

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **СЕНСОРНО-МОТОРНОЕ РАЗВИТИЕ ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С НАРУШЕНИЯМИ
ЗРЕНИЯ ПОСРЕДСТВОМ ДИДАКТИЧЕСКИХ ИГР**

Студент

Я.С. Дмитриева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.Е. Анфисова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение важной проблемы дошкольной дефектологии – сенсорно-моторное развитие детей с нарушениями зрения. Выбор темы обусловлен противоречием между необходимостью обновления содержания дидактических игр по сенсорно-моторному развитию детей и недостаточным внедрением нетрадиционных средств и оборудования, повышающих эффективность дидактических игр.

В исследовании теоретически обоснованы и экспериментально проверены содержание и организация работы по сенсорно-моторному развитию детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Данная цель определила необходимость постановки и решения основных задач: на основе анализа проблемы сенсорно-моторного развития детей с нарушениями зрения раскрыть степень ее разработанности на современном этапе, определить понятийно-категориальное поле исследования, охарактеризовать процесс развития сенсомоторики у детей с нарушениями зрения; определить показатели и уровни сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения; разработать и апробировать содержание и организацию работы по сенсорно-моторному развитию детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством дидактических игр.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 наименований), 4 приложений. В тексте представлены 2 рисунка и 13 таблиц. Текст бакалаврской работы изложен на 44 страницах. Общий объем работы с приложениями – 49 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством дидактических игр	8
1.1 Проблема сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения.....	8
1.2 Дидактические игры как средство сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения	14
Глава 2 Экспериментальная работа по сенсорно-моторному развитию детей 6-7 лет с нарушением зрения посредством дидактических игр	22
2.1 Выявление уровня сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения	22
2.2 Содержание и организация работы по сенсорно-моторному развитию детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством дидактических игр	31
2.3 Оценка динамики сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения.....	35
Заключение.....	40
Список используемой литературы.....	42
Приложение А Список детей экспериментальной выборки	45
Приложение Б Результаты исследования на этапе констатирующего эксперимента.....	46
Приложение В Результаты исследования на этапе контрольного эксперимента.....	47
Приложение Г Стимульные материалы к диагностическим заданиям.....	48

Введение

Актуальность исследования. Самый большой процент информации об окружающем мире человек получает с помощью зрительного анализатора. При участии и под контролем зрения ребенок осуществляет все движения и предметно-практические действия почти с самого рождения. Полная слепота или глубокое поражение зрения обуславливают существенные ограничения чувственного познания.

Разнообразные нарушения зрения накладывают свой характерный след на развитие детей, так как они осложняют формирование реальных представлений об окружающем мире и усвоение детьми предметно-практической деятельности.

Трудно переоценить важность сенсорного развития в раннем и дошкольном детстве. Именно этот возраст большинством исследователей (Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, И.П. Павлов, И.М. Сеченов, А.П. Усова) считает наиболее благоприятным для совершенствования деятельности органов чувств, накопления представлений об окружающем мире. Выдающиеся зарубежные ученые в области дошкольной педагогики (О. Декроли, М. Монтессори, Ф. Фрёбель), а также известные представители отечественной дошкольной педагогики и психологии (А.В. Запорожец, Е.И. Тихеева, А.П. Усова и другие) справедливо считали, что сенсорное развитие, направленное на обеспечение полноценного интеллектуального развития, является одной из основных сторон дошкольного воспитания.

У слабовидящих детей, посещающих группы компенсирующей направленности, к старшему дошкольному возрасту наблюдается сенсорная неподготовленность, отсутствие представлений об окружающем мире, отсутствие навыков использования сохранных анализаторов.

Недостаточные знания детей с нарушениями зрения о своих сенсорных возможностях, специальных навыках ориентации в окружающем мире во

многим предопределяют трудности предметно-практических действий и трудности ориентировки в окружающей действительности.

Моторика также играет большую роль в различных видах деятельности, в приобретении навыков самообслуживания, в адаптации ребенка с нарушениями зрения к окружающей среде, в обеспечении саморегуляции и самоконтроля движений.

Общепризнанным в тифлопедагогике коррекционным средством в работе с детьми дошкольного возраста считается игра. Разработаны и активно применяются в коррекционно-развивающей работе игры-упражнения на подвижность глаз, на зрительно-моторную координацию, игры на обогащение зрительных ощущений и развитие зрительного восприятия. Однако, анализ научно-педагогической литературы и практики позволил нам сделать вывод: несмотря на то, что использование игровых приемов является традиционным, требуется обновление их содержания в аспекте сенсорно-моторного развития.

Таким образом, анализ научных исследований и дефектологической практики позволил выявить **противоречие** между необходимостью обновления содержания дидактических игр по сенсорно-моторному развитию детей и недостаточным внедрением нетрадиционных средств и оборудования, повышающих эффективность дидактических игр.

В связи с выявленным противоречием возникает **проблема исследования:** каким должно быть содержание дидактических игр с нетрадиционным оборудованием для совершенствования работы по сенсорно-моторному развитию детей 6-7 лет с нарушениями зрения?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования:** «Сенсорно-моторное развитие детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством дидактических игр».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить содержание и организацию работы по сенсорно-моторному развитию детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Объект исследования: процесс сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Предмет исследования: дидактические игры как средство сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Гипотеза исследования базируется на предположении о том, что повышение качества показателей сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством дидактических игр возможно, если:

- подобраны дидактические игры в соответствии с показателями сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения;
- разработана и апробирована совместная деятельность учителя-дефектолога и детей по сенсорно-моторному развитию с применением дидактических игр;
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда группы материалами для самостоятельной игровой деятельности детей.

В соответствии с целью, объектом и предметом исследования сформулированы следующие **задачи исследования:**

1. На основе анализа проблемы сенсорно-моторного развития детей с нарушениями зрения раскрыть степень ее разработанности на современном этапе, определить понятийно-категориальное поле исследования, охарактеризовать процесс развития сенсомоторики у детей с нарушениями зрения.

2. Определить показатели и уровни сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

3. Разработать и апробировать содержание и организацию работы по сенсорно-моторному развитию детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством дидактических игр.

Теоретико-методологическая основа исследования:

- положения исследований о взаимосвязи интеллектуального, речевого развития и развития мелкой моторики рук (Л.В. Антакова-Фомина, Е.Н. Исенина, М.М. Кольцова);

- учение о роли перцептивных действий рецепторных аппаратов в формировании образа предмета (Л.А. Венгер, А.В. Запорожец);
- исследования в области познавательного развития детей дошкольного возраста с функциональными расстройствами зрения (В. П. Ермаков, М. И. Земцова, Л. А. Ремезова, Л. И. Солнцева).

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:**

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме;
- психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Экспериментальная база исследования: АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад № 173 «Василёк» г.о. Тольятти. В исследование приняли участие 10 детей 6-7 лет с функциональными расстройствами зрения.

Новизна исследования заключается в том, что подобраны дидактические игры с нетрадиционным оборудованием для развития показателей сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с функциональными расстройствами зрения.

Теоретическая значимость исследования состоит в конкретизации положений отечественной дошкольной дефектологии относительно использования дидактических игр как средства сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с функциональными расстройствами зрения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что апробированные дидактические игры могут быть использованы учителями-дефектологами, воспитателями для решения задач сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с функциональными расстройствами зрения.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 источников), 4 приложений. В тексте представлены 2 рисунка и 13 таблиц. Основной текст работы изложен на 44 страницах.

Глава 1 Теоретические основы сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством дидактических игр

1.1 Проблема сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения

«Сенсорно-моторное развитие составляет фундамент общего умственного развития ребенка, и в то же время имеет самостоятельное значение, так как полноценное восприятие является базовым для успешного овладения многими видами деятельности. Дошкольный возраст наиболее благоприятен для совершенствования деятельности органов чувств» [10].

«Основным критерием полноценного сенсорного развития является соответствие отдельных психических функций (ощущения, восприятие, моторика) определенным формальным показателям» [1].

«Первые исследования порогов кожной чувствительности слепых были крайне противоречивы. Одни исследователи отмечали искажение ощущений, высокое развитие кожной чувствительности (Г.П. Недлер, В.И. Суров), другие – отсутствие каких бы то ни было различий (А.А. Крогиус), третьи – некоторое снижение чувствительности у слепых (А.В. Бирилев). Но независимо от результатов исследователи не смогли показать истинное значение этого вида чувствительности в составе осязания для познавательной деятельности слепых. Они считали, что тактильная чувствительность дает слепым принципиально иные знания о мире, нежели зрячим зрение, или в лучшем случае уступает по полноте, точности и целостности отражения не только зрению» [16].

«Нарушения зрения и развития влияют на деятельность ребенка. Дети испытывают затруднения, связанные с темпом и качеством выполнения задания. У детей может быть низкий уровень развития зрительно-моторной координации, лежащей в овладении практическими навыками» [18]. «Поэтому дети с нарушениями зрения нуждаются в развитии мелкой

моторики, так как хорошо развитые движения и тактильная чувствительность пальцев в значительной степени компенсирует недостаточность зрения» [17].

А.Г. Литвак утверждает, что «для детей с нарушениями зрения характерно опосредствованное, или инструментальное, осязание. Опосредствованной называется такая форма осязания, при которой процесс ощупывания объекта производится рукой при помощи какого-либо инструмента или орудия» [16].

«В концепции Л.С. Выготского онтогенез восприятия – системный процесс, который осуществляется только на основе сочетания органического созревания и обучения. На ранних этапах онтогенеза складываются межфункциональные отношения между восприятием и памятью (перцептивно-мнемической системы), что позволяет вносить коррективы в процесс формирования образов на основе прошлого опыта. Новые качественные особенности восприятия возникают только при его взаимодействии с другими психическими функциями, представлениями об окружающем мире» [5, 6, 7].

У детей с нарушениями зрения, как правило, «восприятие характеризуется недостаточной точностью» [19]. У многих детей с проблемами развития наблюдается дефицит моторики: ригидность, «плохая координация, неполный объем движений, нарушение их произвольности; недоразвитие мелкой моторики и зрительно-двигательной координации: скованность, несогласованность движений рук» [23]. «Дети быстро устают, отличаются низкой работоспособностью. Неполющенное зрение детей дает им ограниченную, а иногда и искаженную информацию. Они не способны по подражанию овладеть различными предметно-практическими действиями, как нормально видящие сверстники. Все это сдерживает развитие тактильной чувствительности и моторики рук, отрицательно сказывается на формировании предметно-практической деятельности, моторной готовности руки к письму. Вот почему детей с нарушениями зрения необходимо учить приемам осязательного восприятия объектов, формировать у них умение

выполнять практические действия, в которых участвуют зрительный и тактильно-двигательный анализаторы, что позволит научиться, более точно воспринимать предметы и пространство, быть более активными в процессе игры и обучения» [23]. Полнота восприятия – важное условие правильной ориентации в предметном мире. При амблиопии и косоглазии вследствие снижения остроты зрения нарушены бинокулярное зрение, поля зрения глазодвигательных и других функций. При анализе восприятие приобретает черты замедленности, фрагментарности, многоступенчатости. В монокулярном характере зрение затрудняет формирование представлений об объеме и размерах, «характерных для детей с нарушениями зрения, затрудняет знакомство с окружающим миром» [19]. Необходимо научить ребенка наблюдать, смотреть на предмет, трогать и осматривать его рукой, определять отношение выявленных свойств и качеств этого предмета к свойствам и качествам других предметов (то есть дети должны овладеть исторически сложившимися своеобразными сенсорными мерами – сенсорными эталонами). «Только тогда будет точность восприятия, сформируется умение анализировать свойства предметов, сравнивать их, обобщать, сравнивать результаты восприятия» [13].

«Для слабовидящего ребенка осязание – важнейший фактор для познания окружающего мира, так как с помощью осязания ребенок приобретает главную информацию о форме, структуре, поверхности, температурных признаках предметов и их пространственном положении, поэтому осязание при глубоких нарушениях зрения выступает как ведущий фактор компенсаторного развития слабовидящего» [23]. «Слабовидящие дети, предпочитают зрительную ориентацию всем другим чувствам» [24].

В то же «время, как показывает практика, часто родители слепого ребенка, уделяя большое внимание его умственному развитию, не задумываются о развитии его общения» [9]. Все эти «навыки очень полезны им с книгами, чтобы ходить в школу, потому что чтение и письмо шрифтом Брайля (точечный шрифт топографической карты) подразумевает высокий

уровень развития коммуникации и мелкой моторики. Следует отметить, что слабовидящие дети, каким бы странным это ни казалось некоторым родителям, нуждаются в развитии этих навыков в большей степени, чем слепые люди. В обычной жизни такие дети привыкли использовать своё зрение для познания окружающего мира, а так как оно у них нарушено, соответственно дети получают узкую, а иногда и искажённую информацию об окружающем мире» [24]. «В связи с этим таких детей нужно учить использовать своё зрение рационально, формировать навыки использования остаточного зрения и осязания» [25].

«В развитии моторики задерживается формирование навыков освоения необходимых для жизни действий с предметами. Движения детей неуклюжие, плохо координированные, заторможенные. В отдельных случаях медлительность совмещается с импульсивностью. Это могут быть взмахи руками, раскачивания и другие движения. Часть детей практически не пользуется осязанием. При этом дети не удерживают предметы в руках, не проявляют к ним интереса. Вместо этого большую часть времени они совершают стереотипные движения в виде раскачивания собственного тела, вздрагивания, подпрыгивания» [23].

Другие дети применяют осязание не в полном объёме. Они ощупывают предметы при необходимости. При контакте с предметами быта не сразу узнают их.

«Небольшая часть детей осуществляет самостоятельное, целенаправленное ощупывание предметов, как в свободной, так и в организованной педагогом деятельности.

Тем не менее, недостаточность развития мелкой моторики отмечается у всех детей: движения пальцев и кистей рук плохо скоординированы. Это значительно затрудняет формирование навыков самообслуживания, обучение естественным жестам. Навыки самообслуживания чаще всего находятся на низком уровне» [23].

«Очень важно уделять внимание развитию мелкой моторики у детей дошкольного возраста в первую очередь потому, что совершенствование движений пальцев рук способствует развитию речи детей. Кроме того, в процессе игр и упражнений на развитие мелкой моторики у детей улучшаются внимание, память, слуховое и зрительное восприятие, воспитывается усидчивость, формируется игровая и познавательная деятельность. Нарушение мелкой моторики может стать причиной школьных проблем на уроках письма, рисования и труда» [2].

«В тифлопедагогике для слабовидящих детей используется следующая классификация.

К первой группе относятся слепые дети, острота зрения, которая составляет от 0 (0%) до 0,04 (4%). Возможность использовать зрение у этих детей очень ограничена. Дети ориентируются на осязательное и слуховое восприятие. Их обучение осуществляется по системе Брайля.

Вторая группа представлена слабовидящими детьми. Описание зрительных возможностей очень индивидуально. Острота зрения детей 2 группы составляет от 0,05 (5%) до 0,4 (40%). В эту же группу включены дети, имеющие косоглазие и амблиопию.

У детей третьей группы зрение понижено или является пограничным между слабовидением и нормой, острота зрения характеризуется показателями от 0,5 (50%) до 0,8 (80%)» [3].

По мнению известного советского учёного А.Г. Литвака известно, что на психику слепых и слабовидящих дошкольников оказывает воздействие «совокупности биологических, аномальных и социальных факторов, находящихся в сложных взаимоотношениях» [16].

А.И. Каплан считал, что остаточное зрение – «данное специфическое свойство сильно поврежденного зрения в связи с разных медицинских данных заболеваний глаз, предопределенных основным ведущим также сопутствующим патологическим действием, общим состоянием организма, нейропсихической области» [3].

«Остаточное зрение характеризуется разностью способностей зрительных функций, степенью их сохранности, степенью устойчивости, взаимодействием также перспективой взаимной компенсации. Остаточное зрение характеризуется:

- неравнозначностью взаимодействия разных зрительных функций также соответствия их параметров;
- неустойчивостью единичных компонентов также уменьшением скорости и качества обработки информации;
- наступлением быстрого утомления из-за уменьшения трудоспособности глаза» [3].

Можно отметить, что «сенсорные и мелкомоторные навыки помогают ребенку с нарушениями зрения исследовать, сравнивать, классифицировать окружающие его вещи, тем самым позволяя ему лучше узнать мир, в котором он живет; навыки мелкой моторики позволяют ребенку обслуживать себя; участвовать в играх наравне со зрячими; способствуют повышению самооценки ребенка, поскольку дают возможность приобрести социальный опыт» [11, 15].

«Сенсомоторное развитие, с одной стороны, формирует основу общего умственного развития ребенка и в то же время имеет самостоятельное значение, так как полноценное восприятие является базовым для успешного овладения многими видами деятельности. К концу дошкольного возраста у нормально развивающихся детей должна сформироваться система сенсорных эталонов и перцептивных действий как результат правильно организованного обучения и практики» [14].

Г.А. Урунтаева выделяет три периода сенсомоторного развития. «В младенчестве – высшие анализаторы – зрение, слух – опережают развитие руки, как органа осязания и органа движения, что обеспечивает формирование всех основных форм поведения ребенка, а значит, определяет ведущее значение в этом процессе.

В раннем детстве – восприятие и зрительно-двигательные действия остаются очень несовершенными.

В дошкольном возрасте – это особая познавательная деятельность, имеющая свои цели, задачи, средства и способы осуществления. Игровое манипулирование сменяется собственно обследовательскими действиями с предметом и превращается в целенаправленное его опробование для выяснения назначения частей, их подвижности и связи друг с другом» [14]. «В старшем дошкольном возрасте при обследовании учитывается экспериментирование, хозяйственная деятельность, последовательность которой определяется, причем не по внешним впечатлениям ребенка, а по отведенной им роли, меняется характер первоначальной исследовательской деятельности. Путем международных практических манипуляций с предметом дети переходят к ознакомлению с предметом на основе зрения и осязания» [14].

Таким образом, можно выделить, что сенсорно-моторные потребности ребенка считаются приоритетными и имеют значение в развитии ребенка в целом. Развитие сенсорно-моторных навыков у детей в онтогенезе хорошо изучено многими исследователями. Установлена «взаимосвязь мелкой моторики и сенсорики, созревания соответствующих областей мозга и развития важных психических функций. Определена возрастная динамика этих процессов, показано их совершенствование в процессе развития ребенка» [2].

1.2 Дидактические игры как средство сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения

«Игра – основной вид деятельности ребенка дошкольного возраста. В игре закрепляются приобретенные знания, представления об окружающем мире, формируются психические функции ребенка, осуществляется его всестороннее развитие» [4].

В системе коррекционной работы с детьми дошкольного возраста большое внимание уделяется выбору форм и методов. Учитывая, что в дошкольном возрасте игра становится ведущим видом деятельности, вызывающим положительные качественные изменения в психике ребенка, в системе коррекционно-педагогической работы с дошкольниками предпочтение отдается видам игр, игровым формам и методам работы.

Мария Монтессори создала хорошо продуманную систему сенсорного воспитания, которая очень востребована в детских садах за рубежом. Она считала, что невозможно научить ребенка правильному и адекватному мышлению, если он сам не будет упражняться и стремиться к знаниям и правильному мышлению. Должны использоваться сенсорные упражнения. «Для того чтобы научить ребенка мыслить, необходимо научить его правильно группировать и сравнивать, правильно различать окружающую среду. М. Монтессори придумала необычные пособия и игры, с помощью которых малыши изучали окружающий мир доступным им способом, опираясь на чувственный опыт. С помощью дидактического материала Монтессори упражняются органы чувств. Для развития чувств осязания, веса, размера, зрения, слуха, ритма по ее методике были изготовлены предметы: дощечки, кубики, цилиндры, пластинки из различных материалов. Ребенок должен был, например, вставлять бруски и цилиндры разных размеров в соответствующие отверстия или на ощупь, с завязанными глазами, определить свойство материала и его конфигурацию, назвать, из какого материала сделан предмет и что это за предмет» [25].

На специальных коррекционных занятиях тифлопедагог проводит упражнения по развитию зрительного восприятия, формированию сенсорных эталонов, ориентации в пространстве, осязания, мелкой моторики. Порядок деятельности должен быть таким, чтобы можно было решать сложные тифлопедагогические задачи. В занятия с детьми всегда включают различные двигательные действия с интересным содержанием «Помести мишку в правом (крайнем, посередине) углу в комнате», «Где стоит тот предмет,

который нужно угадать?», «Сосчитай, сколько прямоугольных предметов в комнате?», «Найди самые большие и самые маленькие предметы (самые толстые, тонкие)», «Чего в комнате по 2, 4, 6 штук?», «Каких предметов в комнате больше: квадратной или прямоугольной формы? Найди и покажи». «Сколько раз ударю в бубен, столько раз мы дров нарубим», «Сколько елочек зеленых, столько сделаем наклонов», игра «На водопой» [12].

«Ребенок в процессе выполнения заданий, игры, физических упражнений одновременно активизирует зрение, учится ориентироваться в помещении, развивает мелкую и общую моторику» [9].

«С детьми с нарушениями зрения рекомендовано проводить много упражнений, нацеленных на развитие глазодвигательных функций: упражнения с мячом, метание в цель (горизонтальную и вертикальную), упражнения:

- «Волшебные прищепочки» (предлагать ребенку нарядить елку, надеть иголки на ежика, сделать солнцу лучики);
- «Пуговицы на крючке» (одной рукой с помощью крючка собрать предметы в другую емкость);
- «Загадочная фасоль» (предложить ребенку отыскать спрятанные в фасоли предметы из разных материалов);
- «Морские камушки» (предложить выложить контур предмета);
- «Доска приключений» (необходимо открыть или нажать предметы, расположенные на доске);
- «Делаем из манной каши мультяшных героев» (предложить нарисовать разные узоры и предметы, героев из любимых мультфильмов);
- «Убегающие резиночки» (на деревянной доске с набитыми кнопками предложить ребенку натянуть резинки на кнопки, сделать различные узоры и дорожки);
- «В гости к воде» (предложить ребенку собрать воду пипеткой и перелить из одной емкости в другую);

- «Волшебный мешочек» (опознать предметы, находящиеся в мешочке, сложные и простые);
- «Танграм» (выложить предмет из нескольких частей)» [11].

«Эти игры и упражнения одновременно влияют на развитие зрения, развивают мелкую мускулатуру рук, ловкость пальцев, силу, точность, глазомер, пространственную ориентировку, координацию движений, активизируют ощущения» [11].

«Моторика в переводе с латинского – движение. Различают крупную моторику и мелкую моторику» [1].

«Ребенок растет, он начинает двигаться: ползать, ходить, бегать, а крупная и мелкая моторика помогают ему познавать мир. В дошкольном возрасте происходят глубокие изменения в двигательных навыках ребенка. У детей повышается двигательная сила, выносливость, ловкость, координация. Некоторые новые сложные двигательные навыки, приобретенные ребенком в этом возрасте, становятся очень важными в его дальнейшей жизни. Кроме того, ребенок учится действовать осознанно и произвольно» [10].

«Крупная моторика – это комплекс мер для выполнения любой задачи. Бег, ползание, прыжки, ходьба, наклоны – все это касается крупной моторики. Если, например, перед ребенком стоит задача поднять упавшую игрушку, сначала он приблизится к ней, наклонится, вытянет руку, возьмет игрушку, осмотрит её. Крупная моторика является основной, сначала ребенок овладевает крупной моторикой, а затем к ней постепенно добавляются навыки мелкой моторики» [2].

«Мелкая моторика – это способность манипулировать мелкими предметами и выполнять более точные действия. При мелкой моторике работают мелкие мышцы. Застегивание пуговиц, завязывание узелков, игра на музыкальных инструментах, рисование, вырезание – это все мелкая моторика. Мелкая моторика развивает у ребенка творческие способности» [2].

«Мелкая моторика рук взаимодействует с такими высокими характеристиками как сознание, внимание, мышление, оптико-пространственное восприятие (координация), воображение, наблюдательность, зрительная и двигательная память, речь. Нормальное развитие речи ребенка тесно связано с развитием движений пальцев рук. Давно известна словесная зависимость от степени подвижности пальцев рук (учитывая близость расположения речевой и двигательной зон в коре головного мозга, возбуждение, возникающее в области движения коры больших полушарий, передается к центрам речевой двигательной зоны и стимулирует артикуляцию). Процесс развития мелкой моторики также важен, потому что вся будущая жизнь ребенка потребует использования точных, скоординированных движений рук и пальцев, которые необходимо носить, рисовать и писать, так же выполнять другие бытовые и образовательные действия. Врачи, психологи и педагоги рекомендуют применять принцип активной тренировки пальцев рук ребенка уже в десятимесячном возрасте» [2, 5, 10].

«Сенсорные функции развиваются в тесной взаимосвязи с двигательными навыками, формируя целостную интегративную деятельность – сенсорно-моторное поведение, лежащее в основе развития интеллектуальной деятельности и речи. Сенсомоторика работает на уровне рефлексов» [14].

Очень важно уделять внимание развитию мелкой моторики у детей дошкольного возраста, так как совершенствование движений пальцев рук способствует развитию речи детей. Кроме того в процессе игр и упражнений на развитие мелкой моторики у детей «улучшаются внимание, память, слуховое и зрительное восприятие, воспитывается усидчивость, формируется игровая и учебно-практическая деятельность» [4]. «Нарушение мелкой моторики может стать причиной школьных проблем на уроках письма, рисования и труда» [14].

«Игры, задания, используемые для развития каждого вида восприятия, даются с постепенным усложнением. Сначала даются игры с постепенным усложнением с реальными предметами, потом – с моделями предметов, и в завершение – игры и задания на зрительное различение или узнавание свойства предметов. Выбор заданий определяется уровнем сенсорного развития детей» [14].

«В процессе предметной и игровой деятельности у детей необходимо развивать умение сравнивать, устанавливать размеры предметов, определять их форму, цвет, пространственные соотношения. Предоставленному развитию содействуют занятия рисованием, лепкой, конструированием, спортивные игры, физические упражнения» [10]. С детьми старшего дошкольного возраста желательны игры с фишками, при попадании в цель различных предметов, игры в теннис. Развивайте восприятие размера, пространства, расстояния, формы, местоположения и пространственных отношений между объектами, используются специальные упражнения: раскладывание предметов в стопки с учетом размера и формы; развивайте представления о цвете; развивайте различение слухового восприятия и фонематического слуха. Такие занятия необходимы для развития ребенка, которые необходимы для обучения чтению и письму; и в этих упражнениях происходит распознавание геометрических фигур. Также очень важным является формирование зрительно-тактильного восприятия, когда ребенок узнает геометрическую фигуру на ощупь, а потом рассматривает ее; следующий вид упражнений вызывает большие затруднения в обучении из-за несформированности у детей пространственных представлений. Они с трудом усваивают такие понятия, как «вверху», «внизу», «слева», «справа», «сзади», «сбоку», «спереди», «между» и тому подобное. «Готовность ребенка к обучению в школе зависит от его уровня сенсорно-моторного развития, потому что данное развитие направлено на формирование полноценного восприятия окружающей действительности, служит основой познания мира, первой ступенью которого является чувственный опыт. Успешность

умственного, физического, эстетического воспитания в значительной степени зависит от уровня сенсорно-моторного развития детей, то есть от того, насколько совершенно ребенок слышит, видит, осязает» [2].

Выделяется три периода сенсомоторного развития.

«Первым периодом сенсомоторного развития является младенчество, когда высшие анализаторы – зрение, слух – опережают развитие руки, как органа осязания и органа движения, что обеспечивает формирование всех основных форм поведения ребенка, а значит, определяет ведущее значение в этом процессе.

Ко второму периоду сенсомоторного развития относят раннее детство. Восприятие и зрительно-двигательные действия в этот период остаются очень несовершенными.

Третьим периодом считается дошкольный возраст, когда сенсорное развитие опирается на особую познавательную деятельность, имеющую свои цели, задачи, средства и способы осуществления. Игровое манипулирование сменяется собственно обследовательскими действиями с предметом и превращается в целенаправленное его опробование для уяснения назначения его частей, их подвижности и связи друг с другом» [14].

«К старшему дошкольному возрасту, как отмечает И.В. Носко, обследование приобретает характер экспериментирования, обследовательских действий, последовательность которых определяется не внешними впечатлениями ребенка, а поставленной перед ним задачей, меняется характер ориентировочно-исследовательской деятельности. От внешних практических манипуляций с предметом дети переходят к ознакомлению с предметом на основе зрения и осязания. Важнейшей отличительной особенностью восприятия детей 5-7 лет выступает тот факт, что, соединяя в себе опыт других видов ориентировочной деятельности, зрительное восприятие становится одним из ведущих» [14].

«В коррекционной работе необходимо учитывать особенности развития восприятия при нарушениях зрения. Л.С. Выготский показывает, что

процессы развития слабовидящих детей, изучаемые дефектологами, весьма разнообразны. Причина такого разнообразия заключается как в особенностях центральной нервной системы, так и в различных механизмах компенсации дефекта. Эти особенности создают трудности в сенсорно-моторном развитии у детей с нарушениями зрения, что затрудняет формирование восприятий. Но если коррекционная работа была начата вовремя, и вторичных дефектов у ребенка не было, то с накоплением опыта восприятие и моторика у детей с нарушениями зрения достигают такого же уровня, как у нормально видящих сверстников. В результате зрение не может быть непреодолимым препятствием для сенсорно-моторного развития в полном смысле этого слова» [6].

Таким образом, сенсорно-моторное развитие – это процесс развития моторики, восприятия формы, цвета, размера, пространства, времени, движения тела, свойств вещей и явлений, целых объектов. Восприятие целых объектов является основной функцией восприятия, реализуемой посредством сложного сочетания информации из всех различных типов восприятия.

Глава 2 Экспериментальная работа по сенсорно-моторному развитию детей 6-7 лет с нарушением зрения посредством дидактических игр

2.1 Выявление уровня сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения

Экспериментальная работа проводилась на базе АНО ДО «Планета детства «Лада»» детский сад №173 «Василёк» г.о. Тольятти. В ней принимали участие 10 детей с нарушениями зрения в возрасте 6-7 лет (приложение А).

Экспериментальная работа состояла из трех этапов: констатирующего, формирующего, контрольного.

Цель констатирующего этапа – выявить уровень сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Для этого мы определили показатели и подобрали диагностические задания, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическое задание
тактильное восприятие	Диагностическое задание 1 «Чудесный мешочек?» (Е.А. Стребелева)
зрительно-моторная координация	Диагностическое задание 2 «Гештальт-тест» (Л. Бендер)
мелкая моторика	Диагностическое задание 3 «Дорожки» (Л.А. Венгер)
зрительное восприятие	Диагностическое задание 4 «Мозаика» (М. Монтессори)
	Диагностическое задание 5 «Закрась рисунок» (Е.А. Стребелева)

За единицу измерения была взята степень самостоятельности выполнения ребенком диагностических заданий:

3 балла – ребенок самостоятельно правильно выполняет задание;

2 балла – ребенок выполняет задание с помощью взрослого; допускает незначительные неточности; действует по наводящим вопросам и уточнением взрослого;

1 балл – ребенок затрудняется при выполнении задания, но на помощь взрослого не реагирует; демонстрирует непонимание задания.

Более подробно рассмотрим задания и результаты констатирующего этапа.

Диагностическое задание 1 «Чудесный мешочек» (Е.А. Стребелева)

Цель: выявление уровня тактильного восприятия детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Материалы и оборудование: мешочек из непрозрачной ткани, парные предметы.

Содержание: у педагога на столе лежат парные игрушки, например, два медведя, две куклы, две утки, две машинки, два треугольника, два круга. Педагог берет пару игрушек, рассматривает с детьми и предлагает внимательно ознакомиться, делая акцент на то, что предметы в основном одинаковые. Затем опускает в «чудесный мешочек» пары игрушек, а остальные пары на столе накрывает салфеткой. Дети по очереди подходят к столу, закрывают глаза, на ощупь определяют предмет под салфеткой. Их задача найти точно такой же в «чудесном мешочке».

Оценка результатов выполнялась на основе следующих критериев:

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не может определить на ощупь какой предмет перед ним, не может найти пару мешочке. Ребенок не понимает, что от него требуется, просто повторяет все за взрослым, демонстрируя свое непонимание задания.

Средний уровень (2 балла) – допускает незначительные ошибки при назывании и определении предмета. Исправляет ошибки по наводящим

вопросам и уточнениям взрослого (правильный ответ после стимулирующей помощи).

Высокий уровень (3 балла) – самостоятельно и правильно определяет, и называет предмет.

Количественные результаты диагностического задания 1 представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностического задания 1 «Чудесный мешочек»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	1	2	7
100%	10%	20%	70%

Низкий уровень показал 1 ребенок (10%) – Вероника В. она не могла назвать самостоятельно предмет под салфеткой, а если и называла, то неправильно. Так же не могла на ощупь определить предмет из «чудесного мешочка». Во время проведения методики было рассеянное внимание, не было концентрации на занятии.

Средний уровень был выявлен у 2 детей (20%) – Данил В. и Лера А. угадывали все предметы из мешочка, но когда предоставлялось угадать с закрытыми глазами, что под салфеткой, не всегда могли называть предмет. Так же Лера А. много отвлекалась и иногда специально неправильно называла предмет под салфеткой и в мешочке.

Высокий уровень показали 7 ребят (70%) – эти дети отлично справились с поставленным заданием, безошибочно называли предметы. Вова Г. всегда старался помочь сверстникам, когда те неправильно называли вещи.

Диагностическое задание 2 «Гештальт-тест» (Л. Бендер)

«Цель: выявление уровня развития зрительно-моторной координации у детей 6-7 лет с нарушениями зрения» [21].

Материалы и оборудование: 9 карточек с изображением фигур, лист, карандаш, ластик.

Содержание: испытуемому предлагают скопировать предоставленные фигуры в карточках (рисунок Г.1 приложения Г). Карточки предъявляются по одной и кладутся на стол близко к верхнему краю листа бумаги в правильной ориентации. Ребенку нельзя перемещать карточки в какую-нибудь новую позицию.

Оценка результатов выполнялась на основе следующих критериев:

Низкий уровень (1 балл) – значительное нарушение зрительно-моторной координации. Ребенок перерисовывает рисунки, которые не соответствуют образцам.

Средний уровень (2 балла) – зрительно-моторная координация развита слабо. Рисунки детей в целом соответствуют образцу, но хотя бы на одном из них имеется серьезный дефект.

«Высокий уровень (3 балла) – все рисунки выполнены по образцу и абсолютно идентичны ему. Соблюдены все детали, размеры, наклон и положение каждого рисунка» [21].

Количественные результаты диагностического задания 2 представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностического задания 2 «Гештальт-тест»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	5	4	1
100%	50%	40%	10%

Низкий уровень показали 5 детей (50%) – эти дети перерисовали рисунки, которые отдаленные к идеалу. Кира Б. вместо четырехугольника нарисовала треугольник, а Данил Б. вообще какую-то немыслимую фигуру с пдинами и неровностями. Кирилл Х. нарисовал количество кружков,

которые сильно расходятся с заявленным количеством на рисунке. Все дети, кто показали низкий результат, в начале совсем не понимали, что конкретно им нужно выполнить в упражнении. Выполнили задания исключительно с помощью педагога.

Средний уровень был выявлен у 4 детей (40%) – у Вовы Г. во всех рисунках есть сходство с образцами, но допущены незначительные ошибки, также он не везде учитывал размер и масштаб образца. В основном у всех, кто показал средний результат, допустили одну и ту же ошибку – их круг был больше похож на квадрат или прямоугольник. Лера А. срисовывала все рисунки, выходя за границы листа, но все круги были схожи и соответствовали количеству.

Высокий уровень показал 1 ребенок (10%) – у Матвея Е. все рисунки были идентичны образцу: соблюдены все размеры, мелкие детали, наклон, положение рисунков. Он был очень сконцентрирован на задании, всегда переспрашивал «правильно делаю?».

Диагностическое задание 3 «Дорожки» (Л.А. Венгер)

Цель: выявление уровня развития мелкой моторики у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Материалы и оборудование: простой карандаш, рисунок «дорожки».

Содержание: ребенку раздается рисунок с изображением дорожек, где на одном конце нарисована машина, а на другом дом (рисунок Г.2 приложения Г). Их задача сделать так, чтобы машина «проехала» по дорожке к своему домику, при этом карандаш не должен отрываться от бумаги. Тип дорожек усложняется от первой к последней.

Оценка результатов выполнялась на основе следующих критериев.

Низкий уровень (1 балл) – карандаш отрывался от листа более 4 раз, линии прерывистые, слабые, либо с сильным нажатием на карандаш, дрожащие. Многократное проведение по одной и той же линии, заступ за края.

Средний уровень (2 балла) – максимум два выхода за дорожку, карандаш отрывался от листа не более 3 раз, дорожка не ровная, дрожащая.

Высокий уровень (3 балла) – выходы за пределы дорожки не присутствуют, карандаш отрывался от листа не более 2 раз.

Количественные результаты диагностического задания 3 представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностического задания 3 «Дорожки»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	2	5	3
100%	20%	50%	30%

Низкий уровень был выявлен у 2 детей (20%) – Вероника В. все время хотела отвести карандаш в сторону, не видела границ дорожки, чем сложнее была дорога к дому, тем хуже она выполняла задание. Кирилл Т. выполнил задание, отрывая карандаш от листа 4 раза, но линии были не прерывистыми, но многократное проведение по одной и той же линии.

Средний уровень показали 5 детей (50 %) – все ребята совершили одну и ту же ошибку – выход за пределы дороги. Но, к примеру, Данил Б. вышел один раз за пределы, но дорожка у него вышла ровная и не дрожащая. Данил В. много вертелся и отвлекался, но за пределы дороги ни разу не вышел.

Высокий уровень показали 3 ребенка (30%) – Лера А., Матвей Е. ни разу не вышли за границы дорожки, но отрывали карандаш от бумаги. И только Вова Г. выполнил упражнений без единой ошибки.

Диагностическое задание 4 «Мозаика» (М. Монтессори)

«Цель: выявление уровня развития зрительного восприятия детей 6-7 лет с нарушениями зрения» [21].

«Материалы и оборудование: цветные фломастеры, картинка-образец, лист бумаги с контурным изображением геометрических фигурок.

Содержание: ребенку предоставляется картинка-мозаика, на которой изображены цветные картинки – примеры, собранные в узор. Рядом лежит лист бумаги, на котором все «фигуры, рассыпались» и не раскрашены. Задача детей состоит в том, чтобы раскрасить их в нужный цвет» [21].

Оценка результатов выполнялась на основе следующих критериев.

Низкий уровень (1 балл) – цвет фигурок не соответствует с цветом на образце. Низкое качество раскрашивание – выход за границы, слишком тонкие или толстые линии, сильное нажатие на карандаш, много пробелов. «Ребенок испытывает значительные трудности при выполнении задания, не делает всех различий в фигурах по цвету и форме.

Средний уровень (2 балла) – цвет фигур соответствует почти везде образцу, при раскрашивании незначительно выходит за контур, нет пробелов, раскрашивание в разные стороны. Ребенок испытывает трудности с дифференциацией фигур по цвету и форме, демонстрирует сниженную скорость поиска правильной формы, у него возникают незначительные трудности при выполнении задания.

Высокий уровень (3 балла) – цвет соответствует образцу, раскрашивая не выходит за контур, линии четкие, нет пробелов, раскрашивание в одну сторону. Ребенок правильно дифференцирует фигуры по цвету и форме, при раскрашивании выбирает правильный цвет, быстро находит нужную фигуру, не испытывает каких-либо трудностей при выполнении задания» [21].

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты диагностического задания 4 «Мозаика»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	2	4	4
100%	20%	40%	40%

Низкий уровень был выявлен у 2 детей (20 %) – Кира Б. никак не могла сосредоточиться во время занятия, совершенно не различала фигур, но цвета подобрала правильно.

Средний уровень показал у 4 детей (40%) – в основном все правильно дифференцировали цвета, но с фигурами возникали трудности. Данил В. сильно выходил за границы во время раскрашивания.

Высокий уровень выявлен у 4 детей (40%) – Вова Г. правильно сортировал все фигуры по цвету и форме, но плохо раскрашивал. Лера А. везде выбрала правильный цвет и форму, раскрашивала без пробелов и выходов за границы.

Диагностическое задание 5 «Закрась рисунок» (Е.А. Стребелева)

«Цель: выявление уровня развития зрительного восприятия детей 6-7 лет с нарушениями зрения» [22].

«Материалы и оборудование: 3 картинки с изображением цветных рисунков и 3 картинки с изображением тех же рисунков, но в черно-белом варианте, цветные карандаши.

Содержание: ребенку даются рисунки с цветным изображением и с черно-белым изображением, после того как ребенок в течение минуты посмотрел на цветные рисунки, их убирают. Задача ребенка закрасить черно-белый рисунок в соответствии с увиденным цветом. На проведение теста дается 10 минут» [22].

Оценка результатов выполнялась на основе следующих критериев.

«Низкий уровень (1 балл) – ребенок справился с заданием меньше чем за 9 минут, допустил 5 ошибок.

Средний уровень (2 балла) – ребенок справился с заданием меньше чем за 5 минут, допустил 1 ошибку.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок справился с заданием меньше чем за 3 минуты и не допустил ни одной ошибки» [22].

Количественные результаты диагностического задания 5 представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты диагностического задания 5 «Закрась рисунок»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	1	6	3
100%	10%	60%	30%

Низкий уровень показал 1 ребенок (10%) – Вероника В. справилась с заданием за 5 минут, но допустила 7 ошибок.

Средний уровень был выявлен у 6 детей (60%) – Лера А., Кирилл Х., Кирилл Т. справились за 5 минут и допустили по одной ошибке. Данил Б, Данил В., Матвей Е. справились за 3-4 минуты и допустили по одной ошибке.

Высокий уровень был выявлен у 3 детей (30%) – ребята справились без единой ошибки за 1-2 минуты, без подсказок педагога.

На основе анализа результатов всех проведенных диагностических заданий мы определили три уровня сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения (таблица 7, рисунок 1, таблица Б.1 приложения Б).

Таблица 7 – Результаты выявления уровня сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения (констатирующий эксперимент)

Уровень	Количество детей (%)
Низкий	3 (30%)
Средний	4 (40%)
Высокий	3 (30%)

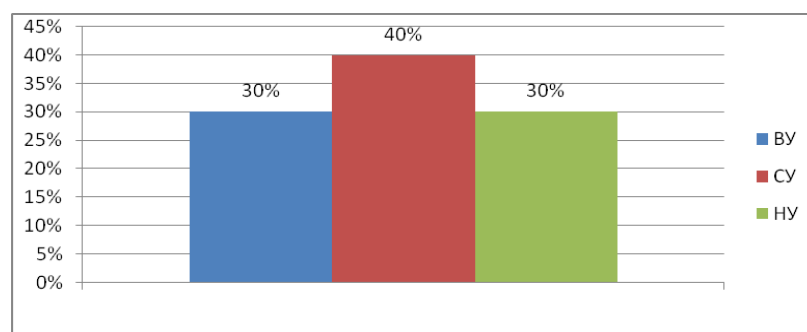


Рисунок 1 – Результаты констатирующего эксперимента

По результатам констатирующего эксперимента, можно сделать вывод о том, что уровень сенсорно-моторного развития у детей изучаемой группы недостаточный (Приложение Б). Детям 6-7 лет с нарушениями зрения легче давались диагностические задания «Чудесны мешочек» и «Дорожки». Самым трудным оказалось диагностическое задание «Гештальт-тест».

Полученные на этапе констатирующего эксперимента данные свидетельствуют о необходимости проведения специальной работы с целью сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

2.2 Содержание и организация работы по сенсорно-моторному развитию детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством дидактических игр

Результаты констатирующего этапа эксперимента подтвердили актуальность темы исследования и помогли в планировании и организации формирующего этапа.

В формирующем эксперименте участвовали 10 детей в возрасте 6-7 лет с нарушениями зрения.

Цель формирующего эксперимента – разработать и апробировать содержание и организацию работы по сенсорно-моторному развитию детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством дидактических игр

Логика формирующего эксперимента определялась проверкой положений гипотезы. Для решения задач сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения были подобраны дидактические игры в соответствии с показателями сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Разработана и апробирована совместная деятельность учителя-дефектолога и детей по сенсорно-моторному развитию с применением дидактических игр

Развивающая предметно-пространственная среда группы обогащена материалами для самостоятельной игровой деятельности детей.

Формирующий этап исследования осуществлялся на основании данных, полученных на констатирующем этапе. Прежде всего, мы начали обогащать развивающую предметно-пространственную среду материалами, оборудованием, дидактическими пособиями, играми для сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушением зрения. Мы оснастили уголок сенсорики, разместив нем картинки-иллюзии, картинки-штриховки. Мама Вовы Г. принесла разноцветные песочные часы. Обогащенный центр остался таким же безопасным, доступным, креативным и разнообразным.

Далее мы выбрали дидактические игры для развития показателей сенсорно-моторного развития детей 6-7 с нарушениями зрения. Опишем некоторые из этих игр.

Игра «Разноцветные прищепки».

Цель: развитие мелкой моторики, воображения.

Материал: рисунки с крупным и ярким изображением разных предметов (туча, солнце, трактор, дом, дерево, цветок, зонтик и другие), прищепки.

Ход игры: учитель-дефектолог говорит детям, что приходил художник и нарисовал предметы, но, к сожалению, он забыл про некоторые вещи и забыл их нарисовать. Предлагает помочь художнику и завершить его картины с помощью прищепок. В то же время педагог может использовать художественное слово.

«Ленточки и воздушный шар»

Цель: развитие мелкой моторики, цветовосприятия.

Материал: разноцветные шары и ленты.

Ход игры: учитель-дефектолог предлагает детям рассмотреть цветные шары, затем разноцветные ленты. После этого к каждому шарiku нужно привязать нужную ленточку по цвету, чтобы они подружились.

Игра «Геометрик»

Цель: развитие мелкой моторики рук, сенсорики.

Материал: доска с гвоздями, резинки.

Ход игры: учитель-дефектолог говорит детям: «ребята, на поле спрятались различные геометрические фигуры! Давайте же с помощью этой волшебной резинки их отыщем!». После того как они найдут все фигуры, педагог предлагает детям создать рисунок на ковре, выложить большой или маленький домик, цифру, либо букву.

«Бусы»

Цель: сенсорно-моторное развитие.

Материал: разноцветные бусы разной формы и величины; лески, тесемки.

Ход игры: в начале игры учитель-дефектолог предлагает детям рассмотреть бусы, показывая, что они все разные и индивидуальные, затем предлагает собрать бусы, в последовательности в какой они захотят. Затем задает алгоритм, и предлагает ребятам собрать бусы уже в определенной последовательности.

«Пуговики»

Цель: развитие зрительного восприятия; развитие тонкой моторики рук.

Материал: «Волшебный мешочек», пуговицы разного цвета и размера.

Ход игры: учитель-дефектолог показывает детям «волшебный мешочек» и что у него в нем лежит. Затем просит каждого ребенка вытянуть по очереди пуговицы из мешка. После взрослый выкладывает рисунок и

предлагает детям выполнить задание без помощи, при этом, чтобы ребенок сам придумал вариант рисунка. Из пуговичной мозаики можно выложить: бабочку, снеговика, медведя, мячик, цветок.

«Цветной дождь»

Цель: развитие тактильных ощущений.

Материал: прищепки, дуга, разноцветные атласные ленты.

Ход игры: педагог предлагает детям рассмотреть и потрогать ленточки и говорит, что они – дождь. «Ребята, стоит ли помнить, что в это время года не бывает дождя?». Например, «зеленый дождь идет весной, то есть веселый и радостный, потому что распускаются почки на деревьях, появляется травка и цветочки!». Вариации ассоциаций: красный - лето, желтый - золотая осень, синий - холодный дождь поздней осени. Педагог предлагает найти прищепки подходящего цвета и прикрепить их к ленте.

«Большой или маленький»

Цель: сенсорно-моторное развитие.

Материал: картинки с предметами разной величины.

Ход игры: в начале дети вместе с педагогом рассматривают изображения с предметами, например, дом, дерево, машина, книга, экскаватор, телевизор, кровать, лампа, самолет и др. Задача ребенка не только в том, чтобы узнать предмет, но и необходимо соотнести изображения предметов по величине: большой предмет на большой, маленький предмет на маленький.

«На ощупь»

Цель: развитие мелкой моторики, восприятия.

Материал: мешочек, разнообразные кусочки ткани из шерсти, перо, кожа, резина, глина.

Ход игры: педагог предлагает детям просунуть в мешочек свою руку и взять кусок чего-либо. Не глядя на этот кусочек, ребенок должен назвать какой этот предмет, например, «холодный, шершавый, гладкий, колючий, пушистый, мягкий, бархатистый». По аналогии можно употребить предметы

и материалы другой текстуры и определить какие они: твердые, клейкие, шероховатые, бархатистые, гладкие, пушистые и так далее.

Использование целенаправленной работы и дидактических игр для развития сенсорно-моторной сферы позволяет формировать у детей 6-7 лет с нарушениями зрения знания о сенсорных эталонах – определенных системах, являющихся общепринятыми мерами, созданными человеком (количественная шкала, цветовой спектр, фонемная система и другие); формировать специальные перцептивные действия, необходимые для выявления и определения качеств предметов. Дидактические игры по развитию сенсорных навыков создают условия, при которых каждый ребенок получает возможность самостоятельно действовать в той или иной ситуации или с определенными предметами, получая при этом индивидуальный чувственный опыт. Коррекционно-развивающая работа с применением дидактических игр проводится легко и увлекательно.

Об эффективности формирующего эксперимента можно судить по результатам контрольного эксперимента, которые представлены в пункте 2.3 данной работы.

2.3 Оценка динамики сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения

В данном пункте представлены результаты повторной диагностики, целью которой являлось выявление динамики уровня сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

После проведения диагностического задания 1 «Чудесный мешочек» (Е.А. Стребелева) были получены результаты, которые представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные результаты диагностического задания 1

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	10% (1 чел.)	20% (2 чел.)	70% (7 чел.)
Контрольный	0% (0 чел.)	20% (2 чел.)	80% (8 чел.)

Низкий уровень не показал ни один ребенок, если до этого это была Вероника В., то теперь она повысила свой уровень до среднего. Она смогла назвать самостоятельно и правильно предмет под салфеткой, также почти безошибочно смогла на ощупь определить предмет из «чудесного мешочка». Средний уровень был выявлен у 2 детей (20%) – Данил В. также остался на среднем уровне и не смог поднять его до высокого уровня. Высокий уровень показали 8 ребят (80%) – Лера А. подняла свой уровень со среднего до высокого и отлично справилась с заданием.

Результаты контрольного этапа показали, что уровень сенсорно-моторного развития по сравнению с констатирующим этапом существенно не изменился. 80% из группы показали высокие результаты.

После проведения диагностического задания 2 «Гештальт-тест» (Л. Бендер) были получены результаты, которые представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные результаты диагностического задания 2

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	50% (5 чел.)	40% (4 чел.)	10% (1 чел.)
Контрольный	40% (4 чел.)	50% (5 чел.)	10% (1 чел.)

Низкий уровень показали 4 ребенка (40%) – эти дети перерисовали рисунки, которые отдаленные к образцу. Эти дети так и не смогли повысить свой уровень до среднего. Даже с подсказками педагога не смогли справиться с заданием. Средний уровень был выявлен у 5 детей (40%) – Кирилл Х. поднял свой уровень до среднего, допустив незначительные

ошибки. Были небольшие трудности при выполнении задания. Рома Б. был очень невнимательным во время выполнения работы, но в итоге справился и улучшил свои результаты. Высокий уровень показал 1 ребенок (10%) – Дети полностью справились с заданием, чем доказали свой высокий уровень, а кто-то подтянул свой уровень зрительно-моторной координации. Работали четко, быстро, не потребовались дополнительные уточняющие вопросы и помощь взрослого.

Результаты контрольного этапа показали, что средний уровень вырос на 10%: с 40% до 50%. Высокий уровень остался прежним – 10% детей.

После проведения диагностического задания 3 «Дорожки» (Л.А. Венгер) были получены результаты, которые представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные результаты диагностического задания 3

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	20% (2 чел.)	50% (5 чел.)	30% (3 чел.)
Контрольный	20% (2 чел.)	40% (4чел.)	40% (4 чел.)

Низкий уровень был выявлен у 2 детей (20%). Вероника В. и Кирилл Т. так и не смогли повысить свой уровень развития мелкой моторики до среднего. Средний уровень показали 4 ребенка (40 %). Ребята испытывали небольшие трудности при выполнении задания, но все же подтянули свои результаты по сравнению с констатирующим этапом. Высокий уровень показали 4 ребенка (40%). Дети полностью справились с заданием, чем доказали свой высокий уровень. Данил Б. повысил свой уровень со среднего до высокого.

Результаты контрольного этапа по выявлению уровня развития мелкой моторики показал, что результаты выросли на 10%. На низком уровне так и осталось 2 человека (20%).

После проведения диагностического задания 4 «Мозаика» (М. Монтессори) были получены результаты, которые представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные результаты диагностического задания 4

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	20% (2 чел.)	40% (4 чел.)	40% (4 чел.)
Контрольный	10% (1 чел.)	50% (5 чел.)	40% (4 чел.)

Низкий уровень был выявлен у 1 ребенка (10 %) – Кира Б. так и не смогла повысить свой уровень до среднего, все так же не могла подобрать правильный цвет, не различала фигуры и формы. Средний уровень показали 5 детей (50%) – в основном все правильно дифференцировали цвета, но с фигурами возникали трудности, хорошо раскрашивали, без пробелов и выходов за края. Вероника В. повысила свой уровень до среднего. Высокий уровень выявлен у 4 детей (40%) – Дети легко справились с заданием. Многие подтянули свои результаты по сравнению с предыдущим показателем.

Контрольный этап показал нам, что уровень развития мелкой моторики и восприятия повысился. На низком уровне было 2 ребенка, остался 1 ребенок. На среднем уровне было 4 (40%), стало 5 (50%) детей.

После проведения диагностического задания 5 «Закрась рисунок» (Е.А. Стребелева) были получены результаты, которые представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные результаты диагностического задания 5

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	10% (1 чел.)	60% (6 чел.)	30% (3 чел.)
Контрольный	0% (0 чел.)	70% (7чел.)	30% (3 чел.)

Низкий уровень не показал никто из детей. Вероника В. справилась с заданием за 5 минут, допустила 3 ошибки, тем самым поднялась на средний уровень. Средний уровень был выявлен у 7 детей (70%). Дети выполнили задания, но с небольшой помощью и подсказкой педагога. Кирилл Х. справился с заданием немного хуже, чем на констатирующем этапе. Все остальные показали результаты лучше, чем первый раз. Высокий уровень был выявлен у 3 детей (30%). Ребята справились без единой ошибки за 1-2 минуты, без подсказок педагога.

Обобщенные результаты представлены в гистограмме на рисунке 2, таблице 13 и В.1 приложения В.

Таблица 13 – Результаты выявления уровней сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения (контрольный эксперимент)

Уровень	Количество детей (%)
Низкий	0 (0%)
Средний	7 (70%)
Высокий	3 (30%)

На контрольном этапе определено, что изменение низкого уровня произошло с 10% (1 человек) до 0% (0 человек). Средний уровень выявлен у 70% детей (7 человек). На констатирующем эксперименте данный уровень сенсорно-моторного развития был диагностирован у 60% детей (6 человек). Таким образом, положительная динамика среднего уровня составила 10%. Высокий уровень остался неизменным, выявлен у 30% детей (3 человека).

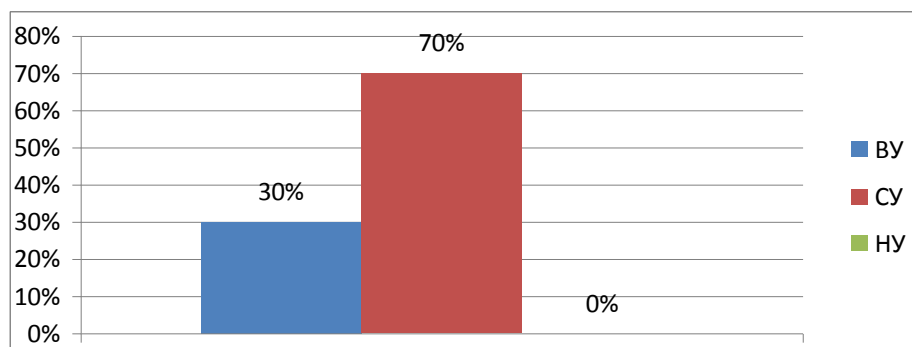


Рисунок 2 – Результаты контрольного эксперимента

По результатам контрольного эксперимента, можно сделать вывод о том, что уровень сенсорно-моторного развития у детей исследуемой группы достаточный. Кроме того, значительно изменилось отношение детей к заданиям. Дети в контрольном эксперименте проявляли больше самостоятельности, старались завершить задание.

Таким образом, разработанная и апробированная совместная деятельность учителя-дефектолога и детей по сенсорно-моторному развитию, подобранные дидактические игры в соответствии с показателями сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения позволили повысить уровень сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Заключение

Анализ теоретических основ проблемы и экспериментальное исследование позволили сделать следующие выводы.

У детей с нарушениями зрения наблюдается сенсорная неподготовленность, отсутствие представлений об окружающем мире, отсутствие навыков использования сохранных анализаторов. Недостаточные знания детей с нарушениями зрения о своих сенсорных возможностях, специальных навыках ориентации в окружающем мире во многом определяют трудности предметно-практических действий и трудности ориентировки в окружающей действительности. Моторика также играет большую роль в различных видах деятельности, в приобретении навыков самообслуживания, в адаптации ребенка с нарушениями зрения к окружающей среде, в обеспечении саморегуляции и самоконтроля движений. В решении данной проблемы огромную роль играет коррекционно-развивающая работа.

Целью данного исследования являлось теоретическое обоснование и экспериментальная проверка содержания и организации работы по сенсорно-моторному развитию детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

На этапе констатирующего эксперимента для выявления уровня сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения были выделены показатели и подобраны диагностические задания, с помощью которых было выявлено, что у 30% детей экспериментальной выборки низкий уровень сенсорно-моторного развития. Средний уровень характерен для 40% детей. У 30% детей был выявлен высокий уровень. Таким образом, нами было зафиксировано, что уровень сенсорно-моторного развития у детей исследуемой группы недостаточный

В процессе формирующего эксперимента осуществлялась проверка выдвинутой гипотезы. Для решения задач сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения были подобраны дидактические игры в

соответствии с показателями сенсорно-моторного. Разработана и апробирована совместная деятельность учителя-дефектолога и детей по сенсорно-моторному развитию с применением дидактических игр. Развивающая предметно-пространственная среда группы обогащена материалами для самостоятельной игровой деятельности детей.

Результаты контрольного эксперимента показали положительную динамику среднего уровня сенсорно-моторного развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Она составила 10%. Хотя динамика невысокая из-за ограниченного периода формирующего эксперимента, ее можно рассматривать как стартовую, а также в качестве индикатора результативности проведенной нами работы по сенсорно-моторному развитию детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Проведенное исследование позволило установить, что использование дидактических игр в коррекционно-развивающей работе с детьми 6-7 лет с нарушениями зрения является продуктивным методом сенсорно-моторного развития.

Цель исследования достигнута, задачи решены, положения гипотезы доказаны.

Список используемой литературы

1. Абрамова Г. С. Возрастная психология : учебник для студентов ВУЗов. М. : Академический проект, 2001. 672 с.
2. Аверин В. А. Психическое развитие ребенка дошкольного возраста. СПб. : Речь, 2000. 160 с.
3. Аветисов Э. С., Кащенко Т. П., Шамшинова А. М. Зрительные функции и их коррекция у детей. М. : Медицина, 2005. 872 с.
4. Бейлина А. Игры и игровые средства // Дошкольное воспитание. 1995. № 3. С. 56-58.
5. Выготский Л. С. Психология развития ребенка. М. : Эксмо, 2005. 512 с.
6. Выготский Л. С. Проблемы дефектологии. М. : Академия, 2013. 254 с.
7. Выготский Л. С. История развития высших психических функций. М. : Владос, 2015. 342с.
8. Гаврилушкина О. П., Головниц Л. А. Психолого-педагогические основы коррекционных программ в дошкольном образовании // Дефектология. 2008. №4. С. 3-10.
9. Григорьева Л. П., Бернадская М. Э. Развитие восприятия у ребенка : Пособие для коррекционных занятий с детьми с ослабленным зрением в семье, детском саду, начальной школе. М. : «ШколаПресс», 2001. 391 с.
10. Детская психология : учеб. пособие / Под ред. Я. Л. Коломенского, Е. А. Панько, А. Н. Белоус [и др.]. Минск : Университетское издание, 2000. 399 с
11. Дружинина Л. А. Коррекционная работа в детском саду для детей с нарушением зрения : методическое пособие. М. : Издательство «Экзамен», 2006. 159 с.

12. Дружинина Л. А. Занятия по развитию ориентировки в пространстве у дошкольников, имеющих нарушения зрения. Челябинск, 2008. 206 с.
13. Ермаков В. П. Основы тифлопедагогики : учеб. пособие. М. : ВЛАДОС, 2000. 186 с.
14. Запорожец А. В., Венгер Л. А., Зинченко В. П., Рузская А. Г. Восприятие и действие / Под ред. А. В. Запорожец. М. : Просвещение, 1967. 327 с.
15. Колесникова Е. Нарисуем желтый круг : Развитие сенсорных навыков у дошкольников с нарушением зрения // Обруч. 2006. Вып. 4. С. 40-41.
16. Литвак А. Г. Психология слепых и слабовидящих : учеб. пособие СПб. : РГПУ, 2008. 271 с.
17. Мясникова Л. В. Развитие осязания и мелкой моторики у дошкольников с нарушением зрения. Саратов : Центр реабилитации и помощи детям с нарушением зрения, 2006. С. 19.
18. Овчинникова Г. Н., Корытченкова Н. И., Кувшинова Т. И. Особенности развития восприятия у детей дошкольного возраста с нарушением зрения // Вестник КемГУ. 2008. Вып. 3. С. 48-50.
19. Плаксина Л. И. Развитие зрительного восприятия у детей с нарушением зрения. Калуга : Издательство «Адель», 1998. 118 с.
20. Плаксина Л. И., Григорян Л. А. Содержание медико-педагогической помощи в дошкольном учреждении для детей с нарушениями зрения. Методическое пособие врачам-офтальмологам и сестрам-ортоптисткам, тифлопедагогам, воспитателям, родителям, студентам дефектологического факультета. М. : Издательство «Город», 2002. 56 с.
21. Программы специальных (коррекционных) образовательных учреждений IV вида (для детей с нарушением зрения). Программы детского сада. Коррекционная работа в детском саду / под ред. Л. И. Плаксиной. М. : Издательство «Экзамен», 2003. 256 с.

22. Ремезова Л. А. Формирование представлений о цвете у дошкольников с нарушением зрения : Методическое пособие. Тольятти, 2002. 168 с.

23. Ремезова Л. А. Развитие осязательного восприятия у дошкольников с нарушением зрения : Монография. Самара : Изд-во ПГСГА, 2011. 220 с.

24. Специальная психология : Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. И. Лубовский, Т. В. Розанова, Л. И. Солнцева [и др.]; Под ред. В. И. Лубовского. 2-е изд., испр. М. : Изд. центр «Академия», 2005. 464 с.

25. Тупоногов Б. К. Основы коррекционной педагогики : учеб. пособие Б. К. Тупоногов. М., 2014. 170 с.

Приложение А

Список детей экспериментальной выборки

Таблица А. 1 – Список детей, принимавших участие в эксперименте

Имя, Ф. ребенка	Возраст
1. Лера А.	6 лет 9 месяца
2. Кира Б.	6 лет 3 месяца
3. Данил Б.	6 лет 9 месяца
4. Данил В.	7 лет 6 месяцев
5. Вероника В.	6 лет 4 месяца
6. Кирилл Х.	6 лет 7 месяцев
7. Кирилл Т.	7 лет
8. Вова Г.	7 лет
9. Рома Б.	6 лет 7 месяцев
10. Матвей Е.	6 лет 1 месяц

Приложение Б

Результаты исследования на этапе констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Сводные результаты констатирующего эксперимента

Имя Ф. ребенка	1	2	3	4	5	Уровень
1. Лера А.	СУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
2. Кира Б.	ВУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
3. Данил Б.	ВУ	НУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
4. Данил В.	ВУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
5. Вероника В.	НУ	СУ	НУ	СУ	НУ	НУ
6. Кирилл Х.	ВУ	СУ	СУ	ВУ	СУ	СУ
7. Кирилл Т.	ВУ	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ
8. Вова Г.	ВУ	НУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
9. Рома Б.	ВУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
10. Матвей Е.	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	СУ	ВУ

ВУ – высокий уровень

СУ – средний уровень

НУ – низкий уровень

Приложение В

Результаты исследования на этапе контрольного эксперимента

Таблица В.1 – Сводные результаты констатирующего эксперимента

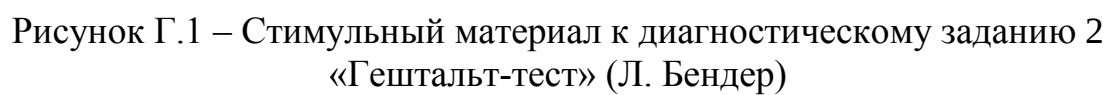
Имя Ф. ребенка	1	2	3	4	5	Уровень
1. Лера А.	СУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
2. Кира Б.	ВУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
3. Данил Б.	ВУ	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
4. Данил В.	ВУ	НУ	СУ	НУ	СУ	СУ
5. Вероника В.	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
6. Кирилл Х.	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	СУ	ВУ
7. Кирилл Т.	ВУ	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ
8. Вова Г.	ВУ	НУ	ВУ	ВУ	ВУ	СУ
9. Рома Б.	ВУ	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ
10. Матвей Е.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	СУ	ВУ

ВУ – высокий уровень

СУ – средний уровень

НУ – низкий уровень

Стимуляные материалы к диагностическим заданиям



Продолжение Приложения Г

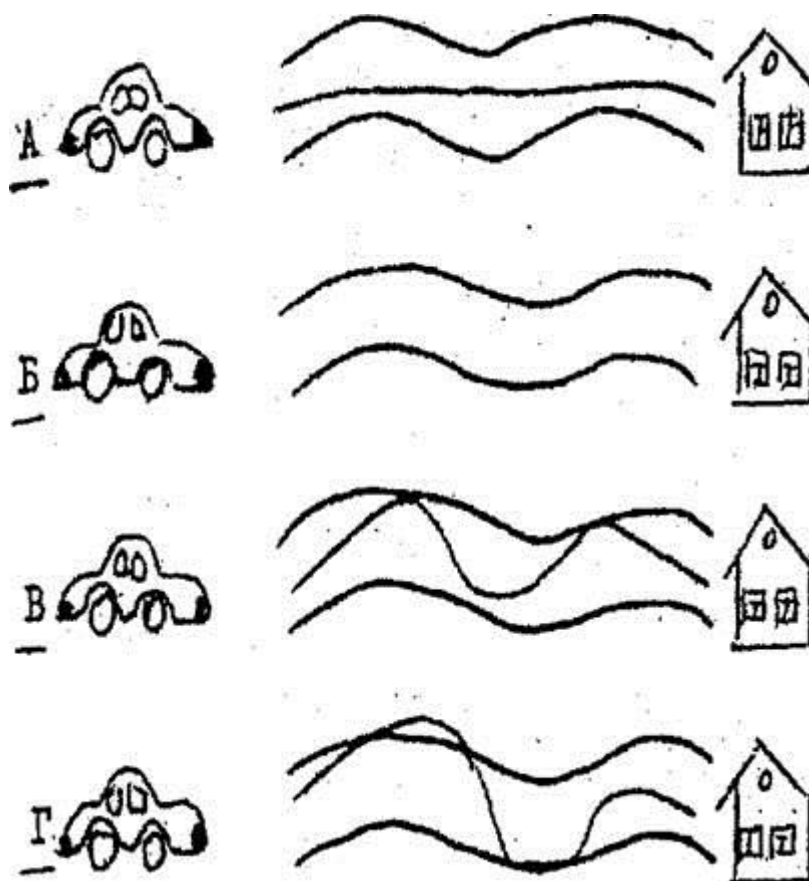
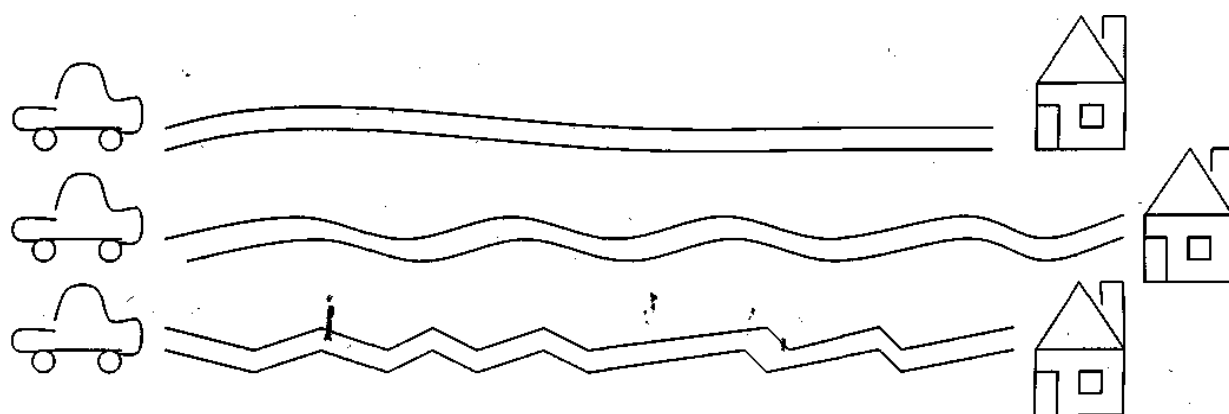


Рисунок Г.2 – Стимульный материал к диагностическому заданию 3
«Дорожки» (Л.А. Венгер)