

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ ПРИРОДОВЕДЧЕСКОЙ ЛЕКСИКИ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ СРЕДСТВАМИ
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

Студент

А.В. Белова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.Е. Анфисова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы – формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальное исследование возможности формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий.

В исследовании решаются следующие задачи: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий; определение уровня сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; определение и апробация содержания работы по формированию природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий; выявление динамики сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Научная новизна исследования состоит в том, что определены возможности информационных технологий в формировании природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (40 наименований) и 4 приложений. Для иллюстрации текста используется 14 таблиц, 3 рисунка. Основной текст работы изложен на 62 страницах.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретическое изучение проблемы формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий	10
1.1 Психолого-педагогические подходы к проблеме формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	10
1.2 Характеристика информационных технологий как средства формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	15
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий	21
2.1 Выявление уровня сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	21
2.2 Организация и содержание работы по формированию природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий	35
2.3 Динамика уровня сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	50
Заключение	57
Список используемой литературы	59
Приложение А Список детей 6-7 лет, участвующих в экспериментальной работе	63
Приложение Б Количественные результаты в экспериментальной и контрольной группах на констатирующем этапе эксперимента	64

Приложение В Интерактивное пособие «Виртуальное поле» по теме «Животные Самарской Луки»	66
Приложение Г Количественные результаты в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе эксперимента	67

Введение

Актуальность темы заключается в том, что несформированность лексики у детей считается одним из основных элементов в системе общего недоразвития речи, так полагают ученые, занимающиеся изучением развития речи у дошкольников: Р.Е. Левина, В.К. Орфинская, Т.В. Туманова, Т.Б. Филичева и другие. В структуре общего недоразвития речи имеются нарушения и специфические отставания от нормы в развитии всех элементов речевой системы, как звуковой, так и смысловой стороны речи, к которым можно отнести такие нарушения, как нарушения лексики, нарушения грамматики и нарушения фонетики.

Нарушение формирования лексики у детей с общим недоразвитием речи может проявляться в бедности словарного запаса, как пассивной, так и активной речи. Так же, дети начинают употреблять слова в расхождении с их смыслом, наблюдаются различные вербальные парафазии, не развитость семантических полей. При этом дети с общим недоразвитием речи испытывают сложности при актуализации словаря.

У детей с общим недоразвитием речи наблюдаются другие проблемы в развитии, потому, что наблюдается связь нарушения речи и иными психическими сторонами развития. Детям плохо дается анализ, синтез, классификация и так далее. Так же, речевые нарушения плохо воздействует на развитие памяти, мышления, воображения, внимания. У детей с общим недоразвитием речи наблюдается, так же, отставание от детей с сохранным развитием в физическом развитии.

В основании сущности деятельности дошкольника с общим недоразвитием речи находятся познания и умения, которые ребенок усваивает к определенному возрасту, изучая внешний, для него, мир. Поэтому, вопрос знакомства дошкольников с общим недоразвитием речи с миром, который его окружает, с природой, с основами экологической

культуры, находится в одном ряду с другими самыми актуальными задачами специальной педагогики.

Т.М. Лифанова и Е.Н. Соломина, в контексте вопроса о формировании природоведческой лексики у дошкольников с общим недоразвитием речи, предлагают следующие направления деятельности: обогатить пассивный и активный словари, закрепить уже полученные знания и уточнить те, которые ребенок получит в образовательной и самостоятельной деятельности посредством активизации словаря. Данный порядок результативен при систематической и планомерной работе.

На сегодняшний день, наиболее действенным методом знакомства с природой и формирование природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, считаются информационные технологии.

В дошкольных образовательных организациях стали внедрять новые технические средства и вводить в образовательную деятельность информационные технологии. Используя интерактивную доску, можно посредством презентаций показывать детям слайды, которые будут их знакомить с природой и формировать у них природоведческую лексику. С помощью информационных технологий можно формировать у детей словарь о живой и неживой природе, о растениях и животных, о изменениях в природе в разные сезоны и так далее.

Так же, можно использовать для формирования у детей природоведческой лексики обучающие фильмы. Которые будут наглядно представлять детям живую и неживую природу в динамике роста и развития.

Используя современные информационные технологии в процессе формирования у них природоведческой лексики поможет, так же, в развитии и закреплении у детей знаний о внешнем мире, сформирует у них связную речь, устранит проблемы в развитии произвольного внимания и логического мышления, а также поможет в эстетическом и экологическом воспитании.

Актуальность исследования позволила нам выявить **противоречие** между необходимостью формирования природоведческой лексики у детей 6-

7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий и недостаточной методической разработанностью данного вопроса.

Исходя из этого, мы обозначили **проблему исследования**: каковы возможности информационных технологий в формировании природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Тема исследования: «Формирование природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий.

Объект исследования: процесс формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: формирование природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий.

Гипотеза исследования: формирование природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий будет возможно, если:

- определена логика и содержание совместной деятельности педагога и детей по формированию у детей природоведческой лексики на материале знакомства с фауной Самарской Луки;
- организована образовательная деятельность педагога и детей с включением информационных технологий в данный процесс;
- обеспечено взаимодействие с родителями по проблеме формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий.

Задачи исследования:

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий.
2. Выявить уровень сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.
3. Определить и апробировать содержание работы по формированию природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий.
4. Выявить динамику уровня сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретико-методологической основой исследования являются:

- теоретические положения в области коррекционно-педагогической работы с детьми 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня (А.К. Аксенова, С.В. Бойкова, Л.Н. Галигузова, Л.Г. Голубева, Т.И. Гризик, Н.С. Жукова, Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, Н.А. Никашина, Н.В. Серебрякова, Е.И. Тихеева, И.А. Тютюева);
- теоретические положения в области формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет (Л.И. Айдаровой, Н.И. Жинкина, С.Н. Карповой, В.Н. Макарова, Ф.А. Сохина, Т.Н. Ушаковой);
- теоретические положения в области использования информационных технологий в дошкольной образовательной организации (Ю.Д. Бабаева, Л.М. Габдулисламова, Ю.М. Горвиц, Е.В. Зворыгина, С.Л. Новоселова, Н.А. Савченко, С.Р. Уцалов).

Методы исследования:

- теоретические методы: анализ психолого-педагогической, методической литературы, интерпретация, обобщение опыта;
- эмпирические методы: психолого-педагогический эксперимент: констатирующий, формирующий, контрольный этапы;

– методы обработки результатов (качественный и количественный анализ результатов исследования, представление материалов исследования в виде таблиц).

Экспериментальная база исследования: АНО ДО «Планета Детства «Лада» детский сад № 201 «Волшебница» городского округа Тольятти. В исследовании принимали участие 20 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Новизна исследования заключается в том, что определена логика и содержание совместной деятельности педагога и детей по формированию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня природоведческой лексики на материале знакомства с фауной Самарской Луки с использованием информационных технологий.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что обосновано поэтапное содержание работы по формированию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня природоведческой лексики средствами информационных технологий.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание непрерывной образовательной деятельности, направленное на формирование природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий может быть использовано педагогами дошкольных образовательных организаций, работающих с данной категорией детей.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (40 наименований) и 4 приложений. Для иллюстрации текста используется 14 таблиц, 3 рисунка. Основной текст работы изложен на 62 страницах.

Глава 1 Теоретическое изучение проблемы формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий

1.1 Психолого-педагогические подходы к проблеме формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

«Природоведческая лексика (природоведческий словарь, лексика природоведческого содержания) используется в лингвистике, методике обучения родному языку, обозначает один из содержательных разделов лексикологии и объединяет слова, относящиеся к неживой и живой природе. На каждом возрастном этапе понимание ребенком слова, осознание его смысловой стороны имеет свои особенности» [19, с. 42].

«Развитие значения слова в развитии, этапы изучения лексики в содружестве с формированием мышления у дошкольников отражены в трудах Л.С. Выготского, Н.И. Жинкина, С.Н. Карповой, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, Ф.А. Сохина, Т.Н. Ушаковой, Д.Б. Эльконина и других» [19].

В работах ученых, таких как: Г.Н. Бавыкина, А.Н. Богатырева, М.М. Кониная, В.И. Логинова, Н.П. Савельева, А.А. Смага, О.И. Соловьева, В.И. Яшина выделены важнейшие направления развития природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, а также, границы выбранного словаря, принципы, методы, структура и приемы, особенности планирования деятельности по введению в словарь детей природоведческих терминов.

«Особое значение приобретает работа над словом в логике самого языка, раскрытие семантики слова, точное использование в речи синонимов, антонимов, многозначных слов, то есть развитие смысловой стороны речи» [2, с. 53].

Второе направление представлено в большей степени в работах, выполненных под руководством Ф.А. Сохина и О.С. Ушаковой (А.И. Лаврентьева, Е.М. Струнина, А.А. Смага).

Развитие природоведческой лексики, ее уточнение, расширение, качественное улучшение проводятся педагогами в разнообразных видах деятельности дошкольников и тесно взаимосвязаны с увеличением границ понимания дошкольниками явлений, которые происходят в природе [27, с. 46].

«Представление должно предшествовать слову. Слово, не опирающееся на ясное представление, лишено ценности. Заботясь о расширении запаса слов детей, надо стремиться к тому, чтобы расширить этот запас за счет слова-представления, а не слова-звука» [35, с. 49].

«Нарушения формирования лексики детей с общим недоразвитием речи III уровня проявляются в ограниченности словарного запаса, резком расхождении объема активного и пассивного словаря, неточном употреблении слов, многочисленных вербальных парафразиях, несформированности семантических полей, трудностях актуализации словаря» [13, с.37], [5, с. 36].

У детей с общим недоразвитием речи III уровня разнообразного происхождения и степени, можно выделить такую проблему, как ограничение словарного запаса, для них типично иметь многообразные различия, какие определены определенными нарушениями. Другой разновидностью проблем нарушения речи у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня считается более высокое, чем у детей с сохранным развитием, отличие количественного и качественного состава пассивного словаря и активного. Дети способны понять суть различных терминов, но использовать их в речи дети не могут. При этом, если им предложить использовать знакомые им слова в речи может вызвать проблемы [18, с. 74].

«Одной из выраженных особенностей речи детей с общим недоразвитием речи III уровня является расхождение в объеме пассивного и активного словаря: дети понимают значение многих слов, объем их пассивного словаря достаточен, но употребление слов в речи сильно затруднено» [37, с. 39].

«Бедность активного словаря проявляется в неточном произнесении многих слов – названий ягод, цветов, диких животных, птиц, инструментов, профессий, частей тела и лица. В глагольном словаре преобладают слова, обозначающие ежедневные бытовые действия. Трудно усваиваются слова, имеющие обобщенное значение, и слова, обозначающие оценку, состояние, качество и признак предмета. Слова понимаются и употребляются неточно, значение их неправомерно расширяется, или, напротив, оно понимается слишком узко. Отмечается задержка в формировании семантических полей» [21, с. 56].

В работах Н.С. Жуковой выделены следующие нарушения морфологической системы языка у детей с общим недоразвитием речи III уровня: «неправильное употребление окончаний имен существительных, местоимений, прилагательных, падежных и родовых окончаний количественных числительных, личных окончаний глаголов, окончаний глаголов в прошедшем времени, предложно-падежных конструкций. Так же, нарушение синтаксической структуры предложения выражается в пропуске членов предложения, неправильном порядке слов, отсутствии сложноподчиненных конструкций» [7, с.59].

«Особенно большие различия между детьми с нормальным и нарушенном речевым развитием наблюдаются при актуализации предикативного словаря. У дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня выявляются трудности в назывании многих прилагательных, употребляющихся в речи их нормально развивающихся сверстников. В глагольном словаре дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня преобладают слова, обозначающие действия, которые ребенок ежедневно

выполняет или наблюдает. Трудно усваиваются слова обобщенного значения, слова, обозначающие оценку, качество, признаки. Нарушение формирования лексики у этих детей также выражено в трудности поиска нового слова, в нарушении актуализации пассивного словаря» [26, с. 72].

«Характерной особенностью словаря детей с общим недоразвитием речи III уровня является неточность употребления слов, которая выражается в вербальных парафразиях. В одних случаях дети употребляют слова в излишне широком значении, в других – появляется слишком узкое понимание значения слова. Иногда дети с общим недоразвитием речи используют слово лишь в определенной ситуации, слово не вводится контекст при оречевлении других ситуаций. Таким образом, понимание и использование слова носит еще ситуативный характер. Среди многочисленных вербальных парафразий у этих детей наиболее распространенными являются замены слов, относящихся к одному семантическому полю» [8, с. 87].

«Замены прилагательных свидетельствуют о том, что дети не выделяют существенных признаков, не дифференцируют качества предметов. Распространенными являются, например, такие замены: высокий – длинный, низкий – маленький, узкий – тонкий, короткий – маленький, для замены прилагательных осуществляются из-за недифференцированности признаков величины, высоты, толщины, ширины» [10, с. 46].

«Наряду со смешением слов по родовым отношениям наблюдаются замены слов на основе других семантических признаков. Нарушения развития лексики у детей с ОНР проявляется и в более позднем формировании лексической системности, организации семантических полей, качественном своеобразии этих процессов» [14, с. 67].

«Как и в норме, у детей 7-8 лет так же происходят качественные изменения в соотношении синтагматических и парадигматических реакций. Если в 5-6 лет количество синтагматических ассоциаций значительно превышает количество парадигматических ассоциаций, то в 7 лет

парадигматические ассоциации преобладают над синтагматическими. Однако это преобладание у детей с общим недоразвитием речи III уровня, не является столь значительным, как у детей с нормальным речевым развитием» [11, с. 65].

«Если рассматривать сформированность природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, то можно отметить, что они соотносят видовые понятия с соответствующим им родовым. Однако делают ошибки в названиях комнатных и полевых цветов, путают декоративных птиц с домашними, многие не знают видовых названий рыб и птиц» [19, с. 58].

«Словарь существительных и прилагательных достаточно богатый. Дети используют образную лексику, метафоры, самостоятельно образуют слова (снежинка узорчатая, узорная, прозрачная, крошечная, тающая, пушистая, резная, замерзучая; небо закатное, низкое, звездное, розовое, серебристое, песок крупенчатый)» [23, с. 77].

«Словарь глаголов и наречий беден и однообразен. Например, более 60% детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня дают одинаковые ответы: дерево, цветы, фрукты растут, дождь идет; черепаха ползет медленно, лев бежит быстро, солнце светит ярко, зимой бывает холодно» [3, с. 41].

«Дети 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня умеют подбирать антонимы. Однако, встречается смешение параметрических шкал (дерево высокое, а куст маленький), употребление слова-стимула с частицей не (лев смелый, а заяц глупый/ несмелый). Дети 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня ограничиваются, как правило, одним синонимом к слову, предлагаемому экспериментатором. Только половина испытуемых знает, что у многозначных слов есть несколько значений. Чаще всего говорят, что молния – на небе, лист – на дереве, коса у девочки или ею косят траву» [16, с. 92].

«У детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня развивается умение использовать образные средства языка (эпитеты, сравнения). Метафоры используются редко, смещения параметрических шкал при подборе антонимов, как правило, не наблюдается» [6, с. 53].

Таким образом, были проанализированы направления развития природоведческого словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня: увеличен запас слов у дошкольников, как в пассивном словаре, так и в активном; улучшение качественного состава природоведческого словаря за счет толкования слов и объяснения детям, что означает тот или иной термин, а также подбор к изученным словам синонимов, метафор, сравнения, антонимов.

1.2 Характеристика информационных технологий как средства формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

«Информационные технологии – это собирательное понятие для различных компьютерных технологий, при которых используется несколько информационных сред, электронный носитель информации, включающий несколько ее видов (текст, изображение, анимация)» [24, с. 118].

По мнению Н.А. Савченко: «Информационные технологии – это комплекс аппаратных и программных средств, позволяющих пользователю работать в диалоговом режиме с разнородными данными (графика, текст, звук, видео), организованными в виде единой информационной среды; особый обобщающий вид информации, которая объединяет в себе как традиционную статическую визуальную (текст, графику), так и динамическую информацию разных типов (речь, музыку, видео фрагменты, анимацию)» [34, с. 86].

«Если информационные технологии рассматривать как взаимодействие визуальных и аудиоэффектов под управлением интерактивного

программного обеспечения с использованием современных технических и программных средств, которые объединяют текст, звук, графику, фото, видео в одном цифровом представлении, то можно дать определение мультимедийных средств обучения» [20, с. 59].

«Компьютерные дидактические средства, которые, предъявляя содержание учебного материала в эстетически организованной форме с помощью, как минимум, двух способов (звукового и визуального), позволяют реализовать основные дидактические принципы и способствуют достижению педагогических целей обучения и развития» [39, с. 58].

С.Л. Новоселова и Г.П. Петку писали: «Необходимость использования информационных технологий и интерактивных форм в организации образовательного процесса продиктована самой жизнью. Компьютер становится спутником ребенка с ранних лет, а компьютерные дидактические средства все активнее внедряются в образовательный процесс детского сада» [22, с. 73].

Специалисты, занимающиеся исследованием того, как информационные технологии влияют на качество образования, полагают, что данный процесс более результативен, чем традиционное ведение образовательной деятельности у дошкольников с нарушением речи.

К таким ученым можно отнести таких педагогов и психологов, как С.Л. Новоселова, И.Ю. Пашилите, Г.П. Петку, Б. Хантер и других [1].

Существенное число инноваций в методической работе специалистов дошкольных организаций происходит посредством внедрения в образовательный процесс информационных технологий, однако данный процесс должен продолжаться и в домашнем образовании, а не только в образовательной организации.

«Особую актуальность использование информационных технологий в образовательном процессе детского сада приобретает в решении задач ознакомления с природой и совершенствования лексики природоведческого содержания» [40, с. 94].

«Словарь ребенка развивается, в первую очередь, на основе конкретных представлений, которые ребенок получает в процессе непосредственного восприятия предметов и явлений. Это положение обосновывает необходимость использования в словарной работе наглядности, как предметной, так и изобразительной» [31, с. 14].

«В наше время наблюдается процесс отчуждения человека (ребенка) от природы. В частности, быстрый рост городов и, соответственно, численности городского населения приводит к тому, что многие дети живут в практически искусственной среде, не имеют возможности общаться с природой, видеть природные объекты. Современные дошкольники зачастую лишены возможности воспринимать природу во всей ее красоте и многообразии, и, как следствие, у них недостаточно развита природоведческая лексика. С помощью информационных технологий возможно приблизить к ребенку природные объекты, обогатить словарь природоведческого содержания, используя современные компьютерные средства в образовательном процессе детского сада» [23, с. 112].

«Очевидно, что использование информационных технологий обучения в работе с детьми 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня имеет свою специфику, обусловленную как содержанием предлагаемого материала, так и его особенностями» [39, с. 123].

«Сочетать различные методические приемы в интересной для детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня форме преподнесения материала позволяет мультимедийная презентация, для демонстрации которой необходим только проектор и проекционный экран» [29, с. 106].

«Мультимедийные презентации – это отличное пособие, помогающее рассказать ребенку об окружающем мире, не выходя за пределы детского сада, представить обучающий и развивающий материал как систему ярких образов, наполненных структурированной информацией. Для ребенка презентация выглядит как обучающий «мультик» с красивыми картинками» [17, с. 172].

Для решения данной проблемы, возможно, пользоваться презентациями и видеоэкскурсиями при знакомстве дошкольников с природой, это очень удобно, в таких моментах, когда обычные экскурсии не возможны по ряду причин.

«Презентация может иметь игровую форму: на экскурсию детей приглашает мультипликационный персонаж – тетушка Сова, которая появляется на каждом слайде, предлагая путешественникам вопросы и задания» [40, с. 52].

«На слайдах не только фотографии природы и обитающих в этих местах представителей животного и растительного мира, но и познавательная информация, доступная для детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, вопросы для беседы с детьми, игровые упражнения, направленные на развитие разных сторон речи, стихотворный материал для заучивания, загадки, тексты для динамических пауз. В презентации используются звуки природы (пение птиц, голоса животных, журчание ручья, шум ветра в лесу)» [12, с. 75].

«Фотографии из семейных архивов, включенные в презентацию, позволяют оживить впечатления детей от поездок с родителями на природу. А ведущий в виде животного или птицы, побуждает детей к диалогу, просит стать ее помощниками в путешествии, предлагает рассказать, что им больше всего запомнилось в парке. На слайдах может быть представлена природа в разное время года. Рассматривая их, дети обсуждают красоту природы, вспоминают отличительные особенности каждого времени года» [36, с. 154].

«В содержание экскурсии, могут быть, включены рассказы о растениях и животных, интересные детям благодаря особенностям своего внешнего вида или необычным названиям. Например, растения: росянка, водяной орех, рябчик шахматный, животные: выхухоль, зубр, жук-олень, страус, павлин» [33, с. 138], [15].

«Работа над лексикой осуществляется благодаря включению в содержание экскурсии разнообразных игр, упражнений и заданий на

активизацию разных частей речи (существительных, прилагательных, глаголов): на активизацию видовых и родовых понятий, на объяснение этимологии слов, на подбор эпитетов, какой орел, сравнений» [38, с. 14].

«Эффективность работы над формированием природоведческой лексики обусловлена ее взаимосвязью с решением других задач развития речи. В связи с этим в содержание экскурсии можно включать упражнения на формирование грамматического строя речи, на образование слов, обозначающих детенышей животных» [4, с. 78].

«Задания на составление описаний предметов и объектов природы, используемые в экскурсиях, способствовали развитию у детей связной монологической речи, а обсуждение стихотворных строк о Самарском крае знаменитых и малоизвестных авторов – диалогической. Преодолеть малоподвижность детей в процессе презентаций-путешествий позволяло проведение динамических пауз» [32, с.195].

«У информационных технологий большие возможности в формировании природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Современные информационные технологии могут широко использоваться в образовательном процессе, так как обеспечивают наглядность, необходимую дошкольникам с общим недоразвитием речи. Сейчас это уже не только натуральные объекты, картинки, схемы, таблицы, но и мультимедийные средства, которые позволяют задействовать все каналы восприятия» [21, с. 178].

«Информационные технологии возможно и целесообразно использовать для развития природоведческого словаря детей с общим недоразвитием речи III уровня, особенно в условиях ограниченного контакта дошкольников с природными объектами (экскурсии за пределы детского сада проводятся редко, объем содержательного наполнения уголков природы незначителен, дети практически не выезжают организованными группами в места с уникальными природными ландшафтами» [9, с. 239].

«Информационные технологии являются одним из сильнейших источников мотивации обучения современных детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, проявляющих особый интерес к компьютерным технологиям» [20, с.118].

«Педагогическое значение информационных технологий определяется не простым суммированием возможностей компьютерной техники и технологий, в них входящих. Отдельные составляющие средств мультимедиа взаимно развивают и дополняют друг друга, позволяют сочетать методы устного изложения с наглядными и практическими, активизировать восприятие дошкольников. Это приводит к переходу количества этих возможностей в качество» [28, с. 194].

Таким образом, типичные особенности деятельности педагога в работе с дошкольниками 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня по увеличению их природоведческого словаря, использование в образовательной деятельности информационных технологий. Педагог должен ориентироваться не просто, на увеличение всего лексического объема природоведческого словаря, при добавлении терминов в словарь дошкольников, но и, посредством совершенствования качественного наполнения лексики, дети должны понимать, какую смысловую нагрузку несут знакомые им термины.

Глава 2 Экспериментальное исследование формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий

2.1 Выявление уровня сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Проанализировав теоретический материал формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня мы перешли к экспериментальной работе.

Экспериментальная работа осуществлялась на базе АНО ДО «Планета Детства» «Лада» детский сад № 201 «Волшебница» городского округа Тольятти. В исследовании принимали участие 20 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, 10 детей экспериментальной группы (далее – ЭГ) и 10 детей контрольной группы (далее – КГ). Списки детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, участвующих в экспериментальной работе, представлены в приложении А.

Цель констатирующего этапа: выявить уровень сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

На основе проведенного теоретического анализа работ Т.М. Лифановой, Е.Н. Соломиной, Т.Б. Филичевой были выделены показатели уровня сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, представленные в таблице 1. В соответствии с выделенными показателями мы выбрали диагностические задания, разработанные В.Н. Макаровой.

Таблица 1 – Показатели и диагностические задания исследования уровня сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Показатель	Диагностическое задание, разработанное В.Н. Макаровой
Объем природоведческих слов в пассивном словаре	Диагностическое задание 1 «Назови правильно»
Качественный состав природоведческих слов активного словаря	Диагностическое задание 2 «Опиши картинку»
Использование синонимов природоведческого характера	Диагностическое задание 3 «Назови иначе»
Наличие и разнообразие природоведческих слов, отражающих взаимосвязи животного и растительного мира в словаре ребенка	Диагностическое задание 4 «Среда обитания»
Наличие родовидовых природоведческих понятий в словаре ребенка	Диагностическое задание 5 «Определи в правильную группу»

Рассмотрим процедуру и результаты диагностики дошкольников.

Диагностическое задание 1 «Назови правильно».

Цель: выявить объем природоведческих слов в пассивном словаре детей на констатирующем этапе.

«Материал: список природоведческих терминов (52 имени существительных, 26 глаголов, 12 имен прилагательных)» [19], [25].

Содержание. «Для анализа особенностей пассивного словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня используется традиционная методика с выбором картинки, называемой экспериментатором, из предлагаемого набора. По количеству группы существительных, прилагательных и глаголов не равны. В список слов мы отобрали 52 имени существительных, 26 глаголов, 12 имен прилагательных.

В список были включены слова, без знания и использования которых нормальное речевое общение ребенка с окружающими затруднено.

По ходу исследования детям показывали картинки. По названию дошкольник выбирает определенные картинки. Экспериментатор просит показать картинку, ту, которую он называет. Оценивают не только те ответы, на которых дети верно показывали картинки, но и те ответы, на которых они

не могли показать, то есть, оценивают число верных, ошибочных показов, а также отказы показывать» [19, с. 87].

Критерии оценки качества выполнения задания.

Низкий уровень (1 балл) – дети отвечают неохотно, часто отвлекаясь. Описание формальное, дети ошибались в выборе картинки. Не смогли обосновать, почему они приняли то или иное решение. Экспериментатор, задавая дополнительные вопросы, пыталась им помочь, но, дети не смогли, даже с помощью педагога правильно сформулировать свой ответ. Природоведческая лексика очень мала. Дети допускают более 10 ошибок.

Средний уровень (2 балла) – дети отвечают уверенно, иногда путая названия или забывая слова, ошибаясь. Но, после наводящих вопросов педагога, исправляют свои ошибки самостоятельно. Дети допускают 3-9 ошибок.

Высокий уровень (3 балла) – дети, отвечают уверенно, используя лексику природоведческой направленности. Помощь педагога им не нужна. Дети допускают 1 или 2 ошибки.

Рассмотрим результаты исследования.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностического задания 1 «Назови правильно» на констатирующем этапе

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	6 (60%)	4 (40%)	–
КГ	5 (50%)	5 (50%)	–

В ЭГ 6 детей, что составляет 60%, имеют низкий уровень. Дети не могли правильно определить картинку. Артем Л., Саша П., Рита П., Оля К., Аня К., Милана П. показали очень слабый результат.

Дети ошибались в выборе картинки. Например, Оля К. предложила картинку хвойного летнего леса, на просьбу педагога показать ей лиственный

осенний лес. Оля К. не смогла объяснить, почему она выбрала эту картинку. Она сказала: на картинке лес, а лето это или осень не понятно. Экспериментатор, задавая дополнительные вопросы, пыталась помочь девочке она спросила: а какие признаки осени ты могла бы назвать? Но Оля К. сказала, что осенью идет дождь, но ни на одной картинке нет дождя.

Средний уровень был выявлен у 4 детей (40%). Так, например, Милана С., Никита П., Никита К. и София З. смогли правильно ответить, опираясь на помощь экспериментатора.

Например, Софья З. показала картинку летней полянки, хотя экспериментатор просила ее показать ей картинку полянки весенней. Когда экспериментатор задала Софье З. дополнительный вопрос: а когда созревают ягоды? Софья З. сказала, что ягоды созревают летом, а на выбранной ею картинке на полянке уже были видны созревшие ягоды, Софья З. выбрала правильную картинку и рассказала по ней, по каким признакам она определила, что это именно весенняя полянка: зеленая невысокая трава и цветут ландыши.

Высокий уровень не был выявлен.

В КГ низкий уровень был выявлен у 5 детей (50%). Это: Ренат И., Клава М., Артемий А., Мадина П., Гамил П. Средний уровень показали 5 детей (50%). Это: Теона Р., Тимур О., Зина Б., Магда М., Айнур Т. Высокий уровень не был выявлен.

Диагностическое задание 2 «Опиши картинку».

Цель: определить качественный состав природоведческих слов в активном словаре детей на констатирующем этапе.

Материал: три картинки с изображением природы Среднего Поволжья: луг, лес, озеро.

Содержание. «Использовали картинки, на которых была изображена природа Среднего Поволжья, целая экосистема. Ребенку показывали картинку и просили его описать, что на ней изображено. Рассказ должен включать в себя описание деталей того, что изображено, время года, которое

изображено и ребенок должен был объяснить, почему он так думает. Анализировался общий объем произносимых слов природоведческой направленности» [15, с. 88].

Критерии оценки качества выполнения задания.

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут описать то, что видят на картинке, потому что не знают названия растений, которые на ней изображены. Они не могут описать время года, изображенное на картинке, при этом они могут, даже, правильно его назвать, но у них не хватает слов в лексиконе, чтобы обосновать свой ответ. Природоведческая лексика развита слабо. отвечают неохотно, часто отвлекаются. Описание формальное, дети перечисляют предметы того, что видят на картинке. Экспериментатор, задавая дополнительные вопросы пытается им помочь, но, дети не могут, даже с помощью педагога, правильно сформулировать свой ответ.

Средний уровень (2 балла) – дети отвечают уверенно, правильно называя то, что изображено на картинке, иногда путая названия или забывая слова, ошибаясь. Но, после наводящих вопросов экспериментатора, исправляют свои ошибки самостоятельно. Природоведческая лексика развита удовлетворительно, но в активном словаре детьми не используется.

Высокий уровень (3 балла) – дети отвечают уверенно, правильно называя то, что изображено на картинке. Наводящие вопросы экспериментатора не нужны. Природоведческая лексика развита хорошо, используется детьми в активном словаре.

Рассмотрим результаты исследования.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностического задания 2 «Опиши картинку» на констатирующем этапе

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	3 (30%)	7 (70%)	–
КГ	4 (40%)	6 (60%)	–

В ЭГ 3 ребенка, что составляет 30%, имеют низкий уровень. Рита П., Оля К., София З. не смогли сориентироваться в задании, путались в понятиях. Эти данные подтверждают теоретические данные [30].

Например, Рита П. брала картинки, показывая на них говорила: кажется – это лето. Если экспериментатор спрашивала: почему ты так думаешь? Откладывала картинку и брала другую, не давая никаких пояснений и не отвечая на вопросы экспериментатора.

Средний уровень наблюдался у 7 детей (70%). Милана С., Никита П., Никита К., Аня К., Артем Л., Милана П., Саша П. смогли правильно ответить, опираясь на помощь экспериментатора, но сами исправляются.

Например, Саша П. взяв картинку, на которой был изображен осенний лес, сказал, что возможно – это осень, но он не уверен. Тогда экспериментатор, предложила вспомнить приметы ранней осени и Саша П., глядя на картинку, начал перечислять: листья на деревьях должны изменить цвет, да мы видим на картинке, что на некоторых деревьях листья уже желтые, но в основном они еще зеленые. Экспериментатор, спросила: а какие деревья ты видишь на картинке? Саша П. сказал, что на этой картинке он видит березу, дуб, осину. И еще, Саша П. увидел на картинке гриб и сказал: да – это точно осень, я вижу около березы гриб, который называют подберезовик, а грибы появляются в начале осени.

Высокий уровень не был выявлен.

В КГ низкий уровень был выявлен у 4 детей (40%). Это: Клава М., Артемий А., Мадина П., Гамил П. Средний уровень показали 6 детей (60%). Это: Ренат И., Теона Р., Тимур О., Зина Б., Магда М., Айнур Т. Высокий уровень не был выявлен.

Диагностическое задание 3 «Назови иначе».

Цель: выявить умение детей использовать синонимы к природоведческим терминам на констатирующем этапе.

Материалы: картинки с изображением растений и животных.

Содержание. «По ходу исследования детям показывали картинки. По названию дошкольник выбирает определенные картинки. Педагог просит показать картинку, ту, которую он называет, а ребенок должен назвать тот же, что изображено на картинке, но иначе. Для диагностики умения детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня использовать синонимы к природоведческим терминам были использованы слова, различные по сложности: заяц – рысак, пшеница – злак, мышь – грызун» [19, с. 89].

Критерии оценки качества выполнения задания.

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут подобрать синонимов к природоведческим терминам, потому что в их пассивном и активном словаре мало природоведческих слов. Они отвечают неохотно, часто отвлекаются. Даже с помощью педагога не могут правильно сформулировать свой ответ. Природоведческая лексика очень мала.

Средний уровень (2 балла) – дети подбирают синонимы к природоведческим терминам, но иногда путают названия или забывают слова, ошибаются. После наводящих вопросов экспериментатора, исправляют свои ошибки самостоятельно. Дети показывают умение использовать синонимы к природоведческим терминам, но в активном словаре этим не пользуются.

Высокий уровень (3 балла) – дети подбирают синонимы к природоведческим терминам. Они самостоятельно справляются с заданием. Термины природоведческой лексики и синонимы дети используют в активном словаре.

Рассмотрим результаты исследования.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностического задания 3 «Назови иначе» на констатирующем этапе

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	6 (60%)	4 (40%)	–
КГ	4 (40%)	6 (60%)	–

В ЭГ 6 детей, что составляет 60%, имеют низкий уровень. Дети испытывают трудности в изменении слов. Рита П., Аня К., София З. и другие дети не справились с заданием даже с помощью педагога, показали очень слабый результат. Дети не смогли подобрать синонимы ни к одному предмету или животному, изображенному на картинках.

Средний уровень был диагностирован у 4 детей (40%). Так, например, Милана С. справилась с заданием с помощью педагога. Экспериментатор попросила Милану С. показать ей картинку, на которой изображен заяц зимой. Милана С. правильно выбрала картинку, после чего, экспериментатор спросила: а какое похожее слово можно применить к этому зайцу? Как его еще можно назвать? Милана сказала, что не помнит. Тогда, экспериментатор сказала, а что у этого зайца произошло после лета, что изменилось? Милана с. подумала и сказала: он поменял шубку, новая шубка у него стала белой, вместо серой-летней. Экспериментатор сказала: правильно, а значит, как его можно назвать? Милана С. сказала: заяц-беляк.

Высокий уровень не был выявлен ни у кого.

В КГ низкий уровень был выявлен у 4 детей (40%). Это: Ренат И., Артемий А., Мадина П., Гамил П. Средний уровень показали 6 детей (60%) Это: Теона Р., Клава М., Тимур О., Зина Б., Магда М. Айнур Т. Высокий уровень не был выявлен.

Диагностическое задание 4 «Среда обитания».

Цель: определить наличие и разнообразие в словаре ребенка природоведческих слов, отражающих взаимосвязи животного и растительного мира, на констатирующем этапе.

Материал: картинки с изображением растений и животных.

Содержание. «Экспериментатор показывает ребенку картинку животного и спрашивает: где живет это животное, чем оно питается, почему одних называют хищниками, а других травоядными?» [19, с. 89].

Критерии оценки качества выполнения задания.

Низкий уровень (1 балл) – дети не понимают разницы между хищными и травоядными животными, они не понимают, что каждое животное обитает в своей среде, там, где ему достаточно корма. Они говорят, что медведь живет в лесу, при этом не могут обосновать, почему он живет в лесу, чем он питается и так далее. Природоведческая лексика очень мала.

Средний уровень (2 балла) – дети понимают различие между хищными животными и травоядными. Они понимают, что в природе все взаимосвязано и травоядные, питаясь растениями живут там, где для них достаточно корма, так же и с хищными животными. Дети отвечали уверенно, иногда путая названия или забывая слова, ошибаясь, им не хватало природоведческих слов, чтобы обосновать свой ответ. Но, после наводящих вопросов экспериментатора, исправляли свои ошибки самостоятельно.

Высокий уровень (3 балла) – дети понимают различие между хищными животными и травоядными. Они понимают, что в природе все взаимосвязано и травоядные, питаясь растениями живут там, где для них достаточно корма, так же и с хищными животными. Дети, отвечают уверенно, используя лексику природоведческой направленности, которой им хватает, чтобы обосновать свой ответ. Помощь экспериментатора им была не нужна.

Рассмотрим результаты исследования.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты диагностического задания 4 «Среда обитания» на констатирующем этапе

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	5 (50%)	5 (50%)	—
КГ	4 (40%)	6 (60%)	—

В ЭГ 5 детей, что составляет 50%, показали низкий уровень. Дети испытывают трудности в выполнении задания: Рита П., Оля К., Аня К., Артем Л., Милана П. дети не могли дать определения предложенной экспериментатором истории, у них наблюдалась бедность природоведческой лексики.

Средний уровень был диагностирован у 5 детей (50%). К этой группе относятся: Милана С., Никита П., Никита К. Аня К., Саша П. Высокий уровень не был выявлен.

Например, Аня К. отвечала уверенно. Ей показала экспериментатор картинку, на которой был изображен взрослый лось. Аня К. ответила, что это лось, который живет в лесу и питается травой и листвой с деревьев. Экспериментатор спросила: а зимой, так как нет травы, что ест лось; Аня К. ответила, что зимой лось ест кору и ветви деревьев, если ему удастся найти, то, еще и сено. экспериментатор спросила: а лось хищное животное? Аня К. ответила: нет, лось животное травоядное, потому, что он ест, только, растительную пищу.

В КГ низкий уровень был выявлен у 4 детей, что составляет 40%. Это: Ренат И., Артемий А., Мадина П., Гамил П. Средний уровень показали 6 детей (60%). Это: Теона Р., Клава М., Тимур О., Зина Б., Магда М., Айнур Т. Высокий уровень не был выявлен.

Диагностическое задание 5 «Определи в правильную группу»

Цель: определить наличие родовидовых природоведческих понятий в словаре у детей на констатирующем этапе.

Материал: рисунки, на которых изображены птицы и животные средней полосы России.

Содержание. «Экспериментатор говорит: у нас есть зимующие и перелетные птицы, я буду показывать тебе картинки, а ты, должен назвать того, кто изображен на картинке и поместить картинку в одну из предложенных групп. Например, группы зимующие птицы и перелетные птицы, вот картинка, на которой изображен воробей, в какую группу ты ее поместишь? Экспериментатор предлагала детям следующие группы: зимующие/перелетные птицы, дикие/домашние животные, животные впадающие зимой в спячку и не впадающие в спячку, животные меняющие мех/не меняющие мех зимой и весной» [19, с. 89].

Критерии оценки качества выполнения задания.

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут правильно соотнести животных по предложенным группам, они не могут назвать тех животных, которые изображены на картинках, которые им предлагает экспериментатор.

Средний уровень (2 балла) – дети определяют животных в правильные группы, они называют животное, изображенное на картинке, иногда допускали ошибки, но, после наводящих вопросов экспериментатора исправляют свои ошибки самостоятельно.

Высокий уровень (3 балла) – дети определяют животных в правильные группы, они называют животное, изображенное на картинке, помощь экспериментатора им не требуется.

Рассмотрим результаты исследования.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты диагностического задания 5 «Определи в правильную группу» на констатирующем этапе

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	7 (70%)	3 (30%)	–
КГ	6 (50%)	4 (40%)	–

В ЭГ 7 детей, что составляет 70%, имеют низкий уровень. Рита П., Никита П., Артем Л. и другие дети не справились с заданием даже с помощью взрослого, показали очень слабый результат. Средний уровень был диагностирован у 3 детей (30%). Высокий уровень не был выявлен ни у кого.

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 6 детей, что составляет 60%. Это: Ренат И., Зина Б., Артемий А., Магда М., Мадина П., Гамил П. Средний уровень был диагностирован у 4 детей (40%). Это: Теона Р., Клава М., Тимур О., Айнур Т. Высокий уровень не выявлен.

Количественные результаты представлены в таблице 7 и в приложении Б.

Таблица 7 – Уровни сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня (констатирующий этап)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	6 (60%)	4 (40%)	–
КГ	4 (40%)	6 (60%)	–

Сравнительные количественные результаты уровней сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в ЭГ и КГ на констатирующем этапе представлены на рисунке 1.

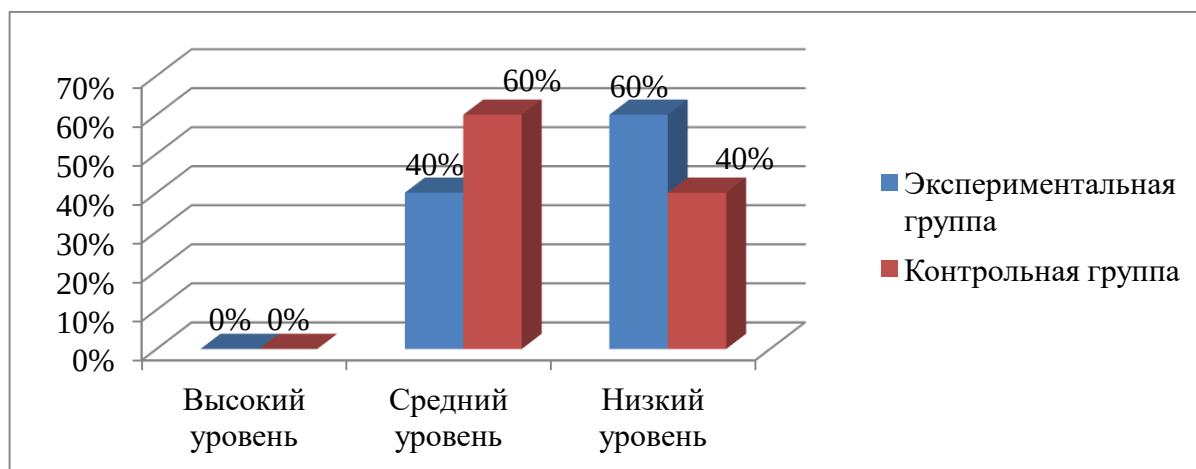


Рисунок 1 – Уровни сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в ЭГ и КГ (констатирующий этап)

Анализ результатов констатирующего эксперимента позволил нам условно отнести всех детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня к одному из уровней сформированности природоведческой лексики.

Результаты, полученные в процессе проведения исследования позволили разделить детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, участвующих в констатирующем эксперименте, на три группы.

Низкий уровень сформированности природоведческой лексики был диагностирован 6 детей (60%) в ЭГ и 4 детей (40%) в КГ. Эти дети обладают малым объемом в пассивном и активном словарях природоведческой лексики. Они не могут описать то, что видят на картинке, потому, что не знают названия растений и животных, которые на ней изображены. Дети не могут описать время года, изображенное на картинке, при этом они могут, даже, правильно его назвать, но у них не хватает слов в лексиконе, чтобы обосновать свой ответ. Они не могут подобрать синонимов к природоведческим терминам, потому, что в их пассивном и активном словаре мало природоведческих слов, не понимают разницы между хищными и травоядными животными, они не понимают, что каждое животное обитает в своей среде, там, где ему достаточно корма. Дети не могли правильно соотнести животных по предложенным группам, они не могли назвать тех животных, которые изображены на картинках, которые им предложил экспериментатор.

Средний уровень сформированности природоведческой лексики был диагностирован у 4 детей (40%) в ЭГ и 6 детей (60%) в КГ. Эти дети обладают хорошим природоведческим словарем, при этом, отмечено, что пассивный словарь развит лучше активного. Многие природоведческие термины дети в активном словаре не используют. Они могут описать то, что изображено на картинке, иногда путая названия или забывая слова и ошибаясь. Дети подбирают синонимы к природоведческим терминам, но иногда путают названия или забывают слова, ошибаются. Они понимают различие между хищными животными и травоядными. Дети понимают, что в

природе все взаимосвязано и травоядные питаются растениями, живут там, где для них достаточно корма, так же и с хищными животными. Они определяли животных в правильные группы, они называли животное, изображенное на картинке, иногда допускали ошибки, но, после наводящих вопросов экспериментатора исправляли свои ошибки самостоятельно.

Высокий уровень сформированности природоведческой лексики не был диагностирован ни у одного ребенка ни в ЭК ни в КГ. Дети, условно отнесенные к этому уровню, обладают достаточным для их возраста природоведческим активным и пассивным словарями, отвечают на вопросы экспериментатора уверенно, используя лексику природоведческой направленности. Они правильно называют то, что изображено на картинке, подбирают синонимы к природоведческим терминам. Дети понимают, различие между хищными животными и травоядными. Они понимают, что в природе все взаимосвязано и травоядные питаются растениями, живут там, где для них достаточно корма, так же и с хищными животными. Дети определяют животных в правильные группы. Они могут грамотно обосновать свой ответ, отвечают уверенно, используя лексику природоведческой направленности. Помощь экспериментатора им не нужна.

Таким образом, можно наблюдать следующую картину: природоведческая лексика у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня сформирована слабо. Ни у кого из детей, данный вид лексики не был диагностирован на высоком уровне. Многие дети используют неправильное применение слов, так же, наблюдаются парафазии. Очень часто можно констатировать у детей замены слов по семантическому сходству. Дети, часто смешивают слова одного рода, вида. Пассивный природоведческий словарь дошкольников, которые приняли участие в исследовании намного больше активного, но дети не пытаются использовать слова, значения которых им известны.

2.2 Организация и содержание работы по формированию природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий

Цель этапа: определить и апробировать содержание работы по формированию природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий.

Формирующая работа проводилась только с детьми экспериментальной группы. Итоги констатирующего этапа эксперимента свидетельствуют, что у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи присутствуют существенное своеобразие в объеме, качестве и разнообразии природоведческого словаря.

Логика формирующего этапа строилась на основе гипотезы:

- определены этапы и их содержание по формированию у детей природоведческой лексики на материале знакомства с фауной Самарской Луки;
- организована образовательная деятельность педагога и детей с включением информационных технологий в данный процесс;
- обеспечено взаимодействие с родителями по проблеме формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий.

В процессе формирующего этапа основополагающим элементом было создание интерактивного пособия «Виртуальное поле» на тему «Животные Самарской луки». Данное пособие представляет собой систему обучения детей посредством транслирования информации от ученика к ученику, тем самым повышая интерес к образовательной деятельности. Цель и задачи интерактивного пособия:

Цель: способствовать развитию познавательной активности и формирование природоведческой лексики у детей.

Задачи:

- включение в образовательный процесс воспитанников группы, независимо, от их присутствия в детском саду;
- создание условий для развития познавательной активности и творческого проявления каждого ребенка;
- развитие связной речи у детей;
- формирование лидерских качеств у детей, уверенности в себе;
- вовлечение в образовательный процесс родителей решать задачи из разных образовательных областей и включение в себя разных видов деятельности.

Для создания интерактивного пособия «Виртуальное поле» на тему «Животные Самарской Луки» предлагаются следующие этапы работы по формированию природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи средствами информационных технологий:

Ознакомительный этап. Создаются стимулирующие и мотивационные моменты, способствующие развитию познавательной активности детей, изменению социальной позиции самих детей. На данном этапе дети:

- учатся определять причинно-следственные связи между действиями человека и природой;
- обогащают природоведческий словарь новыми терминами (климат, экосистема, среда обитания, экологический кризис и другие);
- начинают понимать значимость жизни человека в «окружающей среде: чистые воздух, вода, лес, почва благоприятно сказываются на здоровье и жизни» животных и человека [19];
- конкретизируют и обобщают свои убеждения.

На ознакомительном этапе виртуальное поле еще не создано, происходит накопление информации посредством различных дидактических игр с применением таких информационных технологий, как игра «Kinest Adventures» на Xbox360 (являлось мотивационным средством в ОД), Интерактивная песочница (являлось стимулирующим средством в познавательной деятельности), телевизор и проектор (являлись

вспомогательным материалом для эффективного транслирования информации).

На втором этапе происходит процесс накопления и обобщения представлений. Именно на формирующем этапе происходит создание виртуального поля. Дети углубляются в тему, обогащая краеведческий словарь новыми терминами, афоризмами и другими понятиями. В процессе накопления знанию у детей пополняются представления об особенностях приспособления животных к окружающей среде, расширяются знания о парнокопытных и не парнокопытных, хищных и травоядных животных, млекопитающих, пресмыкающихся и земноводных. Закрепляется «умение передавать свое отношение к природе в рассказах и творческих видах деятельности» [19].

Этап применения на практике виртуального поля на тему «Животные Самарской Луки». На третьем этапе происходит формирование отношений между словами и образами. В процессе непрерывной образовательной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня формируется четкие и расширенные представления о животных, находящихся в красной книге Самарской луки, а также всех обитателях заповедника в целом. В процессе изобразительной деятельности проходит закрепление пройденного материала и перехода, сформированной на прошлых этапах, природоведческой лексики в активный словарь детей.

Образовательная деятельность (далее – ОД) по формированию природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня была проведена с учетом возраста и индивидуальных особенностей детей, а также с применением информационных технологий. Для проверки знаний, закрепления пройденного материала и мотивации детей в детском саду и в домашних условиях, использовались следующие электронные ресурсы:

– Learningapps.org. Были созданы пазлы «Собери животное» и «Куда пропал заяц», игры на поиск пары «Парнокопытные и

непарнокопытные» «Длиннохвостые и короткохвостые», игры-классификации «Кто где обитает», «Кто что ест», «Большие и маленькие» и др.

– Kahoot.com и propfans.com На электронных ресурсах созданы следующие онлайн-викторины «Животные Самарской Луки», «Факты о животных» и др.

– сайт flippity.net разработаны Квиз игра «Что я знаю о Белке», игра-ходилка «Экологическая тропа», блок-схема «Отличия животных» и т.д

Для реализации задач третьего этапа была спланирована совместная деятельность педагога и детей, которая включила в себя разработку содержания и проведение ОД, основанных на знакомстве детей с фауной Самарской Луки, с использованием информационных технологий (Конструктор LEGO WeDO 2.0, интерактивная доска и др.), представленная в таблице 8. Основополагающим стало создание виртуального поля «Животные Самарской Луки», материал которого собирался и нарабатывался в процессе всего цикла проведения ОД, в свободной деятельности детей и совместно с участием родителей воспитанников.

Таблица 8 – Совместная деятельность педагога и детей по формированию природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня с использованием информационных технологий

ОД 1 «Вода – источник жизни»			
Познавательные задачи	Природоведческая лексика	Материал	Средства информационных технологий
Уточнение и систематизация представлений детей о Волге, ее значении в экосистеме и влиянии на жизнь животных.	Исчезновение, кормилица, пищевая цепь, экологическая система, загрязнение воды, фильтрация.	Географическая карта России. Стаканчики с грязной и чистой водой, мешочки с разного вида фильтрами (уголь, песок, гравий, вата), воронки. Макет Самарской луки и прилегающей Волгой.	Хbox 360, телевизор, видеосюжет о Волге.
2. «Почва национального парка»			
Закрепление представлений	Среда обитания; лиственный,	Макеты зверей и растений, дидактические	Интерактивная песочница, видео

Продолжение таблицы 8

детей о потребностях растений и животных в соответствующих условиях среды	хвойный, смешанный леса; излучина, ландшафт, степная местность, лесотундра, заповедная земля, национальный парк.	игры, коллекция различных пород Самарской Луки, конверты с заданиями, листы А2, фломастеры, карандаши, карта области.	«Жигулевский заповедник с высоты птичьего полета».
3. «Природа вокруг нас»			
Формирование представлений детей о жизни животных в условиях экологического кризиса.	Качество среды обитания, экологический кризис, климат, экологическая катастрофа.	Дидактическая игра «Спаси животное от пластика», Дидактическая игра «Спасем лес».	Проектор, ноутбук, электронные иллюстрации «пейзаж Самарской области игры в электронном сервисе Learningapps.org.
4 «Красная книга Самарской области»			
Укрепление познавательного интереса детей посредством знакомства с животными Жигулевского заповедника.	Красная книга, пищевая цепь, среда обитания, зооценоз, симбиоз, экологический мониторинг.	Красная книга Самарской области, листы А4, цветные карандаши, краски, портреты животных и растений, фигурки животных, макет «Самарская Лука», «Красная Книга Жигулей», «Красная Книга России».	Интерактивная доска, игры в электронном сервисе Learningapps.org.
5 Копытные животные			
Расширить представления детей о важности и многообразии представителей отрядов млекопитающих на основе выявления их существенных признаков.	Млекопитающие, жвачное животное, парнокопытное животное, непарнокопытное животное, окраска приспособительная.	карточки-задания для закрепления первичного материала, фото-картинки копыт животных, раздаточные листы для групповых заданий, ключ с ответами, ленты разных цветов для рефлексии.	Интерактивная доска, игры в электронных сервисах flippity.net и Learningapps.org, презентация по отрядам млекопитающих.
6 Хищники и травоядные			
Формирование и закрепление представлений детей о группах животных по способу питания.	Пищевая цепь, хищники, травоядные, качество среды, среда обитания, степь, тундра, исчезновение.	картинки с животными, клей, ножницы, QR-коды, четыре конверта с темами, фломастеры, презентация о животных, магнитная доска.	Интерактивная доска, плакаты, блок-схема «Отличия животных» в электронном сервисе Flippity.net.

Продолжение таблицы 8

7 «Пятнистый олень может жить в Африке?»			
Обогащение представлений детей о пятнистом олене, развитие мышления посредством понимания причинно-следственных связей.	Среда обитания, приспособительная окраска, окрас, четырех конечные рога, шерстяной покров, браконьер и браконьерство, панты, олений хоровод, вымирание, климатические условия.	картинки для игры «Найди оленя», ободки, бархатная бумага, клей, ножницы, плакаты, фломастеры, картинки с Африкой и Самарской лукой, клей, карта со схемой рассказа.	Интерактивная доска, электронные картинки по теме, онлайн викторина в электронном сервисе Kahoot.com.
8 «По следам животных Самарской Луки»			
Формирование у детей познавательной мотивации и активности.	Детеныши, копыта, парнокопытные и непарнокопытные, длинношерстные и короткошерстные, среда обитания, травоядные.	След от копыта, шерсть, соль, лупы, цветные палочки, магнитная доска, схемы про животных, энциклопедия, красная книга, дуги, напольная лестница, фишки.	интерактивная доска, групповой телефон, онлайн викторина в электронном сервисе Kahoot.com.
9 «Роботы-помощники»			
Закрепление у детей представлений о значимости и ценности сохранения разнообразия животных в мире природы.	Красная книга, вымирание, экологический мониторинг, браконьер и браконьерство, устойчивость экосистемы, инженер-разработчик «Зеленых» технологий	листы A2, фломастеры, карандаши, картинки с современными технологиями, клей, береты и игрушечные ружья из конструктора.	Конструктор LEGO WeDO 2.0, интерактивная доска.

Для образовательной деятельности была разработана Красная книга животных Самарской Луки. Организация пространства являлась одной из главных задач при составлении ОД. Учитывая, что средствами по изучению развития природоведческого словаря являются современные технологии, то основной цикл ОД проводился с использованием интерактивных пособий (интерактивная песочница, конструктор LEGO WeDO 2.0, интерактивный пол, интерактивная доска и др.) и онлайн сервисов. Создание легкой и одновременно обучающей атмосферы способствовало полному погружению в особенности экологической системы Жигулевского заповедника, тем

самым дети лучше усваивали пройденный материал и не скучали в процессе образовательной деятельности.

Используемые литературные произведения соответствуют возрастным особенностям детей. Поставленные цели и задачи в проведенных ОД были основаны на результатах проведенной диагностики и информации о возрастных особенностях детей 6-7 лет по с общим недоразвитием речи III уровня.

Перед проведением ОД по теме «Вода-источник жизни» дети узнали несколько легенд о Волге «Волга – РА» и «Волга и Вазуза». Детям предлагалось пойти в поход по реке, основным средством передвижения был плот в игре на Xbox 360. Данная игра способствовала полному погружению в образовательную деятельность и послужила стимулирующим элементом. В процессе начала игры выяснилось, что у каждого ребенка свое отношение к качеству воды в реке. В связи с этим, предлагалось больше узнать о качествах воды и способах ее «дезинфекции». Во время опыта с чистой и грязной водой особое внимание уделялось ответам и суждениям Артема Л., Софии З. и Рите П. Активное участие в процессе фильтрации и обсуждения выводов принимали Милана С. И Никита П. Несмотря на сюжетную линию, детям так же удалось ближе познакомиться с профессией эколога во время опыта, дидактической игры «Где прячется выдра» и подвижной игры «Медведь и рыба». Основное внимание уделялось изучению и закреплению новых слов: исчезновение, кормилица, пищевая цепь.

За время проведения ОД несколько детей разыграли небольшую сценку, где животные приходили к Волге и купались, в сюжетной линии говорилось о дружбе оленя и рыси, которые могли общаться только на водопое, а все остальное время это были враждующие особи.

В заключении подводились итоги образовательной деятельности, в ходе которой дети провели рефлекссию, а Оля К., Никита К., Аня К. и Саша П. рассказали детям о новых знаниях и самых ярких моментах в ОД, следует заметить, что во всех рассказах дети особое внимание уделяли игре

на Xbox 360. На основе идей, предлагаемых детьми, давалось задание придумать с родителями видео-рассказ на тему «Чистая вода – здоровые звери и люди».

ОД «Почва национального парка» проходило в развивающем кабинете с использованием интерактивной песочницы. Дети отправились в путешествие по Жигулевскому заповеднику, где на их пути встречались различного рода препятствия и задания, способствующие обогащению и пополнению знаний о растительном мире заповедника. Основное внимание во время проблемных ситуаций уделялось вариативности решений изобретательских задач. Используя интерактивную песочницу, детям удалось самостоятельно не только составить ландшафт Жигулевских гор, но и изучить их состав и местность. Большинство игр было направлено на значимость сохранения живой и неживой природы и развития умения критического мышления у дошкольников. Игры в интерактивной песочнице с макетами животных и растений «Где будем селиться?», «Они охраняют нашу землю» повысило эмоциональный интерес, что позволяет детям не только принимать информацию, но и практически учиться находить и решать экологические проблемы. Например, у Саши П. поступило предложение с созданием охраны природы, посредством запуска квадрокоптера, так же свои версии предлагали Милана П., Артем Л., Никита П., София З. Во время образовательной деятельности активизировался словарный запас детей. Они не только закрепили ранее изученные слова (лиственный, хвойный, смешанный леса и т.д.), но и изучили новые: излучина, ландшафт, степная местность, лесотундра, заповедная земля, национальный парк и т.д.

В предварительной работе чтение «Сказки Самарской луки», сопровождающееся иллюстрациями, помогло детям лучше прочувствовать обитателей Самарской луки. Это позволило Саше П. и Рите П. понять и объяснить смысл пословицы «Возвращай земле долг – будет толк». Для родителей и детей предлагалось совершить экскурсию по Самарской Луке, совместно с детьми запланировать пешие, автомобильные или водные

походы на летний период. Провести беседу на тему похода и элементарных правил выживания в лесу. Следует заметить, что после предложения экскурсии, у родителей возникали вопросы о содержании и наполненности мероприятия. Для решения всех интересующих вопросов был проведен мастер-класс.

Во время проведения ОД «Природа вокруг нас» дети узнали о взаимоотношениях человека и животных, качество среды их обитания в условиях не бережного отношения человека к природе, познакомились с понятием «экологический кризис». В рамках проведения образовательной деятельности все дети активно участвовали в обсуждении, принимали участие в «спасении животных», начинали выстраивать причинно-следственные связи. Во время показа картин, основное внимание уделялось ответам Оле К. и Артему Л. В вводной части дети рассматривали ряд картин с пейзажем Самарской Луки, однако на одной из них присутствовал мусор. После просмотра картин состоялась беседа-рассуждение, в процессе которой выяснилось, что было «не так» с картинами, причины этого. Также особое внимание уделялось ответам Софии З. и Ане К. Были проведены игры на внимательность и знания о правилах поведения в лесу. Особое внимание детей привлекли дидактические игры на проекторе и подвижные игры с элементами «спасательной операции», однако изначально не все дети были вовлечены в интерактивные игры, например, Саша П., Оля К. и Милана С. изначально не хотели играть, но в процессе присоединились к играм. Во время дидактической игры «Разложи мусор» уделялось внимание, как проговаривали слова Никита К. и Артем Л., т.к. детям плохо давалось запоминание новых слов в процессе деятельности. В завершении проходила рефлексия, в которой закреплялись знания новых слов и анализ проведенного ОД.

Основываясь на том, что на детей было произведено огромное впечатление от образовательной деятельности, дети смогли проявить свои творческие способности через рисование на тему «Чистый лес», где

изобразили знаки по соблюдению правил поведения в лесу и создали схему «Куда деть мусор в лесу». В следствии чего организовалась выставка рисунков, детям предлагалось совместно с родителями записать небольшое видео-описание по рисунку. Перед детьми с рассказами выступали: Аня К, Милана П., Оля К

Перед проведением ОД «Красная книга Самарской области», основанном на накоплении знаний о Красной книге, ее предназначении для людей, с детьми проводилось небольшое обсуждение о необходимости пополнения знаний о животных. В процессе обсуждения и выполнения творческих заданий у детей появилась потребность в создании определенной книги, которая могла бы больше рассказать о животных и об их количестве. Активное участие в обсуждении принимали Милана С, Аня К., Рита П. и Никита П. Основное внимание при выполнении творческих заданий уделялось Никите К. и Артему Л., т.к. дети проявили низкий уровень знаний о мире животных, места их обитания и их характерных признаках. Некоторые задания были основаны на обогащение словаря детей, посредством изучения новых и закрепления уже изученных терминов: симбиоз, экологический мониторинг, среда обитания и т.д. Во время составления творческих рассказов на природоведческие темы с использованием речи-доказательства, активное участие принимали Милана П, София З. и Оля К.

В целом, основная часть детей приняла участие хотя бы в четырех заданиях, наименее инициативными были дети с низким уровнем знаний природоведческой лексики, но несмотря на это, им удалось выполнить по два-три задания. Речевые задачи были реализованы. Возникли проблемы с организацией пространственной среды и подготовкой используемого материала. В заключительной части детям предлагалось самим изучить животное, которое им нравится больше всего, используя Красную книгу Самарской Области. Книга предоставлена в общем доступе для изучения в свободное время детей.

Перед проведением ОД «Животные с копытами» детям предлагалось узнать о животных с копытами. Часть детей проговорили с родителями дома о копытных животных, а на образовательной деятельности помогали узнать об этих животных другим детям. Во время ОД дети могли не только транслировать полученную информацию дома, но и углубиться в данную тему, узнать что-то новое. В следствии неравных знаний детей, предлагались задания разного уровня. В данной теме особое внимание уделялось новым терминам: парнокопытные и непарнокопытные животные. Отдельно спрашивались дети, которые проявляли малый интерес к ОД, это дети с низким уровнем знаний природоведческого словаря. Милане С., Никите П. и Рите П. были заданы вопросы, основанные на проверке знаний, полученных впечатлениях во время проведения ОД. На основе игр «По следам животных» и «Найди пару» детям удалось не только закрепить различия животных по ногам, но и понять различия между четными и нечетными числами. Особое внимание уделялось Никите К., Оле К. и Артему Л., т.к. дети на предварительной работе и предыдущей образовательной деятельности запомнили меньше слов, с ними проводилась индивидуальная работа. Дети углубили знания о животных из Красной книги Самарской области. А также закрепили и обогатили свои знания посредством игр «Четвертый лишний», «Угадай по фото копыта». Детям удалось провести анализ и выявить значительные различия между лосем, пятнистым оленем и косулей. Наиболее правильными и полными были ответы Саши П. и Миланы П., наименее точными Софии З. и Артема Л. Как отличительные особенности выступали параметры размера животного, отличительных особенностей рогов, раскраска животного и т.д. Дети пополнили запас слов новыми терминами: жвачное животное, парнокопытное животное, непарнокопытное животное.

Анализируя ОД «Хищные и травоядные животные», следует отметить, что несколько человек, которые обычно не проявляли интерес к деятельности, начали интересоваться происходящим и стали поднимать руку

для ответа на вопросы. Во время ответов детей, от них требовалась полнота предложения. Отдельно спрашивались дети, которые проявляли малый интерес к ОД, это дети с низким уровнем знаний природоведческой лексики. Милане С, Никите К. и Рите П. были заданы вопросы, основанные на проверке знаний и рассказе о полученных впечатлениях во время ОД. В ходе знакомства с хищными и травоядными животными проводились игры, направленные на закрепление знаний о том, что есть звери, не относящиеся к Красной книге. Создавая проблемную ситуацию и разделив группы на несколько подгрупп, удалось всесторонне подойти к теме образовательной деятельности. Таким образом дети создали четыре проекта на следующие темы: «Мелкие хищники», «Крупные хищники», «Мелкие травоядные», «Крупные травоядные». Далее дети самостоятельно транслировали информацию своим сверстникам. База проектов была основана на полученном собственном опыте детей и прошлых занятий, в дополнение прилагались небольшие презентации, преобразованные в QR-коды и расположенные в местах-подсказках. Например, один QR-код лежал в игре «Кто где живет». Таким способом дети передавали информацию своим друзьям.

Следует заметить, что после проведения ОД, дети проявляли активное желание рассказать о проекте про животных другим детям, поделиться информацией со взрослыми. А дети с низким уровнем знаний природоведческого словаря изъявили желание углубиться в тему. Во время рефлексии одним из наиболее интересных вопросов задала Оля К.: «Почему медведь закапывается в снег?». Данный вопрос был выдвинут на обсуждение, где пришли к выводу, что можно провести эксперимент (взять два стакана с водой на улицу, один поставить в снег, а второй оставить на свежем воздухе). Основополагающую версию решения выдвинула Аня К.

Перед проведением ОД «Пятнистый олень может жить в Африке?» дети совместно с родителями узнавали про особенности климата в Африке и Самарской области. На данном этапе происходило пополнение знаний детей.

Однако во время образовательной деятельности выяснилось, что подготовилась к образовательной деятельности четверть детей, половина лишь поверхностно проговорила с родителями о климатических условиях, а остальные не выполнили задание. Исходя из полученных данных в ОД было выделено несколько минут на обсуждение климатических условий. Далее детям предлагалось принять на себя роль зоологов, которым предстояло расселить пятнистого оленя по миру таким образом, чтобы его спасти от вымирания. Образовательная деятельность разделилась на несколько модулей: накопление и передача знаний, дебаты. В первом модуле дети, которые изучали пятнистого оленя, делились своими знаниями с другими. Были проведены игры: «Собери еду оленю», «Найди оленя в лесу» и т.д. Никита К. и София З. мало проявляли интерес к деятельности, но несмотря на это могли дать правильные и полные ответы на вопросы во время рефлексии. В данной образовательной деятельности дети узнали и закрепили термины: окрас, четырех конечные рога, шерстяной покров, браконьер и браконьерство, панты, олений хоровод.

Во втором модуле дети поделились на две команды, где одна команда предлагает переселить оленя в Африку, а вторая команда переселить их Самарскую область. Параметры переселения были определены заранее: особенности питания, умение убежать от хищника, климатические условия и т.д. У Оли К. и Миланы П. получилось наиболее точно с использованием природоведческих терминов аргументировать свой выбор во время презентации проектов. В завершении дети создали ободки с рогами и поиграли в подвижную игру «Быстрый олень», где Артем Л. И Аня К. проявили инициативу и создали олений хоровод. У детей отмечался прогресс усвоения материала, им стали лучше понятны термины на природоведческую тему. А эмоциональное состояние детей было положительным на протяжении всей образовательной деятельности.

В ОД «По следам животных Самарской Луки» дети развивали самостоятельность в поиске, анализе, отборе, обработке и умении передавать

необходимую информацию посредством применения технологии «Перевернутый класс» и интерактивного пособия «Виртуальное поле» (Приложение В). Соответственно в предварительной работе часть ответов на вопросы о животных дети искали самостоятельно с родителями дома, а в детском саду уже мы обобщили эту информацию в игровых ситуациях. При помощи домашнего задания, дети смогли поделиться со своими сверстниками знаниями с помощью алгоритмов, которые они также сделали дома. Интерес детей поддерживался на протяжении всего занятия, используя различные интерактивные сервисы, которые помогли одновременно включить детей, находящихся на больничном, в образовательную деятельность. Особый интерес детей привлек формат проведения образовательной деятельности – детективное расследование. Была не использована одна из запланированных интерактивных игр, так как в процессе деятельности дети уже решили данные задачи, и отпала необходимость еще раз их закреплять. Так же были подготовлены, но не использованы дополнительные игры для индивидуальных заданий, потому что дети справились все одновременно и даже раньше положенного времени.

Так как расследование проходило в режиме ограниченного времени, то просмотр части видеопрезентаций, подготовленных детьми, остались на дальнейшую совместную деятельность и были в свободном доступе.

ОД «Роботы – помощники» является обобщающей и заключительной образовательной деятельностью. В вводной части совместно с детьми была выявлена проблема, связанная с отслеживанием животных на большой территории Жигулевского заповедника. На основе уже полученных знаний, дети в маленьких подгруппах параллельно разрабатывали варианты отслеживания популяции животных. Таким образом, первая подгруппа предложила следующее: вешать на каждое животное GPS-ошейник, запустить беспилотные летающие аппараты (дроны), поставить лесников вокруг заповедника и др. Основную инициативу по созданию проявляли дети со средним уровнем разнообразия природоведческих слов. Дети, объясняя

свою точку зрения по своим идеям, оперировали терминами, которые были изучены ранее на прошлых образовательных деятельности. В дальнейшем, совместно с детьми были сопоставлены идеи и возможность реализации в дошкольном учреждении. В результате был выбран конструктор LEGO WeDO 2.0 с возможностью самостоятельного программирования под заданные параметры. Дети подобрали готовую инструкцию, наиболее подходящую поставленным целям и задачам. На основе предпочтений детей распределились обязанности-профессии (программист, конструктор, работник склада и т.д.). В промежутках между этапами создания робота-смотрящего проводились физкультминутки и игры с элементами сюжетно-ролевой игры, например, «Я-охраняю лес», «Помощник леса», а также проводились игры на развитие внимания, смекалки: «Какое животное спряталось?», «Какой зверь исчез?», «Найди браконьера» и др. В заключении представлялись готовые роботы-смотрящие и приходили апробацию. В заключении дети подводили итоги пройденного материала, полностью структурировали и освежили полученные знания.

Содержание каждого ОД способствовало развитию природоведческого словаря. Дети создавали словари, где после каждой образовательной деятельности и в свободной деятельности пополняли его новыми словами, связанными с природой. Огромное значение в цикле проведения ОД уделялось интерактивному пособию «Виртуальное поле», которое находится в группе в свободном доступе для детей, и любой ребенок может просмотреть всю информацию, используя групповой телефон. Отсутствующие дети также имели возможность в любой момент просмотреть и дополнить виртуальное поле своей информацией, используя мой сайт, так как это позволяет вовлечь в образовательный процесс всех детей.

На каждом этапе проведения ОД прослеживалось развития внимания и вовлеченность детей, показатели которых на констатирующем этапе были на низком уровне. Сравнивая образовательную деятельность без использования информационных технологий и с их использованием, следует отметить

высокую вовлеченность и активность детей. В завершении создания виртуального поля «Животные Самарской Луки» большинство детей записали свои видеоролики, в которых использованы природоведческие термины, и использовали видеоролики других детей для пополнения своих знаний. Стоит отметить, что дети с низким объемом и разнообразием природоведческих слов (Рита П., Аня К. и Саша П.) настолько вовлеклись и углубились в тему изучения животных Самарской области, что записали по несколько видеороликов. Так же было замечено использование разнообразия природоведческих терминов у детей с низким и средним уровнем использования синонимов к природоведческим терминам (Артем Л., Милана П., Оля К. и София З.). Во время проведения ОД наибольший эмоциональный отклик произвело интерактивное пособие «Виртуальное поле», интерактивная песочница и проведение викторины на электронном сервисе «Факты о животных». Анализируя процесс проведения ОД по формированию природоведческой лексики у детей посредством информационных технологий, следует отметить, что большое и разностороннее влияние на личность ребенка оказывает использование современных средств и интерактивных пособий, что позволяет использовать их как эффективное педагогическое средство.

2.3 Динамика уровня сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Чтобы определить, верно ли были подобраны информационные технологии и эффективной ли была проведенная работа на формирующем этапе исследования, провели контрольный этап исследования.

Мы получили следующие результаты.

«Диагностическое задание 1 «Назови правильно».

Цель: выявить объем природоведческих слов в пассивном словаре детей на контрольном этапе» [19].

Рассмотрим результаты исследования. В ЭГ 4 дошкольника, что составляет 40%, имеют низкий уровень. Артем Л., Саша П., Рита П., Оля К., показали очень слабый результат. Средний уровень у 4 дошкольников (40%). Аня К., Милана П., Никита П. и София З. смогли правильно ответить, опираясь на помощь экспериментатора. Высокий уровень показали 2 ребенка (20%) – Милана С. и Никита К.

В КГ низкий уровень был выявлен у 5 дошкольников, что составляет 50% от числа всех обследуемых (Ренат И., Клава М., Артемий А., Мадина П., Гамил П.). Средний уровень показали 5 дошкольников (50%) (Теона Р., Тимур О., Зина Б., Магда М., Айнур Т.). Высокий уровень не был выявлен.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты диагностического задания 1 «Назови правильно» на контрольном этапе

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	4 (40%)	4 (40%)	2 (20%)
КГ	5 (50%)	5 (50%)	–

Диагностическое задание 2 «Опиши картинку».

Цель: определение качественного состава природоведческих слов в активном словаре детей на контрольном этапе.

Рассмотрим результаты исследования. В ЭГ 3 ребенка, что составляет 30%, имеют низкий уровень. К таким детям относятся Рита П., Оля К., София З. Средний уровень наблюдался у 5 дошкольников (50%). К этой группе относятся Милана С., Никита П., Никита К., Артем Л., Саша П. Дети данного уровня смогли правильно ответить, опираясь на помощь экспериментатора. Высокий уровень был выявлен у 2 дошкольников (20%) Аня К. и Милана П.

В КГ низкий уровень был выявлен у 4 дошкольников, что составляет 40% от числа всех обследуемых (Клава М., Артемий А., Мадина П., Гамил

П.). Средний уровень показали 6 дошкольников (60%) (Ренат И., Теона Р., Тимур О., Зина Б., Магда М., Айнур Т.). Высокий уровень не был выявлен.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты диагностического задания 2 «Опиши картинку» на контрольном этапе

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	3 (30%)	5 (50%)	2 (20%)
КГ	4 (40%)	6 (60%)	–

Диагностическое задание 3 «Назови иначе».

Цель: определение качественного состава природоведческих слов в активном словаре посредством использования синонимов к природоведческим словам на контрольном этапе

Рассмотрим результаты исследования. В ЭГ 4 ребенка, что составляет 40%, имеют низкий уровень. Рита П., София З. и другие дети не справились с заданием даже с помощью взрослого, показали очень слабый результат. Средний уровень наблюдался у 6 дошкольников (60%). Так, например, Аня К. справилась с заданием с помощью взрослого. Высокий уровень был выявлен у 2 дошкольников (20%), например, Милана С. и Никита К.

В КГ низкий уровень был выявлен у 4 дошкольников, что составляет 40% от числа всех обследуемых (Ренат И., Артемий А., Мадина П., Гамил П.). Средний уровень показали 6 дошкольников (60%) (Теона Р., Клава М., Тимур О., Зина Б., Магда М., Айнур Т.). Высокий уровень не был выявлен.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты диагностического задания 3 «Назови иначе» на контрольном этапе

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	4 (40%)	4 (40%)	2 (20%)
КГ	4 (40%)	6 (60%)	0

Диагностическое задание 4 «Среда обитания»

Цель: определение наличия разнообразия природоведческих слов, отражающих взаимосвязь животного и растительного мира на контрольном этапе.

Рассмотрим результаты исследования. В ЭГ 3 ребенка, что составляет 30%, имеют низкий уровень, к этим детям относятся Рита П., Оля К., Артем Л.

Средний уровень наблюдался у 5 дошкольников (50%). К этой группе относятся Милана П., Никита П., Аня К., Саша П. Дети данного уровня справились с заданием, однако допускали незначительные неточности навыках и умениях. Высокий уровень был выявлен у 2 дошкольников (20%) Милана С. и Никита К.

В КГ низкий уровень был выявлен у 4 дошкольников, что составляет 40% от числа всех обследуемых (Ренат И., Артемий А., Мадина П., Гамил П.). Средний уровень показали 6 дошкольников (60%) (Теона Р., Клава М., Тимур О., Зина Б., Магда М., Айнур Т.). Высокий уровень не был выявлен.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Результаты диагностического задания 4 «Среда обитания» на контрольном этапе

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	3 (30%)	5 (50%)	2 (20%)
КГ	4 (40%)	6 (60%)	–

Диагностическое задание 5 «Определи в правильную группу».

Цель: определение наличия родо-видовых природоведческих понятий в словаре у детей на контрольном этапе.

Рассмотрим результаты исследования. В ЭГ 5 дошкольников, что составляет 50%, имеют низкий уровень. Рита П., Никита П., Артем Л. и другие дети не справились с заданием даже с помощью взрослого, показали

очень низкий результат. Средний уровень наблюдался у 3 ребенка (30%). Так, например, Аня К., Саша П. справилась с заданием с помощью взрослого. Высокий уровень был выявлен у 2 дошкольников (20%) - Иры В. и Сережи Т.

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 6 дошкольников, что составляет 60% от числа всех обследуемых (Ренат И., Зина Б., Артемий А., Магда М., Мадина П., Гамил П.). Средний уровень показали 4 ребенка (40%) (Теона Р., Клава М., Тимур О., Айнур Т.). Высокий уровень не выявлен.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Результаты диагностического задания 5 «Определи в правильную группу» на контрольном этапе

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	3 (30%)	5 (50%)	2 (20%)
КГ	6 (50%)	4 (40%)	0

По результатам диагностики мы распределили всех дошкольников по уровням развития пассивного словаря у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня на контрольном этапе (таблица 14), таблицы сравнительных результатов представлены в приложении (Приложение Г).

Таблица 14 – Уровни сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня (контрольный этап)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	4 (40%)	4 (40%)	2 (20%)
КГ	4 (40%)	6 (60%)	–

Количественные результаты уровней сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня контрольного этапа эксперимента также представлены в виде гистограммы (Рисунок 2).

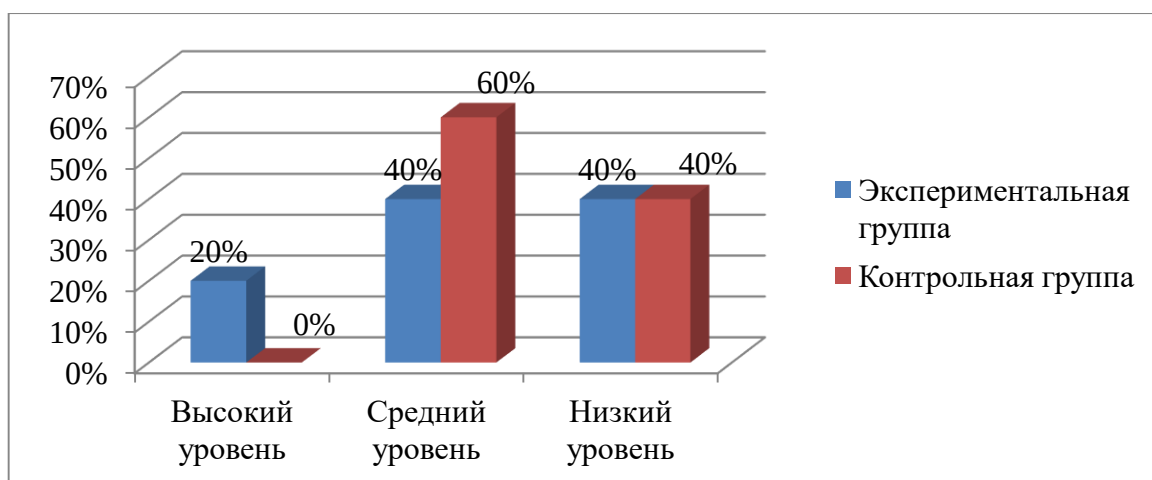


Рисунок 2 – Уровни сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня (контрольный этап)

На основании полученных результатов на контрольном этапе исследования можно увидеть, что высокий уровень сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в ЭГ был улучшен на 20%, так как 2 ребенка перешли со среднего уровня на высокий, при этом недостаточный уровень уменьшился на 20%.

Это говорит нам о том, что эти дети улучшили свои показатели на 20%. В КГ показатели не изменились (рисунок 3).

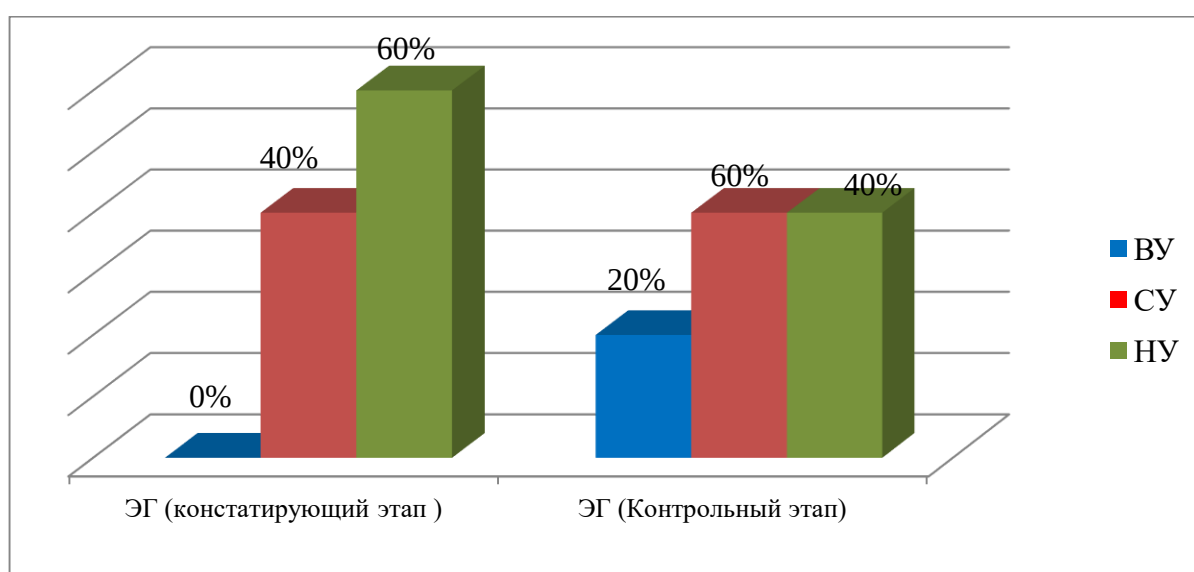


Рисунок 3 – Сравнительные результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента в ЭГ

По итогам сопоставления полученных на констатирующем и контрольном этапах результатов исследования можно сказать, что уровень сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в ЭГ улучшился на 20%. Можно констатировать, что 20% детей улучшили свои результаты и перешли на высокий уровень со среднего и 20% детей перешли с низкого уровня на средний.

Следовательно, по результатам контрольного этапа эксперимента можно убедиться, что использование информационных технологий в работе по формированию природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня имеет положительный эффект и возможно его включение в образовательный процесс дошкольной образовательной организации. Гипотеза нашла свое подтверждение, задачи, поставленные в начале работы, выполнены в полном объеме.

Заключение

Теоретический анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня средствами информационных технологий, позволил определить, что рассматриваемая проблема считается актуальной в педагогической теории и практике, так же, в данном вопросе много не изученных аспектов, что может потребовать дальнейшего исследования. Анализ понятия «природоведческая лексика» и сравнительный анализ различных вариантов трактовки данного понятия позволил с учетом современных подходов рассматривать представления и понятия о природоведческой лексике является одним из содержательных разделов лексикологии и объединяет слова, относящиеся к неживой и живой природе.

Сегодня дети не могут воспринимать природу так, как это было раньше, они не могут прочувствовать всю красоту окружающего мира и, зачастую, из-за этого их природоведческая лексика не развивается и не наполняется той глубиной, которая была у их ровесников несколько десятилетий назад. При этом, у современных детей, есть то, что было недоступно детям в прошлом – информационные технологии, которые могут показать ребенку то, как выглядит природа в мельчайших деталях, так, чтобы ребенок увидел красоту, проникся и самое главное, обогатил свою лексику природоведческой терминологией.

Анализ исследований В.Н. Марковой позволил выделить следующие критерии сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня: объем природоведческих слов в пассивном словаре; качество природоведческих слов активного словаря; наличие представлений о делении суток на часы и минуты; наличие разнообразия природоведческих слов в словаре ребенка.

Результаты, полученные в процессе проведения констатирующего

эксперимента, позволили сделать вывод о том, что невысокие показатели уровня сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня обусловлены следующими особенностями педагогической практики: отсутствует система работы по формированию природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; недооцениваются потенциальные возможности использования информационных технологий для формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; недостаточная методическая подготовленность педагогов к эффективному решению задач по формированию природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством использования информационных технологий.

На основе результатов констатирующего эксперимента, а также исследований в области формирования природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня были проведена работа по использованию информационных технологий. По итогам сопоставления полученных на констатирующем и контрольном этапах результатов исследования можно сказать, что уровень сформированности природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в ЭГ улучшился на 20%. Таким образом, мы пришли к выводу, что использование информационных технологий в работе по формированию природоведческой лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня выбрано верно. Гипотеза нашла свое подтверждение, задачи, поставленные в начале работы, выполнены в полном объеме.

Список используемой литературы

1. Аксенова А. К. Развитие связной речи у детей с общим недоразвитием речи III уровня на специальных занятиях // Дефектология. 2019. № 6. С. 18-26.
2. Безрукова О. А. Формирование системных лексических представлений у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня. М. : АСТ, 2019. 189 с.
3. Бойкова С. В. Развитие лексикограмматического строя речи у дошкольников с ОНР // Логопед в детском саду. 2018. № 3. С. 41-54.
4. Бородич А. М. Методика развития речи детей дошкольного возраста с ОНР. М. : Владос, 2020. 255 с.
5. Ванюхина Г. А. Истоки качества связной речи дошкольников с системными речевыми нарушениями // Логопед. 2019. № 5. С. 18-25.
6. Галигузова Л. Н., Голубева Л. Г., Гризик Т. И. Речевые нарушения у дошкольников : метод. пособие для педагогов дошкольных образовательных учреждений. М. : Логос, 2020. 159 с.
7. Жукова Н. С., Мастюкова Е. М., Филичева Т. Б. Формирование речи у дошкольников с общим недоразвитием речи : учеб. пособие. М. : Юнити, 2019. 239 с.
8. Каше Г. А. Исправление недостатков речи у дошкольников с общим недоразвитием речи : учеб. пособие. М. : Логос, 2019. 214 с.
9. Коррекционная педагогика : учеб. Пособие / Под ред. Б. П. Пузанова. М. : Академия, 2019. 564 с.
10. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Формирование правильной разговорной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи : учеб. пособие. Ростов н/Д. : Феникс, 2018. 243 с.
11. Лалаева Р. И. Нарушения речи и пути их коррекции у старших дошкольников. СПб. : ВЛАДОС, 2020. 256 с.

12. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи : учеб. пособие. СПб. : Союз, 2020. 212 с.
13. Леонтьев А. А. Слово в речевой деятельности: некоторые проблемы общей теории речевой деятельности. М. : Логос, 2019. 215 с.
14. Левина Р. Е., Никашина Н. А. Характеристика ОНР у детей // Основы теории и практики логопедии. М. : Логос, 2018. С. 67-85.
15. Леонтьев А. А. Язык, речь, речевая деятельность. М. : АСТ, 2019. 214 с.
16. Логопедическая работа с дошкольниками : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Под ред. Г. Р. Шашкина. М. : Академия, 2020. 418 с.
17. Логопедия : учеб. пособие / Под ред. Л. С. Волковой. М.: Логос, 2019. 594 с.
18. Лубовский В. И. Развитие словесной регуляции действий у детей (в норме и патологии). М. : Логос, 2020. 236 с.
19. Макарова В. Н., Ставцева Е. А., Арнаутова О. А. Обогащение речи дошкольников природоведческой лексикой : методическое пособие. М. : Русское слово, 2018. 120 с.
20. Миронова С. А. Развитие речи дошкольников на логопедических занятиях : учеб. пособие. М. : Академия, 2019. 208 с.
21. Новоселова С. Л., Петку Г. П. Компьютерный мир дошкольника. М. : Академия, 2020. 128 с.
22. Новоселова С. Л., Петку Г. П. Новая информационная технология в детском саду. Применима ли она? // Дошкольное воспитание. 2019. № 9. С.73-76.
23. Савченко Н. А. Использование мультимедиа технологий в общем среднем образовании. М.: Логос, 2019. – 234 с.

24. Система коррекционно-воспитательной работы в логопедическом дошкольном учреждении : учеб. пособие / Сост. Е. Б. Агеева. – Самара : Ладыя, 2018. –189 с.
25. Сохин Ф. А. Нарушение речи у детей дошкольного возраста. М. : Логос, 2019. 199 с.
26. Сохин Ф. А. Развитие речи детей дошкольного возраста с ОНР. М. : ЮНИТИ, 2020. 296 с.
27. Тихеева Е. И. Развитие речи детей / под ред. Ф. А. Сохина. М. : Логос, 2018. 159 с.
28. Ткаченко Т. А. Учим говорить правильно: Система коррекции общего недоразвития речи у дошкольников : пособие для воспитателей, логопедов и родителей. М. : ГНОМ и Д, 2018. 369 с.
29. Туманова Т. В. Экспериментальное исследование состояния словообразовательной компетенции у детей с общим недоразвитием речи (дошкольного и младшего школьного возраста) // Логопедия. 2020. №1. С.11-16.
30. Тютюева И. А. Особенности связной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Концепт. 2018. Т. 2. С. 91-95.
31. Ушакова О. С. Работа по развитию связной речи в детском саду (старшая и подготовительная к школе группы) // Дошкольное воспитание, 2019. № 11. С.8-17.
32. Ушакова О. С. Развитие речи дошкольников. М. : Издво Института Психотерапии, 2018. 240 с.
33. Ушакова О. С. Развитие словесного творчества детей 67 лет // Дошкольное воспитание. 2018. № 9.С. 18-26.
34. Ушакова О. С. Программа развития речи детей дошкольного возраста в детском саду : игры и упражнения для развития речи младших дошкольников. М. : Сфера, 2019. 215 с.

35. Филичева Т. Е., Чевелева Н. А. Логопедическая работа в специальном детском саду. М. : Оникс, 2020. 279 с.
36. Филичева Т. Б., Чевелева Н. А., Чиркина Г. В. Основы логопедии : учеб. пособие. М. : АРКТИ, 2020. 232 с.
37. Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста : практ. пособие. М. : Айриспресс, 2019. 239 с.
38. Филичева Т. Е., Туманова Т. В. Учись говорить правильно. М. : Эксмо, 2018. 356 с.
39. Хантер Б. Мои ученики работают на компьютерах. М. : Владос, 2020. 223 с.
40. Шашкина Г. Р., Зернова Л. П., Зимина И. А. Логопедическая работа с дошкольниками : учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М. : Академия, 2020. 240 с.

Приложение А

Список детей 6-7 лет, участвующих в экспериментальной работе

Таблица А.1 – Список детей экспериментальной группы

Имя Ф. ребенка	Возраст
Милана С.	6,7
Никита П.	7,3
Рита П.	7,2
Никита К.	7,3
Оля К.	7,1
Аня К.	6,9
Артем Л.	7,1
Милана П.	6,8
Саша П.	7,3
София З.	7,3

Таблица А.2 – Список детей контрольной группы

Имя Ф. ребенка	Возраст
Ренат И.	7,3
Теона Р.	7,2
Клава М.	6,6
Тимур О.	6,7
Зина Б.	7,1
Артемий А.	6,4
Магда М.	7,2
Мадина П.	6,4
Айнур Т.	7,2
Гамил П.	6,7

Приложение Б

Количественные результаты в экспериментальной и контрольной группах на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б.1 – Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента в экспериментальной группе

Имя Ф. ребенка	Диагностическое задание					Уровень
	1	2	3	4	5	
Милана С.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Никита П.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень
Рита П.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Никита К.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Оля К.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Аня К.	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Артем Л.	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Милана П.	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Саша П.	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
София З.	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента в контрольной группе

Имя Ф. ребенка	Диагностическое задание					Уровень
	1	2	3	4	5	
Ренат И.	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Теона Р..	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Клава М.	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Тимур О.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Зина Б.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень
Артемий А.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Магда М.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень
Мадина П.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Айнур Т.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Гамил П.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень

Приложение В

Интерактивное пособие «Виртуальное поле» по теме «Животные Самарской Луки»

Ссылка на проведение НОД «По следам животных Самарской Луки»:

<https://youtu.be/-oB82amSTjI>



Рисунок В.1 – Интерактивное пособие «Виртуальное поле»
по теме «Животные Самарской Луки» с QR-кодами

Приложение Г

Количественные результаты в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе эксперимента

Таблица Г.1 – Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента в экспериментальной группе

Имя Ф. ребенка	Диагностическое задание					Уровень
	1	2	3	4	5	
Милана С.	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Никита П.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень
Рита П.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Никита К.	Высокий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Оля К.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Аня К.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Артем Л.	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Милана П.	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Саша П.	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
София З.	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.2 – Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента в контрольной группе

Имя Ф. ребенка	Диагностическое задание					Уровень
	1	2	3	4	5	
Ренат И.	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Теона Р..	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Клава М.	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Тимур О.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Зина Б.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень
Артемий А.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Магда М.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень
Мадина П.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Айнур Т.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Гамил П.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень