

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему **РАЗВИТИЕ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ НАГЛЯДНО-ОБРАЗНОГО МЫШЛЕНИЯ  
ПОСРЕДСТВОМ СКАЗКОТЕРАПИИ**

Студент

Н.В. Кутенева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.псих.н. Т.Ю. Плотникова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

## **Аннотация**

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии.

В ходе работы решаются задачи: проанализировать теоретические основы проблемы развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии; выявить уровень развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления; разработать и апробировать содержание работы по развитию у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии.

Новизна исследования состоит в подборе дидактических игр и приемов работы со сказками в соответствии с показателями развития наглядно-образного мышления и возрастным особенностям детей 5-6 лет.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 наименование), 3 приложений. Для иллюстрации текста используется 14 таблиц. Основной текст работы изложен на 66 страницах.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии .....	7
1.1 Особенности развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления.....	7
1.2 Характеристика сказкотерапии как средства развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления .....	13
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии.....	23
2.1 Выявление уровня развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления .....	23
2.2 Содержание и организация работы по развитию у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии.....	35
2.3 Определение динамики уровня развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления.....	50
Заключение.....	62
Список используемой литературы.....	64
Приложение А Характеристика выборки исследования .....	67
Приложение Б Результаты исследования на этапе констатации.....	68
Приложение В Результаты исследования на этапе контроля.....	69

## Введение

Актуальность исследования. Существует необходимость проведения исследований наглядно-образной формы мышления у детей старшего дошкольного возраста. Данные исследования имеют теоретическое и практическое значение с точки зрения понимания закономерностей индивидуального развития наглядно-образной формы мышления. Наглядно-образное мышление способствует воспроизведению детьми образов на основе наглядного материала, включает способность свободно изменять и создавать новые образы и модифицировать их в разных условиях.

Одной из основных задач федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования является создание благоприятных условий развития ребенка с учетом его возрастных и индивидуальных особенностей и склонностей, развития мыслительной деятельности. Возникновение у старших дошкольников произвольного поведения является важным аспектом готовности ребенка к требованиям современной школы. В сказкотерапии ресурсы, которые имеются у сказок, используются с целью решения разнообразных задач в части обеспечения образования и воспитания детей.

Анализ психолого-педагогических источников позволил выявить **противоречие** между необходимостью развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления и недостаточным использованием возможностей сказкотерапии для реализации данного процесса.

Выявленное противоречие позволило обозначить **проблему исследования**: каковы возможности сказкотерапии в развитии у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления?

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии.

**Объект исследования:** процесс развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления.

**Предметом исследования:** сказкотерапия как средство развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления.

**Гипотеза данного исследования:** процесс развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии возможен, если:

- подобраны дидактические игры и приемы работы со сказками в соответствии с показателями развития наглядно-образного мышления и возрастным особенностям детей 5-6 лет;
- организована совместная деятельность педагога и детей в режимные моменты с применением сказкотерапии;
- реализован комплекс мероприятий для родителей по ознакомлению с приемами сказкотерапии.

Учитывая цель и гипотезу исследования, нами были определены и выделены следующие **задачи**.

1. Проанализировать теоретические основы проблемы развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии.

2. Выявить уровень развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления.

3. Разработать и апробировать содержание работы по развитию у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии.

Для решения обозначенных задач были использованы следующие **методы исследования:**

- теоретические: анализ психологической, педагогической и научно-методической литературы по проблеме исследования, прогнозирование, планирование;
- эмпирические: наблюдение, беседы с детьми, тестирование, психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы;

– методы обработки эмпирических данных – качественный и количественный анализ полученных результатов.

**Теоретико-методологическая основа исследования:**

– культурно-историческая концепция развития высших психических функций Л.С. Выготского;

– исследования особенностей развития у детей старшего дошкольного возраста наглядно-образного мышления (Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, Н.А. Менчинская);

– исследования возможностей сказкотерапии в развитии познавательной сферы детей старшего дошкольного возраста (И.В. Вачков, А.В. Гнездилов, Т.Д. Зинкевич-Евстигнеева).

**Экспериментальная база исследования:** МАДОУ «Детский сад «Аленушка» пос. Сосновка. В эксперименте участвовало 24 дошкольника в возрасте 5-6 лет.

**Новизна исследования** состоит в подборе дидактических игр и приемов работы со сказками в соответствии с показателями развития наглядно-образного мышления и возрастным особенностям детей 5-6 лет.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в обосновании возможностей сказкотерапии как средства развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что комплекс методов диагностики, содержание работы по развитию у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии может быть использовано педагогом-психологом, педагогами в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

**Структура бакалаврской работы** состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 наименование), 3 приложений. Для иллюстрации текста используется 14 таблиц. Основной текст работы изложен на 66 страницах.

# **Глава 1 Теоретические основы проблемы развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии**

## **1.1 Особенности развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления**

«Психолог Н.Н. Поддъяков в работах рассматривает мышление, как сложный психический и умственный процесс, который свойственен только человеку, потому что этот процесс является высшей формой отражения окружающего мира» [22, с. 54].

«Близкое по смыслу к определению Н.Н. Поддъякова является определение П.Я. Гальперина, который указывал в своих работах, что мышление – это высший психический процесс, характеризующийся обобщенным и опосредованным отображением действительности и этот процесс осуществляет взаимосвязь между явлениями внешнего мира» [6, с. 430].

В психологическом словаре М.И. Еникеева «мышление – это познавательная деятельность личности, которая характеризует обобщённое и опосредованное отражение действительности» [9, с. 226].

М.И. Еникеев определяет наглядно-образное мышление как форму: мышления, благодаря которой доступно ребенку образное представление ситуации и умение производить в ней изменения [9, с. 226].

«Как считает А.В. Брушлинский, мышление – это наиболее обобщенная и опосредованная форма психического отражения, которая формирует связи и отношения между познавательными объектами» [2, с. 29].

«В.Н. Капарулина, М.Н. Смирнова, дают следующее определение: мышление – процесс опосредованного и обобщённого отражения в сознании человека существенных свойств предметов и явлений объективного мира» [13, с. 116].

По мнению В.С. Мухиной «мышление является процессом познавательной деятельности человека, который характеризуется обобщенным и опосредованным отражением окружающего мира и внутренних переживаний» [18, с. 445].

«И.С. Якиманская говорит о том, что мышление – комплекс психических операций, состояний и деятельности человека, направленные на разрешение различных вопросов и гарантируют это решение. Установленная человеком цель, то есть определенное понимание нужной перспективы, данное в обстоятельствах определенных способностей и ограничений, считается системообразующим звеном процесса мышления» [5].

Определение понятию мышление дает Р.С. Немов – «теоретическая и практическая деятельность человека, предполагающая концепцию введенных в нее операций ориентировочно-экспериментального, преобразовательного познавательного характера» [19, с. 225].

Р.С. Немов считает: «наглядно-образное мышление – это вид мыслительного процесса, который не может осуществляться без непосредственного восприятия окружающего мира, и мы привязаны к действительности, все необходимые образы представлены в кратковременной и оперативной памяти, так как мы мыслим наглядно-образно» [19, с. 228].

Е.И. Рогов понимает мышление, как «процесс интеллектуальной деятельности индивидуума, который характеризуется отображением реальности» [20, с. 94].

«Мышление человека включает в себя различные операции и различные формы и протекает на различных уровнях, что в совокупности позволяет говорить о наличии разных видов мышления.

По классификации Ж. Пиаже существуют следующие виды мышления: наглядно-действенное, наглядно-образное, словесно-логическое.



Характерная отличительная особенность наглядно-образного мышления заключается в том, что интеллектуальный процесс в нем связан с восприятием окружающей реальности. Если индивид думает наглядно-образно, то он привязывается к реальности, а те образы, необходимые для мышления, отображены в его временной и оперативной памяти. Связь с познаваемым предметом считается значимым обстоятельством мыслительного процесса, так как подобная связь совершается в плане фактических преобразований и в плане визуального восприятия. В ходе визуального восприятия появляется образ познаваемого предмета, и реализуется разного рода изменение данного образа» [22].

«У дошкольников наглядно-образное мышление является доминирующим над остальными видами мышления. От того, на каком уровне развития находится образное мышление, будет зависеть готовность ребенка к учебе в школе и освоению школьной программы» [22].

«По мнению Н.Н. Поддъякова, наглядно-образное мышление является чрезвычайно сложным образованием, которое выступает и в роли определенной системы взаимосвязанных разнородных элементов, ведущими среди которых являются различные виды детских представлений и умение оперировать ими» [22].

«Исходя из представленных определений разных авторов, дадим определение наглядно-образному мышлению – это вид мышления, который характеризуется опорой на представления и образы, функции которого связаны с представлением ситуаций, которые человек хочет получить в результате своей деятельности, преобразующей ту или иную ситуацию. Очень важной особенностью наглядно-образного мышления является установление непривычных сочетаний предметов и их свойств» [22].

«Проблема взаимосвязи логического и образного мышления, несмотря на ее широкое освещение в психологической литературе, до сих пор является актуальной как теоретически (выявление механизмов и форм перехода от

одной формы мышления к другой), так и практически – (возможности и пути формирования логических представлений образными средствами). Многочисленными исследованиями мышления дошкольников убедительно показано, что в умственном развитии дошкольников важное значение имеет именно наглядно-образное мышление.

Развитие этой формы мышления во многом определяет успешность перехода к более сложным логическим формам мышления. В связи с этим в современных психологических исследованиях существенное место занимает изучение основных функций наглядно-образного мышления, определение его роли в общем процессе умственного развития ребёнка» [22].

Умение оперировать образами необходимо в решении логических задач: «логические представления могут возникать через усвоение дошкольником образных форм отображения логических отношений. Благодаря этому закладывание основ логического анализа действительности не приносит ущерба дальнейшему развитию наглядно-образного мышления и, таким образом, не препятствует реализации потенциальных возможностей дошкольного периода развития, а напротив, способствует полноценному, разностороннему развитию мышления дошкольника» [23].

Наглядно-образная форма мышления берет свое начало на рубеже 2-3-летнего возраста, однако полноценное его развитие происходит в среднем дошкольном возрасте. Мышление дошкольника в возрасте 4-5 лет еще нестабильно. Дети средней группы способны к обобщению, они уже могут объединить некоторое количество предметов в одну группу, наделив их одним понятием, однако, объяснить, почему эти предметы включены именно в эту группу или, например, отчего эта группа имеет такое название, они еще не могут [1].

К началу среднего дошкольного возраста ребенок приобретает возможность выделять основные цвета, дифференцировать формы и овладевать понятиями, позволяющими определять и сравнивать размеры

предметов. Эти приобретенные возможности свидетельствуют о переходе на новый этап осмысления ребенком окружающего мира. Свое формирование начинает наглядно-образное мышление.

Возраст 5-6 лет «является наиболее благоприятным для развития данной формы мышления, так как именно в этом возрасте происходит переход от наглядно-действенного к наглядно-образному его виду. Наряду с этим, в наглядно-образном мышлении выражаются характерные черты и индивидуальные особенности детей, проявляющиеся в самостоятельности мышления, его критичности, гибкости, последовательности, быстроте, глубине, в разных соотношениях синтеза и анализа. Наглядно-образное мышление детей дошкольного возраста формируется в процессе их деятельности с предметами и коммуникации, а также в процессе социализации» [22], [24], [31].

Дошкольники используют простые схематичные изображения для решения некоторых несложных задач. Для детей данного возраста становятся актуальными задания, связанные с лабиринтами и схемами. Дети 4-5 лет могут определять, как в результате взаимодействия объектов может изменяться их пространственное расположение.

На пике развития наглядно-образной формы мышления у дошкольника главной задачей взрослого является формирование конкретных и разнообразных представлений, впечатлений об окружающем мире. Необходимо также помнить о важности развития способности к обобщению [18].

Дошкольник 5-6 лет может сравнивать предметы по цвету, форме, величине и другим свойствам, находить их сходства и различия. Приоритетное направление в развитии наглядно-образной формы мышления старшего дошкольника выражается овладением способностью к замещению и пространственному моделированию, то есть ребенок овладевает навыком

использования заменителей реальных предметов и явлений при решении разнообразных умственных задач.

При обучении дошкольника этому навыку важно, чтобы взрослый подводил его к осознанию того, что модель, используемая им, является реальным предметом, чтобы в будущем, осуществляя действия с заместителями, ребенок соотносил их с оригиналом. Эти условия способствуют формированию наглядно-образного мышления в среднем дошкольном возрасте [2, с. 35].

Отношения общего к частному и частного к общему детям в данном возрасте пока еще недоступны. В среднем дошкольном возрасте необходимо обращать внимание на развитие умения ребенка выделять отличительные признаки, по которым можно дифференцировать эти предметы, находить эти предметы среди других, уметь искать предметы, которые обозначаются определенным обобщающим словом [2, с. 75].

«Основным этапом развития наглядно-образного мышления детей является оперирование образами, которые возникают при взаимосвязи двух систем. Начиная с возраста 4-5 лет, детей необходимо обучать принципу от общего к частному, то есть вычленять сначала основные части предметов, а затем второстепенные, за счет этого происходит формирование системы анализирующих действий.

Практические действия, и действия, которые осуществляются в уме, могут выполняться эффективно только тогда, когда ребенок научился соотносить, а затем составлять отдельные предметы и их части, а также выделять основные признаки. Это и является ведущей особенностью наглядно-образного мышления» [26].

Итак, наглядно-образное мышление детей 5-6 лет усиленно развивается. Они учатся первичному анализу, их интеллект приобретает «характерные черты личности и индивидуальные особенности, проявляющиеся в самостоятельности мышления, его критичности, гибкости,

последовательности, быстроте, глубине, в разных соотношениях синтеза и анализа» [26]. Дети проявляют интерес к познанию предметов и стремятся к самостоятельности в решении игровой задачи. Они приобретает способность вычленять минимум два-три признака, которые позволяют сравнивать и обобщать предметы.

## **1.2 Характеристика сказкотерапии как средства развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления**

«В период старшего дошкольного детства происходит процесс расширения и обогащения запаса временных связей. В этом возрасте ребенок способен приобрести определенную произвольность действий в связи, возникающую, как правило, под воздействием активного педагогического влияния» [22].

«Мышление выступает еще одной важной познавательной функцией. Развитие мышления детей-дошкольников происходит очень интенсивно. Так, наряду с получением новых знаний об окружающем мире, ребенок учится синтезу, сравнению, обобщению, анализу, то есть простейшим умственным операциям. Успешность развития мышления ребенка-дошкольника зависит напрямую от образовательной и воспитательной среды, в которой он находится» [22].

Востребованность сказкотерапии в настоящее время связана с тем, что «смысл сказки воспринимается сразу на двух уровнях, сознательном и подсознательном. Сказкотерапия – это направление практической психологии, использующее ресурсы сказок для решения целого ряда задач: воспитание, образование, развитие личности и коррекция поведения» [24]. «Сказкотерапия – это процесс поиска смысла, процесс объективации проблемных ситуаций, процесс активизации ресурсов, потенциала личности. Сегодня сказкотерапия синтезирует многие достижения психологии,

педагогики, психотерапии и философии разных культур – все это «упаковано» в сказочную форму, в форму метафоры, позволяющей ребенку воспринимать свои трудности и бороться с ними действенным способом, открывающей способность к изменениям и росту» [24]. Целью нашего исследования является выявление возможностей сказкотерапии в развитии у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления.

«Сказкотерапия – метод, использующий сказочную форму для интеграции личности, развития образного мышления, творческих способностей, расширения сознания, совершенствования взаимодействий с окружающим миром» [27].

«Как пишет И.В. Вачков, сказку используют и врачи, и психологи, и педагоги, и каждый специалист находит в сказке тот ресурс, который помогает ему решать его профессиональные задачи. Во время рассказанная сказка для ребенка значит столько же, сколько психологическая консультация для взрослого. Отличие только в том, что от ребенка не требуют вслух делать выводы и анализировать, что с ним происходит: работа идет на внутреннем, подсознательном уровне.

В понимании Т.Д. Зинкевич-Евстигнеевой, сказкотерапия – это не просто направление психотерапии, а синтез многих достижений психологии, педагогики, психотерапии и философии разных культур» [3]. «Сказкотерапия – это процесс образования связи между сказочными событиями и поведением в реальной жизни. Это процесс переноса сказочных смыслов в реальность» [12].

По мнению Т.Д. Зинкевич-Евстигнеевой сказки являются естественной составляющей жизни детей. Метод сказкотерапии учитывает эмоциональный интерес к восприятию сказки. А интерес, в свою очередь, стимулирует вовлечение в сказку и становится основой для идентификации с ее персонажами. Проигрывая «сказку, дети учатся преодолевать барьеры в

общении, чувствовать друг друга, находить адекватное телесное выражение различным эмоциям, чувством, состояниям» [3].

На «фактах и примерах, языком художественных образов сказка учит жизни, ярко, определенно, без оговорок, показывая хорошее и плохое. Это свойство делает сказку ценным орудием воспитания, практически воспитания детей дошкольного возраста, которые требуют предельной конкретности и ясности» [10].

Г.М. Полякова отмечает, что поучение есть и в других жанрах детской литературы, но преподнести мораль так, чтобы она была понята и принята ребенком, а не звучала навязчиво, нарочито возможно только через сказку. По мнению автора, благодаря сказке дети расширяют кругозор: развивают речь, мышление [15].

«Слушая сказку, дети осознают и объясняют себе окружающий их реальный мир. Важно помнить, что для каждой возрастной группы подходят сказки определённой направленности» [15].

С 5-6 «лет ребёнку всё больше нравится воображать себя на месте человеческих персонажей, стараясь таким образом посмотреть на мир их глазами и понять его. Также в этом возрасте, чаще отдаётся предпочтение сказкам, повествующим о волшебстве, превращениях» [28].

Т.Д. Зинкевич-Евстигнеева различает следующие виды сказок, подходящих для детей старшего дошкольного возраста:

- «народные сказки, в которых отсутствие лишних подробностей и деталей позволяет детям лучше акцентировать своё внимание на заложенных в таких сказках нравственных уроках, определить и дать правильную оценку действиям героев;
- авторские сказки, знакомят детей со стилем и творчеством таких великих писателей, как Г.К. Андерсон, П. Бажов, Я. Гримм и В. Гримм, Э. Гофман, Р. Киплинг, А. Линдгрэн, Ш. Перро, А. Пушкин;

- дидактические сказки, помогают дошкольникам лучше освоить определённые знания учебного характера, и представляя , например, цифры или буквы в качестве одушевлённых героев, вовлечённых в сюжет повествования» [12];
- «психокоррекционные сказки, нацелены на мягкое, ненавязчивое влияние на поведение ребёнка;
- психотерапевтические сказки, которые, несмотря на счастливый конец, ставят перед детьми определённый вопросы, способствующие активизации мыслительного процесса и, как следствие, личностному росту;
- медитативные сказки, не содержат в своих сюжетах каких-либо конфликтов и не упоминают отрицательных персонажей, нацелены на формирование расслабляющего, позитивного настроения, и знакомят детей с позитивными моделями взаимодействия с окружающими людьми и миром в целом» [12].

И.В. Вачков обозначает два вида сказок – фольклорные и авторские, разделяя их по целям воздействия. В выделенных им видах сказок могут быть художественные, дидактические, психокоррекционные, психотерапевтические, психологические сказки (сказки Д.Ю. Соколова, А.В. Гнездилова) [4].

В процессе развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста приемы работы со сказкой «обычно используются следующие:

- пересказ сказок;
- сочинение сказок;
- рассказывание сказок от третьего лица;
- инсценировка сказок;
- групповое рассказывание сказок» [24].



В связи с этим можно выделить «те действия и виды работ со старшими дошкольниками, которые будут качественно дополнять вышеописанные приемы работы сказкотерапии:

- продлить обсуждение метафорического содержания (образов, ассоциаций) сказок;
- проводить разбор поведения героев сказок, определяя, какие у них для этого были мотивы, давать оценку их поступкам;
- проводить не подготавливаемые заранее отыгрыши каких-либо эпизодов из сказок;
- проводить разбор жизненного урока, даваемого сказкой» [24].

При развитии наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии «важную роль играет инсценировка текста. Необходимо познакомиться с текстом, с его героями, важно их увидеть в динамике, прочитанный текст обсуждается, деятельность того или иного героя переносится на действительность, сказка разыгрывается, после переносится представление о героях на настоящих людей, например, на самого себя или своих близких. Можно предложить нарисовать услышанное, прибавить ему свойства живого, если речь шла о неодушевленном предмете, и его характеристика присуща и живому существу. Важно научить ребенка представлять ситуацию сказки в действительном мире, сформированные образы будут подкрепляться бытовой жизнью» [27].

«При данном виде работы необходимо менять обстановку, и перекладывать игровые действия в действительность, тем самым закрепляя образное представление ребенка. В процессе игры, рисования, инсценировки и других видов деятельности происходит развитие знаковой функции сознания ребенка, он начинает овладевать построением особого вида знаков – наглядных пространственных моделей, в которых отображаются связи и отношения вещей, существующие объективно, независимо от действий, желаний и намерений самого ребенка» [25].

Для развития наглядно-образного мышления детей посредством сказок также можно использовать приём мнемотехники, суть метода заключается в следующем:

Информация привязывается к зрительному образу, эмоциям, звукам.

«При этом в мозг человека одновременно поступают сигналы сразу с нескольких анализаторов: слухового, зрительного, тактильного. Они объединяются, создавая сложные связи, что облегчает процесс запоминания, сохранения и воспроизведения информации. Достаточно человеку припомнить один из образов ассоциативного ряда, как мозг воспроизведет все остальные, связанные с ним. Самым популярным средством такой методики являются мнемотаблицы. Они представляют собой слова, отдельные фразы или целый текст, зашифрованные в символах или картинках, которые являются своеобразными подсказками, помогающими запомнить и воспроизвести текст, пользуясь ассоциативным рядом» [25]. Сказкотерапия в сочетании с мнемотехникой является эффективной для детей дошкольного возраста, поскольку ведущей ролью в познавательной деятельности дошкольника является наглядно-образное мышление.

При этом сказкотерапия остается одним из самых доступных методов в практической психологии. В.А. Сухомлинский называл сказку, игру, фантазию животворным источником детского мышления, благородных чувств и стремлений. «Ведь именно через сказочные образы в сознание детей входит слово с его тончайшими оттенками; оно становится сферой духовной жизни ребенка, средством выражения мыслей и чувств – живой реальностью мышления. Без сказки – живой, яркой, овладевшей сознанием и чувствами ребенка, – невозможно представить детского мышления и детской речи как определенной ступени развития человеческого мышления и речи» [24].

А.В. Гнездилов обращает внимание, что «сказкотерапевтическая работа с ребенком может быть проведена различными способами:

– Для работы может использоваться авторская или народная сказка.

– Можно совместно с ребенком сочинять сказку, при этом можно акцентировать внимание на конкретные элементы сказки.

– Ребенок может сочинять сказку самостоятельно» [7]. Однако стоит отметить, что в современных условиях сказка стала заметно утрачивать свое предназначение. Этому способствуют современные гаджеты, содержащие упрощенный пересказ известных сказок, который часто искажает первоначальный смысл и носит развлекательный характер. Такая информация лишает детей глубокого и творческого восприятия сказки.

Разбор содержания сказок проводится в вопросноответной «форме, вопросы направлены на выделение основных моментов сюжетного действия, их последовательности, на определение действующих лиц и наиболее значимые детали повествования» [7]. Также используется моделирование плана высказывания в процессе развития наглядно-образной формы мышления у детей. «Дети учатся рассуждать, обосновывать свои рассуждения. В содержание работы входят игры и упражнения, направленные на активизацию речемыслительной деятельности детей, наглядно-образного и отвлеченного мышления» [7].

Перечень некоторых «упражнений: подбор определений, эпитетов, сравнений для словесной характеристики предмета; подбор родственных слов, синонимов и антонимов; описание признаков предмета по заданной схеме; сопоставление понятий, поиск признаков сходства и различия; угадывание слов по описанию действий и признаков, придумывание аналогичных загадок; выявление и объяснение смысловых несоответствий в речевом материале разного уровня; восстановление последовательности событий; распространение предложения при помощи добавления определений, глаголов и наречий; восстановление деформированного предложения; составление предложений из переставленных («перепутанных») слов» [14].

«На третьем этапе особое внимание уделяется закреплению навыка связного, последовательного и выразительного пересказа литературных произведений; значительное место отводится упражнениям по составлению сказок. В данную работу с детьми включаются следующие задания: составление высказываний по наглядному восприятию, воспроизведение прослушанного текста, рассказывание с элементами творчества» [14].

Используются «основные виды рассказывания: придумывание и завершение сказки, составление сказки на предложенную тему с опорой на иллюстрированный материал, коллективное сочинение» [7] сказки. Примером заданий может быть: придумывание нового названия сказки, «пересказ эпизода сказки от имени героя, изменение сюжета сказки путем ввода нового героя, придумывание нового окончания сказки, изменение сюжета сказки путем добавления нового героя, самостоятельное составление рассказа» [7] о любимом герое.

Т.Д. Зинкевич-Евстигнеева определила принципы работы со сказками:

- «– осознанность (осознание причинно-следственных связей в развитии сюжета; понимание роли каждого персонажа в развивающихся событиях);
- множественность (понимание того, что одно и то событие, ситуация могут иметь несколько значений и смыслов);
- связь с реальностью (осознание того, что каждая сказочная ситуация разворачивает перед нами некий жизненный урок)» [11].

Л.Д Короткова рекомендовала следующую методическую двухэтапную систему для работы с дошкольниками посредством сказкотерапии.

«I этап:

- чтение сказки педагогом;
- беседа об этой сказке, включающая обсуждение нравственно-духовной составляющей и чувственно-эмоциональные переживания;

- речевая зарядка (работа над словами; уточнение фразовой речи; → развитие воображения и мышления (разбор вопросов по сказке; решение заданий по преобразованию её сюжета, героев; обучение формулированию и озвучиванию своей позиции, оценки событий и поступков героев);
- арт-терапия (развитие восприятия и воображения формирование чувства красоты; работа по развитию мелкой моторики).

II этап:

- беседа касательно содержания сказки;
- инсценировка отдельных эпизодов или всей сказки;
- психогимнастика;
- работа над совершенствованием выразительности речи, тембром голоса, эмоциональным отражением;
- работа по психокоррекции (снятие замкнутости, тревожности, страхов)» [15].

«Основной момент в сказкотерапии – это «оживление» сказочных персонажей, прописывание их характера, мотивов, действий. Именно живость и яркость образов героев сказок позволяет ребёнку ухватить внутреннюю суть персонажа и стараться её объяснить или отыграть. Во время этого процесса ребёнок, незаметно для себя, оттачивает» [15] речевые навыки, развивает наглядно-образное мышление, воображение.

Итак, сказкотерапия – прекрасное средство для развития мышления у детей. Используя сюжеты сказок, любимых сказочных героев, дидактические игры можно построить работу в деятельности ребёнка таким образом, чтобы у него возникал интерес к занятиям, которые требуют немалых умственных усилий, отличаются многогранностью и дают наиболее развивающий эффект.

Сказкотерапия способствует мысленному представлению образов сказочных героев, сюжетов, оперированию ими в процессе работы со сказкой

(дети помогают главным героям, представляют пути выхода из проблемных ситуаций, анализируют, обобщают информацию), то есть позволяет совершенствовать формы мышления – логическое и наглядно-образное, а также координирует работу других важных психических процессов – воображения, памяти, внимания, познавательную активность и творческие способности ребенка. Дидактические игры и упражнения, включенные в сказку, активизируют речемыслительную деятельность детей, наглядно-образное и отвлеченное мышление.

Целесообразно применять сказкотерапию в сочетании с мнемотехникой, поскольку ведущей ролью в познавательной деятельности дошкольника является наглядно-образное мышление.

От того насколько будет сформировано наглядно-образное мышление, будет зависеть успешность дальнейшего обучения ребёнка к школе, а также к готовности развития словесно-логического мышления.

## Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии

### 2.1 Выявление уровня развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления

Цель констатации – выявление уровня развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления.

Экспериментальная работа проводилась на базе МАДОУ «Детский сад «Аленушка» пос. Сосновка». В эксперименте участвовало 24 дошкольника в возрасте 5-6 лет, из них 12 детей – экспериментальная группа и 12 детей – контрольная группа.

Пользуясь данными исследований М.И. Еникеева, В.С. Мухиной, Р.С. Немова, Н.Н. Подьякова, мы выделили показатели развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления, а также подобрали диагностические методики, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическая методика
Наличие способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения	Диагностическая методика 1. «Разрезные картинки» (С.Д. Забражная)
Наличие способности целостно воспринимать ситуацию	Диагностическая методика 2. «Кому чего недостает?» (Р.С. Немов)
«Наличие элементарных образных представлений ребенка об окружающем мире и о логических связях и отношениях между некоторыми объектами этого мира» [19]	Диагностическая методика 3. «Нелепицы» (Т.В. Чередникова)
Наличие способности к обобщению в процессе зрительного восприятия	Диагностическая методика 4. «Что здесь лишнее?» (Р.С. Немов)

## Продолжение таблицы 1

Показатель	Диагностическая методика
Наличие способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия	Диагностическая методика 5. «Почини коврик» (Р.С. Немов)

Представим краткое описание диагностических заданий представленных в таблице 1 и результаты констатирующего этапа

«Диагностическая методика 1. «Разрезные картинки» (С.Д. Забрамная)» [11].

Цель: выявление уровня развития у детей 5-6 лет способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения.

Материал: картинки прямоугольной формы, что упрощает составление рисунка (намечаются границы рисунка), разрезные, разной трудности: самые простые, разделенные на две части, более сложные, состоящие из 4 – 5 – 6 частей.

Ход исследования: части картинки в беспорядке кладут на стол перед ребенком и предлагают сложить картинку сначала из трех частей, не называя предмета, изображенного на картинке, предлагают. Если ребенок затрудняется и не знает, с чего начать, экспериментатор сам выкладывает одну основную часть и затем просит ребенка продолжить работу. Затем предлагается ребенку сложить разрезную картинку из 4-5 частей. В ход составления картинки экспериментатор не вмешивается. В «протоколе отмечаются название и состав картинки, объяснения экспериментатора, действия ребенка и его словесные высказывания» [11].

Оценка результатов производилась в соответствии со следующими критериями.



Низкий уровень (1 балл) – «принимает задание, но условия задания не понимает, действует хаотически, после обучения не переходит к самостоятельному способу выполнения» [11].

Средний уровень (2 балла) – «принимает и понимает цель задания, выполняет методом перебора вариантов, после обучения переходит к методу целенаправленных проб» [11].

Высокий уровень (3 балла) – «принимает и понимает цель задания, действует самостоятельно методом проб либо практическим примериванием» [11].

Результаты исследования по диагностической методике 1 «Разрезные картинки» (С.Д. Забрамная) представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровень развития у детей 5-6 лет способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	5	42%	4	33%
Средний	6	50%	5	42%
Высокий	1	8%	3	25%

На основании полученных результатов в ходе проведения данной диагностической методики можно сделать вывод, что всего лишь 3 ребенка (25%) (Артём В., Катя В., Наташа Г) из контрольной группы и 1 ребенок (8%)(Антон Г) из экспериментальной группы показали высокий уровень способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения. Продемонстрировали целенаправленное выполнение задания в наглядно-образном плане (зрительное соотнесение). «Эти дети справляются с заданием за время от 60 секунд до 90 секунд» [11].

5 дошкольников (42%) (Таня П., Женя П., Алиса А., Ульяна К., Лиза Ж) из контрольной группы и 6 дошкольников (50%) (Катя Б., Петя А., Зина В., Камилла У., Руслан Б., Даша З) из экспериментальной группы показали

средний уровень способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения. «Эти дети выполняют задание за время от 90 секунд до 150 секунд. У них вызывают затруднения 1-2 картинки» [11].

Результаты показали, что в контрольной группе 4 дошкольника (33%) – Катя В., Мирослав М., Таня П., Игорь О и в экспериментальной группе 5 дошкольников (42%) – Катя Б., Петя А., Камилла У., Лина К., Алиса А. имеют низкий уровень способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения. «Эти дети справляются с заданием от 150 секунд до 180 секунд и у них вызывают затруднения 2-3 картинки» [11]. Так, например, Маша А., не смогла сложить картинки из 4-5 частей, применяла при этом метод проб и ошибок. Когда несколько попыток были неудачными, перестала выполнять задание.

«Диагностическая методика 2. «Кому чего не достает?» (Р.С. Немов)» [19].

«Цель: выявить уровень развития у детей 5-6 лет способности к целостному восприятию ситуаций.

Материал: 4 сюжетные картинки с изображением действий, 4 предметные картинки, секундомер.

Ход обследования: Ребёнку показывают изображение с персонажами, которым чего-то не хватает. Недостающий предмет изображен отдельно на этом рисунке. Задание заключается в том, чтобы ребенок как можно быстрее определил, кому чего не хватает на сюжетных картинках, назвал соответствующих персонажей и указал на недостающие предметы.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (2-3 балла) – дошкольник затратил на выполнения задания от 90 до 109 секунд.

Средний уровень (4-7 баллов) – дошкольник затратил на выполнения задания от 50 до 89 секунд.

Высокий уровень (8-9 баллов) – дошкольник затратил на выполнения

задания от 31 до 49 секунд» [19].

Полученные результаты представлены в таблице 3. Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении Б.

Таблица 3 – Уровень развития у детей 5-6 лет способности к целостному восприятию ситуаций

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	5	42%	3	25%
Средний	7	58%	7	58%
Высокий	-	-	2	17%

На основании полученных результатов можно сделать вывод, что 2 детей (17%) – Катя В., Наташа. Г из контрольной группы, затратили до 49 секунд на выполнение задания. У них не возникало трудностей, они быстро и с объяснениями подбирали нужные предметы для персонажей. Выявлен средний уровень целостного восприятия ситуаций в контрольной группе у 7 детей (58%) – Таня П., Игорь О., Женя П., Алиса А., Ульяна. К, Мирослав М., Лиза Ж., и в экспериментальной группе у 7 детей (58%). «Эти дети выполнили задание в пределах от 50 секунд до 89 секунд» [19]. Дошкольникам надо было время полностью просмотреть все картинки. Выявлены дети с низким уровнем способности к целостному восприятию ситуаций, в контрольной группе 3 ребенка (25%) – Артём В., Ульяна К., Лиза Ж., в экспериментальной группе 5 детей (42%) – Катя Б., Петя А., Ваня Б., Андрей Б., Даша З. «Эти дети потратили на выполнение задания от 90 секунд до 109 секунд. У них были затруднения с выбором предметов. С 1-2 картинками требовалась помощь взрослого» [19].

Диагностическая методика 3. «Нелепицы» (Т.В. Чередникова) [19].

Цель: выявление наличия у детей 5-6 лет «элементарных образных представлений об окружающем мире и о логических связях и отношениях между некоторыми объектами этого мира» [19].

«Материал: сюжетная картинка с изображением нелепых ситуаций, секундомер.

Ход обследования: Ребёнку показывают картинку с изображением нелепых ситуаций с животными. Предлагают внимательно рассмотреть ее, и сказать, что не так, не на своем месте или неправильно нарисовано. После того, как дошкольник назвал все нелепые ситуации, он должен объяснить, что не так, почему и как должно быть на самом деле. При этом время задания ограничено (3 минуты).

Критерии оценки результатов.

Очень низкий уровень (0-1 балл) – дошкольник заметил до 4 нелепиц и не смог объяснить свой выбор.

Низкий уровень (2-3 балла) – дошкольник заметил 4-6 нелепиц, но не смог объяснить или сказать, почему изображено неправильно.

Средний уровень (4-7 баллов) – дошкольник заметил все 7 имеющихся нелепиц, но 3-7 ситуаций не смог объяснить, что изображено не так, и сказать, как должно надо было изобразить.

Высокий уровень (8-9 баллов) – дошкольник смог заметить все 7 имеющихся нелепиц, но 1-3 ситуации не смог объяснить, что не так, и сказать, как правильно.

Очень высокий уровень (10 баллов) – дошкольник смог заметить все 7 имеющихся нелепиц, смог объяснить, что не так, и даже смог сказать, как на самом деле должно быть» [19].

Результаты исследования представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностической методики 3 [19]

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	6	50%	4	33%
Средний	6	50%	8	67%
Высокий	-	-	-	-

На основании полученных результатов в ходе проведения данной диагностической методики можно сделать вывод, что 8 детей (67%) – Таня П., Игорь О., Алиса А., Мирослав М., Луиза К., Артем В., Лиза Ж., Наташа Г., из контрольной группы и 6 детей (50%) – Катя Б., Петя А., Камилла У., Ваня Б., Лина К., Зина Б., из экспериментальной группы имеют средний уровень сформированности «элементарных образных представлений об окружающем мире и о логических связях и отношениях между некоторыми объектами этого мира» [19]. Эти дети замечают и отмечают все ситуации, изображенные на картинке, но от трех до семи ситуаций не успевают объяснить и рассказать, как должно быть на самом деле. Выявлено, что 4 детей (33%) – Вера Ч., Катя В., Ульяна К., Женя П., из контрольной группы и 6 детей (50%) – Антон Г., Маша А., Дима Б., Руслан Б., Даша З., Андрей Б., из экспериментальной группы имеют низкий уровень, они за три минуты успевают найти от четырех до шести ситуаций изображенных на картинке, но не успевают их объяснить.

Диагностическая методика 4. «Что здесь лишнее?» (Р.С. Немов) [19].

Цель: выявление уровня развития у детей 5-6 лет способности к обобщению в процессе зрительного восприятия.

Материал: 4 картинки с изображением групп предметов, секундомер.

Ход обследования: Ребенку предлагаются четыре картинки, на каждой картинке изображены четыре предмета. Задача дошкольника заключается в том, чтобы определить «какой предмет на каждой картинке является лишним и объяснить почему. Время, отведенное на выполнение задания – три минуты.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1-3 балла) – дошкольник затратил на выполнение задания от 150 до 180 секунд, но не каждый свой выбор смог удовлетворительно объяснить.

Средний уровень (4-7 баллов) – дошкольник затратил на выполнение задания от 90 до 150 секунд, объяснения своего выбора вызывают затруднения у ребенка.

Высокий уровень (8-9 баллов) – дошкольник затратил на выполнение задания от 60 до 90 секунд, смог назвать все лишние предметы и правильно объяснить свой выбор» [19].

Количественные результаты представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Уровень развития у детей 5-6 лет способности к обобщению в процессе зрительного восприятия

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	5	42%	4	33%
Средний	6	50%	5	42%
Высокий	1	8%	3	25%

На основании полученных результатов в ходе проведения данной диагностической методики можно сделать вывод, что всего лишь 3 ребенка (25%) – Игорь О., Даша З., Маша А, из контрольной группы и 1 ребенок (8%) – Зина В из экспериментальной группы показали высокий уровень способности к обобщению в процессе зрительного восприятия. «Эти дети справляются заданием за время от 60 секунд до 90 секунд» [19]. Например, Игорь О., Даша З., Маша А, Зина В. правильно называют лишние предметы на картинках и могут объяснить свой выбор.

5 дошкольников (42%) из контрольной группы и 6 дошкольников (50%) из экспериментальной группы показали средний уровень способности к обобщению в процессе зрительного восприятия. «Эти дети выполняют задание за время от 90 секунд до 150 секунд. У них вызывают затруднения 1-2 картинки. Могут объяснить свой выбор с помощью взрослого» [19].

Мы определили, что в контрольной группе 4 дошкольника (33%) – Камилла У., Артем В., Андрей Б., Вера Ч и в экспериментальной группе 5

дошкольников (42%) – Маша А., Антон Г. Зина В., Дима Б., Даша З. имеют низкий уровень способности к обобщению в процессе зрительного восприятия. «Эти дети справляются с заданием от 150 секунд до 180 секунд и у них вызывают затруднения 2-3 картинки» [19]. Например, Камилла У., Артем В., Андрей Б, могут объяснить свой выбор только с помощью взрослого.

Диагностическая методика 5. «Почини коврик» (Р.С. Немов) [19].

Цель: выявление уровня развития у детей 5-6 лет способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия.

«Материал: 5 рисунков с изображением разных орнаментов, которые содержат пробел, 5 недостающих фрагментов.

Ход обследования: ребёнку предлагается рассмотреть рисунки с недостающими деталями, которые кладут под рисунком. Задача дошкольника заключается в том, чтобы правильно подобрать недостающую деталь. На данное задание отводится одна минута.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1-3 балла) – дошкольник смог справиться со всеми 5 рисунками за время от 51 до 60 секунд или дошкольник не смог справиться с заданием, даже за время больше чем 60 секунд.

Средний уровень (4-7 баллов) – дошкольник затратил на выполнение всех 5 рисунков от 31 до 40 секунд.

Высокий уровень (8-9 баллов) – дошкольник смог справиться с заданием затратил на это от 21 до 30 секунд» [19].

Количественные результаты диагностической методики представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Уровень развития у детей 5-6 лет способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	5	42%	4	34%
Средний	7	58%	7	58%
Высокий	-	-	1	8%

На основании полученных результатов можно сделать вывод, что всего лишь 1 ребенок (8%) из контрольной группы имеет высокий уровень способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия. Катя. В., без труда подобрала нужные детали и быстро справилась с заданием.

Мы выяснили, что 7 детей (58%) – Женя П., Алиса А., Ульяна К., Лиза Ж., Луиза К., Артём В., Таня П из контрольной группы и 7 детей (58%) – Маша А., Антон Г., Дима Б., Ваня Б., Андрей Д., Лина К., Даша З из экспериментальной группы имеют средний уровень способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия. «Дети справлялись с заданием за время от 31 секунд до 40 секунд. Одна из четырех задач вызывала трудности, но они справлялись без помощи взрослого» [19].

Выявлено, что 4 дошкольника (34%) – Маша А, Антон Г., Дима Б., Вера Ч из контрольной группы и 5 дошкольников (42%) – Мрослав М., Катя Б., Петя П., Артём В., Женя П из экспериментальной группы имеют низкий уровень способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия. «Они с трудом справляются с заданием за время от 51 секунд до 60 секунд. Две-три задачи из четырех вызывают затруднения у детей» [19].

Результаты оценки общего уровня развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления представлены в таблице 7.



Таблица 7 – Общий уровень развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления

Уровень	Констатирующий эксперимент	
	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Низкий	50%	25%
Средний	50%	67%
Высокий	-	8%

Анализ результатов констатации показал, что в экспериментальной группе 6 дошкольников (50%) имеют средний уровень развития наглядно-образного мышления и 6 дошкольников (50%) имеют низкий уровень.

Детей с высоким уровнем развития наглядно-образного мышления не выявлено. В контрольной группе 1 дошкольник (8%) имеет высокий уровень развития наглядно-образного мышления, большинство детей (67%) имеют средний уровень развития наглядно-образного мышления, и 3 ребенка (25%) имеют низкий уровень. Таким образом, преобладают дети с низким и средним уровнем развития наглядно-образной формы мышления.

Результаты исследования позволили выделить уровни развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет.

Низкий уровень (2-3 балла) – был выявлен у 50% детей в экспериментальной группе и 25% детей в контрольной группе. У этих детей недостаточно развита способность к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения, «нет интереса к выполнению поставленных задач и целостного восприятия ситуации, большинство заданий вызывают трудности, эти дети медленно выполняют задания, выделяют от двух до трех групп предметов, находят все лишние предметы, нет способности к обобщению в процессе зрительного восприятия, не успевают заметить одну-четыре из семи имеющихся на картинке нелепиц, до объяснения дело не доходит» [19], ребёнок не способен к анализу и сравнению предметов в процессе зрительного восприятия, нуждается в помощи со стороны педагога.

Средний уровень (4-7 балла) – был выявлен у 50% детей в экспериментальной группе и 67% детей в контрольной группе. У этих детей средний уровень развития элементарных образных представлений об окружающем мире и отношениями между некоторыми объектами этого мира. «Некоторые задания вызывают трудности, у детей среднее время выполнения поставленных задач, средний уровень способности к обобщению в процессе зрительного восприятия, дошкольники с затруднением выделяют все группы предметов, находят все лишние предметы» [19], средний уровень способностей к зрительному соотнесению частей и целого с небольшой помощью со стороны. Дети «находят все нелепые ситуации, но от трех до семи из них не могут до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть» [19].

Высокий уровень (8-9 баллов) – не выявлен у детей в экспериментальной группе и у 8% детей в контрольной группе. У этих детей задания не вызывают затруднений, достаточно развита способность к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения. Дети «проявляют интерес к выполнению поставленных задач, легко находят все лишние предметы, целостно воспринимают ситуацию, выделяют все группы предметов, находят все нелепые ситуации, но от одной до трех ситуаций не могут до конца объяснить или сказать, как на самом деле должно быть, и без труда подбирают недостающие фрагменты» [19], способны к обобщению в процессе зрительного восприятия. Дети владеют элементарными образными представлениями об окружающем мире и отношениями между некоторыми объектами этого мира.

Как видно из полученных данных, в контрольной и в экспериментальной группах, больше детей со средним уровнем развития наглядно-образного мышления. Однако обращают на себя внимание дети с низким уровнем развития наглядно-образного мышления – около одной третьей детей и в экспериментальной группе и в контрольной.

## **2.2 Содержание и организация работы по развитию у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии**

Результаты констатирующего этапа эксперимента подтвердили актуальность темы исследования и помогли в планировании и организации формирующего этапа.

С учетом полученных на констатирующем этапе результатов исследования и с опорой на исследования возможностей сказкотерапии в развитии познавательной сферы детей старшего дошкольного возраста И.В. Вачкова, А.В. Гнездилова, Т.Д. Зинкевич-Евстигнеевой нами было определено содержание работы по развитию у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии.

Формирующая часть исследования включала несколько этапов:

- подбор дидактических игр и приемов работы со сказками в соответствии с показателями развития наглядно-образного мышления и возрастным особенностям детей 5-6 лет;
- организация совместной деятельности педагога и детей в режимные моменты с применением сказкотерапии;
- реализация комплекса мероприятий для родителей по ознакомлению с приемами сказкотерапии.

Совместная деятельность с детьми проводилась 2 раза в неделю на протяжении месяца. Сначала мы выбрали дидактические игры и приемы работы со сказками в соответствии с показателями развития наглядно-образного мышления и возрастным особенностям детей 5-6 лет (таблица 8).

Таблица 8 – План проведения совместной деятельности с детьми по развитию у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии

Тема совместной деятельности с детьми, название сказки	Цель	Содержание деятельности, дидактические игры и приемы работы со сказками
«В гостях у сказки»	Развитие способности к обобщению, анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия; развитие способности к зрительному соотнесению частей и целого	Д/ и «Волшебная полянка». Д/ и «Дорисуй деталь», Д/ и «Запомянай-ка» Д/ и «Разложи» Д/и «Собери фигуру», Д/и «Мышка в норке»
Рассказывание русской народной сказки «Гуси-лебеди»	Формирование элементарных образных представлений об окружающем мире; продолжать развивать способности целостно воспринимать ситуацию	Весёлая физминутка Развивающая игра «Нарисуем сказку»
Русская народная сказка «У страха глаза велики»	Развитие способности к обобщению в процессе зрительного восприятия; развитие способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения	Д/ и «Собери сказку из геометрических фигур» Д/ и «Разрезные картинки» Физминутка «Герои сказок»
Драматизация сказки В. Сутеева «Под грибом»	Формирование элементарных образных представлений об окружающем мире; развитие способности целостно воспринимать ситуацию	Игра-приветствие «Хоровод настроения» Игра «Разминка театральная» Драматизация сказки «Под грибом»
Составление сказки по серии сюжетных картинок	Развитие способности к обобщению в процессе зрительного восприятия; формирование «элементарных образных представлений ребенка об окружающем мире и о логических связях и отношениях между некоторыми объектами этого мира» [19]	Сюрпризный момент «Весёлый автобус» Д/ и «Любимая еда» Развивающая игра «Весёлые истории»

Рассмотрим подробнее проведение совместной деятельности с детьми по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет посредством сказкотерапии.

Совместная деятельность с детьми «В гостях у сказки».

Цель: развитие способности к обобщению, анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия, развитие способности к зрительному соотнесению частей и целого.

В ходе совместной деятельности были использованы приемы сказкотерапии, направленные на развитие наглядно-образного мышления: беседа по сказке, дидактические игры «Разложи», «Собери фигуру», рассказывание по опорным картинкам.

На организационном этапе совместной деятельности с детьми мы передавали каждому ребенку по кругу клубочек и называли героя сказки, на кого хотел быть похож каждый из детей, все дети справились с заданием и назвали своих героев. Катя В и Игорь О. рассказали, почему они хотят походить на своего героя, перечислили качества героя. Катя В. хочет походить на Мальвину, потому что она добрая, красивая, умная, готова прийти на помощь своим друзьям. А Игорь О. хотел бы быть Кощеем Бесмертным, потому что он никогда не умрет, всегда будет живым, у него много богатства и золота, и он обладает волшебной силой. Остальные дети затруднялись ответить. Данная игра развивает способности к обобщению, анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия.

На основном этапе совместной деятельности дети садятся на волшебный ковер и оказываются на волшебной поляне. Педагог проводит игру «Волшебная поляна». На пути они находят волшебный сундук, а чтобы отгадать, что в нем находится. Педагог загадывает загадку про репку, дети отгадывают, из какой сказки и называют героев сказки, с этим заданием справляются все дети. Затем все идут по тропинке и проходят все следы, которые попадают на пути, и приходят к бабушке, но она грустная, дело в

том, что бабушка не закончила домашние дела и не может помочь дедушке. Надо бабушке помочь убратся в доме. Нам необходимо все предметы расположить по группам: фрукты и ягоды, дикие животные, морские обитатели, транспорт, десерты, птицы. Педагог проводит с детьми игру «Разложи». Данная игра развивает способности к зрительному соотнесению частей и целого. Петя А. и Зина В., быстро справились с заданием и разложили все по группам, Антон Г и Катя Б., затруднялись, куда положить арбуз к фруктам или ягодам, Андрей Б., тоже затруднялся, куда нужно положить сливы и виноград, к фруктам или ягодам.

Игра «Дорисуй рисунок», в которой дети встречаются с внучкой из сказки «Репка». Она нарисовала рисунки, но не успела их дорисовать (детям предлагаются нарисованные предметы с недостающими деталями). Дима Б. дорисовал собаке недостающую лапу и для собаки нарисовал друга еще одну собаку и Лина К. дорисовала на цветке недостающие лепестки и даже успела нарисовать поляну и деревья и солнце. Все дети с этим заданием справились хорошо.

Помогали собачке Жучке выполнить задание «Запоминай-ка». Педагог произносил слова: «Солнце, тетрадь, лягушка, кровать, платье, уют, ворона». А детям нужно было их запомнить и на листке обвести только те предметы, которые назвал педагог. С этим заданием хорошо справилась Камилла У., Ваня Б., Руслан Б., Лина К.. Они все слова, которые педагог называла, запомнили и обвели карандашом картинки. Маша А., и Зина К., могли запомнить только 4 слова из 7 и обвести их на картинке.

Дидактическая игра «Собери фигуру» развитие способности к зрительному соотнесению частей и целого. Педагог предложил детям помочь кошке Мурке, она нечаянно разбила цветные тарелки. Педагог дает детям инструкцию: «Как не хорошо, бабушка с дедушкой очень огорчатся! Соберем по частям тарелки и склеим их. Ведь это самые любимые фигурные тарелки бабушки» (дети собирают из нескольких частей квадрат, круг и треугольник,

прямоугольник). Все дети справились хорошо с заданием, Даша З., затруднялась в составлении из частей, прямоугольника, но Лина К., сама справилась с заданием и еще Даше З. помогла. На доске составляется картина, где помещаются все герои сказки. На заключительном этапе совместной деятельности с детьми вспоминали, каких героев мы сегодня встретили? Чем мы им помогали? Дети дружно общались в командах, Камилла У., Руслан Б., Дима Б., ответили правильно на вопросы, что сегодня мы встречались с бабкой, дедкой, внучкой, Жучкой, кошкой, мышкой, всем им помогали, выполняли все задания, всем детям очень понравилось побывать в сказке «Репка».

Совместная деятельность с детьми рассказывание русской народной сказки «Гуси-лебеди».

Цель: формирование элементарных образных представлений об окружающем мире; развитие способности целостно воспринимать ситуацию.

В ходе совместной деятельности были использованы приемы сказкотерапии, направленные на развитие наглядно-образного мышления: чтение сказки, беседа по содержанию сказки, рисование по опорным словам, картинкам.

Детям была зачитана сказка «Гуси-лебеди», а потом предлагалось каждому из детей её пересказать, как кто запомнил. После этого задавались вопросы по типу «О ком рассказывается в этой сказке? Как вы думаете, почему сказка называется «Гуси-лебеди»? Зина В., и Антон Г., сказку пересказали верно, не перепутали и не забыли ни одного элемента сюжета. На вопросы отвечали верно, предложения заканчивали без затруднений и довольно развёрнуто. Например, Маша А., закончила предложение «Побежала девочка сначала к печке, потом к яблоне, потом к речке...», «А потом девочка вышла к избушке на курьих ножках». Петя А., рассказал сказку верно, но чаще использовал простые, а не сложные предложения. На вопрос, почему сказку назвали «Гуси-лебеди» Лина М. ответила правильно,

полным предложением, что сказку назвали «Гуси-лебеди», потому что в сказке говорится про гусей-лебедей, то что они унесли братца к Бабе Яге и то что они ее помощники и служат ей. На вопрос, кто повстречался девочке и братцу, на пути, когда они бежали домой, Ваня Б. дал один-два ответа. А Катя Б. дала полный ответ, что на пути девочка с братцем сначала встретили речку кисельные берега, потом яблоню с наливными яблочками, а потом печку. Педагог предложила детям игру «Нарисуем сказку» на формирование элементарных образных представлений об окружающем мире; продолжать развивать способности целостно воспринимать ситуацию, нарисовать модель этой сказки вместе. По созданной схеме-рисунку дети сами смогут рассказать сказку родителям дома. Андрей В. по своему нарисованному рисунку рассказал всю сказку, не запинаясь, полными предложениями. Руслан Б. запинаясь в своем рассказывании сказки, потому что на рисунке были не точные изображения.

Совместная деятельность с детьми с применением русской народной сказки «У страха глаза велики».

Цель: развитие способности к обобщению в процессе зрительного восприятия; формирование «элементарных образных представлений ребенка об окружающем мире и о логических связях и отношениях между некоторыми объектами этого мира» [19].

В ходе совместной деятельности были использованы приемы сказкотерапии: чтение сказки, беседа по содержанию сказки, отгадывание загадок, рассказывание по опорным схемам.

Совместная деятельность с детьми начинается с положительного настроения, детки улыбаются и дарят друг другу улыбочку. Присутствует сюрпризный момент в гости к детям приходит заяц. Педагог знакомил детей с русской народной сказкой «У страха глаза велики» (чтение сказки). Беседа с детьми по сказке. Вопросы к детям: «Почему называется сказка «У страха



глаза велики»? Камилла У. ответила, что не надо бояться, того чего нет. Дима Б. затруднялся ответить на этот вопрос.

Дидактическая игра «Собери сказку из геометрических фигур» (мнемодорожка) нацелена на развитие способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения. После прослушивания сказки педагог предлагает воссоздать последовательность с помощью геометрических фигур, выложить мнемодорожку. Большая синяя трапеция – бабушка, поменьше красный треугольник – внучка, еще меньше желтый круг – курочка, серый маленький овал – мышка, белый ромб – зайчик, большой зеленый прямоугольник – яблонька, среднего размера голубой квадрат – колодец. Даша З., Лина К., Зина В. хорошо справились с этим заданием, воссоздали правильно последовательность сказки с помощью геометрических фигур. У Димы Б. были затруднения с этим заданием: он путал маленький желтый круг (курочка) с серым маленьким овалом (мышкой) и из-за этого путалась последовательность сказки, а Антон Г. путал белый ромб (зайчик) с красным треугольником (внучка).

Далее детям было предложено пересказать сказку по мнемодорожке из геометрических фигур. Руслан Б. пересказал сказку быстро, правильно, но без развернутых предложений, правильно выложил мнемодорожку из геометрических фигур. Зина В. по мнемодорожке из геометрических фигур точно передала всю сказку и эмоционально, не путая порядок геометрических фигур (героев). Далее по сюжету сказки заяка дарит детям дидактическую игру «Разрезные картинки» (нужно собрать портрет героев сказки). Такая работа ориентирована на развитие способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения. Вера Б. правильно собрала из разрезных картинок портреты всех героев сказки без ошибки. Артему В. не удалось собрать целостный образ всех героев из частей.

После основного этапа работы подводили итоги: «Чему научила вас эта сказка?» Камилла У. сказала, что эта сказка её научила не бояться, того чего нет на самом деле. А Дима Б. не смог ответить на этот вопрос, но сказал, что заяц зря испугался и всех напугал, что просто яблоко на него упало. По ответам детей видно, что работа со сказками вызывает у них интерес.

Совместная деятельность с детьми с драматизацией сказки В. Сутеева «Под грибом».

Цель: формирование элементарных образных представлений об окружающем мире; развитие способности целостно воспринимать ситуацию.

Задачи: продолжить «формирование умений отбирать условные обозначения для обозначения персонажей сказки; умения выделять части предметов, качества, действия; умения сравнивать» [19]; активизировать память, внимание, воображение.

В ходе совместной деятельности были использованы приемы сказкотерапии: обыгрывание сказки по ролям.

С самого начала совместной деятельности с детьми присутствовал положительный эмоциональный настрой. Игра-приветствие «Хоровод настроения». Сюрпризный момент приходит письмо приглашение от дедушки Молчка, он приглашает детей в театр. Педагог спрашивает, какие театры в городе они знают. Зина В. назвала все театры города (кукольный, ТЮЗ, драматический). Далее педагог спрашивает: «Как вы думаете, что должен уметь делать актер?» (дети отвечают, актеры очень хорошо должны знать свою роль, слова наизусть, говорить громко, выразительно, менять голос характерно своим героям).

Педагог: «Ребята, вы хотите попробовать себя в роли актеров? Для начала я предлагаю вам сыграть со мной в одну игру. Называется она «Разминка театральная» и направлена на развитие способности у детей целостно воспринимать ситуацию. Петя А. отлично справился с эмоциями для показа грусти, радости, злости, страха. Маша А. не смогла выразить

эмоции страха, но зато у нее получилось выразить эмоцию горя. Ваня Б. очень хорошо выразил общение жестами: думаю, здравствуйте, да, нет, нельзя, до свидания. Андрей Б. затруднялся выразить жестами слова: отстань, тихо.

Дети ищут дедушку Молчка и находят волшебный сундук. И волшебную палочку, а в сундучке загадку и билеты в театр от дедушки Молчка. Педагог читает загадку, дети быстро отгадывают, это гриб. Проводится физминутка. Педагог объявляет, что сегодня мы будем смотреть драматизацию сказки «Под грибом». Все дети: Катя Б., Маша В., Петя А., Зина В., Камилла У., которые участвовали в сказке, были эмоциональные, выразительно читали слова. Далее детям предложена игра «Превращалки» на формирование элементарных образных представлений об окружающем мире. Педагог показывает картинку с изображением животного из сказки, а дети изображают его движения. Даша З. очень правильно изобразила движения всех животных, Руслан В. затруднялся изобразить лису, просто он достаточно стеснительный мальчик. В конце драматизации сказки дети играли в игру «Аплодисменты». Педагог задает вопрос, о чем эта сказка, Андрей Б. отвечает полным предложением, что эта сказка о дружбе, что нельзя ссориться, надо со всеми дружить.

Совместная деятельность с детьми с составлением сказки по серии сюжетных картинок.

Цель: формирование элементарных образных представлений об окружающем мире; развитие способности целостно воспринимать ситуацию.

В начале совместной деятельности педагог создает эмоциональный настрой и предлагает закрыть глаза, представить, что они вместе едут на экскурсию на автобусе. Педагог просит открыть глаза. Вокруг на полках много книг. Педагог говорит: «Кто знает, куда мы с вами попали?» Зина Т. говорит, что они попали в библиотеку, потому что только в библиотеке всегда много книг. Педагог продолжает: «А зачем нам нужна библиотека?»

Камилла У. ответила, что библиотека нам нужна, чтобы брать книги домой и читать их. Маша А. ответила, что книги можно еще читать в читальном зале. Педагог: «А кто из вас знает, что нужно сделать, чтобы получилась интересная сказка?» Петя А. ответил, чтобы получилась интересная сказка, надо придумать необычных героев. Педагог предложил сегодня стать маленькими писателями и придумать свою сказку.

Далее проводится игра «Любимая еда». Цель: формирование «элементарных образных представлений ребенка об окружающем мире и о логических связях и отношениях между некоторыми объектами этого мира» [19]. Педагог подбирает картинки с изображением животных и пищи для этих животных. Перед детьми раскладываются картинки с животными и отдельно картинки с изображением пищи, предлагается каждому животному разложить его любимую еду. Лина К. быстрее всех справилась с заданием, она быстро разложила каждому животному еду. Дима Б. затруднялся, какую еду ест лошадь, Камила У. не могла найти на картинке какую еду ест лиса.

Так как вы сегодня писатели, мы будем придумывать новую сказку, а как она называется, каждая команда придумывает самостоятельно. Игра «Весёлые истории» на развитие способности к обобщению в процессе зрительного восприятия. Для этого вам необходимо посмотреть на картинки и расположить их по порядку. Дети рассматривают картинки (1-2 минуты). И вот первое задание: определите, где начало истории, где середина и конец истории, второе задание: составление сказки по своей серии картинок. Выходит один ребенок из команды и отвечает. От первой команды отвечала Камилла У., она дала четкий анализ описания картины «Приключение семьи на пикнике», определила, где начало, середина и конец истории. Из второй команды отвечал Петя А., он дал описание картины «Сказочная зима», но не определил где конец истории, немного спешил с ответом. Из третьей команды отвечала Даша З., они описывали картину «Воробей и котята» была

соблюдена последовательность описания картины, отметила, где начало, середина и где конец рассказа.

В ходе совместной деятельности были использованы приемы сказкотерапии, направленные на развитие наглядно-образного мышления: чтение сказки, беседа по содержанию сказки, отгадывание загадок, дидактические игры «Сложи сказку по картинкам», «Разложи по порядку», рассказывание сказки по опорным словам, картинкам, схемам.

Для закрепления результата от сказкотерапии и развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет в экспериментальной группе разработан комплекс мероприятий по работе с родителями.

Чтобы рассказать родителям о необходимости использования сказкотерапии как средства развития наглядно-образного мышления у детей и познакомить с этой темой, была проведена консультация «Развитие наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии». Во время консультации педагогом были изложены факты и показаны наработки в этом направлении. Педагог объяснила родителям, как с помощью сказкотерапии развивать познавательную деятельность. С помощью сказок происходит накопление объема сказочных образов в сознании ребёнка, что является важнейшей предпосылкой для развития его наглядно-образного мышления и личностного роста.

В нашей работе мы постарались разработать такое содержание работы со сказкой, которое поможет ребёнку развивать наглядно-образное мышление. Подобранные содержание к сказкам включает в себя такие приемы сказкотерапии, как чтение сказки, беседа по содержанию сказки, отгадывание загадок, дидактические игры «Сложи картинку», «Разложи по порядку», «Ассоциации», рассказывание с использованием мнемодорожек с использованием геометрических фигур, пересказ по опорным словам, картинкам, схемам, рисование опорных картинок, разыгрывание сказок.

Для развития наглядно-образного мышления мы рекомендуем использование моделирования сюжета сказки с помощью наглядной схемы с символическими обозначениями, изображающими отдельные фрагменты сказки.

После чтения и разбора текста дети сами выбирают нужные силуэтные изображения. По составляемой схеме дети пересказывают текст по частям или полностью. «Работа по наглядной схеме способствует лучшему усвоению способа программирования содержания развернутого высказывания путем установления основных смысловых звеньев рассказа, их последовательности и взаимосвязи» [19 ].

В своей работе мы применяли такие приемы работы как составление пересказа сказки и обыгрывание ее. Этот прием очень нравится детям. Они чувствуют себя участниками общего процесса. Такая эмоционально положительная мотивация активизирует мышление и речевые возможности детей, побуждая их к четкому, последовательному пересказу; рисование на сюжет пересказываемого произведения. Прием использования детского рисунка считается весьма результативным. После пересказа, на отдельной совместной деятельности, детям предлагается выполнить рисунок по собственному выбору на сюжет сказки. Вспомнить, как был описан в сказке тот предмет и место действия, которые они хотят изобразить. Затем дети самостоятельно составляют фрагмент пересказа с опорой на свой рисунок, что способствует лучшему осмыслению текста, развитию наглядно-образного мышления.

Также в работе по развитию наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста нами использовался прием по сочинению сказок. «Сочинение сказки» играет важную роль в развитии «для самостоятельного выражения ребенком своих мыслей, осознанного отражения в речи разнообразных связей и отношений между предметами и явлениями, способствует активизации знаний и представлений об

окружающем» [19]. Сочиняя сказки, у детей получаются новые, необычные, интересные герои и сюжеты. А любое творчество развивает нестандартное мышление, ребята становятся более любознательными, занимаются с желанием и удовольствием. Дети с нетерпением ждали очередной встречи со сказкой.

Родителям была предложена игра «Сочини сказку». Родители делятся на группы с помощью считалки. «Феи», «Эльфы», «Нимфы», каждая подгруппа родителей образует свой маленький круг и в течении 10 минут сочиняют сказку с обязательным участием всех сказочных существ, которые есть в данной подгруппе. Затем все снова садятся в общий круг и представители от каждой подгруппы рассказывают получившиеся сказки. В итоге у каждой команды получилась своя оригинальная сказка. Педагог объяснила родителям, что сочинение сказок развивает наглядно-образное мышление, так же даёт возможность развивать фантазию, речь, помогает в творческой форме закрепить, имеющиеся у детей знания, готовит к успешному обучению в школе, сплачивает семью и доставляет массу положительных эмоций, формирует у детей чувство своей успешности. Так же родителям были даны брошюры «Сказку вместе сочиняем и мышление свое мы развиваем».

Затем с родителями проведён тренинг с элементами сказкотерапии. Педагог продолжила знакомить родителей с применением сказкотерапии, дала понятия тренинга, ознакомила с правилами тренинга. Первое упражнение было «Знакомство». Родители представлялись и называли своё самое главное качество. Второе упражнение «Положительный и отрицательный герой в сказке» Родители по кругу называли по одному герою из сказки и перечисляли его положительные и отрицательные качества. Третье упражнение «Хорошие и плохие поступки». Педагог проговаривает поступки и даёт им оценку, кто из родителей согласен с оценкой педагога встаёт около неё, кто не согласен – остаётся на своём месте. Четвёртое

упражнение «Реши проблему с помощью сказки» Родители делятся на две команды одной команде предлагается сказка «Заюшкина избушка». Другой команде сказка «Красная шапочка» (каждая команда получает перечень героев и их реквизиты, и распределяют роли). После распределения ролей каждая команда родителей делится ещё на две команды: Заяц и его друзья, лиса и её друзья, мама Красной шапочки и её команда, красная шапочка и её команда и получают сценарии сказки. Задача каждой команды – договориться с героями своей сказки. Дети зрители. Затем каждый из героев высказывает то, что он почувствовал, находясь в своей роли. Каждый родитель проговаривает свои чувства. Педагог объяснила, что обыгрывая сказки, родители показали эмоциональное состояние героев сказки и очень хорошо передали образы героев, используя мимику, жесты, движения, интонацию, выразительно исполнили диалоги. Дети были зрителями, им очень понравилось, как их родители исполнили роли сказочных героев и вместе с ними переживали состояние героев. Используя тренинг с элементами сказкотерапии, обыгрывание образов сказочных героев, педагог объяснила родителям о необходимости использования сказкотерапии, что мы развиваем наглядно-образное мышление у детей. Родители высказали положительное мнение по работе со сказками в целях развития наглядно-образного мышления и в воспитании своих детей.

Затем проводилась игра с родителями «Сказка по кругу». Педагог держит в руках коробочку и обращается к родителям: «В этой коробочке живёт интересная сказка и каждое слово написано на отдельном листочке. Необходимо по кругу, каждому родителю по очереди вытягивать слово и сочинять сказку». Дети участвовали вместе с родителями. Например, первый родитель вытягивает слово «волк» и начинает сказку «Жил был волк». Следующее слово «лес». Продолжаем сочинять «Волк живёт в лесу». В итоге получилась оригинальная сказка. Прием «Сочиняем сказку» используется с целью формирования элементарных образных представлений об



окружающем мире, развития способности к обобщению и анализу, целостного восприятия ситуации.

Так же с родителями и детьми был проведён сказочный досуг «По страницам русских народных сказок». Педагог предложил родителям и детям совершить путешествие в сказку, спросила, чему могут научить сказки, дети и родители ответили, что доброте, дружбе, помогать друг другу, учат быть трудолюбивыми. Педагог предложила путешествие с волшебным клубочком и сказала, что он поможет им. Встречается на пути «Цветик-семицветик», отрывают каждый лепесток и отгадывают загадки по сказкам: «Сестрица Алёнушка и братец Иванушка», «Снегурочка», «Три медведя», «Гуси-лебеди». Дальше клубок катится и новое задание «Чудо дерево» на нём растут вещи, принадлежащие сказочным героям. Нужно отгадать, какому сказочному герою принадлежит вещь (развитие способности к обобщению и анализу). Дети и родители правильно нашли все вещи, принадлежащие героям. Дальше идут за клубочком, и педагог предлагает поиграть с клубком (игра «Сказочная считалка»). Педагог даёт инструкцию: «Пока музыка играет, передаём клубок друг другу. У кого клубок останется, когда закончится музыка, тот и будет показывать сказочного героя». Дальше продолжают катить клубок и следующий конкурс для детей и родителей «Интеллектуальный» педагог задаёт вопросы по сказкам: «По какой особой примете можно узнать Бабу Ягу? (нос крючком); На какой птице летела Дюймовочка? (ласточка)». Дальше катят клубок и находят дети с родителями записку от Бабы Яги, она разбросала пазлы, нужно собрать из них сказку (работа на развитие способности к обобщению, анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия; развитие способности к зрительному соотнесению частей и целого). Дети вместе с родителями собирают пазлы, и получается картинка из сказки «Кот, петух и лиса». Педагог говорит: Сказка в мир свой приглашает, сказку мы покажем вам. Превращаемся в героев, ну

ребята по местам. Показ драматизации сказки «Кот, петух и лиса» (дети показывают сказку родителям).

Каждому из родителей были выданы буклеты о том, для чего используется сказкотерапия, и какие игры и приемы сказкотерапии можно применять с детьми дома для развития наглядно-образного мышления. Некоторые родители признались, что недооценивали роль сказок в развитии наглядно-образного мышления. Они отметили значимость сказкотерапии и развития наглядно-образного мышления для дальнейшего обучения детей к школе.

### **2.3 Определение динамики уровня развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления**

Цель этапа контроля: определение динамики уровня развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления. Анализ полученных данных проводился в соответствии с показателями, выделенными на констатирующем этапе исследования, с применением того же комплекса диагностических методик, что и на этапе констатации.

Количественные результаты диагностической методики «Разрезные картинки» (С.Д. Забрамная) представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Динамика уровня развития у детей 5-6 лет способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	-	-	3	25%
Средний	5	42%	4	33%
Высокий	7	58%	5	42%

На основании результатов мы можем сделать вывод о том, что в экспериментальной группе высокий уровень способности к зрительному

соотнесению частей и целого и их пространственного расположения показали семь дошкольников (58%) – Маша А., Катя Б., Петя А., Зина В., Камилла У., Руслан Б., Дима З. и пять дошкольников контрольной группы (42%) – Таня П., Женя П., Алиса А., Лиза Ж., Артём В. Дети принимали и понимали цель задания, самостоятельно слаживали картинки сначала из трёх частей, затем из 4-5 частей практическим примериванием. Лиза Ж. и Артём В. из контрольной группы складывали картинки методом проб.

Средний уровень способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения в экспериментальной группе показали пять дошкольников (42%) – Маша А., Дима Б., Ваня Б., Андрей Д., Лина К. и четыре дошкольника контрольной группы (33%) – Игорь О., Мирослав М., Катя В., Луиза К. Дети понимали и принимали цель задания, но собирали картинку методом перебора вариантов, а после того, как педагог обучила детей, начали собирать методом целенаправленных проб.

Низкий уровень способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения был выявлен у трех дошкольников из контрольной группы (25%) – Вера Ч., Лиза Ж., Наташа Г. Низкий уровень способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения также выявлен у трёх детей из контрольной группы. Эти дети подключались к выполнению задания, но условия задания не понимали, действовали хаотично и после того, как педагог их обучил, так и не смогли перейти к самостоятельному выполнению. У детей экспериментальной группы низкий уровень отсутствовал.

Результаты экспериментальной группы показали, что детей с низким уровнем способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения не стало совсем – с 5 человек снизилось до 0, со средним уровнем количество детей уменьшилось – с 6 до 5 человек, количество детей с высоким уровнем тоже увеличилось с 1 до 7 человек.

Результаты контрольной группы показали, что количество детей с низким уровнем способности к зрительному соотнесению частей и целого и их пространственного расположения снизились с 4 до 3 человек; со средним уровнем способности к зрительному соотнесению частей и целого количество детей уменьшилось с 5 до 4 человек, количество детей с высоким уровнем увеличилось с 3 до 5 человек.

По сравнению с этапом констатации в экспериментальной группе, количество детей с низким уровнем снизилось на 42%, количество детей со средним уровнем тоже снизилось на 8%, зато высокий уровень повысился на 50%.

А по сравнению с этапом констатации в контрольной группе, количество детей с низким уровнем снизилось на 8%, количество детей со средним уровнем повысилось на 9%, а высокий повысился на 17%.

Количественные результаты диагностической методики «Кому чего не хватает?» (Р.С. Немов) представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Динамика уровня развития у детей 5-6 лет способности к целостному восприятию ситуаций

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	-	-	1	8%
Средний	6	50%	8	67%
Высокий	6	50%	3	25%

На основании результатов мы можем делать вывод о том, что в экспериментальной группе высокий уровень способности к целостному восприятию ситуации показали шесть дошкольников (50%) – Катя Б., Петя А., Зина В., Камилла У., Руслан Б., Дима З. и три дошкольника контрольной группы (25%) – Игорь О., Мирослав М., Катя В. Дети с высоким уровнем способности к целостному восприятию ситуации справились с заданием за время от 31 до 49 секунд. Они быстро определили

на сложных картинках кому чего не хватает, правильно назвали соответствующих персонажей.

Средний уровень способности к целостному восприятию ситуаций в экспериментальной группе показали шесть дошкольников (50%) – Маша А., Антон Г., Дима Б., Ваня Б., Андрей Б., Лина К. и восемь дошкольников контрольной группы (67%) – Таня П., Женя П., Алиса А., Ульяна К., Лиза Ж., Луиза Ж., Артём В., Наташа Г. Дети со средним уровнем способности к целостному восприятию ситуаций затратили на выполнение задания время от 50 до 89 секунд. Таня П., Дима Б., Наташа Г., Алиса А.; быстро определили соответствующих персонажей на сложных картинках, но затруднялись определить кому чего не хватает и потому ушло время больше.

Низкий уровень способности к целостному восприятию ситуаций был выявлен у одного дошкольника из контрольной группы (8%) – Вера Ч. Вера Ч. затратила на задание от 90 до 109 секунд, она затруднялась на картинке определить, чего не хватает и долго называла соответствующих персонажей, только с помощью педагога ответила, потому время затянулось.

Результаты экспериментальной группы показали, что детей с низким уровнем способности к целостному восприятию ситуаций не стало совсем – с 5 человек снизилось до 0, со средним уровнем способности к целостному восприятию ситуаций количество детей уменьшилось – с 7 до 6 человек, количество детей с высоким уровнем способности к целостному восприятию ситуаций увеличилось до 6 человек.

Результаты контрольной группы показали, что детей с низким уровнем способности к целостному восприятию ситуаций снизились с 3 до 1 человек, со средним уровнем способности к целостному восприятию ситуаций количество детей увеличилось с 7 до 8 человек, количество детей с высоким уровнем способности к целостному восприятию ситуаций тоже увеличилось с 2 до 3 человек.

По сравнению с этапом констатации количество детей с низким уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 42%, количество детей со средним уровнем снизилось на 8 %, но зато количество детей с высоким уровнем поднялось на 50%.

По сравнению с этапом констатации количество детей с низким уровнем в контрольной группе снизилось на 17%, количество детей со средним уровнем повысился на 9% и высокий уровень тоже повысился на 8%.

Количественные результаты диагностической методики «Нелепицы» (Т.В. Чередникова) представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет «элементарных образных представлений об окружающем мире и о логических связях и отношениях между некоторыми объектами этого мира» [19]

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	-	-	3	25%
Средний	7	58%	8	67%
Высокий	5	42%	1	8%

На основании результатов мы можем сделать вывод о том, что в экспериментальной группе высокий уровень сформированности «элементарных образных представлений об окружающем мире и о логических связях и отношениях между некоторыми объектами этого мира» [19] показали пять дошкольников (42%) – Антон Г., Дима Б., Зина В., Маша А., Руслан Б. и один дошкольник контрольной группы (8%) – Женя П. Дети с высоким уровнем сформированности «элементарных образных представлений об окружающем мире и о логических связях и отношениях между некоторыми объектами этого мира» заметили все 7 нелепиц на картинке, смогли объяснить, что не так на картинке и сказали как на самом деле должно быть.

Средний уровень сформированности «элементарных образных представлений об окружающем мире и о логических связях и отношениях между некоторыми объектами этого мира» [19] в экспериментальной группе показали семь дошкольников (58%) – Катя Б., Петя А., Камилла У., Ваня Б., Луиза К., Руслан Б, Даша З. и восемь дошкольников контрольной группы (67%) – Таня П., Игорь О., Алиса А., Мирослав М., Лиза Ж., Катя В., Наташа Г., Артём В. Дети со средним уровнем сформированности «элементарных образных представлений об окружающем мире и логических связях и отношениях между некоторыми объектами этого мира» [19] заметили все 7 имеющихся нелепиц. Мирослав М, Игорь П., Таня П. 5 ситуаций не могли объяснить, что не так. Алиса А., Камилла А, Петя А., не смогли объяснить 4 ситуации, что не так изображено на картинке, все правильно ответили, как правильно должно было быть изображено.

Низкий уровень сформированности элементарных образных представлений об окружающем мире и о логических связях и отношениях между некоторыми объектами этого мира был выявлен у трех дошкольников из контрольной группы (25%) – Луиза К., Ульяна К., Женя П. Дети заметили только по пять нелепиц и не смогли объяснить, почему изображено неправильно.

Результаты экспериментальной группы показали, что детей с низким уровнем сформированности элементарных образных представлений об окружающем мире и о логических связях и отношениях между некоторыми объектами этого мира не выявлено совсем – с 6 человек снизилось до 0, со средним уровнем количество детей увеличилось – с 6 до 7 человек, количество детей с высоким уровнем увеличилось с 0 до 5 человек.

Результаты контрольной группы показали, что количество детей с низким уровнем сформированности элементарных образных представлений об окружающем мире и о логических связях и отношениях между некоторыми объектами этого мира снизилось с 4 до 3 человек, со средним

уровнем количество детей осталось прежним (8 человек), количество детей с высоким уровнем увеличилось с 0 до 1 человек.

По сравнению с этапом констатации, количество детей с низким уровнем в экспериментальной группе снизилось на 50%, количество детей со средним уровнем снизилось на 8%, количество детей с высоким уровнем повысилось на 42%. Количество детей с низким уровнем в контрольной группе снизилось на 8%, количество детей со средним уровнем осталось прежним, количество детей с высоким уровнем поднялось на 8%.

Количественные результаты диагностической методики «Что здесь лишнее?» (Р.С. Немов) представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Динамика уровня развития у детей 5-6 лет способности к обобщению в процессе зрительного восприятия

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	-	-	3	25%
Средний	5	42%	4	33%
Высокий	7	58%	5	42%

На основании результатов видно, что в экспериментальной группе высокий уровень способности к обобщению в процессе зрительного восприятия показали семь дошкольников (58%) – Маша А., Антон Г., Зина В., Дима Б., Руслан Б., Андрей Б., Даша З. и пять дошкольников контрольной группы (42%) – Вера Ч., Наташа Г., Катя В., Мирослав М., Таня П. Дети с высоким уровнем способности к общению в процессе зрительного восприятия затратили на выполнение задания от 60 до 90 секунд, смогли назвать все лишние предметы на 4 картинках и правильно объяснили свой выбор, почему этот или иной предмет лишний.

Средний уровень способности к обобщению в процессе зрительного восприятия в экспериментальной группе показали пять дошкольников (42%) – Катя Б., Петя П., Зина В., Антон Г., Ваня Б. и четыре дошкольника



контрольной группы (33%) – Ульяна К., Лиза Ж., Катя В, Артём В. Дети со средним уровнем способности к общению в процессе зрительного восприятия затратили на выполнение от 90 до 150 секунд, не совсем чётко дают ответ. Зина В., Ульяна К, Лиза Ж смогли назвать лишнее только на 2 картинках и то затруднялись. Петя П., Антон Г смогли назвать лишние предметы только на 3 картинках и затруднялись ответить, почему тот или иной предмет лишний.

Низкий уровень способности к обобщению в процессе зрительного восприятия был выявлен у трех дошкольников из контрольной группы (25%) – Алиса А., Луиза К., Женя П. Дети с низким уровнем способности к общению в процессе зрительного восприятия затратили на выполнение от 150 до 180 секунд, не смогли назвать лишние предметы ни на одной из 4 картинок, затруднялись.

Результаты экспериментальной группы показали, что детей с низким уровнем способности к обобщению в процессе зрительного восприятия не стало совсем – с 5 человек снизилось до 0, со средним уровнем способности к обобщению в процессе зрительного восприятия количество детей уменьшилось – с 6 до 5 человек, количество детей с высоким уровнем увеличилось с 1 до 7 человек.

Результаты контрольной группы показали, что количество детей с низким уровнем способности к обобщению в процессе зрительного восприятия снизилось с 4 до 3 человек, со средним уровнем количество детей уменьшилось с 5 до 4 человек, количество детей с высоким уровнем способности к обобщению в процессе зрительного восприятия увеличилось с 3 до 5 человек.

По сравнению с этапом констатации количество детей экспериментальной группы с низким уровнем снизилось на 42%, количество детей со средним уровнем снизилось на 8%, а количество детей с высоким

уровнем увеличилось на 50%. Количество детей контрольной группы с низким уровнем снизилось на 8%, количество детей со средним уровнем снизилось на 9%, а высокий уровень поднялся на 17%.

Количественные результаты диагностической методики «Почини коврик» (Р.С. Немов) представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Динамика уровня развития у детей 5-6 лет способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	-	-	3	25%
Средний	4	33%	6	50%
Высокий	8	67%	3	25%

На основании результатов, мы можем сделать вывод, что в экспериментальной группе высокий уровень способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия показали восемь дошкольников (67%) – Маша А., Антон Г., Зина В., Дима Б., Руслан Б., Даша З., Лина К., Андрей Б. и три дошкольника контрольной группы (25%) – Катя В., Мирослав М., Таня П. Дети с высоким уровнем способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия смогли справиться с заданием от 21-30 секунд, дети правильно подобрали недостающую деталь ко всем 5 рисункам.

Средний уровень способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия в экспериментальной группе показали четыре дошкольника (33%) – Катя Б., Петя А., Камила У., Ваня Б. и шесть дошкольников контрольной группы (50%) – Игорь О., Лиза Ж., Артём В., Катя В., Наташа., Женя П. Дети со средним уровнем способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия затратили на выполнение 5 рисунков от 31-40 секунд, но немного затруднялись в подборе недостающей детали.

Низкий уровень способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия был выявлен у трех дошкольников из контрольной группы (25%) – Вера Ч., Алиса А., Луиза К. Дети с низким уровнем способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия Вера Ч. не смогла справиться с заданием даже больше чем за 60 секунд, Алиса А., Луиза К. смогли справиться со всеми заданиями от 51 до 60 секунд.

Результаты экспериментальной группы показали, что детей с низким уровнем способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия не выявлено – с 5 человек снизилось до 0 (по сравнению с этапом констатации), со средним уровнем способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия количество детей уменьшилось – с 7 до 4 человек, количество детей с высоким уровнем увеличилось с 0 до 8 человек.

Результаты контрольной группы показали, что количество детей с низким уровнем способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия снизились с 4 до 3 человек, со средним уровнем количество детей уменьшилось с 7 до 6 человек, количество детей с высоким уровнем способности к анализу и сравнению в процессе зрительного восприятия увеличилось с 1 до 3 человек.

По сравнению с констатацией количество детей с низким уровнем в экспериментальной группе снизилось на 42%, количество детей со средним уровнем снизилось на 25%, а количество детей с высоким уровнем поднялось на 67%. По сравнению с итогами констатации, количество детей с низким уровнем в контрольной группе снизилось на 9%, количество детей со средним уровнем снизилось на 8%, а количество с высоким уровнем повысилось на 17%.

В итоге, мы получили количественные данные, представленные в таблице 14.

Таблица 14 – Общий уровень развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления

Уровень	Контрольный эксперимент	
	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Низкий	-	17%
Средний	50%	75%
Высокий	50%	8%

Качественный анализ контрольной стадии эксперимента позволил прийти к следующим выводам. После того, как формирующая работа была завершена, получены следующие результаты: в составе экспериментальной группе шесть участников (50% от общего числа ее участников) обладают достаточно развитым мышлением наглядно-образной формы. В контрольной группе такой же результат был зафиксирован только у одного школьника (8% от общего числа ее участников). Данные дети характеризуются отсутствием затруднений при выполнении заданий: они успешно идентифицируют предметы, изображенные ошибочно, правильно группируют предметы, а также обнаруживают ситуации, являющиеся нелепыми. Тем не менее, даже у этих детей могут возникать трудности: например, они не всегда полностью рассматривают предложенные им для анализа ситуации, в связи с чем, не рассказывают, как именно они должны развиваться. Средний уровень развития мышления наглядно-образной формы был зафиксирован у шести детей, участвующих в экспериментальной группе (50% от общего числа ее участников), а также у девяти детей контрольной группы (75% от общего числа ее участников). Данные дети сталкиваются с разнообразными трудностями при работе с предлагаемыми им заданиями. Количество времени, требуемого для выполнения задания – среднее. Дети затрудняются правильно сгруппировать предметы, а также находить лишние предметы. Они способны обнаруживать нелепые ситуации, однако, как правильно, не могут точно рассказать, как ситуация должна развиваться правильно. В контрольной группе были также выявлены дети, имеющие низкий уровень

развития мышления наглядно-образной формы. Данные дети не демонстрируют интереса к выполнению заданий, поставленных перед ними. При выполнении заданий они тратят больше времени, чем все остальные, а также допускают серьезные ошибки (например, неправильно группируют предметы, не обнаруживают нелепые ситуации). В экспериментальной группе детей с низким уровнем выявлено не было.

По сравнению с этапом констатации, количество детей в экспериментальной группе с низким уровнем развития наглядно-образного мышления уменьшилось на 50%, количество детей со средним уровнем наглядно-образного мышления не изменилось и составляет 50%, количество детей с высоким уровнем повысилось на 50%. В контрольной группе количество с низким уровнем наглядно-образного мышления уменьшилось на 8%, количество детей со средним уровнем повысилось на 8%, количество детей с высоким уровнем не изменилось и составляет 8%.

Таким образом, мы видим, что экспериментальная группа опережает контрольную группу в уровне развития наглядно-образного мышления на этапе контроля. На основании полученных результатов, мы можем сделать вывод о том, что проведенная работа, направленная на развитие у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии, является результативной.

## Заключение

Целью нашего исследования явилось теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии. Для достижения данной цели мы провели теоретический анализ по проблеме развития наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста посредством сказкотерапии и пришли к определённым выводам.

Наглядно-образное мышление детей 5-6 лет усиленно развивается. Они учатся первичному анализу, их интеллект приобретает характерные черты личности и индивидуальные особенности, проявляющиеся в самостоятельности мышления, его критичности, гибкости, последовательности, быстроте, глубине, в разных соотношениях синтеза и анализа. Дети проявляют интерес к познанию предметов и стремятся к самостоятельности в решении игровой задачи. Они приобретает способность вычленять минимум два-три признака, которые позволяют сравнивать и обобщать предметы.

Сказкотерапия – прекрасное средство для развития мышления у детей. Используя сюжеты сказок и любимых сказочных героев можно построить работу в деятельности ребёнка таким образом, чтобы у него возникал интерес к занятиям, которые требуют немалых умственных усилий, отличаются многогранностью и дают наиболее развивающий эффект.

От того насколько будет сформировано наглядно-образное мышление, будет зависеть успешность дальнейшего обучения ребёнка к школе, а также к готовности развития словесно-логического мышления.

На констатирующем этапе нами была проведена диагностика имеющегося уровня развития наглядно-образного мышления детей 5-6 лет. В результате первичной диагностики выявлено, что и в экспериментальной и в контрольной группах большинство детей имеют средний и низкий уровень

развития наглядно образного мышления. Такие результаты свидетельствуют о необходимости проведения специальной работы по развитию наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста.

В связи с чем, был организован формирующий этап, цель которого разработка и апробация содержания работы по развитию у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии. Формирующая работа проводилась с детьми экспериментальной группы. Мы предположили, что процесс развития у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии будет возможным, если: подобраны дидактические игры и приемы работы со сказками в соответствии с показателями развития наглядно-образного мышления и возрастным особенностям детей 5-6 лет; организована совместная деятельность педагога и детей в режимные моменты с применением сказкотерапии; реализован комплекс мероприятий для родителей по ознакомлению с приемами сказкотерапии.

На контрольном этапе проводилась повторная диагностика уровня развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет по тем же диагностическим методикам, что и на констатирующем этапе.

По сравнению с этапом констатации в экспериментальной группе количество детей с низким уровнем развития наглядно-образного мышления уменьшилось на 50%, количество детей со средним уровнем развития наглядно-образного мышления не изменилось и составляет 50%, количество детей с высоким уровнем наглядно-образного мышления повысился на 50%.

На основании полученных результатов, мы можем сделать вывод о том, что проведенная работа, направленная на развитие у детей 5-6 лет наглядно-образного мышления посредством сказкотерапии, является результативной. Таким образом, результаты проделанной работы доказали достоверность выдвинутой нами гипотезы.

## Список используемой литературы

1. Абрамова Г. С. Возрастная психология: учеб. пособие для студентов вузов. М. : Акад. проект, 2006. 704 с.
2. Брушлинский А. В. Мышление как процесс и проблема деятельности. // Вопросы психологии. 1982. № 2. С. 28–40.
3. Вачков И. В. Развитие самосознания через психологическую сказку. М. : Ось, 2007. 144 с.
4. Вачков И. В. Сказкотерапия: Развитие самосознания через психологическую сказку. М. : Мозаика Синтез, 2011. 213 с.
5. Возрастные и индивидуальные особенности образного мышления учащихся: под ред. И. С. Якиманской. М. : Педагогика, 1989. 223 с.
6. Гальперин П. Я. Языковое сознание и некоторые вопросы взаимоотношения языка и мышления. Психология как объективная наука. М. : Издательство Институт практической психологии, Воронеж : НПО Модек, 1998. С. 430.
7. Гнездилов А. В. Авторская сказкотерапия. Спб. : Речь, 2003. 260 с.
8. Гриценко З. А. Ты сказку детям расскажи. М. : Линка-Пресс, 2003. 176 с.
9. Еникеев М. И. Общая и социальная психология: учебник для вузов. М. : Издательская группа НОРМА ИНФРА М, 2000. 467 с.
10. Зинкевич-Евстигнеева Т. Д. Игры в сказкотерапии. СПб. : Речь, 2006. 208 с.
11. Зинкевич-Евстигнеева Т. Д. Практикум по сказкотерапии. СПб. : ООО «Речь», 2000. 310 с.
12. Зинкевич-Евстигнеева Т. Д. Формы и методы работы со сказками. СПб. : Речь, 2008. 240 с.



13. Капарулина В. Н., Смирнова М. Н. Психологический словарь: под общей ред. Ю. Л. Неймира. Ростов на Дону : Феникс, 2003. 265 с.
14. Колесников В. Г. Сказкотерапия // Психология в ВУЗе. 2006. № 2. С. 30.
15. Короткова Л. Д. Сказкотерапия для дошкольников и младшего школьного возраста: метод. рекомендации для пед. и психокорр. М. : ЦГЛ, 2003. 126 с.
16. Лялькина Е. Сочиняем сказку: для ст. дошкольников. // Дошкольное воспитание. 2013. № 7. С. 22.
17. Маклаков А. Г. Общая психология: учебное пособие для студентов вузов и слушателей курсов психологических дисциплин. СПб. : Питер, 2017. 582 с.
18. Мухина В. С. Возрастная психология. Феноменология развития: учебник для студ. высш. учеб. заведений. 10-е изд., перераб. и доп. М. : Издательский центр «Академия», 2006. 608 с.
19. Немов Р. С. Психология: учеб. для студ. высш. пед. к учеб. заведений: в 3 кн. 4 е изд. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2014. 479 с.
20. Общая психология. сост. Е. И. Рогов. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. 254 с.
21. Психолого педагогическая диагностика. под ред. И. Ю. Левченко, С. Д. Забрамной. М. : Просвещение, 2003. 184 с.
22. Поддьяков Н. Н. Мышление дошкольника. М. : Педагогика, 1977. 342 с.
23. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб : Питер, 2011. 712 с.
24. Рубинштейн С. Л. О мышлении и путях его исследования. М. : Педагогика, 1958. 586 с.
25. Сказка как источник творчества детей: пособие для педагогов дошкол. учреждений. науч. ред. М. М. Безруких. М. : ВЛАДОС, 2001. 287 с.

26. Смирнова Е. О. Ранний возраст: игры развивающие мышление // Дошкольное воспитание. 2009. № 4. С. 22–23.
27. Сухарев А. В. Сказкотерапия. Прикладная психология. 2003. № 6. С. 21.
28. Тихомиров О. К. Психология мышления. 4-е изд., стер. М. : Издательский центр «Академия», 2008. 288 с.
29. Фесюкова Л. Б. Воспитание сказкой: для работы с детьми. Харьков : Фолио; М. : АСТ, 2000. 464 с.
30. Черняева С. А. Психотерапевтические сказки и игры. СПб. : Речь, 2004. 168 с.
31. Эльконин Б. Д. Введение в психологию развития. М. : Тривола, 1994. 168 с.

## Приложения А

### Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Характеристика выборки исследования

Экспериментальная группа Имя Ф. ребенка	Возраст	Контрольная группа Имя Ф. ребенка	Возраст
Даша З	5,4	Наташа Г	5,3
Катя Б.	5,9	Таня П.	5,6
Маша А.	5,8	Игорь О.	5,8
Петя А.	5,2	Женя П.	6
Антон Г.	6	Алиса А.	5,9
Зина В.	5,6	Ульяна К.	5,6
Камилла У.	5,7	Мирослав М.	5,3
Дима Б.	6	Лиза Ж.	5,8
Ваня Б.	5,5	Вера Ч.	6
Руслан Б.	5,4	Луиза К.	5,5
Андрей Б.	5,8	Артем В.	5,4
Лина К.	5,7	Катя В.	5,7

## Приложение Б

### Результаты исследования на этапе констатации

Таблица Б.1 – Результаты исследования на этапе констатации

Имя Ф. ребенка	методика 1	методика 2	методика 3	методика 4	методика 5	Общий уровень	
<b>Контрольная группа</b>							
1	Таня П.	2	8	7	1	2	средний
2	Игорь О.	3	3	6	9	5	средний
3	Женя П.	1	6	9	2	6	средний
4	Алиса А.	1	5	7	3	2	низкий
5	Ульяна К.	2	3	9	3	5	средний
6	Мирослав М.	2	5	6	3	6	средний
7	Лиза Ж.	3	3	3	5	3	низкий
8	Вера Ч.	1	6	5	6	7	средний
9.	Луиза К.	2	5	3	7	3	средний
10	Артем В.	2	3	3	2	6	средний
11	Катя В.	3	6	8	7	9	высокий
12	Наташа Г.	2	9	7	7	5	средний
<b>Экспериментальная группа</b>							
1	Катя Б.	2	3	3	3	3	низкий
2	Маша А.	1	6	5	8	5	средний
3	Петя А.	2	3	3	3	5	низкий
4	Антон Г.	2	6	8	6	5	средний
5	Зина В.	2	5	7	8	6	средний
6	Камилла У.	2	3	3	3	3	низкий
7	Дима Б.	1	7	7	6	7	средний
8	Ваня Б.	1	3	3	3	5	низкий
9	Руслан Б.	2	6	7	7	3	средний
10	Андрей Б.	1	3	6	3	4	низкий
11	Лина К.	1	6	3	3	3	низкий
12	Даша З.	9	3	7	8	3	средний

## Приложение В

### Результаты исследования на этапе контроля

Таблица В.1 – Результаты исследования на этапе контроля

Имя Ф. ребенка	методика 1	методика 2	методика 3	методика 4	методика 5	Общий уровень	
Контрольная группа							
1	Таня П.	2	5	5	6	6	средний
2	Игорь О.	3	6	6	7	5	средний
3	Женя П.	2	4	8	3	5	средний
4	Алиса А.	2	4	5	2	3	средний
5	Ульяна К.	2	3	9	3	6	средний
6	Мирослав М.	3	5	5	6	9	средний
7	Лиза Ж.	2	3	3	5	3	средний
8	Вера Ч.	1	4	8	8	8	средний
9	Луиза К.	2	5	3	6	3	средний
10	Артем В.	2	3	3	3	7	низкий
11	Катя В.	3	8	9	7	8	высокий
12	Наташа Г.	2	7	8	8	7	средний
Экспериментальная группа							
1	Катя Б.	3	5	6	7	6	средний
2	Маша А.	2	9	9	9	9	высокий
3	Петя А.	3	4	5	5	8	средний
4	Антон Г.	2	8	8	8	8	высокий
5	Зина В.	3	9	9	7	8	высокий
6	Камилла У.	3	6	4	9	7	средний
7	Дима Б.	2	5	8	9	8	высокий
8	Ваня Б.	2	4	5	6	8	средний
9	Руслан Б.	3	9	9	8	9	высокий
10	Андрей Б.	2	6	8	7	6	средний
11	Лина К.	2	8	7	8	7	средний
12	Даша З.	3	4	9	8	9	высокий