

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт Права

(наименование института полностью)

Кафедра: «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему: «Конституционное право граждан на бесплатную юридическую помощь: правовое регулирование и проблемы правоприменения действующего законодательства»

Студент

В.В. Лузан

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

д.ю.н., профессор Н.А. Боброва

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Конституционное право граждан на бесплатную квалифицированную юридическую помощь.....	7
1.1 Право на квалифицированную юридическую помощь как самостоятельное субъективное конституционное право гражданина.....	7
1.2 Бесплатная юридическая помощь как высшее благо.....	17
Глава 2 Действующее законодательство в сфере оказания бесплатной юридической помощи в гражданских правоотношениях.....	28
2.1 Федеральное законодательство о бесплатной юридической помощи, проблемы, пути решения.....	28
2.2 Проблемы действующего законодательства Самарской области в сфере оказания бесплатной юридической помощи.....	43
Глава 3 Основные участники системы бесплатной юридической помощи в гражданском судопроизводстве.....	63
3.1 Государственные органы как участники системы бесплатной юридической помощи. Конфликт интересов при реализации права на бесплатную квалифицированную юридическую помощь.....	63
3.2 Государственные юридические бюро и адвокаты как основные участники системы бесплатной юридической помощи.....	76
Заключение.....	100
Список используемых источников.....	104

Введение

Актуальность исследования: В условиях развития современного общества, совершенствования в сфере правового законодательства, издания множества новых нормативно-правовых актов, одним из основных направлений политики государства РФ является развитие правовой грамотности населения и повышение уровня культуры правового сознания граждан.

Защита прав человека, отстаивание его законных прав и интересов является основополагающим ключевым фактором в динамически развивающемся гражданском обществе. Методы разрешения проблем граждан вне правового поля, фактически насильственные и варварские методы «силы», господствовавшие в период 90-х годов в России, практически изжили себя.

В современной России, в условиях непрерывно развивающейся правовой системы, с повышением общего уровня правосознания граждан, в обществе появилась и укрепилась тенденция защищать и восстанавливать нарушенные права граждан с помощью правовых рычагов. Об этом так же свидетельствуют статистические данные, согласно которым возросло количество обращений граждан для разрешения споров в судебном порядке.

Человек, взаимодействуя в обществе с другими субъектами права, реализуя свои права и исполняя свои обязанности, регулярно вступает в отношения, механизм регулирования которых лежит в правовой плоскости. Так что, в условиях современного гражданского общества, уже невозможно представить себе совершение каких-либо действий и разрешение повседневных задач без навыков и познаний в сфере юриспруденции.

Таким образом, гражданам жизненно необходимо иметь возможность реализовывать свое конституционное право на квалифицированную бесплатную юридическую помощь, поскольку оно является одним из

основополагающим и первоочередных прав гражданина в современном обществе.

Президент Российской Федерации в лице Владимира Владимировича Путина считает, что «в современном мире юридическая грамотность или возможность в данном случае воспользоваться помощью специалистов чрезвычайно важны для людей для обеспечения своих интересов и законных прав» [48], в связи с чем необходимо развивать систему оказания бесплатной юридической помощи на всей территории Российской Федерации.

Степень научной разработанности темы: С теоретической точки зрения право граждан на квалифицированную бесплатную юридическую помощь, как высшая конституционная ценность достаточно широко исследовано современными правоведом, например, данная тема освещена в работах Т.Д. Бутовченко, Н.А. Бобровой, Т.Д. Зражевской, В.Д. Мазаева, Н.С. Бондаря, О.Н. Бондарь, М.В. Баглая, О.Ю. Кривоносовой, А.С. Плетень, Е.И. Козловой, О.Е. Кутафина, В.С. Попова, И.В. Поповой.

С практической же точки зрения проблема реализации конституционного права граждан на квалифицированную бесплатную юридическую помощь в системе Российской Федерации была освещена в публикациях, большая часть которых датирована 2011-2014 годами. Это работы Ю.С. Кручинина, В.В. Арапова, П.А. Зеленского, О.В. Чумаковой, Е.С. Резника.

Бесплатная квалифицированная юридическая помощь, стремительно развиваясь, начинает пользоваться высоким спросом в обществе. В связи с чем, на практике, участники системы бесплатной юридической помощи все чаще сталкиваются с новыми вопросами и проблемами правоприменения, которые требуют незамедлительного и неотложного принятия решений.

Таким образом, с развитием бесплатной юридической помощи формируется новая практика правоприменения, выявляются новые проблемы, которые ранее еще не были достаточно изучены.

Большинство научных работ датированы 2011-2014 годами, в период становления и формирования системы бесплатной юридической помощи, в силу чего некоторая информация в научных работах уже утратила свою актуальность и проблематику.

При этом в настоящий момент, с научной точки зрения, недостаточно изучены проблемы реализации права граждан на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи на территории РФ, проблемы порядка оказания бесплатной юридической помощи, пробелы и коллизии в действующем законодательстве и проблемы правоприменения.

Таким образом, поскольку система бесплатной юридической помощи стремительно развивается и регулярно совершенствуется, а в законодательство о бесплатной юридической помощи регулярно вносятся изменения, в настоящее время возникает необходимость глубокого исследования темы «Конституционное право граждан на бесплатную юридическую помощь: правовое регулирование и проблемы правоприменения действующего законодательства», особенно с практической стороны возникающих правоотношений в системе бесплатной юридической помощи.

Цель работы заключается в комплексном общетеоретическом и практическом исследовании конституционного права граждан на квалифицированную бесплатную юридическую помощь, выявлении проблем реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи в современной системе бесплатной юридической помощи и разработке рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Задачи исследования:

1. охарактеризовать действующую систему бесплатной юридической помощи в современной России, определить основных участников и круг субъектов; осуществить правовой анализ роли и места субъектов в системе бесплатной юридической помощи;

2. определить перспективы развития системы бесплатной юридической помощи в современной России;

3. выявить проблемы правового регулирования оказания бесплатной юридической помощи: пробелы, коллизии, коррупциогенные факторы в сфере принятия и применения действующих правовых норм о бесплатной юридической помощи;

4. выявить современные проблемы, возникающие на практике при реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи в гражданском судопроизводстве;

5. проанализировать особенности и проблемы действующего порядка оказания бесплатной юридической помощи гражданам государственными юридическими бюро и адвокатами;

6. выявить проблемы действующего регионального законодательства Самарской области в сфере бесплатной юридической помощи;

7. разработать рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства в сфере бесплатной юридической помощи.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с получением гражданами бесплатной квалифицированной юридической помощи.

Предметом исследования являются правовые нормы, устанавливающие право гражданина на получение бесплатной юридической помощи, несовершенство действующего законодательства в сфере бесплатной юридической помощи, пробелы и коллизии в законодательстве.

Работа включает в себя введение, три главы, подразделенные на шесть параграфов, заключение и список используемых источников, состоящий из 66 наименований, в том числе на английском языке; содержит 110 страниц.

Глава 1 Конституционное право граждан на бесплатную квалифицированную юридическую помощь

1.1 Право на квалифицированную юридическую помощь как самостоятельное субъективное конституционное право гражданина

В соответствии с ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации «каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно» [21].

При доскональном анализе данной законодательной нормы невольно рождается множество вопросов, для того чтобы ответить на которые необходимо углубиться в самую суть понятий, которые использует законодатель.

Для начала стоит определиться с тем является ли право на квалифицированную юридическую помощь конституционным правом гражданина.

По мнению О.Е. Кутафина и Е.И. Козловой конституционные права являются исключительными правами граждан, перечень таких прав является исчерпывающим и предельным и закреплен в Конституции Российской Федерации [19, с. 135].

То есть первоочередным признаком конституционных прав граждан является закрепление таких прав в Конституции РФ, как в основополагающем высшем нормативном акте, в котором отражены ключевые и основные права и свободы. Данные права не могут быть пересмотрены в рамках действующей системы законодательства РФ.

Право на квалифицированную юридическую помощь закреплено в Конституции РФ и соответственно обладает данным признаком.

Согласно мнению ученых правоведов, к конституционным правам относятся самые важные и ключевые права, раскрывающие состояние

свободы человека. С данной точки зрения конституционные права исследует подробно исследует М.В. Баглай [3].

Также ключевым признаком конституционных прав является неотчуждаемость, поскольку каждому гражданину конституционные права принадлежат от рождения (при условии наличия связи с государством выражающейся в виде наличия гражданства). Наличие конституционных прав по своей правовой природе не зависит от совершения индивидуумом тех или иных действий, модели поведения, социальной принадлежности, иными словами данные права принадлежат каждому гражданину [8]. Право на получение лицом квалифицированной юридической помощи гарантировано действующей Конституцией РФ каждому гражданину и соответствует данному признаку.

По мнению И.Н. Шумского конституционными правами являются такие права, которые дают возможность выбора вида и меры поведения, когда гражданин сам выбирает модель своего поведения при реализации права использовать предоставленное ему социальное благо или нет [61].

Таким образом, конституционными правами и свободами являются закрепленные в Конституции РФ права и свободы, которые позволяют каждому индивидууму самостоятельно выбирать модель поведения, реализовывать социальное благо, обеспечение которого возложено и гарантировано со стороны государства.

Если исходить из данных учёными правоведами определений конституционных прав, то действительно можно сделать вывод о том, что право на квалифицированную юридическую помощь является конституционным правом гражданина.

Этот вывод напрашивается, если исходить, как из внешнего формального признака – данное право закреплено в Конституции РФ, так и из внутреннего содержания данного права, поскольку оно является одним из основополагающим и первоочередных прав гражданина в современном обществе.

Вопрос отношения данного права к конституционным правам гражданина достаточно широко освещен в литературе и научных статьях и не вызывает споров у современников.

Л. Д. Воеводин исследует конституционные права как субъективные права гражданина, которые нуждаются в особенно высоком уровне защиты со стороны государства, поскольку данные права являются первоочередными для личности гражданина [7].

Субъективность конституционных прав, как подчеркивает Л.Д. Воеводин, выражается в том, что они не принадлежат всем в общей массе, а принадлежат конкретному гражданину – зависят от его личностных мотивов и волеизъявления, особенно ярко это выражено при реализации гражданином данного права [7, с. 147].

По мнению Н.И. Матузова все конституционные права принадлежат субъекту, зависят от его волеизъявления, являются социально значимым благом, соответственно являются субъективными правами [25].

В настоящее время ученые приходят к единому мнению по поводу того, что все конституционные права являются субъективными.

Таким образом, поскольку право на квалифицированную юридическую помощь является конституционным правом, соответственно оно так же является субъективным правом.

Считаю важным отметить тот факт, что законодательно закреплено право именно на квалифицированную юридическую помощь, что вполне логично и обосновано, поскольку трудно было бы представить ситуацию в которой у отдельного гражданина возникала бы необходимость в получении неквалифицированной юридической помощи.

О.Ю. Кривоносова, исследуя право на бесплатную юридическую помощь, как самостоятельное субъективное конституционное право, делает акцент и раскрывает понятие именно квалифицированной помощи [22].

Я согласна с ее точкой зрения, поскольку неквалифицированная юридическая помощь (пусть даже бесплатная) не несет в себе никакой

пользы для населения, соответственно не порождает необходимости в обеспечении такого права для общества.

Таким образом, в данном исследовании речь пойдет именно о квалифицированной юридической помощи, поскольку только в качественном смысле юридическая помощь может выступать в роли социального блага для населения. Именно поэтому законодательно в Конституции РФ закреплено право на квалифицированную юридическую помощь.

При этом в научном сообществе на протяжении последнего десятилетия ведется дискуссия на тему реализации и обеспечения вышеназванного права граждан именно на квалифицированную юридическую помощь.

Так, например, А.С. Плетень в своем исследовании раскрывает особенности реализации конституционного права, рассматривая бесплатную юридическую помощь с точки зрения субъективного права, раскрывает понятие именно квалифицированной юридической помощи [30].

В. С. Попов, И.В. Попова в своей работе раскрывают понятие юридической помощи со стороны реализации права на квалифицированную помощь, основным критерием которой является качество и профессионализм, а так же рассматривают с практической точки зрения пробелы в действующем законодательстве, которое регулирует сферу отношений связанных с оказанием юридической помощи [31].

Проблемой реализации права на квалифицированную юридическую помощь выступает отсутствие законодательно закрепленных четких критериев, определяющих качественные показатели, оказываемой юридической помощи.

Иными словами отсутствует своего рода фильтр и единая система, которая бы позволяла определить степень и уровень квалификации субъекта, оказывающего данную юридическую помощь, и соответственно гарантировала бы каждому гражданину возможность получить квалифицированную юридическую помощь, что заставляет нас углубиться в

понятие требований, выдвигаемых к субъектам (правозащитникам), которые должны оказывать квалифицированную юридическую помощь гражданам.

В судопроизводстве на территории РФ отсутствуют единые требования к квалификации правовых защитников.

Так, например, в конституционном судопроизводстве в соответствии с ч. 2 ст. 53 Федерального конституционного закона от 12 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» представителями сторон (за исключением представителей по должности) могут быть адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности [59].

В арбитражном судопроизводстве в соответствии с ч. 3 ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» «представителями граждан могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности» [2].

При этом в гражданском судопроизводстве согласно ч. 2 ст. 49 Гражданский процессуального кодекса Российской Федерации «представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности» [10].

На приведенных выше примерах процессуальных норм можно явно и четко увидеть отсутствие единой системы квалификационных требований к представителям, которые бы обеспечивали квалифицированную юридическую помощь гражданам, чьи права и свободы согласно конституционным принципам должны являться высшими ценностями.

Отсутствие единых квалификационных требований к правозащитникам, порождает правовое неравенство при оказании юридической помощи в различных видах судопроизводства, а так же является наглядным примером дисбаланса между Конституционным законом и отраслевыми нормами процессуальных кодексов.

Большинство современных ученых сходятся во мнении о том, что для решения данной проблемы – получения квалифицированной юридической помощи, необходима четкая и единая система оценки, которая бы позволяла производить своего рода отбор по качественным показателям и при этом бы охватывала все аспекты правового мира, отвечала бы всем необходимым юридическим потребностям общества.

Однако мнение современников расходятся, когда речь заходит о самих качественных показателях, по которым бы осуществлялся отбор правозащитников, а так же по каким именно критериям будет происходить оценка, каким образом обеспечить объективность данной оценки.

Невольно возникает вопрос насколько возможно в действительности создать единую унифицированную систему, которая предусматривала бы все практические аспекты действующей правовой системы.

Как следует из вышеуказанных процессуальных норм, зачастую одним из квалификационных признаков оценки в России выступает наличие высшего юридического образования у представителя, и, если посмотреть на процессуальное законодательство в динамике развития, то законодатель все чаще прибегает к разделению правозащитников именно по этому критерию и признаку.

Подобный ценз, в виде наличия высшего юридического образования у представителя так же предусмотрен ч. 1 ст. 8 ФЗ № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ», согласно данной норме право оказывать бесплатную юридическую помощь имеют исключительно лица, обладающие высшим юридическим образованием [55].

Так же, например, требования к представителям субъектов, участвующих в гражданском судопроизводстве, а именно изменения в ст. 49 ГПК РФ, были внесены относительно недавно Федеральным законом от 28.11.2018 N 451-ФЗ [52]. До этого же момента в системе гражданского судопроизводства вовсе отсутствовали какие либо четкие квалификационные требования или критерии оценки к представителям.

Таким образом, законодатель стремится к постепенному созданию единой системы требований к правозащитникам, и действия законодателя в правотворческой сфере нацелены на сглаживание неравнозначных требований, которые содержатся в различных видах процессуального судопроизводства.

С одной стороны многие ученые, занимающиеся правотворческой деятельностью действительно склонны выделять критерий в виде наличия высшего юридического образования у представителя, как показатель, который может повысить уровень правовой и профессиональной этической грамотности юристов, а соответственно и качество оказываемой юридической помощи.

С другой стороны, многие современные правоприменители приходят к выводу, что наличие указанного образования не может являться безусловным гарантом оказания квалифицированной юридической помощи, и придерживаются точки зрения о том, что обязательный критерий в виде высшего юридического образования лишь ограничивает права субъектов судопроизводства на судебную защиту и свободу выбора правозащитника.

Приверженцы данной точки зрения полагают, что законодатель подобными реформами как в Федеральном законе от 28.11.2018 № 451-ФЗ нацелен на монополизацию рынка, стремясь к вводу адвокатской монополии, а так же созданию системы исключительно государственных юридических услуг.

Действительно, за последние годы нельзя не отметить в законодательстве России явно прослеживающуюся тенденцию, выражающуюся в четком стремлении законодателя ввести требования в виде обязательного наличия у представителя в суде высшего юридического образования.

Многие практикующие юристы считают, что ввод критериев об обязательном наличии у представителя высшего юридического образования приведет к снижению предложений свободного естественного рынка

юридических услуг, ограничит возможность свободы выбора правозащитника, тем самым ограничит право самого гражданина, так и представителя на судебную защиту.

Приверженцы данной точки зрения считают, что введение ограничительного ценза в виде наличия высшего юридического образования у правозащитника и стремление законодателя к вводу адвокатской монополии, нарушает права граждан на свободное использование своих способностей к труду, выбирать род деятельности и профессию (ст. 8, 34, 37 Конституции РФ) и поставит объединения адвокатов в привилегированное положение по сравнению с другими правозащитниками, что по своей сути противоречит принципу правового равенства и статьям 1, 2, 6, 8, 17, 18, 30, 45, 46, 48,55 и 123 Конституции Российской Федерации [21].

Однако нельзя не отметить того факта, что законодатель все же осуществляет реформу, направленную на создание системы по обеспечению квалифицированной юридической помощи, постепенно медленно и поэтапно.

По всей видимости, данная «осторожность» законодателя в правотворческом процессе, обусловлена печальным опытом неудачной попытки ввода адвокатской монополии в арбитражном судопроизводстве.

В ранее действующем законодательстве ч. 5 ст. 59 АПК РФ предусматривала, что представителями организаций в арбитражном судопроизводстве могут выступать лица, состоящие в штате указанных организаций, либо адвокаты [2].

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2004 г. № 15-П ч. 5 ст. 59 АПК РФ была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации [34].

Действительно, исходя из смысловой природы российской судебной системы и основываясь на принципах правосудия, законодатель вправе предусмотреть своего рода преимущества для представителей в суде, которые имеют адвокатский статус, если это связано с публичными интересами. Например, представители обвиняемого в уголовном процессе.

Данная правовая позиция подробно изложена в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 года [35]. Однако, при этом необходимо соблюдение баланса публичных интересов и прав и законных интересов лица при выборе представителя для судебной защиты. В связи с чем критерии оценки правозащитников и формирование квалификационных требований к представителям по мнению большинства современников столь трудоемкий процесс, который не может допускать поспешных и необдуманных решений со стороны законодателя. Иначе явный перекос может привести к ограничению самого права на судебную защиту, так и права на получение квалифицированной юридической помощи.

Действительно, нельзя отрицать тот факт, что свободное формирование рынка юридических услуг, поддержка конкуренции, свобода предпринимательской и иной экономической деятельности в сфере юридических услуг безусловно важна и при формировании системы квалификационных требований нельзя допустить нарушения конституционных прав граждан. В связи с этим законодатель обоснованно не предпринимает необдуманных и кардинальных решений.

Если же говорить о вопросе самостоятельности данного права, то, например, О.Ю. Кривоносова рассматривает право на бесплатную квалифицированную юридическую помощь как самостоятельное субъективное конституционное право [22]. Аналогичной точки зрения придерживается и А.С. Плетень.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» им «устанавливаются основные гарантии реализации права граждан Российской Федерации на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации, организационно-правовые основы формирования государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи и организационно-правовые основы деятельности по правовому информированию и правовому просвещению населения» [55].

Из указанной нормы предельно четко и наглядно видно, что законодатель выделяет данное право как самостоятельное право.

Таким образом, исходя из мнений современных правоведов, вопрос гарантированности и обеспеченности квалифицированной юридической помощи каждому индивиду остается открытым и не решенным со стороны государства, несмотря на все попытки и иногда успешные (иногда неудачные) реализовать данное конституционное право.

Я склонна придерживаться мнения о том, что право на квалифицированную юридическую помощь в современной России, действительно гарантировано всем гражданам по своей правовой сути, однако в силу объективных причин не обеспечено в полной мере государством, в том числе по причине отсутствия единой системы квалификационных требований к правозащитникам и участникам системы, оказывающим юридические услуги.

Однако считаю правильными действия законодателя, выражающиеся в поэтапном и постепенном вводе критериев оценки квалифицированной юридической помощи, поскольку полагаю необходимым и важным в первую очередь сохранить баланс публичных интересов и интересов каждого гражданина, в связи с чем, выступаю против ввода адвокатской монополии, как ограничивающей права правозащитников на реализацию труда и своих способностей и права граждан на свободную защиту.

Подводя некий итог данного параграфа, можно сделать вывод о том, что согласно мнению вышеперечисленных ученых правоведов право на бесплатную квалифицированную юридическую помощь является самостоятельным субъективным конституционным правом гражданина, с чем нельзя не согласиться, данный вопрос освещен в научной публицистике довольно широко и уже не вызывает споров.

В англоязычной литературе также подчеркивается, что идеология государства, сопряженная с правовым принципом справедливости, требует признания института бесплатной юридической помощи [62; 63; 64; 65; 66].

2.2 Бесплатная юридическая помощь как высшее благо

Что же касается бесплатной юридической помощи, то в случаях предусмотренных законом юридическая помощь оказывается бесплатно. То, что законодатель выделяет случаи предусмотренные законом, порождает вопрос гарантированности данной бесплатной помощи гражданам.

Резник Е.С. рассматривает бесплатную юридическую помощь с практической точки зрения правоприменения действующего законодательства, ключевыми факторами в его работе являются критерии качества оказываемой бесплатной юридической помощи, ее доступности и реальности ее получения [39]. Мазаев В.Д. в своих исследованиях раскрывает понятие бесплатной юридической помощи как конституционное право, которое гарантировано каждому гражданину, рассматривает данное право с точки зрения гарантий предоставленных государством [24].

Гарантированность со стороны государства данного права, как социального блага, является ключевым аспектом, поскольку для реализации гражданских прав и их воплощения в жизни каждого отдельного индивидуума необходимо создание действенных механизмов, а именно закрепление данных социальных прав в специально принимаемых законодательных актах.

О.Н. Бондарь же, наоборот, исследует бесплатную юридическую помощь как комплексное конституционное право на квалифицированную юридическую помощь, которое предусмотрено только в ограниченных случаях прямо предусмотренных законом, и не гарантированное всем гражданам [5; 6].

«Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» утвержденные Президентом РФ 28.04.2011 N Пр-1168 определяют принципы, цели, основные направления и содержание государственной политики РФ, в том числе в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, а

так же меры государственной политики в области совершенствования законодательства РФ и правоприменения. В данном нормативно правовом акте указано одно из главных направлений политики государства – правовое просвещение граждан в современном обществе, указан основной курс и направление [29].

Для реализации вышеназванных целей был принят Федеральный закон от 21.11.2011 N 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», который является основополагающим нормативно правовым актом в сфере оказания бесплатной юридической помощи в гражданских правоотношениях, что же касается оказания бесплатной юридической помощи в сфере уголовных правоотношений, то нормы регулирующие получение гражданами бесплатной юридической помощи в уголовном судопроизводстве отражены и закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве [55].

ФЗ № 324-ФЗ закрепляет основные формы государственных и негосударственных систем бесплатной юридической помощи на территории РФ, отражает принципы оказания бесплатной юридической помощи, виды бесплатной юридической помощи, перечисляет участников государственной системы и регулирует их деятельность, а так же выделяет категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и случаи (вопросы) оказания такой помощи. Таким образом, именно данный федеральный закон устанавливает способы реализации права граждан РФ на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи в гражданском судопроизводстве, а так же отражает основы деятельности участников государственной системы.

Зеленский П.А. исследует этапы развития системы бесплатной юридической помощи, в частности ФЗ № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», рассматривает в своей работе конкретные категории лиц, которые имеют право на бесплатную

юридическую помощь, конкретные случаи ее оказания, а так же круг субъектов. Рассматривает участников системы бесплатной юридической помощи, подходя к исследованию с наиболее практической точки зрения[17].

Статья 20 ФЗ № 324-ФЗ закрепляет категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи и предусматривает перечень случаев (вопросов) оказания Государственными юридическими бюро и адвокатами бесплатной юридической помощи. То есть бесплатная юридическая помощь оказывается не всем гражданам и не во всех случаях, а согласно закрепленному законодательно и исчерпывающему перечню.

Федеральным законодательством прямо предусмотрено 18 основных групп случаев (вопросов) оказания бесплатной юридической помощи 21 категориям граждан. А именно, бесплатная юридическая помощь согласно ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ оказывается следующим категориям граждан:

- граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (далее - малоимущие граждане);
- инвалиды I и II группы;
- ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда, Герои Труда Российской Федерации;
- дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей;

- лица, желающие принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с устройством ребенка на воспитание в семью;
- усыновители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов усыновленных детей;
- граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в организациях социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги в стационарной форме;
- несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких несовершеннолетних (за исключением вопросов, связанных с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве);
- граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года N 3185-I «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»;
- граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких граждан;
- граждане, пострадавшие в результате чрезвычайной ситуации (например, лица, находившиеся на полном содержании погибшего

(умершего) в результате чрезвычайной ситуации или получавшие от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также иные лица, признанные иждивенцами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, граждане, здоровью которых причинен вред в результате чрезвычайной ситуации);

– граждане, здоровью которых причинен вред в результате чрезвычайной ситуации;

– граждане, лишившиеся жилого помещения либо утратившие полностью или частично иное имущество либо документы в результате чрезвычайной ситуации;

– граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации [55].

Именно данные категории граждан, по мнению законодателя, являются наиболее незащищенными категориями, нуждающимися в предоставлении специального права на получение бесплатной юридической помощи.

Стоит отметить, что на федеральном уровне законодатель не относит пенсионеров, инвалидов III группы и других лиц к категории социально нуждающихся граждан, которые возможно так же остро нуждаются в получении бесплатной юридической помощи.

При этом для реализации права на получение социального блага в виде бесплатной юридической помощи гражданину недостаточно только относиться к социально-незащищенным слоям населения, адвокаты или государственные юридические бюро могут оказывать бесплатную юридическую помощь только при условии, если вопрос по которому обращается заявитель был включен в законодательно установленный перечень случаев, который включает 18 основных подгрупп правовых вопросов.

Более того, от категории вопроса также зависит возможность получения гражданином, относящимся к льготной категории граждан, бесплатной юридической помощи в том или ином виде (устные консультации, письменные консультации, составление различного рода документов правового характера, представительство в суде и иных органах и организациях), поскольку для представления интересов в суде и иных организациях имеет значение процессуальный статус заявителя в гражданском судопроизводстве.

А именно, исходя из правового анализа ФЗ № 324-ФЗ, бесплатная юридическая помощь оказывается государственными юридическими бюро и адвокатами, являющимися участниками государственной системы, по следующим правовым вопросам (по данному перечню случаев помощь оказывается в виде устных, письменных консультаций, составления различного рода документов правового характера, дополнительное право на представительство в суде или иных организациях в зависимости от процессуального статуса заявителя указана в нижеприводимом списке):

- заключение, изменение, расторжение, признание недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи) (представительство в суде в качестве истца и ответчика);
- признание права на жилое помещение, предоставление жилого помещения по договору социального найма, договору найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расторжение и прекращение договора социального найма жилого помещения, выселение из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым

помещением гражданина и его семьи), расторжение и прекращение договора найма специализированного жилого помещения, предназначенного для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выселение из указанного жилого помещения (представительство в суде в качестве истца и ответчика);

– признание и сохранение права собственности на земельный участок, права постоянного (бессрочного) пользования, а также права пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи) (представительство в суде в качестве истца и ответчика);

– защита прав потребителей (в части предоставления коммунальных услуг);

– отказ работодателя в заключении трудового договора, нарушающий гарантии, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации, восстановление на работе, взыскание заработка, в том числе за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) работодателя;

– признание гражданина безработным и установление пособия по безработице;

– возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью или с чрезвычайной ситуацией (представительство в суде в качестве истца/заявителя);

– предоставление мер социальной поддержки, оказание малоимущим гражданам государственной социальной помощи, предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг;

- назначение, перерасчет и взыскание страховых пенсий по старости, пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, безработице, в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, социального пособия на погребение;
- установление и оспаривание отцовства (материнства), взыскание алиментов (представительство в суде в качестве истца/заявителя по вопросу взыскания алиментов);
- установление усыновления, опеки или попечительства над детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, заключение договора об осуществлении опеки или попечительства над такими детьми (представительство в суде в качестве истца/заявителя);
- защита прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (представительство в суде в качестве истца/заявителя);
- реабилитация граждан, пострадавших от политических репрессий (представительство в суде в качестве истца/заявителя по вопросам связанным с реабилитацией);
- ограничение дееспособности;
- обжалование нарушений прав и свобод граждан при оказании психиатрической помощи (представительство в суде в качестве истца/заявителя);
- медико-социальная экспертиза и реабилитация инвалидов;
- обжалование во внесудебном порядке актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц;

– восстановление имущественных прав, личных неимущественных прав, нарушенных в результате чрезвычайной ситуации, возмещение ущерба, причиненного вследствие чрезвычайной ситуации.

Таким образом, только в 9 случаях оказание бесплатной юридической помощи возможно в качестве представительства интересов гражданина в суде или в иной организации. Также стоит отметить тот факт, что исходя из практики правоприменения, именно по данным категориям случаев, по статистике, граждане редко обращаются за бесплатной юридической помощью.

П.А. Зеленский в своей научной работе отдельно освещает категорию малоимущих граждан, затрагивая проблему того, что большинство граждан юридически не имеют никаких прав на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы, поскольку не относятся к льготному перечню установленному 324-ФЗ законом, а так же в своей работе раскрывает важность регионального законодательства в сфере бесплатной юридической помощи, в полномочиях которого расширить установленные категории [16].

Таким образом, исходя из мнений современных ученых вопрос гарантированности бесплатной квалифицированной юридической помощи гражданам от государства является спорным вопросом с различным мнением современников на этот счет и открытым для дискуссий.

Я склонна придерживаться мнения о том, что право на бесплатную юридическую помощь не принадлежит каждому гражданину, а ограничено, поскольку законодательно закреплен перечень случаев оказания такой помощи, а так же категории граждан имеющих право на ее получение.

Также говоря о реализации права гражданина на бесплатную юридическую помощь в гражданском судопроизводстве стоит упомянуть в том числе прокурора, который вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, в случае, если гражданин в силу объективных и уважительных причин не может

самостоятельно обратиться в суд для защиты или восстановления своих нарушенных прав (согласно ч. 1 ст. 45 ГПК РФ) [10]. Уважительными причинами в данном случае могут являться: состояние здоровья, возраст, недееспособность гражданина, который нуждается в восстановлении нарушенных прав.

Исключением из вышеназванного правила является подача прокурором заявления в суд в защиту прав и свобод граждан, обращающихся для защиты нарушенных социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых отношений, по вопросу, касающемуся защиты семьи, материнства, отцовства и детства, социальной защиты, включая социальное обеспечение, обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах, охраны здоровья, включая медицинскую помощь, обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования в соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ [10].

Однако стоит отметить, что опять же в данном случае бесплатная юридическая помощь предоставляется не всем гражданам, а ограниченному кругу лиц, которые выделяются или по принадлежности к социальной группе или обращаются по социально значимому вопросу.

Также особое внимание необходимо уделить тому факту, что представление интересов в рамках гражданского судопроизводства прокурором в виде представления интересов в суде прямо исключает возможность получения бесплатной юридической помощи в госюрбюро или у адвокатов. Данное ограничение прямо вытекает из смысла ч. 4 ст. 21 ФЗ № 324-ФЗ согласно содержанию которой, если прокурор обратился в суд с заявлением в защиту прав и свобод гражданина, то оказание государственными юридическими бюро и адвокатами, бесплатной юридической помощи не представляется возможным [55].

Если исходить из логики законодателя вышеназванное ограничение обоснованно предусмотрено действующим законодательством, позволяя рационально использовать социальное благо и государственные ресурсы.

При этом у гражданина имеется право выбора, как именно заявитель реализует предоставленное ему социальное благо, и кто именно будет являться его представителем в суде – прокурор или же юрисконсульт госюрбюро или адвокат.

В свете всего вышесказанного, на мой взгляд, право на бесплатную квалифицированную юридическую помощь в современной России наиболее полно выражено и реализуется в уголовном судопроизводстве, поскольку каждому подозреваемому или обвиняемому (вне зависимости от социального статуса, льготной категории) положен бесплатный адвокат согласно ст. 49, 51 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации [50].

В данном случае система бесплатной юридической помощи в уголовном судопроизводстве так же выглядит наиболее совершенной и развитой, поскольку законодатель не выделяет особые критерии нуждаемости, как в рамках ФЗ № 324-ФЗ, право на получение бесплатной юридической помощи не зависит от социального статуса (инвалид, пенсионер и другие), поэтому уголовное судопроизводство гарантирует защиту каждому обвиняемому или подозреваемому.

Хотя нельзя не отметить того факта, что потерпевшему, в рамках действующей системы уголовного права, бесплатная юридическая помощь не положена, в то время как потерпевший является пострадавшей стороной, чьи интересы или права нарушены, а соответственно наиболее остро нуждаются в защите или восстановлении.

Очень наглядным в данном случае является пример с подачей гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства в соответствии со ст. 45 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В данном случае бесплатная юридическая помощь гражданину не положена как в рамках 324-ФЗ (отсутствует в перечне случаев оказания бесплатной юридической помощи), так и согласно уголовно процессуальному законодательству.

Глава 2 Действующее законодательство в сфере оказания бесплатной юридической помощи в гражданских правоотношениях

2.1 Федеральное законодательство о бесплатной юридической помощи, проблемы, пути решения

Если говорить о бесплатной юридической помощи, то нельзя не отметить, что фактически прорывом в наболевших вопросах о бесплатной юридической помощи в современной России стало принятие Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». По мнению современников практикующих адвокатов, принимая данный федеральный закон, законодатель преследовал решить все имеющиеся до этого проблемы, касающиеся оказания бесплатной юридической помощи гражданам.

На практике, данный федеральный закон оставлял слишком много неразрешенных вопросов и пробелов, начиная от целей и задач и заканчивая способами и критериями качества бесплатной юридической помощи, тем самым, лишь создавая видимость полностью функционирующей системы государственной и негосударственной бесплатной юридической помощи.

Действительно, в теории ФЗ № 324-ФЗ создавал, казалось бы, полностью функционирующую систему органов бесплатной юридической помощи, на практике же процесс реализации вызывал трудности, подчеркивая пробелы и коллизии, в том числе на региональном уровне. При правоприменении обнажались такие проблемные места, как недофинансирование системы бесплатной юридической помощи, конфликт интересов при определении подведомственности государственных юридических бюро в некоторых регионах, оплата услуг адвокатов и другое.

При подробном правовом анализе ФЗ № 324-ФЗ мною были выявлены нижеперечисленные проблемы, которые хотелось бы отдельно подчеркнуть, а так же предложить пути их решения.

Федеральный закон не предусматривает такую категорию граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи от государственных юридических бюро или адвокатов, как пенсионеры. По всей видимости, не относя данную группу лиц к социально нуждающимся гражданам. Однако при этом законодатель предусматривает такой случай оказания помощи как назначение, перерасчет и взыскание страховых пенсий по старости (п. 9, ч. 2, ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ). То есть данное право на пенсию законодатель относит к социальным и первоочередным правам гражданина.

В данной норме прослеживается некая неравнозначность понятий, исходя из логики законодателя страховая пенсия = социально значимый вопрос, пенсионер = не социально нуждающаяся категория. Соответственно на практике получается ситуация при которой по вопросу назначения и перерасчета страховых пенсий по старости бесплатная помощь должна оказываться, но пенсионер не являясь льготной категорией граждан и соответственно обратиться за ней не может.

Говоря о правах пенсионеров и пенсионном обеспечении, так же считаю необходимым обратить внимание на то, что законодатель выделяет право получения бесплатной юридической помощи по вопросам именно страховой пенсии по старости, по потере кормильца и по инвалидности, но при этом не указывает случай назначения социальной пенсии и пенсии за выслугу лет.

Социальная пенсия по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца, является необходимым минимум и относится к одному из первоочередных социальных благ, гарантированных государством.

Исходя из практической деятельности граждане обращаются по вопросам перерасчета размера страховой пенсии по старости, то есть спорные правоотношения возникают из-за установленного денежного размера пенсии. То есть либо гражданин будет получать минимально установленный размер пенсионного обеспечения, либо отстоит свое право на больший размер пенсии.

Однако, если же гражданину отказывают в назначении социальной пенсии, то он вовсе остается без средств к существованию, при этом являясь полностью нетрудоспособным лицом (п. 6 ст. 5 ФЗ от 15.12.2001 N 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»).

В таком случае гражданин остается без содержания со стороны государства и без возможности осуществлять трудовую деятельность, а также без возможности получить бесплатную юридическую помощь для защиты своих интересов, поскольку оказание помощи по вопросам назначения социальных пенсий не предусмотрено. Также, если говорить о пенсии за выслугу лет, то она назначается федеральным государственным гражданским служащим, военнослужащим, гражданам из числа космонавтов и гражданам из числа работников летно-испытательного состава в соответствии с п. 2 ст. 5 ФЗ от 15.12.2001 N 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» [54].

Фактически законодатель в сфере пенсионного обеспечения предоставляет вышеназванным категориям граждан отдельное специальное право, заслуженное за особые условия труда, данное право является социальным благом и своего рода поощрением со стороны государства за конкретную выбранную профессию и многолетний труд в определенной сфере. Но что касается права на бесплатную юридическую помощь, то законодатель, наоборот, ставит в приоритет правоотношения, связанные со страховой пенсией, по сравнению с правоотношениями связанными с пенсией за выслугу лет.

Если говорить о практической стороне правоприменения, то социальная неравнозначность данного вопроса особенно остро проявляется при реализации указанных прав гражданами.

Я лично при выполнении своих должностных обязанностей сталкивалась с тем, что в Госюрбюро по Самарской области обращались граждане, являющиеся военными пенсионерами в глубоком и почтенном возрасте 70ти лет, которые проходили службу в Чернобыле, удаляя

последствия катастрофы на атомной электростанции. Или же обращались граждане в возрасте 75ти лет, которые являлись космонавтами в период существования СССР, по вопросам связанным с назначением и перерасчетом военной пенсии. Однако помощь указанным лицам не была положена в соответствии с ФЗ № 324-ФЗ. При этом многие граждане получали помощь по вопросу включения периодов трудовой деятельности в страховой стаж, в прошлом являясь работниками торговли, легкой промышленности и так далее.

Исходя из выше приведенного примера видно явный перекос при определении случаев оказания бесплатной юридической помощи, поэтому не ясны мотивы законодателя при выделении права на получения бесплатной юридической помощи по вопросам касающимся именно страховых пенсий.

В связи с вышеизложенным для устранения данной проблемы социальной неравнозначности и несоответствия категорий граждан и случаев оказания юридической помощи, считаю необходимым внести соответствующие изменения в ФЗ № 324-ФЗ, в части добавления в ч. 1 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ льготной категории «пенсионер», а так же для расширения перечня случаев внести в п. 9 ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ изменения в части «назначение, перерасчет и взыскание всех видов пенсий».

Также при подробном правовом анализе можно выделить проблемы в данном федеральном законе, выраженные в виде несоответствия случаев оказания бесплатной юридической помощи основополагающим принципам данного закона, которые нацелены в первую очередь на защиту прав граждан.

Например, в случае выселение гражданина из жилого помещения, закон предусматривает оказание помощи по данному вопросу, как истцам, так и ответчикам в гражданском судопроизводстве (пп. б п. 1 ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ). То есть данная норма допускает не только защиту нарушенных прав гражданина, но и возможные случаи злоупотребления правом,

выражающиеся в виде агрессивной модели поведения гражданина и посягательства на права и интересы другого лица.

Например, на практике возникает ситуация: инвалид 2 группы обращается по вопросу выселения несовершеннолетнего ребенка из единственного жилого помещения. Оказание бесплатной юридической помощи инвалиду 2 группы, в данном случае, порождает негативные последствия в виде нарушения прав несовершеннолетнего ребенка.

Вышеуказанная норма при прямом и буквальном толковании на практике порождает агрессивную модель поведения – специалист госюрбюро выселяет пенсионеров, несовершеннолетних детей сирот и т.д.. При этом по своей правовой сути ФЗ № 324-ФЗ основывается на принципах защиты и восстановлении первоочередных прав социально-незащищенных граждан, а не нацелен на посягательство на данные права.

По моему мнению, федеральный закон был бы более совершенным, если бы на участников системы бесплатной юридической помощи не возлагалась роль «вышибал». В связи с чем считаю необходимым внести изменения в п. 2 ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ и в пп. б п. 1 ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ и сузить случай оказания бесплатной юридической помощи до формулировки «если гражданина выселяют из единственного жилого помещения».

При этом подобная проблема так же прослеживается в случае оказания бесплатной юридической помощи по вопросу взыскания алиментов. На этот раз законодатель согласно пп. а п. 2 ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ предусматривает, что помощь в виде представительства в судах и иных организациях оказывается только при условии, что гражданин является истцом (заявителем) по вопросу о взыскании алиментов.

Соответственно данная норма нацелена исключительно на защиту прав ребенка в части алиментных обязательств и в полной мере соответствует критерию нуждаемости.

Но, при этом п. 10 ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ предусмотрено оказание бесплатной юридической помощи в виде консультирования и составления документов по вопросу взыскания алиментов и на этот раз законодатель не делает уточнения, а соответственно по данному вопросу бесплатную юридическую помощь может получить как родитель несовершеннолетнего ребенка, являясь взыскателем, так и родитель, который является должником в рамках исполнительного производства.

На практике в Госюрбюро был случай, когда за бесплатной юридической помощью обратилась мать, ограниченная в родительских правах, целью получения ею бесплатной помощи являлось снижение уплаты размера алиментов на несовершеннолетних детей.

Действительно при прямом толковании норм действующего законодательства данная помощь заявительнице была положена и оказана в полном объеме, но при этом очевиден тот факт, что федеральный закон не просто так вводит уточнение, что помощь по вопросу взыскания алиментов оказывается именно истцам (заявителям) в случае представления интересов в суде/организациях.

В связи с чем, во избежание подобных случаев, считаю необходимым конкретизировать перечень случаев и внести в п. 10 ч. 2 ст. 20 ФЗ 324-ФЗ соответствующее уточнение «взыскание алиментов в случае, если заявитель является истцом/взыскателем», тем самым предотвратив возможность двоякого толкования, во избежание возникновения практических ситуаций, противоречащих основным нормам и принципам данного нормативного акта.

Также при подробном правовом анализе ФЗ № 324-ФЗ выявлен правовой пробел, касательно случая оказания бесплатной юридической помощи в виде представления интересов в судах и организациях гражданам «в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их недееспособными» (п. 3 ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ).

При этом в ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ в перечне случаев оказания бесплатной юридической помощи при осуществлении правового

консультирования в устной и письменной форме граждан, и составлении для них заявления, жалоб, ходатайств и других документов правового характера, отсутствует вопрос «признание гражданина недееспособным», присутствует только вопрос «ограничение дееспособности» что является в корне разными понятиями.

Недееспособный гражданин лицо, которое вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, от имени такого гражданина все сделки совершает опекун с учетом мнения и предпочтений данного лица.

При ограничении в дееспособности гражданин может совершать действия при помощи других лиц, а так же обладает правом самостоятельного совершения некоторых сделок согласно ст. 30 ГК РФ [9].

Соответственно законом предусмотрено представление интересов указанных граждан в суде и иных организациях, однако не предусмотрено оказание помощи в виде устного консультирования и составления документов правового характера.

Таким образом, руководствуясь исчерпывающим перечнем случаев, по вопросу «признание гражданина недееспособным» юрисконсульты госюрбюро или адвокаты имеют право только на представление интересов гражданина в суде, при этом не имеют право консультировать заявителей, подготавливать документы правового характера для судебного разбирательства, что ограничивает возможность оказания качественной и квалифицированной юридической помощи.

Таким образом, при оказании бесплатной юридической помощи, при практическом применении нормы закона, получалась абсурдная ситуация (с которой сталкивалась лично я в своей практической деятельности): в отношении гражданина подают в суд заявление о признании его недееспособным, юрисконсульт госюрбюро/адвокат обязан представлять интересы лица в суде, но при этом не имеет права оказывать устные консультации и составлять какие либо документы правового характера, ни

возражения, ни ходатайства о вызове свидетелей, ни ходатайство о проведении повторной экспертизы. С другой стороны в соответствии с ч. 2 ст. 6 ФЗ № 324-ФЗ бесплатная юридическая помощь также может оказываться и в иных не запрещенных законодательством РФ видах.

Конечно, в сложившейся ситуации, возможно сослаться на вышеуказанную норму, в совокупности с общими принципами федерального законодательства и оказывать действительно полноценную и квалифицированную помощь. Однако, все же, это будет являться «вольной» трактовкой действующего закона. Ведь ФЗ № 324-ФЗ не просто так предусматривает конкретные категории, перечень случаев, возможности оказания бесплатной юридической помощи и препятствия для оказания такой помощи.

Таким образом, возникает вопрос – возможно ли при таких обстоятельствах оказать действительно квалифицированную бесплатную юридическую помощь заявителю и какой выбор должен сделать юрисконсульт/адвокат в рамках государственной системы – защищать права лица согласно прямому толкованию юридических норм, но при этом лишь формально, или добросовестно защищать интересы гражданина, исходя из трактовки общих принципов федерального закона?

Вопрос, который остается без ответа и решения в правовой плоскости.

Также говоря об оказании бесплатной юридической помощи по вопросу признания гражданина недееспособным, стоит отметить еще одну проблему федерального законодательства. Согласно п. 8 ч. 1 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ законодатель относит самих граждан, которые признаны судом недееспособными к льготной категории лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи.

Однако, во-первых, данные лица не обладают возможностью самостоятельно совершать те или иные сделки правового характера, подпись недееспособного гражданина в заявлении об оказании юридической помощи без подписи его законного представителя, не имеет юридической силы.

Недееспособное лицо не может подписать акт выполненных адвокатом работ и так далее.

Во-вторых, законодатель на федеральном уровне не предусматривает категорию вопроса «восстановление дееспособности», чтобы реализовать защиту прав и интересов недееспособного лица.

В-третьих, по своей правовой сути «выявление и учет граждан, нуждающихся в установлении над ними опеки или попечительства», а также «обращение в суд с заявлением о признании гражданина недееспособным или об ограничении его дееспособности, а также о признании подопечного дееспособным, если отпали основания, в силу которых гражданин был признан недееспособным или был ограничен в дееспособности» [56] – являются полномочиями органов опеки и попечительства в соответствии со ст. 8 ФЗ от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве».

В том числе именно государственные органы опеки и попечительства обязаны осуществлять «надзор за деятельностью опекунов и попечителей, деятельностью организаций, в которые помещены недееспособные или не полностью дееспособные граждане» [56] п. 4 ч. 1 ст. 8 ФЗ № 48-ФЗ.

В-четвертых, у юрисконсультов/адвокатов отсутствуют такие полномочия, которые бы позволяли получить доступ к документам медицинского характера гражданина, проверить условия содержания заявителя в организации закрытого типа (психиатрической больнице).

Это также относится и к случаю оказания бесплатной юридической помощи «обжалование нарушений прав и свобод граждан при оказании психиатрической помощи» [55] (п. 13 ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ).

При обращении недееспособного гражданина за получением бесплатной юридической помощью фактически лучшее, что может предпринять юрисконсульт Госюрбюро это сообщить в органы Прокуратуры РФ и органы опеки и попечительства, чтобы они инициировали соответствующую проверку.

Хотя, стоит отметить, что в тех гражданских процессах, в которых я участвовала в качестве представителя граждан, в отношении которых судом рассматривался вопрос о признании их недееспособными, заявление было подано по инициативе органов опеки и попечительства, органы прокуратуры с первого заседания выражали свое мнение о необходимости признания гражданина недееспособным, без заслушивания свидетелей, проведения повторных или дополнительных экспертиз.

В целом дела о признании граждан недееспособными являются особенной категорией дел, поскольку, исходя из личного опыта и практической деятельности, даже получить нотариальную доверенность от доверителя для совершения всех необходимых юридических действий не представляется возможным, когда гражданин принудительно госпитализирован в психиатрический стационар.

Например, на практике возникают ситуации, когда гражданину запрещено пользоваться на территории лечебного учреждения камерой, мобильный телефон также выдается в строго отведенное время, поэтому граждане переписывают от руки копии своих медицинских документов и т.д. для передачи материалов правозащитнику.

Также исходя из своего практического опыта могу сказать, что в данных категориях дел в действительности играет немаловажную роль, если у гражданина имеются родственники или друзья, тогда появляется возможность сбора доказательств с помощью привлечения третьих лиц.

Например, если у гражданина, находящегося в лечебном психиатрическом учреждении нет доверенного лица, то без помощи родственников/знакомых затруднительно даже физически попасть в жилое помещение за личными вещами гражданина или имеющими правовое значение документами.

Мое мнение о способах решения выявленных правовых проблемах федерального законодательства, касающихся вышеперечисленных категорий граждан и вопросов, что необходимо в ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ добавить

случаи оказания «если они являются гражданами, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их недееспособными», «восстановление дееспособности», внести изменения в п. 2 ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ добавив пп. д «о восстановлении дееспособности». А также необходимо отдельно разрабатывать законопроект, нацеленный на расширение прав лиц, в отношении которых рассматривается вопрос о признании их недееспособными, и на устранение коллизий в части получения бесплатной юридической помощи, в том числе необходимо в целом совершенствовать законодательную систему, нацеленную на защиту прав и законных интересов лиц, находящихся в психиатрической лечебнице.

Возвращаясь к основной теме вопроса правового анализа ФЗ № 324-ФЗ нельзя не затронуть вопрос о том, в каких именно случаях данная помощь в государственной системе не оказывается.

Важным условием является, чтобы вопрос по которому обращается заявитель имел правовой характер, что логично поскольку юрисконсульты/адвокаты не компетентны разрешать не правовые вопросы. Если вопрос заявителя лежит в иной профессиональной плоскости (экономической, медицинской и др.) то бесплатная помощь не может быть оказана. Также фактически закон устанавливает препятствие для оказания бесплатной юридической помощи по вопросу, который ранее получил разрешение, вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (ч. 1 ст. 21 ФЗ № 324-ФЗ).

Из указанной нормы следует, что бесплатная юридическая помощь в части написания кассационных жалоб заявителям не оказывается, поскольку на момент подачи кассационной жалобы решение суда уже вступает в законную силу. Логика законодателя в данном вопросе понятна и я полностью разделяю данную точку зрения.

При этом имеется законодательный пробел в части оказания бесплатной юридической помощи в случае, если гражданин обращается по

вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Действительно судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. С одной стороны наличие данных обстоятельств не отменяет того факта, что судебное постановление вступило в законную силу, соответственно не отпали препятствия для оказания бесплатной юридической помощи.

С другой стороны изменились основания на которых гражданин основывал свои требования, а именно вновь открывшиеся обстоятельства или новые обстоятельства по делу (ст. 392 ГПК РФ), а значит решение суда, которое уже вступило в законную силу будет вынесено по тому же предмету, между теми же сторонами, но по другим основаниям.

Из этого следует, что препятствия установленные законом для получения бесплатной юридической помощи отпадут. Соответственно, в рамках действующего законодательства, оказание бесплатной юридической помощи при пересмотре судебного решения, вступившего в законную силу, при наличии вновь открывшихся обстоятельств или новых обстоятельств по делу возможно.

Данный вывод кажется простым и логичным, однако, на практике, в системе получения бесплатной юридической помощи, долгое время велись споры касательно вопроса возможности написания кассационных жалоб, а также составления документов при вновь открывшихся обстоятельствах.

Министерство Юстиции РФ, на официальный запрос Государственного юридического бюро по Самарской области, предоставило разъяснение части 1 ст. 21 ФЗ № 324-ФЗ нормы, в данных разъяснениях изложена вышеописанная правовая позиция.

Однако имеется так же другой законодательный пробел, а именно согласно ч. 3 ст. 21 ФЗ № 324-ФЗ, если юрисконсульты/адвокаты принимают решение о невозможности оказания бесплатной юридической помощи гражданину, ему выдается соответствующее заключение в случаях, которые закреплены в ч. 2 данной статьи.

Если мы откроем часть вторую данной статьи, то увидим всего три основания для отказа в бесплатной юридической помощи.

В случае, если гражданин обращается по вопросу, не имеющему правового характера - этот пункт фактически дублирует п. 1 ч. 1 ст. 21 ФЗ № 324-ФЗ, который я ранее освещала в данной работе. Данный пункт является понятным, несет в себе логическую смысловую нагрузку, не вызывает трудностей в практике применения.

В случае, если гражданин просит составить правовой документ и (или) представлять его интересы в суде или иных организациях при отсутствии правовых оснований для предъявления соответствующих требований.

Формулировка, которая требует отдельного освещения, поскольку порождает немало вопросов. Начнем с того, что действующее законодательство вообще не содержит понятия «правовые основания».

Если же обратиться к основам и истокам юриспруденции, то под основаниями в исковом заявлении в юриспруденции принято считать фактические обстоятельства дела, которые отражают факт объективной реальности произошедшего, на которых заявитель основывает свои требования. Также существует мнение, что основания могут быть как фактические, так и юридические, последние являются нормами права благодаря которым у субъекта возникает соответствующее право требования.

Если исходить из этого определения, то получается, что формулировка «отсутствии правовых оснований» означает, что если в действующем законодательстве отсутствует соответствующая норма закона, в соответствии с которой гражданин бы обосновывал свои требования, то заявителю будет отказано в получении бесплатной юридической помощи.

Или же указанная формулировка также означает, что при отсутствии у заявителя соответствующих доказательств необходимых для удовлетворения его требований, гражданину будет выдан отказ?

С другой стороны заявителю может быть необходима юридическая помощь при сборе данных доказательств. Получается, что в каждом

отдельном правовом случае юрисконсульт госюрбюро берет на себя ответственность в части «взвешивания» всех обстоятельств и невольно выступает в роли некоего «фильтра».

Стоит отметить, что законодатель в данном случае обосновано выделяет невозможность оказания бесплатной юридической помощи именно в виде составления документов или представительства в суде, поскольку для того, чтобы разобраться в правовой ситуации и объяснить гражданину его права, юрисконсульт так или иначе все равно оказывает заявителю устную консультацию. Возможно в процессе консультации правозащитник придет к обоснованному выводу об отсутствии законных способов удовлетворения требований заявителя. Однако, консультация от этого не перестанет быть менее квалифицированной. Иными словами консультация с негативным итогом также является квалифицированной юридической помощью.

И третье основание для выдачи юрисконсультом заключения - если гражданин просит составить документ, представлять его интересы в суде, иной организации, при наличии установленных законодательством Российской Федерации препятствий к обращению в суд, организацию.

Исходя из перечисленных оснований для выдачи юрисконсультом заключения, появляется вопрос, какой именно документ о невозможности оказать бесплатную юридическую помощь должен выдать специалист гражданину в рамках действующего законодательства, если заявитель обратился по вопросу составления кассационной жалобы?

Составление кассационной жалобы на решение суда первой инстанции является вопросом правового характера, поскольку лежит в сфере юридических правоотношений, соответственно первый пункт ч. 2 ст. 21 ФЗ № 324-ФЗ не подходит к практической ситуации.

Составление кассационной жалобы имеет в своей основе правовые основания, основывает свои требования на реальных фактах и нормативно правовых актах неразрывно связанных с данным требованием.

Соответственно второй пункт ч. 2 ст. 21 ФЗ № 324-ФЗ так же не подходит к данной практической ситуации.

И наконец-то заявитель намерен подать жалобы в установленный законом срок и имеет полное право подать кассационную жалобу, не имеет никаких препятствий, установленных законом для обращение в суд. Соответственно третий пункт ч. 2 ст. 21 ФЗ № 324-ФЗ также не подходит к данной практической ситуации.

Но при этом, заявитель обращается по вопросу по которому имеется решение суда, вступившее в законную силу, а соответственно бесплатная юридическая помощь, как я указывала ранее, при составлении кассационной жалобы гражданину не положена и какой то документ об отказе в данной помощи заявителю необходимо выдать.

Таким образом, в указанной правовой норме имеется пробел, для устранения которого в ч. 2 ст. 21 ФЗ № 324-ФЗ необходимо внести четвертый пункт «по вопросу, который ранее получил разрешение, вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям» [55].

Также стоит отметить тот факт, что законодатель на протяжении всего текста ФЗ № 324-ФЗ избегает слова «отказ», хотя анализируемая мною норма статьи по своей смысловой нагрузке содержит основания для отказа в получении бесплатной юридической помощи. Даже документ, выдаваемый в соответствии с отказом, законодатель называет заключением. Подобным поведением, избегая очевидного и емкого слова законодатель и вносит путаницу.

Для решения вышеописанной ситуации считаю необходимым внести в ст. 21 ФЗ № 324-ФЗ соответствующие изменения, а именно по пунктам конкретно перечислить основания для отказа в получении бесплатной юридической помощи, в том числе дополнительно внести уточнения касательно вопроса оказания помощи по вновь открывшимся

обстоятельствам и в части запрета представления помощи в кассационной инстанции, чтобы раз и навсегда поставить точку в этом вопросе.

Таким образом, из подробного правового обзора федерального законодательства в части оказания бесплатной юридической помощи в гражданском судопроизводстве наглядно видно множество неурегулированных проблем и несовершенство действующего законодательства.

Однако, несмотря на все имеющиеся несовершенства и правовые коллизии, ФЗ № 324-ФЗ безусловно все же являлся прорывом в данной сфере правотворчества, и до сих пор остается одним из основополагающих нормативных актов в сфере правовых отношений, касающихся бесплатной юридической помощи.

2.2 Проблемы действующего законодательства Самарской области в сфере оказания бесплатной юридической помощи

Закон Самарской области от 13.06.2012 N 51-ГД «О бесплатной юридической помощи в Самарской области» в соответствии с ФЗ № 324-ФЗ регулирует отношения, связанные с оказанием гражданам бесплатной юридической помощи на территории Самарской области, в том числе расширяет перечень категорий граждан, которые имеют право на получение бесплатной юридической помощи, а также расширяет перечень случаев (вопросов) оказания такой помощи.

Законом № 51-ГД предусмотрено расширение данного перечня категорий граждан и случаев оказания им бесплатной юридической помощи. Исходя из сравнительного анализа данных нормативных актов, дополнительно к лицам, имеющим право на получение бесплатной юридической помощи, законодатель на региональном уровне на территории Самарской области относит:

- инвалидов III группы;

- бывших несовершеннолетних узников концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны;
- ветеранов боевых действий;
- несовершеннолетних, а также их законных представителей и представителей, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов несовершеннолетних;
- ветеранов труда, ветеранов труда Самарской области;
- граждан, пенсия которым установлена (назначена) в соответствии с федеральными законами «О страховых пенсиях» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (пенсионеры);
- лиц, достигших в период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2027 года возраста 60 лет и более (мужчины), 55 лет и более (женщины), которым не установлена пенсия (предпенсионеры);
- женщин, находящихся в трудной жизненной ситуации и проживающих с детьми в социальных гостиницах при государственных казенных учреждениях Самарской области, подведомственных уполномоченному органу;
- граждан, являющихся заемщиками по договору потребительского кредита (займа), в том числе обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с изменением условий кредитного договора (договора займа) в порядке, установленном Федеральным законом от 3 апреля 2020 года N 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа;

– граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в отношении которых принято решение об оказании им материальной помощи в порядке, установленном Правительством Самарской области.

То есть региональное законодательство на территории Самарской области дополнительно к федеральному законодательству предоставляет право на получение бесплатной юридической помощи 12 категориям граждан. Данный правовой анализ выявления отдельных льготных категорий требуется, поскольку законодатель на региональном уровне в Законе № 51-ГД для чего-то дублирует текст федерального закона № 324-ФЗ в части вопросов и категорий.

А также Закон № 51-ГД в дополнение к ФЗ № 324-ФЗ предусматривает дополнительные случаи оказания бесплатной юридической помощи на территории Самарской области по 9ти группам случаев (вопросам) в соответствии с ч. 4 ст. 7 Закона № 51-ГД.

Системный анализ данных нормативных актов и практика правоприменения позволяет выявить проблемы регионального законодательства, с которыми изо дня в день сталкиваются адвокаты и юрисконсульты Госюрбюро по Самарской области, работающие в государственной системе оказания бесплатной юридической помощи.

Одной из проблем регионального законодательства на территории Самарской области является подмена полномочий государственных органов должностными лицами, участвующими в системе оказания бесплатной юридической помощи, а также противоречия основным принципам ФЗ № 324-ФЗ, которыми является в первую очередь защита прав и законных интересов нуждающихся граждан.

Например, законодательством Самарской области предусмотрен случай оказания бесплатной юридической помощи «ограничение дееспособности гражданина, признание гражданина недееспособным, отмена ограничения гражданина в дееспособности и признание гражданина дееспособным» [12] (п. 7 ч. 4 ст. 7 Закона № 51-ГД). По данному вопросу, в рамках

государственной системы бесплатной юридической помощи, помощь оказывается в виде устного и письменного консультирования, составления различного рода документов правового характера, а также представительства в судах и иных организациях (то есть во всех формах и видах).

Согласно ст. 281 ГПК РФ «дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде на основании заявления членов его семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер) независимо от совместного с ним проживания, органа опеки и попечительства медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарной организации социального обслуживания, предназначенной для лиц, страдающих психическими расстройствами»[10].

Соответственно, на практике, может возникнуть ситуация, когда заинтересованное лицо (имея злой или корыстный умысел) обратится за бесплатной юридической помощью в Госюрбюро по Самарской области, по вопросу признания своего родственника недееспособным с целью завладения его имуществом.

Например, инвалид 2 группы гражданин Ильин намерен признать свою родную сестру Макарову недееспособной. Будучи единственным близким родственником Макаровой он имеет право подать заявление в суд о признании Макаровой недееспособной. Для получения бесплатной юридической помощи Ильин обратится в Госюрбюро по вопросу, предусмотренному региональным законодательством «признание гражданина недееспособным».

Заявитель подробно расскажет о том, что его родная сестра не в состоянии понимать действительное положение вещей, всю свою пенсию Макарова тратит на крема для лица, питается в общественных столовых для неимущих при церкви, в свою квартиру носит различного рода хлам и больна

«собираательством»), живет без света и воды, которые отключены в ее квартире за неуплату и не в состоянии ухаживать за собой. К слову сказать, Ильин собственного жилья не имеет, а его сестра Макарова, проживает в элитном районе города Самары, в двухкомнатной квартире по договору социального найма.

Отношения у Ильина с сестрой очень напряженные, но все это по причине того, что Макаровой претит забота родного брата. Еще Ильин упомянет о том, что в молодости, в 1983 году его сестра состояла на учете в психиатрической больнице по причине затяжной бессонницы и страшных сновидений.

Юрисконсульт/адвокат будет вынужден оказать бесплатную юридическую помощь Ильину, составит заявление о признании Макаровой недееспособной, приобщит к материалам дела соответствующие доказательства, включая свидетельские показания в письменном виде, которые подтверждают слова Ильина.

Эксперты проведут обследование Макаровой, находящейся в стационаре психиатрической больницы, медицинское заключение будет выдано на основании имеющихся в материалах дела документов и исходя из анамнеза Макаровой.

И не важно, что в данном заключении будет множество ошибок, свидетельствующих о поверхностно проведенной судебной экспертизе, специалист Госюрбюро или адвокат ведь должны оказывать бесплатную юридическую помощь не Макаровой, а Ильину, поэтому будут подходить к выполнению своей работы со всей ответственностью.

И не важно, что лечащий врач Макаровой в коридоре суда в приватной беседе скажет, что в отличии от своего руководства считает, что признание Макаровой недееспособной преждевременно.

Сама Макарова пояснит в суде, что действительно находится на грани нищеты в тяжелом положении, но полностью осознает и понимает значение своих действий, ей необходима финансовая помощь, а не психиатрическая.

По итогу юрисконсульт/адвокат отлично выполнит свою работу, грамотно выстроив линию защиты, суд признает Макарову недееспособной, а Ильин благополучно вселится в жилое помещение, оформив опеку над своей сестрой.

Из приведенного выше примера видно, что ни адвокат, ни юрисконсульт не имеют действительного представления по факту обоснованности обращения заявителя по вопросу «признания конкретного гражданина недееспособным», что может привести не только к необоснованной подаче заявления в судебном порядке, но и к нарушению прав предположительно недееспособного лица.

Адвокат или юрисконсульт будет обязан оказывать бесплатную юридическую помощь в полном объеме, не имея полного представления об истинной картине и мотивах заявителя. То есть действия участников государственной системы будут направлены не на защиту и охрану интересов предположительно недееспособного лица, а наоборот выразятся в активной форме действия (нападения) в виде посягательства на данные интересы гражданина.

Между тем в федеральном законодательстве данная норма звучит иначе – участники государственной системы могут оказывать бесплатную юридическую помощь, в виде представления в судах и иных органах и организациях интересов лиц, если эти лица являются гражданами, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их недееспособными (п. 3, ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ).

То есть федеральный закон предусматривает исключительную защиту того гражданина, в отношении которого ставится вопрос о признании недееспособным, для того чтобы гарантировать ему право на судебную защиту. Однако при этом федеральный закон также имеет проблему, выражающуюся в том, что данная норма предусматривает право лишь на представление интересов и не предусматривает право гражданина на получение консультаций и составление документов по данному вопросу.

Региональный же закон преследовал цель закрыть данный пробел федерального законодательства, поэтому и ввел, уточняющую норму закона, казалось бы, действуя в интересах граждан. Однако при этом породил другую вышеописанную проблему – возможного посягательства на права и интересы гражданина.

При этом, как я уже писала ранее, согласно п. 2 ч. 1 ст. 8 ФЗ от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» именно на органы опеки и попечительства возлагаются полномочия по обращению в суд с заявлением о признании гражданина недееспособным, а также обязанность по выявлению и учету лиц, которые нуждаются в установлении над ними опеки или попечительства.

Также именно специалисты органов опеки и попечительства уполномочены осуществить обследование условий жизни гражданина, в отношении которого ставится вопрос о недееспособности, и составить соответствующий акт обследования об условиях жизни такого лица. В связи с чем, фактически адвокат и юрисконсульт Госюрбюро, не имея вышеназванных полномочий, ограничены в сборе доказательств, что на практике может привести к нарушению прав гражданина, в отношении которого ставится вопрос о признании его недееспособным.

Также, оказывая бесплатную юридическую помощь по данному вопросу, адвокат и юрисконсульт Госюрбюро фактически должны выполнять функцию специалиста органов опеки и попечительства.

При этом поскольку орган опеки и попечительства является специальным органом, который создан для защиты и охраны интересов в том числе недееспособных лиц, подмена полномочий государственных органов не предусмотрена действующим законодательством и может ущемлять охраняемые интересы гражданина.

Подобная подмена полномочий также прослеживается при оказании бесплатной юридической помощи согласно региональному законодательству несовершеннолетним лицам.

Для устранения вышеописанной проблемы действующего регионального законодательства необходимо вернуться к формулировке, представленной в федеральном законодательстве п. 3, ч. 3 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ, добавив необходимые уточнения касательно возможности устного консультирования и составления документов правового характера по данному вопросу, п. 6 ч. 1 ст. 7 Закона № 51-ГД признать утратившим силу.

Также одной из ключевых проблем регионального законодательства Самарской области в части оказания бесплатной юридической помощи, по моему мнению, является противоречие регионального Закона № 51-ГД основным принципам, закрепленным в ФЗ № 324-ФЗ в части расширения категорий граждан и перечня случаев оказания бесплатной юридической помощи гражданам Государственными юридическими бюро и адвокатами.

Поскольку Закон № 51-ГД «О бесплатной юридической помощи в Самарской области» расширяет перечень случаев оказания бесплатной юридической помощи, установленный федеральным законодательством.

Например, на территории Самарской области льготные категории граждан имеют право получить бесплатную юридическую помощь по всем вопросам защиты прав потребителя (п. 1 ч. 4 ст. 7 Закона № 51-ГД), в то время как федеральное законодательство предусматривает оказание юридической помощи только в случае защиты прав потребителя в части жилищно-коммунальных услуг (п.4 ч.2 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ).

Законодатель на федеральном уровне отталкивается от критерия нуждаемости и социальной значимости вопроса, по которому оказывается бесплатная юридическая помощь.

Исходя из практики, юридические споры в части жилищно-коммунальных услуг построены на модели «потребитель – нарушение прав управляющей компанией» соответственно оказание помощи в таких случаях сводится к восстановлению нарушенного права потребителя, будь то некачественный ремонт кровли крыши жилого помещения, неправомерно выставленный счет за отопление и другие схожие ситуации. Право на

жилище является конституционным правом каждого гражданина, а соответственно получение жилищно-коммунальных услуг является необходимой и неотъемлемой частью реализации такого права. То есть данную категорию вопроса можно отнести к социально-значимой категории.

При этом региональное законодательство Самарской области, расширяя данный перечень случаев, порождает на практике нелепые ситуации, когда гражданин, например, обращается за бесплатной юридической помощью по вопросу некачественного товара (дорогостоящего автомобиля, косметики) в сумме требований более 500 000 рублей.

Соответственно оказание бесплатной юридической помощи в подобных случаях, по моему мнению, противоречит критерию нуждаемости и социальной значимости, а так же основным принципам, закрепленным в ФЗ № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Более того, если говорить о практической стороне вопроса, то сумма требований, например, по перерасчету за коммунальные услуги является небольшой по количественному денежному критерию, в среднем около 1 000 - 3 000 рублей.

Анализируя рынок платных юридических услуг, невольно напрашивается вывод о том, что обычному гражданину будет финансово не выгодно нанимать платного представителя при такой маленькой сумме требований, поскольку затраты на представителя (учитывая что исходя из практики суды не в полном объеме компенсируют судебные издержки в виде расходов на представителя) будут значительно выше суммы удовлетворенных требований.

Следовательно, принимая во внимание вышеизложенные доводы, законодатель на федеральном уровне обосновано включает данный вопрос защиты прав потребителя в части ЖКУ в перечень оказания бесплатной юридической помощи.

При правовом подробном анализе ни ясен ни один мотив регионального законодателя при введении вопроса «по всем вопросам

защиты прав потребителя» почему он решил расширить именно данную категорию случаев?

Для разрешения данной проблемы считаю необходимым сузить перечень случаев на региональном уровне с «по всем вопросам защиты прав потребителя» до оказания помощи «по вопросам защиты прав потребителя в части покупки лекарственных и иных средств необходимых для здоровья, а так же товаров/услуг являющихся предметами первой необходимости». Данная трактовка позволила бы оказывать бесплатную юридическую помощь, например инвалиду, который приобрел некачественные технические средства реабилитации и так далее. В таких случаях оказание бесплатной юридической помощи было бы нацелено на восстановление первоочередных прав гражданина и приобрело бы социально-значимый признак.

В том числе, по моему мнению, можно было бы добавить случай «по вопросу защиты прав потребителя в части получения некачественных юридических услуг», что также имело бы логический смысл, поскольку гражданин, получив некачественные юридические услуги в частной сфере на платной основе, мог бы прибегнуть к реализации своего права на бесплатную юридическую помощь от участников государственной системы.

Также одной из проблем Самарского регионального законодательства является социальное неравенство категорий граждан имеющих право на бесплатную юридическую помощь.

Так, например, региональным законодательством Самарской области предусмотрено право граждан, доход которых ниже величины прожиточного минимума (малоимущих граждан), на получение помощи по всем вопросам гражданского законодательства не связанным с предпринимательской деятельностью указанных лиц (абз. 11 ч. 4 ст. 7 Закона № 51-ГД). При этом инвалид I группы – с полной утратой трудоспособности, может получить помощь только по ограниченному перечню случаев в количестве 18ти согласно федеральному законодательству и дополнительно в количестве 9ти случаях согласно региональному законодательству Самарской области.

Анализируя данную норму о расширении перечня случаев «по всем вопросам гражданского законодательства не связанным с предпринимательской деятельностью» можно сделать вывод о том, что законодатель на региональном уровне исходил из критерия финансовой нуждаемости гражданина, которая выражается в виде размера дохода каждого конкретного лица. Законодатель исходил из того, что у малоимущего гражданина доход ниже установленной величины прожиточного минимума, а инвалиду (пенсионеру и некоторые другие группы) согласно законодательству осуществляется доплата до величины прожиточного минимума, то есть законодатель исходил из финансовой обеспеченности/необеспеченности индивидуума при определении критерия нуждаемости.

Таким образом, по мнению регионального законодателя, малоимущий гражданин является менее защищенным и более социально нуждающимся в получении бесплатной юридической помощи, поскольку малоимущий гражданин финансово менее обеспечен, нежели инвалид (пенсионер).

Однако, из анализа действующего законодательства, можно сделать вывод о том, что, во-первых, величина прожиточного минимума установленная для социальных групп инвалидов, пенсионеров и т.д. за предыдущие годы на порядок ниже, чем величина прожиточного минимума установленная для трудоспособного населения.

Во-вторых, как правило, социальным группам – инвалидам, пенсионерам, в силу состояния здоровья и возраста, необходима регулярная покупка дорогостоящих лекарственных средств.

Также, в третьих (ключевой фактор), законодатель на региональном уровне не учел социальную природу статуса гражданина и происхождение льготной группы населения. Инвалид человек, который имеет стойкое расстройство функций организма, вызванное нарушением здоровья, болезнью, травмой, а так же имеющий ограничения в жизнедеятельности, не способный полностью или частично обслуживать себя самостоятельно.

Инвалид это лицо со стойкой утратой профессиональной трудоспособности или с ограничением в работе.

При этом инвалид, а так же пенсионер (как самостоятельная единица, не в составе членов семьи) не может быть признан малоимущим гражданином, поскольку получает социальные выплаты не менее установленной величины прожиточного минимума. Малоимущий же гражданин, исходя из практики работы с социально-нуждающимися категориями граждан, это человек, который временно является безработным, или же многодетная мать или отец, имеющий на иждивении несколько нетрудоспособных членов семьи.

Соответственно, невольно возникает вопрос, а правильно ли законодатель на региональном уровне определил критерий и степень нуждаемости для малоимущего гражданина, который способен выполнять трудовую функцию и имеет дееспособный возраст для полноценной работы, а так же обладает здоровыми функциями организма, и для гражданина, который в силу возраста (пенсионер) или здоровья (инвалид) не в состоянии осуществлять трудовую деятельность в полной мере и объеме.

По моему мнению, подобное социальное неравенство прямо ущемляет отдельные категории лиц и ставит категорию граждан, доход которых ниже установленной величины прожиточного минимума, в привилегированное положение по сравнению с другими социально значимыми и нуждающимися категориями лиц.

Также региональное законодательство, в отличии от федерального, дополнительно предусматривает категорию – несовершеннолетних детей и их представителей, если они обращаются по вопросам связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов несовершеннолетних (согласно п. 6 ст. 7 Закона № 51-ГД).

На этот раз, вводя данную категорию граждан, законодатель на региональном уровне не отталкивается даже от критерия финансовой обеспеченности/необеспеченности гражданина при определении критерия

нуждаемости. То есть несовершеннолетний ребенок (из полноценной и обеспеченной семьи) и его законные представители имеют право на получение бесплатной юридической помощи фактически по всем гражданско-правовым вопросам, в отличие от того же инвалида I группы или пенсионера, который опять же в силу объективных и независящих от него причин может быть сильно ограничен в финансовых средствах и остро нуждаться в бесплатной юридической помощи.

С одной стороны, вводя специальное «расширенное» право отдельных социальных групп на получение бесплатной юридической помощи по всем гражданско-правовым вопросам, законодатель на региональном уровне, казалось бы, дает социальное благо, с другой стороны данными действиями безосновательно ущемляет права других социально-незащищенных категорий на получение бесплатной юридической помощи по всем вопросам гражданского законодательства не связанным с предпринимательской деятельностью указанных лиц.

Более того, вышеназванная формулировка, отраженная в абз. 11 ч. 4 ст. 7 Закона № 51-ГД «О бесплатной юридической помощи в Самарской области» о расширении перечня случаев в части оказания бесплатной юридической помощи «по всем вопросам гражданского законодательства не связанным с предпринимательской деятельностью указанных лиц» [12] порождает и другие проблемы и коллизии правоприменения.

Так, например, действующим региональным законодательством Самарской области не урегулирован вопрос в части оказания бесплатной юридической помощи гражданам в случае банкротства физических лиц, в связи с чем при правоприменении юрисконсультами Госюрбюро по Самарской области вышеуказанной нормы возникают спорные ситуации.

С одной стороны понятие «гражданское законодательство» очень широкая сфера юридических правоотношений по своей правовой природе, согласно ч. 2 ст. 3 ГК РФ гражданское законодательство состоит из Гражданского кодекса РФ и принятых в соответствии с ним иных

федеральных законов, регулирующих широкую сферу правоотношений. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» принят в соответствии с ГК РФ. Тогда, исходя из прямого толкования нормы юрист/адвокат должен оказывать бесплатную юридическую помощь по вопросу банкротства физических лиц.

С другой стороны, при подробном правовом анализе природы банкротства физических лиц, научных статей и норм АПК РФ формируется прямо противоположное мнение по вопросу «должен ли юрисконсульт Госюрбюро оказывать бесплатную юридическую помощь в виде представления интересов несостоятельного должника - банкрота в арбитражном процессе?». Под представлением интересов предполагается оказание всех видов юридической помощи: консультирование, составление процессуальных документов, заявлений, ходатайств, возражений, отзывов и т.д. непосредственное участие в арбитражном судопроизводстве и во всех процессуальных действиях. Иными словами совершение действий необходимых для получения квалифицированной бесплатной юридической помощи.

Судебный порядок признания гражданина банкротом регулируется Арбитражным процессуальным кодексом РФ. Дела о банкротстве подсудны арбитражным судам согласно ч. 1 ст. 33 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Согласно п. 1 ч. 1 ст. 2 АПК РФ «задачами судопроизводства в арбитражных судах являются: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность» [2].

То есть вопросы процедуры банкротства гражданина в классификации юридических правоотношений относятся к экономической (хозяйственной) деятельности по управлению имуществом (активами и пассивами – в терминологии экономистов), а не к категории гражданских правоотношений, под которыми понимается набор прав обязанностей, направленный на

удовлетворение базовых жизненных потребностей индивидуума как физического лица. То есть субъектом правоотношений в процедуре банкротства является гражданин, который выступает в качестве хозяйствующего субъекта, а в классических гражданских правоотношениях гражданин выступает как человек высшая ценность Конституционной защиты.

Признание гражданина банкротом имеет целью экономическую выгоду, имеющей стоимость, выраженную в денежной форме; но не защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Потому что требование кредитора к должнику либо к его имуществу исполнить добровольно принятое на себя обязательство, нельзя полагать за нарушение прав должника. Негативное эмоциональное состояние должника, основанное на корысти, в расчёт принимать нельзя и на юридическую оценку правоотношение влиять оно не может. Согласно положению статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Системный анализ положений ФЗ № 324-ФЗ и Закона № 51-ГД позволяет сделать вывод о том, что юрисконсульт Госюрбюро является профессиональным советником по правовым вопросам в сфере гражданского законодательства. Специалист Госюрбюро может выполнять следующие процессуальные функции:

а) может участвовать в качестве представителя в гражданском судопроизводстве;

б) представлять интересы доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления общественных объединениях и иных организациях, имея задачей защиту нарушенных или оспариваемых конституционных прав отдельных категорий граждан.

Следовательно принятие на себя юрисконсульту Госюрбюро поручения, имеющего интересом субъекта (вне зависимости от социального статуса) исключительно экономическую выгоду, не отвечает публичным интересам в части соблюдения и обеспечения в гражданском обороте баланса

прав и законных интересов участников экономического оборота, и противоречат Федеральному региональному законодательству о бесплатной юридической помощи.

Указанное обстоятельство, однако, не лишает возможности несостоятельного должника получить в Госюрбюро бесплатную юридическую помощь по вопросу защиты прав потребителя в сфере оказания нематериальных услуг (юридических консультационных) в виде вынесения суждения (консультации, правового заключения) на проект договора, заключаемый между банкротом и исполнителем на возмездной основе услуг по сопровождению процедуры банкротства. В лице исполнителя услуги (осуществления деятельности) могут выступать негосударственные субъекты экономической деятельности (адвокаты ИП НКО ООО и так далее).

Я придерживаюсь данной точки зрения, однако в любом случае региональное законодательство Самарской области не содержит прямого ответа на вышеназванный вопрос, соответственно в части вопроса оказания бесплатной юридической помощи в случае банкротства физических лиц имеется законодательный пробел, который необходимо устранить, внося предельную ясность и четкость, сделав уточнение касательно банкротства физических лиц.

Если говорить о кардинальном решении, то я считаю необходимым вовсе исключить формулировку «по всем вопросам гражданского законодательства», поскольку она порождает сразу несколько вышеперечисленных проблем в региональном законодательстве.

А так же, если учесть тот факт, что в части оказания бесплатной юридической помощи на территории Самарской области имеются серьезные проблемы в части финансирования бюджета учреждений Государственного юридического бюро, а так же адвокатов, участвующих в государственной системе. Это ярко выражается в нехватке кадровых единиц в штатном расписании Госюрбюро по Самарской области, например на город с численностью населения более миллиона жителей г. Самару в 2020г.

приходилось всего 5ть единиц ведущих юрисконсультов, а на адвокатов на всю Самарскую область был выделен бюджет в размере около 60 000 руб..

При указанном финансировании реализация права каждого гражданина на представительство в судебном заседании фактически невозможна, поскольку имеется ограниченное количество специалистов, которые физически не могут присутствовать на каждом судебном заседании с каждым обратившимся заявителем, и в полной мере использовать все необходимые средства для оказания квалифицированной и всесторонней юридической помощи.

Одним из критериев при рассмотрении законопроектов выступает также наличие или отсутствие финансирования. Например, рассматривая подобный законопроект № 864463-7 о расширении перечня оснований на получение бесплатной юридической помощи и внесении изменений в ФЗ № 324-ФЗ, Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству выдал заключение об отклонении законопроекта, в связи с недостаточным финансированием, а именно по причине того, что внесения данных изменений в части расширения случаев оказания бесплатной юридической помощи, приведет к дополнительной финансовой нагрузке для бюджетов субъектов РФ и соответственно к неизбежному увеличению их расходных обязательств [15].

Законопроект был отклонен Государственной думой. Однако, по необъяснимым для меня причинам, вопросы обеспеченности и дефицита финансирования бюджета не учитываются в полной мере объективной реальности при расширении оснований на получение помощи на территории Самарской области.

Если говорить также о региональном законодательстве, действующем на территории Самарской области, то необходимо упомянуть о Постановлении Правительства Самарской области от 16 октября 2012 года N 527 «Об утверждении Порядка оказания бесплатной юридической помощи в Самарской области» главной задачей данного постановления является

утверждение порядка оказания бесплатной юридической в соответствии с Законом Самарской области № 51-ГД, в том числе данный нормативный акт утверждает форму заявления для обращения граждан за получением бесплатной юридической помощи, перечень документов, необходимых для подтверждения права граждан на получение бесплатной юридической помощи.

Если говорить о правовом анализе Порядка оказания бесплатной юридической помощи в Самарской области, утвержденного постановлением № 527, то необходимо отметить, что данный порядок по своей сути во многом дублирует ФЗ № 324-ФЗ, Закон № 51-ГД, в части перечисления категорий граждан и случаев оказания бесплатной юридической помощи.

Данное нагромождение является бессмысленным по своей правовой и юридической природе, поскольку и без дублирования норм законодательства в тексте Постановления № 527 они имеют ту же самую юридическую силу, во вторых в указанный порядок приходится регулярно вносить изменения вслед за изменяющимся законодательством, при этом опять же вносимые изменения по своей сути просто дублируют нормативные акты наиболее высшей юридической силы.

Также законодатель не успевает своевременно вносить необходимые изменения в текст данного Порядка, при образующейся путанице, спешке и нагромождении допускаются ошибки – наложение текста, дублирование категорий и так далее. При этом, если бы текст Порядка не дублировал текст высших нормативных актов, то внесение регулярных изменений с целью актуализации правового акта и вовсе не потребовалось бы.

Для решения данного вопроса необходимо внести соответствующие изменения, а именно признать утратившими силу п. 3, 5, 6, 6.1. Порядка утвержденного Постановлением № 527.

При этом так же данному Порядку не хватает юридической смысловой нагрузки по существу решения практических вопросов.

Например, Порядок оказания бесплатной юридической помощи в Самарской области предусматривает утвержденную форму заявления на получение бесплатной юридической помощи, но в тексте Порядка отсутствует утвержденная унифицированная форма заключения (пункт 10 Порядка) или уведомления (пункт 12 порядка), выдаваемые юрисконсультom гражданину при отказе в получении бесплатной юридической помощи или при непредставлении заявителем необходимых документов [37].

Для разрешения данной проблемы считаю необходимым утвердить на законодательном уровне соответствующую форму заключения и уведомления для защиты интересов граждан.

Также в законодательстве о бесплатной юридической помощи отсутствует понятие «злоупотребление бесплатной юридической помощи», что с одной стороны защищает права граждан, не ограничивая количество возможных обращений по остро-значимым вопросам, а с другой стороны фактически позволяет заявителям обращаться еженедельно практически по одному и тому же вопросу, вследствие чего кадровые ресурсы используются нерационально.

При этом Порядок утвержденный Постановлением № 527 мог бы содержать подробную процедуру получения гражданином бесплатной юридической помощи для урегулирования вопросов, возникающих в сфере данных правоотношений.

Подводя итог всему вышесказанному для устранения выявленных проблем в действующем региональном законодательстве в сфере оказания бесплатной юридической помощи пробелов и коллизий, необходимо вносить соответствующие законодательные изменения.

Несмотря на то, что региональное законодательство на территории Самарской области совершенствуется, регулярно рассматриваются законопроекты и вносятся различного рода изменения, однако далеко не всегда данные изменения нацелены на улучшение действующего законодательства.

Порой нужно не вводить новое, а совершенствовать и уточнять уже имеющиеся нормы. Соответственно считаю, что законодательные изменения на региональном уровне в своей основе должны быть нацелены на то, чтобы заставить работать в полной мере уже имеющиеся механизмы. А не стремиться породить новые правоотношения в сфере оказания бесплатной юридической помощи, лишь усугубив ситуацию, создав новые проблемы правоприменения и не урегулировав старые.

Законодателю на территории Самарской области следует больше анализировать практическую сторону действующих законодательных норм для выявления истинных проблемных мест и достижения наиболее эффективного и положительного результата в совершенствовании законодательных нормативных актов в сфере оказания бесплатной юридической помощи.

Глава 3 Основные участники системы бесплатной юридической помощи в гражданском судопроизводстве

3.1 Государственные органы как участники системы бесплатной юридической помощи. Конфликт интересов при реализации права на бесплатную квалифицированную юридическую помощь

Законодатель отводит немаловажную роль в системе бесплатной юридической помощи государственным субъектам – органам государственной власти федерального, регионального и местного уровня.

Данная тема мало затронута современными научными публицистами и правоприменителями, между тем незаслуженно и требует особо внимания и освещения в научных статьях.

С принятием ФЗ № 324-ФЗ на органы государственной власти возлагается все больше полномочий и обязанностей в виде консультирования граждан по правовым вопросам, входящим в сферу компетенции соответствующего органа.

Согласно ст. 16 ФЗ № 324-ФЗ участниками государственной системы бесплатной юридической помощи в сфере гражданских правоотношений являются:

- федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения;
- органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения;
- органы управления государственных внебюджетных фондов (Фонды социального страхования, Пенсионный фонд РФ и другие) [55].

Бесплатная юридическая помощь данными государственными участниками оказывается в виде правового консультирования в устной и письменной форме по вопросам, относящимся к их компетенции.

Тем самым законодатель с одной стороны стремится к реализации одной из основных задач по правовому информированию и правовому просвещению населения, что является несомненным плюсом, а с другой стороны на практике порождает конфликт интересов между субъективными потребностями гражданина и публичными интересами органов государственной власти.

Данный конфликт интересов возникает по причине того, что публичные интересы органов государственной власти и интересы гражданина далеко не всегда находятся в одной плоскости.

Таким образом, происходит подмена понятий, поскольку правозащитник, оказывающий юридическую помощь, в первую очередь нацелен на защиту прав и интересов гражданина, государственный же орган в первую очередь нацелен на защиту интересов и благ государства.

Соответственно государственный орган, в лице исполнителей «инструментов» должностных лиц, оказывая бесплатную юридическую помощь гражданам, не может оказать действительно квалифицированную юридическую помощь, которая будет нацелена не только на защиту объективных прав и интересов гражданина в пассивной позиции, но и на реализацию субъективных прав гражданина в активном ключе.

Иными словами квалифицированный юрисконсульт/адвокат защищает личность субъекта и его права и интересы, вне зависимости от степени правоты заявителя, в том числе при наличии вины подзащитного, в то время как представитель государственного органа защищает в первую очередь публичные интересы, которые могут идти вразрез с личными интересами гражданина.

Юрисконсульт, адвокат дает правовые советы и защищает интересы доверителя с позиции «клиент всегда прав», то есть не смотрит на правовую ситуацию с позиции правовой оценки «положено/не положено» благо или «нарушено/ не нарушено» право, а исключительно с позиции защиты

интересов доверителя, которая может выражаться, например, в поиске доказательств, «лазеек» в нормативно правовых актах.

Исходя из своего профессионального опыта в сфере юриспруденции, оказывая юридическую помощь в детском доме детям сиротам и лицам из числа детей сирот, а также работая в государственном юридическом бюро и оказывая бесплатную юридическую помощь, нуждающимся категориям граждан, являясь лауреатом премии от ассоциации юристов России «Юрист года в Самарской области 2019» в номинации бесплатная юридическая помощь, могу сказать, что зачастую граждане обращаются за восстановлением своих прав, которые нарушены именно государственными органами в лице должностных лиц.

Наиболее полно и наглядно можно увидеть вышеописанную модель отношений на конкретном обзоре судебной практики и правовой ситуации.

В роли органа исполнительной власти субъекта РФ выступает Министерство социально-демографического развития Самарской области и подведомственное ему учреждение управление социальной защиты населения.

Суть требований: присвоение звания ветерана труда федерального значения.

Краткое описание обстоятельств по делу:

Гражданин Соболев обратился в суд с целью присвоения ему звания ветерана труда федерального значения. Имеет трудовой стаж продолжительностью необходимый для присвоения звания ветерана труда, в 1987 году Соболев был награжден почетной грамотой ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ к 70 – летию Великой Октябрьской социалистической революции как передовик производства (далее Грамота), считает указанную грамоту знаком ведомственного отличия.

У Соболева имеется оригинал трудовой книжки с записью о награждениях. Записи внесены соответствующим образом и не содержат ошибок.

Министерство отказывает Соболеву по причине того, что Грамоту должны были выдавать по согласованию и в присутствии с райкомами или горкомами, только в таком случае при соблюдении порядка награждения, данная почетная Грамота может быть признана в качестве ведомственного знака отличия.

Согласно позиции Министерства Соболев не представил доказательства вручения грамоты в присутствии уполномоченных членов горкома или райкома, в связи с чем ему необходимо отказать в присвоении звания ветерана труда федерального значения.

Правовой анализ ситуации:

Необходимый стаж у Соболева имеется, в данной части он выполнил требования закона. Трудовая книжка в соответствии с установленным порядком присвоения звания ветерана труда им также представлена, представление иных документов законодательно не предусмотрено.

Исходя из анализа архивных документов, усматривается, что процедура награждения грамотой носила следующий порядок:

Постановлением Центрального комитета КПСС, Совета Министров СССР, Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов, Центрального комитета ВЛКСМ от 09 июня 1987 года №646 «Об условиях и порядке награждения трудовых коллективов и передовиков производства юбилейной Почетной грамотой ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ к 70 – летию Великой Октябрьской социалистической революции» установлено, что «юбилейной почетной грамотой ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ награждаются коллективы объединений, предприятий, колхозов, совхозов, строительных, торговых и других организаций, коллективы бригад, участков, цехов, лабораторий и других структурных подразделений, выполнившие к юбилейной дате плановые задания двух лет пятилетки по выработке и объему выпуска продукции, передовики производств указанных коллективов, внесшие наибольший личный вклад в достижение высоких результатов хозяйственной

деятельности по досрочному выполнению заданий двух лет пятилетки, а также передовики работающие по индивидуальным планам.»

«Награждение коллективов бригад, участков, цехов, лабораторий, звеньев, ферм, отделений и других структурных подразделений объединений, предприятий, колхозов, организаций и учреждений, а также передовиков производства юбилейной Почетной грамотой от имени ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ производится горкомами и райкомами партии совместно с соответствующими советскими, профсоюзными и комсомольскими органами по представлению администрации, партийных, профсоюзных и комсомольских организаций предприятий, организаций, учреждений с учетом мнения трудового коллектива» [38].

Из указанных положений Постановления следует, что высшими органами исполнительной власти и иными государственными органами СССР полномочия по награждению данной грамотой в тот период были делегированы райкомам партии совместно с соответствующими советскими, профсоюзными и комсомольскими органами, а также администрациям предприятий и профсоюзным комитетам.

О том, что Соболев награжден указанной грамотой, свидетельствует запись в трудовой книжке, соответственно согласно действующему на тот момент порядку награждения Грамота выдавалась по согласованию с горкомами райкомами.

По своей сути Министерство ставит под сомнение процедуру награждения и выдачи Грамоты в 1987 году. Если Министерство полагает, что в тот период времени Грамота была выдана в нарушение действующего порядка, то в соответствии со ст. 51 ГК РФ каждый должен доказать те обстоятельства на которые ссылается [9]. Соответственно это Министерство должно доказать неправомерную выдачу Грамоты Соболеву.

Министерство запрашивает подтверждение выдачи Грамоты горкомом райкомом партии, например, протокол награждения, при этом игнорирует тот

факт, что Грамота является окончательным итоговым документом в процедуре награждения, соответственно промежуточные документы, например представление подписанное начальником цеха и т.д., теряют свое правовое значение при выдаче итогового документа.

В связи с чем, отказ Министерства является неправомерным, а требования Соболева подлежат удовлетворению.

Позиция судов относительно данной правовой ситуации:

Положительная судебная практика в период с 2011г. по 2016г., требования граждан удовлетворяют.

Например, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда № 33-10320/2012 от 08.11.2012г., решение Советского районного суда г. Самары № 2-3746/2012 от 01.11.2012г., решение Октябрьского районного суда г. Самары № 2-5771/2015 от 02.11.2015г., решение Октябрьского районного суда г. Самары № 2-1851/2016 от 05.04.2016г..

В перечисленных выше решениях, суды приходили к выводу о том, что «названная Почетная грамота является знаком отличия в труде, поскольку присвоена за услуги и достижения в труде, при этом понятие «ведомственный знак отличия в труде» действующим законодательством не определено». А также к выводу о том, что сведения об органе, который осуществляет награждение Почетной грамотой не сохранились по независящим от гражданина причинам и соответственно данный факт не может ущемлять права гражданина [1; 41; 42; 45].

Однако, несмотря на многолетнюю положительную судебную практику и правовое обоснование Министерство и управление социальной защиты населения продолжали выдавать гражданам, обращающимся за присвоением звания ветерана труда, отказы.

Из данной правовой ситуации и обзора судебной практики наглядно следует тот факт, что государственный орган трактует любые возникающие

сомнения в данной ситуации исключительно в пользу публичных интересов государства, невзирая на судебную практику.

Соответственно, если гражданин обратился в Министерство за получением бесплатной юридической помощи в рамках ст. 16 ФЗ № 324-ФЗ, то получил бы от сотрудников Министерства консультацию о том, что звание ветерана труда ему не положено и присвоено быть не может. Гражданин, считая, что получил квалифицированную бесплатную юридическую помощь не обратился бы в суд и не отстоял свое нарушенное право.

Однако, история Соболева на этом не закончилась.

Позиция судов относительно данной правовой ситуации с 2017 г.: Отрицательная судебная практика, в требованиях граждан отказывают.

Например, решение Сызранского городского суда Самарской области № 2-2987/2018 от 02.11.2018г., решение Октябрьского районного суда г. Самары от 09.01.2020г. № 2-226/2020, решение Псковского городского суда Псковской области № 2-3438/2020 от 09.11.2020г).

В перечисленных выше решениях суды приходили к выводу о том, что федеральное законодательство не содержит определения ведомственного знака отличия, а так же отсутствует установленный перечень таких знаков. Ведомственный знак отличия должен присваиваться федеральным ведомством (министерством). Награждение данной грамотой имело коллективный характер и носило в себе цель поощрить и простимулировать сотрудников. Доказательств того, что гражданин награжден Почетной грамотой по решению горкома или райкома партии гражданином не представлено, соответственно в удовлетворении требований необходимо отказать [43; 44; 46].

Таким образом, судебная практика кардинально изменилась в прямо противоположную сторону.

Вплоть до того, что один и тот же судья вынес два противоположных решения – судебное решение Октябрьского районного суда г. Самары от 02.11.2015г. № 2-5771/2015 удовлетворить требование в присвоении звания

ветерана труда, судебное решение Октябрьского районного суда г. Самары от 09.01.2020г. № 2-226/2020 полностью отказать в удовлетворении требований в присвоении звания ветерана труда. Не смотря на то, что законодательство в данной сфере не претерпевало существенных изменений, не было вынесено постановления Верховного суда РФ касательно аналогичной правовой ситуации.

Между тем Соболев награжденный Грамотой, в 2020г. получает отказ в присвоении звания ветерана труда федерального значения, при этом двое сослуживцев из той же бригады, работающие на том же заводе, награжденные той же Грамотой имеют звание ветерана труда, присвоенные в 2013годах.

Обзор данной правовой ситуации и судебной практики особенно интересен тем, что имеет две прямо противоположные точки зрения отраженные в судебных решениях.

Как правило, государственные органы отказывают по формальным надуманным предложениям, продолжают выносить отказы в получении социальных льгот и благ, несмотря на многолетнюю положительную судебную практику, трактуют закон не в пользу гражданина.

Другой практический случай, из обзора судебной практики.

В роли органа управления государственного внебюджетного фонда выступает Самарское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации.

Суть требований: назначение ежемесячных страховых выплат в связи со страховым случаем - несчастным случаем на производстве, произошедшим 30.06.1974г..

Краткое описание обстоятельств по делу:

С гражданином Макеевым в 1974г. произошел несчастный случай на производстве, травматологические последствия несчастного случая ампутация фаланг пальцев левой руки, установлено утрата трудоспособности в размере 30%.

20.01.2000г. завод (на который в тот период времени была возложена обязанность по выплате ежемесячного пособия Макееву в связи со стойкой утратой трудоспособности) был признан банкротом и ликвидирован, в связи с чем, Макееву была выплачена сумма капитализированных платежей.

Макееву исполнилось 76 лет, он обратился в ФСС РФ с целью получения ежемесячных страховых выплат в связи с произошедшим несчастным случаем на производстве.

ФСС РФ отказывает Макееву по причине того, что в 2000 г. он уже получил сумму капитализированных платежей в полном объеме, хотя мог бы отказаться и получать денежные суммы ежемесячно. Двойная оплата по одному и тому же несчастному случаю действующим законодательством не предусмотрена.

Правовой анализ ситуации:

В соответствии со ст. 107 ФЗ от 08.01.1998г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на момент принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, подлежащих выплате гражданину до достижения им возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет» [57].

Именно данным положением, действовавшим в период ликвидации Завода и признании его банкротом, руководствовался Завод, соответственно сумма капитализированных платежей определялась в соответствии с действовавшим на тот период порядком расчета. Максимально допустимый возраст, по который осуществлялся расчет выплаты, составлял 70 лет.

В соответствии с п. 5 ст. 28 ФЗ 125-ФЗ «Лицам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, обеспечение по страхованию предоставляется в соответствии с настоящим Федеральным законом в полном объеме независимо от того, была ли произведена капитализация платежей при

ликвидации юридических лиц, ответственных за выплату пострадавшим возмещения вреда, причиненного увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением трудовых обязанностей» [53].

Соответственно поскольку капитализированные платежи были получены Макеевым единовременно только за период до 70ти лет, а в настоящий момент он достиг возраста 76лет, ему полагается ежемесячную страховую выплату, в связи с наступлением страхового случая - несчастного случая на производстве.

Отказ ФСС РФ неправомерный и не основан на нормах действующего законодательства.

Позиция судов относительно данной правовой ситуации: Положительная судебная практика, требования граждан удовлетворяют.

В Определениях Верховного Суда РФ от 15.04.2011 № 53-В11-3, от 23.12.2011г. № 80-В11-8 подробно и мотивировано отражена правовая позиция, согласно которой ФСС РФ обязан производить страховые выплаты гражданам в связи с получением трудового увечья по достижению ими 70ти летнего возраста.

«Пострадавший утрачивает право на обращение в Фонд социального страхования Российской Федерации за выплатой ежемесячных сумм в счёт возмещения вреда, но только на период, за который капитализированные платежи были им получены единовременно.

Иное противоречило бы принципу полного и своевременного социального обеспечения, гарантированного действующим законодательством пострадавшим, получившим производственную травму (профессиональное заболевание) в результате несчастного случая, произошедшего при исполнении ими трудовых обязанностей» [27; 28].

Изложенная выше правовая позиция Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в полной мере соответствует разъяснениям, данным судам в пункте 29 Постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [36].

Макеев обращается в суд, который удовлетворяет его требования в полном объеме.

При этом должностные лица ФСС РФ, продолжают требовать с гражданина дополнительные справки, невзирая на вступившее в законную силу решение суда. А в дальнейшем с нарушением процессуальных сроков ФСС РФ подает немотивированную апелляционную жалобу на решение суда, по всей видимости, преследуя цель любым способом отсрочить исполнение решения суда.

Должностные лица ФСС РФ продолжают оказывать заявителю бесплатную юридическую помощь в виде устного консультирования, объясняя гражданину почему именно выплаты ему не положены.

Соответственно можно сделать вывод о том, что бесплатную юридическую помощь от органов государственной власти действительно возможно получить, она доступна, но остается открытым вопрос какого качества, реально ли получить действительно квалифицированную юридическую помощь.

Стоит отметить тот факт, что моральный вред по данным категориям действующим законодательством РФ не предусмотрен.

Если говорить о приведенном выше примере, то Макеев является инвалидом 2 группы, глубоко пожилым человеком, страдает глаукомой, сильно переживает из-за своих нарушенных прав, нервничать ему строго противопоказано.

Также Макеев остро нуждается в необходимом лечении и денежных средствах (поскольку ФСС РФ вот уже бть лет нарушают его права и не осуществляют выплаты), остро нуждается в получении бесплатной юридической помощи.

При этом Макеев, являясь инвалидом 2 группы, действительно имеет право на получение бесплатной юридической помощи, вопрос назначения пособий в связи с трудовым увечьем в соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ входит в установленный законом перечень случаев. Однако бесплатную юридическую помощь по данному вопросу возможно получить только в виде консультирования и составления документов правового характера, то есть представительство в суде на безвозмездной основе не предусмотрено. Соответственно Макеев вынужден прибегнуть к платным юридическим услугам частной фирмы.

Также стоит отметить тот факт, что в рамках системы бесплатной юридической помощи предусмотрен вопрос «обжалование во внесудебном порядке актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц» (п. 15 ст. 20 ФЗ № 324-ФЗ), при этом право лица обжаловать отказ в судебном порядке КАС действующим законодательством в сфере бесплатной юридической помощи не предусмотрено.

Для того, чтобы гражданину реализовать свое право на обжалование отказа органов государственной власти в судебном порядке, необходимо будет воспользоваться услугами платного представителя, однако суд имеет право снизить размер судебных издержек.

Соответственно нарушенные права гражданина со стороны органов государственной власти не будут восстановлены в полной мере.

Также, например, по указанным в законе категориям гражданских дел в порядке предусмотренном ч. 2 ст. 45 ГПК РФ обязательное участие прокурора, однако далеко не всегда прокурор выступает на стороне субъективных интересов гражданина, прокурор может изменить свою точку зрения в процессе судебного заседания, в то время как, например, адвоката закон обязывает защищать интересы доверителя вне зависимости от смены обстоятельств.

В данном случае прокурор, государственный служащий или иное должностное лицо «играет» на юридической арене только в правовой плоскости «невиновных». В таком случае государственная юридическая помощь от государственных служащих обретает облик помощи на костылях, как игра в пол силы, одной рукой.

Таким образом, остается спорным и открытым вопрос возможно ли считать бесплатную юридическую помощь, которую оказывают государственные органы власти квалифицированной, если данный вид помощи ограничивается собственными (публичными) интересами государства и может реализовываться лишь в строгих рамках и пределах должностных полномочий.

Возможно ли при оказании такой помощи соблюсти баланс между интересами личности конкретного гражданина и публичными интересами государства?

На мой взгляд, наиболее совершенной и полной выглядит система оказания бесплатной юридической помощи опять же в уголовном судопроизводстве, поскольку есть четкое распределение ролей между адвокатом, который выступает в роли правозащитника субъективных интересов гражданина (вне зависимости от степени вины конкретного гражданина) и прокурором, выступающим в роли государственного обвинителя.

В данной модели, в отличие от гражданского судопроизводства, прослеживается четкая параллель между государством – публичными интересами и адвокатом – субъективными интересами гражданина.

При таких обстоятельствах возможность возникновения конфликта интересов между гражданином и государством в процессе реализации права на бесплатную квалифицированную юридическую помощь сводится практически к нулю, в связи с чем гражданину представляется возможным реально получить бесплатного квалифицированного правозащитника и реализовать свое субъективное право.

3.2 Государственные юридические бюро и адвокаты как основные участники системы бесплатной юридической помощи

Одними из ключевых участников в системе бесплатной юридической помощи являются государственные юридические бюро. Для того, чтобы понять роль и место данного участника в действующей системе современной России, считаю необходимым затронуть тему создания концепции государственных юридических бюро.

Необходимо отметить, что правовая модель и структура государственных юридических бюро была заимствована из правовой системы Финляндии, в связи с чем, считаю необходимым осветить в работе истоки происхождения данной правовой системы у финнов, а так же сравнить Госюрбюро как участников бесплатной юридической помощи в России и Финляндии, подчеркнув особенности и различия.

В 1973 г. на территории Финляндии были приняты нормативные акты, которые регулировали сферу общественных отношений связанных с получением гражданами бесплатной юридической помощи, а именно Закон о государственной юридической помощи и Закон о безвозмездном судопроизводстве. До принятия указанных нормативно правовых актов бесплатную юридическую помощь в Финляндии оказывали адвокаты либо отдельно организованные объединения, созданные на уровне муниципальных образований.

Система бесплатной юридической помощи развивалась и претерпевала ряд изменений, в итоге в Финляндии была создана единая система оказания юридической помощи гражданам на безвозмездной основе, уполномоченным органом, который отвечал за контроль и разрешение вопросов в данной сфере являлось Министерство юстиции Финляндии.

Если же говорить о России, то во многих субъектах федерации госюрбюро так же подведомственны именно Министерству юстиции РФ, что на мой взгляд является наиболее верным решением, если исходить из

полномочий Министерства юстиции РФ закрепленных в ст. 7 Указа Президента РФ от 13.10.2004 N 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» [51]. Однако, стоит отметить, что далеко не во всех субъекта Российской Федерации госюрбюро подведомственны Министерству юстиции, что на практике порождает конфликт интересов из-за неправильного определения подведомственности.

Возвращаясь к теме заимствования финской модели системы бесплатной юридической помощи, необходимо так же отметить, что в настоящее время вся территория Финляндии условно разделена на шесть округов, в каждом из которых имеются государственные юридические бюро [14] (в соответствии с § 4 Закона Финляндии от 5 апреля 2002 г. N 258 «О государственных бюро юридической помощи»). Всего на территории Финляндии действует 64 госюрбюро, зачастую они расположены в тех же городах (поселениях), что и уездные суды.

В российском праве заимствована подобная система построения в 26ти субъектах Российской Федерации функционируют государственные юридические бюро и их подразделения на территории области (края/республики) [26; 48]. Данная система расположения создана для того, чтобы сделать бесплатную юридическую помощь максимально доступной для населения по территориальному признаку. Для расширения «зоны покрытия» бесплатной юридической помощи в России регулярно проводятся проекты, нацеленные на увеличение доступности бесплатной юридической помощи для граждан, например, информационно-просветительский проект «Территория» на территории Самарской области. Цель подобных проектов сделать так, чтобы воспользоваться своим правом на бесплатную юридическую помощь могли граждане проживающие даже в самых отдаленных уголках России, иными словами сделать правовую помощь такой же доступной и гарантированной, как и скорую медицинскую помощь.

Продолжая сравнительный анализ финской и российской системы бесплатной юридической помощи, необходимо отметить тот факт, что

сотрудники финских госюрбюро, в отличие от российских, являются государственными служащими. У данного аспекта с одной стороны есть свои преимущества, поскольку государственный служащий обладает более широким спектром полномочий и обязанностей, с другой стороны возможно является недостатком системы, поскольку может привести к ранее описанному мною в данной работе конфликту интересов, при котором государственный служащий будет ставить публичные интересы государства превыше личных интересов гражданина, что соответственно приведет к ухудшению качественного показателя и поставит под сомнение возможность получения заявителем квалифицированной бесплатной юридической помощи.

В Финляндии критерием оценки для получения гражданином бесплатной юридической помощи является его уровень дохода. В России же воспользоваться правом на бесплатную юридическую помощь могут только льготные категории граждан, например инвалиды, дети-сироты, малоимущие граждане и другие категории.

Также стоит отдельно отметить тот факт, что финская система оценки нуждаемости гражданина кардинально отличается от нашей. А именно, для определения права гражданина на бесплатную юридическую помощь, финны берут общую сумму доходов заявителя, из которой вычитают все жизненно необходимые траты и расходы, которые являются первоочередными, например, ежемесячные суммы по кредитным обязательствам, алиментные обязательства, расходы необходимые на обеспечение жилья, налоговые обязательства. Также из общей суммы доходов заявителя вычитается по 250 евро на содержание несовершеннолетнего ребенка. Полученная сумма и будет определять размер реального дохода гражданина в Финляндии.

Таким образом, в Финляндии на бесплатную юридическую помощь могут рассчитывать не только малоимущие граждане, доход которых ниже величины прожиточного минимума, но и заявители со средним достатком и уровнем дохода. Однако в зависимости от установленной величины уровня

реального дохода гражданина, заявителю оказывается, как полностью бесплатная юридическая помощь, так и юридическая помощь за частичную плату.

Именно величина реального уровня дохода гражданина в Финляндии определяет в каком именно соотношении к расходам на юридические услуги будет производиться частичная плата. Размер оплаты юридических услуг, оказываемых госюрбюро в Финляндии устанавливается Постановлением Государственного Совета Финляндской Республики от 23 мая 2002 г. N 388 «О юридической помощи» [33].

В российской системе не существует подобной практики частичной оплаты юридических услуг в зависимости от уровня дохода заявителя. Стоит отметить, что подобная финская модель безусловно интересна и с точки зрения правовой справедливости построена логично и верно. Реализация подобной системы на территории России способствовала бы притоку денежного финансирования в сферу оказания бесплатной юридической помощи, а соответственно способствовала повышению уровня качества, доступности юридической помощи и охватывала более широкий круг субъектов. Однако, в действительности, сложно представить реализацию подобной модели с частичной оплатой в России на практике, поскольку это бы означало полностью сменить основной курс направления бесплатной юридической помощи, поскольку на создание текущего курса ушло по меньшей мере 15-ть лет.

Если продолжить говорить об уровне дохода гражданина, то еще одним отличием между финской и российской системами является процедура установления размера дохода заявителя. В Финляндии гражданин предоставляет в госюрбюро документальные сведения о своих доходах, расходах, недвижимом имуществе, наличии иждивенцев на его обеспечении, а служащий госюрбюро лично определяет уровень финансовой обеспеченности заявителя, анализируя его данные лица обращающегося за бесплатной юридической помощи, имея право осуществить проверку

предоставленных заявителем сведений, в том числе в банках и государственных органах. Таким образом, в Финляндии служащие госюрбюро обладают полномочиями и имеют доступ к личным персональным сведениям, касающимся финансовой обеспеченности гражданина, в целях установления права заявителя на получение бесплатной юридической помощи.

В России же гражданин еще до обращения в госюрбюро должен установить свой льготный статус малоимущего, путем обращения в уполномоченный орган (органы управления социальной защиты населения соответствующего района) и получения соответствующей справки о том, что его доход или доход членов его семьи ниже установленной величины прожиточного минимума.

На практике это долгая бюрократическая процедура. Сложности, как правило, начинаются еще на этапе наличия или отсутствия постоянной регистрации по месту жительства, поскольку обращаться в УСЗН гражданину необходимо по месту своего жительства. В УСЗН заявителю необходимо представить оригиналы документов, подтверждающих уровень дохода заявителя и членов его семьи. В соответствии со ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации на практике к членам семьи может быть отнесен, например, родной брат, сестра [11] с которыми заявитель может не только не поддерживать отношения, но и иметь конкретный юридический конфликт, для разрешения которого гражданину и необходима бесплатная юридическая помощь (например, выселение из единственного жилья). Соответственно родственники заявителя не предоставят необходимых сведений о своих доходах. Более того родственники, зарегистрированные совместно с заявителем в одном жилом помещении, могут иметь высокий уровень дохода, в отличии от самого заявителя. Соответственно, если УСЗН по указанным причинам откажет гражданину в присвоении статуса малоимущего, то заявителю придется обращаться в суд для установления факта признания разными семьями, что является замкнутым кругом, ведь

заявитель нуждается в бесплатной юридической помощи. Более того, вышеназванная справка о среднедушевом доходе семьи действует всего месяц с момента выдачи.

Таким образом, проверка уровня финансовой обеспеченности заявителя в российской системе возложена на отдельный орган, который вправе осуществлять проверку сведений о доходе. Специалисты госюрбюро не имеют полномочий и доступа к персональной информации гражданина, к его банковским счетам и другой информации.

Вышеописанная длительная процедура подтверждения своего льготного статуса зачастую приводит к тому, что заявитель отказывается от своего права на получение бесплатной юридической помощи. В том числе, в силу объективных причин, когда разрешение правовой ситуации заявителя не терпит отлагательств и у гражданина не остается другого выбора кроме как вынуждено прибегнуть к платным юридическим услугам.

Таким образом, данная длительная бюрократическая процедура, на практике, может привести к нарушению прав гражданина на получение бесплатной юридической помощи, что является существенным минусом, по сравнению с финской системой, где процедура подтверждения уровня реального дохода носит более упрощенный характер.

Также если говорить о различиях между финской и российской системами, стоит упомянуть тот факт, что в Финляндии для получения бесплатной юридической помощи заявителю достаточно подать заявление в госюрбюро любым удобным для него способом будь то факс или почта [4]. В России для получения бесплатной юридической помощи заявителю необходимо обратиться в госюрбюро лично либо через доверенное лицо. Что на практике существенно усложняет процесс реализации права гражданина на юридическую помощь, поскольку льготные категории граждан (инвалиды, ветераны, пенсионеры), как правило, в силу возраста или здоровья ограничены в передвижениях. При этом действующим законодательством не предусмотрена обязанность специалиста госюрбюро выезжать к заявителю

на дом, это обусловлено рядом причин, включая отсутствие соответствующей подготовки у специалиста в части самообороны и отсутствия необходимых полномочий.

Также необходимо отметить, что госюрбюро в Финляндии могут оказывать помощь по всем правовым вопросам, в том числе по всем гражданским, административным, уголовным категориям дел, в отличие от российской системы, где перечень случаев оказания бесплатной юридической помощи строго ограничен законом и включает только самые социально значимые категории вопросов [4]. Стоит отметить, что ни финская система ни российская не предусматривает оказание бесплатной юридической помощи юридическим лицам. Также в российском законодательстве имеется уточнение, что гражданин имеет право получить помощь по вопросам не связанным с его предпринимательской деятельностью.

Таким образом, что касается случаев оказания бесплатной юридической помощи, то система Финляндии значительно шире, нежели в России. Финская система делает бесплатную юридическую помощь более доступной для разных слоев населения. Российская система стремится к расширению системы бесплатной юридической помощи, но постепенно и поэтапно в силу недостаточного финансирования бюджетов субъекта в части оказания бесплатной юридической помощи.

Если говорить о видах юридической помощи, то в Финляндии и России законом предусмотрено консультирование заявителей, составление документов и представительство в суде. В России дополнительно предусмотрено представление интересов в государственных органах и иных организациях.

Если говорить об интересных особенностях финской системы, то стоит дополнительно отметить, что в Финляндии большой популярностью пользуется страхование в том числе от судебных расходов. Если у заявителя есть необходимая страховка, которая покрывает его расходы на

представителя, то в получении бесплатной юридической помощи от госюрбюро ему будет отказано.

Также интересной особенностью финской системы является то, что гражданин, который имеет право на получение бесплатной юридической помощи будет так же освобождён от всех судебных издержек, связанных с рассмотрением дела (§ 4 Закона Финляндии от 5 апреля 2002 г. N 257 «О юридической помощи») [13]. При этом российская система не предусматривает такого специального права, в то время как, в силу объективных причин заявитель является нуждающимся гражданином, для которого судебные издержки могут стать обременительной и непосильной ношей.

Несомненным преимуществом финской системы перед российской является то, что право на получение бесплатной юридической помощи имеют не только граждане Финляндии, но и любое лицо, вне зависимости от наличия или отсутствия гражданства, если его дело рассматривается в судебных инстанциях Финляндии [4; 20].

При этом бесплатная юридическая помощь на территории Российской Федерации положена исключительно лицам, имеющим гражданство нашей страны. Стоит отметить, что в уголовном судопроизводстве законодатель не делает разграничений по признаку наличия или отсутствия гражданства, (что лишней раз заставляет меня убедиться в том, что система получения бесплатной юридической помощи наиболее полно выражена в уголовном судопроизводстве).

Так же в системе Финляндии бесплатную юридическую помощь могут оказывать не только государственные юридические бюро, но и адвокаты. Та же система выстроена и в России, за одним исключением: в Финляндии, если заявителю необходима только устная консультация и не требуется представительство в суде, то данный вид помощи возможно получить исключительно обратившись в госюрбюро.

Соответственно адвокаты Финляндии не оказывают своего рода «первоочередную» и «простейшую помощь», а занимаются преимущественно разрешением судебных дел.

Многие российские современники придерживаются аналогичной точки зрения. Например, Президент Палаты адвокатов Самарской области Т.Д. Бутовченко неоднократно высказывала свою точку зрения о том, что государственные юридические бюро должны оказывать первоочередную помощь в виде устных консультаций и составления простейших документов правового характера (например, возражение на судебный приказ), а на адвокатов должна быть возложена функция по представительству интересов граждан в судах, касательно гражданского судопроизводства (данную точку зрения Татьяна Дмитриевна в том числе высказывала во время совместного интервью с предыдущим директором «Госюрбюро по Самарской области» Д.А. Ильницким в телеинтервью на канале ВГТРК) [49].

При этом в действующей российской системе бесплатной юридической помощи отсутствуют формальные разграничения между юрисконсультантами госюрбюро и адвокатами, то есть в рамках действующей системы в России гражданин вправе решить по своему усмотрению желает он получить бесплатную помощь в том или ином виде от юриста госюрбюро или от адвоката. В любом случае, если говорить о гражданско-правовой сфере (поскольку в уголовном судопроизводстве помощь оказывают исключительно адвокаты), то адвокат имеет право оказания помощи по тем же вопросам и случаям, что и специалист госюрбюро.

Таким образом, действующее законодательство устанавливает единый перечень случаев оказания бесплатной юридической помощи и единый перечень льготных категорий граждан в гражданском судопроизводстве, которые могут реализовать свое право либо через госюрбюро либо через адвоката.

Согласно ст. 17 ФЗ № 324-ФЗ «для обеспечения функционирования государственной системы бесплатной юридической помощи, а также для

оказания гражданам бесплатной юридической помощи в соответствии с законами субъектов Российской Федерации могут создаваться государственные юридические бюро и (или) могут привлекаться к участию в государственной системе бесплатной юридической помощи адвокаты» [55].

«Государственные юридические бюро являются юридическими лицами, созданными в форме казенных учреждений субъектов Российской Федерации» (ч. 4 ст. 17 ФЗ № 324-ФЗ) [55].

Ю.С. Кручинин, В.В. Арапов исследуют практические вопросы реализации права на бесплатную юридическую помощь, рассматривая бюро и их деятельность, как элемент, с помощью которого реализуется право гражданина [23].

О.В. Чумакова исследует государственное юридическое бюро, как участника системы бесплатной юридической помощи, а так же адвокатов, как средство реализации права граждан на бесплатную юридическую помощь. В работе подробно исследует методы и способы реализации данного права, путем проведения сравнительного анализа регионального законодательство на всей территории РФ [60].

Одной из особенностей действующей системы бесплатной юридической помощи, является то, что ст. 21 ФЗ № 324-ФЗ предусматривает своего рода «фильтр», в виде отказа со стороны Госюрбюро или адвоката, являющимися участниками государственной системы, в получении бесплатной юридической помощи гражданину, если он обращается по вопросу составления документов правового характера или представления интересов в суде/организации при отсутствии правовых оснований для предъявления соответствующих требований. данная проблема рассматривалась мною подробнее в главе второй в части проблем, которые имеются в федеральном законодательстве.

Указанная норма с одной стороны является необходимой, чтобы оградить участников системы бесплатной юридической помощи от злоупотребления своим правом со стороны граждан. Ведь человек может

обращаться с абсолютно нелепыми вопросами, которые хоть и лежат в юридической плоскости, но не имеют в характере своих требований юридических оснований, норм закона благодаря которым было бы удовлетворено требование гражданина.

С другой стороны на юрисконсульта госюрбюро возлагается слишком много правомочий в сфере его компетенции, поскольку принимая решение об оказании юридической помощи, специалист анализирует и взвешивает все обстоятельства по делу, словно судья.

Например, заявитель пропустил срок обжалования сделки купли-продажи квартиры, при этом не представил ни одного доказательства обстоятельств, которые согласно действующему законодательству могли быть признаны уважительными причинами (болезнь, нахождение в местах лишения свободы, нахождение в командировке и иные обстоятельства) пропуска срока. Юрисконсульт выдает заявителю заключение о невозможности оказания бесплатной юридической помощи.

С одной стороны специалист выступает в роли «фильтра», без которого функционирование системы бесплатной юридической помощи будет практически невозможным, поскольку, вместо оказания действительной квалифицированной юридической помощи, специалист будет заниматься формальным составлением документов и участием в судах, которые являются заведомо проигрышными.

С другой стороны, согласно действующему законодательству уважительность причин пропуска срока определяет суд. Соответственно юрисконсульт Госюрбюро не может подменять полномочия суда РФ и делать выводы, поскольку именно «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению» [10] согласно ст. 67 ГПК РФ.

При этом в уголовно-процессуальном судопроизводстве адвокат не отказывает в оказании бесплатной юридической помощи подсудимому в связи с отсутствием правовых оснований, по причине недостаточности доказательств невиновности гражданина или по каким-то другим подобным

признакам. В связи с чем в гражданском судопроизводстве в сфере бесплатной юридической помощи указанная норма выглядит, как норма, ущемляющая права граждан.

Фактически данные спорные вопросы возникают из-за недостаточного финансирования системы оказания бесплатной юридической помощи, поскольку денежные средства выделяются из регионального бюджета субъекта РФ.

Также можно выделить проблему обращения граждан за получением бесплатной юридической помощи по вопросам сумма требований по которым является настолько малозначительной (например сумма менее 100 рублей), что представительство в суде по данному вопросу и расходование бюджетных средств учреждения или адвоката в конкретном случае нецелесообразно, поскольку затраты превысят сумму удовлетворенных требований заявителя даже при положительном результате. С одной стороны отсутствие в законодательстве данных ограничений нацелено на защиту прав и законных интересов граждан, с другой стороны приводит на практике к возникновению ситуаций противоречащих основным финансово-экономическим принципам.

Если говорить о Государственном юридическом бюро Самарской области, то Государственное казенное учреждение Самарской области «Государственное юридическое бюро по самарской области» принято в собственность Самарской области на основании распоряжения территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области от 29.12.2012 № 1066-р.

Тип учреждения – казенное.

Учреждение является юридическим лицом, имеет в оперативном управлении имущество, самостоятельный баланс, печать со своим наименованием и наименованием высшего отраслевого органа, штампы и бланки со своим наименованием, лицевые счета открытые в структурном подразделении министерства управления финансами Самарской области,

может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права.

Учредителем ГКУ СО «Государственное юридическое бюро по Самарской области» и собственником его имущества является Самарская область. Функции и полномочия учредителя в отношении учреждения осуществляет Министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области и Министерство имущественных отношений Самарской области.

Основной целью деятельности учреждения – обеспечение оказания бесплатной квалифицированной юридической помощи отдельным (льготным наиболее незащищенным) категориям граждан, проживающих на территории Самарской области.

Предметом деятельности учреждения являются:

Осуществление организационной и практической деятельности по оказанию бесплатной юридической помощи отдельным категориям граждан, проживающих на территории Самарской области;

Участие в реализации областных законов, целевых и ведомственных программ и мероприятий по обеспечению отдельных категорий граждан бесплатной юридической помощью за счет средств областного бюджета.

Основными видами деятельности учреждения являются:

– Оказание бесплатной юридической помощи в форме консультирования по правовым вопросам в устной и письменной форме, составления заявлений, жалоб и других документов правового характера, представления интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

– Подготовка предложений к проектам нормативных правовых актов Самарской области, касающихся функционирования и развития государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи в Самарской области.

– Осуществление функций исполнителя мероприятий по обеспечению отдельных категорий граждан бесплатной юридической помощью.

Основными законами, регулирующими правовую сферу оказания бесплатной юридической помощи, являются Федеральный закон от 21.11.2011 N 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Закон Самарской области от 13.06.2012 N 51-ГД «О бесплатной юридической помощи в Самарской области», а так же Постановление Правительства Самарской области от 16.10.2012 N 527 «Об утверждении Порядка оказания бесплатной юридической помощи в Самарской области».

ГКУ СО «Государственное юридическое бюро по Самарской области» является государственной некоммерческой организацией, «Госюрбюро по Самарской области» было учреждено в 2006г., по состоянию на 2021г. имеет 13 обособленных структурных подразделений на территории Самарской области. Открытие новых подразделений обусловлено нацеленностью на расширение зоны обслуживания граждан, в целях реализации проекта по доступной среде и реализации политики о доступной юридической помощи и повышении правосознательности граждан.

«Госюрбюро по Самарской области» охватывает практически всю территорию Самарской области, это означает, что в любом уголке области нуждающийся гражданин может обратиться в подразделение (как в филиал) и получить помощь в рамках законодательно установленного порядка. Учреждение не оказывает платных услуг.

За 2019 год сотрудниками «Госюрбюро по Самарской области» была оказана бесплатная юридическая помощь более 6 300 заявителям, в том числе дано консультаций в устной форме 9 989, по правовым вопросам письменной форме 253, составлено документов правового характера 1 813, участие в качестве представителей граждан в судебных заседаниях 289, всего за 2019год оказано услуг 12 436 на территории Самарской области.

Таким образом, Госюрбюро по Самарской области вносится колоссальный вклад в сферу оказания бесплатной юридической помощи.

Однако, давая характеристику учреждения, нельзя не сказать о том, что, как я уже писала ранее, Госюрбюро имеет слишком маленькую численность штата, на город численность которого более миллиона приходится всего пять специалистов, бюджет выделенный на адвокатов в 2019-2020г. составляет около 60 000 руб. и это при том, что региональное законодательство расширяет категории заявителей, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи на территории Самарской области и перечень случаев, не имея при этом в бюджете субъекта достаточных средств для финансирования.

Количественные показатели услуг, оказываемых Госюрбюро по Самарской области, значительно выросли за последние годы, при этом дополнительного финансирования на учреждения не выделялось.

Еще одна проблема на территории Самарской области это конфликт подведомственности интересов при подведомственности Государственного юридического бюро по Самарской области Министерству социально-демографической и семейной политики Самарской области.

Например, на практике зачастую возникает ситуация, когда права гражданина нарушены со стороны Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области вследствие неправомерного отказа в назначении пособий, компенсации инвалидам и др.. Гражданин обращается за бесплатной юридической помощью в Государственное юридическое бюро по Самарской области, в связи с чем возникает конфликт интересов между участниками системы бесплатной юридической помощи, поскольку Министерство имеет прямое или опосредованное влияние и так или иначе оказывает давление на сотрудников Госюрбюро по Самарской области, вследствие чего правозащитник оказывается заложником ситуации: имея цель оказать бесплатную качественную квалифицированную помощь конкретному гражданину и

последствия в виде давления со стороны руководства, выражающееся в депремировании и других угрозах.

Если же говорить про адвокатов в системе бесплатной юридической помощи, то в этом случае конфликта подведомственности не возникает, поскольку адвокат является более независимым субъектом в своей правовой деятельности нежели юрисконсульт госюрбюро.

Согласно ст. 26 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокаты оказывают юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» [58].

«Адвокаты участвуют в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывая гражданам бесплатную юридическую помощь в случаях, предусмотренных Федеральным законом № 324-ФЗ и другими федеральными законами» [55] в соответствии с ч. 1 ст. 18 ФЗ № 324-ФЗ.

Адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывают гражданам бесплатную юридическую помощь на основании соглашения, заключаемого в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [58] (согласно ст. 25 ФЗ № 63-ФЗ).

Адвокатская палата субъекта Российской Федерации ежегодно направляет список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи.

Минусом данной системы является то, что адвокат должен сам проявить инициативу и выразить желание участвовать в системе бесплатной юридической помощи, однако, на практике, адвокатов, которые бы хотели участвовать в действующей системе бесплатной юридической помощи в рамках гражданского судопроизводства крайне мало, на то есть ряд причин.

Одной из причин выступает необоснованно низкий размер оплаты труда адвокатов. Услуги адвокатов оплачиваются бюджетом субъекта как минимум в три-пять раз меньше рыночной стоимости за аналогичные правовые услуги в частной сфере. Оплата услуг настолько незначительна, что оказание адвокатами юридических услуг в системе бесплатной юридической помощи, (как шутят некоторые адвокаты) практически являются благотворительной деятельностью.

Согласно ст. 18 ФЗ № 324-ФЗ «размер, порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание такой помощи определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации» [55].

В соответствии с п. 1 Порядка и размера оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Самарской области, утвержденным Приказом Министерства социально-демографического развития Самарской области от 3 авг. 2012 года N 244 «Оплата труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Самарской области, осуществляется в соответствии со следующими размерами:

- 440 рублей – за правовое консультирование в устной форме;
- 750 рублей – за правовое консультирование в письменной форме;
- 880 рублей – за составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;
- 1500 рублей – за 1 день представления интересов гражданина в суде первой инстанции;

- 1300 рублей – за 1 день представления интересов гражданина в суде второй (апелляционной) инстанции;
- 1200 рублей – за 1 день представления интересов гражданина в суде кассационной, надзорной инстанций;
- 1100 рублей – за 1 день представления интересов гражданина в государственных и муниципальных органах, организациях» [32].

Из данных расценок не только усматривается низкий размер оплаты труда, но также то, что данные расценки были утверждены почти 10 лет назад и не пересматривались с того времени.

Также если говорить о выделенном бюджете на адвокатов на территории Самарской области, то согласно п. 3 Порядка и размера оплаты труда адвокатов:

- в 2019 году объем расходов областного бюджета на оплату труда адвокатов составляет 63 000 рублей;
- в 2020 году объем расходов областного бюджета на оплату труда адвокатов составляет 63 600 рублей;
- в 2021 году объем расходов областного бюджета на оплату труда адвокатов составляет 122 010 рублей.

Более того процедура заключения соглашения и оплаты между адвокатами и Госюрбюро является бюрократически долгой и сложной.

На территории Самарской области действует следующий порядок оказания бесплатной юридической помощи адвокатами:

- Гражданин обращается в Госюрбюро с заявлением на получение бесплатной юридической помощи.
- Специалист Госюрбюро оценивает наличие/отсутствие правовых оснований для оказания помощи.
- При наличии правовых оснований юрисконсульт Госюрбюро направляет требование в Палату адвокатов, где методом случайного подбора назначается адвокат (из списка адвокатов участвующих в

системе бесплатной юридической помощи, например в 2020г. данных адвокатов на территории Самарской области было всего 8).

– Юрисконсульт Госюрбюро связывается с адвокатом и назначает дату и время встречи. По результатам личной встречи в Госюрбюро гражданина адвоката и директора Госюрбюро обговаривается примерный объем работы и заключается 2х стороннее соглашение.

– Только на данном этапе адвокат приступает к своей работе. При этом любые изменения в объеме работы, сроках, изменение обстоятельств должно оформляться соответствующим дополнительным соглашением с госюрбюро.

– «Оплата труда адвоката осуществляется Государственным казенным учреждением Самарской области «Государственное юридическое бюро по Самарской области» по факту оказания бесплатной юридической помощи на основании акта оказанной бесплатной юридической помощи (далее - Акт), составленного в соответствии с приложением к Порядку и счета (счета-фактуры)» [32].

– «Акт и счет (счет-фактура) представляются адвокатом в Государственное казенное учреждение Самарской области «Государственное юридическое бюро по Самарской области» не позднее 10-дневного срока с момента оказания бесплатной юридической помощи» [32] в соответствии с п. 4 Порядка и размера оплаты труда адвокатов.

«Акт подписывается Государственным казенным учреждением Самарской области «Государственное юридическое бюро по Самарской области» на основании ведомости приема граждан (с указанием даты обращения за юридической помощью, Ф.И.О. заявителя, категории граждан, вида оказанной юридической помощи и его стоимости, Ф.И.О. адвоката, оказавшего юридическую помощь)» [32] согласно п. 5 Порядка и размера оплаты труда адвокатов.

- «По результатам оказания бесплатной юридической помощи адвокатом готовится письменный отчет с приложением документов, подготовленных адвокатом при оказании бесплатной юридической помощи заявителю, и передается специалисту Госюрбюро, осуществляющему первоначальный прием заявителя, на проверку» [32] согласно п. 6 Порядка и размера оплаты труда адвокатов.
- Директор Госюрбюро осуществляет проверку соответствующих документов, отчета и подписывает Акт.
- И только теперь происходит оплата труда адвоката, при условии отсутствия каких либо разногласий между сторонами и надлежащим образом оформленных документов.

На практическом примере – адвокату происходит оплата в размере 880 рублей за оказание двух устных консультаций, поскольку в процессе консультирования заявителя выяснилось, что разрешение его правовой проблемы не требует составления документов правового характера и решается в досудебном порядке.

Если посмотреть на 10 вышеописанных шагов, необходимых для оказания адвокатом бесплатной юридической помощи, невольно возникает вопрос в целесообразности оказания данной помощи, поскольку адвокат потратит больше денежных средств даже на проезд до Госюрбюро.

Или же другой пример, гражданину требуется представительство в Сызранском городском суде Самарской области, при этом адвокат из г.Самары затратит финансовые средства в виде транспортных расходов на бензин, а действующим порядком компенсация данных средств, связанных с исполнением трудовых обязанностей, – не предусмотрена.

Именно по причине наличия такой длительной и сложной процедуры так мало желающих «добровольцев» среди адвокатов оказывать бесплатную юридическую помощь в гражданском судопроизводстве.

Описанная выше процедура не удобна так же не только адвокату, но и Госюрбюро, поскольку учреждение в данном случае является своего рода

«подушкой» между заявителем адвокатом и Министерством. Специалист Госюрбюро оценивает правовую ситуацию заявителя, осуществляет правовой анализ документов гражданина, который нуждается в оказании бесплатной юридической помощи, при этом денежные средства за выполненную работу получает адвокат. Директор Госюрбюро не имеет никакого влияния на адвоката, поскольку не является его руководителем не связан с ним трудовым договором и должностными обязанностями, но при этом обязан проверить качество оказываемой бесплатной юридической помощи адвокатом заявителю, поскольку именно директор осуществляет проверку документов и подписывает Акт выполненных работ, при этом директор госюрбюро несет ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств в случае, если в последствии выяснится, что адвокат оказал некачественную юридическую помощь.

Стоит отметить, что до существования такой длительной и бюрократичной процедуры адвокаты получали денежные средства за оказание бесплатной юридической помощи не через соглашение с Госюрбюро, а напрямую от Министерства.

Однако в 2013 году между Министерством социально-демографической политики Самарской области и адвокатами разгорелся публичный конфликт. Аудиторы счетной палаты, при проведении проверки, засомневались в подлинности подписей заявителей на представленных адвокатами заявлениях. В связи с чем затребовали для проверки досье граждан, на что получили отказ от НО «Палата адвокатов Самарской области», поскольку, по мнению адвокатов, это является нарушением права граждан на конфиденциальность и прямо противоречит закону об адвокатской тайне.

По мнению президента ПАСО Татьяны Дмитриевны Бутовченко, «истребование адвокатских досье — незаконная региональная инициатива. На сегодняшний день — это единственный в России случай вмешательства в адвокатскую деятельность» [47].

«Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием» согласно ст.8 Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [58].

«Доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна адвоката (адвокатская тайна) обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации. Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени. Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя» согласно ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката принятым I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 [18].

В итоге ПАСО отстаивала свое право на непредставление досье граждан, получавших бесплатную юридическую помощь со стороны адвокатов, тогда Министерство социально-демографической политики Самарской области отказались оплачивать услуги адвокатов, оказанные гражданам в рамках системы бесплатной юридической помощи, несмотря на представленные акты выполненных работ.

Тогда НО «ПАСО» обратилась в суд с иском о взыскании суммы задолженности за оказание услуг бесплатной юридической помощи гражданам. Согласно решению Арбитражного суда Самарской области от 25.03.2014 г. по делу № А55-24816/2013 суд взыскал с Министерства в пользу палаты адвокатов более 4 млн. рублей [40].

Таким образом, исходя из вышеописанной ситуации можно сделать вывод о том, что безусловным преимуществом получения бесплатной юридической помощи со стороны адвокатов является гарантия адвокатской

тайны, специалисты госюрбюро обязаны в соответствии с действующим законом хранить персональные сведения гражданина, однако закон не предусматривает специального отдельного права, как адвокатская тайна, в случае оказания бесплатной юридической помощи в госюрбюро.

При этом в части объема оказываемых услуг и простоты процедуры оказания бесплатной юридической помощи система государственных юридических бюро выглядит наиболее выгодной и обоснованной с финансово-экономической точки зрения, а так же является удобной системой для граждан, которые всегда могут обратиться в госюрбюро к своему проверенному специалисту, который словно участковый врач терапевт, на вверенном ему участке, знает обо всех животрепещущих правовых проблемах гражданина.

Со слов главы Минюста РФ Константина Анатольевича Чуйченко «в 59 субъектах РФ основным участником являются адвокаты, в восьми регионах - государственные юридические бюро, а в 18 регионах – и адвокаты, и госюрбюро». По его словам, «участие адвокатов в оказании данного вида помощи является добровольным. И многим из них, к сожалению, просто неинтересна работа на данном направлении. Часто адвокаты не осваивают выделяемые средства, что связано со сложной системой отчетности, поэтому в ряде регионов, где нет государственных юридических бюро, элементарно не хватает рабочих рук» [48].

Данные слова лишь подтверждают описанные выше в данном исследовании особенности и сложности при оказании бесплатной юридической помощи адвокатами. В целях устранения выявленной проблемы считаю необходимым упростить порядок оказания бесплатной юридической помощи адвокатами. В противном случае, сложившаяся проблема, может привести к невозможности реализации прав граждан на бесплатную юридическую помощь от адвокатов, чего нельзя допустить.

Какой способ получения бесплатной юридической помощи является наиболее эффективным и совершенным через госюрбюро или же через

адвокатов вопрос, который остается открытым, поскольку и тот и другой участники имеют свои преимущества и недостатки. В целом я считаю, что необходимо поддерживать и продолжать развивать существующую систему оказания бесплатной юридической помощи во всех ее направлениях, не забывая при развитии о финском прародителе российской системы оказания бесплатной юридической помощи.

Кроме того, по словам К.А. Чуйченко, «у нас есть пилотный проект с руководством Кемеровской области по созданию типового госюрбюро с пунктами оказания помощи в 33 муниципальных районах, вплоть до того, что будет мобильный передвижной пункт, который сможет выезжать к людям, в том числе на места чрезвычайных ситуаций, когда нужно оперативно проконсультировать в экстренных случаях, когда, например, сгорели дома и, как следствие, пропали документы» [48].

Я считаю этот факт безусловно важным этапом в развитии бесплатной юридической помощи, поскольку зачастую гражданам жизненно необходима так называемая «скорая» юридическая помощь, как экстренная операция, а не плановый прием по записи на месяц вперед, и каждый гражданин должен иметь возможность реализовывать свое право, тогда когда он остро нуждается в реализации своего социального блага, иначе юридическая помощь теряет одни из признаков конституционных прав.

В своем интервью Президент РФ Владимир Владимирович Путин заявил: «Давайте так и сделаем. Так и нужно сделать - на основе того опыта, который сложился за предыдущие годы, принять решения, которые создали бы реальные возможности для людей пользоваться этим видом помощи со стороны государства. Это очень важно» [48].

Соответственно, будет взят курс на совершенствование и развитие современной системы оказания бесплатной квалифицированной юридической помощи.

Заключение

Проведенное исследование по теме «Конституционное право граждан на бесплатную юридическую помощь: правовое регулирование и проблемы правоприменения действующего законодательства» позволяет сделать следующие выводы. При достаточной разработанности темы всё же остается неразработанным вопрос реализации права граждан на квалифицированную юридическую помощь в связи с отсутствием единой системы законодательных требований, которые предъявляются к правозащитникам. Создание данной системы – долгий и трудоемкий процесс.

Действия законодателя направлены на ужесточение требований к правозащитникам (например, требование обязательного наличия высшего образования для участия в качестве представителя в судебном процессе). Законодатель, понимая всю важность принятия мер, необходимых для реального обеспечения квалифицированной юридической помощи, стремится постепенно воссоздать поэтапную систему квалификационных требований к правозащитникам. Однако практикующие юристы обоснованно опасаются, что подобные действия приведут к установлению адвокатской монополии.

Наиболее полно право на бесплатную юридическую помощь реализовано в рамках уголовного судопроизводства, поскольку бесплатный защитник положен каждому подозреваемому и обвиняемому вне зависимости от отношения к льготной категории граждан, наличия или отсутствия вины, а также гражданину гарантировано сохранение адвокатской тайны при получении данной помощи.

Система же бесплатной юридической помощи в гражданском судопроизводстве введена относительно недавно (чуть больше 10-ти лет назад) и заимствована у правовой системы Финляндии, при этом российская система имеет свои положительные и отрицательные аспекты.

В административном судопроизводстве бесплатная юридическая помощь гражданам вовсе не положена.

Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском судопроизводстве не принадлежит каждому гражданину, оно предусмотрено только в строго установленных случаях и исключительно льготным категориям граждан. Законодатель стремится к повышению доступности данного права, в т. ч. путем расширения категорий граждан и вопросов, по которым возможно получить юридическую помощь на региональном уровне.

Однако по причине недостаточного финансирования системы бесплатной юридической помощи, а также в силу того, что действующая система относительно молодая и еще претерпевает процесс изменения и становления, право граждан на получение бесплатной помощи все еще является затруднительным при реализации и доступно не всем лицам.

Только сейчас, спустя 10-ть лет, можно подводить некие итоги функционирования данной правовой системы и делать выводы об эффективности участников системы бесплатной юридической помощи.

Органы исполнительной власти, подведомственные им учреждения и органы управления государственных внебюджетных фондов, как участники бесплатной юридической помощи, не способны в полной мере обеспечить гражданам оказание независимой, объективной квалифицированной юридической помощи по причине возникающего конфликта интересов между личными интересами граждан и публичными интересами государства.

Одними из ключевых участников оказания бесплатной юридической помощи в исследуемой системе, безусловно, являются адвокаты и государственные юридические бюро. Преимуществом получения помощи у адвокатов является их большая независимость от государственных органов, что позволяет им защищать личные интересы гражданина вне зависимости от степени его вины, а также гарантировать сохранение адвокатской тайны.

Государственные же юридические бюро также зарекомендовали себя в системе как стабильный и эффективный инструмент для оказания гражданам бесплатной юридической помощи, преимуществом Госюрбюро перед адвокатами является большая доступность для заявителей ввиду

наличия четко выстроенной системы, позволяющей оказывать большее количество правовых услуг заявителям.

Исходя из проведенного исследования действующей системы, считаю необходимым исключить государственные субъекты, органы исполнительной власти, подведомственные им учреждения и органы управления государственных внебюджетных фондов из числа субъектов оказывающих бесплатную юридическую помощь, в связи с неспособностью данных участников оказывать квалифицированную юридическую помощь заявителям. Финансирование из федерального бюджета направить на развитие системы государственных юридических бюро и адвокатов.

Предлагаю обратиться к опыту Финляндии и учредить государственные юридические бюро в каждом регионе, отнеся к компетенции госюрбюро в первую очередь оказание помощи в части устного консультирования граждан и составления простейших правовых документов, а в компетенцию адвокатов оказание помощи исключительно по делам, где необходима защита прав граждан в судебном порядке.

Также предлагаю увеличить штат и финансирование государственных юридических бюро, учредить выездные мобильные пункты оказания «скорой» юридической помощи, для того, чтобы обеспечить доступность такой помощи населению. Отнести госюрбюро к подведомственности Министерства юстиции Российской Федерации для исключения возникновения конфликта интересов.

Установить размер оплаты труда адвокатов соразмерно рыночной стоимости юридических услуг для привлечения большего количества правозащитников в государственную систему.

Упростить процедуру получения бесплатной юридической помощи от адвокатов, путем исключения государственных юридических бюро из системы оплаты, возложить функции по оплате труда адвокатов на Министерство финансов Российской Федерации.

В работе осуществлен подробный правовой анализ федерального законодательства в сфере гражданских правоотношений в части оказания бесплатной юридической помощи, а также анализ регионального законодательства, действующего на территории Самарской области.

Данный анализ выявил основные проблемы, правовые пробелы и противоречия, которые возникают на практике, в процессе правоприменения.

На основании данного правового анализа были разработаны рекомендации по разрешению проблем и сформированы конкретные предложения о внесении соответствующих изменений в нормативные акты, которые подробно описаны во второй главе магистерской диссертации.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что система бесплатной квалифицированной юридической помощи стремительно развивается, начинает пользоваться высоким спросом в обществе.

Участники системы бесплатной юридической помощи все чаще сталкиваются с новыми вопросами и проблемами правоприменения, которые требуют незамедлительного и безотлагательного принятия решений. Однако действующее законодательство, являясь недостаточно совершенным, не всегда содержит необходимые ответы для разрешения правовых ситуаций.

Можно говорить о том, что действующее законодательство «не успевает» совершенствоваться и изменяться по мере необходимости для удовлетворения практических потребностей участников системы бесплатной юридической помощи.

Исходя из вышесказанного, проведенное исследование имеет важное значение: только при проведении регулярного анализа и формирования предложений по устранению законодательных пробелов, можно выстроить полностью функционирующую систему оказания бесплатной юридической помощи, сделав данное социальное благо более доступным и качественным для всех слоев населения.

Список используемых источников

1. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 08.11.2012г. по делу № 33-10320/2012.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
3. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник для вузов.– 6-е изд., изм. и доп. – М.: Норма, 2007. – 784 с.
4. Бесплатная юридическая помощь в Финляндии [Электр. ресурс] <https://oikeus.fi/ru/index/esitteita/oikeudellisista/asiaista/informatsija/opravovojpomowi.html/> (дата обращения 18.09.2021).
5. Бондарь О.Н. Квалифицированная юридическая помощь – конституционная гарантия судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2008. 369 с.
6. Бондарь О.Н. Конституционное право на получение юридической помощи: сочетание материальных и процессуальных начал // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 11. С. 11-13.
7. Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России: учебное пособие. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1997. 298 с.
8. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. 1995. 5 апреля. N67.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации Часть первая от 30 ноября 1994 г. // N 51-ФЗ "Российской газете" от 8 декабря 1994 г. N 238-239, в Собрании законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. N 32 ст. 3301.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

11. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 28.06.2021) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

12. Закон Самарской области от 13.06.2012 N 51-ГД «О бесплатной юридической помощи в Самарской области» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

13. Закон Финляндии от 5 апреля 2002 г. N 257 "О юридической помощи" // Suomen laki I. Helsinki. 2005. Talentum. Lakimiesliiton kustannus.

14. Закон Финляндии от 5 апреля 2002 г. N 258 "О государственных бюро юридической помощи" // Suomen laki I. Helsinki. 2005. Talentum. Lakimiesliiton kustannus.

15. Законопроект № 864463-7 о расширении перечня оснований на получение бесплатной юридической помощи и внесении изменений в ФЗ № 324-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система.

16. Зеленский П.А. Правовое просвещение населения как фактор развития территории // Управление стратегическим развитием территорий: сборник научных трудов. Саратов, 2016. С. 73-75.

17. Зеленский П.А. Проблемы эффективности организации государственной системы бесплатной юридической помощи // Конституционно-правовые проблемы эффективности публичной власти: теория и практика: сборник научных статей. Саратов. 2018. С. 68-71.

18. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 15.04.2021) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

19. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2003. 585 с.

20. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

21. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

22. Кривоносова О.Ю. Конституционное право на бесплатную юридическую помощь в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. : Москва, 2007. 27 с.

23. Кручинин Ю.С., Арапов В.В. Вопросы реализации государственной системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации // Адвокат. 2012. №12. С.5-12.

24. Мазаев В.Д. Бесплатная юридическая помощь в России как конституционная ценность: законодательная модель // Бесплатная юридическая помощь и обеспечение доступа к правосудию в России. М., 2010. С. 52-59.

25. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права : учебник. М. : Юристъ , 2004. 242 с.

26. О проведении эксперимента по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам: постановление Правительства РФ от 22 авг. 2005 г. № 534 (утратило силу) // СЗ РФ. 2005. № 35. Ст. 3615.

27. Определение Верховного Суда РФ от 15.04.2011 по делу № 53-В11-3.

28. Определение Верховного Суда РФ от 23.12.2011г. по делу № 80-В11-8.

29. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» утв.

Президентом РФ 28.04.2011 N Пр-1168 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

30. Плетень А.С. Конституционное право на бесплатную юридическую помощь и механизм его реализации в современной России: дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2008. 34 с.

31. Попов В.С., Попова И.В. «Квалифицированная юридическая помощь»: в том числе, предоставляемая бесплатно, как гарантированное Конституцией право каждого // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 1. С. 25-33.

32. Порядок и размер оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Самарской области Утвержденный Приказом Министерства социально-демографического развития Самарской области от 03.08.2012 г. N 244 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

33. Постановление Государственного Совета Финляндской Республики от 23 мая 2002 г. N 388 "О юридической помощи" [Электронный ресурс] URL: <http://finlex.fi/fi/laki/kaannokset/2002/en20020388.pdf/> (дата обращения 21.08.2021).

34. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 N 15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

35. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.1997 N 2-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

36. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 г. N 2 «О применении судами законодательства

об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

37. Постановление Правительства Самарской области от 16.10.2012 N 527 «Об утверждении Порядка оказания бесплатной юридической помощи в Самарской области» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

38. Постановление Центрального комитета КПСС, Совета Министров СССР, Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов, Центрального комитета ВЛКСМ от 09 июня 1987 года №646 «Об условиях и порядке награждения трудовых коллективов и передовиков производства юбилейной Почетной грамотой ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ к 70 – летию Великой Октябрьской социалистической революции» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

39. Резник Е.С. Бесплатная юридическая помощь: актуальные вопросы доступности и качества // Право и политика. 2018. № 9. С. 43-58.

40. Решение Арбитражного суда Самарской области от 25.03.2014г. по делу № А55-24816/2013.

41. Решение Октябрьского районного суда г. Самары от 02.11.2015г. по делу № 2-5771/2015.

42. Решение Октябрьского районного суда г. Самары от 05.04.2016г. по делу № 2-1851/2016.

43. Решение Октябрьского районного суда г. Самары от 09.01.2020г. по делу № 2-226/2020.

44. Решение Псковского городского суда Псковской области от 09.11.2020г по делу № 2-3438/2020.

45. Решение Советского районного суда г. Самары от 01.11.2012г. по делу № 2-3746/2012.

46. Решение Сызранского городского суда Самарской области от 02.11.2018г. по делу № 2-2987/2018.

47. Статья Бутовченко – Николаева на президентском мостике [Электронный ресурс] URL: <http://chronograf.ru/articles/?num=402&a=14364/> (дата обращения 18.09.2021).

48. Статья о создании сети государственных бюро бесплатной юридической помощи для малоимущих [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/obschestvo/11366573/> (дата обращения 18.09.2021).

49. Телеинтервью Оказание бесплатной юридической помощи. Кто может на неё рассчитывать [Электронный ресурс] URL: <https://tvsamara.ru/news/aktualnoe-intervyu-okazanie-besplatnoi-yuridicheskoi-pomoshi-kto-mozhet-na-neyo/> (дата обращения 18.09.2021).

50. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

51. Указ Президента РФ от 13.10.2004 N 1313 (ред. от 02.09.2021) «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

52. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.11.2018 N 451ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система.

53. Федеральный закон N 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

54. Федеральный закон от 15.12.2001 N 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" // Консультант плюс: справочно-правовая система.

55. Федеральный закон от 21.11.2011. №324-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

56. Федеральный закон от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

57. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

58. Федеральный закон от 31.05.2002 г. N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Консультант плюс.

59. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде РФ» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

60. Чумакова О.В. Государственное юридическое бюро как участник системы бесплатной юридической помощи // Административное право и процесс. 2014. № 5. С. 63-65.

61. Шумский И.Н. Конституционное право России. - М.: Юристъ, 1999 – 122 с.

62. Bakulina L.T., Lipinskyii D.A., Musatkina A.A., Zagidullin M.R. Role of Constitutional Responsibility in the Mechanism of Legal Regulation of National Security. Laplage em Revista (Sorocaba), vol. 6, n. Extra A. Sept.-Dec. 2020. P. 81-86.

63. Bobrova N.A. State without ideology is absurd // Scientific Research of the SCO countries: Synergy and Integration»: International Conference 31.08.2019. Pekin/Beijing, PRC. 2019: Scientific publishing house Infinity. 2019. P. 44-50. ISBN 978-5906-695-51-3.

64. Halsbury's law exchange // Legal aid cuts: law centres must not be allowed to die. 2017. № 3. P. 10–21.

65. Legal Aid Foundation together with related departments, government institutions, enterprises and people's organizations. Legal Aid, Realizing Justice and Fairness // in People's Daily. Sept. 8. 2016.

66. Ruzanov Iliya, Vlasova Maria. Constitutional law in the 21st Century Impacts of Digitalization. Proceedings of the 1st International Scientific Conference "Legal Regulation of digital economy and digital relations: problems and prospects of development" (LARDER 2020). P. 90-95.