

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О РОДНОМ ГОРОДЕ ПОСРЕДСТВОМ УСТНОГО ЖУРНАЛА**

Студент

И.Р. Гутова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.Е. Анфисова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Работа посвящена проблеме формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала. Актуальность темы бакалаврской работы обусловлена противоречием между необходимостью формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе и недостаточным использованием педагогами дошкольных образовательных организаций устного журнала в данном процессе.

Целью бакалаврской работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала.

В исследовании решаются следующие задачи: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе; выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе; определить содержание работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала; выявить динамику уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 наименования) и 3 приложения. Для иллюстрации текста используется 3 таблицы и 12 рисунков. Основной текст работы изложен на 54 страницах. Общий объем работы с приложениями – 60 страниц.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала | 8 |
| 1.1 Проблема формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе в психолого-педагогических исследованиях | 8 |
| 1.2 Роль устного журнала в формировании у детей 5-6 лет представлений о родном городе | 14 |
| Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала | 19 |
| 2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе | 19 |
| 2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала | 34 |
| 2.3 Динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе | 39 |
| Заключение | 50 |
| Список используемой литературы | 52 |
| Приложение А Количественные результаты экспериментальной и контрольной групп на констатирующем этапе эксперимента | 55 |
| Приложение Б Тематическое планирование | 57 |
| Приложение В Количественные результаты экспериментальной и контрольной групп на контрольном этапе эксперимента . | 59 |

Введение

Патриотическое воспитание подрастающего поколения в современной педагогике представляется одной из самых важных задач, так как детский возраст является сензитивным возрастом для привития священного чувства любви к Родине. Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования, у детей 5-6 лет необходимо целенаправленно формировать чувство гордости за Родину, которое вырабатывается через формирование у детей представлений о природе родного края, о родном городе. Таким образом, представления о родном городе являются важной частью патриотического воспитания дошкольников, которое следует развивать с самого раннего детства, так как именно в этот период в сознании полностью формируется образ Родины и личное отношение к этому образу.

Аспекты формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе описывались многими отечественными учеными. Общие тезисы воспитания патриотизма у дошкольников описывались в трудах В.Г. Белинского, К.А. Гельвеция, Н.А. Добролюбова, А.П. Куницына, А.Н. Радищева, К.Д. Ушинского, И.М. Ястребцовой. Методические основы формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе как метода патриотического воспитания разрабатывали такие ученые, как И.А. Каиров, А.С. Макаренко, И.С. Марьенко, М.А. Терентий, В.И. Шахненко.

Анализ трудов данных авторов позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время актуализируется необходимость организации совместной деятельности педагога и детей старшего дошкольного возраста для полноценного формирования представлений у дошкольников о родном городе.

Устный журнал представляет собой нетрадиционную форму работы по воспитанию патриотизма у детей 5-6 лет, которая способствует наиболее яркой и эмоционально насыщенной презентации изучаемого материала.

Отличительной чертой данной формы работы является то, что устный журнал может быть сделан самими детьми. Возможности устного журнала в формировании у детей 5-6 лет представлений о родном городе описаны в работах Ш.А. Амонашвили, Л.Д. Вавиловой, Н.А. Стародубовой, И.С. Хомяковой.

Отметим, что огромное влияние на формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе оказывает устный журнал. В последнее время область применения этого средства существенно расширилась, и она набирает популярность и у педагогов дошкольных образовательных организаций.

На основании вышеизложенного, нами было установлено **противоречие** между необходимостью формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе и недостаточным использованием педагогами дошкольных образовательных организаций устного журнала в данном процессе.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: какова возможность формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала.

Объект исследования: процесс формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе.

Предмет исследования: устный журнал как средство формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе.

Гипотеза исследования: формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала возможно, если:

- отобран материал о родном городе в соответствии с возрастными особенностями детей и географическими особенностями региона;
- обеспечена поэтапная организация работы детей с устным журналом.

Задачи исследования.

1. Изучить проблему формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала в психолого-педагогических исследованиях.
2. Выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе.
3. Разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала.
4. Определить динамику уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе.

Теоретическо-методологической основой исследования явились:

- теоретические положения Р.С. Буре, А.В. Запорожца, М.И. Лисиной, В.А. Сухомлинского, И.В. Сушковой, А.С. Спиваковской, Н.Е. Щурковой о формировании у дошкольников нравственно-патриотических представлений;
- теоретические положения Н.Ф. Виноградовой, Г.А. Марковой, Л.В. Загик, С.А. Козловой в области формирования у детей старшего дошкольного возраста представлений о родном городе;
- теоретические положения И.С. Хомяковой, Л.Д. Вавиловой, Н.А. Стародубовой, Ш.А. Амонашвили о возможностях устного журнала в познавательном развитии детей старшего дошкольного возраста.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы); качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Экспериментальная база исследования: Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 1 «Родничок» Карасукского района Новосибирской области. В исследовании принимали участие 40 детей 5-6 лет.

Новизна исследования заключается в том, что разработано содержание занятий в форме устных журналов для детей 5-6 лет по формированию у детей представлений о родном городе.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что обоснована возможность использования устного журнала в формировании у детей 5-6 лет представлений о родном городе.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание устных журналов могут использовать в своей работе по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе педагоги дошкольных образовательных организаций города Карасук.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 наименование) и 3 приложений. Для иллюстрации текста используется 3 таблицы, 12 рисунков. Основной текст работы изложен на 54 страницах.

Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала

1.1 Проблема формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе в психолого-педагогических исследованиях

В условиях ДОО программы интеллектуального и нравственного воспитания базируются на потребностях современного общества в богатой культурной, духовной, нравственно сформированной личности, которая руководствуется в своей будущей деятельности принципами добра, любви, правды, красоты и любви. По мнению И.А. Пашкович, «представления являются первыми сигналами действительности, которые лежат в основе сознательной деятельности человека. Ученый показал, что представления часто формируются по механизму условного рефлекса. Когда человек сталкивается с каким-то предметом или явлением, то формируется представление не только о предмете, но и его свойствах. Впоследствии эти знания выступают в качестве первичного ориентировочного сигнала. Представление относят к познавательным психическим процессам, поэтому в образовательном плане оно играет большую роль. Усвоение любого материала связано со зрительными представлениями» [20].

Формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе происходит в рамках патриотического воспитания. «Как определяет Ю.Г. Волков, патриотическое воспитание – это организованный педагогический процесс, направленный на формирование качеств, необходимых для полноценного члена общества, а также развитие политической и правовой культуры, патриотизма, толерантности и т.п. Патриотическое воспитание направлено на формирование и развитие личности, которая обладает всеми качествами гражданина и патриота своей Родины» [10].

«По мнению К.Д. Ушинского, патриотическое воспитание – это разновидность педагогической деятельности, направленной на привитие у подрастающего поколения качеств, присущих патриоту и гражданину. К таким качествам можно отнести следующие: нравственные основы общественного поведения; уважение к родному краю, своей стране, народу, ее населяющему; честь и достоинство; чувство долга и ответственности за свои поступки и решения; преданность Отечеству; стремление и готовность действовать в интересах общества и своей страны, защищать ее и жертвовать своими интересами для ее блага; толерантность; гуманизм, милосердие, общечеловеческие ценности; гордость за свою страну и свое наследие» [25].

«По мнению И.С. Агаповой, патриотизм представляет собой сложное новообразование, которое характеризует человека как социальное существо, способное жить в обществе, способное действовать в соответствии с нормами социума» [2].

И.А. Агапова отмечает, что «формирование патриотических чувств детей дошкольного возраста нацелено на формирование основ патриотизма, воспитания уважительного отношения к родному краю и своей стране, ее гражданам и усвоение ее ценностей. Данная цель определяет начало работы – знакомство с культурными ценностями и культурным наследием Родины. В этой связи, в организации процесса в ДОО можно выделить несколько подцелей: ознакомление детей с традициями и обычаями своего народа. Дать детям представления о стране, в которой они проживают, закрепить их, рассказать историю становления и развития страны, ее названия, народов ее основавших и населявших, выделить природные особенности и культурную специфику развития. Ознакомление с праздниками, отмечаемыми в стране, как в древние времена, так и сегодня. Знакомство со сказками, преданиями. Знакомство с народным фольклором. Знакомство с народным творчеством, его особенностями, практические мероприятия в данном направлении. Привитие уважения, восхищения и любви к Родине и ее богатству» [1].

«Вопрос патриотического воспитания дошкольников через формирование представлений о родном городе рассматривали многие ученые А.А. Богуш, А.С. Макаренко, С.Ф. Русова, В.А. Сухомлинский, К.Д. Ушинский. В своих исследованиях Т.П. Гаврилова отмечала, что во время ознакомления детей с родным краем следует приспосабливать к горизонту каждой местности, учитывая «инстинкт местности», который проявляется в любви ребенка к краю, где родился он и вырос. В краеведении он видел, прежде всего, мощное средство изучения родного края, его природных ресурсов. Природа, по мнению К.Д. Ушинского, должна изучаться от знакомого – к общему, от близкого – к далекому. Он подчеркивал необходимость развития у детей понимания взаимообусловленности природных процессов, умение видеть местность в целом, со всеми особенностями ее природы, жизни населения, развития хозяйства» [11].

«О целесообразности регионального подхода в ознакомлении с родным городом пишет также Е.Ю. Антонов: Патриотизм, патриотическое воспитание в широком смысле – это любовь к своей Родине, преданность своему народу, готовность для них на жертвы и подвиги» [14].

По мнению Н.А. Савотиной, «задача работы воспитателя с дошкольниками в процессе формирования представлений о родном городе – раскрыть каждому ребенку всю сложность, неоднозначность исторического пути родной ему земли. В процессе работы, важно выделить все лучшее в историческом прошлом края и использовать эти знания при анализе сегодняшних реалий» [23].

М.И. Шевченко отмечает, что «в настоящее время дети страдают дефицитом знаний о родном городе, стране, особенностях русских традиций, достаточно равнодушно относятся к близким людям, товарищам по группе, у родителей нет представлений о целях и задачах патриотического воспитания, которое невозможно воспитать без тесного взаимодействия детского сада с семьей. Глубоко изучив актуальность проблемы, понимая, что необходимо не

столько педагогическое просвещение родителей, сколько активное участие семьи в разработке форм и методов развития представлений о родном городе у детей среднего дошкольного возраста» [28].

Как считает Л.Н. Буйлова, цель «формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе может быть достигнута путем решения следующих задач:

- развитие нравственного сознания молодого человека (Развитие мотивов и поведенческих целей);
- развитие нравственных качеств личности (выработка норм, навыков нравственного поведения);
- формирование эталона поведения» [8].

Специфика проведения мероприятий по гражданско-патриотическому воспитанию, как отмечает Г.А. Ефремова, предусматривает эмоциональное воздействие, то есть важен эмоциональный фактор, эмоции, оказывающие существенное мотивирующее влияние на результативность. Чувство гордости, соучастие в чем-то важном – всё это окрыляет, вдохновляет, направляет ребенка, заставляет задуматься об очень важном и нужном – о своем месте в обществе, о своей значимости, главное активизирует его в жизни [13].

По мнению А.К. Быкова, работа по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе проходит по таким направлениям, как:

- воспитание уважения к патриотическим и гражданским качествам личности, правам, свободам и обязанностям человека;
- воспитание нравственных свойств личности и этического сознания.

Дети изучают такие качества, как целеустремленность, экономичность, любовь, гуманизм, сострадание, признание ценности другого человека, его качеств:

- воспитание трудолюбия;
- воспитание творческой направленности в различных сферах жизнедеятельности;

- воспитание признания ценности семьи и ее роли в жизни каждого человека;
- воспитание здорового образа жизни;
- воспитание экологического направления;
- воспитание эстетических качеств [9].

Проанализируем особенности «сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе» [9].

Н.И. Непомнящий считает, что среди психологических особенностей детей среднего дошкольного возраста можно отметить, что такие психические процессы как внимание, память и мышление в указанном возрасте имеют произвольный характер [18]. Л.И. Божович подчеркивает, что ребенок среднего дошкольного возраста не в состоянии управлять данными процессам самостоятельно, его обращает внимание в первую очередь на то, что привлекло его, а не то, на что необходимо обратить внимание [8]. В своих исследованиях А.Я. Данилюк отмечает, что дети среднего дошкольного возраста очень эмоциональны, но при этом их эмоции непостоянны, детей легко отвлечь и переключить их с одного эмоционального состояния на другое. Следующей особенностью детей среднего дошкольного возраста являются низкие пороги сенсорной чувствительности, а также низкий уровень сформированности механизмов саморегуляции психических состояний. В частности, при ощущении физического дискомфорта (болезнь, усталость и пр.) продуктивность детей младшего дошкольного возраста в обучении сильно снижается [12].

В качестве основных особенностей детей среднего дошкольного возраста можно отметить, по мнению Н.Н. Поддьякова, преобладание у них наглядно-образного мышления [21]. В.И. Лутовинов считает, что, кроме того, в данном возрасте на стадии формирования находится речь ребенка, что накладывает отпечаток на обширность и качество его социальных контактов, а значит, и на уровень развития у него коммуникативных навыков. Обучение и воспитание детей среднего дошкольного возраста происходит эффективно

только при условии наличия у них психоэмоционально комфортного состояния [17].

Т.А. Касимова считает, что патриотические представления и суждения, наблюдаемые у средних дошкольников, характеризуются принципами, особенностями, отношениями, эмоциями. В данном возрасте нормы поведения усвоены не в полном объеме, а отношение к родному городу не сформировано, этот фактор сдерживает проявления патриотизма у средних дошкольников в целом.

Исследователь Н.К. Беспятова, отмечает, что в среднем дошкольном возрасте игра остается ведущим видом деятельности и один из основных методов патриотического воспитания средних дошкольников является игровой метод [6].

Н.В. Алешина отмечает, что «занятия по формированию патриотических чувств у детей 5-6 лет должны проходить путем приобщения к народному творчеству и обычаям народа. При этом следует знакомить детей с праздниками, которые позволят более эффективно повлиять на детское восприятие и мышление, что соответственно положительно скажется на усвоении основ патриотизма. Дети должны быть ознакомлены с символикой государства, ее значением и важностью для страны и ее народа, правами и свободами, культурными нормами, эстетическими принципами поведения, знать устройство своей страны, историческую значимость городов и регионов. Патриотическое воспитание детей должно протекать прямолинейно, т.е. дети сначала должны полюбить своих родных и близких, свою семью. Затем, прививается любовь к своему дому и детскому саду. Потом уже к своей улице, поселению или городу, а затем к стране. Такая любовь должна складываться постепенно и осознанно. Только так ребенок может полюбить свой дом, свою семью и страну какие они есть» [3].

В процессе работы М.Б. Хомяков «описывает такие представления о родном городе детей 5-6 лет, которые необходимо выработать:

- представления о природе города (климат, флора и фауна и их значение для жизни города);
- представления об истории родного города (знания об истории возникновения города, его основателях, основных исторических событиях и персоналиях, оставивших след в истории города);
- представления о достопримечательностях и исторических местах родного города (о памятниках архитектуры, музейных комплексах);
- представления о символах города (о флаге, гербе города, их цветовой символике, о значении каждого элемента на гербе)» [27].

Таким образом, патриотизм представляет собой сложное новообразование, которое характеризует человека как социальное существо, способное жить в обществе, способное действовать в соответствии с нормами социума. Специфика проведения мероприятий по гражданско-патриотическому воспитанию предусматривает эмоциональное воздействие, то есть важен эмоциональный фактор, эмоции, оказывающие существенное мотивирующее влияние на результативность. Чувство гордости, соучастие в чем-то важном – всё это окрыляет, вдохновляет, направляет ребенка, заставляет задуматься об очень важном и нужном – о своем месте в обществе, о своей значимости, главное активизирует его в жизни.

1.2 Роль устного журнала в формировании у детей 5-6 лет представлений о родном городе

Как отмечает К.Ю. Белая, «формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе является необходимым элементом дошкольной образовательной программы. Оно является системным процессом, который ориентирован на привитие детям патриотических чувств, любви к Родине и своему народу, гражданского долга и ответственности за развитие своей страны. Формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе является длительным, поэтапным процессом,

поскольку охватывает весь период школьного обучения. Это обуславливает постановку широкого круга задач перед патриотическим воспитанием в стенах дошкольного образовательного учреждения. Детский сад играет весомую роль в личностном воспитании и развитии. Он является собой социальный институт, который воспитывает нравственную гармоничную личность» [5].

По мнению Н.Г. Пантелеевой, устный журнал является нетрадиционным методом «работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе, и позволяет в наиболее запоминающейся форме освоить новую информацию. Основной отличительной чертой данной формы работы является то, что устный журнал ведут сами дошкольники» [19].

В своих исследованиях Е.С. Полат, «отмечает, что каждая страница журнала – это устное сообщение, которое может быть проиллюстрировано дидактическими пособиями, прослушиванием магнитофонных записей, выставками рисунков, поделок, книг» [22].

О.В. Лебедева пишет, что «отличительными качествами представленного в устном журнале материала должны быть новизна и оригинальность. Как и периодическое печатное издание, устный журнал не терпит повторений в содержании и форме материалов» [16].

«М.А. Терентий пишет, что важная задача редколлегии – подбор, приглашение и подготовка выступающих, от которых требуются особые качества: умение рассказывать о многом за очень короткое время, органично сочетать свой рассказ со значительным количеством разнообразного материала (аудио, видео) способность к образно-публицистическому изложению» [24].

Н.Ю. Ясева считает, что устный журнал, объединяя несколько форм работы, является эффективным инструментом для формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Во время работы над устным журналом ребенок изучает жизнь, природу, знакомится с работой людей, испытаниями,

радостями и неудачами, переживаниями и эмоциями. Во время работы у детей развивается эмоциональное отношение к событиям, о которых говорится в устном журнале, а также это форма уважения к природе и окружающим их людям [31].

И.Ф. Харламов пишет, что «особенность этой формы работы в том, что проводится она непосредственно самими учащимися. Для подготовки и проведения устного журнала необходимо создать «редакцию» (редколлегию) в составе 5-6 человек. Возглавляет ее ответственный редактор журнала. Учащиеся проводят сбор информации, фотографируют, берут интервью, проводят социологический опрос, анкетирование, работают над сбором достоверной информации об объекте или событии. Чтобы расширить актив участников устного журнала, состав редколлегий можно обновлять, создавать сменные редколлегии» [26].

Г.А. Юдина описывает, что «открывают и ведут журнал учащиеся - ведущие. Ведущие сообщают названия страниц и поясняют их, используя для этого выразительные стихотворные строки, эпитафии. Затем ведущий приглашает на сцену первого выступающего и предоставляет ему слово. Так представляются все «странички». Вести журнал нужно в темпе, с подъемом, отводя на каждую страничку 7-10 минут. Кроме ведущих и выступающих чтецов, назначается ответственный за показ презентации, который осуществляется синхронно с выступлением ведущих и чтецов. На отдельных страничках устного журнала может быть представлено творчество самих учащихся: чтение собственных стихов, исполнение песен, разыгрывание сценок, зарисовки» [29].

И.С. Якиманская считает, что «проведение устного журнала требует организаторских умений со стороны педагога. Он должен вызвать у учащихся интерес к этой работе, желание подготовить и провести журнал. Особенно большая помощь со стороны педагога необходима вначале. Детям следует помочь подобрать редакционную коллегию, посоветовать, как лучше отобрать, расположить и преподнести собранный материал. Характер

помощи педагога меняется по мере того, как учащиеся овладевают методикой проведения устного журнала: она больше относится к определению его содержания, чем к технике ведения. Работа детей постепенно становится более самостоятельной» [30].

Е.Н. Ануфриев считает, что «эффективность формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала возможна только при наличии следующих педагогических условий:

- это процесс формирования представлений о родном городе с определенной целью, которая должна быть достигнута через взаимодействие педагога и дошкольников;
- организованная деятельность: организация работы педагогов по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе, работа с ними, которая может быть коллективной, групповой или индивидуальной;
- в процессе формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе педагог использует методы, формы и методы работы с детьми в соответствии с возрастными особенностями, целями и задачами патриотического воспитания;
- патриотическо-педагогический процесс будет более эффективным, если будет осуществляться в сочетании с другими видами деятельности в рамках этой структуры;
- учет особенностей и потребностей каждого участника образовательного процесса;
- есть преемственность. Процесс формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе должен быть непрерывным, последовательным и поэтапным» [4].

Таким образом, патриотизм представляет собой сложное новообразование, которое характеризует человека как социальное существо, способное жить в обществе, способное действовать в соответствии с нормами социума. Специфика проведения мероприятий по гражданско-

патриотическому воспитанию предусматривает эмоциональное воздействие, то есть важен эмоциональный фактор, эмоции, оказывающие существенное мотивирующее влияние на результативность. Чувство гордости, соучастие в чем-то важном – всё это окрыляет, вдохновляет, направляет ребенка, заставляет задуматься об очень важном и нужном – о своем месте в обществе, о своей значимости, главное активизирует его в жизни. Устный журнал является нетрадиционным методом «формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе» [7].

В данном виде работы соединены как наглядные средства, так и практическая деятельность дошкольников. Устный журнал способствует систематизации получаемой информации, а также может быть применен как для индивидуальной, так и для групповой работы с детьми среднего дошкольного возраста. Особенностью данного метода работы является разделение информации по страницам, которые могут быть, как связаны общей тематикой, так и являться отдельными смысловыми блоками.

«Нами было учтено, что формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала возможно только при наличии следующих педагогических условий: процесс формирования у детей представлений о родном городе происходит с определенной целью, которая должна быть достигнута через взаимодействие педагога и дошкольников; педагог организует коллективную, групповую или индивидуальную работу по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе» [7]; педагог использует методы, формы и методы работы с детьми в соответствии с их возрастными особенностями; процесс формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе осуществляется в сочетании с другими видами деятельности с учетом особенностей и потребностей каждого участника образовательного процесса.

Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала

2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе.

Критерии и показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента, с опорой на исследования Т.Г. Кобзевой и М.Д. Маханевой и представлены в таблице 1.

В соответствии с выделенными показателями были подобраны диагностические методики.

Таблица 1 – Диагностическая карта

| Показатель | Диагностическая методика |
|--|--|
| Представления о родном городе: – название области, название города, домашний адрес; – достопримечательности основных и исторических мест города. | Диагностическая методика 1. Беседа «Представления о родном городе Карасук» (авторская). |
| | Диагностическая методика 2. Беседа «Представления о достопримечательностях родного города Карасук» (авторская). |
| Знания символики города родного (родного герб города); | Диагностическая методика 3. Беседа «Представления о символике родного города Карасук» (авторская). |
| Эмоционально-чувственное отношение к родному городу | Диагностическое задание 4 «Мой любимый город» (автор: М.Д. Маханева) |
| Обобщенность и действенность представлений о родном городе | Диагностическая методика 5 «Родной город» (автор: Т.Г. Кобзева). |

Опишем подробнее диагностические методики и приведем результаты констатирующего исследования.

Диагностическая методика 1. Беседа «Представления о родном городе Карасук» (авторская).

«Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе.

Содержание: Педагог индивидуально с каждым ребенком проводит беседу по вопросам:

- Что такое Родина? Родина – это....
- Как называется твоя Родина? Моя Родина называется
- Как называется область, в которой мы живем?
- Как называется наш город?
- Назови свой домашний адрес?» [5].

Критерии оценки результата:

«Низкий уровень (1 балл) – дети не могут вспомнить название области, в которой живет, не называет домашний адрес.

Средний уровень (2 балла) – дети не могут вспомнить название области, в которой живут, однако верно называют свой домашний адрес.

Высокий уровень (3 балла) – дети знают название области, в которой живут, полностью называют домашний адрес.

После проведения диагностической методики 1 в экспериментальной и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 1 и в приложение А.

После проведения диагностической методики 1 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 2 детей (10%) диагностирован низкий уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе» [5] Есения О. и Платон М. не могли вспомнить название области, в которой живут, не называли свой домашний адрес.

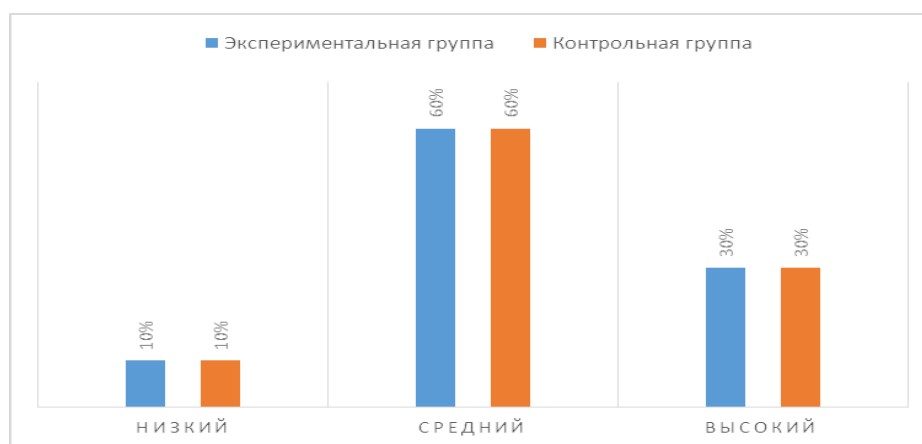


Рисунок 1 – Результаты диагностической методики «Представления о родном городе Карасук» (констатирующий этап)

У 12 детей (60%) диагностирован средний уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Так, Павел М., Савелий К., Мирон В., Дарья Д. и другие дети не могли вспомнить название области, в которой живут, однако верно называли свой домашний адрес.

У 6 детей (30%) диагностирован высокий уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Так, Алиса М., Ева А., Харитон М. и другие дети знают название области, в которой живут, полностью называют свой домашний адрес.

«После проведения диагностического задания 1 в контрольной группе были получены следующие результаты.

У 2 детей (10%) диагностирован низкий уровень сформированности представлений о родном городе» [5]. Так, Надежда Д. и Саша М. не могли вспомнить название области, в которой живут, не называли свой домашний адрес.

У 12 детей (60%) диагностирован средний уровень сформированности представлений о родном городе. Так, Жанна Х., Анна Б., Игорь Р., Лев Р., Галина А., Ольга Е. и другие дети не могли вспомнить название области, в которой живут, однако верно называли свой домашний адрес.

У 6 детей (30%) диагностирован высокий уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Так, Марат Ш., Зинаида П.,

Роман М., Михей Б., Майя С. и другие дети знают название области, в которой живут, полностью называют свой домашний адрес.

Диагностическая методика 2. Беседа «Представления о достопримечательностях родного города Карасук» (авторская).

«Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о достопримечательностях и исторических местах родного города.

Содержание: Педагог индивидуально с каждым ребенком проводит беседу по вопросам:

- Что такое достопримечательность?
- Какие достопримечательности в нашем городе ты знаешь?
- Был ли ты в музее, посвященном истории нашего города? Какие интересные факты ты там узнал?» [5].

Критерии оценки результата:

Низкий уровень (1 балл) – у детей представления о достопримечательностях и исторических местах города отсутствуют, дети не могут назвать ни одной достопримечательности.

Средний уровень (2 балла) – у детей представления о достопримечательностях и исторических местах города сформированы частично, с подсказкой взрослого ребенок может ответить на данные вопросы.

Высокий уровень (3 балла) – у детей представления о достопримечательностях и исторических местах города сформированы в полном объеме.

«После проведения диагностической методики 2 в экспериментальной и контрольной группе, были получены результаты, представлены на рисунке 2 и в приложение А.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 2 детей (10%) диагностирован низкий уровень сформированности у детей 5-6 лет знаний о достопримечательностях и исторических местах» [5] родного города. Так, у Есении О. и Платона М. представления о достопримечательностях и исторических местах города отсутствуют, дети не могут назвать ни одной достопримечательности.

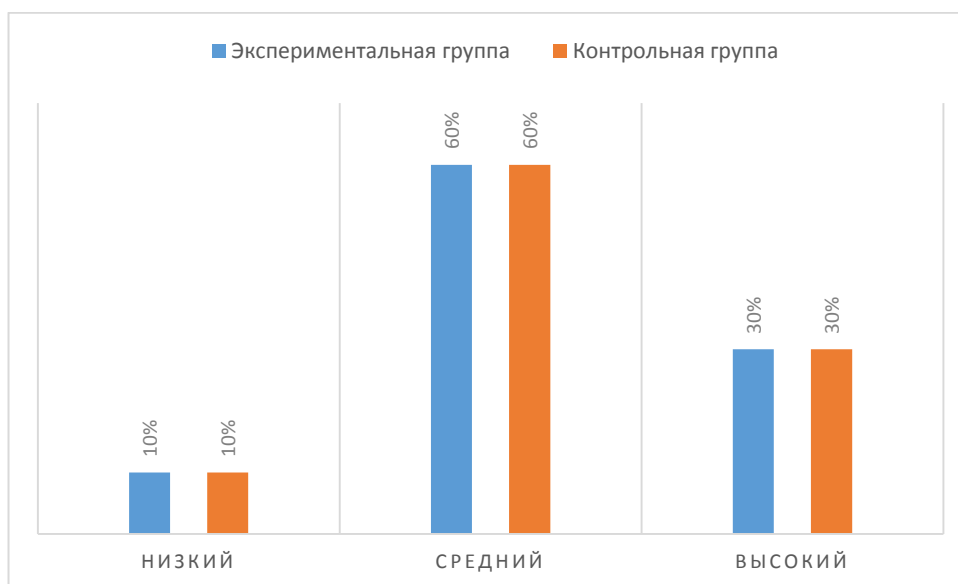


Рисунок 2 – Результаты диагностической методики «Представления о достопримечательностях родного города Карасук» (констатирующий этап)

У 12 детей (60%) диагностирован средний уровень сформированности у детей 5-6 лет знаний о достопримечательностях и исторических местах родного города. Так, у Павла М., Савелия К., Мирона В., Дарьи Д. и других детей представления о достопримечательностях и исторических местах города сформированы частично, с подсказкой взрослого дети смогли ответить на данные вопросы.

У 6 детей (30%) диагностирован «высокий уровень сформированности у детей 5-6 лет знаний о достопримечательностях и исторических местах родного города. Так, у Алисы М., Евы А., Харитона М. и других детей представления о достопримечательностях и исторических местах города сформированы в полном объеме.

После проведения диагностической методики 2 в контрольной группе были получены следующие результаты.

У 2 детей (10%) диагностирован низкий уровень сформированности у детей 5-6 лет знаний о достопримечательностях и исторических местах родного города. Так, у Надежды Д. и Саши М. представления о достопримечательностях и исторических местах города» [5] отсутствуют, дети не могут назвать ни одной достопримечательности.

У 12 детей (60%) диагностирован средний уровень сформированности у детей 5-6 лет знаний о достопримечательностях и исторических местах родного города. Так, у Жанны Х., Анны Б., Игоря Р., Льва Р., Галины А., Ольги Е. и других детей представления о достопримечательностях и исторических местах города сформированы частично, с подсказкой взрослого дети смогли ответить на данные вопросы.

У 6 детей (30%) диагностирован высокий уровень сформированности у детей 5-6 лет знаний о достопримечательностях и исторических местах родного города. Так, у Марата Ш., Зинаиды П., Романа М., Михея Б., Майи С. и других детей представления о достопримечательностях и исторических местах города сформированы в полном объеме.

Диагностическая методика 3. Беседа «Представления о символике родного города Карасук» (авторская).

«Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет знаний символики родного города.

Содержание: Педагог индивидуально с каждым ребенком проводит беседу по вопросам:

- Что такое герб?
- Что изображено на гербе нашего города?
- Ты знаешь, что обозначают изображения на гербе нашего города?» [5].

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут вспомнить изображение герба города, и не знают, что они обозначают.

Средний уровень (2 балла) – дети могут частично вспомнить изображение герба города, но не знают, что они обозначают.

Высокий уровень (3 балла) – дети могут вспомнить изображение герба города, и знают, что они обозначают.

«После проведения диагностической методики 3 в экспериментальной и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 3 и в приложение А.

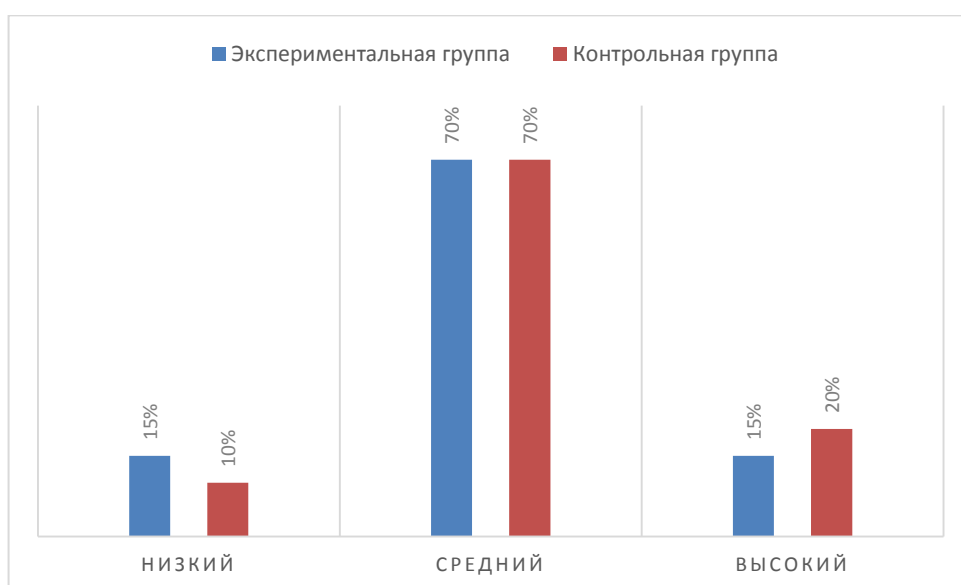


Рисунок 3 – Результаты диагностической методики «Представления о символике родного города Карасук» (констатирующий этап)

После проведения диагностической методики 3 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 3 детей (15%) диагностирован низкий уровень знаний об особенностях символики родного города» [5]. Так, Есения О. и Платон М. не могут вспомнить изображение герба города, и не знают, что он обозначает.

У 14 детей (70%) диагностирован средний уровень знаний об особенностях символики родного города. Так, Павел М., Савелий К., Мирон

В., Дарья Д. и другие дети могут частично вспомнить изображение герба города, но не знают, что они обозначают.

У 3 детей (15%) диагностирован высокий уровень знаний об особенностях символики родного города. Так, Алиса М., Ева А., Харитон М. и другие дети могут вспомнить изображение герба города, и знают, что они обозначают.

«После проведения диагностического задания 3 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

У 2 детей (10%) диагностирован низкий уровень знаний об особенностях символики родного города» [5]. Так, Надежда Д. и Саша М. не могут вспомнить изображение герба города, и не знают, что он обозначает.

У 14 детей (70%) диагностирован средний уровень знаний об особенностях символики родного города. Так, Жанна Х., Анна Б., Игорь Р., Лев Р., Галина А., Ольга Е. и другие дети могут частично вспомнить изображение герба города, но не знают, что они обозначают.

У 4 детей (20%) диагностирован высокий уровень знаний об особенностях символики родного города. Так, Марат Ш., Зинаида П., Роман М., Михей Б., Майя С. и другие дети могут вспомнить изображение герба города, и знают, что они обозначают.

Диагностическая методика 4 «Мой любимый город» (автор: М.Д. Маханева).

«Цель: выявить уровень развития у детей 5-6 лет эмоционально-чувственного отношения к своему городу.

Содержание: Педагог индивидуально с каждым ребенком проводит беседу по вопросам:

- за что ты любишь свой город?
- какие места ты любишь посещать вместе с родителями в своем городе?
- что интересного о родном городе ты узнал о своем городе от взрослых?

– Какие интересные места ты хотел бы посетить вместе с родителями в нашем городе?

– Если бы к тебе приехали друзья из другого города, куда бы ты повел их, чтобы показать им наш город?» [5].

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – дети затрудняется ответить на вопросы даже с помощью педагога, информацией не владеют. Интерес к теме беседы не наблюдается.

Средний уровень (2 балла) – дети сами могут ответить на половину вопросов, или же могут ответить с помощью взрослого, задающего наводящие вопросы. Интерес к данной теме неустойчивый, дошкольник отвлекается.

«Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно, полно и развернуто, отвечает на все вопросы. Тема беседы ему интересна.

После проведения диагностической методики 4 в экспериментальной и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 4 и в приложение А.

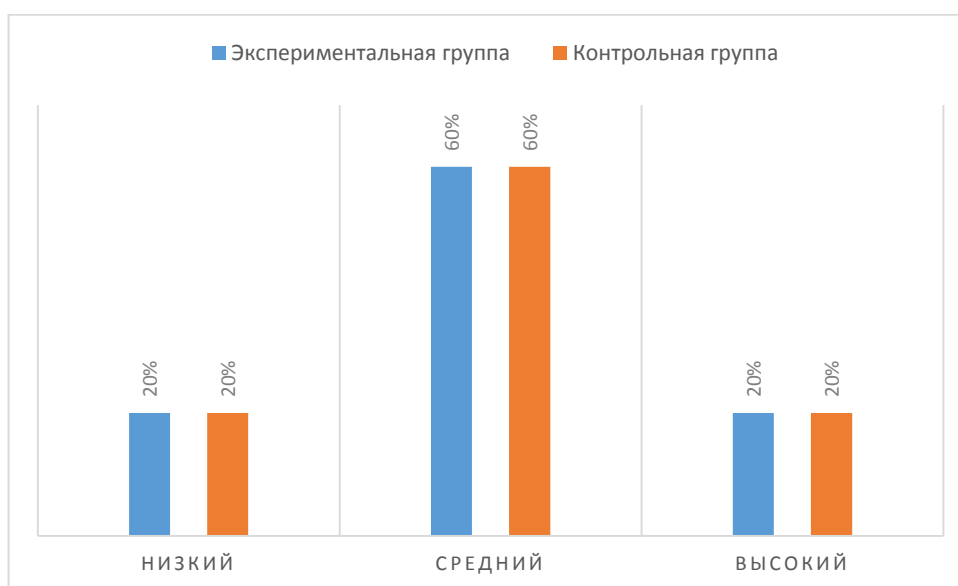


Рисунок 4 – Результаты диагностической методики «Мой любимый город» (констатирующий этап)

После проведения диагностической методики 4 в экспериментальной группе, детей были получены следующие результаты.

У 3 детей (15%) диагностирован низкий уровень эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Есения О. и Платон М. затрудняются ответить на вопросы после помощи педагога, информацией не владеют. Интерес к теме беседы не наблюдается.

У 14 детей (70%) диагностирован средний уровень эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Павел М., Савелий К., Мирон В., Дарья Д. и другие дети сами могут ответить на половину вопросов, или же могут ответить с помощью взрослого, задающего наводящие вопросы. Интерес к данной теме неустойчивый, дошкольники отвлекаются.

У 3 детей (15%) диагностирован высокий уровень эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Алиса М., Ева А., Харитон М. и другие дети самостоятельно, полно и развернуто, отвечают на все вопросы. Тема беседы им интересна.

После проведения диагностического задания 4 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

У 2 детей (10%) диагностирован низкий уровень эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Надежда Д. и Саша М. затрудняются ответить на вопросы после помощи педагога, информацией не владеют. Интерес к теме беседы не наблюдается.

У 14 детей (70%) диагностирован средний уровень эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Жанна Х., Анна Б., Игорь Р., Лев Р., Галина А., Ольга Е. и другие дети сами могут ответить на половину вопросов, или же могут ответить с помощью взрослого, задающего наводящие вопросы. Интерес к данной теме неустойчивый, дошкольники отвлекаются.

У 4 детей (20%) диагностирован высокий уровень эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Марат Ш., Зинаида П., Роман

М., Михей Б., Майя С. и другие дети самостоятельно, полно и развернуто, отвечают на все вопросы. Тема беседы им интересна.

Диагностическая методика 5. «Достопримечательности города» (автор Т.Г. Кобзева).

«Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет обобщенности и действенности представлений о родном городе.

Материал: карта-схема города, фотографии с достопримечательностями города.

Содержание:

- педагог предлагает ребенку рассмотреть подборку фотографий с памятниками города и обозначить фишкой его местоположение на карте;
- педагог показывает ребенку фотографии с близлежащими улицами города, а он должен определить из названия;
- педагог показывает ребенку изображения различных гербов разных городов России, где он должен выбрать герб родного города;
- педагог показывает ребенку иллюстрации с изображением людей, которые собирают мусор, сажают цветы и деревья. После этого предлагает ребенку рассказать, что нужно делать, чтобы город стал еще лучше, красивее и чище» [5].

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – дети затрудняется ответить на вопросы после помощи педагога, информацией не владеет. Интерес к теме беседы не наблюдается. Дошкольник не может назвать нужную улицу, не в состоянии показать на карте памятники. Даже с помощью опорных картинок и педагога не может рассказать о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

Средний уровень (2 балла) – дети могут ответить на половину вопросов, или же может ответить с помощью взрослого, задающего наводящие вопросы. Интерес к данной теме неустойчивый, дошкольник отвлекается. Дошкольник сам называет нужную улицу, однако затрудняется

показать на карте памятники. После наводящих вопросов взрослого рассказывает о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

Высокий уровень (1 балл) – дети самостоятельно, полно и развернуто, отвечает на все вопросы. Тема беседы ему интересна. Дошкольник сам называет нужную улицу, показывает на карте памятники. Без подсказок, полно и развернуто рассказывает о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

После проведения диагностической методики 5 в экспериментальной и контрольной группе, были получены результаты, представленные на рисунке 5 и в приложение А.

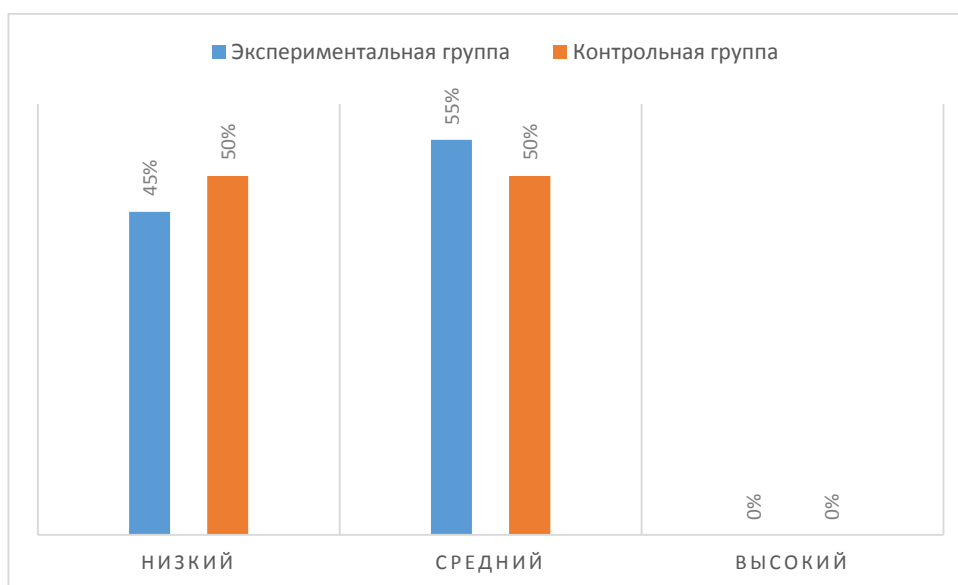


Рисунок 5 – Результаты диагностической методики «Достопримечательности города» (констатирующий этап)

После проведения диагностической методики 5 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 9 детей (45%) диагностирован низкий уровень обобщенности и действенности представлений о родном городе. Так, Есения О. и Платон М. не могут назвать нужную улицу, не в состоянии показать на карте памятники.

Даже с помощью опорных картинок и педагога не могут рассказать о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

У 11 детей (55%) диагностирован средний уровень обобщенности и действенности представлений о родном городе. Так, Павел М., Савелий К., Мирон В., Дарья Д. и другие дети сами называют нужную улицу, однако затрудняются показать на карте памятники. После наводящих вопросов взрослого рассказывают о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

«После проведения диагностической методики 5 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

У 10 детей (50%) диагностирован низкий уровень обобщенности и действенности представлений о родном городе» [5]. Так, Надежда Д. и Саша М. не могут назвать нужную улицу, не в состоянии показать на карте памятники. Даже с помощью опорных картинок и педагога не могут рассказать о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

У 10 детей (50%) диагностирован уровень средний обобщенности и действенности представлений о родном городе. Так, Жанна Х., Анна Б., Игорь Р., Лев Р., Галина А., Ольга Е. и другие дети сами нужную называют улицу, однако памятники показать затрудняются на карте. После наводящих вопросов взрослого рассказывают о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

«После проведения всех диагностических методик на констатирующем этапе исследования было выделено три уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Качественная характеристика данных уровней приведена ниже.

Низкий уровень (5-8 баллов). Дети не могут» [5] вспомнить название области, в которой живет, не называют домашний адрес. Представления о достопримечательностях и исторических местах города у детей отсутствуют, они не могут назвать ни одной достопримечательности, не могут вспомнить изображение герба города, и не знает, что они обозначают, затрудняется

ответить о городе даже с помощью педагога, не владеют информацией. Интересы к теме беседы не наблюдаются. ребенок не может назвать нужную улицу, не может показать на карте памятники. Даже с помощью опорных картинок и помощи педагога не могут рассказать о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

Средний уровень (9-12 б). Дети не могут вспомнить название области, в которой живут, но могут назвать свой адрес проживания. Представления о достопримечательностях и исторических местах города сформированы частично, с подсказкой педагога ребенок может ответить на вопросы. Дети могут частично вспомнить изображение герба города, но не знают, что они обозначают, они отвечают на половину вопросов о своем городе. Интерес к данной теме неустойчивый, дети отвлекаются, самостоятельно называют нужную улицу, однако затрудняется показать на карте памятники. После наводящих вопросов педагога рассказывают о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

Высокий уровень (13-15 б). Дети знают области название, в которой живет, полностью называют домашний адрес, представления о достопримечательностях и исторических местах города сформированы в полном объеме. Дети могут вспомнить изображение герба города, и знают, что они обозначают, самостоятельно, полно и развернуто, отвечает на все вопросы о городе своем, называют нужную улицу, показывают на карте памятники. Полно и развернуто рассказывают о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

По итогам констатирующего этапа исследования можно заключить, «что в экспериментальной группе обладает низким уровнем сформированности представлений о родном городе у 7 детей (35%), средним 11 детей (55%), и высоким 2 детей (10%).

В контрольной группе обладают низким уровнем сформированности представлений о родном городе у 7 детей (35%), средний уровень у 11 детей (55%), высокий уровень диагностирован и у 2 детей (10%).

Полученные результаты диагностики в группах – экспериментальной и контрольной по всем пяти диагностическим методикам (констатирующий этап), представлены в таблице 2 и в приложение А» [5].

Таблица 2 – Уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе (констатирующий этап)

| Группа | Низкий | Средний | Высокий |
|--------------------------|----------|----------|---------|
| Экспериментальная группа | 7 (35%) | 11 (55%) | 2 (10%) |
| Контрольная группа | 7 (35 %) | 11 (55%) | 2 (10%) |

Наглядно результаты, полученные в ходе констатирующего этапа исследования, по всем заданиям, представлены на рисунке 6.

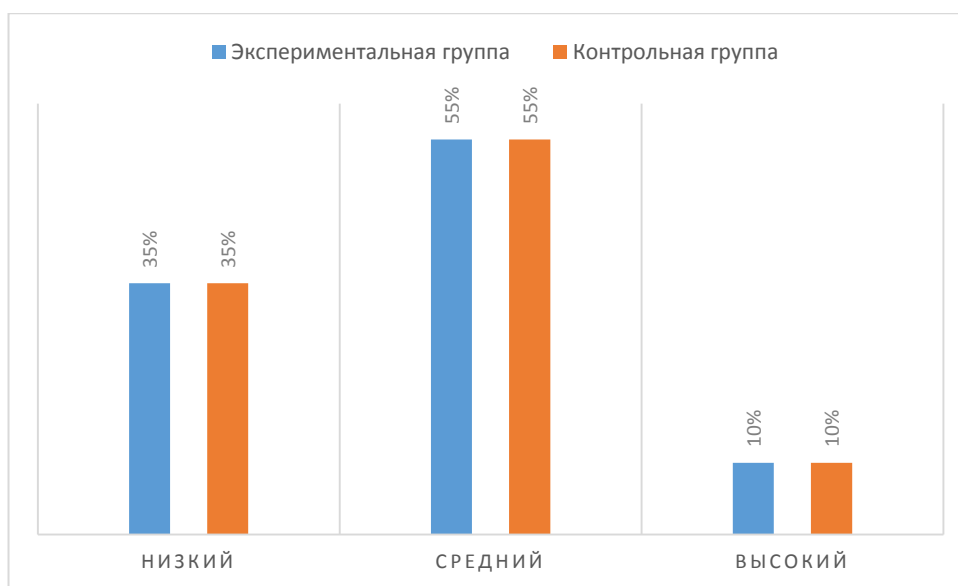


Рисунок 6 – Уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе, %

Полученные исследования результаты необходимость обосновали разработки и внедрения содержания и организации работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала.

2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала

В соответствии с гипотезой исследования мы организовали работу по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала.

Исходя из цели, гипотезы исследования и «результатов констатирующего эксперимента, нами была определена цель формирующего эксперимента – разработать содержание и организовать работу по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала.

Мы предположили, что формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала возможно, если:

- отобран материал о родном городе в соответствии с возрастными особенностями детей и географическими особенностями региона;
- обеспечена поэтапная организация работы детей с устным журналом.

На первом этапе работы нами был отобран материал о родном городе в соответствии с возрастными особенностями детей и географическими особенностями региона. Нами было учтено, что формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала возможно только при наличии следующих условий: процесс формирования у детей представлений о родном городе происходит с определенной целью, которая должна быть достигнута через взаимодействие педагога и дошкольников; педагог организует коллективную, групповую или индивидуальную работу по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе» [24]; педагог использует методы, формы и методы работы с детьми в соответствии с их возрастными особенностями; процесс формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе

осуществляется в сочетании с другими видами деятельности с учетом особенностей и потребностей каждого участника образовательного процесса.

На втором этапе работы была обеспечена поэтапная организация работы детей с устным журналом. Нами было разработано и проведено 10 занятий, представленных в приложении Б.

Нами было проведено занятие «Устный журнал «О городе нашем Карасук мы ведём рассказ».

Его целью явилось «формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе. В начале занятия дети зашли в группу. Педагог сказал: Здравствуйте, дети! Посмотрите на доску. Здесь зашифровано название нашего города. Нужно из букв составить слово. Как вы думаете, кому можно доверить выполнить это задание? А мы с вами сделаем шаг назад, и будем следить за выполнением задания. Дети быстро выполнили задание, правильно справившись с ним. После чего занятие продолжилось: Следующая страница нашего журнала Имя улицы моей. Раздался стук в дверь, вошел почтальон и спросил: Здравствуйте! Это старшая группа? У меня для вас письма, получите, пожалуйста» [24]. Детям надо было вспомнить, как называется улица, на которой они живут, и забрать письмо с названием именно этой улицы. После чего Педагог предлагал детям подумать и высказать предложение, почему так называется его улица.

Почтальон продолжил: «У меня осталось два письма, я не знаю на какую улицу их доставить, может, вы поможете? Здесь нет названий улиц только фотографии». Почтальон показал фотографии с изображением памятника воинам – освободителям, дети узнали площадь Г.К. Жукова и рассказали, почему так называется площадь, затем фотографию с изображением Обелиска воинам – ветеранам и также рассказали, для кого установили этот обелиск. Почтальон сказал: «Я долго работаю почтальоном и не знал, почему так называется эта площадь нашего города и для кого установлен обелиск» [15].

Педагог продолжил занятие: «А вы знаете героев Советского союза – наших земляков? А наши дети знают». Далее педагог предложил детям назвать фамилии подвиг, за что они были награждены. Почтальон сказал: «Спасибо вам, я так много узнал о своих земляках, но мне пора идти, до свидания». Педагог далее продолжил: «Третья страница: «Где частушка поётся – там счастливо живётся». После того, как дети спели частушки, Педагог подвел итог занятия: Сколько страниц было в нашем журнале? Вспомните все пословицы нашего журнала? Какая из страниц понравилась больше всего? Чем?».

Далее нами было проведено занятие «Устный журнал «Моя малая Родина Карасук». Его целью явилось через освещение особо значимых событий истории родного города, края, способствовать формированию активной гражданской позиции детей, воспитанию уважения к своей малой Родине, к Отечеству, сформировать устойчивый интерес к истории возникновения и развития города и его символам, познакомить с некоторыми достопримечательностями города, историческими событиями, закрепить понятие «малая Родина».

В начале занятия педагог прочитал стихотворение о Родине, после чего сказал: «Мы открываем наш устный журнал, который посвящен истории нашей малой Родины. У каждого из нас в жизни существует любимый сердцу уголок, у каждого из нас есть своя Малая Родина. Как вы думаете, что это такое малая Родина? Сколько лет городу? Как мы отмечаем День города? «Страница 1 «Мой город Карасук». Город, в котором мы живем, называется Карасук. А как называется край, в котором расположен наш город?». Дети давали свои варианты ответа, педагог отмечал правильные и поправлял тех, кто ошибся.

Педагог продолжил: «Страница 2 «Герб и флаг города Карасук». Каждая страна, область, город имеют свои флаги и гербы. Наша область и наш город также имеют свои гербы». Далее последовало описание герба области и герба города Карасук. Дети внимательно слушали, задавали

вопросы. Педагог сказал: «Страница 3 «Административное устройство города Карасук». Педагог рассказал, какова площадь города, сколько людей в нем живет, какие основные районы есть в городе. Дети внимательно слушали, задавали вопросы. Далее педагог продолжил «Страница 4 «История возникновения города Карасук». Педагог рассказал, как возник город, какие основные исторические события происходили в нем, какие известные люди в нем жили.

Педагог сообщил: «Страница 5 «Достопримечательности города Карасука». В парке, прилегающем к дворцу культуры, есть памятник Павлу Зыкину. Данный комсомолец активно участвовал в строительстве средне уральского медеплавильного завода, но его в 1935 году зверски убили враги. Памятник Максиму Горькому стоит в небольшом Литературном сквере, расположенном на главной улице города, которая названа в честь этого писателя. В городе установлены памятники павшим в годы ВОВ, а также погибшим в Афганистане и Чечне. Есть и своя аллея славы». Дети внимательно слушали, задавали вопросы.

Далее педагог продолжил: «Страница 6 Викторина». Итак, ребята, сейчас мы проведем викторину и проверим, что вы узнали сегодня о своем крае. Постарайтесь ответить на вопросы викторины». Дети охотно участвовали в викторине.

Педагог подвел итог занятия: «У каждого из нас есть место, где нам суждено было появиться на свет. Это наша Родина. Её не выбирают, но любят как мать, тоскуют по ней, если надолго покидают её, защищают, если придёт опасность, гордятся ею».

Далее нами было проведено занятие «Устный журнал. Тема: «Моя малая Родина». Целью явилось раскрытие содержания понятий «Родина», «малая родина»; расширить знания детей о родном крае, о его улицах; развития у детей стремления быть сознательными гражданами России; побуждение детей к пониманию своей значимости в стране, формировать чувства патриотизма, любви к родной земле, духовно-нравственное

воспитание детей; содействовать развитию познавательных интересов; формировать эстетические чувства; умение перерабатывать полученную информацию, строить высказывание в устной форме, развивать наблюдательность;

В начале занятия педагог сказал: «Страница 1 «Что такое Родина?». Дорогие ребята! Вы родились в стране, которая называется Россией. Вы – россияне! Россия – огромная страна. Есть в России высокие горы, полноводные реки, глубокие озера, густые леса и бескрайние степи. Но в большой стране у каждого человека есть свой маленький уголок – село или город, улица, дом, где он родился. Это его малая родина. Она начинается на пороге твоего дома. И у каждого она одна. Как мама. Ребята, с чего же в песне начинается Родина?». Педагог продолжил: «Как вы думаете, как может быть связана судьба человека с судьбой Родины?».

После дискуссии на эту тему педагог сказал: «Страница 2 «Пословицы и поговорки о Родине». Ребята, давайте вспомним, а какие пословицы и поговорки о Родине вы знаете? Как вы понимаете эти пословицы?». Дети вспоминали пословицы и поговорки, педагог помогал и подсказывал. Далее Педагог сказал: «Страница 3. «Прошлое и настоящее нашей Малой Родины». Каждому человеку интересно узнать, откуда он происходит, кем были его предки, где его настоящая «Малая Родина». Интересно узнать прошлое и настоящее своей «малой Родины». Мы проведем заочную видео экскурсию по памятным местам нашего города». Состоялся показ видеоролика.

В конце занятия педагог подвел итоги: «Скажите, о чем мы сегодня говорили? Что нужно делать каждому, чтобы своя Родина процветала?».

Таким образом, нами была проведена работа по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала.

2.3 Динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе

Целью контрольного этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе после проведения формирующей работы.

Далее представим результаты контрольного этапа исследования.

Беседа «Представления о родном городе Карасук» (авторская).

«Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе.

После проведения диагностической методики 1 в экспериментальной и контрольной группе (контрольный этап), были получены результаты, представленные на рисунке 7 и в приложение В.

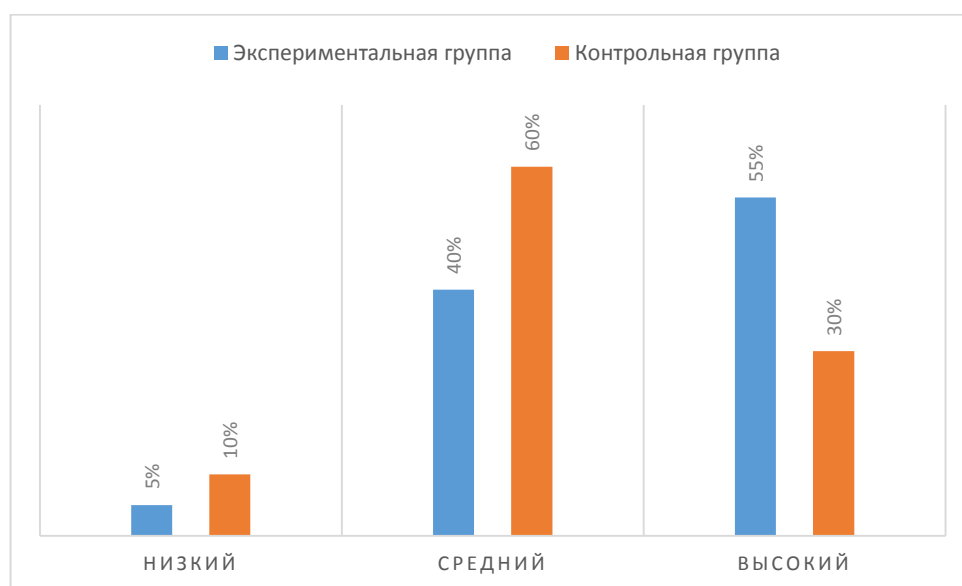


Рисунок 7 – Результаты диагностической методики «Представления о родном городе Карасук» (контрольный этап)

После проведения диагностической методики 1 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 1 детей (5%) диагностирован низкий уровень сформированности у детей представлений о родном городе» [5]. Так, Есения О. не смогла назвать домашний адрес даже с помощью педагога.

У 8 детей (40%) диагностирован средний уровень сформированности у детей представлений о родном городе Павел М., Савелий К., Мирон В., Дарья Д. и другие дети не могли вспомнить области название, в которой живут, но верно называли свой домашний адрес.

У 11 детей (55%) диагностирован высокий уровень сформированности у детей представлений о родном городе Алиса М., Ева А., Харитон М. и другие дети знают название области, в которой живут, могут назвать полностью свой домашний адрес.

После проведения диагностической методики 1 в контрольной группе были получены следующие результаты.

У 2 детей (10%) диагностирован низкий уровень сформированности у детей представлений о родном городе Надежда Д. и Саша М. не могли вспомнить название области, в которой живут, не называли свой домашний адрес даже с помощью педагога.

У 12 детей (60%) диагностирован средний уровень сформированности у детей представлений о родном городе Жанна Х., Анна Б., Игорь Р., Лев Р., Галина А., Ольга Е. и другие дети не могли вспомнить название области, в которой живут, однако верно называли свой домашний адрес.

У 6 детей (30%) диагностирован высокий уровень сформированности у детей представлений о родном городе Марат Ш., Зинаида П., Роман М., Михей Б., Майя С. и другие дети знают название области, в которой живут, полностью называют свой домашний адрес.

Диагностическая методика 2. Беседа «Представления о достопримечательностях родного города Карасук» (авторская).

«Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о достопримечательностях и исторических местах родного города.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной и контрольной группе (контрольный этап), были получены результаты, представленные на рисунке 8 и в приложение В.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 1 ребенка (5%) диагностирован низкий уровень сформированности у детей знаний о достопримечательностях и исторических местах родного города» [5]. Так, у Есении О. представления о достопримечательностях и исторических местах города отсутствуют, дети не могут назвать ни одной достопримечательности.

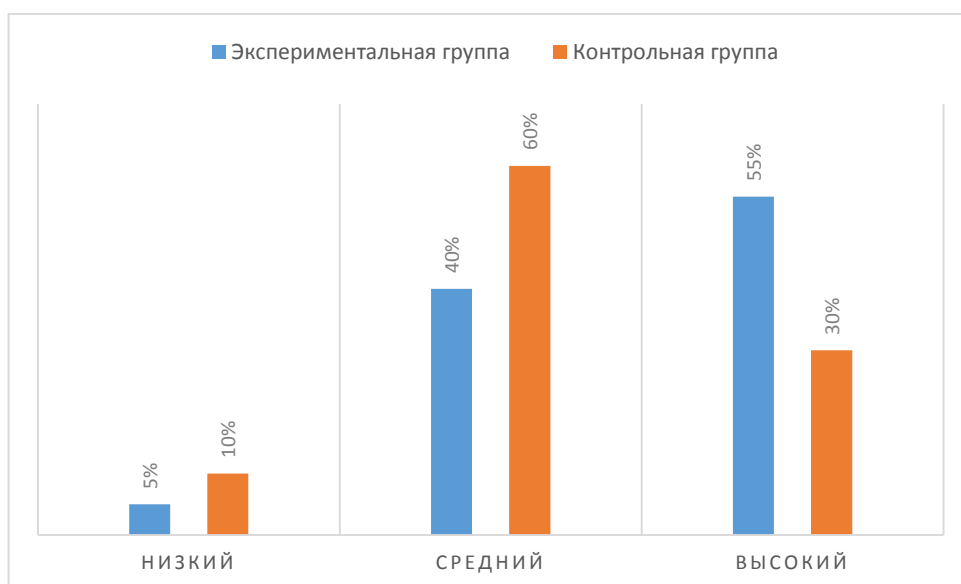


Рисунок 8 – Результаты диагностической методики «Представления о достопримечательностях родного города Карасук» (контрольный этап)

У 8 детей (40%) диагностирован средний уровень сформированности у детей 5-6 лет знаний о достопримечательностях и исторических местах родного города. Так, у Павла М., Савелия К., Мирона В., Дарьи Д. и других детей представления о достопримечательностях и исторических местах города сформированы частично, с подсказкой взрослого дети смогли ответить на данные вопросы.

У 11 детей (55%) диагностирован «высокий уровень сформированности у детей 5-6 лет знаний о достопримечательностях и исторических местах родного города. Так, у Алисы М., Евы А., Харитона М. и других детей представления о достопримечательностях и исторических местах города сформированы в полном объеме.

После проведения диагностической методики 2 в контрольной группе были получены следующие результаты.

У 2 детей (10%) диагностирован низкий уровень сформированности у детей 5-6 лет знаний о достопримечательностях и исторических местах родного города. Так, у Надежды Д. и Саши М. представления о достопримечательностях и исторических местах» [5] города отсутствуют, дети не могут назвать ни одной достопримечательности.

У 12 детей (60%) диагностирован средний уровень сформированности у детей 5-6 лет знаний о достопримечательностях и исторических местах родного города. Так, у Жанны Х., Анны Б., Игоря Р., Льва Р., Галины А., Ольги Е. и других детей представления о достопримечательностях и исторических местах города сформированы частично, с подсказкой взрослого дети смогли ответить на данные вопросы.

У 6 детей (30%) диагностирован высокий уровень сформированности у детей 5-6 лет знаний о достопримечательностях и исторических местах родного города. Так, у Марата Ш., Зинаиды П., Романа М., Михея Б., Майи С. и других детей представления о достопримечательностях и исторических местах города сформированы в полном объеме.

Диагностическая методика 3. Беседа «Представления о символике родного города Карасук» (авторская).

«Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет знаний символики родного города.

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной и контрольной группе (контрольный этап), были получены результаты, представленные на рисунке 9 и в приложение В.

После проведения диагностической методики 3 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 2 детей (10%) диагностирован низкий уровень знаний об особенностях символики родного города» [5]. Так, Есения О. и Платон М. не смогли вспомнить изображение герба города, и не знают, что он обозначает.

У 10 детей (50%) диагностирован средний уровень знаний об особенностях символики родного города Павел М., Савелий К., Мирон В., Дарья Д. и другие дети частично вспомнили изображение герба города, но не знают, что они обозначают.

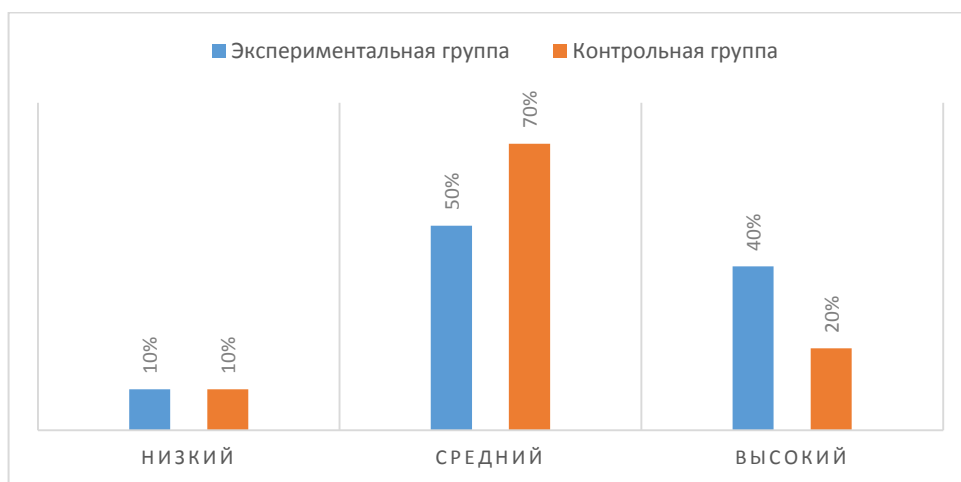


Рисунок 9 – Результаты диагностической методики «Представления о символике родного города Карасук» (контрольный этап)

У 8 детей (40%) диагностирован высокий уровень знаний об особенностях символики родного города Алиса М., Ева А., Харитон М. и другие дети могут вспомнить изображение герба города, и знают, что они обозначают.

После проведения диагностической методики 3 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

У 2 детей (10%) диагностирован низкий уровень знаний об особенностях символики родного города Надежда Д. и Саша М. не смогли вспомнить изображение герба города, и не знают, что он обозначает.

У 14 детей (70%) диагностирован средний уровень знаний об особенностях символики родного города. Так, Жанна Х., Анна Б., Игорь Р., Лев Р., Галина А., Ольга Е. и другие дети могут частично вспомнили изображение герба города, но затруднялись назвать, что он обозначает.

У 4 детей (20%) диагностирован высокий уровень знаний об особенностях символики родного города. Так, Марат Ш., Зинаида П., Роман М., Михей Б., Майя С. и другие дети смогли вспомнить изображение герба города, и смогли назвать, что он обозначает.

Диагностическая методика 4 «Мой любимый город» (автор: М.Д. Маханева).

«Цель: выявить уровень развития у детей 5-6 лет эмоционально-чувственного отношения к своему городу.

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной и контрольной группе (контрольный этап), были получены результаты, представленные на рисунке 10 и в приложение В.

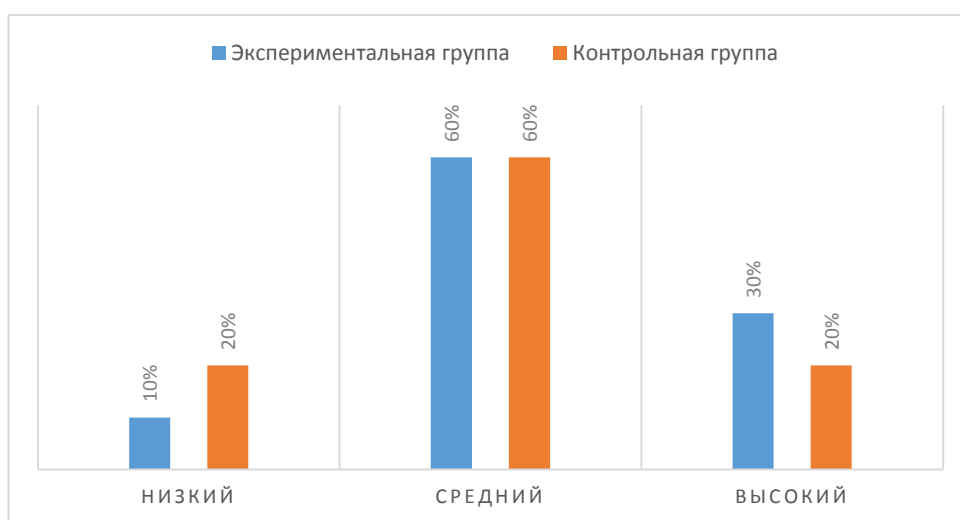


Рисунок 10 – Результаты диагностической методики «Мой любимый город» (контрольный этап)

После проведения диагностической методики 4 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 2 детей (10%) диагностирован низкий уровень эмоционально-чувственного отношения к своему городу» [5]. Так, Есения О. и Платон М. затруднялись ответить на вопросы, только после помощи педагога, смогли ответить на вопросы. Интерес к теме беседы не наблюдалось.

У 12 детей (60%) диагностирован средний уровень эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Павел М., Савелий К., Мирон В., Дарья Д. и другие дети самостоятельно смогли ответить на половину вопросов, но интерес к данной теме неустойчивый, дети отвлекались.

У 6 детей (30%) диагностирован высокий уровень эмоционально-чувственного отношения к своему городу Алиса М., Ева А., Харитон М. и другие дети самостоятельно, полно и развернуто, отвечали на все вопросы. Тема беседы им интересна.

После проведения диагностической методики 4 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

У 2 детей (10%) диагностирован низкий уровень эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Надежда Д. и Саша М. затрудняются ответить на вопросы после помощи педагога, информацией не владеют. Интерес к теме беседы не наблюдается.

У 14 детей (70%) диагностирован средний уровень эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Жанна Х., Анна Б., Игорь Р., Лев Р., Галина А., Ольга Е. и другие дети сами могут ответить на половину вопросов, или же могут ответить с помощью взрослого, задающего наводящие вопросы. Интерес к данной теме неустойчивый, дошкольники отвлекаются.

У детей 4 (20%) диагностирован высокий уровень эмоционально-чувственного отношения к своему городу. Так, Марат Ш., Зинаида П., Роман М., Михай Б., Майя С. и другие дети самостоятельно, полно и развернуто, отвечают на все вопросы. Тема беседы им интересна.

Диагностическая методика 5. «Достопримечательности города» (автор Т.Г. Кобзева).

«Цель: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет обобщенности и действенности представлений о родном городе.

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной и контрольной группе (контрольный этап), были получены результаты, представленные на рисунке 11 и в приложение В.

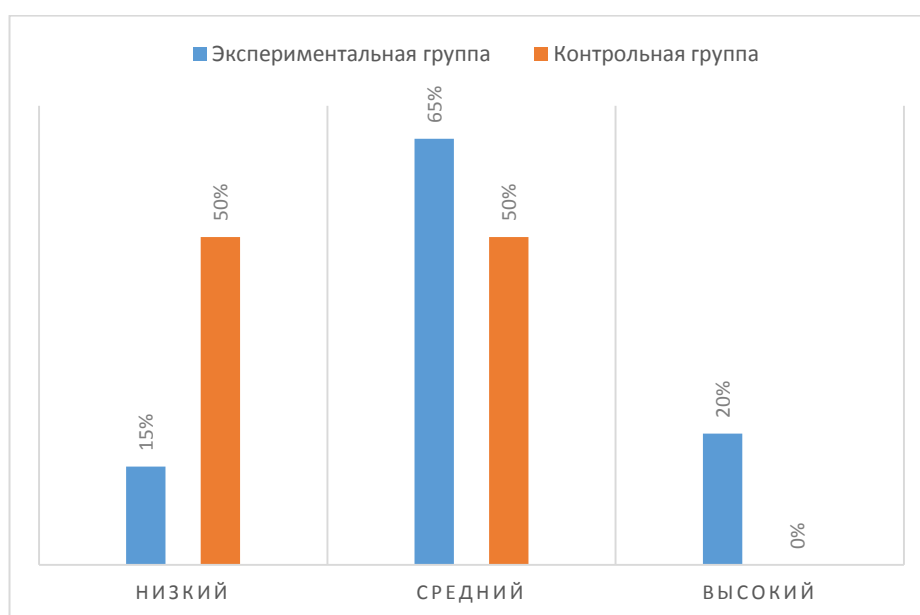


Рисунок 11 – Результаты диагностической методики «Достопримечательности города» (контрольный этап)

После проведения диагностической методики 5 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У детей 3 (25%) диагностирован низкий уровень обобщенности и действенности представлений о родном городе» [5]. Так, Есения О. и Платон М. не могут назвать нужную улицу, затрудняются показать на карте памятники. Даже с помощью опорных картинок и наводящих вопросов педагога не могут рассказать о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

У детей 13 (65%) диагностирован средний уровень обобщенности и действенности представлений о родном городе Павел М., Савелий К., Мирон В., Дарья Д. и другие дети самостоятельно называли нужную улицу,

но затруднялись показать на карте памятники. После наводящих вопросов педагога смогли рассказать о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

У 4 детей (20%) диагностирован высокий уровень обобщенности и действенности представлений о родном городе. Так, Алиса М., Ева А., Харитон М. и другие дети самостоятельно смогли назвать нужную улицу, показать на карте памятники. Полно и развернуто рассказывали о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

После проведения диагностической методики 5 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

У детей 10 (50%) диагностирован низкий уровень обобщенности и действенности представлений о родном городе. Так, Надежда Д. и Саша М. не смогли назвать нужную улицу, и показать на карте памятники. Дети даже с помощью опорных картинок и педагога не могут рассказать о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

У детей 10 (50%) диагностирован средний уровень обобщенности и действенности представлений о родном городе Жанна Х., Анна Б., Игорь Р., Лев Р., Галина А., Ольга Е. и другие дети самостоятельно называют нужную улицу, однако затрудняются показать на карте памятники. После наводящих вопросов педагога рассказывают о том, что нужно, чтобы сделать город чище и лучше.

Количественные результаты исследования уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе на контрольном этапе исследования после проведения пяти диагностических методик, представлены в таблице 3 и в приложении В.

Таблица 3 – Количественные результаты сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе (контрольный этап)

| Группа | Низкий | Средний | Высокий |
|--------------------------|---------|----------|---------|
| Экспериментальная группа | 2 (10%) | 14 (70%) | 4 (20%) |
| Контрольная группа | 7 (35%) | 11 (55%) | 2 (10%) |

Низкий уровень сформированности представлений о родном городе диагностирован у 2 детей (10%) в экспериментальной группе и у 7 детей (35%) в контрольной группе.

Средний уровень сформированности представлений о родном городе диагностирован у 14 детей (70%) в экспериментальной группе и у 11 детей (55%) в контрольной группе.

Высокий уровень сформированности представлений о родном городе диагностирован у 4 детей (20%) в экспериментальной группе и у 2 детей (10%) в контрольной группе.

Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного эксперимента в экспериментальной группе представлено на рисунке 12.

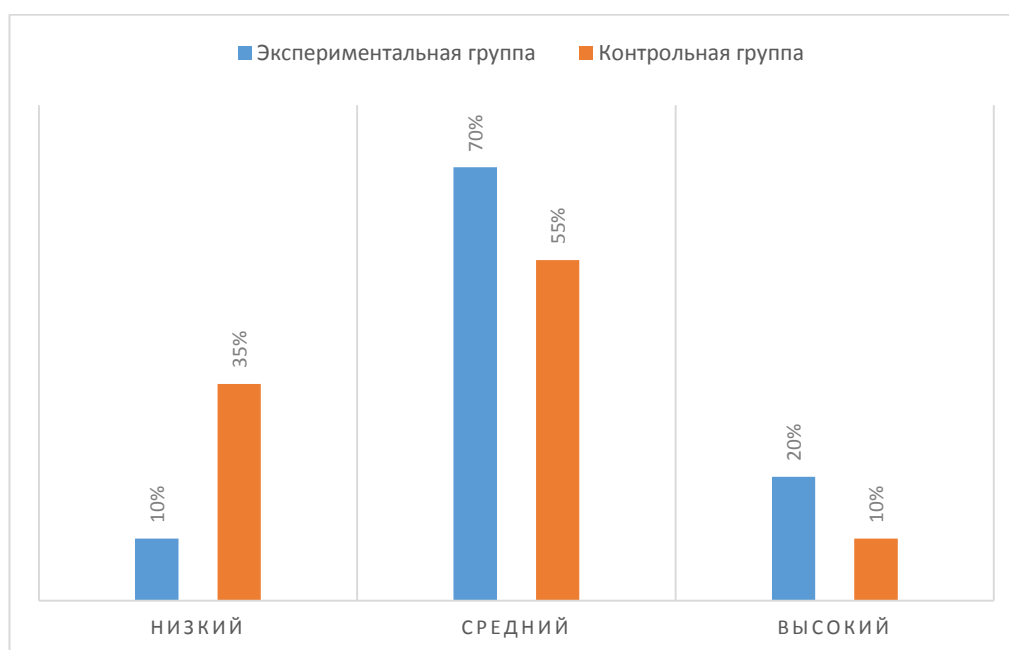


Рисунок 12 – Уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе (контрольный этап)

В результате проведения контрольного эксперимента по выявлению уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе

после проведения формирующей работы, была выявлена следующая динамика результатов в экспериментальной группе:

- количество детей 5-6 лет с низким уровнем сформированности представлений о родном городе снизилось на 25%,
- количество детей 5-6 лет со средним уровнем сформированности представлений о родном городе увеличилось на 15%,
- количество детей 5-6 лет с высоким уровнем сформированности представлений о родном городе увеличилось на 10%.

Результаты детей в контрольной группе практически не изменились.

Результаты контрольного эксперимента свидетельствуют об успешности работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала, что доказывает верность выдвинутой гипотезы.

Заключение

Проведенное исследование подтвердило выдвинутую нами гипотезу и позволило сделать следующие выводы.

Изучив теоретические основы формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала, мы установили, что патриотизм представляет собой сложное новообразование, которое характеризует человека как социальное существо, способное жить в обществе, способное действовать в соответствии с нормами социума.

Устный журнал является нетрадиционным методом формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе.

На констатирующем этапе исследования, на базе проведенного теоретического анализа работ Т.Г. Кобзевой и М.Д. Маханевой мы выделили показатели сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе и в соответствии с ними подобрали диагностические методики.

Результаты констатирующего эксперимента показали, что низкий уровень сформированности у детей представлений о родном городе имеют 7 детей (35%) экспериментальной группы и 7 детей (35%) контрольной группы; к среднему уровню сформированности у детей представлений о родном городе мы условно отнесли 11 детей (55%) экспериментальной группы и 11 детей (55%) контрольной группы; к высокому уровню сформированности у детей представлений о родном городе мы условно отнесли 2 детей (10%) экспериментальной группы и 2 детей (10%) контрольной группы. Полученные результаты свидетельствовали о том, что необходимо организовать проведение специальной работы с детьми 5-6 лет по формированию представлений о родном городе.

Целью формирующего эксперимента: цель формирующего эксперимента – разработать содержание и организовать работу по формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала

Мы предположили, что формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала возможно, если:

- отобран материал о родном городе в соответствии с возрастными особенностями детей и географическими особенностями региона;
- обеспечена поэтапная организация работы детей с устным журналом.

Нами были разработаны следующие этапы формирования у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала:

- на первом этапе работы нами был отобран материал о родном городе Карасук в соответствии с возрастными особенностями детей и географическими особенностями региона;
- на втором этапе работы было разработано тематическое планирование, состоящее из 10 занятий;
- на третьем этапе работы была обеспечена организация работы детей с устным журналом.

По окончании формирующей работы был проведен контрольный эксперимент, и была выявлена следующая динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о родном городе в результатах в экспериментальной группе:

- количество детей 5-6 лет с низким уровнем сформированности представлений о родном городе снизилось на 25%,
- количество детей 5-6 лет со средним уровнем сформированности представлений о родном городе увеличилось на 15%,
- количество детей 5-6 лет с высоким уровнем сформированности представлений о родном городе увеличилось на 10%.

Результаты детей в контрольной группе практически не изменились.

Результаты контрольного эксперимента свидетельствуют об успешности поэтапной работы формированию у детей 5-6 лет представлений о родном городе посредством устного журнала, что доказывает верность выдвинутой гипотезы.

Список используемой литературы

1. Агапова И. А. Беседы с дошкольниками о великих соотечественниках. М. : Педагогическая литература, 2016. 139 с.
2. Агапова И. С. Патриотическое воспитание в ДОО. М. : Айрис-пресс. 2018. 224 с.
3. Алешина Н. В. Знакомство дошкольников с родным городом и страной (патриотическое воспитание): конспекты занятий. М. : Перспектива, 2019. 294 с.
4. Ануфриев Е. А. Национальная идея и воспитание патриотизма // Педагогика. 2017. № 5. С. 52–54.
5. Белая К. Ю. Система работы с детьми по вопросам патриотического воспитания // Серия «От сентября до сентября». М. : Республика, 2018. 103 с.
6. Беспятова Н. К. Военно-патриотическое воспитание детей и подростков как средство социализации. М. : Айрис-пресс, 2016. 312 с.
7. Божович Л. И. Личность и формирование в детском возрасте. М. : Генеза, 2015. 168 с.
8. Буйлова Л. Н. Актуальные проблемы организации патриотического воспитания в системе образования детей // Молодой ученый. 2019. № 5. С. 405–412.
9. Быков А. К. Проблемы патриотического воспитания // Педагогика, 2016. № 2. 372 с.
10. Волков Ю. Г. Российская идентичность: особенности формирования и проявления // Социологические исследования. 2016. № 7. С. 17–22.
11. Гаврилова Т. П. Гражданственность, патриотизм, культура межнационального общения – российский путь развития // Воспитание дошкольников. 2018. № 7. С. 28–29.

12. Данилюк А. Я. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования: проект. М. : Просвещения, 2017. 24 с.
13. Ефремова Г. А. Патриотическое воспитание дошкольников // Воспитание школьников. 2015. № 8. С. 17.
14. Как научить детей любить Родину: Руководство для воспитателей и учителей (программы, конспекты уроков и занятий, методические рекомендации по предмету «Народная культура») / Авторы-составители: Ю. Е. Антонов, Л. В. Левина, О. В. Розова, И. А. Щербакова. М. : АРКТИ, 2015. 326 с.
15. Касимова Т. А. Патриотическое воспитание дошкольников: Методическое пособие. М. : Айрис-пресс, 20[20]. [20]. [20]. [20].. 98 с.
16. Лебедева О. В. Патриотическое воспитание – верноподданническое или гражданское // Педагогика. 2017. № 9. С. 77–83.
17. Лутовинов В. И. Патриотическое воспитание подрастающего поколения новой России// Педагогика. 2017. № 3. С. 52–56.
18. Непомнящий Н. И. Становление личности ребенка 6-7 лет. М. : Педагогика. 2015. 160 с.
19. Пантелеева Н. Г. Патриотическое воспитание детей старшего дошкольного возраста в процессе ознакомления с родным краем. М. : ИРОТ, 2016. 231 с
20. Пашкович И. А. Патриотическое воспитание: система работы, планирование, конспекты уроков, разработки занятий. Волгоград: Учитель, 2016. 169 с.
21. Поддъяков Н. Н. Психическое развитие и саморазвитие ребенка. От рождения до шести лет. М. : Сфера, 2018. 143 с.
22. Полат Е. С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования. М. : Эксмо, 2015. 144с.

23. Савотина Н. А. Современный опыт гражданского воспитания: особенности и тенденции развития // Воспитание школьников. 2015. № 5. С. 17–18.

24. Терентий М. А. Теория и практика патриотического и интернационального воспитания подрастающего поколения. Кишинев: Штиница, 2018. 275 с.

25. Ушинский К. Д. Избранные педагогические произведения. М. : Просвещение, 1968. 557 с.

26. Харламов И. Ф. Патриотическое воспитание дошкольников. М. : Просвещение. 2019. 199 с.

27. Хомяков М. Б. Идентичность, толерантность и идея гражданства. Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России. М. : Эксмо, 2016. 326 с.

28. Шевченко М. И. Нравственное воспитание. Формирование нравственных качеств у детей дошкольного возраста. М. : Синтез, 2015. 56 с.

29. Юдина Г. А. Патриотическое воспитание: Из опыта работы педагогов ДООУ № 11 г. Армавира // Ребенок в детском саду. 2016. № 4. С. 59.

30. Якиманская И.С. Развивающее обучение. Москва : Педагогика, 2020. 70 с.

31. Ясева Н. Ю. Воспитание основ патриотических чувств дошкольников. Могилев: Издательство МГУ, 2018. 159 с.

Приложение А

Количественные результаты экспериментальной и контрольной групп на констатирующем этапе эксперимента

Таблица А.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на констатирующем этапе эксперимента

| Имя Ф. ребенка | Экспериментальная группа | | | | | | |
|-----------------|---------------------------------|---|---|---|---|-------------------|---------|
| | Диагностические задания и баллы | | | | | Количество баллов | Уровень |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 1. Серафим С. | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 14 | высокий |
| 2. Антон В. | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 9 | средний |
| 3. Арина Е. | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 8 | средний |
| 4. Николай М. | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 | низкий |
| 5. Лиза А. | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 8 | средний |
| 6. Есения О. | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 9 | средний |
| 7. Платон М. | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 6 | низкий |
| 8. Алиса М. | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 8 | средний |
| 9. Ева А. | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 11 | высокий |
| 10. Харитон М. | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 8 | средний |
| 11. Дмитрий Ж. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 9 | средний |
| 12. Таисия С. | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 10 | средний |
| 13. Павел М. | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 9 | средний |
| 14. Савелий К. | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 7 | низкий |
| 15. Мирон В. | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 9 | средний |
| 16. Дарья Д. | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 8 | средний |
| 17. Светлана А. | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 9 | средний |
| 18. Давид О. | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 6 | низкий |
| 19. Арина М. | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 9 | средний |
| 20. Матвей А. | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 9 | средний |

Продолжение Приложения А

Таблица А.2 – Количественные результаты контрольной группы на констатирующем этапе эксперимента

| Имя Ф. ребенка | Контрольная группа | | | | | | |
|----------------|--------------------|---|---|---|---|----|---------|
| | | | | | | | |
| 1. Марина А. | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 10 | средний |
| 2. Надежда Д. | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 8 | средний |
| 3. Саша М. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | низкий |
| 4. Жанна Х. | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 9 | средний |
| 5. Анна Б. | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 7 | низкий |
| 6. Игорь Р. | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 10 | средний |
| 7. Лев Р. | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 9 | средний |
| 8. Галина А. | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 6 | низкий |
| 9. Ольга Е. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 7 | низкий |
| 10. Маша В. | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 5 | низкий |
| 11. Марат Ш. | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 7 | низкий |
| 12. Зинаида П. | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 6 | низкий |
| 13. Роман М. | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 7 | низкий |
| 14. Михей Б. | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 9 | средний |
| 15. Майя С. | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 9 | средний |
| 16. Майя М. | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 10 | средний |
| 17. Саша К. | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 9 | средний |
| 18. Алена В. | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 6 | низкий |
| 19. Лиза Л. | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 10 | средний |
| 20. Степа Е. | | | | | 1 | 9 | средний |

Приложение Б
Тематическое планирование

Таблица Б.1 – Тематическое планирование занятий

| Тема занятия | Цель, задача | Форма деятельности |
|--|--|--|
| Устный журнал «О городе нашем Карасук мы ведем рассказ». | Цель: формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Задачи: – формировать чувства патриотизма, любви к родной земле, духовно-нравственное воспитание детей; – содействовать развитию познавательных интересов. | Устный журнал. Игра «Составь название города, области». |
| Устный журнал «Моя малая Родина» | Цель: формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Задачи: – продолжать знакомить детей историческим прошлым и настоящим родного города, его достопримечательностями, с именами тех людей, кто основал и прославил город. | Устный журнал. Презентация. Викторина. |
| Устный журнал «Мой город Карасук» | Цель: формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Задачи: – приобщение дошкольников к истории и культуре родного края, местным достопримечательностям, воспитание любви и привязанности к родному городу; – духовно-нравственное воспитание детей. | Устный журнал. Показ видеоролика о истории города |
| Устный журнал «Любимые места в городе Карасуке» | Цель: формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Задачи: – формировать чувства патриотизма, любви к родной земле, духовно-нравственное воспитание детей; – умение перерабатывать полученную информацию, строить высказывание в устной форме, развивать наблюдательность. | Устный журнал. |

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

| Тема занятия | Цель, задача | Форма деятельности |
|---|---|--|
| Устный журнал «Любимый район города Карасук» | Цель: формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Задачи: – формировать чувства патриотизма, любви к родной земле, духовно-нравственное воспитание детей; – содействовать развитию познавательных интересов. | Устный журнал. Игра «Районы города» |
| Устный журнал «Знаменитые люди города Карасук» | Цель: формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Задачи: – формирование активной гражданской позиции детей, воспитанию уважения к своей малой Родине, к Отечеству. | Устный журнал. Игра «Гости города» |
| Устный журнал «Достопримечательности города Карасук» | Цель: формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Задачи: – формировать устойчивый интерес к истории возникновения и развития города и его символам. – познакомить с некоторыми достопримечательностями города, историческими событиями. | Устный журнал. Игра «Достопримечательности города» |
| Устный журнал «Основание города Карасук» | Цель: формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Задачи: – формирование представлений об истории своего родного города; – воспитание любви к родному городу. | Устный журнал. Викторина |
| Устный журнал «Знаете ли вы?» | Цель: формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Задачи: – уточнить и систематизировать знания детей о названии города, его истории, достопримечательностях, улицах города. | Устный журнал. Игра «История города» |
| Устный журнал «Малая родина моя Карасук» | Цель: формирование у детей 5-6 лет представлений о родном городе. Задачи: – формировать устойчивый интерес к истории возникновения и развития города и его символам. | Устный журнал. Игра «Сложи и назови» |

Приложение В

Количественные результаты экспериментальной и контрольной групп на контрольном этапе эксперимента

Таблица В.1 – Количественные результаты экспериментальной группы на контрольном этапе эксперимента

| Имя, Ф. ребенка | Экспериментальная группа | | | | | | |
|-----------------|---------------------------------|---|---|---|---|-------------------|---------|
| | Диагностические задания и баллы | | | | | Количество баллов | Уровень |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 1. Серафим С. | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 14 | высокий |
| 2. Антон В. | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 9 | средний |
| 3. Арина Е. | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 8 | средний |
| 4. Николай М. | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 7 | низкий |
| 5. Лиза А. | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 9 | средний |
| 6. Есения О. | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 9 | средний |
| 7. Платон М. | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 9 | средний |
| 8. Алиса М. | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 9 | средний |
| 9. Ева А. | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 13 | высокий |
| 10. Харитон М. | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 10 | средний |
| 11. Дмитрий Ж. | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 8 | средний |
| 12. Таисия С. | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 9 | средний |
| 13. Павел М. | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 8 | средний |
| 14. Савелий К. | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 13 | высокий |
| 15. Мирон В. | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 9 | средний |
| 16. Дарья Д. | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 10 | средний |
| 17. Светлана А. | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 11 | средний |
| 18. Давид О. | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 12 | высокий |
| 19. Арина М. | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 9 | средний |
| 20. Матвей А. | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 8 | средний |

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Количественные результаты контрольной группы на контрольном этапе эксперимента

| Имя Ф. ребенка | Контрольная группа | | | | | | |
|----------------|--------------------|---|---|---|---|----|---------|
| | | | | | | | |
| 1. Марина А. | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 10 | средний |
| 2. Надежда Д. | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 8 | средний |
| 3. Саша М. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | низкий |
| 4. Жанна Х. | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 9 | средний |
| 5. Анна Б. | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 7 | низкий |
| 6. Игорь Р. | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 10 | средний |
| 7. Лев Р. | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 9 | средний |
| 8. Галина А. | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 6 | низкий |
| 9. Ольга Е. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 7 | низкий |
| 10. Маша В. | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 5 | низкий |
| 11. Марат Ш. | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 7 | низкий |
| 12. Зинаида П. | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 6 | низкий |
| 13. Роман М. | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 7 | низкий |
| 14. Михей Б. | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 9 | средний |
| 15. Майя С. | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 9 | средний |
| 16. Майя М. | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 10 | средний |
| 17. Саша К. | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 9 | средний |
| 18. Алена В. | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 6 | низкий |
| 19. Лиза Л. | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 10 | средний |
| 20. Степа Е. | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 9 | средний |