

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

030900.62 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско - правовой

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Проблемы исполнения обязательств и его обеспечения»

Студентка

С.О. Рюхтина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Ю. Смагина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент О.Е. Репетева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

«_____» _____ 2016 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право,
гражданский процесс и трудовое право»

(подпись) О.Е.Репетева
(И.О.Фамилия)

«___» _____ 2015 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение бакалаврской работы

Студент Рюхтина Светлана Олеговна

1. Тема «Проблемы исполнения обязательств и его обеспечения»
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы 23.05.2016 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ; Гражданский Кодекс РФ.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов) 1. Общие положения обеспечения исполнения обязательств 2. Правовые проблемы обеспечения исполнения обязательств
5. Дата выдачи задания «2» ноября 2015 г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы

(подпись) А.Ю. Смагина
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись) С.О. Рюхтина
(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право,
гражданский процесс и трудовое право»

О.Е.Репетева

(подпись)

(И.О.Фамилия)

« » 2015 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента Рюхиной Светланы Олеговны
по теме «Проблемы исполнения обязательств и его обеспечения»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	16.11.2015	16.11.2015	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	31.01.2016	31.01.2016	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	26.02.2016	26.02.2016	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	10.04.2016	10.04.2016	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»				
Предзащита	20.05.2016	20.05.2016	Выполнено	
Корректировка ВКР				
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	16.06.2016			

Руководитель выпускной квалификационной
работы

А.Ю. Смагина

(подпись)

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

С.О. Рюхина

(И.О. Фамилия)

Аннотация
к бакалаврской работе
«Проблемы исполнения обязательств и его обеспечения»
студента группы ЮРбз-1135 Д Рюхтиной Светланы Олеговны

Актуальность темы бакалаврской работы обусловлена тем, что нарушение требований делового оборота способствуют обширному использованию различных способов обеспечения обязательств, установленных законодательством, однако зачастую в практике обеспечительные меры остаются невостребованными или содержат ряд норм, создающих спорные вопросы, возникающих в процессе обеспечения исполнения обязательств.

Объектом исследования работы будут служить общественные отношения, возникающие в связи с исполнением обязательств.

Предметом изучения данной бакалаврской работы являются теоретические и практические проблемы правоотношений, связанных со способами обеспечения исполнения обязательства.

Целью работы является исследование проблем и спорных вопросов исполнения обязательства, согласно действующему законодательству.

Задачами для достижения указанной цели являются: изучение понятия, видов, принципов и условий исполнения обязательств; исследование характеристики отдельных способов обеспечения исполнения обязательств; рассмотрение некоторых проблемных вопросов отдельных способов обеспечения исполнения обязательств.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего нормативно-правовые акты, специальную литературу и материалы судебной практики. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка используемой литературы.

Количество использованных источников: 38. Объем работы: 57 страниц.

Содержание

Введение.....	6
Глава 1. Общие положения обеспечения исполнения обязательств.....	8
1.1 Понятие и виды исполнения обязательств	8
1.2 Принципы и условия исполнения обязательств	18
1.3 Классификация способов обеспечения исполнения обязательств...	23
Глава 2. Правовые проблемы обеспечения исполнения обязательств...	30
2.1 Правовые проблемы, связанные с применением норм Гражданского кодекса о неустойке и залоге	30
2.2 Правовые проблемы, связанные с применением норм Гражданского кодекса о поручительстве, банковской гарантии, задатке и удержании.....	35
Заключение.....	49
Список используемой литературы.....	51
Приложения.....	55

Введение

В конце XX века активно развивались рыночные отношения без соответствующей правовой базы. В связи с этим резко выросло значение обязательного права, включая и способы обеспечения обязательств. Для охраны прав и интересов сторон, заключающих различные сделки законодательство стало предусматривать меры, способствующие исполнению зарождающихся обязательств. В юридической терминологии данные меры принято называть «способы обеспечения обязательств».

По общему правилу обязательство направлено на совершение определенных действий: передачу вещей, выполнение работ, оказание услуг, уплату денег. Правоотношение, в котором одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие либо воздержаться от его совершения, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанностей, именуется обязательственным. Как всякое гражданское правоотношение, обязательственное имеет те же элементы: субъекты (кредитор и должник); объект — индивидуально-определенное имущество; права кредитора и обязанности должника. Предметом обязательства всегда является действие одного лица в пользу другого, что определяет специфику обязательственного правоотношения.

Способы обеспечения обязательств защищают интересы менее застрахованной стороны договора - кредитора. Обязательство представляет собой дополнительную ответственность, возлагаемую на должника с целью более прочной защиты прав кредитора, чтобы, в случае отказа в исполнении или ненадлежащего исполнения условий договора на должника возлагалась дополнительная ответственность, а в ряде случаев к исполнению обязательств заемщика привлекаются третьи лица (при поручительстве, задатке, залоге и банковской гарантии).

Объектом исследования бакалаврской работы являются возникающие в связи с исполнением обязательств общественные отношения. Предметом

исследования являются теоретические и практические проблемы правоотношений, связанных со способами обеспечения исполнения обязательства.

Целью бакалаврской работы является исследование проблем исполнения обязательства, согласно действующему законодательству, а также выявление спорных вопросов, возникающих в процессе обеспечения исполнения обязательств.

Задачи работы:

- рассмотреть понятие и принципы исполнения обязательств;
- исследовать характеристики условий исполнения обязательств;
- исследовать существующие в правоприменительной практике проблемы отдельных способов обеспечения исполнения обязательств.

Теоретической основой работы являются учебные пособия российских авторов, таких как: А.П. Анисимов, В. В. Безбах, А. Б. Борисов, В. П. Грибанов, А. В. Подольский, М. А. Шитова и других. Нормативную основу составили: Конституция РФ, Гражданский Кодекс РФ, Федеральные законы «О банках и банковской деятельности», «Об ипотеке (залоге недвижимости)», «О несостоятельности (банкротстве)», «Об исполнительном производстве». В качестве источников данной работы использовались материалы судебной и юридической практики: Постановление пленумов Верховного Суда РФ; обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского Кодекса РФ о поручительстве; Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского Кодекса РФ о банковской гарантии.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы. В первой главе раскрыто понятие способов обеспечения исполнения обязательств, перечислены и рассмотрены принципы исполнения обязательств, а также изучены условия исполнения обязательств. Во второй главе рассмотрены проблемы теории и практики исполнения обязательств и его обеспечения.

Глава 1. Общие положения обеспечения исполнения обязательств

1.1 Понятие и виды исполнения обязательств

В современном правовом поле Российской Федерации достаточно большую роль играют гражданские правоотношения, регулируемые гражданской отраслью права. Значительную часть гражданских правоотношений занимают обязательства. Механизм их регулирования развивался не один десяток лет. Сегодня эта сфера гражданской отрасли является наиболее интересной для изучения. Несмотря на то, что она сформировалась на максимуме правовых возможностей нынешнего общества России, в ней все еще остались достаточно интересные проблематики.

Обязательства входят в отдельную подотрасль гражданского права, что позволяет выделить понятие, основания и виды обязательств, а также их видовое деление¹. Понятие и виды обязательств были сформированы еще в римском праве. По сути, именно из обязательств римское право было по большей своей части создано. Основы этого института заложены в одном из первых примеров писаного права: своде законов XII таблиц. Согласно этому источнику, обязательства изначально возникали лишь на основе неправомерных действий. Со временем эта тенденция изменилась и обязательства нашли новый источник – договор, при этом появлялось новое понятие обязательств и виды обязательств.

Договорные отношения начали активно развиваться в период Римской империи. Именно в это время были разработаны ключевые теории для понимания обязательственных отношений, юристы сформировали концепцию имущественного проявления этого института частного права. В кодифицированном правовом акте «Свод Юстиниана» *Corpus juris civilis*, обязательства были представлены в их классической форме, которая используется по сей день. К примеру, уже в те времена юристы вывели две основные стороны в подобных правоотношениях: кредиторов и должников,

¹ Анисимов, А.П. Гражданское право России. Общая часть / А. П. Анисимов. – М. : Юрайт, 2013. С-75.

были определены различные виды обязательств на основе источника возникновения юридического факта.

Понятие и виды обязательств позволяют говорить о существующей обособленности данного института гражданского права. Некоторые ученые считают, что обязательственное право является отдельной отраслью, но подобные выводы требуют научного осмысления. Основания возникновения понятия обязательств и виды обязательств – это ключевые аспекты, но также стоит выделить основания возникновения обязательственных правоотношений. Механизм появления, точнее реализации норм института, начинается лишь с установлением специального юридического факта.

Если основываться на современном законодательстве Российской Федерации, а именно на положениях статьи 307 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), то обязательства выступают гражданским правоотношением специфического характера, сторонами в которых являются должник (обязан совершить какие-либо действия в пользу другой стороны) и кредитор (принимает совершенные действия должником). Подобного рода деятельность может выражаться в предоставлении услуг, передаче заимствованных денег.

Обязательственные правоотношения относительны, так как их субъектный состав всегда конкретизирован — определенному должнику всегда противостоит конкретный кредитор¹; они динамичны, так как существуют не постоянно, а временно; оборотоспособны, то есть они прекращаются после завершения оборота, и к тому же санкционированы, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение каждого обязательства предусматривается конкретная санкция. Их характеризует императивность содержания - возможность требовать соответствующего поведения от обязанного лица — должника, который в свою очередь обязан совершить в пользу кредитора не какие-либо действия вообще, а лишь те, которые строго определены кредитором. Доверие каждого кредитора основывается в первую

¹ Мардалиев, Р.Т. Гражданское право: для бакалавров и специалистов / Р. Т. Мардалиев - Питер, 2011.

очередь на убежденности в том, что, вступая в обязательство, он вступает в правоотношение, вследствие чего его права становятся обеспеченными принудительной силой государства¹.

Обязательственные правоотношения, как правило, являются двухсторонними и могут существовать как с материальным проявлением, так и без него. Каждая сторона правоотношений наделена правами и обязанностями, однако характеристика и объем правомочностей данных сторон разные.

Подобные факты объединяются в систему, которая называется основанием возникновения обязательств. Как правило, эти правоотношения возникают из односторонних сделок, договоров, фактов причинения вреда, обогащения неосновательного характера, распространения ложных сведений и т. п. Перечисленный список не является исчерпывающим, общество постоянно развивается. Это приводит к появлению совершенно новых, нестандартных правоотношений, которые вполне способны стать основанием возникновения обязательств.

Самая большая роль в процессе реализации обязательственных правоотношений отводится сторонам. Еще со времен римского частного права сформировалась тенденция существования всего двух основных сторон: кредитор - лицо, по отношению к которому должны быть осуществлены какие-либо действия, должник - лицо, которое обязано выполнить определенные действия (или воздержаться от их реализации) в пользу кредитора на основе того или иного юридического факта возникновения обязательств. Многие ошибочно считают, что кредитором может называться лишь та сторона, которая предоставляет деньги в долг, но исходя из понятия термина, можно сделать вывод об ошибочности подобных выводов. Кредитор в некоторых случаях не предоставляет деньги или иные ценности другой стороне. Не существует ограничений по количеству лиц, которые могут быть причислены к той или иной стороне обязательственных

¹ Рязанцев О.А. Поручительство по просроченному обязательству // Банковское дело. - 2013. - № 2. - С. 87.

отношений. Однако тут нужно выделить достаточно интересное правило: права и обязанности в обязательственных отношениях возникают исключительно для сторон, которые в них непосредственно участвуют. Таким образом, третьи лица не имеют ни прав, ни обязанностей. Хотя, если проанализировать понятие обязательств и виды обязательств, то можно выделить моменты, когда третьи лица все же играют определенную роль в представленных правоотношениях. В некоторых случаях они действительно могут быть участниками обязательств, но нужно отметить, что они не являются ни кредиторами, ни должниками.

Их субъектный режим имеет специфический вид. К подобным обязательствам можно отнести:

1. Обязательства в пользу третьих лиц – это такой вид обязательств, в котором «классические» стороны создают право для третьего, не участвующего в правоотношении лица. В свою очередь, это лицо может реализовать данное право лично или же отказаться от него вообще.

2. Обязательства с исполнением каких-либо действий в пользу третьего лица: в подобных правоотношениях третье лицо имеет право требовать исполнения обязательств. Если это право будет реализовано, то первоначальное обязательство между должником и кредитором прекратится.

3. Возложение исполнения обязательств на третье лицо. Иногда возникают ситуации, когда кредитору фактически все равно, кто выполнит то или иное обязательство. В этом случае должник имеет право исполнить его посредством третьего лица. Иными словами, он может возложить исполнение обязательства на третье лицо.

В большинстве случаев третье лицо само принимает решение по поводу исполнения или неисполнения обязательства.

Так же на стороне как кредитора, так и должника могут участвовать несколько лиц. В этом случае обязательство именуется обязательством с множественностью лиц. Для такой ситуации характерно то, что обязательство каждого, кто выступает на соответствующей стороне, носит

относительно самостоятельный характер. Обязательства со множественностью лиц по общему правилу являются долевыми. Доли кредиторов и должников предполагаются равными, если иное не определено соглашением сторон, это означает, что каждый из кредиторов вправе требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство лишь в строго определенной доле, при этом, если в законе или договоре нет специальных указаний, доли признаются равными¹. Обязательства с множественностью лиц могут быть солидарными, суть которых заключается в следующем: до тех пор, пока обязательство полностью не исполнено, любой из солидарных должников считается обязанным его исполнить; любой из солидарных кредиторов вправе требовать исполнения.

В процессе существования обязательства может произойти выбытие из него кредитора или должника. Замена кредитора происходит путем заключения этим кредитором соглашения (цессии) с иным — третьим лицом об уступке принадлежащего ему права требования к должнику в рамках уже установленного обязательства. Замена должника осуществляется на основе соглашения о переводе долга должника с иным лицом, вступающим в существующее обязательство в качестве обязанный стороны, такая замена, происходящая на стороне как кредитора, так и должника, получила название перемены лиц в обязательстве.

Передача или уступка права требования по обязательству от кредитора другому лицу происходит по соглашению между ними или независимо от соглашения — на основании закона. Чаще всего передача прав по обязательству происходит по соглашению об этом между первоначальным кредитором (цедентом) и новым кредитором (цессионарием), на основании которого к последнему переходит право требовать от должника совершить в его пользу определенные действия или воздержаться от совершения действий в силу обязательства должника перед первоначальным кредитором. При

¹ Анисимов, А.П. Гражданское право России. Общая часть / А. П. Анисимов. — М. : Юрайт, 2013. С-398

уступке требования речь не идет о прекращении обязательства, происходит лишь его изменение, точнее — сохранение при изменении субъекта на стороне кредитора, по этой причине вопрос об уступке права требования лежит в плоскости правопреемства, являясь одним из его частных случаев. Под правопреемством в праве понимается производное правоприобретение, при котором, в отличие от первоначального, существует зависимость права приобретателя от права правопреемника, которого при первоначальном правоприобретении не существует вообще. Необходимыми условиями для правопреемства, а, следовательно, и договора по уступке прав, являются: возникновение и существование на момент передачи права правоотношения, в рамках которого оно возникло; сохранение содержания, характера и объема передаваемого права; соблюдение запретов, не допускающих перехода прав другому лицу.

В соответствии со ст. 384 ГК РФ допускается переход прав от одного кредитора к другому в том же объеме и на тех же условиях, которые существовали к моменту перехода права. Уступка права требования — один из случаев перемены лиц в обязательстве. В п. 1 ст. 382 ГК РФ говорится о возможности перехода права, принадлежащего кредитору, «на основании обязательства», кроме исключений, установленных в законе. По нормам ГК РФ к исключениям относятся: личный характер обязательства и существо самого обязательства. Если обязанному лицу важно, кому принадлежит право на его действие, то такое обязательство предполагается личным и в нем уступка требования недопустима. Не подлежит замене кредитор в регрессных обязательствах.

У кого бы переданное право ни находилось, обязанность должника не изменяется, именно поэтому в качестве общего правила при перемене кредитора в обязательстве согласие должника не является обязательным — необходимо лишь его уведомление. Исключением являются лишь обязательства, в которых личность кредитора для должника имеет существенное значение. Главной посылкой этого правила является

следующая установка: должнику должно быть безразлично, кому именно надлежит исполнить обязательство. Уступивший право кредитор полностью и безусловно выбывает из обязательства. Он не отвечает за осуществление права, исправность, состоятельность должника (за его «прочность и добротность»). Этот риск переходит с первоначального кредитора на нового кредитора. Настоящим субъектом права становится цессионарий. Однако выбывший кредитор продолжает оставаться ответственным за действительность переданного права, то есть за отсутствие в нем юридического недостатка, если иное не определено договором цессии. Некоторые особенности присутствуют в ответственности кредитора, передавшего право по ордерной ценной бумаге путем совершения на ней передаточной надписи — индоссамента, удостоверяющего переход прав по этой бумаге другому лицу, индоссант отвечает не только за существование самого права, но и за его осуществление.

Договор об уступке прав будет являться действительным при следующей совокупности условий: право передано в таком виде, в каком оно существует для кредитора к моменту уступки; объем, вид и характер требований являются существенными условиями договора цессии, при их отсутствии договор признается незаключенным; уступка должна быть совершена в той же форме, в какой совершена сделка, устанавливающая передаваемое право; передаваемое право отделимо от личности; оно существует реально, а не возникает в будущем; должник уведомлен надлежащим образом о совершаемой сделке; в случаях, указанных в законе или договоре, получено согласие должника.

Замена должника в обязательстве именуется переводом долга или делегацией. При заключении такого договора должник выбывает из обязательства¹. Условиями действительности договора о переводе долга являются полученное согласие кредитора, так как для него личность нового должника имеет существенное значение, и соблюдение формы перевода

¹ Анисимов, А.П. Гражданское право России. Общая часть / А. П. Анисимов. – М. : Юрайт, 2013. С-215

долга. Права и обязанности нового должника, вступившего в обязательство, не изменяются, так, он вправе выдвигать против кредитора возражения, которые имел к кредитору первоначальный должник. Выбывая из обязательства, должник не несет перед кредитором ответственности за неисполнение обязательства вступившим в него должником.

Во взаимных (синналагматических) обязательствах допустима одновременная замена и кредитора, и должника. Действительность такой замены связывается с соблюдением условий, относящихся как к уступке требования, так и к переводу долга.

Понятия обязательств и виды обязательств – это те составляющие, которые помогают понять суть данного института. При этом классификация представленных правоотношений дает возможность разобраться в способах реализации института в практической отрасли. Понятие и виды гражданских обязательств – это взаимодополняющие понятия и все существующие виды правоотношений подобного характера основываются из определений, представленных в Гражданском Кодексе РФ.

Таким образом, обязательства могут делиться на следующие виды.

1. Односторонние и взаимные обязательства. В односторонних обязательствах управомоченной стороне принадлежит лишь право, а обязанной — обязанность, например, обязательства по договору займа. Во взаимных обязательствах на каждой из сторон лежат как права, так и обязанности, в связи с чем кредитор одновременно выступает и в роли должника, а должник — одновременно в роли кредитора.

2. Альтернативные обязательства. В рамках данных обязательств кредитор требует от должника совершения не одного строго определенного действия, а на выбор должника одного из нескольких действий, составляющих содержание обязательства. Альтернативное обязательство будет считаться надлежаще исполненным, если должник не вышел за рамки альтернативных обязанностей, а кредитор принял его исполнение.

3. Обязательства личного характера, то есть те, которые существуют

лишь в тесной связи с личностью сторон (или одной из них). В таких обязательствах замена кредитора недопустима, а в случае смерти стороны, чья личность определяет характер обязательства, обязательство прекращается.

4. Некоторые обязательства взаимосвязаны и с учетом их значения друг для друга подразделяются на главные (основные) и дополнительные (зависимые или акцессорные). Так же выделяются регрессные, то есть обратные обязательства, возникающие в случаях, указанных в законе, когда исполнение действия за обязанное лицо производит третье лицо, причем третье лицо после исполнения обязательства вправе потребовать с истинного должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

5. Солидарные обязательства возникают при существовании права требования или обязанности одновременно у нескольких лиц, если это предусмотрено договором или установлено законом, например, при неделимости предмета обязательства, при совместном причинении вреда и т.д.

6. По юридическим фактам, лежащим в основании возникновения обязательств, различают договорные и внедоговорные обязательства. Как договорные, так и внедоговорные обязательства, в свою очередь, подразделяются на группы. В рамках договорных в зависимости от характера, опосредуемого ими движения материальных благ выделяют следующие обязательства: по реализации имущества; по предоставлению имущества в пользование; по выполнению работ; оказанию услуг; расчетам и кредитованию; по страхованию; по совместной деятельности; смешанные.¹ В рамках внедоговорных различают обязательства из односторонних сделок и охранительные обязательства.

Среди договорных и внедоговорных обязательств выделяются обязательства субсидиарные. Субсидиарное (дополнительное) исполнение

¹ Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. В 3-х томах. Под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. 4-е изд., перераб. и доп. - М.:2005

обязательства является правовой формой, гарантирующей обеспечение интереса кредитора в получении исполнения по основному обязательству. Оно возникает лишь в связи с привлечением должника к ответственности и существованием кроме основного должника, привлекаемого к ответственности, дополнительного (субсидиарного) должника. Сущность субсидиарного обязательства в том, что, прежде чем предъявлять требования субсидиарному должнику, кредитор должен предъявить требование к основному должнику (ст. 399 ГК РФ). Такие обязательства могут возникать в силу как закона, так и договора.

Понятие и виды исполнения обязательств существуют благодаря выработанному механизму обеспечения правоотношений. Следует помнить, что посредством некоторых гражданско-правовых способов гарантируется исполнение обязательств в будущем. Совокупность таких способов получила название «обеспечение обязательств». Если говорить научным языком, то это меры юридического характера, целью которых является снижение вероятности неудовлетворения интересов кредитора. Стоит заметить, что способы обеспечения сформировались не столько на основе гражданского законодательства РФ, сколько на обычаях делового оборота. Необходимо помнить, что гражданско-правовое обязательство, понятие, виды которого представлены ранее, очень часто можно реализовать лишь после применения способов обеспечения. Эта негативная тенденция довольно развита в Российской Федерации, что в некоторых случаях не дает отечественным компаниям выходить на европейский рынок из-за плохой репутации.

Отдельные виды обеспечения обязательств существуют наряду с такими категориями, как понятие обязательств и виды обязательств, в гражданском праве представлены еще и способы их обеспечения. Если проанализировать Гражданский кодекс (п. 1 ст. 329 ГК РФ), то можно выделить следующие специальные способы обеспечения исполнения обязательств: залог; задаток; поручительство; удержание имущества должника; неустойка; банковская гарантия и другие способы,

предусмотренные законом или договором (Приложение А).

Различные понятия в отношении определения обязательств, широкий спектр видов обязательств свидетельствуют о существенном развитии и актуальности проблем данной подотрасли. Все представленные способы позволяют фактически обеспечить будущее выполнение обязательства. Например, неустойка представлена в виде штрафа, если правоотношение не выполнено в срок. В свою очередь, задаток является способом, применяемым должником в виде внесения предварительных денежных средств, которые в случае нарушения условий обязательства перейдут к кредитору в виде компенсации. Банковская гарантия выделяется как независимый вид обеспечения обязательства¹.

1.2 Принципы и условия исполнения обязательств

Исполнение обязательств является неотъемлемой частью гражданского и экономического оборота. Без совершения такого акта со стороны должника не имеет смысла само существование обязательственного права как особой подотрасли частноправовой действительности.

Требования, предъявляемые к субъекту и предмету исполнения, а также к сроку, месту и способу исполнения относятся к условиям, характеризующим надлежащее исполнение обязательства (Приложение Б). Такие условия обычно закрепляются диспозитивными нормами закона, что дает возможность его участникам избрать конкретный вариант исполнения обязательства, в наибольшей степени отвечающий их интересам².

Правовое определение гласит, что это особая культура поведения должника, при которой он обязан совершить или воздержаться от действий, представляющих собой предмет (основу) обязательства. Как видно из определения, от лица требуется следовать одному из предложенных

¹ Дедич Т. Новая жизнь банковской гарантии//Еженедельник Экономика и жизнь, 2012, N 10

² Анисимов А.П. Гражданское право России. Общая часть. – М. : Юрайт, 2013. – С. 211.

вариантов: либо действовать, т.е. активно совершать что-либо, либо бездействовать. Должник в обоих случаях обязуется выполнять четко прописанные инструкции. Такое уточнение важно, т.к. в противном случае кредитор может и отказаться от принятия обязательства, что порождает за собой применение иных норм обязательственного права. А потому следует помнить о главных условиях, всегда сопровождающих исполнение обязательства:

- личное исполнение: заключается в том, что должник обязан самостоятельно выполнить принятые на себя обязательства, за исключением случаев, когда стороны напрямую не договорились, что подобные действия будут совершены третьими лицами;

- обязательство должно быть исполнено тогда и в том объеме, о которых договорились стороны, в противном случае должник рискует не исполнить свой долг или исполнить его в ненадлежащей форме;

- обязательство исполняется только в отношении его предмета; должник исполняет обязательство только в том месте, которое указано кредитором.

Кроме представленных условий, исполнение обязательств должно подчиняться и установленным законодательством принципам. Принципами исполнения обязательств являются закрепленные в законе основополагающие начала, в соответствии с которыми строится правовое регулирование реализации субъективных прав и обязанностей в данных правоотношениях¹. Гражданский Кодекс РФ не дает точное определение понятия «исполнение обязательств», статья 309 ГК РФ гласит: обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями», таким образом законодательство закрепляет основные принципы выполнения

¹ Шитова М.А. Гражданский кодекс Российской Федерации. – М. : Эксмо, 2012. – С. 255.

обязательств: принципы реального и надлежащего исполнения обязательств.

Исполнение, произведенное должником в соответствии с обусловленным в договоре, указанным в законе или соответствующим обычаям способом в установленный срок и в должном месте, признается надлежащим. Надлежащее исполнение прекращает обязательство¹. Не надлежащее исполнение обязательства (неисполнение, частичное или исполнение с просрочкой) становится основанием для применения к должнику соответствующих принудительных мер, включая и меры гражданско-правовой ответственности. Реальность исполнения обязательства предполагает исполнение обязательства в натуре, реального совершения тех конкретных действий, которые составляют содержание обязательства. По общему правилу уплата штрафа, пени, неустойки не освобождает должника от реального исполнения обязательства, если иное не установлено законом или договором.

Все существующие виды способов обеспечения исполнения обязательств по своей правовой сути не могут выступать в качестве исполнения обязательства². Они предоставляют кредитору возможность убедиться в том, что если обязательство не будет исполнено или его исполнение осуществится не так, как это было оговорено, то он сможет претендовать на определенную компенсацию. В большей степени это положение обеспечивается при помощи особого инструмента – банковской гарантии исполнения обязательств.

Ответственность за неисполнение какого-либо денежного обязательства предусмотрена действующим законодательством Российской Федерации. В частности, за неправомерное пользование чужими деньгами санкции устанавливаются ст. 395 ГК РФ. Регулирование ответственности универсальности денежных средств в экономическом обороте, а также в гражданском обороте, их всеобщая эквивалентность являются одними из

¹ ст. 408 п.1 "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016)

² Анисимов, А.П. Гражданское право России. Общая часть / А. П. Анисимов. – М. : Юрайт, 2013. С-382.

главных свойств, которые присущи исключительно предмету денежного обязательства. Денежным признается обязательство, в котором должник в качестве встречного удовлетворения обязан уплатить кредитору денежную сумму за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги либо в которых денежные средства используются в качестве погашения денежного долга.

Обязательство может быть денежным как полностью, так и частично. Не относятся к денежным обязательствам те, в которых деньги (валюта) выполняют роль товара. Этот предмет обладает специфическими свойствами, а поэтому надобность специально установленного регулирования ответственности, наступающей в случае неисполнения денежного обязательства, закономерна.

Статья 395 ГК РФ с комментариями к ней определяет необходимые положения и условия, которые призваны осуществлять регулирование такой ответственности, данная статья предусматривает соответствующие санкции за невыполнение обязательства, являющегося денежным.

Нарушение денежного обязательства происходит только в одной форме – это просрочка возврата всей денежной суммы или ее части, в зависимости от того, какие условия предусмотрены сторонами в договоре. Такая исключительная форма также ставит рассматриваемое обязательство особняком перед другими обязательствами.

Статья 395 ГК РФ как раз и устанавливает особую меру ответственности за нарушение такого обязательства. Она применяется наряду с неустойкой (пеней) за ненадлежащее исполнение обязательства и выражается в обязанности должника уплатить проценты на сумму неисполнения. Размер процентов не является твердой суммой, а определяется по ставке рефинансирования Центрального банка РФ, установленной в месте жительства кредитора, и начисляется до момента фактического исполнения обязанности должником. Принимая во внимание диверсификацию финансового рынка, во время определения рассматриваемой ставки,

несомненно, обязаны быть учтены определенные факторы, с которыми связано нарушенное обязательство.

Например, если должник допустит длительную просрочку, имеется риск того, что кредитор не получит должную компенсацию понесенных убытков, возникших в результате нарушения денежного обязательства, и в тех случаях, когда взыскание происходит по решению суда, суд определяет, какую учетную ставку рефинансирования следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения. Основаниями для этого являются: длительность неисполнения обязательств, стабильность или изменение учетной ставки. Предпочтение должно отдаваться той ставке, которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа. Должник освобождается от уплаты процентов в случаях, если кредитор отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, договором или обычаем делового оборота.

Практика в судах по рассмотрению гражданских споров на сегодняшний день по данному вопросу такова: в случаях, если участники договора согласовали в нем условия, при которых при нарушении обязательств должником кредитором может быть взыскана с него неустойка по ст. 395 ГК РФ, то впоследствии он уже не сможет потребовать еще и взыскания процентов за неправомерное использование чужих денежных средств. Такая позиция арбитражных судов объясняется тем, что, согласно нормам ГК, нельзя налагать две меры ответственности на должника за одно правонарушение.

Когда убытки больше процентов вполне реально возникновение такой ситуации, при которой неисполнение должником своих обязательств перед заимодавцем может причинить ему такие убытки, которые вряд ли покроются получением денежных средств, начисленных в качестве процентов. В подобных ситуациях на кредитора возлагается обязанность по доказыванию этого факта, то есть ему нужно будет подтвердить, что убытки

у него возникли в значительно большем размере.

При разрешении судами таких споров применяются общие нормы законодательства, которые относятся к ответственности за неисполнение обязательств. На практике такие ситуации довольно редки.

Обуславливается это тем, что колебания банковских процентов в основном отражают экономические факторы, происходящие в стране, а это, в свою очередь, может стать основанием для подачи других требований от кредитора на компенсацию дополнительных убытков.

1.3 Классификация способов обеспечения исполнения обязательств

Способы обеспечения исполнения обязательств подразделяются на акцессорные и неакцессорные.

Акцессорные обязательства (дополнительные, придаточные к основному) – те, которые связаны с основным обязательством и носят относительно него производный, зависимый, вспомогательный характер, реализация интереса которого достигается особым путем: контрагенты образуют так называемый внешний резерв, за счет него в случае неисправности должника исполняется основное обязательство: задаток (ст. 380-381 ГК РФ); поручительство (ст. 361-367 ГК РФ); залог (ст. 334-358 ГК РФ); удержание (ст. 359-360 ГК РФ) и неустойка (ст. 330-333 ГК РФ).

Неакцессорные обязательства (тесно связанные с основными) предполагают такой вариант, когда обеспечительное обязательство остается действительным даже при условии недействительности основного – банковская гарантия (ст. 368-379 ГК РФ). Неакцессорным характером обладают некоторые другие способы обеспечения исполнения обязательства, отнесенные законом к иным¹ (Приложение В).

Гражданский кодекс РФ обозначает шесть способов обеспечения

¹ Подольский А.В. Гражданское право. - Тамбов: ТГТУ, 2012. – С. 66.

исполнения обязательств, устанавливая, что законом либо договором могут быть предусмотрены и другие способы обеспечения, что вызывает спорные вопросы в отнесении того или иного правового механизма к способам обеспечения исполнения обязательств.

Некоторые специалисты в юридических делах считают, что не все, даже определенные гл. 23 ГК РФ, способы обеспечения исполнения обязательств являются таковыми. Например, по мнению О.М. Свириденко, по своей правовой природе неустойка не является способом обеспечения исполнения обязательства, поскольку не содержит компенсационного характера и формально имеет характер имущественной ответственности¹.

Итак, задаток, поручительство, залог, удержание - акцессорные способы. Соглашение об установлении какого-либо из перечисленных способов обеспечения исполнения обязательств порождает дополнительное обязательство для обеспечения исполнения основного обязательства. Акцессорные обязательства также могут возникнуть при наступлении определенных юридических фактов из предписаний закона. При наличии условий, предусмотренных пунктом 3 статьей 334 ГК РФ, существует возможность возникновения права залога.

Поручительство захватывает обеспечение как цели обязательства, так и ответственность за его несоблюдение. При нарушении обязательства субъектом, несущим ответственность, поручитель законно признается наряду с основным должником, если пунктами в договоре о поручительстве не предусмотрено иное. Однако у должника и поручителя разный правовой статус: должник – является нарушителем обязательства, а поручитель вызван ликвидировать отрицательные последствия нарушения для достижения цели обязательства. Если признать поручителя субъектом ответственности вместе с нарушителем, то предъявляемые кредитором к нему иски о защите нарушенных прав должны соответствовать предельным срокам исковой

¹ Свириденко О.М. Законодательство о валютном регулировании и валютном контроле: проблемы правоприменительной практики // Вестник Арбитражного суда города Москвы. – 2007. - № 2

давности.

Сроки прекращения поручительства установлены ст. 367 ГК РФ. С признанием поручителя субъектом ответственности в указанные сроки, в течение которых кредитор не предъявил требование к поручителю, надо признать исковой давностью. Следовательно, недопустимо применение пресекательного срока к сроку предъявления кредитором требований к поручителю, в связи с действием ст. 205 ГК РФ (исковая давность в исключительных случаях подлежит восстановлению). Если поручителя признать субъектом акцессорного обязательства, исполнение которого наступает при нарушении должником основного обязательства, тогда становится очевидным, почему право кредитора прекращается по истечении срока, указанного в ст. 367 ГК РФ.

Последствиями акцессорного обязательства, обеспечивающего исполнение основного обязательства, являются:

- во-первых, недействительность основного обязательства влечет отсутствие действительности обеспечивающего его обязательства, если законом не предусмотрено иное (п. 3 ст. 329 ГК РФ);
- во-вторых, недействительность вспомогательного соглашения об обеспечении исполнения обязательства не обременяет недействительностью обеспечиваемого (основного) обязательства (п. 2 ст. 329 ГК РФ);
- в-третьих, при замещении кредитора в обеспечиваемом обязательстве, если законом, соглашением сторон не предусмотрено иное, и не противоречит сущности средств обеспечения исполнения обязательства, к новоприобретенному кредитору переводятся права, обеспечивающие исполнение основного обязательства (ст. 384 ГК РФ).

Особое место среди способов обеспечения исполнения обязательства занимает удержание, представляющее собой одну из мер оперативного воздействия. Возникновение у кредитора права на удержания появляется при ненадлежащим исполнении должником обязательства по оплате вещи, возмещению убытков и других издержек, связанных с вещью

(п. 1 ст. 359 ГК РФ), то есть в процессе реализации обязательства (относительного правоотношения), а потому является субъективным правом, входящим в содержание данного обязательства. А из этого следует, что оно не может существовать помимо обязательства, исполнение которого оно обеспечивает. Данный факт подтверждает сходство права удержания с акцессорными способами обеспечения исполнения обязательств.

Неустойка также имеет акцессорное сходство, будучи гражданско-правовой санкцией, она является частью самого обеспечиваемого обязательства. Поэтому недействительность основного обязательства порождает недействительность права на неустойку, обеспечивающую его исполнение. Но недействительность условия в договоре о неустойке не может повлечь недействительности обеспечиваемого обязательства, т.к. в соответствии со ст. 180 ГК РФ, недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Залог (ст. 334 ГК РФ) это такой способ обеспечения обязательств, при котором кредитор имеет право при неисполнении обязательств должником получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами. Залоговые отношения наряду с Гражданским кодексом РФ регулируются и иными законами.

Функция залога стимулирующая: чем выше стоимость заложенной вещи, тем больше вероятность исполнения обязанности должником¹. Возможность продажи заложенного имущества — важный, но не главный признак залога. Существенным признаком залога является его товарная форма, которая означает, что предметом договора залога может быть лишь индивидуально-определенное имущество, не изъятое из гражданского оборота. Как правило, залог возникает в силу договора, но возможен и на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в

¹ Бобров, Е.В. Залог как акцессорное обязательство / Е.В. Бобров // Путеводитель предпринимателя. - 2013. - № 18. С- 36.

законе предусмотрено, какое имущество и для обеспечения исполнения какого обязательства признается находящимся в залоге. Форма договора в зависимости от объекта может быть письменной и нотариальной. В содержание договора обязательно включаются условия о предмете, его оценке, существе, размере и сроке исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом, кроме того, указывается, у какой из сторон находится заложенное имущество. Стороны договора именуются залогодержателем и залогодателем. Залогодателем может быть сам должник либо третье лицо; в любом случае, это должен быть собственник вещи или лицо, имеющее на нее право хозяйственного ведения. Залогодержателем так же может быть лицо, которому принадлежит закладываемое право.

Задаток (ст. 380 ГК РФ) — это денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Выступая в качестве способа обеспечения обязательства, задаток одновременно выполняет и функцию платежа, а также удостоверительную функцию, подтверждающую, что договор между сторонами заключен. Задатком не могут быть обеспечены договорные обязательства, требующие государственной регистрации, и предварительные договоры, выполняющие организационную функцию. Соглашение о задатке должно иметь письменную форму, в противном случае оно недействительно. В случаях, когда обязательство прекращается до его исполнения, задаток должен быть возвращен. Если обязательство не исполнено по вине стороны, получившей задаток, она возвращает его в двойном размере; если по вине стороны, давшей задаток, то он возврату не подлежит.

Банковская гарантия — относительно новый для закона способ обеспечения исполнения обязательства (ст. 368–379 ГК РФ). Данная обеспечительная мера гарантирует исполнение основного обязательства¹.

¹ Барыкин, М.Ю. Спорные вопросы применения банковской гарантии как способа обеспечения исполнения обязательств / М.Ю. Барыкин, В.В. Бессонова // Банковское право. - 2013. С-48.

Должник путем обращения к банку о выдаче гарантии совершает одностороннюю сделку. Совершая встречную, также одностороннюю сделку, банк вступает в обязательственные отношения с должником. Это отношения гаранта и принципала. Кредитор, перед которым должник обеспечивает исполнение обязательства с помощью банковской гарантии, является бенефициаром. Впоследствии между гарантом и принципалом возникает регрессное обязательство. Банковская гарантия сравнительно независима от основного обязательства, она обладает неакцессорным характером. При нарушении своей обязанности принципалом перед бенефициаром возникает обязанность гаранта по нейтрализации данного нарушения, а неисполнение принципалом своих обязанностей ведет к привлечению его к ответственности.

В качестве специальных правовых способов обеспечения исполнения обязательств законодательством принимаются и иные способы обеспечения исполнения обязательств. К предусмотренным законом, но не указанным в перечне п. 1 ст. 329 ГК РФ способам обеспечения исполнения обязательств можно отнести меры оперативного воздействия - реально закрепленные в действующем законодательстве правовые конструкции, обладающие только им присущими признаками.

Меры оперативного воздействия весьма разнообразны (Приложение В). Вероятность использования кредитором мер оперативного воздействия следует из закона, и может быть установлена в обеспечиваемом обязательстве¹. Подразделяют следующие виды:

- меры оперативного воздействия, связанные с исполнением обязательств за счет должника (ст. 397 ГК РФ). В соответствии с данной мерой, если должник нарушает обязательства по изготовлению и передаче вещи в собственность, либо по переходу вещи в использование кредитору, либо по исполнению для него какой-либо работы или оказанию услуг, то кредитор имеет право в приемлемый срок поручить выполнение

¹ Анисимов, А.П. Гражданское право России. Общая часть / А. П. Анисимов. – М. : Юрайт, 2013. С-380

обязательства третьим лицам за приемлемую цену либо исполнить его собственными силами и потребовать от должника возмещения повлекших им убытков и других расходов. Например, при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования заказчик вправе поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика (п. 3 ст. 715 ГК РФ).

- меры оперативного воздействия, связанных с обеспечением встречного удовлетворения. Цель - принуждение неисправного контрагента к представлению встречного удовлетворения, либо обеспечение возможности кредитора получить удовлетворение за счет его имущества должника.

- меры оперативного воздействия, связанные с отказом от совершения определенных действий в интересах неисправного контрагента (меры отказного характера: односторонний отказ от договора; отказ от принятия ненадлежащего исполнения; отказ во встречном удовлетворении).

В соответствии со ст. 329 ГК РФ к определенным договором можно отнести сделки, совершенные под отлагательным условием. По договору заемщик продает кредитору определенное имущество, при этом стороны договора устанавливают возникновение права собственности покупателя-кредитора при неисполнения заемщиком-продавцом обязательств по кредитному договору. Распространены заключаемые под отлагательным условием договоры цессии, аренды, доверительного управления имуществом.

В договорной практике обширное использование получили разнообразные конструкции договора в качестве средства обеспечения исполнения обязательств: предварительные договоры купли-продажи, аренды, доверительного управления и т.п., заключенных как под условием, так и без такового.

ГЛАВА 2. Правовые проблемы обеспечения исполнения обязательств

2.1 Правовые проблемы, связанные с применением норм Гражданского кодекса о неустойке и залоге

Вопрос об отношении неустойки как способа обеспечения исполнения обязательств весьма спорный, т.к. обязанность должника уплатить неустойку едва ли способна представить реальную гарантию для кредитора. Считается, что неустойка оказывает стимулирующее воздействие на должника. Но как видно на практике существует огромное количество судебных споров о взыскании неустойки, и цель исполнения обязательства с её помощью не достигнута.

В.В. Витрянский как нельзя лучше выразил значение данного лаконичного правила для российского правопорядка в целом: "...Несмотря на кажущуюся простоту, применение неустойки за нарушение договорных обязательств сопряжено с немалыми трудностями. Это в полной мере относится и к законной, и к договорной неустойке. Иллюстрацией к сказанному могут служить многочисленные разъяснения Высшего Арбитражного Суда (далее – ВАС) Российской Федерации, основанные на обобщении и анализе материалов дел, рассмотренных арбитражными судами, по вопросам применения неустоек за наиболее типичные нарушения в сфере предпринимательства"¹.

Постановление высшей арбитражной инстанции (от 22 декабря 2011 года № 81) вносит настолько существенные новеллы в толкование отдельных положений Гражданского кодекса, что его уже не представляется возможным рассматривать как развитие ранее сложившейся практики.

Ключевыми моментами этого постановления являются:

- категорический запрет судам снижать неустойку по своему усмотрению, без соответствующего заявления со стороны ответчика;
- создание перечня фактов, которые сами по себе не могут быть основанием для снижения судом неустойки по просьбе ответчика;

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М.: Статут, 2011.

- введение объективных критериев для оценки соразмерности неустойки;

- распространение ст. 333 Гражданского кодекса на правила о задатке.

Указанные новеллы, безусловно, оказывают существенное влияние на правоприменительную практику в отношении применения такого средства обеспечения обязательства, как неустойка.

Залог - это способ обеспечения исполнения определенного обязательства, которое возложено на физическое или юридическое лицо.

Проблемой организации отношений кредитора и заемщика под залог недвижимости (ипотека) начали заниматься еще во времена дореволюционной России, но рассматривались эти отношения в контексте вотчинного права. Основная теоретическая мысль того времени в вопросах залоговой деятельности отражена в проекте Вотчинного устава, датированного 1892 годом. В начале прошлого столетия Российская империя достаточно уверенно чувствовала себя на мировом рынке поземельного (ипотечного) кредитования. Но вместо денег заемщик получал так называемые закладные листы, выполняющие роль предъявительских ценных бумаг, которыми можно было расплачиваться с кредиторами, продавать их на биржах, получая взамен деньги. Таким образом, закладные листы являли собой средство расчета. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что отдельные виды залога были известны еще в XIX веке.

Как способ исполнения обязательств, залог характеризуется наличием у его держателя права на удовлетворение требований исходя из стоимости заложенного имущества, в том случае если должник не исполнил это обязательство, также у него есть право на получение страховых выплат в случае утраты или повреждения имущества. Исключением являются случаи, когда причины происшествия связаны с волеизъявлением или умышленными действиями залогодержателя. Гражданское право РФ трактует, что возникновение залога связано со вступлением в силу договора, а также с наступлением оговоренных в нем обстоятельств. Доказательством этого

является норма п. 5 ст. 488 ГК РФ, согласно которому при заключении договора купли-продажи на кредитный товар, предмет покупки находится в залоге у магазина (продавца) до оплаты покупателем его полной стоимости. Таким образом обеспечивается обязательство покупателя оплатить тот или иной товар.

В Гражданском праве РФ не предусмотрено, что судебное решение может стать основанием для возникновения залоговых отношений, а в законодательных актах многих стран Западной Европы имеются подобные основания.

Залогодатель – это лицо, которое предоставляет имущество. Это может быть и сам должник, и другое лицо, позволяющее воспользоваться своим имуществом в целях использования чужого обязательства. Это может быть человек, обладающими правом собственности на имущество или тот, кто имеет право хозяйственного ведения¹.

Немаловажное значение имеет характер собственности на имущество. В частности, виды залога имущества, которое находится в общей собственности, могут быть различны. В случаях совместного владения нужно получить разрешение всех собственников, иначе передать имущество в залог невозможно. Долевая собственность предусматривает право каждого участника на распоряжение своей долей, в том числе и на передачу ее в залог. Обеспечение требования осуществляется в рамках того объема, какой имеется на момент его удовлетворения, при этом суммируются размер основного долга, проценты по кредиту, неустойка, а также средства, потраченные на возмещение убытков, связанных с несвоевременностью исполнения обязательства.

На распределение прав и обязанностей между кредитором и заемщиком влияет и то, какой вид залога предусмотрен в договоре. Всего в РФ предусмотрено 2 основных вида: залог, предусматривающий передачу

¹ Сарбаш С.В. Некоторые проблемы обеспечения исполнения обязательств//Вестник ВАС РФ, 2007, N 7

имущества залогодержателю (заклад) и залог, по которому имущество остается у лица, его предоставившего. В случае залога лицо, предоставившее имущество, имеет право владения им, а в некоторых случаях и право пользования. Он может осуществлять контроль за состоянием и порядком его использования. По инициативе залогодержателя могут быть ограничены права третьих лиц и собственно заемщика на это имущество. П.1 ст. 338 ГК РФ устанавливает презумпцию оставления имущества у заемщика, в случае если в договоре не предусмотрены другие условия. Ипотека и залог товаров в обороте по умолчанию предусматривают оставление имущества у заемщика.

Для урегулирования вопроса залога, который рассматривается в качестве основного метода обеспечения выполнения обязательств, Высший Арбитражный Суд РФ сформулировал некоторые подходы к определению добросовестности покупателя. В частности, суды должны установить, был ли приобретателю вручен первоначальный экземпляр документа, свидетельствующего о праве продавца на продаваемое имущество, либо его дубликат; имелись ли на заложенном имуществе в момент его передачи приобретателю знаки о залоге.

Подобные разъяснения будут способствовать, прежде всего, надлежащей осмотрительности самих залогодержателей, чья беспечность зачастую приводит к отчуждению предмета залога приобретателям, неосведомленным об имеющихся обременениях (некоторые банки при залоге не изымают у залогодателей паспорта транспортных средств, тем самым предоставляя возможность собственникам заложенного имущества отчуждать его и без получения дубликата данного документа)¹.

Приемлемым выходом из положения, является введение системы регистрации непоссessorного обеспечения, как это делается в современном законодательстве ряда стран (Норвегия, Словакия, Испания, Новая Зеландия

¹ Трушков А. Вся правда о залоге// Юридическая газета, 2011, № 13

и др.). С учетом стремительно развивающихся информационных и коммуникационных технологий, их доступности, особенно в коммерческом секторе оборота, существование технического и иного учета отдельных видов объектов, данное направление развития отечественного законодательства выглядит вполне перспективным¹.

В соответствии с п. 13 Постановления от 17.02.2011 № 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" изменение основного обязательства не прекращает залог, а точнее: изменение размера или срока исполнения обеспеченного залогом обязательства по сравнению с тем, как такое условие определено в договоре о залоге, само по себе не является основанием для прекращения залога — залог продолжает обеспечивать обязательство должника в том размере, в каком оно существовало бы без этого изменения.

Вопрос о судьбе залога при изменении обеспеченного им обязательства действительно был актуальным из-за отсутствия прямого ответа на него в законодательстве. На практике встречались различные позиции судов.

Часть судов, при изменении, например, процентной ставки в кредитном договоре и отсутствии соответствующих изменений в договоре залога, указывали на прекращение договора (Постановление Десятого ААС от 16.12.2010 № А 41-880/10) либо на его незаключенность (Постановление ФАС МО от 01.06.2010 № КГ-А 41/6195-10). В итоге кредитору отказывали в обращении взыскания на предмет залога.

В других судебных актах сформулирована более конструктивная позиция: подобные изменения не влекут прекращения договора залога, исследованию подлежит лишь вопрос об объеме ответственности залогодателя (постановления Восьмого ААС от 06.10.2010 № А 70-4123/2010; ФАС ПО от 08.11.2010 № А 12-25344/2009; ФАС ЗСО от 18.01.2011 № А 70-5570/2009).

¹ Сарбаш С.В. Некоторые проблемы обеспечения исполнения обязательств // Вестник ВАС РФ, 2007, N 7

В связи с этим позиция ВАС РФ, сформулированная в п. 13 Постановления, внесла определенную ясность в проблему.

В названном пункте также содержится разъяснение, что отсутствие в договоре условий о размере и порядке уплаты процентов за пользование кредитом означает ограничение обеспечиваемых залогом требований уплатой суммы основного долга по кредитному договору, но не влечет незаключенности договора о залоге в целом.

2.2 Правовые проблемы, связанные с применением норм Гражданского кодекса о поручительстве, банковской гарантии, здатке и удержании

Естественное желание кредитора обеспечить выполнения обязательства ещё до самого этапа его появления подвигло законодателя позволить заключение соглашения поручительства до появления обеспечиваемого обязательства, т.е. определить вероятность обеспечить поручительством обязательство, которое возникнет в перспективе (ч. 2 ст. 361 ГК РФ). Судебная практика указывает, что для реализации данного правомочия необходимо точное установление (распознавание) предстоящего обязательства. Это необходимо для ликвидации неопределенности в вопросе о том, какое непосредственно обязательство гарантировано поручительством, поскольку ответственность поручителя не может быть гипотетической.

В одном из судебных дел было определено, что на период заключения соглашения поручительства кредитный договор, который планировалось обеспечить данным поручительством, ещё заключен не был, сумма кредита установлена не была, и размер ответственности поручителя не определен. В связи с этим суд показал, что ссылка в соглашении поручительства на кредитный договор, который будет заключен в будущем, вероятно при

условии установления в соглашении поручительства суммы, в пределах которой поручитель несет ответственность¹.

Данный пример дает возможность установить вопрос о том, считается ли для этого типа соглашения поручительства (обеспечивающего исполнение "будущего" обязательства) значимым условие о объеме (размере) ответственности поручительства. По общему правилу объем ответственности поручительства не считается существенным обстоятельством (п. 2 ст. 363 ГК РФ). Если применить данную норму к такому виду поручительства, которое обеспечивает исполнение обязательства, возникающего в будущем, то может возникнуть неопределенность в объеме ответственности поручителя, и увеличение рисков нарушения его имущественных интересов. Невозможно исключить то обстоятельство, что недобросовестные кредиторы и должники, могут вступить в сговор и установить в основном обязательстве требования, приводящие к искусственному разорению поручителя с оставлением всей выгоды должнику и кредитору. Незащищенность интересов поручителя может выступать сдерживающим фактором для предоставления обеспечения, и оказать отрицательное воздействие на предоставление кредита, а, следовательно, на эффективность развития экономики в целом.

Данный пример судебной практики может рассматриваться как индикатор для формирования права и выступает одной из причин для исследования вопроса о необходимости улучшения норм ГК РФ о поручительстве с целью определения целесообразности установления для данного вида договора такого условия, как верхняя граница ответственности поручителя.

К данной проблеме близок и встречающийся на практике такой прием договорной техники, как включение в договор условия о соглашении поручителя на последующее изменение основного договора, приводящее к увеличению ответственности поручителя или приводящее к иным, более

¹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.11.95 N 7045/95

неблагоприятных для него последствий. Формирование данной практики обуславливается тем, что кроме общего основания прекращения обеспечительных обязательств в связи с прекращением обеспеченного обязательства, поручительство имеет еще один, присущий только этому способу, случай прекращения данных правоотношений. Он связан с таким изменением основного обязательства, которое произведено должником и кредитором, без согласия поручителя, и влечет увеличение ответственности или другие негативные последствия для него (п. 1 ст. 367 ГК РФ).

Поскольку право не определяет какого-либо регулирования не только института согласия (одобрения) в гражданском праве, но и согласия поручителя для данного случая, необходимо установить, может ли указанное одобрение поручителя быть получено изначально, в том числе посредством включения соответствующего условия в договор, а также о самом содержании такого согласия.

Очевидно, что одобрение в данном случае есть индивидуальный вариант проявления свободы. Как известно воля, изъявленная вовне, приобретает конфигурацию волеизъявления и при нехватке специализированных условий она может быть объективирована и в соглашении поручительства. Само по себе предварительно сформулированное согласие поручителя на дальнейшее изменение основного обещания, влекущее для него отрицательные результаты, не нарушает интересов поручителя, поскольку он имеет вероятность защитить собственный интерес, не предоставляя подобного согласия. Что же касается содержания согласия поручителя, то тут следует рассматривать, что с учетом необходимости защиты его интересов, праву нужно уменьшить вероятность выдачи неопределенного по содержанию согласия, которое не устанавливает верхней границы его ответственности.¹

Воля поручителя в случае изменения обеспечиваемого обязательства

¹ Сарбаш С.В. Некоторые проблемы обеспечения исполнения обязательств//Вестник ВАС РФ, 2007, N 7

должна быть выражена "прямо, недвусмысленно и таким способом, который исключал бы сомнения относительно намерения поручителя отвечать за должника в связи с изменением обеспеченного обязательства".

Этот вывод Верховного Суда РФ основан на материалах Определения N 77-В 11-10¹.

Ранее аналогичной позиции придерживался также и Президиум ВАС РФ (п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.01.1998 N 28 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве"), признавший договор поручительства прекратившимся в случае увеличения обязанностей по основному обязательству без получения необходимого согласия со стороны поручителя, даже если возможность такого изменения договора по обеспечиваемому обязательству была прямо предусмотрена в нем.

Однако можно предположить, что практика арбитражных судов по этому вопросу изменится в ближайшее время, поскольку в п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством"² указывается, что увеличение основного обязательства само по себе не ухудшает положение поручителя и не прекращает поручительство, поскольку в такой ситуации поручитель будет отвечать перед кредитором на прежних условиях.

Остается также неотрегулированным вопрос о сроке договора поручительства и прекращении поручительства.

Законом установлено, что поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Основания прекращения поручительства перечислены в ст. 367 ГК РФ: п.6 устанавливает, что поручительство прекращается по истечении указанного в

1 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года" (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 14.03.2012)

² Проект постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», Москва, 2012 г.

договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.¹

Несмотря на то, что в специальной литературе нормы о сроке поручительства активно продолжают анализироваться, в судебной практике данному вопросу не уделено должного внимания. Можно отметить, что лишь арбитражным судам получилось сформировать унифицированную позицию по поводу соответствия времени воздействия поручительства со сроком воздействия основного обязательства. Очевидно, что субъекты гражданского оборота, выступая кредиторами по основному обязательству, желали бы иметь поручительство так долго, как это позволила бы ситуация.

В связи с этим возникли формулировки в соглашениях поручительства относительно времени его действия, общий смысл которых сводится к следующему: период действия поручительства совпадает со сроком действия основного обязательства (или с фактором его выполнения). Эта формулировка противоречит гражданско-правовому пониманию срока как даты или как периода времени, конкретных календарных дат, или же указанием на событие, которое неизбежно должно наступить (ст. 190 ГК РФ). К данному выводу о сроках действия поручительства ещё в 1998 г. подвел Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, показав в п. 2 информативного письма от 20 февраля 1998 г.² что требование соглашения о действии поручительства до практического выполнения обеспечиваемого обязательства не может рассматриваться как устанавливающее срок действия поручительства, так как не соответствует условиям ст. 190 Гражданского Кодекса РФ.

¹ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 23.05.2016) ГК РФ Статья 367. Прекращение поручительства (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

² Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.1998 N 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве»//Вестник ВАС РФ.- 1998. N 3

В то же время следует отметить, что высшие инстанции судов общей юрисдикции не высказались согласно этой проблеме, но и не обжаловали позицию арбитражных судов. Представляется, что у арбитражных судов и судов общей юрисдикции должно быть выработано унифицированное понимание норм гражданского законодательства с тем, чтобы не появлялись трудности на практике при разрешении данных спорных вопросов, вытекающих из договора поручительства.

Судебная практическая деятельность дает основания для формирования следующих выводов: применение норм ст. 190, п. 4 ст. 367 ГК РФ находится в полной зависимости от того, к подведомственности какого судебного органа – арбитражного суда или суда общей юрисдикции – будет приобщено то или другое гражданское дело. При этом участники арбитражного процесса могут рассчитывать на унифицированное применение указанных норм, так как существует опубликованная точка зрения Высшего Арбитражного Суда РФ по этому вопросу, соответствующая взгляду научной общественности, в то время как суды общей юрисдикции будут обязаны полагаться на независимость каждого конкретного суда. Становится очевидным, что данное положение вещей не может позитивно сказываться на гражданском обороте.

Не является двусмысленной норма ст. 190 ГК РФ, устанавливающая срок как дату или период времени, определенный календарными датами, либо же указанием на событие, которое неизбежно должно наступить. Очевидно, что исполнение обязательства, обеспеченного поручительством, основным должником не может наступить неизбежно, в противном случае поручительство утратило бы всякий смысл, а, следовательно, Верховному Суду РФ необходимо конкретизировать свою позицию по данному вопросу для придания точности судебной практике и согласованности с научным пониманием сроков окончания договоров поручительства.

Рассмотрим относительно новый способ обеспечения обязательств в отечественной гражданской кодификации- банковская гарантия, законный

режим которой во многом базируется на международном опыте.

Банковская гарантия имеет значимое своеобразие в ряду всех остальных методик обеспечения, ибо представляет собой одностороннюю сделку, а не контракт, и закреплённая законодательством независимой от обеспечиваемого ею основного обязательства.

Способ обеспечения финансовых обязательств, когда кредитующая организация по просьбе принципала должна вынести оплату бенефициару, и является банковской гарантией. Банковскую гарантию можно считать платежным документом, только если она составлена в четком соответствии с действующим законодательством. Кредитующая организация, подписывая документ, подтверждает платежеспособность исполнителя, но в то же время она гарантирует исполнение обязательств, такой дополнительный инструмент защиты дает уверенность в выполнении работ в указанные сроки.

Выдача банковских гарантий чаще всего осуществляется при заключении контрактов на большие суммы, и таком случае этот инструмент действует как своеобразная страховка для всех сторон сделки.

Кредитное учреждение следит за соблюдением условий сделки, и даже если принципал обанкротится, бенефициар все равно получит вознаграждение.

Все виды банковских гарантий и поручительств используются для предотвращения возникновения финансовых рисков. Участник отношений, банк-гарант (иногда страховая компания), – организация, которая принимает на себя обязанность произвести платеж бенефициару при наступлении определенных обстоятельств и принципал – это должник, заемщик, лицо, которое выплачивает вознаграждение, а бенефициар – выгодоприобретатель.

Банковской гарантии посвящены ст. 368—379 Гражданского Кодекса РФ. Данные нормы во многом не отвечают потребностям современного делового оборота и нуждаются в судебном толковании. Первое объяснение на тему банковской гарантии выпустил Президиум ВАС РФ в 1998 г., сформулировав для судов 8 главных принципов, которые должны

применяться при рассмотрении споров по банковской гарантии¹.

Независимость банковской гарантии противоречит и способам обеспечения исполнения обязательств, имеющих акцессорный характер. Как показывает практика, бенефициар, уже получивший надлежащее исполнение обязательства, может неосновательно обогатиться и обратиться к гаранту с требованием о выплате.

Поэтому требуется защитить гаранта от такого злоупотребления правом бенефициара, вследствие чего суды и предрасположены на отказ в иске бенефициара на основании ст. 10 ГК РФ, которая не допускает злоупотребление правом в каких-либо формах².

Таким образом, правопорядок приходит к тому же результату, который дает акцессорность способов обеспечения, однако при этом используются иные средства выработки и систематизации правовых актов.

Следует также обратить внимание на ст. 379 ГК РФ где законодателем применено определение "регресс", то есть возможность возвратного требования. Поручитель дает гарантийное обеспечение и уплачивает бенефициару денежную сумму во исполнение соглашения.

Все затраты по выполнению, в том числе и оплаченная сумма, обязаны быть компенсированы принципалом, но называть это регрессом невозможно.

Гарант же по выданной гарантии выполняет собственную обязанность, определенную договором с принципалом (такой взгляд полностью поддерживается судебной практикой).

Основное различие банковского обязательства от поручительства как раз и состоит в том, что поручитель отвечает за должника (ст. 363 ГК РФ), при этом определена их солидарная ответственность, тогда как поручитель отвечает за себя. Выполнение собственной обязанности, определенной

¹ Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от РФ от 15.01.1998 N 27 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии" // Вестник ВАС РФ.- 1998.N 3

² Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от РФ от 15.01.1998 N 27 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии" (п. 4) // Вестник ВАС РФ.- 1998.N 3

соглашением, не способно привести к регрессу.

Практика договорных соглашений, в особенности в области оборота недвижимости, указывает о тенденции применения задатка в предварительном соглашении. Это особенно свойственно для инвестиционной деятельности в сфере жилищного строительства, в том числе по предварительным соглашениям на участие в долевом строительстве. Данная направленность базировалась на желании задаткополучателя исключить заключения основного соглашения, прикрыв его предварительным соглашением.

Согласно ст. 380 ГК РФ под задатком признаётся валютная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счёт причитающихся с неё по соглашению платежей иной стороне, в доказательство заключения соглашения и в обеспечение его исполнения. В статье 429 ГК РФ указывается, что по предварительному договору стороны заключают в последующем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

На основе отмеченных норм ГК РФ ВАС Российской Федерации в распоряжении от 19.01.2010 года №13331/09 пришёл к следующему заключению: «...задатком обеспечивается исполнение сторонами денежного обязательства по заключённому договору, должником по которому является сторона, передавшая задаток...». Так как предварительное соглашение не порождает никаких материальных обязательств, применение обязательства в виде задатка считается незаконным.

Задаток нельзя взимать при ненадлежащем выполнении обязательства даже в тех случаях, когда подобное ненадлежащее исполнение носит существенный характер.

Согласно юридической литературе и судебной практике, задаток взыскивается лишь при неисполнении обязательства. При этом какая-либо аргументация, доказывающая специфику выделения задатка из общей массы

методов обеспечения выполнения обязательств, не встречается ни в литературе, ни в судебных решениях. Все без исключения другие применяемые в ГК РФ методы обеспечивают выполнение обязательства в абсолютном размере, а неустойка в силу собственной особенности, начисляется на невыполненную часть, тем самым побуждая должника к соответствующему выполнению обязательства. В случае, если выполнение договора обеспечено задатком, при ненадлежащем выполнении обязательства никаких негативных результатов для должника не появляется.

Общие нормы удержания, как метода обеспечения обязательства, сосредоточены законодательством в параграфе 4 гл. 23 части первой ГК РФ, однако этот пункт содержит всего 2 сравнительно незначительные по размеру статьи – ст. 359 и 360 Гражданского Кодекса РФ, сущность которых не дает возможность однозначно ответить на вопросы о правовой природе удержания.

Так, в науке рассматриваются спорные позиции сравнительно того, возможно ли удержание считать сделкой, считается ли оно мерой оперативного воздействия либо самозащитой, как соотносится право удержания с указанным статьей 328 Гражданского Кодекса РФ правом приостановления встречного исполнения обязательств, возможно ли отнести право удержания к числу ограниченных вещных прав. Не всегда возможно разделить действительное удержание имущества должника и «самоуправство».

Такая неразработанность основных позиций об удержании не соответствует правовому и экономическому значению данного института, его значимости в современных хозяйственных взаимоотношениях. Так как обеспечением для кредитора является вещь, принадлежащая должнику, а требования ретентора (лица, удерживающего вещь, в порядке, установленном ст. 360 ГК РФ) осуществляется из стоимости данной вещи, ближе всего задаток относится к заложенным правоотношениям.

Одной из острых проблем применения удержания является проблема

объекта: неточность закона выражается в ст. 329 ГК РФ, в которой указано об удержании имущества, а в ст. 359 Гражданского Кодекса дается понятие "вещь", данная проблема легко устранима с применением метода *lex speciales derogat generalis* ("специальный закон отменяет (вытесняет) общий закон"). Так как ст. 359 ГК РФ является специальной по отношению к ст. 329 ГК РФ, предпочтение отдается специальной норме, заключив тем самым, что предметом удержания может быть только вещь, а не имущество вообще.

С учетом отсутствия унифицированного подхода в науке по проблематике в отношении способности удержания недвижимого имущества, особенный интерес представляет судебная практика. Небольшое количество решений судов по данному аспекту не позволяет говорить о стабильности и единообразии судебной практики, а тем более о какой-либо сложившейся позиции по данному вопросу.

Судебные инстанции не указывают, что удерживать недвижимое имущество в принципе неприемлемо, отмечая только, что не наблюдают причин для удержания недвижимого имущества в определенных ситуациях.¹

Подобным образом, как видно, "лаконичность" ст. 359, 360 ГК РФ обусловила непредвзятую неопределенность в вопросе о способности удержания недвижимого имущества, что спровоцировало двойственные подходы в разрешении данного вопроса в теории гражданского права. В судебной практике не получается выявить позиций, конкретно отвергающих саму возможность удержания недвижимого имущества, но очевидно прослеживается неясность в механизме осуществлении этого полномочия.

Можно выразить согласие с тем, что утверждения ст. 359, 360 ГК РФ (в их дословном разъяснении) не умаляют сохранение недвижимого имущества, но законодатель необоснованно "умолчал" о законных обстоятельствах и специфике удержания недвижимого имущества. Так же неразрешенной

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.06.2006 N КГ-А40/4967-06; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2007 N Ф08 6094/2007; Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2009 по делу N А58-8507/08

осталась проблема о потребности общегосударственной регистрации удержания недвижимого имущества: ст. 131 ГК РФ и специализированные законодательные акты о общегосударственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, обязывая фиксировать ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество, с одной стороны, непосредственно не упоминают об удержании, с иной стороны, – не исключают его из списка вероятных ограничений прав на недвижимое имущество. При этом, в вышеназванных актах, отсутствует правовой механизм и требуемые процедурные нормы, которые возможно было бы применять при регистрации удержания недвижимого имущества.¹

Состояние правового института удержания на сегодняшний день таково, что кредитор имеет возможность удерживать вещь, но продать данную вещь он не может, что практически сводит к нулю действие самого института удержания как способа обеспечения обязательств, так как без реализации вещи трудно говорить об обеспечении обязательства в целом.

Еще одна проблема удержания - неурегулированность процедуры реализации удерживаемого имущества. Ссылка при этом на ст. 360 ГК РФ, регулиующую удовлетворение требований кредитора в порядке, предусмотренном для удовлетворения требований, обеспеченных залогом, привело в тупик. Залогодателем может быть только собственник вещи, и слепое наложение данных правовых институтов видится неверным. Так, суды при рассмотрении требования кредитора о реализации удерживаемой вещи предлагают кредитору представить доказательства наличия права собственности на вещь должника, что по сути является нелогичным, к тому же противоречит позиции ВАС РФ о том, что удерживать можно вещь, которая находилась во владении должника, поскольку факт владения вещью должником является достаточным основанием для удержания. Таким образом, возникает необходимость законодательно закрепить механизм

¹ Цахариас А. С. К вопросу о допустимости удержания недвижимого имущества // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Пермь, март 2012 г.). — Пермь: Меркурий, 2012

возможности реализации удерживаемой вещи для удовлетворения требований кредитора.¹

Поэтому в отношении вопроса о предмете удержания предлагается внести изменение в ст. 359 ГК РФ «Основания удержания» и представить ее в следующей редакции:

1. Кредитор, у которого находится имущество, подлежащее передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этого имущества или возмещению кредитору связанных с ним издержек и других убытков удерживать его до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Удержанием имущества могут обеспечиваться также требования, хотя и не связанные с его оплатой или возмещением издержек на него и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

2. Кредитор может удержать имущество, несмотря на то, что после того, как это имущество поступило во владение кредитора, права на него приобретены третьими лицами, если договором не предусмотрено иное.

В ст. 360 ГК соответственно: требования кредитора, удерживающего имущество, удовлетворяются из его стоимости в объеме и порядке, предусмотренных для удовлетворения требований, обеспеченных залогом.

Предлагается ввести в статью 359 ГК РФ ч. 4 следующее положение: «Предметом удержания может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота».

Представляется, что указанная поправка расширит предмет удержания поскольку понятие «имущество» охватывает кроме вещей также имущественные права и выведет из предмета дискуссии многие обоснованные вопросы, что будет способствовать совершенствованию гражданского законодательства.

¹ Леонов А.В. Правовые проблемы, связанные с удержанием имущества должника//Юрист, 2009, N 3

В действующем законодательстве нашли закрепление не все способы обеспечения обязательств.

В частности, в ГК РФ необходимо указать такой способ обеспечения обязательств как резервирование права собственности. Сущность резервирования права собственности заключается в том, что при продаже товара в кредит (с отсрочкой или рассрочкой платежа) в договоре может быть сделана оговорка о том, что право собственности на товар сохраняется за продавцом до момента его полной оплаты или до момента наступления иных обстоятельств, указанных в договоре.

Таким образом, покупатель должен отдавать себе отчет в том, что пока он полностью не оплатит товар, или пока не наступят оговоренные обстоятельства, он не станет его собственником, а значит, не сможет распоряжаться им по своему усмотрению (продавать, дарить, завещать и т. д.), если иное не предусмотрено законом или договором.

Заключение

Вступая правоотношения, субъект должен быть уверен, что вторая сторона исполнит свои обязанности надлежащим образом (установленным в договоре способом и в срок, определенным условиями договора). Законодательство обеспечивает исполнение обязательств: устанавливает принципы исполнения, запрещает односторонний отказ от обязательства и изменение его условий в одностороннем порядке, узаконивает принудительное исполнение, так же современное право содержит ряд норм, направленных конкретно на обеспечение исполнения обязательств (ст. 329-381 ГК РФ).

Низкий уровень платежной дисциплины и нарушение требований делового оборота способствуют обширному использованию различных способов обеспечения обязательств, однако зачастую в практике обеспечительные меры остаются невостребованными. Предпосылками отсутствия необходимости обеспечительных некоторых мер являются: не развитая система специализированных организаций по обеспечению предпринимательских договоров, разрозненность отдельных ее компонентов, несовершенство законодательной базы, а зачастую и отсутствие судебной практики по необходимым вопросам.

Обязательственные отношения составляют часть общественных отношений и занимают одно из главных мест в гражданском праве. Изучив соответствующие нормы Гражданского кодекса РФ, а также специальную литературы по теме исполнения обязательств и его обеспечения, можно прийти к выводу, что данный вопрос является достаточно разработанным, однако, как и в любой другой области законодательства, здесь существуют

недоработанные вопросы и острые проблемы. Если обратиться к практике арбитражных судов, она показывает, что арбитражные суды рассматривают сотни дел, связанных с рассмотрением споров, касающихся способов обеспечения исполнения обязательств.

Таким образом, можно сказать, что поставленная в начале работы цель реализована: исследована проблема исполнения обязательства, согласно действующему законодательству, а также выявлены спорные вопросы, возникающие в процессе обеспечения исполнения обязательств. Так же полностью выполнены поставленные задачи работы: рассмотрены понятия и принципы исполнения обязательств, проведено исследование характеристики условий исполнения обязательств, рассмотрена характеристика и проблемные вопросы отдельных способов обеспечения исполнения обязательств.

Окончательное формирование представления способов обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве сложно назвать материализовавшимся прецедентом. Напротив, существование в гражданско-правовой теории различных подходов к определению данного понятия, к систематизации входящих в него институтов или к решению вопроса о его соотношении с другими гражданско-правовыми категориями позволяет вполне обоснованно считать, что процесс развития научных представлений о способах обеспечения исполнения обязательств еще далек от завершения.

Список используемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 14.04.2014, N 15, ст. 1691
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // СПС «КонсультантПлюс», 2016
3. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 05.04.2016) "О банках и банковской деятельности" // СПС «КонсультантПлюс», 2016
4. Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ (ред. от 05.10.2015) "Об ипотеке (залоге недвижимости)" // СПС «КонсультантПлюс», 2016
5. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016) // СПС «КонсультантПлюс», 2016

Специальная литература

6. Анисимов, А.П. Гражданское право России. Общая часть [Текст] / А. П. Анисимов. – М. : Юрайт, 2013. – 478 с. - ISBN 978-5-9916-3048-1.
7. Барыкин, М.Ю. Спорные вопросы применения банковской гарантии как способа обеспечения исполнения обязательств [Текст] / М.Ю. Барыкин,

В.В. Бессонова // Банковское право. - 2013. - № 3. - С. 46-50.

8. Безбах, В. В. Гражданское право [Текст] / В. В. Безбах. – М. : Проспект, 2013. - 963 с. - ISBN 978-5-392-07972-8.

9. Бобров, Е.В. Залог как акцессорное обязательство [Текст] / Е.В. Бобров // Путеводитель предпринимателя. - 2013. - № 18. - С. 34-39.

10. Борисов, А.Б. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой, части второй, части третьей, части четвертой [Текст] / А. Б. Борисов. – М. : Кн. мир, 2013. - 1135 с. - ISBN 978-5-8041-0606-6.

11. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения . М.: Статут, 2011.

12. Волкова, М.А. Задаток как способ обеспечения обязательств в предпринимательской деятельности [Текст] // М. А. Волкова // Юридический мир. - 2013. - № 1. - С. 41-44.

13. Горшкова, Л.Л. Особенности разрешения споров, связанных с поручительством [Текст] / Л.Л. Горшкова // Бухгалтер и закон. - 2013. - № 5. - С. 34-39.

14. Грибанов, В.П. Осуществление и защита гражданских прав [Текст] / В. П. Грибанов. - М. : Статут, 2001. – 410 с. - ISBN 5-8354-0033-0.

15. Дедич Т. Новая жизнь банковской гарантии//Еженедельник Экономика и жизнь, 2012, N 10

16. Леонов А.В. Правовые проблемы, связанные с удержанием имущества должника//Юрист, 2009, N 3

17. Мардалиев, Р.Т. Гражданское право: для бакалавров и специалистов [Текст] / Р. Т. Мардалиев. - СПб. : Питер, 2011. - 246 с. - ISBN 978-5-4237-0231-1.

18. Подольский, А.В. Гражданское право [Текст] / А. В. Подольский. - Тамбов: ТГТУ, 2012. - 119 с. - ISBN 978-5-8265-1147-3.

19. Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права [Текст] / И. А. Покровский. – М. : Статут, 2013. – 349 с. - ISBN 978-5-8354-0934-1.

20. Пустомолотов, И.И. Правовая природа залога как средства обеспечения обязательств [Текст] / И.И. Пустомолотов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2013. - № 1-2. - С. 86-90.

21. Пучковская, И.И. Двухуровневая защита кредитора благодаря удержанию вещи должника [Текст] / И.И. Пучковская // Гражданское право. - 2013. - № 5. - С. 40-43.

22. Пучковская, И.И. Неустойка не является способом обеспечения исполнения обязательств [Текст] / И.И. Пучковская // Юрист. - 2013. - № 7. - С. 36-40.

23. Рязанцев, О.А. Поручительство по просроченному обязательству [Текст] / О.А. Рязанцев // Банковское дело. - 2013. - № 2. - С. 87-88.

24. Сарбаш С.В. Некоторые проблемы обеспечения исполнения обязательств // Вестник ВАС РФ, 2007, N 7

25. Свириденко О.М. Законодательство о валютном регулировании и валютном контроле: проблемы правоприменительной практики // Вестник Арбитражного суда города Москвы. – 2007. - № 2

26. Сергеев А.П., Толстой Ю.К.. Гражданское право. В 3-х томах. Под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. 4-е изд., перераб. и доп. - М.:2005

27. Тен, Р.И. Роль неустойки в регулировании отдельных договорных обязательств (на примере договорных обязательств в процессе оказания потребительских услуг) [Текст] / Р.И. Тен // Вестник Московского университета МВД России. - 2013. - № 7. - С. 152-154.

28. Трушков А. Вся правда о залоге // Юридическая газета, 2011, № 13

29. Тычинин, С.В. От банковской гарантии к независимой: правовая природа обязательства по выдаче гарантии в проекте изменений Гражданского кодекса Российской Федерации [Текст] / С.В. Тычинин, Д.И. Романенко // Банковское право. - 2013. - № 4. - С. 17-22.

30. Цахариас А.С. К вопросу о допустимости удержания недвижимого имущества // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы

междунар. заоч. науч. конф. (г. Пермь, март 2012 г.). – Пермь: Меркурий, 2012

31. Шитова, М.А. Гражданский кодекс Российской Федерации [Текст] / М. А. Шитова. – М. : Эксмо, 2012. – 667 с. - ISBN 978-5-699-61203-1.

32. Южанин, Н.В. Односторонние правоохранительные меры и способы обеспечения обязательств [Текст] / Н.В. Южанин // Гражданское право. - 2013. - № 5. - С. 36-39.

Материалы юридической практики

33. Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.01.1998 № 28 // Российская газета. – 1998. - № 112. – 16 июн.

34. Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.1998 № 27 // Вестник ВАС РФ. – 1998. - № 3.

35. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 22 декабря 2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации"//Вестник ВАС РФ.-2012. N 2

36. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 17.02.2011 N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге"// Вестник ВАС РФ.- 2011. N 4

37. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.03.2012 "Об отдельных вопросах практики разрешения споров, связанных с оспариванием банковских гарантий" //Вестник ВАС РФ. - 2012, N 5

38. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.06.2006 N КГ-А40/4967-06; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2007 N Ф08

6094/2007; Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2009 по делу N А58-8507/08