

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

030501.65 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовное право
(направленность (профиль))

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему « Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства »

Студент

А.Е. Рыбалко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.И. Вершинина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой
«Уголовный процесс и
криминалистика»

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовный процесс и
криминалистика»

_____ С.И. Вершинина
(подпись) (И.О. Фамилия)

« ____ » _____ 201_ г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение дипломной работы

Студент Рыбалко Анастасия Евгеньевна

1. Тема « Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства »

2. Срок сдачи студентом законченной дипломной работы – _____

3. Исходные данные к дипломной работе: Международно-правовые акты; Российское законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.

4. Содержание дипломной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):

Введение

1 Глава Судебное разбирательство как центральная стадия уголовного судопроизводства.

2 Глава. Структура судебного разбирательства. 3 Глава. Особый порядок судебного разбирательства.

Заключение

Список использованной литературы

5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.

6. Дата выдачи задания «_____» _____ 201__ г.

Руководитель дипломной работы _____ С.И. Вершинина
(подпись) (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____ А.Е. Рыбалко
(подпись) (И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовный процесс и
криминалистика»

_____ С.И. Вершинина
(подпись) (И.О. Фамилия)

« _____ » 201_ г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения дипломной работы**

Студента _____ Рыбалко Анастасии Евгеньевны

Тема « Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства »

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы дипломной работы	До 15 октября 2015 г.	15.10.2015	выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15.12.2015	выполнено	
Глава 1	До 15 января 2016 г.	15.01.2016	выполнено	
Глава 2	До 15 февраля 2016 г.	15.02.2016	выполнено	
Глава 3	До 15 марта 2016 г.	15.03.2016	выполнено	
Введение	До 15 апреля 2016 г.	15.04.2016	выполнено	
Заключение	До 30 апреля 2016г.	30.04.2016	выполнено	
Оформление дипломной работы	До 15 мая 2016 г.	15.05.2016	выполнено	
Представление дипломной работы на кафедру	Не позднее 20 мая 2016 г.	20.05.2016	выполнено	

Руководитель дипломной работы _____ С.И. Вершинина
(подпись) (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____ А.Е. Рыбалко
(подпись) (И.О. Фамилия)

Аннотация

Мною выбранная тема «Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства» в данное время очень актуальна. С каждым годом количество уголовных дел увеличивается, а значит большое значение имеет порядок их рассмотрения, соблюдая при этом все права участников судебного процесса. Так как непосредственно государство выступает за соблюдением исполнения обязанностей, то оно и выступает с одной стороны, а с другой- обвиняемый, нарушивший права. Из этого следует, что предметом выступает правовой спор между обвиняемым и государством. Целями данной дипломной работы является изучить стадию судебного разбирательства, дать понятие и раскрыть содержание, изучить общие условия, посредством которых проходит само судебное разбирательство. Все это содержится в первой главе моей дипломной работы. Во второй раскрываются этапы судебного разбирательства, такие как, подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора. В третьей части подробно рассказывается об особом порядке судебного разбирательства, понятия и применения его на практике. Заключение посвящено основному выводу о значении стадии судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства. Общий объем работы составляет 70 листов. Я использовала 27 источников.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	7
1 ГЛАВА СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО КАК ЦЕНТРАЛЬНАЯ СТАДИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	9
1.1 ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	9
1.2 ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	12
2 ГЛАВА СТРУКТУРА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	28
2.1 ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ	28
2.2 ПРЕНИЯ СТОРОН И ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ПОДСУДИМОГО	43
2.3 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА	47
3 ГЛАВА ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	54
3.1 ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	54
3.2. ПРИМЕНЕНИЕ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	67

Введение

Качественная работа судьи, его аппарата, и судебной системы в целом во многом зависит от умения понимать сам закон, уяснять требования закона о судебном разбирательстве, умении подготовиться к процессу, а не только в познании теории уголовно-процессуального права. Именно поэтому судебное разбирательство, как объект познания, возник давно. Можно сказать, что сам спор между государством, в лице суда и законодателя и гражданином, обвиняемым в совершении преступления, и является по своей сути предметом судебного разбирательства. При таком споре гражданин уже получает статус обвиняемого. При разбирательстве такого спора решается судьба важнейших прав и свобод человека, являющихся. Судебное разбирательство является центральной стадией, и, пожалуй, самой главной. Ведь именно на ней решается судьба человека, его свобода. Что подробнее рассмотрим в первой главе. Объектом же исследования можно считать саму структуру судебного разбирательства, а также общие принципы (такие как гласность, непосредственность, устность, непрерывность). Отсюда возникают цели и задачи данной дипломной работы: дать понятие судебного разбирательства, подробно разобрать его этапы, узнать особенности практик применения норм УПК РФ в отдельных аспектах судебного разбирательства, а именно: особенности в подготовительной части, особенности исследования показаний потерпевшего и подсудимого, особенности практического применения особого порядка судебного разбирательства, подвести итог в виде роли и значения судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства. Так же, в моей дипломной работе описана сущность судебного разбирательства, которая представляет собой является возможность, благодаря общим условия, решить главные задачи о виновности или невиновности лица, назначении ему справедливого наказания за совершенное им преступление, описаны участники судебного разбирательства, поскольку посредством них и реализуются главные задачи разбирательства. В первой главе подробно рассказано про их участие в уголовном процессе. Обоснованием актуальности, выбранной мною темы,

является то, что судебное разбирательство и его конституционные принципы играют основополагающую роль в уголовно-процессуальном праве. Именно на стадии судебного разбирательства происходит состязательность сторон. Которая позволяет наиболее полно раскрыть картину преступления. Это помогает суду принять обоснованное, справедливое решение по уголовному делу. Так же мной рассмотрен особый порядок судебного разбирательства. Особый порядок предполагает не только признание своей вины в совершении преступления, но и согласие не обжаловать данный приговор по основанию несоответствия выводам, то есть если подсудимый не согласен с обвинительным приговором, в апелляционную инстанцию он уже не сможет обжаловать свою виновность в совершении преступления. Но не кто не говорит про слишком жестокое наказание. Если подсудимый не согласен со сроком лишения свобода, он вполне может обжаловать такой приговор. Практика назначения наказания лицам, дела в отношении которых рассмотрены в особом порядке является более мягкой по сравнению с общей практикой назначения наказания. Не мало важным вопросом является место судебного разбирательства. На все поставленные вопросы, а также задачи, я и дала ответы в своей дипломной работе.

1. Глава. Судебное разбирательство как центральная стадия уголовного судопроизводства.

1.1 понятие и содержание судебного разбирательства.

Существует множество понятий судебного разбирательства, но основным является, то определение которое рассматривает судебное разбирательство как стадию уголовного процесса, следующая после стадии предварительного расследования и назначения дела к слушанию в суде, представляющая собой рассмотрение уголовного дела в судебном заседании судов как первой, так второй и надзорной инстанциями. Именно на стадии судебного разбирательства решаются основные задачи, такие как формулировка сути обвинения, выявления, собирания и исследования подтверждающих доказательств обвинения. Помимо этого, на стадии судебного разбирательства создаются все другие предпосылки и условия, необходимые для разбирательства и разрешения судом дела, по существу. Согласно ст. 240-242 УПК РФ все доказательства, представленные в суд, подлежат непосредственному исследованию. Это означает, что именно то, что удалось непосредственно услышать, увидеть и узнать на стадии судебного разбирательства, допросить всех участников уголовного процесса, будь то сам обвиняемый, свидетель или иной участник судебного заседания. Суд на данной стадии делает все возможное для того чтобы вынести справедливое решение по делу. Конечно, нельзя не согласиться в том, что судебное разбирательство- это сложная стадия уголовного судопроизводства. Для более четкого ее понимания, и существуют общие принципы судебного разбирательства. О них мы поговорим позже. Сейчас же наша главная задача состоит в установлении понятия сущности судебного разбирательства. Отметим лишь, то эти условия действуют на всем этапе судебного разбирательства, не зависимо от стадии. Стадия судебного разбирательства разрешает самые главные задачи о виновности подсудимого или же его невиновности, применения или нет наказания. При помощи данной

стадии обеспечиваются соблюдение прав участников судебного производства, охраняются их свободы, прописанные в Конституции РФ, такие как, свобода передвижение, право на жизнь, право на защиту, право на половую неприкосновенность. Охраняются не только нарушенные права потерпевшего, например, на неприкосновенность собственности, но и права подсудимого – право на защиту.¹ Все это выражается в принципах уголовного судопроизводства, а значит и само отношение государства к нарушению прав человека. Перед судом всегда поставлена такая задача, как определить и доказать виновность или невиновность человека. Именно для этого и существуют принципы судебного разбирательства, такие как гласность, непосредственность, устность, и другие. Их подробнее мы рассмотрим в следующем параграфе. До суда уже были исследованы и приобщены к материалам дела различные доказательства. Все это было сделано благодаря органам следствия, дознания и органам прокуратуры. Суд же дает возможность исследовать эти доказательства непосредственно в суде, что сразу решает о невозможности сомнения в их законности. Что является важным, основополагающим фактором для приобщения доказательства. Так что, сущность судебного разбирательства, можно сказать, состоит в принципах уголовно-процессуального права и их соблюдении. Ведь без соблюдения норм, невозможно точно подойти к главной цели: вынесения справедливого приговора. Невозможно разорвать эту прочную цепочку, связывающую все принципы судебного разбирательства. Эта зависимость принципов друг от друга служит основой всестороннего регулирования деятельности уголовно-процессуального законодательства, а также органов, непосредственно связанных с уголовным процессом. Главным же гарантом соблюдения прав является Конституция РФ, содержащей все важные нормы. А уже далее, в УПК РФ они поддерживаются своими статьями. Только Конституция вправе определить саму сущность порядка уголовного судопроизводства. Поэтому

¹ Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 317 с.

этого необходимо регулировать уголовной процесс. Полное и всестороннее правовое регулирование является важнейшим признаком уголовного процесса. Поэтому определенные положения или требования могут стать в уголовном процессе руководящими только при одном условии — они должны быть закреплены в законе, а кроме того, определенно и четко должны быть выражены в самих правовых нормах. Судебное разбирательство состоит из последовательных, зависящий друг от друга частей: подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора. На стадии судебного разбирательства судом проверяют и доказательства, добытые в ходе досудебного расследования. Такие сведения, как доказательства по делу, собранные следователем или прокурором на стадии предварительного следствия могут быть провозглашены в том объеме, в котором даст свое согласие прокурор или следователь, или не провозглашены вообще. Принцип гласности не действует на стадии назначения судебного заседания, производства в порядке надзора и возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам, на стадии предварительного расследования. Вторым из общих условий является непосредственность. На данный момент непосредственность представляет собой исследование законных и допустимых доказательств непосредственно судом, не принимая во внимание мнение лиц, представляющих данные доказательства, для решения главных вопросов о виновности или не виновности лица, привлеченного к уголовной ответственности. В этой же статье, 240 УПК РФ, прописан еще одно условие- устность. Следующим из общих условий является непрерывность судебного заседания. Это означает что судебное заседание проходит непрерывно, кроме времени, отведённого для отдыха. Один и тот же судья не вправе рассматривать другое дело раньше окончания слушания уже начатого дела. В ст.253 ч.3 УПК РФ прописано: судья вправе отложить рассмотрение одного уголовного дела, принять к рассмотрению другое уголовное дело, при этом, возобновив рассмотрение первого судья начинает не с начала, а на том месте, где остановился до момента приостановления дела. Следующим общим условием является отложение судебного разбирательства. Но следует различать

отложение и приостановление судебного разбирательства. Все время, пока ведется судебное заседание, секретарь обязан записывать все действия и показания участников судебного разбирательства. Это называется протокол судебного заседания. По сути, в нем отражается полное содержание судебного заседания. Что имеет важное значение в последствии. Он является главным доказательством соблюдения всех правил судебного судопроизводства, доказательством соблюдения принципов судебного разбирательства: непосредственности, открытости судебного заседания и т.д., а также доказательством соблюдения прав всех участников судебного разбирательства.²

1.2 Общие условия судебного разбирательства

Все общие условия стадии судебного разбирательства прописаны в 35 главе УПК РФ. Рассмотрим их по порядку: Первым условием, которое мы рассмотрим это гласность, то есть открытое разбирательство уголовных дел, за исключением тех, которые прописаны в законе. Именно так конституционная формула принципа гласности прописывает: “Разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом” (ст. 123 Конституции РФ, ст. 9 Федерального конституционного закона “О судебной системе в Российской Федерации”). Закрытое судебное заседание имеет место быть в таких случаях, когда, во-первых, если подозреваемый не достиг возраста шестнадцати лет, во-вторых, если имеет место быть охрана государственной тайны, в-третьих, если совершено преступление против половой неприкосновенности, и последнее, по ходатайству, в целях сохранить в тайне личную информацию участвующих в деле лиц. Так же, закрытое заседание имеет место быть в случае обеспечения безопасности участвующим в уголовном деле лиц, будь то потерпевший, члены семей и близких родственников, свидетели и другие участвующие в деле лица.

² Белоносов В. О., Чернышева И. В. Российский уголовный процесс; Дашков и Ко, БизнесВолга - Москва, 2015. - 227 с.

Заседание не всегда проходит полностью закрытым, такие обстоятельства, как составляющие государственную тайну или связанные с интимными сторонами жизни участвующих в деле лиц, могут проходить в открытом режиме, а закрытой может быть лишь та часть судебного заседания, где эта информация разглашается. Остальные участники и публика удаляются из зала судебного заседания на это время. Приговор суда обязательно провозглашается публично. Именно гласность судебного разбирательства помогает укрепить связь судебной системы с обществом, повысить эффективность работы судей и его аппарата, а самое главное, способствует выработке бдительности, осторожности, бдительности граждан. Не что иное, как гласность вырабатывает нетерпимость граждан по отношению к антисоциальным элементам с одной стороны, и повышению авторитета суда с другой. Но не стоит понимать принцип гласности упрощенно. Интересы правосудия требуют дифференцированного подхода к определению конкретного проявления этого принципа в различных стадиях уголовного процесса. Например, такие сведения, как доказательства по делу, собранные следователем или прокурором на стадии предварительного следствия могут быть провозглашены в том объеме, в котором даст свое согласие прокурор или следователь, или не провозглашены вообще.³ Полное же осуществление всех заложенных в данном принципе идей обеспечивается на стадии судебного разбирательства. Здесь слушание дела в закрытом заседании суда, в силу ст. 123 Конституции РФ, допускается лишь в том случае, когда он установлен законом. В таком случае следует иметь ввиду, что открытое разбирательство дела предполагает под собой открытое разглашение материалов уголовного дела. Гласность предполагает под собой допрос всех свидетелей, подсудимого, потерпевших, осмотр вещественных доказательств и заслушать заключения экспертов, огласить протоколы и иные документы, предусмотренные ст. 281 и ст. 276 УПК РФ. Такой принцип предполагает сам собой и разрешение на запись самого судебного заседания. На это не требуется

³ Белоносов В. О., Чернышева И. В. Российский уголовный процесс; Дашков и Ко, БизнесВолга - Москва, 2015. - 228 с.

специального разрешения. А вот на видео- и фотосъемку его потребуется получить от председательствующего по делу. Там уже будет на его усмотрение. Он вправе как разрешить, так и запретить такую съемку. Открытость судебного заседания предполагает еще и получение информации общества через СМИ, телевидение. Так можно узнать из новостей вынесенный приговор по какому-либо громкому делу. Конечно же нам не покажут само заседание. Но сам факт того, что информация о проведении судебного заседания распространяется на телевидение, радио, говорит о соблюдении принципа гласности на сегодняшний день. Все же бывают такие исключения, как частная жизнь, или государственная безопасность. Если суд сочтет это необходимым, то заседание проходит закрыто. Так же требует осторожности личная переписка, запись телефонных звонков, смс, почтовые письма. Все это может оглашаться в зале судебного заседания только с разрешения соответствующего лица. Но это не значит, что при отсутствии такого разрешения- это доказательство теряет свою силу. Оно просто будет исследовано в закрытом судебном заседании. Данные действия в- первую очередь направлены на соблюдения прав всех участников судебного разбирательства.⁴ А именно таких прав, как тайна переписки, право на неприкосновенность частной жизни, право на переписку. Поэтому ни о какой спешке в данном случае речи быть не может. Суд обязан тщательно и со всей ответственностью подходить к данному вопросу, об исследовании доказательств. Ведь с одной стороны провозглашен принцип гласности, открытости судебного заседания, а с другой, получается, что не все что является доказательством можно оглашать. Принцип гласности не действует на стадии назначения судебного заседания, производства в порядке надзора и возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам, на стадии предварительного расследования. Вторым из общих условий является непосредственность. Оно закреплено в статье 240 УПК РФ как непосредственность и устность. Как говорилось ранее суд обязан не только принять во внимание доказательства, представленные прокурором или

⁴ Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 386 с.

следователем, но и непосредственно сам исследовать доказательства, допросить всех участвующих в уголовном процессе лиц, принять во внимание заключения экспертов. Но принцип непосредственности состоит не только в этом, он подразумевает исследование доказательств судом лично, независимо от субъективного мнения лиц, производивших расследование. Именно принцип непосредственности позволяет устранить сомнения в законности и допустимости представленных перед судом доказательствах, помогает единообразному восприятию всех участников судебного процесса и судом в целом. А уже допустимые и законные доказательства подлежат установлению и исследованию в ходе судебного заседания. Справедливость – это еще один признак приговора. Только такой приговор считается справедливым, который вынесен виновному человеку и его вина полностью доказана в суде законными и допустимыми доказательствами. Если разобраться, справедливость носит расплывчатый характер, когда мы начинаем разговаривать о приговоре. Вроде бы и хорошо, осужден действительно виновный человек. Но в одной и той же статье, за одно и то же преступление санкция предусматривает варианты наказания, даже если взять лишение свободы. Ни в одной статье не будет написано, что именно столько-то лет, всегда будет стоять от и до. Что позволяет суду решать самому, какое же именно наказание именно этому подсудимому дать. В этом, наверное, и кроется справедливость приговора. Суд, взвесив все смягчающие и отягощающие обстоятельства, семейное положение, характеристики, ранее привлечение к уголовной ответственности, действительно может назначить справедливое наказание. Справедливость здесь скорее носит больше нравственный характер, чем правовой. На данный момент непосредственность представляет собой исследование законных и допустимых доказательств непосредственно судом, не принимая во внимание мнение лиц, представляющих данные доказательства, для решения главных вопросов о виновности или не виновности лица, привлеченного к уголовной ответственности. В этой же статье, 240 УПК РФ, прописан еще одно условие – устность. Несмотря на то, что ведется письменный протокол судебного заседания, на возможность записывать лицам, участвующим в уголовном

процессе, на возможность с разрешения председательствующего судьи вести видео-, фото съемку, да и сами доказательства могут быть представлены в письменном виде, все-таки судебное разбирательство ведется устно. Не зря законодатель соединил непосредственность и устность в одну статью, так как они тесно связаны между собой. Именно информация, доказательства, оглашаемые устно воспринимаются всем составом суда непосредственно. Следующим принципом судебного разбирательства служит устность. И не зря. Судебное заседание ведется устно, допрос свидетелей, потерпевшего, подсудимого, все делается устно.⁵ Законодатель прописывает обязанность суда в устной форме задавать вопросы, так же, как и в устной форме получать ответы. Принцип устности в какой-то мере поддерживает принцип гласности. Поскольку невозможно всем присутствующим одновременно донести информацию, как не устно. Устность судебного разбирательства означает, что суд воспринимает доказательства устно, и участники процесса устно их обсуждают. Так же и принцип непосредственности тесно связан с устностью. Так как, суд, допрашивая непосредственно свидетеля делает это в устной форме. И первоисточником в данном случае будет служить человек, дающий показания о совершенном уголовном преступлении. Только когда соблюдены непосредственность и устность можно говорить о справедливом убеждении, сформировавшемся у суда, ведь приговор должен выноситься на доказательствах, которые были непосредственно исследованы судом в судебном заседании. Правосудие в его подлинном смысле имеет место тогда, когда суд правильно выяснил все существенные для данного дела обстоятельства и безошибочно применил закон, приняв на этой основе справедливое решение. На этом можно сделать небольшой вывод:

- Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.
- Все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному

⁵ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе; Юрайт, Высшее образование - Москва, 2015. - 203 с.

исследованию в судебном разбирательстве в порядке, установленном настоящим кодексом.

- Сторона обвинения и сторона защиты представляют доказательства при производстве предварительного расследования и в судебном заседании в одинаковых условиях.
- Показания подсудимого, потерпевшего и свидетелей, ранее данные при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также сопровождающие их материалы фото и киносъемки аудио или видеозаписи допускаются в качестве доказательств, в случаях, предусмотренных настоящим кодексом.

Следующим из общих условий является непрерывность судебного заседания. Это означает что судебное заседание проходит непрерывно, кроме времени, отведённого для отдыха. Один и тот же судья не вправе рассматривать другое дело раньше окончания слушания уже начатого дела. В ст.253 ч.3 УПК РФ прописано: судья вправе отложить рассмотрение одного уголовного дела, принять к рассмотрению другое уголовное дело, при этом, возобновив рассмотрение первого судья начинает не с начала, а на том месте, где остановился до момента приостановления дела. Не будь такого принципа как непрерывность судебного заседания, судьи основывались бы лишь на отрывочных воспоминаниях, письменных доказательствах, так как устные показания свидетелей и других участников уголовного заседания со временем бы забылись. Именно поэтому принцип непрерывности имеет такое важное значение. Он выступает как гарантия для общества и суда в непосредственном восприятии суда всех обстоятельств дела для справедливого вынесения приговора. Но к сожалению этот принцип на данный момент не действует. Нельзя не согласиться с теми авторами, которые выступают за возобновление данного принципа, так как его отсутствие, по моему мнению, не дает полной гарантии для вынесения справедливого приговора, основанного на всех законных доказательствах. Пятым условием является неизменность состава

суда. Это условие предполагает, что данное уголовное дело в праве рассматривать один несменяемый судья или коллегия судей, не меняя состава. Если по какой-либо причине судья лишен возможности участвовать в судебном заседании, то заменяющим его судьей разбирательство дела начинается заново. По тем же причинам судебное заседание по каждому делу, хотя этого и не предусматривает теперь УПК, по возможности, должно проводиться непрерывно, т.е. таким образом, чтобы в перерывах между заседаниями до окончания разбирательства какого-либо одного дела те же судьи не занимались рассмотрением других дел. Отступать от этого разумного требования, выработанного процессуальной теорией и обоснованного многолетней практикой, по всей видимости, допустимо лишь в случаях крайней необходимости. Шестое условие: Руководящая роль председательствующего. Данное условие предполагает, что даже при коллегиальном рассмотрении уголовного дела, и все судьи равноправны, один из них берет на себя обязанность по руководству судебным процессом. Он и называется председательствующим в деле. Полномочия председательствующего представляют собой:

- открытие судебного заседания и объявления состава суда;
- принятие меры к тому, чтобы допрошенные свидетели не общались с еще не допрошенными;
- разъяснение прав и обязанностей участникам процесса;
- разъяснение существа обвинения подсудимому;
- объявление о совершении судебных действий и следит за процессуальным порядком их производства;
- имеет руководящую роль в исследовании доказательств;
- выяснение мнения участников процесса по вопросам, подлежащим

разрешению в судебном заседании;

- обеспечение правильного ведения протокола судебного заседания;
- ставит на обсуждение судей вопросы, подлежащие коллегиальному решению;
- объявление судебных решения, в том числе приговор, и разъяснение порядка их обжалования.

В соответствии со статьей 30 УПК РФ рассмотрение уголовных дел может осуществляться судом коллегиально или судьей единолично. Так и судебное разбирательство: оно может рассматриваться судьей федерального суда единолично, судьей федерального суда и коллегией присяжных заседателей, так и коллегией из трех судей федерального суда (тяжкие и особо тяжкие уголовные преступления). Данный принцип подкрепляется статьей Конституции РФ о невозможности лишить права гражданина на рассмотрение дела тем судьей или составом суда, к подсудности которого оно отнесено законом. Следующий из общих принципов - участники судебного разбирательства. УПК называет в качестве участников судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве: обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего (ст. ст. 246 - 250). У каждого из участников судопроизводства есть свои специфические права и обязанности, присущие только ему. Каждый из участников судебного разбирательства имеет свои специфические задачи, права и обязанности. Одновременно с этим в статье 244 УПК РФ провозглашается принципиальное равенство участников процесса, их прав по представлению доказательств, заявлению ходатайств, таких как о назначении экспертизы, вызове свидетеля, об истребовании вещественных доказательств, в праве высказывать свое мнение по всем вопросам, касающимся их процессуальных интересов. В суде обеспечивается не только равноправие сторон, но и присутствует также принцип их состязательности. Это позволяет каждой из сторон принимать участие в исследовании доказательств. Что позволяет обеспечить вынесение

справедливого приговора, основанного на достоверные доказательства. Так же в судебном разбирательстве присутствуют такие принципы, как равенство всех участников судебного разбирательства перед законом, право на защиту. Так принцип позволяет сторонам (обвинитель и защитник) вести равный спор, используя для этого равные правовые возможности для обеспечения своих обязанностей, а именно для защиты или же обвинения – так называемая состязательность сторон. Именно состязательность позволяет участникам уголовного процесса защитить свои права, исследовать фактические обстоятельства дела. Участие обвинителя в судебном разбирательстве носит обязательный характер. (ст. 246 УПК), и не зависит от рассмотрения дела будь то с участием присяжных, коллегией судей или судьей единолично.⁶ Государственное обвинение могут поддерживать несколько прокуроров. Также предусматривается замена прокурора, если обнаружится дальнейшая невозможность его участия в данном уголовном разбирательстве, а пришедшему ему на замену прокурору предоставляется время, для ознакомления с материалами дела и подготовке к судебному заседанию. Как участник судебного процесса, обвинитель вправе заявлять ходатайства, представлять доказательства и участвовать в их исследовании. Перечислим характерные моменты для обвинения: прокурор вправе высказывать свое мнение по всем вопросам, касающимся данного уголовного дела; так как провозглашается равенство участников, следовательно, никаких преимуществ обвинитель не имеет; прокурор вправе руководствоваться требованиями закона, внутренним убеждением, а не только ссылаться на материалы расследования. Но главной целью обвинительной стороны является не обвинение, ведь не зря законодатель не возлагает на прокурора обязанность при любых обстоятельствах доказать виновность подсудимого. Наоборот, если же прокурор придет к тому мнению о невиновности человека, прокурор обязан отказаться от обвинения полностью или частично, изложив при этом суду

⁶ Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 380 с.

мотивы для отказа.⁷ Этот отказ в последствии отражается судом в протоколе. При рассмотрении уголовного дела подсудимый по ходатайству может не присутствовать в судебном заседании лишь при рассмотрении преступления небольшой и средней тяжести, в остальных случаях разбирательство дела в суде первой инстанции подсудимого обязательно. Так как участие в суде является как правом (правом на защиту, например), так и обязанностью подсудимого. Поэтому при неявке подсудимого рассмотрение дела должно быть отложено. Если же написано ходатайство, о рассмотрении дела в его отсутствие, то оно обязательно должно быть зафиксировано в деле, при неявке подсудимого в суд выносится специально решение об отложении рассмотрения дела. Суд может, напротив, и при наличии свободно выраженного подсудимым отказа от участия в рассмотрении дела признать явку подсудимого обязательной, это вытекает из формулировки, согласно которой заочное рассмотрение дела "может быть допущено" судом в указанных законом случаях (ч. 4 ст. 247 УПК). В судебном разбирательстве по любому делу может участвовать защитник. Порядок приглашения защитника подсудимым, его родственниками или по его просьбе судом, а также назначение защитника, когда закон требует его обязательного участия, определяются ст. ст. 49 - 51 УПК. Уголовное дело не может быть рассмотрено в судебном заседании без участия защитника как в случаях, когда участие защитника является обязательным по закону, так и тогда, когда он был приглашен по соглашению. В качестве защитников могут быть допущены как адвокаты, так и один из близких родственников наряду с адвокатом обвиняемого, или любое другое лицо о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Защитник, наряду с обвинителем имеет права как предъявлять суду доказательства, так и участвовать в их исследовании, высказывать свое мнение по существу дела на те или иные возникающие в ходе разбирательства вопросы, излагать смягчающие обстоятельства, имеющиеся у подсудимого, или обстоятельства, оправдывающие его. Главной целью защитника является доказать

⁷ Зайцев О. А., Смирнов П. А. Подозреваемый в уголовном процессе; Экзамен - М., 2014.- 217 с.

невиновность подсудимого, или же при невозможности, добиться смягчения ему наказания. В случае неявки защитника суд в праве назначить подсудимого нового, если тот не имеет возражений, отложить судебное разбирательство для приглашения подсудимым другого защитника или же отложить судебное разбирательство на то время, в которое может явиться защитник. При отказе подсудимого от защитника, последний отстраняется от участия в судебном заседании. При неявке защитника суд вправе принять отказ подсудимого от участия защитника только в том случае, если будут реально обеспечены назначение и явка в суд другого адвоката. Недопустимо принятие отказа от защитника, если этот отказ последовал в ответ на предложение суда заменить неявившегося защитника другим, тем более, когда неявка была вызвана уважительными причинами. Суд не может провести судебное разбирательство без участия защитника и в том случае, если подсудимый заявил о своем отказе от конкретного адвоката, хотя вообще он не возражает против участия защитника при рассмотрении его дела. Отказ подсудимого от защитника не обязателен для суда по делам несовершеннолетних, лиц, страдающих физическими или психическими недостатками, лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, а также обвиняемых в совершении преступления, за которое в качестве меры наказания может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет или пожизненного лишения свободы (пп. 2 - 7 ч. 1 ст. 51 УПК). В этих случаях защитник может участвовать в деле вопреки воле подсудимого.⁸ Пределы судебного разбирательства четко ограничены статьями УПК РФ. Первая из границ заключается в том, что оно проводится после предъявления обвинения в преступлении, и только обвиняемому. Стоит пояснить, что изменения обвинения допускается лишь при условии, что оно не будет ухудшать положение обвиняемого, а наоборот, улучшающие. Например, для улучшения положения обвиняемого допускается исключить отдельные пункты преступной деятельности, не принимать во внимания отягощающие обстоятельства дела, а

⁸ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе; Юрайт, Высшее образование - Москва, 2015. - 218 с.

иногда, даже переквалифицировать статью на другую, предусматривающую менее строгое наказание. Но это допустимо лишь тогда, когда фактические обстоятельства дела останутся неизменны. Следующим общим условием является отложение судебного разбирательства. Но следует различать отложение и приостановление судебного разбирательства. Рассмотрим же различия между этими понятиями. Причинами отложения судебного заседания являются: неявка подсудимого, обвинителя, защитника. В этом случае либо заседание переносится, и участники добровольно приходят, либо оформляется привод судебным приставам, для принудительной явки. Другой из причин отложения судебного заседания может служить психические или физические заболевания подсудимого. Отложение судебного заседания не ограничено в сроках, но различие от приостановления в том, что отложение идет на какой-либо определенный срок, допустим до выздоровления подсудимого, а приостановление идет на более длительный срок и не известно даже когда он закончится. Допустим такую ситуацию, когда подсудимый сбежал и скрывается в не известном для следствия и суда, месте. В данном случае будет иметь место приостановление дела, при этом данное уголовное дело возвращается прокурору. В этом заключается второе отличие отложения от приостановления. При отложении судебного заседания уголовное дело остается в суде. При отложении судебного разбирательства выносится определение(постановление), в котором отмечается, лица, вызываемые в суд, лица, подвергаемые принудительному приводу в суд, и список истребованных доказательств. После вынесения данного определения, суд приступает к его исполнению, назначается дата судебного заседания, оповещаются лица, вызываемые в суд, дается поручения судебным приставам о приводе. Во-вторых, отложение судебного разбирательства отличается от его приостановления тем, что в последнем случае возможно приостановление в отношении какого-то конкретного подсудимого с последующим выделением по нему дела. Таким образом, будучи приостановлено в отношении отдельного подсудимого, судебное

разбирательство далее продолжается в обычном порядке. Отложение же судебного разбирательства касается всего дела в целом.⁹ Разумеется, приостановление разбирательства в отношении конкретного лица с выделением его дела в отдельное производство возможно только тогда, когда основную часть производства можно рассмотреть без ущерба для достижения истины. В противном случае дело приостанавливается полностью. Еще одно отличие заключается в том, что после устранения недостатков, отложенное дело продолжает рассматриваться на том месте, на котором было отложено. В отличие от приостановленного. Оно начинает рассматриваться заново. При отложении судебного заседания обвиняемый может находиться под стражей. Такое решение может принять только суд, если имеются на то веские основания. Помимо заключения под стражу применяется подписка о невыезде. Эта мера пресечения может продлиться до вынесения приговора по делу. Они могут сохраняться на всем протяжении рассмотрения дела в суде до принятия итогового решения. В отличие от содержания под стражей. Здесь срок ограничен и составляет максимум шесть месяцев для обвиняемых совершивших преступление небольшой и средней тяжести, а по тяжким и особо тяжким делам, срок содержания под стражей не ограничен. Но по истечению шести месяцев он продлевается каждые три месяца. И так до постановления приговора. Определения и постановления суда. По всем процессуальным вопросам, требующим своего разрешения во время судебного рассмотрения дела, суд принимает решения в форме определения или постановления (ст. 256 УПК). Акты в форме определений выносятся при коллегиальном рассмотрении дела судом, а в форме постановлений - судьей единолично. Постановления принимает председательствующий в суде присяжных и мировые судьи. Решения, принимаемые судом по ходу судебного заседания, различаются в зависимости от того, выносятся ли они в виде отдельного процессуального документа или только заносятся в протокол судебного заседания. В первом случае, решения касаются важных, ключевых вопросов, которые влияют на

⁹ Зайцев О. А., Смирнов П. А. Подозреваемый в уголовном процессе; Экзамен - М., 2014.- 253 с.

дальнейшее движение дела, или существенно затрагивают права сторон. Примером таких решений могут быть: о мере пресечения, о возвращении уголовного дела прокурору, о назначении экспертизы. Вторая группа судебных решений относится ко всем остальным процедурным вопросам, требующим вмешательства суда. Такие решения принимаются судом после краткого обсуждения (если дело слушается коллегиально) без удаления в совещательную комнату и заносятся в протокол судебного заседания. Подписание протокола председательствующим и секретарем судебного заседания подтверждает не только правильность хода судебного разбирательства, но и достоверность вынесенных судом решений без удаления в совещательную комнату. Все время, пока ведется судебное заседание, секретарь обязан записывать все действия и показания участников судебного разбирательства. Это называется протокол судебного заседания. По сути, в нем отражается полное содержание судебного заседания. Что имеет важное значение в последствии. Он является главным доказательством соблюдения всех правил судебного судопроизводства, доказательством соблюдения принципов судебного разбирательства: непосредственности, открытости судебного заседания и т.д., а также доказательством соблюдения прав всех участников судебного разбирательства. Протокол судебного заседания может вестись как письменно, так и иметь печатную форму. Законодатель допускает и тот, и другой вариант. Помимо этого, он имеет юридическое значение, то есть является непосредственным доказательством при обжаловании приговора. Помимо протокола судебного заседания, допускается вести стенограмму, аудио- и видеозапись, ответственным за расшифровку которых также является секретарь судебного заседания. В отличие от стенограммы, материалы аудио- и видеозаписи должны быть приложены к уголовному делу. В протоколе судебного заседания делается отметка о произведенном фотографировании, аудио- и видеозаписи. Протокол судебного заседания также имеет свои правила ведения: обязательно отражается дата, время начала и окончание и место судебного заседания; наименование суда, состав: председательствующий, секретарь, переводчик, защитник, обвинитель, подсудимый, потерпевший; указываются данные

подсудимого и, если есть, избранная мера пресечения в отношении него на момент судебного заседания. Так же протокол отражает все заявленные ходатайства, допрос свидетелей, подсудимого, потерпевшего, а также раскрывает позиции защиты и обвинения. Основное содержание прений сторон и последнего слова подсудимого излагается в протоколе следующим образом. Сначала указывается, в какой последовательности и кто выступал с речью в прениях; подробности речи не приводятся, а отмечаются лишь выводы, сделанные участниками процесса: об имевшем место деянии, виновности подсудимого, квалификации содеянного, предложения о наказании, смягчающие и отягчающие обстоятельства. Отсутствие в деле протокола судебного заседания, независимо от того, протокол ли это предварительного слушания, апелляционного производства или судебного разбирательства, является безусловным основанием для отмены приговора (п. 11 ч. 2 ст. 381 УПК). Все сказанное по отношению к протоколу судебного разбирательства полностью имеет отношение и к протоколам предварительного слушания и апелляционного производства. По законодательство протокол судебного заседания должен быть готов в течении трёх суток. Это делается для того, чтобы все участники судебного разбирательства могли ознакомиться с ним и при необходимости подать жалобу в апелляционном порядке.¹⁰ Исключение составляет лишь рассмотрение дела при длительном сроке. Тогда протокол изготавливается по частям и может быть предоставлен участникам судебного разбирательства по мере его изготовления. Как протокол в целом, так и его части подписываются председательствующим судьей и секретарем судебного заседания. Для того чтобы ознакомиться с протоколом судебного заседания, сторонам необходимо написать заявление. После этого на заявление ставится резолюция судьи. Для ознакомления с протоколом судебного заседания участникам судебного разбирательства отводится пять суток с того момента, как он будет готов. Однако по каким-либо причинам, участник вправе попросить председательствующего продлить этот срок, как на практике чаще

¹⁰ Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 395 с.

всего и происходит. Эксперт, свидетели так же вправе ознакомиться с протоколом судебного заседания, но в отличии от потерпевшего, подсудимого, им предоставляется возможность ознакомиться лишь в той части, которая непосредственно их касается, а не со всем протоколом. Но у председательствующего есть такое право, как ограничение срока для изучения протокола судебного заседания. Он может им воспользоваться, если сочтет, что лицо преднамеренно тянет время ознакомления с протоколом. Участник судебного разбирательства в праве написать заявление о предоставлении ему копии протокола судебного заседания. Так же он в праве, ознакомившись с протоколом, сообщить суду, о обнаруженных неточностях, затрагивающих его интересы. Стороны как правило, просят внести исправить протокол или дополнить его, развернуть более полно сказанную мысль. Но все эти вопросы будет решать сам председательствующий. Он рассматривает заявление, и решает вопрос о внесении поправок в протокол судебного заседания, или же оставление его без изменения. Заявления рассматриваются незамедлительно. Это делается с одной стороны для того чтобы сравнить, а правда ли такое имело место быть. Конечно же если не велась аудио или видеозапись, а заявление о дополнении протокола пришло через месяц, то навряд ли можно вспомнить все нюансы, сказанные свидетелями и другими участниками судебного разбирательства. После рассмотрения такого заявления, председательствующий обязан вынести определение об отклонении или удовлетворении правильности данного замечания. Конечно не всегда такое заявление оказывается верным. Но задача судьи незамедлительно среагировать на данное заявление и проверить его правдивость.

2 Глава. Структура судебного разбирательства

2. 1 Подготовительная часть судебного разбирательства и судебное следствие

Подготовительная часть является своего родом проверкой готовности к судебному следствию. На этой стадии возникает необходимость определения круга лиц, которые будут участвовать в деле. Главной задачей подготовительной части является проверка наличия всех необходимых условий для начала судебного разбирательства, определения круга лиц, принимающих участие в процессе, а также обеспечить им возможность для исследования в суде доказательств. На этом подготовительном этапе суд выносит решения, не требующие исследования доказательств и определяющие дальнейшее движение дела. Все действия, происходящие на данной стадии можно разделить на такие группы, как: 1) действия, открывающие судебное заседание; 2) действия, направленные на проверку явки всех участников судебного заседания, а также на проверку законности их участия; 3) действия, направленные на разъяснения прав субъектов судебного разбирательства; 4) действия, направленные на обеспечение необходимых средств доказывания. Открытие судебного разбирательства имеет такое же значение, как и на стадии предварительного расследования возбуждение уголовного дела. Каждый из участников судебного разбирательства имеет свои специфические задачи, права и обязанности. Одновременно с этим в статье 244 УПК РФ провозглашается принципиальное равенство участников процесса, их прав по представлению доказательств, заявлению ходатайств, таких как о назначении экспертизы, вызове свидетеля, об истребовании вещественных доказательств, в праве высказывать свое мнение по всем вопросам, касающимся их процессуальных интересов.¹¹ Только после открытия судебного заседания суд может приступать к дальнейшим действиям. В начале объявляется какое уголовное дело подлежит рассмотрению, далее секретарь судебного заседания докладывает о явке участников судебного

¹¹ Зайцев О. А., Смирнов П. А. Подозреваемый в уголовном процессе; Экзамен - М., 2014.- 209 с.

процесса, либо об отсутствии таковых. В случае, если был вызван переводчик, то в первую очередь разъясняются ему права и ответственность, прописанную в статье 263 УПК РФ. В его обязанности входит перевод суду показаний участников, не владеющих языком. На котором ведется заседание, и наоборот, переводить участникам содержание показаний, документов, оглашаемых в суде. Следующим действием председательствующего является удаление свидетелей из зала судебного заседания (ст. 264 УПК). Это необходимо для того, чтобы можно было обеспечить проведение допроса свидетелей в отсутствие других, которые будут допрашиваться судом позже, а также, чтобы исключить искажения в показаниях свидетелей под влиянием судебного исследования других доказательств. Принимаются все необходимые меры. Для того чтобы допрошенные свидетели не общались с недопрошенными. На практике председательствующий после открытия судебного заседания предупреждает об ответственности за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний, что удостоверяется подпиской свидетелей. После этого устанавливается факт вручения подсудимому обвинительного акта или заключения, сверяется дата вручения копии названная подсудимым с датой, указанной в расписке. Это имеет важное значение, так как согласно статье 265 УПК РФ судебное заседание по делу не может быть назначено ранее семи суток после вручения копии обвинительного заключения подсудимому. В противном случае заседание переносится. В случае, когда подсудимый не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, то суд обязан выслать или выдать на руки копию перевода обвинительного заключения. Председательствующий устанавливает, соблюдено ли это требование.¹² Несоблюдение данного правила влечет за собой откладывание судебного заседания. После этого идет объявление состава суда и всех участников судебного разбирательства. Прежде всего следует разъяснить права подсудимому (ст. 267 УПК). Председательствующий должен не только назвать подсудимому все права,

¹² Волженкин, Б.В.; Андреева, Л.А.; Быховский, И.Е. и др. От преступления — к наказанию.

Популярно о криминологии, уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике; - Л., 2014.- 164 с.

которые он согласно закону, имеет в стадии судебного разбирательства, но и выяснить, понятны ли эти права подсудимому, и в случае необходимости дать дополнительные пояснения. Если суд рассматривает дело в отношении нескольких подсудимых, то председательствующий разъясняет права всем одновременно, но потом должен каждому из них задать вопрос о том, понятны ли им предоставленные и разъясненные права. После чего разъясняются права всем участникам судебного разбирательства. У всех этих участников председательствующий также выясняет, понятны ли предоставленные им права. Защитнику и обвинителю разъяснять права не нужно. Считается, что они и так знают их и сумеют ими воспользоваться. Участники судебного разбирательства в праве также заявлять различные ходатайства. Заявление ходатайств о привлечении доказательств в подготовительной части судебного разбирательства должно способствовать возможно более раннему принятию судом мер по собиранию доказательств. Однако этим не исключается право участников процесса заявлять такие ходатайства и после начала судебного следствия. Ходатайство не может быть заявлено просто так, для этого нужно обосновать для каких именно целей, почему суд должен удовлетворить это ходатайство. При неявке кого-либо из вызванных в судебное заседание лиц суд после рассмотрения ходатайств должен выяснить мнение участников процесса о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся (ст. 272 УПК) и вынести определение (постановление) об отложении разбирательства дела из-за неявки вызванных в судебное заседание лиц или о его продолжении, которое заносится в протокол судебного заседания. Одновременно может быть решен вопрос о вызове или приводе не явившегося участника. По окончании подготовительной части судебного разбирательства председательствующий объявляет о начале судебного следствия. Все остальные действия совершаются судом уже в судебном следствии, которая идет далее после подготовительной стадии. Эта стадия является центральной, так как именно здесь исследуются все добытые доказательства, проверяется их законность и допустимость. В случае же не законности или не допустимости доказательства, оно не подлежит приобщению к уголовному делу. В настоящее время суды все тщательней

проверяют доказательства на законность и допустимость. Так же, как показывает практика, все больше растет штраф за дачу ложных показаний. Все-таки, несмотря на это судом до сих пор допускаются ошибки, раскрытые уже после приобщения доказательств к делу, такие как поверхностное исследование доказательств. А это недопустимо, так как от исследования доказательств зависит сам приговор, а от него судьба человека. Во избежание этого было вынесено Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.08.1989г. №4 «О соблюдении судами РФ процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.93 г. № 11). Именно эта стадия позволяет полностью раскрыть принципы судебного разбирательства. Как говорилось ранее, доказательства исследуются непосредственно судом, участники присутствуют в судебном заседании, устно ведется судебное разбирательство. Что позволяет представить полную и наиболее достоверную картину произошедшего преступления. Для суда это облегчает работу в плане вынесения приговора. Ведь только после того, как все станет понятно, ясно, суд может опереться и обосновать свою позицию. Не мало зависит и от поведения участников судебного разбирательства. Уверенная позиция стороны обвинения или защиты показывает готовность отстаивать свои интересы. А значит и убедить суд, раскрыть перед ним доказательства позиции одной из сторон будет легче. Ведь суд нейтрален, и должен принимать объективное мнение, справедливое и законное. В силу того, что просто невозможно заново провести такие следственные действия, как например, эксгумация трупа или обыск, то эти следственные действия являются доказательствами, приобщенными к уголовному делу. Зато в судебном заседании вполне допускаются опознание, допрос свидетелей, потерпевший, проведение следственного эксперимента. Исследованию доказательств в судебном следствии предшествует изложение содержания документов, формулирующих обвинение (ст. 273 УПК). Содержание обвинительного заключения или обвинительного акта излагается государственным обвинителем. Как и везде, в исследовании доказательств, так же существуют свои правила. Это связано с равноправием всех участников

судебного разбирательства, в данном случае стороны обвинения и стороны защиты. Рассмотрим же их поближе. И так, первое правило заключается в предоставлении имеющихся доказательств сторонами по очереди. Из этого вытекает второе: сам суд не имеет права определять порядок исследования доказательств. Третье правило вытекает из презумпции невиновности, к именно виновность лица должна доказать сторона обвинения. Поэтому право предоставить доказательство всегда на стороне обвинения. Ну а следом за обвинением приходит очередь защиты. Что очень благоприятно предоставляет возможность доказать невиновность подсудимого или же хотя бы смягчить в последующем наказание. Это так же позволяет усомниться в доказательствах обвинения. Но в случае же недостаточности доказательств с той и другой стороны, в настоящее время, суду предоставляется право собирать самостоятельно доказательства. И суд конечно же этим пользуется. Он вправе сам задавать вопросы свидетелям, оглашать и приобщать к делу допрос не явившихся в судебное заседание свидетелей. Так же вправе назначить дополнительную экспертизу по делу, в случае сомнения результатов первой. Законодатель в принципе дает много возможности и прав суду. Все делается для того, чтобы в итоге установить истину, вынести справедливый приговор. А теперь подробнее рассмотрим допрос подсудимого. Как и все участники судебного разбирательства у него есть свои права и обязанности. Но в отличие от свидетелей, давать показания это является правом подсудимого, а не его обязанностью.¹³ Закон прописывает: подсудимый вправе не свидетельствовать против себя. Тем более, если подсудимый признал свою вину, то доказывать ее нет смысла. Но отказ в даче показаний подсудимого, не вправе рассматривать как признание своей вины. Все же если подсудимый соглашается на дачу показаний, задача председательствующего тщательно следить за вопросами, задаваемыми подсудимому. Он обязан отклонять наводящие вопросы, а также вопросы не имеющие отношения к данному уголовному делу. Подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по

¹³ Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 418 с.

его требованию. Председательствующий задает вопросы последним, после допроса подсудимого сторонами судебного разбирательства. Такая организация судебного следствия была предусмотрена в Концепции судебно-правовой реформы 1991 г., реализована в нормах УПК и соответствует международно-правовым стандартам организации состязательного правосудия, осуществляемого независимым и беспристрастным судом.¹⁴ Необходимым условием такого правосудия является последовательное разграничение функций суда и сторон в судебном разбирательстве, что предполагает проведение допроса подсудимого участниками разбирательства, начиная со стороны защиты, поскольку подсудимый представляет ее, а затем осуществляющими функцию обвинения и судьями, если у них возникнет такая необходимость. Подсудимому же, с разрешения председательствующего конечно же, позволено задавать вопросы во время всего судебного следствия. Это делается для представления полной картин совершенного преступления. А то конечно же делается в интересах самого подсудимого, тем более если он на самом деле не виновен. В случае, если подсудимых несколько, то на практике, бывают случаи отдельного допроса каждого из подсудимых. Это делается для проверки достоверности показаний каждого из подсудимых. Для этого суд обязан вынести соответствующее определение. В ходе допроса подсудимого, участники судебного разбирательства вправе ссылаться в своих вопросах только на уже исследованные доказательства.¹⁵ Доказательственное значение имеют данные, сообщенные подсудимым в ходе судебного следствия. Уверенная позиция стороны обвинения или защиты показывает готовность отстаивать свои интересы. А значит и убедить суд, раскрыть перед ним доказательства позиции одной из сторон будет легче. Ведь суд нейтрален, и должен принимать объективное мнение, справедливое и законное. В силу того, что просто невозможно заново провести такие следственные действия, как например, эксгумация трупа или обыск, то эти следственные действия являются

¹⁴ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе; Юрайт, Высшее образование - Москва, 2015. - 259 с.

¹⁵ Зайцев О. А., Смирнов П. А. Подозреваемый в уголовном процессе; Экзамен - М., 2014.- 298 с.

доказательствами, приобщенными к уголовному делу. Зато в судебном заседании вполне допускаются опознание, допрос свидетелей, потерпевший, проведение следственного эксперимента. Исследованию доказательств в судебном следствии предшествует изложение содержания документов, формулирующих обвинение (ст. 273 УПК). Содержание обвинительного заключения или обвинительного акта излагается государственным обвинителем. Как и везде, в исследовании доказательств, так же существуют свои правила. Это связано с равноправием всех участников судебного разбирательства, в данном случае стороны обвинения и стороны защиты. Лишь в отдельных специально оговоренных случаях закон допускает возможность оглашения и дальнейшего исследования прежних показаний, полученных в ходе предварительного расследования или предыдущего судебного разбирательства, а также разрешает воспроизведение ранее изготовленных материалов фотографирования, аудио- и видеозаписи или киносъемки показаний. Об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. Следующим действием является допрос свидетелей. Для невозможности подслушать и изменить свои показания, это делается так: допрошенные свидетели не должны общаться с еще недопрошенными. Все свидетели допрашиваются отдельно друг от друга. Это делается для установления истины, дачи правдивых показаний свидетелями. Перед допросом необходимо установить личность допрашиваемого, после чего разъяснить о его правах и ответственности, которую он будет нести в случае дачи ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний. Свидетель дает подписку о том, что ему все его права понятны. На сегодняшний момент это остается актуальным. И является большой проблемой. И ишь не многие попадают на даче ложных показаний. А между этим наказание за это растет. Ведь председательствующий вправе сам решить размер штрафа, наложенного на лицо, давшее ложные показания. Но и в этом есть исключения. Если свидетель не достиг шестнадцатилетнего возраста, то об ответственности за дачу ложных показаний или за отказ от дачи показаний речи быть не может. Поэтому суд такому свидетелю естественно не скажет об ответственности, а лишь разъяснит их

права для полных и правдивых показаний. Поэтому председательствующий разъясняет им лишь значение для дела полных и правдивых показаний (ч. 5 ст. 280 УПК). После этого выясняется отношение допрашиваемого к другим участникам судебного разбирательства, в том числе и к подсудимому. В последствии это будет иметь не последнее значение для суда. Допрос свидетеля начинает та сторона, по ходатайству которой он был вызван в суд. Вопросы ставятся по существу рассматриваемого уголовного дела, остальные же отклоняются председательствующим.¹⁶ В помощь свидетелю могут служить его личные заметки, документы, которые он принес с собой в суд. Все это в последствии будет приобщено к материалам дела. Другие же участники судебного разбирательства могут выдвинуть ходатайства о праве ознакомиться с этими документами и заметками. Иногда существует необходимость в обеспечении безопасности свидетеля. Для этого суд заносит определение, в котором говорится о допросе свидетеля без оглашения его настоящего фамилии имя отчества, а также без визуального контакта с таким свидетелем. Стороны же в свою очередь могут выдвинуть ходатайство о раскрытии данного свидетеля, его настоящих данных. На этом допрос свидетеля не заканчивается. При необходимости допросить одного и того же свидетеля сторонам разрешается задавать вопросы. Из-за этого свидетелям запрещается покидать зал судебного заседания до самого конца. В отдельных же случаях, с разрешения председательствующего, допрошенным свидетелям разрешается покинуть зал судебного заседания, предварительно заслушав мнения сторон по данному поводу. Так как несовершеннолетний не несет ответственности за дачу ложных показаний, в допросе такого свидетеля существуют свои нюансы. Допрос потерпевшего особо ничем не отличается от допроса свидетелей. Прописываются же все эти правила в статье 277 УПК РФ. Но в отличие от свидетелей, потерпевший может дать свои показания в любой момент судебного следствия. Однако потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного

¹⁶ Ульянова Л. Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России; Городец - Москва, 2014.- 112 с

следствия, т.е. так же, как подсудимый. Объяснить это вполне легко. Потерпевший приравнивается к подсудимому, в том плане, что он стоит на стороне обвинения, как и подсудимый стоит на стороне защиты. Теперь рассмотрим производство экспертизы. Судья, обычный человек по своей сути, и конечно же он не может во всем разбираться. Для этого и нужно назначение экспертизы. Сейчас, с развитием техники, наук, автомобилестроения, возникает необходимость все в новых и новых познаниях. Поэтому у суда, для установления истинного факта, существуют возможность, провести судебную экспертизу прямо в зале судебного заседания. Производство экспертизы и допрос эксперта, а также вызвать на допрос эксперта, делавшего ранее заключение, на стадии досудебного расследования. О вызове эксперта на судебное заседание может происходить не только из соображений суда, но и по ходатайству сторон обвинения и защиты. в случае, когда эксперт впервые дает заключение в зале судебного заседания, не проводил до этого по данному делу экспертизу, то возникает необходимость у суда о вынесении постановления о назначении экспертизы. Так же как и всем участникам судебного разбирательства, эксперту председательствующим разъясняются его права и ответственность за дачу ложных показаний. В последующем он в праве участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы подсудимому, потерпевшему и другим участникам судебного разбирательства. Это необходимо для заключения экспертизы.¹⁷ А также эксперт в праве принимать участие в других различных действиях способным повлиять на заключение экспертизы. При назначении судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Далее он оглашает все представленные вопросы, после чего участники судебного разбирательства высказывают свое мнение по ним. Суд рассматривает эти вопросы, устраняя те из них, которые не относятся к делу или компетенции эксперта, а также формулирует дополнительные вопросы. В отличии от участников судебного разбирательства, эксперту могут быть поставлены лишь

¹⁷ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе; Юрайт, Высшее образование - Москва, 2015. - 220 с.

те вопросы, которые не выходят из рамок его специальных познаний. У участников судебного разбирательства круг вопросов шире. Конечной список вопросов, поставленных перед экспертом формируется в совещательной комнате. Так же указываются отклонённые судом вопросы и по каким основаниям они были отклонены. Все поставленные перед экспертов вопросы отражаются в определении. В итоге, когда оглашено определение суда о поставленных вопросах перед экспертом, последнему дается время для того чтобы полностью отразить ответы в своем заключении. У эксперта при невозможности ответить на какие-либо вопросы без лабораторных исследований, есть возможность покинуть зал судебного заседания. Если же в этом нет никакой необходимости, все вопросы решается непосредственно в ходе судебного следствия. Суд же в свою очередь несет на себе обязанность обеспечить эксперта всеми нужными средствами. Эксперт обязан представить заключение в письменной форме. В заключении так же могут раскрываться вопросы и не поставленные судом, но имеющие важное значение для конечных выводов экспертизы. Все это, а именно определение суда, о поставленных вопросах перед экспертом, а также сама заключение приобщается к материалам уголовного дела. Когда заключение уже было оглашено экспертом, ему могут быть заданы вопросы для разъяснения. в этом тоже имеется свой порядок. Как и везде первой стороной, задающей вопросы, является та, по ходатайству которой и был вызван эксперт в зал судебного заседания. Все задаваемые эксперту вопросы, фиксируются в самом протоколе судебного заседания, как и ответы на них. На данной стадии экспертиза всегда является самостоятельным фактом, не повторяющимся, в отношении экспертизы, проведённой в ходе предварительного расследования. Это всегда самостоятельное исследование эксперта, хотя объективно его выводы могут подтвердить ранее данное заключение. Различия в процедурах, предусматривающих допрос в судебном заседании эксперта, давшего заключение в ходе предварительного следствия, и производство экспертизы в суде, заключаются в следующем. Допрос эксперта может позволить получить дополнительные его разъяснения по поводу уже установленных им фактов и проведенного исследования, что является

продолжением его заключения. Для установления новых фактов, которых не касается его заключение и по которым не проводилось экспертное исследование, необходимо назначение экспертизы на основе вопросов, поставленных уже в ходе заседания. Новые выводы по поводу прежних обстоятельств также не могут быть сформулированы в ходе допроса эксперта без нового экспертного исследования. Поэтому, если выводы эксперта в заключении сомнительны, судом назначается повторная экспертиза, которая поручается другому эксперту.¹⁸ Если же в судебном заседании появляются новые вопросы к эксперту или новые обстоятельства, которые необходимо учесть, назначается новая экспертиза, хотя ее можно поручить тому же эксперту, вызванному в суд для допроса. В случае же возникновения сомнений у суда в достоверности экспертизы, или ее полноты, суд вправе назначить повторную или дополнительную экспертизу. Они так же имеют между собой отличия. Рассмотрим же их поближе. Дополнительная экспертизе может назначаться одному и тому же эксперту, который ранее проводил экспертизу, но не раскрыл полностью все поставленные перед ним вопросы. Проще говоря, суд данному эксперту вполне может доверять эксперту, просто уточняются какие-либо вопросы. Повторная экспертиза отличается от дополнительного, главным образом тем, что проводится другим экспертом. Это делается для того, чтобы получить достоверную информацию. Если у суда остаются какие-либо сомнения в объективности, давшего заключение на предварительном слушании, то суд в праве вызвать другого эксперта, в заключении которого он не будет сомневаться. Ведь бывают и такие ситуации, когда эксперт встает на чью-либо сторону без веских причин, что позволяет сомневаться в его компетенции. Конечно же стоит различать несогласие суда с выводами экспертизы от сомнения, возникающем в рассмотрении дела. После вынесения экспертом заключения, он может быть освобожден от дальнейшего участия в судебном заседании. По своей сути, эксперт представляет собой не просто человека, разбирающегося в какой-либо из сфер, но и работающего в этой

¹⁸ Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 487 с.

сфере, профессионала. В случае, когда суд не разбирается в каком-либо вопросе, то эксперту дается большая ответственность дать правдивые показания, основанные на неукоснительных выводах. В случае же, когда на предварительном расследовании уже состоялась экспертиза, и суд вызвал на допрос эксперта, а последний не явился, то суд вправе оставить данную экспертизу без внимания. При этом никто не мешает назначить новую экспертизу. Ведь в случае неявки эксперта, можно поставить и под сомнения сами выводы, сделанные им в заключении. Проведение экспертизы, пожалуй, одно из главных доказательств, на которых будет опираться суд при вынесении приговора. Однако есть и похожая форма исследования доказательств. Она заключается в вызове в зал судебного заседания специалиста. И так, в чем же различия эксперта от специалиста? Специалист не дает какое-либо заключение, в отличие от эксперта. Специалист, это человек, отлично разбирающийся в каком-либо из вопросов. В такой ситуации, когда нет необходимости в проведении экспертизы, но суду необходимы пояснения по доказательству дела, вызывается специалист. Даваемые специалистом пояснения в отличие от заключения эксперта не являются источником доказательств. Это скорее лишь пояснение для самого суда. Поэтому председательствующий, вынося приговор, не может ссылаться на показания специалиста. Далее мы обсудим осмотр вещественных доказательств. Это действие может проводится на любой момент стадии судебного следствия. Эти доказательства могут предъявляться свидетелям, эксперту и специалисту. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, в частности, на их определенные доказательственные признаки или иные обстоятельства, связанные с осмотром. Все действия по вещественным доказательствам, как и остальные, обязательно заносятся в протокол судебного заседания. Вопросы по вещественным доказательствам могут быть заданы любому участнику судебного разбирательства. Тут значения не имеет какое это доказательство: добытое в ходе досудебного расследования, или же представленное в зал судебного заседания непосредственно. Не в коем случае не допускается

повреждение вещественных доказательств. Поэтому осмотр ведется очень осторожно. Также председательствующий должен понимать о возможности специально уничтожить вещественное доказательство подсудимым. Поэтому следует принимать меры предосторожности, тщательно следить за действиями подсудимого.¹⁹ Рассмотрим же поближе, что означает само понятие вещественное доказательство. И так, законодатель четко указывает что может входить в этот список. Вещественными доказательствами могут служить как предметы, сохранившие на себе признаки преступления (орудие преступления), так и предметы в отношении которых совершенно было преступление(кошелек). В то же время, вещественными доказательствами может послужить и любые сведения по данному уголовному делу. Осмотр вещественных доказательств допускается проводить всем составом суда. Доказательства исследуются судом непосредственно. Именно принцип непосредственности позволяет устранить сомнения в законности и допустимости представленных перед судом доказательствах, помогает единообразному восприятию всех участников судебного процесса и судом в целом. А уже допустимые и законные доказательства подлежат установлению и исследованию в ходе судебного заседания. Следующим принципом судебного разбирательства служит устность. И не зря. Судебное заседание ведется устно, допрос свидетелей, потерпевшего, подсудимого, все делается устно. Законодатель прописывает обязанность суда в устной форме задавать вопросы, так же, как и в устной форме получать ответы. Принцип устности в какой-то мере поддерживает принцип гласности.²⁰ Поскольку невозможно всем присутствующим одновременно донести информацию, как не устно. Устность судебного разбирательства означает, что суд воспринимает доказательства устно, и участники процесса устно их обсуждают. Так же и принцип непосредственности тесно связан с устностью. Документы оглашаются

¹⁹ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе; Юрайт, Высшее образование - Москва, 2015. - 293 с.

²⁰ Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 472 с.

полностью или частично в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон на основании определения или постановления суда (ч. 1 ст. 285 УПК). Документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом. Эти судебные действия проводятся судом с соблюдением правил, установленных применительно к аналогичным следственным действиям на предварительном следствии (ст. ст. 179, 181, 193 УПК). При этом так же, как в отношении осмотра местности и помещения, закон не оговаривает, что эти судебные действия проводятся только по ходатайству сторон. Таким образом, в судебном следствии только по ходатайству сторон проводятся такие действия, как оглашение прежних показаний подсудимого, допрос свидетелей, осмотр вещественных доказательств. Только с согласия сторон, хотя также и по инициативе суда, возможно оглашение ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства показаний потерпевшего и свидетелей. Только суд в праве решать о вызове эксперта или специалиста в суд. А также его допрос, осмотр места происшествия, проведение следственного эксперимента. На данной стадии суд ставит перед собой функцию как наблюдательную, так и исследовательскую. Суд не только сам исследует доказательства, но и помогает в этом сторонам судебного разбирательства. Это необходимо для их опровержения, в случае несогласия с приобщением данного доказательства к материалам уголовного дела. Но и наблюдательная функция суда носит скорее активный характер. Ведь пока не соберется достаточное количество доказательств, суд будет вправе продолжить стадию судебного разбирательства. Активность же суда заключается в предложении сторонам предоставить еще неисследованные доказательства, допросить свидетелей. После того, как суду были представлены доказательства, заслушаны все свидетели, подсудимый, потерпевший и другие участники судебного разбирательства, суд приступает к окончанию судебного следствия. Оно характеризуется в подведении итога, как сторонами, так и судом. Председательствующий обязан спросить, есть ли какие еще дополнения у сторон к выше сказанному. В этом случае дается еще один шанс представить доказательства, ранее не исследованные в суде, допросить свидетелей, если тот

по какой-либо причине опоздал на судебное заседание, возможности задать дополнительные вопросы ранее допрашиваемым свидетелям для выявления новых обстоятельств дела. А также оглашение, забытых по каким-либо причинам документы, доказательства, собранные на стадии предварительного расследования. Все новые доказательства, представленные на данной стадии, обязательно должны отражаться в судебном протоколе. При заявлении ходатайства о дополнении, суд по сути возвращается на начало стадии судебного следствия и продолжает его до тех пор, пока у сторон не останется доказательств, не исследованных в судебном заседании. Если же ходатайств о дополнении не было, то судебное следствие считается оконченным. Только после того, как судом было принято решение о возобновлении судебного следствия, председательствующий и все участники судебного разбирательства могут приступить к продолжению исследования доказательств. Возобновление уголовного дела должно иметь очень важную причину. И такими причинами могут быть наличие одного из нескольких оснований : первым из которых называется предъявление новых доказательств, которые могут помочь в раскрытии уголовного преступления. Об этом стороны могут заявить своим ходатайством на стадии прений сторон. Так же возможно возобновление дела по обстоятельствам, ставших известными на стадии последнего слова подсудимого. В такой ситуации, когда суду недостаточно представленных доказательств, чтобы принять решение о виновности или невиновности лица, привлекаемого за совершенное преступление, то председательствующий принимает решение о возобновлении судебного следствия. И оно уже проводится по общим основаниям. И уже после окончания судебного следствия, при том случае если не осталось никаких вопросов у суда, стороны могут приступить к следующей стадии судебного разбирательства- прениям сторон.²¹

²¹ Зайцев, О.А. Государственная защита участников уголовного процесса; - Л., 2014.. - 484 с.

2.2 Прения сторон и последнее слово подсудимого

Не второстепенную роль имеют прения сторон и последнее слово подсудимого. Прения сторон представляют собой итог судебному следствию, представление мнения сторон и его обоснование, основанное на ранее представленных доказательствах. Выступление каждой из сторон должны быть юридически обоснованными, содержательными, краткими, но в тоже время убедительными. Можно сказать, что прения- это как подведение итога с каждой стороны. Такое выступление помогает взвесить суда все за и против, напомнить доказательства. Подсудимому же помогает это признать свою вину, раскается, подготовится к последнему слову. Прения сторон способствуют и формированию общественного мнения, созданию атмосферы нетерпимости вокруг преступления и преступника, воспитанию граждан в духе неуклонного соблюдения законности и правопорядка. Показывают общественную неприязнь к преступлению. В прениях участвуют защитник и обвинитель. Закон позволяет так же участвовать и подсудимому, при отсутствии у него защитника. Так же допускается участие потерпевшего. Закон в первую очередь дает слово обвинению, а уже потом защитнику и подсудимому. Мне кажется это делается для того, что все-таки как-то приговор сделать мягче. Ведь после выступления обвинения, у защиты есть возможность опровергнуть доказательства, представленные другой стороной. Такой порядок выступления - это гарантия подсудимому на защиту. Закон предусматривает и такую ситуацию, когда подсудимых несколько и показания одного могут ухудшить положение другого. Так вот в этом случае выступления подсудимых строятся так, чтобы сначала последнее слово говорил именно тот подсудимый, после которого положение может ухудшиться. Это сделано для того, чтобы следующий своим последним словом мог себя оправдать, поправить ситуацию. Такая очередность дает возможность защитникам изобличаемых подсудимых реагировать не только на речь обвинителя, но и на речи уже выступивших защитников, привести доводы в пользу своего подзащитного. Для потерпевшего, как и для подсудимого, прения- это право высказаться, для защитника и обвинителя- это обязанность.

Прения конечно же требуют подготовки. В ходе всех изученных материалов делается вывод, предоставляются доказательства виновности или невиновности подсудимого. По мере того как появляются новые доказательства защитник делает себе пометки именно на тех, которые могут быть рассмотрены судом в его пользу, чтобы затем обратить внимание суда на обстоятельства, обосновывающие его позицию по делу.²² Предметом прений сторон являются: обстоятельства дела, представленные в суде; юридическая оценка установленных фактов (квалификация деяния); характеристика личности подсудимого, а в случае необходимости - и других участников процесса (потерпевшего, свидетеля); вопросы, связанные с применением уголовного наказания или освобождением от него, размерами причиненного ущерба, а также вопросы гражданского иска; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и меры по их устранению. Полностью писать речь бессмысленно, как показывает практика, в такой ситуации невозможно предугадать все нюансы. Так обвиняемому конечно же проще. Он выступает первым из сторон. Его речь вполне может быть заранее подготовленной. Защитнику же немного сложнее. Ему предстоит ответить на речь обвиняемого, придать сомнению суда доказательства, представленные другой стороной и указать на смягчающие обстоятельства, выдвинуть свои гипотезы и выводы, противоречащие обвинению. Поэтому проще все составить план речи, логически начать и закончить свое выступление, приведя все доводы, наиболее полный перечень доказательств. Не стоит так же писать по шаблону. Ведь каждое уголовное дело индивидуально, подсудимые разные люди, а, следовательно, речь тоже должна быть индивидуальна. Одинаковых дел все равно не существует. Следует заметить, что стороны написав речь заранее, в ходе всего дела обязаны ее поправлять. Так бывают сделаны такие ошибки, как упоминание доказательств, признанных судом не допустимыми. Поэтому это еще один минут написанной заранее речи. Прения сторон не ограничены во временных рамках. Но все-таки стоит не забывать, что сама речь хороша не в

²² Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2011. – 429 с.

ее длительности, а в содержании, глубине и способности правильно отобрать наиболее ценные доказательства. Поэтому не стоит злоупотреблять временем. Председательствующий же в свою очередь может останавливать сторону, если затронуты обстоятельства, не касающиеся данного уголовного дела. Представляется также, что председательствующий должен остановить выступающего и тогда, когда он допускает выражения, противоречащие нормам права и морали, оскорбительные для других участников процесса и т. п.; когда тот в своей речи ссылается на обстоятельства, которые не исследовались на судебном следствии. В случае необходимости представления новых доказательств участник прений сторон может ходатайствовать о возобновлении судебного следствия. Но на этом выступления сторон не кончаются. Далее предоставляется каждому из участников слово. В судебном заседании оно носит название реплики. Реплика носит не обязательный характер. Чаще всего, на сегодняшнее время от реплики все же отказываются. Мое мнение состоит в необходимости этого права. Ведь если одна из сторон имеет возражения, или замечания, то у нее всегда будет слово чтобы высказать еще мнение. Но повторения в прениях и в реплике невозможны. Право на реплики предоставляется как ответ на реплики других участников производства, а не для мелочных придирок и препирательства. За этим и следит председательствующий. Ведь это лишняя трата и так драгоценного времени. После того как в зале судебного заседания прозвучала последняя реплика, слово предоставляется подсудимому. Это еще одно доказательство гарантии на защиту. Последним словом, подсудимый вполне может смягчить свое наказание²³. А именно такими действиями, как признание своей вины, раскаяние в совершенном преступлении. Конечно же последнее слово подсудимого - это право, и оно не носит обязательный характер. Законодатель не прописывает содержание речи подсудимого. Да это и не надо. Он может говорить абсолютно все, что хочет, касаясь данного уголовного дела. Например, дать объяснение своим поступкам, сказать смягчающие

²³ Зайцев, О.А. Государственная защита участников уголовного процесса; - Л., 2014.. - 491 с.

обстоятельства, напомнить о своем раскаянии, высказать свое мнение о доказательствах, представленных сторонами, опровергнуть речь обвинения, сказанную в прениях. Собственно, для этого суд и дает подсудимому последнее слово. Ведь как он себя поведет в зале судебного заседания тоже многое зависит. Очень часто судом учитывается искреннее раскаяние подсудимого. Последнее слово - неотъемлемое право подсудимого. И лишение этого права является грубым нарушением уголовно-процессуального закона. Ведь лишая последнего слова, суд тем самым лишает подсудимого права на свою защиту. А это уже влечет за собой такие последствия, как отмена приговора. А как известно, один и тот же человек не может быть судим второй раз за одно и тоже преступление. То есть по сути, такая ошибка суда, может повлечь за собой освобождение опасного преступника, в будущем совершившего похожие преступления. Все же бывает и так, что по какой-либо причине, подсудимый был удален из зала судебного заседания. В этом случае не предоставление последнего слова подсудимому не является основанием для отмены приговора. Очередность выступления подсудимых, в случае если их несколько, определяется судом. Это окончательная стадия перед постановлением приговора. Поэтому все вопросы к подсудимому уже не допускаются, какие-то новые обстоятельства не принимаются во внимание суда. Во время последнего слова никакие вопросы к подсудимому не допускаются. Ограничений по времени последнее слово подсудимого не имеет, но в случае, как и с прениями, это слово должно быть сказано по существу. По моему мнению, все-таки речь подсудимого играет не последнюю роль в деле. Ведь от того, есть ли в нем искреннее раскаяние зависит и последующая его жизнь. Наше государство принимает все большие и большие меры не для наказания общества за преступления, а для его воспитания. Конечно же равнодушного убийцу уже не исправить воспитательными работами. Он заслуживает строго наказания. А вот человеку, совершившему преступление по неосторожности и раскаявшемуся в этом, можно учесть данное обстоятельство как смягчающее. Что и делается нашими судами на практике. Предметом прений сторон являются: обстоятельства дела, представленные в суде; юридическая оценка

установленных фактов (квалификация деяния); характеристика личности подсудимого, а в случае необходимости - и других участников процесса (потерпевшего, свидетеля); вопросы, связанные с применением уголовного наказания или освобождением от него, размерами причиненного ущерба, а также вопросы гражданского иска; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и меры по их устранению. Прения сторон представляют собой итог судебному следствию, представление мнения сторон и его обоснование, основанное на ранее представленных доказательствах. Выступление каждой из сторон должны быть юридически обоснованными, содержательными, краткими, но в тоже время убедительными. Можно сказать, что прения- это как подведение итога с каждой стороны. Такое выступление помогает взвесить суда все за и против, напомнить доказательства. Подсудимому же помогает это признать свою вину, раскается, подготовится к последнему слову. Прения сторон способствуют и формированию общественного мнения, созданию атмосферы нетерпимости вокруг преступления и преступника, воспитанию граждан в духе неуклонного соблюдения законности и правопорядка. Показывают общественную неприязнь к преступлению. И лишение этого права является грубым нарушением уголовно-процессуального закона. Ведь лишая последнего слова, суд тем самым лишает подсудимого права на свою защиту. А это уже влечет за собой такие последствия, как отмена приговора. А как известно, один и тот же человек не может быть судим второй раз за одно и тоже преступление.

2.3 Постановление приговора

В УПК РФ дается такое определение приговору: приговор- это решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. Только по приговору суда (судьи) обвиняемый (подсудимый) может быть признан виновным в совершении преступления.

Если подумать, то в этих словах заключается главная мысль приговора. Ведь законом четко прописано, что пока не доказано, что именно этот человек совершил данное преступление, то он не может быть виновным и не может понести законное наказание за это преступление. В это состоит гарантия прав и свобод человека. Приговор можно также назвать итогом, подведенной чертой в уголовном деле, так как последующие стадии: апелляция, кассация, надзор, осуществляют лишь проверку законности приговора.²⁴ Поэтому судебной приговор можно назвать окончательным ответом на главный вопрос, ради чего было проведено все предшествующие действия: виновен или нет. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.04.96 г. № 1 «О судебном приговоре» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7) призывает тщательно соблюдать требования законодательства, ведь каждый человек, пока не доказана его вина, считается невиновным. Приговор выносится от имени государства и в отношении обязательности исполнения приравнивается к закону, основываясь на тех доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании. Но приговор носит не только обвинительный характер, но и воспитательный. Так как предусматривает не только лишение свободы, то и принудительные меры воспитательного характера, штраф, меры медицинского характера. Это важный элемент как для подсудимого, так и для общества в целом. Благодаря открытости заседания, общество может наблюдать за вынесением справедливого приговора, основанного на достоверных доказательствах. Так как само государство занимается защитой общества, законодательной функцией, то как не от его имени и провозглашать приговор. Вступивший в законную силу приговор приобретает ряд свойств: общеобязательность приговора заключается в обязанности его исполнения всех органов власти следить за соблюдением подсудимого претерпеть наказание, прописанное в данном приговоре; вторым свойством является то, что повторно, за одно и то же преступление человека осудить нельзя. Это предусматривает Конституция РФ в статье 50; еще одно

²⁴ Зайцев, О.А. Государственная защита участников уголовного процесса; - Л., 2014.. - 495с.

свойство приговора — это неизменность. То есть, приговор, вступивший в законную силу, обязан быть исполнен в том виде, в котором он предписан. Не малую роль играет и законность приговора. Она выражается в соблюдении норм уголовно-процессуального права, конституции при постановлении приговора. Законность, обоснованность и справедливость главные свойства приговора. Обоснованность же приговора отвечает за логическое соответствие сделанным судом выводов. Ведь невозможно осудить человека, не основываясь на доказательствах, доказывающих его вину. Справедливость — это еще один признак приговора. Только такой приговор считается справедливым, который вынесен виновному человеку и его вина полностью доказана в суде законными и допустимыми доказательствами. Если разобраться, справедливость носит расплывчатый характер, когда мы начинаем разговаривать о приговоре. Вроде бы и хорошо, осужден действительно виновный человек. Но в одной и той же статье, за одно и то же преступление санкция предусматривает варианты наказания, даже если взять лишение свободы. Ни в одной статье не будет написано, что именно столько-то лет, всегда будет стоять от и до. Что позволяет суду решать самому, какое же именно наказание именно этому подсудимому дать. В этом, наверное, и кроется справедливость приговора. Суд, взвесив все смягчающие и отягощающие обстоятельства, семейное положение, характеристики, ранее привлечение к уголовной ответственности, действительно может назначить справедливое наказание. Справедливость здесь скорее носит больше нравственный характер, чем правовой. Ведь решения суда должны соответствовать представлениям людей о справедливости, моральным и правовым воззрениям общества. Наличие всех изложенных требований позволяет говорить о приговоре как о правосудном. Законодатель предусматривает два вида приговоров: оправдательный и обвинительный. Поговорим для начала об обвинительном приговоре. Он предусматривает, что подсудимый виновен в совершении преступления. Не важно признал он это или нет. И нет никаких сомнений и противоречий у суда в доказательствах, на

которых он основывался, вынося приговор.²⁵ Существует такой вид приговора, как обвинительный с назначением наказания, но освобождением от его отбывания. Допустим такую ситуацию: в то время, как шло судебное разбирательство по уголовному делу, был вынесен акт об амнистии. Суду ничего не остается, как приговорить подсудимого к отбыванию наказания и отпустить его в зале судебного заседания. Такая же ситуация возникает, когда время, проведенное под стражей равно времени лишения свободы по вынесению приговора. Возможен и такой вид приговора, как обвинительный, но без назначения наказания. Например, он уместен, при раскрытии преступления, но срок давности, в течении которого можно привлечь лицо, совершившее преступление уже истек. Другой вид обвинительного приговора – это с отсрочкой его исполнения. На сегодняшний момент это не редкость. Суд очень часто предоставляет отсрочку от наказания беременным женщинам и матерям, совершившим преступление, в то время, когда у них есть несовершеннолетние дети. И пока этому ребенку не исполнится 14 лет, его мать будет на свободе. Что я считаю крайне неправильным. Конечно надо защищать материнство и детство. Но сегодня, если подумать, чему она сможет научить своего ребенка. В этом случае исключения составляют преступления, за которые санкцией предусмотрено свыше пяти лет лишения свободы. За совершение такого преступления отсрочка не предоставляется. Другой причиной для отсрочки приговора служит болезнь подсудимого. И последним условием отсрочки наказания служит смертью или тяжелой болезнью единственного трудоспособного члена семьи. Сюда так же включается различные стихийные бедствия, повлекшие за собой очень трудное положение близких родственников. В этом случае законодатель предусматривает отсрочку наказания не более, чем на полгода. Содержание и структура приговора определяется существом основных решаемых в нем вопросов (виновность и мера наказания). Приговор состоит из трех частей: вводной, описательно-

²⁵ Белоносов В. О., Чернышева И. В. Российский уголовный процесс; Дашков и Ко, БизнесВолга - Москва, 2015. - 290 с.

мотивировочной и резолютивной. Приговор начинается с вводной части. В ней указываются дата (место подписания его составом суда) и место (город или иной населенный пункт, в котором был вынесен приговор) постановление приговора. После этого прописывается полное название суда, постановившего приговор, председательствующий или коллегия судей, секретарь судебного заседания, стороны обвинения и защиты, подсудимый, переводчик, если был приглашен, эксперт. Рассмотрим же первые различие описательно-мотивировочных частей обвинительного приговора от оправдательного. В обвинительном приговоре описательно-мотивировочная часть содержит конкретное описание преступления, уже признанного доказанным. Указывается всё: от места и времени совершения преступления, до мотивов и целей, ради которых и совершалось данное преступление. Указываются так же и наступившие последствия. Для обоснования виновности в совершении преступления, в эту часть вписываются и все доказательства, исследованные судом непосредственно в зале судебного заседания на стадии судебного следствия. А также перечисляются мотивы недопустимости или незаконности тех или иных доказательств, в случае, если суд не счел нужным приобщить их к материалам дела. Здесь все имеет значение, обстоятельства, которые могут смягчить или наоборот отяготить наказание, освобождение от наказания или его отсрочка. Последняя часть приговора служит для решения главного вопроса о виновности или не виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, а также какое же все-таки следует назначить наказание за данное преступление. Так между началом и самым концом приговора не может быть противоречий. При обвинительном приговоре мы не можем в конце оправдать человека. Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора начинается с изложения существа предъявленного обвинения. Необходимость в этом следует из того, что лицо конечно не привлекается к уголовной ответственности, но следует знать, в чем конкретно оно обвинялось. Поэтому и нужно изложить всю суть представленного обвинения. После этого описываются обстоятельства, установленные судом. Приговор всегда должен быть обоснован, не важно, будь он оправдательный или обвинительный. Так и в

оправдательном приговоре суд обязан перечислить все обстоятельства дела, доказывающие невиновность лица в совершении уголовного преступления. Помимо этого, суд обязан привести доводы, почему он опровергает доказательства, представленные обвинением, если вдруг они противоречат тем, что доказывают невинность подсудимого. В оправдательный приговор входят лишь те формулировки, которые полностью могут подтвердить невиновность. Сам собой такой приговор является доказательством невиновности лица, означает его полную реабилитацию в обществе. К сожалению, на практике это не всегда так. В нашем обществе скептически относятся к людям, привлекаемым в качестве подозреваемого, обвиняемого в каком-либо преступлении. Ведь главным образом, приговор должен быть справедливым. Справедливость – это еще один признак приговора. Только такой приговор считается справедливым, который вынесен виновному человеку и его вина полностью доказана в суде законными и допустимыми доказательствами. Если разобраться, справедливость носит расплывчатый характер, когда мы начинаем разговаривать о приговоре. Вроде бы и хорошо, осужден действительно виновный человек. Но в одной и той же статье, за одно и то же преступление санкция предусматривает варианты наказания, даже если взять лишение свободы. Ни в одной статье не будет написано, что именно столько-то лет, всегда будет стоят от и до. Что позволяет суду решать самому, какое же именно наказание именно этому подсудимому дать. В этом, наверное, и кроется справедливость приговора. Суд, взвесив все смягчающие и отягощающие обстоятельства, семейное положение, характеристики, ранее привлечение к уголовной ответственности, действительно может назначить справедливое наказание. Справедливость здесь скорее носит больше нравственный характер, чем правовой. Если подсудимый несет наказание за совершение двух и более преступлений, то председательствующий назначает наказание за каждое из них. в последствии эти наказания складываются. Существует три основных вида сложения наказания. Первый из них поглощение. При таком виде менее строгое поглощается более строгим наказанием. Два других представляют сложение полное и частично. Если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким

статьям уголовного закона и по некоторым из них он оправдан, то должно быть точно указано, по каким из них он оправдан и по каким признан виновным. Сама виновность или невиновность прописана в резолютивной части приговора. А выглядит она так: первым делом прописывается полное имя подсудимого, затем идет само решение суда и виновности или не виновности подсудимого. Так же имеет место быть размер наказания, его вид, вид исправительного учреждения, длительность испытательного срока при условном осуждении и обязанности, которые при этом возлагаются на осужденного, решение о дополнительных видах наказания, о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, или он помещался в медицинский или психиатрический стационар, а также решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу. В случае, если подсудимый несет наказание за два и более преступления, то председательствующий назначает подсудимому наказание за каждое из них.²⁶

²⁶ Белоносов В. О., Чернышева И. В. Российский уголовный процесс; Дашков и Ко, БизнесВолга - Москва, 2015. - 223 с.

3 Глава. Особый порядок судебного разбирательства

3.1 Понятие и сущность особого порядка судебного разбирательства.

Особый порядок рассмотрения уголовного дела предполагает собой упрощенную, ускоренную процедуру. Такое судебное производство – это результат долго времени, совершенствования законодательства. В российском законодательстве понятие упрощённое судопроизводство возникло в 1864 году и значительно отличалось от нынешнего. Только по ходатайству обвиняемого уголовное дело в отношении него может быть рассмотрено в особом порядке. И буквально в 2003 году особый порядок стал шире и включил в себя и тяжкие преступления. На сегодняшний день уголовных дел, рассмотренных в особом порядке становится все больше и больше. Такое ходатайство может быть заявлено обвиняемым только в двух случаях: при окончании предварительного расследования, когда обвиняемый уже ознакомился с материалами дела; при проведении предварительного слушания в зале судебного заседания; Но такая процедура, как особый порядок имеет место быть только в том случае, когда соблюдены важное условие: лицо, (обвиняемый) совершило преступление, по санкции за которое не должно превосходить 10 лет лишения свободы. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке должно быть заявлено обвиняемым обдуманно, посоветовавшись перед этим с защитником(адвокатом), для того чтобы он объяснил все нюансы такого рассмотрения дела, а главное о его последствиях. Здесь главную роль играет возможность рассмотрения дела без проведения судебного следствия, а значит без представления и исследования доказательств дела, без допроса свидетелей. А это значит, что не только сторона защиты отказывается от данных действий, но и стороне обвинения не представляется это возможным. Поэтому без согласия стороны обвинения рассмотрение уголовного дела в особом порядке невозможно. На это и делает акцент Верховный суд: без подсудимого, стороны обвинения рассмотрение уголовного дела запрещается. Допустим, что суд все-таки принял такое решение без согласия стороны обвинения. Получится так, что права будут нарушены: а именно право высказывать свое мнение, право предоставлять свидетелей, заявлять ходатайства и многие другие права. Поэтому не зря прописан, что только с согласия обвиняемой стороны может существовать особый порядок в данном уголовном деле. Конечно это процедура намного упрощает судебное разбирательство, сокращает время рассмотрения уголовного дела. Но моё мнение все-таки, состоит в том, что особый порядок должен применяться только в крайнем случае. Так как он не дает полной картины в совершенном преступлении. Совсем не исследуются доказательства, представленные в суд, не проводится их оценка. Так же не допрашиваются свидетели и потерпевшие об обстоятельствах уголовного дела, не исследуется заключение экспертов по делу. И мне кажется, именно

поэтому суд может сделать главные выводы. А от отсутствия полной картины не представляется возможность вынести приговор, который основывался бы не только на приобщенных к делу доказательствах, но и непосредственно исследованных неизменным составом суда. Но при этом при рассмотрении уголовного дела в особом порядке предоставляется хорошая возможность стороне защиты предоставить в суд характеристики с места работы, с места жительства, сведения о семейном положении и состоянии здоровья. А также такие обстоятельства, способные смягчить наказание (беременность, явка с повинной, несовершеннолетний возраст подсудимого). Сторона обвинения же с свою очередь имеет представить в суд обстоятельства, отягощающие наказание (рецидив, состояние алкогольного обвинения). Но суд не обязан принимать все обстоятельства, он делает это по своему усмотрению. Как правило, после рассмотрения уголовного дела в особом порядке, суд выносит обвинительный приговор. Однако, в случае, если суд принял во внимание смягчающие обстоятельства, приговор не может составлять более двух третей максимального срока от наказания или размера наказания, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного кодекса. Также необходимо, чтобы и сторона обвинения в лице прокурора и потерпевшего не возражали против постановления приговора без проведения судебного следствия. Можно привести такой пример: лицо, совершило преступление в состоянии аффекта. Допустим наказание за данное преступление по статье предусматривает шесть лет. Но при том, что уголовное дело будет рассматриваться в особом порядке, наказание за данное преступление не составит больше четырех лет лишения свободы (не более двух третей). В жизни бывают такие случаи, когда дело прекращается. Это находит место, когда преступление небольшой или средней тяжести и произошло примирение сторон. Только в этом случае может идти речь о прекращении уголовного дела. Так же имеет место быть переквалификация преступления. Особый порядок предполагает не только признание своей вины в совершении преступления, но и согласие не обжаловать данный приговор по основанию несоответствия выводам, то есть если подсудимый не согласен с обвинительным приговором, в апелляционную инстанцию он уже не сможет обжаловать свою виновность в совершении преступления. Но не кто не говорит про слишком жестокое наказание. Если подсудимый не согласен со сроком лишения свободы, он вполне может обжаловать такой приговор. Практика назначения наказания лицам, дела в отношении которых рассмотрены в особом порядке является более мягкой по сравнению с общей практикой назначения наказания. Кроме этого сокращаются затраты на судебное производство при рассмотрении дела в особом порядке.

3.2 Применение особого порядка судебного разбирательства

Как говорилось ранее применение особого порядка судебного

разбирательства возможно лишь при ходатайстве об этом подсудимого. Особый порядок сейчас набирает свою популярность, можно сказать. Большинство приговоренных к реальному лишению свободы, воспользовались шансом рассмотрению уголовного дела в отношении них в особом порядке. В этом есть как плюсы, так и минусы. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке должно быть заявлено обвиняемым обдуманно, посоветовавшись перед этим с защитником(адвокатом), для того чтобы он объяснил все нюансы такого рассмотрения дела, а главное о его последствиях. Здесь главную роль играет возможность рассмотрения дела без проведения судебного следствия, а значит без представления и исследования доказательств дела, без допроса свидетелей. А это значит, что не только сторона защиты отказывается от данных действий, но и стороне обвинения не представляется это возможным. Плюсами такого судебного разбирательства является время, сэкономленное на исследовании доказательств, допросе свидетелей.²⁷ Главным же минусом особого порядка является то, что подсудимые часто пользуются тем, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, подсудимому не может быть назначено больше двух третей от максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей. Еще одно важное замечание можно выделить в том, что законодатель в статье 317 УПК РФ прописывает невозможность в дальнейшем обжаловать приговор по мотиву несоответствия выводов, установленных судьей фактическим обстоятельствам дела. А именно невозможность опровергнуть невиновность в данном преступлении, так как заявление о ходатайстве об особом порядке само собой предполагает признание своей вины. На данный момент к реальному лишению свободы приговорены более 35 % от всех привлеченных к уголовной ответственности. И с каждым годом эта цифра становится больше. Большинство из уголовных дел рассматривается в особом порядке. Что облегчает работу суду, сокращает время рассмотрения уголовного дела. Необходимо отметить, что в настоящее время все еще

²⁷ Белоносов В. О., Чернышева И. В. Российский уголовный процесс; Дашков и Ко, БизнесВолга - Москва, 2015. - 305 с.

встречаются нарушения требований закона при рассмотрении уголовных дел в особом порядке. Председательствующий обязан рассмотреть ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства. но случаются и разногласия, даже тогда, когда сам обвиняемый заявление о применении особого порядка рассмотрения дела, а защитник возражает. При такой ситуации суд понимает решение удовлетворить ходатайство подсудимого, так как законодатель специально для такой ситуации в статье 351 УПК РФ разъясняет: мнение защитника, по отношению к мнению подсудимого не является доминирующим. Этим все сказано. Это подсудимый имеет право на защиту, а в случае с защитником, то это является обязанностью. Поэтому подсудимому решать признавать свою вину или нет. У меня складывается негативное мнение на особый порядок судебного разбирательства. Во-первых, это невозможность полностью отразить картину преступления, во-вторых, как говорилось ранее, подсудимые в настоящее время этим пользуются. Я считаю, что особым порядок стоит применять только в крайнем случае. А так же убрать возможность рассмотрение уголовного дела в особом порядке, если санкцией за данной преступление превышает пять лет. В настоящее же время допускается рассмотрение уголовного дела за тяжкое преступление. Не маловажную роль играет и согласие стороны обвинения на рассмотрение уголовного дела в особом порядке. Так же обязательно при заявлении ходатайства обвиняемого, защитника. В случае отсутствия защитника, например, когда защитник не был приглашен самим обвиняемым, его представителем, то обязанность обеспечить защиту лежит на стороне суда. Но для того, чтобы учесть все нюансы при рассмотрении дела в особом порядке, обвиняемый первым делом обязан посоветоваться со своим защитником. Отсюда следует, что защитник должен приглашаться судом до заявления обвиняемым о рассмотрении дела в особом порядке. Такое ходатайство обвиняемого может быть выдвинуто как в момент с ознакомлением с материалами дела, так и на стадии предварительного слушания. То есть с момента полного окончания следственных действий и до момента назначения даты судебного заседания, обвиняемый в праве поменять свою позицию, обратиться к суду с ходатайством о рассмотрении уголовного

дела в особом порядке. Так, при удовлетворении ходатайства обвиняемого, суд обязан назначить дату предварительного слушания. Это обязательное условие. Оно должно проводиться не ранее, чем через семь дней после вручения копии обвинительного заключения подсудимому. Это делается для того, чтобы последний мог полностью ознакомиться еще раз с материалами дела, понять в чем его обвиняют, подготовиться вместе со своим защитником к предварительному слушанию. Такое право, как ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке может быть заявлено обвиняемым и во время предварительного слушания, когда оно было назначено по тем или иным основаниям. После предварительного слушания становится ясно, в общем или особом порядке будет рассматриваться уголовное дело. Рассмотрение дела в особом порядке предусматривает и осуществление особого судебного заседания. Законодатель в особом порядке допускает проведение судебного заседания сразу после предварительного слушания. Это допускается из интересов всех участников судебного разбирательства. При этом законодатель требует четко соблюдать все требования, прописанные в главах 35,36,37 и 39 УПК РФ, для проведения особого порядка. Плюс его состоит еще в том, что в судопроизводстве допускается намного меньше ошибок, чем при рассмотрении дела в общем порядке. Так как здесь отсутствует полностью судебное следствие, что сокращает судебное заседание в разы. Как и любое другое заседание, заседание в особом порядке обязано соблюдать, но такие принципы как устности и непосредственность, на него не распространяются. Конечно при таком заседании речь не идет о допросе свидетелей, заключении эксперта. Тут все гораздо проще. Обвиняемый признал свою вину и остается лишь исследовать смягчающие или отягощающие обстоятельства данного дела. Поэтому мы не можем говорить о том, что представленные доказательства были непосредственно исследованы судом. Нет. Суд в данном случае опирается на письменные обстоятельства дела. Законодатель вообще не предусматривает состязательность сторон при таком разбирательстве дела. Поэтому и участие стороны обвинения не имеет смысла. По мимо этого участие защитника является обязательным. Принцип гласности здесь сохраняется. Такое заседание,

как и заседание, проводимое при рассмотрении уголовного дела и общем порядке, рассматривается открыто. Заседание рассмотрения дела в особом порядке начинается сразу же с предъявления обвинения подсудимому. Что при другом рассмотрении дела недопустимо.²⁸ Судебное заседание при рассмотрении дела в особом порядке ограничен во времени и имеет свои особенности. Судья объявляет, по какому уголовному делу проводится судебное заседание в особом порядке. далее секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, участвующих в судебном разбирательстве, либо о причинах неявки. После чего устанавливается личность самого подсудимого: фамилия имя отчество, дата рождения. Затем объявляется председательствующий, рассматривающий данное уголовное дело, секретарь судебного заседания, и оставшиеся участники судебного разбирательства. После того как подсудимому представлено обвинение, председательствующий обязан спросить понятна ли ему суть обвинения и не передумал ли он по поводу ходатайства о рассмотрении уголовного дела в отношении него в особом порядке и осознает ли он в полной мере последствия приговора без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего судья выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого. Совсем не исследуются доказательства, представленные в суд, не проводится их оценка. Так же не допрашиваются свидетели и потерпевшие об обстоятельствах уголовного дела, не исследуется заключение экспертов по делу. И мне кажется, именно поэтому суд может сделать главные выводы. А от отсутствия полной картины не представляется возможность вынести приговор, который основывался бы не только на приобщенных к делу доказательствах, но и непосредственно исследованных неизменным составом суда. Но при этом при рассмотрении уголовного дела в особом порядке предоставляется хорошая возможность стороне защиты предоставить в суд характеристики с места работы, с места жительства, сведения о семейном положении и состоянии

²⁸ Волженкин, Б.В.; Андреева, Л.А.; Быховский, И.Е. и др. От преступления — к наказанию.

Популярно о криминологии, уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике; - Л., 2014.- 172 с.

здоровья. В случае же когда сам подсудимый, потерпевший или сторона обвинения возражает о рассмотрении дела в особом порядке, то суд обязан закрыть судебное заседание, прекратить рассмотрение дела в особом порядке и перейти на общий порядок рассмотрения уголовного дела. Так же как и в общем порядке, в особом ведется протокол судебного заседания. Протокол судебного заседания может вестись как письменно, так и иметь печатную форму. Законодатель допускает и тот, и другой вариант. Помимо этого, он имеет юридическое значение, то есть является непосредственным доказательством при обжаловании приговора. Помимо протокола судебного заседания, допускается вести стенограмму, аудио- и видеозапись, ответственным за расшифровку которых также является секретарь судебного заседания. В отличие от стенограммы, материалы аудио- и видеозаписи должны быть приложены к уголовному делу. В протоколе судебного заседания делается отметка о произведенном фотографировании, аудио- и видеозаписи. Протокол судебного заседания также имеет свои правила ведения: обязательно отражается дата, время начала и окончание и место судебного заседания; наименование суда, состав. Обязательным условием является ведения протокола судебного заседания. Когда же председательствующий придет к выводу о том, что вина подсудимого доказана, обоснованы, он удаляется для постановления приговора в совещательную комнату. Характерной чертой особого порядка является наказание, назначаемое подсудимому. Она заключается в размере (не более двух третей от максимального срока наказания). Как показывает практика, особый порядок, это небольшая уловка государства. Сейчас очень широко применяется условный срок, и другие меры воспитательного характера. При особом же порядке, назначение наказания условным сроком, вряд ли произойдет. И получается так, что соглашаясь на рассмотрение дела в особом порядке, подсудимый, машинально отсекает возможность на оправдательный приговор. Поэтому нужен ли особый порядок, или же нет никакого смысла, можно рассуждать бесконечно. Одно можно сказать точно. Подсудимому следует тщательно подумать, прежде чем заявлять ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Ведь для него там

скрывается множество подводных камней, о которых он может даже не подозревать. Так же не следует ориентироваться на слова стороны обвинения и правоохранительных органов. Стоит все же помнить, что они находятся на другой стороне. Да, суд не может назначить наказание, больше того, чем прописано законом. Но кто сказал, что будь то рассмотрение ела в общем порядке, наказание было бы суровее. Это не всегда так. Очень многое зависит от защитника. Как он сумеет преподнести смягчающие обстоятельства. исследовать доказательства, допросить свидетелей. А теперь, рассмотрим все части приговора при особом порядке. У него есть свои отличия от других видов приговора. Данный приговор всегда носит обвинительный характер. Это само собой понятно, так как оправдательным при особом порядке рассмотрения дела он в принципе быть не может. В самом начале приговора содержится сама суть обвинения. Обязательно отражается согласие самого обвиняемого в данном преступлении лица. Это ключевой момент. В этой же части отражаются и все выводы, к которым пришел председательствующий. Обжалование же приговора не имеет отличий с обжалованием приговора после рассмотрения уголовного дела в общем порядке. При проведении особого порядка, процессуальные издержки с подсудимого не взыскиваются, так как отсутствует стадия судебного следствия. По моему мнению, хорошего в этом мало. Если же подсудимый действительно виновен, обжаловать приговор не собирается, сколько бы ему не дали. То да, особой порядок — это его вариант.²⁹ Но в условии не истинной невиновности подсудимого, при давлении на него стороны обвинения, а иногда и самого защитника, подсудимый вполне может заявить ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, в чем и сделает ошибку. Так как суду тоже важно найти истину, вынести справедливый приговор. И возможно, не будь такого ходатайства от подсудимого, рассмотрев все доказательства, суд пришел бы к выводу о невиновности подсудимого. В этом и главная проблема нашего общества. В недоверии правосудию. Многие

²⁹ Волженкин, Б.В.; Андреева, Л.А.; Быховский, И.Е. и др. От преступления — к наказанию. Популярно о криминологии, уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике; - Л., 2014.- 173 с.

не верят в закон, считают, что его можно безнаказанно нарушить, откупится от наказания. Общество сейчас убежденно в отсутствии справедливости. При постановлении обвинительного приговора особого порядка судебного разбирательства, суд основывается только на доказательствах, добытых на стадии предварительного следствия, на характеристиках подсудимого и других материалах. Главными из условий выступают допустимость и достоверность доказательств. В то же время суд может и обязан обеспечить соответствие требованиям уголовно-процессуального законодательства порядка производства по делу, как на досудебных стадиях, так и в суде. Статья 317 УПК РФ сужает возможности обжалования приговора, постановленного в особом порядке, исключая возможность его обжалования по такому основанию как необоснованность приговора. В такой процедуре как особый порядок есть свои достоинства и недостатки. Достоинствами является то, что сокращение времени рассмотрения уголовного дела никак не влияет на сохранность гарантий прав участников судебного разбирательства. Скорее даже наоборот, если учесть, что в особом порядке нет исследований доказательств, допроса свидетелей, то и риск нарушения прав участников производства сокращается. Главным же недостатком такой процедуры можно считать то, что при рассмотрении дела в особом порядке, подсудимый отлично знает, что при вынесении обвинительного приговора, ему не могут дать больше двух третей по соответствующей статье, за преступление которой он несет наказание. Многие этим конечно же пользуются. Что мне кажется совсем не справедливым. Мое мнение заключается в том, чтобы использовать особый порядок в крайнем случае, например, применяя его только за совершение преступлений небольшой тяжести. В конце выносится обязательно обвинительный приговор. Только по приговору суда (судьи) обвиняемый (подсудимый) может быть признан виновным в совершении преступления. Если подумать, то в этих словах заключается главная мысль приговора. Ведь законом четко прописано, что пока не доказано, что именно этот человек совершил данное преступление, то он не может быть виновным и не может понести законное наказание за это преступление. В это состоит гарантия прав и свобод человека. Приговор можно

также назвать итогом, подведенной чертой в уголовном деле, так как последующие стадии: апелляция, кассация, надзор, осуществляют лишь проверку законности приговора.

Заключение

В заключение моей дипломной работы я хочу сказать о том, что понятие и структура стадии судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства остается уже долгое время не изменой. Несмотря на это имеется множество не доработок, например, по моему мнению, стоит вернуть принцип неразрывности судопроизводства, о котором говорилось в первой главе. Так же можно сделать вывод о том, что все общие условия судебного разбирательства связаны между собой и непосредственно добавляют друг друга. что сущность и значение стадии судебного разбирательства близки по значению и определяют широкое понятие стадии судебного разбирательства, что отражено в главе первой. Судебное разбирательство- это очень важная стадия уголовного судопроизводства, на которой, можно сказать, решается судьба человека. Ведь от решения суда зависит лишение гражданина таких прав как свобода. А это одно из основополагающих прав, прописанных в Конституции РФ. Без свободы человек не может передвигаться, заводить семью и т.д.. Именно поэтому очень важно чтобы приговор был вынесен справедливо, законно. Этому и помогают общие условия судебного разбирательства. В указанной главе раскрываются понятие стадии судебного разбирательства как основной стадии уголовного процесса, а также сущность и содержание общих принципов судебного разбирательства. Не совершенен закон и в плане участников судебного процесса со стороны обвинения. Допустим такая ситуация как отказ обвинителя (прокурора) от обвинения влечет за собой освобождения подсудимого. Но ведь, если разобраться, потерпевший тоже относится к стороне обвинения. А в данный момент его мнение не учитывается. Поэтому, как мне кажется, уголовно-процессуальное законодательство требует еще множество доработок. А это требует больших затрат от государства, как финансовых, так и временных. Таким образом можно сделать вывод, что Судебное разбирательство это сложная по своей сути стадия уголовного

процесса. Именно поэтому в УПК РФ содержатся ряд важных положений и правил, которые принято называть общими условиями судебного разбирательства таким как: непосредственность и устность, гласность, неизменность состава суда и т.д., которым посвящена вся 35 глава УПК РФ. Судебное разбирательство является центральной стадией, и, пожалуй, самой главной. Ведь именно на ней решается судьба человека, его свобода. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке должно быть заявлено обвиняемым обдуманно, посоветовавшись перед этим с защитником(адвокатом), для того чтобы он объяснил все нюансы такого рассмотрения дела, а главное о его последствиях. Здесь главную роль играет возможность рассмотрения дела без проведения судебного следствия, а значит без представления и исследования доказательств дела, без допроса свидетелей. А это значит, что не только сторона защиты отказывается от данных действий, но и стороне обвинения не представляется это возможным. В ходе данной дипломной работы. Мною были изучена литература по теме. Все задачи и цели мною выполнены. Гласность предполагает под собой допрос всех свидетелей, подсудимого, потерпевших, осмотр вещественных доказательств и заслушать заключения экспертов, огласить протоколы и иные документы, предусмотренные ст. 281 и ст. 276 УПК РФ. Такой принцип предполагает сам собой и разрешение на запись самого судебного заседания. На это не требуется специального разрешения. . Но принцип непосредственности состоит не только в этом, он подразумевает исследование доказательств судом лично, независимо от субъективного мнения лиц, производивших расследование. Именно принцип непосредственности позволяет устранить сомнения в законности и допустимости представленных перед судом доказательств, помогает единообразному восприятию всех участников судебного процесса и судом в целом. А уже допустимые и законные доказательства подлежат установлению и исследованию в ходе судебного заседания. Справедливость – это еще один признак приговора. Только такой приговор считается справедливым, который вынесен виновному человеку и его вина полностью доказана в суде законными и допустимыми доказательствами. Если разобраться, справедливость носит

расплывчатый характер, когда мы начинаем разговаривать о приговоре. Вроде бы и хорошо, осужден действительно виновный человек. Но в одной и той же статье, за одно и то же преступление санкция предусматривает варианты наказания, даже если взять лишение свободы.

Список использованной литературы

1. Нормативно-правовые акты

- 1) «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ)
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.96 г. № 1 «О судебном приговоре» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7
- 3) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ : ред. от 03.02.2015 // КонсультантПлюс : справ. -правовая система, разд. Кодексы. - Москва, 1992-2015. – Загл. с экрана;
- 4) Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ: ред. от 03.02. 2015 // КонсультантПлюс : спра. -правовая система, разд. Кодексы. – Москва, 1992-2015. – Загл. с экрана;
- 5) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.08.1989г. №4 «О соблюдении судами РФ процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.93 г. № 11).

2. Научная литература

- 1) Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2012. — 720 с.
- 2) Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рарога. – М.:

Перспектив, 2011. – 516 с.

3) Уголовный процесс : учебник / коллектив авторов ; под ред. В.А. Лазаревой. — М. : ЮСТИЦИЯ, 2015. — 656 с. — (Бакалавриат и специалитет).

4) Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. [Вступит. статья В.Д.Зорькина](#). 6-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. 736 с. (Гриф УМО)

5) Адвокат в уголовном процессе; Юнити-Дана, Закон и право – Москва, 2014. 376 с.

6) От преступления к наказанию (Популярно о криминологии, уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике); Общество "Знание" РСФСР. Ленинградское отделение - Москва, 2014. - 208 с.

7) Шестакова С. Д. Состязательность уголовного процесса; Издательство Р. Асланова "Юридический центр Пресс" - Москва, 2014.- 220 с.

8) Барабаш А. С. Публичное начало российского уголовного процесса; Издательство Р. Асланова "Юридический центр Пресс" - Москва, 2015. - 432 с.

9) Белоносов В. О., Чернышева И. В. Российский уголовный процесс; Дашков и Ко, БизнесВолга - Москва, 2015. - 480 с.

10) Власихин, В.А. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность; - Л., 2015. - 272 с.

11) Волженкин, Б.В.; Андреева, Л.А.; Быховский, И.Е. и др. От преступления — к наказанию. Популярно о криминологии, уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике; - Л., 2014.- 208 с.

12) Зайцев О. А., Смирнов П. А. Подозреваемый в уголовном процессе; Экзамен - М., 2014.- 320 с.

13) Зайцев, О.А. Государственная защита участников уголовного процесса; - Л., 2014.. - 512 с.

14) Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе; Юрайт, Высшее образование - Москва, 2015. - 352 с.

15) Леви А. А. Потерпевший в уголовном процессе; Издательство Российского

Университета дружбы народов - Москва, 2015. - 180 с.

16) Миттермайер К. Разбор замечательнейших уголовных процессов новейшего времени по работам Карла Миттермайера; [не указано] - Москва, 2015. - 212 с.

17) Плевако Ф. Н. Нашумевшие уголовные процессы; Студия АРДИС – Москва, 2014.- **397** с.

18) Рыжаков А. П. Защитник в уголовном процессе; Экзамен - М., 2014. - 480 с.

19) Рыжаков А. П. Органы дознания в уголовном процессе; Юридическое Бюро "Городец", Формула права - Москва, 2015. - 360 с.

20) Торбин Ю. Г. Освидетельствование в Российском уголовном процессе; Экзамен - М., 2014.- 192 с.

21) Тушев А. А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации; Юридический центр Пресс - Москва, 2014.- 326 с.

22) Ульянова Л. Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России; Городец - Москва, 2014.- 176 с.