

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

030501.65 «Юриспруденция»  
(код и наименование направления подготовки, специальности)  
Уголовное право  
(направленность (профиль))

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «Судебные решения по уголовным делам»

Студент	<u>А.С. Коростелев</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)
Руководитель	<u>В.М. Корнуков</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой «Уголовный процесс и криминалистика»	<u>к.ю.н., доцент С.И. Вершинина</u> (ученая степень, звание, И.О. Фамилия )	_____	(личная подпись)
--	---	-------	------------------

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

030501.65 «Юриспруденция»  
(код и наименование направления подготовки, специальности)  
Уголовное право  
(направленность (профиль))

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой «Уголовный процесс и  
криминалистика»  
С.И. Вершнина  
(подпись) (И.О. Фамилия)  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ г.

**ЗАДАНИЕ**  
**на выполнение дипломной работы**

Студент: Коростелев Александр Сергеевич

1. Тема: «Судебные решения по уголовным делам»

2. Срок сдачи студентом законченной дипломной работы:  
20.05.2016

3. Исходные данные к дипломной работе: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

4. Содержание дипломной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Глава 1. Требования, предъявляемые к судебному решению; 1.1. Суд как участник уголовного судопроизводства; 1.2. Судебное решение: предмет, содержание, юридическая сила; Глава 2. Виды судебных решений по уголовным делам; 2.1. Судебные постановления по уголовным делам; 2.2. Приговор суда: виды, структура и содержание; Глава 3. Решение суда по итогам рассмотрения

уголовного дела и особенности производства по уголовному делу после отмены судебных решений.

5. Дата выдачи задания « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2015 г.

Руководитель  
дипломной работы

\_\_\_\_\_  
(подпись)

В.М. Корнуков

\_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_  
(подпись)

А.С. Коростелев

\_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовный процесс и  
криминалистика»

\_\_\_\_\_ С.И. Вершинина

(подпись) (И.О.  
Фамилия)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН  
выполнения дипломной работы**

Студента: Коростелев Александр Сергеевич

по теме: Судебные решения по уголовным делам

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы дипломной работы	До 15 октября 2015 г.	15.10.2015	выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15.12.2015	выполнено	
Глава 1	До 15 января 2016 г.	15.01.2016	выполнено	
Глава 2	До 15 февраля 2016 г.	15.02.2016	выполнено	
Глава 3	До 15 марта 2016 г.	15.03.2016	выполнено	
Введение	До 15 апреля 2016 г.	15.04.2016	выполнено	
Заключение	До 30 апреля 2016г.	30.04.2016	выполнено	
Оформление дипломной работы	До 15 мая 2016 г.	15.05.2016	выполнено	
Представление дипломной работы на кафедру	Не позднее 20 мая 2016 г.	20.05.2016	выполнено	

Руководитель  
дипломной работы  
Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_ В.М. Корнуков

\_\_\_\_\_ А.С. Коростелев

### **Аннотация**

Актуальность рассматриваемой темы дипломной работы заключается в том, что во время судебного разбирательства по всем появляющимся вопросам, преимущественно, процедурного характера, суд принимает различные решения.

Целью исследования является исследование судебного решения по уголовным делам.

Объект исследования: судебные решения.

Предмет исследования: судебное решение по уголовным делам.

Эти основные цели выражены в комплексе взаимосвязанных задач, теоретический поиск решения которых обусловил структуру и содержание дипломной работы.

Задачи исследования:

1. Изучить специальную и нормативную литературу по теме исследования;

2. рассмотреть требования, предъявляемые к судебному решению;

3. изучить основные виды судебных решений по уголовным делам;

4. проанализировать решение суда по итогам рассмотрения уголовного дела и особенности производства по уголовному делу после отмены судебных решений.

5. Рассмотреть обзор судебной практики по уголовным делам за 2014-2016 гг.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего нормативно-правовые акты, специальную литературу и материалы судебной практики. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3 глав, пяти параграфов, заключения и списка использованных источников. Количество источников: 60.

## Содержание

Введение.....	7
Глава 1. Требования, предъявляемые к судебному решению.....	10
1.1. Суд как участник уголовного судопроизводства.....	10
1.2. Судебное решение: предмет, содержание, юридическая сила.....	24
Глава 2. Виды судебных решений по уголовным делам.....	31
2.1. Судебные постановления по уголовным делам.....	31
2.2. Приговор суда: виды, структура и содержание.....	37
Глава 3. Решение суда по итогам рассмотрения уголовного дела и особенности производства по уголовному делу после отмены судебных решений.....	53
Заключение.....	70
Список использованных источников.....	72

## Введение

**Актуальность рассматриваемой темы** дипломной работы заключается в том, что во время судебного разбирательства по всем появляющимся вопросам, преимущественно, процедурного характера, суд принимает различные решения.

Все решения суда первой инстанции, кроме приговора, принимаемые в ходе судебного разбирательства, называются определениями (пп. 10 и 11 ст. 34 УПК РФ), а принимаемые судьей единолично - постановлениями.

Закон установил два разнообразных порядка вынесения судом определений. Определения первой группы надлежит выносить только лишь в совещательной комнате в обстоятельствах тайны совещания судей. Данные определения выносятся в виде отдельного документа и подписываются всем составом суда. Суд имеет возможность выносить в совещательной комнате определения и по иным вопросам, которые требуют детального обсуждения и обоснования.

Определения второй группы выносятся следом за совещанием судей в зале суда, в устной форме, бывают сформулированы решения, который произносит председательствующий, и после этого их заносит в протокол судебного заседания. Все определения суда, в обязательном порядке, подлежат оглашению. Порядок вынесения определений, установлен в ст. 261 УПК РФ, соблюдается в том же виде при единоличном рассмотрении дела судьей, который выносит постановления тем же образом.

Судебное разбирательство оканчивается, чаще всего, постановлением приговора, то есть решением о виновности или невиновности подсудимого и об использовании или не использовании к нему меры наказания.

Судебное разбирательство может закончиться, при этом, либо о направлении дела на дополнительное расследование, либо вынесением определения о прекращении дела.

### **Степень научной разработанности темы**

Изучение такой фундаментальной проблемы, как обоснование наличия судебных решений по уголовным делам в РФ заставляет обращаться к работам ведущих теоретиков права и государствоведов разных стран и эпох: С.С. Алексеева, Р. Кросса, В.А. Карташкина, С.Ф. Кечекьяна, Е.И. Козловой, Б.А. Страшуна, В.А. Туманова, О.И. Тиунова, Т.Я. Хабриевой, А.Г. Чернявского, Б.С. и некоторых других.

**Целью исследования** является исследование судебного решения по уголовным делам.

**Объект исследования:** судебные решения.

**Предмет исследования:** судебное решение по уголовным делам.

**Задачи исследования:**

1. Изучить специальную и нормативную литературу по теме исследования.
2. Рассмотреть требования, предъявляемые к судебному решению.
3. Изучить основные виды судебных решений по уголовным делам.
4. Проанализировать решение суда по итогам рассмотрения уголовного дела и особенности производства по уголовному делу после отмены судебных решений.
5. Рассмотреть обзор судебной практики по уголовным делам за 2014-2016 гг.

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составили различные методы научного познания. Среди них, прежде всего, общенаучные – диалектический, исторический, системно-структурный, функциональный, логический, а также специальные – технико-юридический, сравнительно-правовой (диахронный и синхронный), толкования норм права (например, грамматический) и некоторые другие.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что на дипломном уровне в нём делается попытка комплексно изучить судебные решения по уголовным делам.

**Структура и объём работы** predeterminedены целью и задачами исследования. Она состоит из введения, трех глав, состоящих из пяти параграфов, заключения, списка источников и литературы.

## **Глава 1. Требования, предъявляемые к судебному решению**

### **1.1. Суд как участник уголовного судопроизводства**

Действия суда – это решение по существу спора, закрепленные в постановлении официального судебного решения. В соответствии с Конституцией РФ, отправления правосудия находится исключительно в юрисдикции суда. В то время как судебная власть осуществляется только посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (статья 18).

Таким образом, масштабы уголовно-процессуальных отношений касаются одной из четырех систем отношений, в которых исполнительную власть осуществляют специальные государственные органы – органы судебной власти. Держатели таких полномочий могут быть суды согласно Конституции Российской Федерации. Согласно закону о судебной системе уголовного права осуществляется федеральными судами общей юрисдикции (в том числе военными судами) и мировыми судьями<sup>1</sup>.

В УПК РФ подчеркивается, что только суд санкционирует признание того, что субъект совершил преступление и назначает ему определенное наказание (п. 1 ч. 1 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса). Таким образом, не только Конституция Российской Федерации, но и Уголовно-процессуальный кодекс определяет доминирующее положение суда среди участников уголовного судопроизводства, и единоличной власти.

Большинство уголовных дел в суде проходит стадию предварительного расследования, которое, как и выводы лиц, ответственных за него, могут иметь одно предварительное значение для суда. В

---

<sup>1</sup> Лопашенко, Н.А. Судебный приговор в уголовном процессе [Текст] /Н.А. Лопашенко. – М.: ВолтерсКлувер, 2014. – С. 73.

рассмотрении каждого уголовного дела суд обязан принимать все меры, предусмотренные законом для полного и объективного исследования обстоятельств дела. Суд обосновал свой вердикт на доказательствах, которые были обсуждены в слушаниях и не опирается ни на чье мнение при вынесении приговора. Судьи являются независимыми и руководствуются только Конституцией и федеральным законом (статья 120 Конституции Российской Федерации).

УПК РФ, только суду дал право, использовать к лицу принудительные меры медицинского характера (Гл. 51) и воспитательные меры в отношении несовершеннолетних (Гл. 50)<sup>2</sup>.

Суд имеет значительные полномочия во время предварительного следствия, по существенным вопросам, связанным с ограничением прав человека и гражданских прав и свобод, в том числе: меры пресечения в виде содержания под стражей и домашний арест; продление срока задержания; помещения подозреваемого или обвиняемого в медицинскую или психиатрическую клинику; проведение обыска жилья, захват, инспекции; изъятия корреспонденции, и т.д. (гл. 2, в ст. 29 УПК РФ). Наконец, суд уполномочен рассматривать жалобы от участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора.

В уголовном судопроизводстве суд действует как коллегиальный орган или имеет состав в виде одного судьи. В последнее время единоличное рассмотрение уголовных дел по действующему УПК РФ является особенно актуальным. Если ранее это было прерогативой окружных судов и мировых судов, это теперь возможно для высших судов. Единоличное рассмотрение используется лишь в отношении преступлений, максимальное наказание за которое по закону не превышает 10 лет лишения свободы<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2012

<sup>3</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ: Научно-практический комментарий [Текст] / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-М, 2015. – С. 156.

Сохраняется процедура коллегиального рассмотрения уголовных дел в первой инстанции в количестве трех федеральных судей (п.3. ч. 2 ст. 30 УПК РФ). Следует отметить важную роль председательствующего при коллегиальном разбирательстве при рассмотрении дел в суде первой инстанции.

Председательствующий имеет по закону многие меры и действия по обеспечению прав участников судопроизводства и надлежащего проведения судебного заседания. Председательствующий руководит совещанием судей при вынесении вердикта (ст. 301 УПК РФ). В Уголовно-процессуальном кодексе содержатся и другие положения, показывающие, что судья (или председательствующий) осуществляет единолично ряд уголовного–процессуальных действий. Закон определяет эти действия, а также вопросы, на которые он имеет право или обязан осуществлять единолично (постановления)<sup>4</sup>.

Придавая большое значение объективности и беспристрастности суда, Закон предполагает, что сам факт наличия оснований для сомнения в беспристрастности судей и народных заседателей должно приводить к удалению их от этого процесса. В этой связи, в УПК РФ приведены обстоятельства, которые устраняют судью от участия в любых разбирательствах (ст. 61 УПК РФ).

В любом случае, суд должен принять одно решение, и только в порядке исключения, Закон признает возможность вынести по делу двух решений. Так, что, если при рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе трудно произвести детальный расчет в гражданском суде без отложения судебного разбирательства уголовного дела или без получения дополнительных материалов, суд может признать за потерпевшим

---

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальное право РФ [Текст]/ Л.В. Алексеева; Под ред.: П.А. Лупинская.-М.: Брिсть, 2014.- С. 147.

(гражданским истцом) право на удовлетворение иска в гражданском судопроизводстве<sup>5</sup>.

В такой ситуации, в части признания за потерпевшим право на удовлетворение иска в гражданском судопроизводстве действуют, так называемые, временные решения. К примеру, промежуточные решения могут быть проведены в случае, причиненный ущерб здоровью человека, который не является несовершеннолетним. В таких случаях несовершеннолетнему (лицу в возрасте до 14 лет) возмещаются только расходы, вызванные травмами (затраты на протез, лекарства, лечение и т.д.).

Решение суда является сложным явлением, которые определяют различными способами.

Л.В. Емельянова определяет, что решение суда является актом, значение которого выходит далеко за рамки узких интересов сторон в конкретном случае; это процессуальное действие, вытекающие из деятельности суда, активно осуществляемое судом по определению фактических обстоятельств, в урегулировании спора, защиты прав оспоренного или нарушенного и, в конечном счете, охране правопорядка, в целом<sup>6</sup>.

В.Н. Буборин отмечает, что решение суда, в конце концов - это приказ для сторон и других лиц и государственных органов<sup>7</sup>.

В.М. Савицкий писал, что решение суда является актом подтверждения судом, как органа правосудия, наличие или отсутствие известных процессов между сторонами отношений, и наличие или отсутствие в соответствующих случаях нарушения или оспариваемых прав истца<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> Савицкий, В.М. Уголовный процесс России на новом витке демократизации [Текст] /В.М. Савицкий // Государство и право. - 2014.- № 6.- С. 14.

<sup>6</sup> Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика [Текст] / А.И. Долгова, Л.В. Емельянова, А.А. Красильников, И.Р.Михеев; Под общ.ред. А.И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2014. – С. 67.

<sup>7</sup> Уголовно-процессуальное право РФ [Текст] /В.Н. Буборин, Г.В. Дроздов, Г.И. Загорский.-М.: НОРМА, 2014.-С. 159.

<sup>8</sup> Савицкий, В.М. Уголовный процесс России на новом витке демократизации [Текст] /В.М. Савицкий // Государство и право. - 2014.- № 6.- С. 15.

Таким образом, решение суда может рассматриваться как акт реализации судебной власти, как правоприменительный акт, которое решает уголовное дело по существу, как документ, содержащий элементы воспитательного воздействия на спорящие стороны и граждан, как процессуальный документ.

Эти перспективы взаимозависимы и составляют суть решения в целом как документа, выданного органом и отражающим волю государственной власти, отдельных конкретных требований в отношении применения норм права, установленных на слушании фактов и правовых отношений.

Суть судебного решения заключается в то, что это волевой акт органа государственной власти, т.е. решая, главным образом, от лица государства уголовное дело суд подтверждает некоторые отношения (или их отсутствие), субъективного материального права и обязательства или определенные факты.

Однако, в некоторых случаях также потребуется властный характер в решении суда, который он проявляется для выполнения действия (или бездействия) в соответствии с законом.

Кроме того, решение суда является правоприменительным актом, потому что он должен проявиться в резолюции уголовного дела в применении судом к обстоятельствам норм материального права как документа, выданного органом государственной власти, и содержащего в себе государственно-властное, индивидуально – конкретное предписание по применению норм права по установленным в судебном заседании фактам и правоотношениям<sup>9</sup>.

Таким образом, решение суда можно охарактеризовать определенными особенностями исполнения правовых актов:

- Оно имеет значение разовое;

---

<sup>9</sup> Уголовно-процессуальное право РФ [Текст] / Л.В. Алексеева; Под ред.: П.А. Лупинская. -М.: Брестъ, 2014.- С. 123..

- Это официальный акт выражения воли государства и принятый компетентным органом;
- Определяет конкретные правовые последствия индивидуального характера, как последнее звено в обусловленном юридическом составе;
- Это распоряжение суда в соответствии с общими нормами индивидуального применения возможного и целесообразного поведения конкретных лиц;
- Является результатом внешней формальной реализации для закрепления решения по каждому уголовному делу;
- Фактическое осуществление государственного принуждения;
- Оно должно соответствовать Уголовно-процессуальному праву, воплощенному в определенные требования.

Значение же решения суда определяется целями уголовного судопроизводства. Суд принимает решение, восстанавливает легитимность в отношениях сторон: или признает право истца, которые нарушил ответчик или отрицает заявление истца, тем самым защищая права обвиняемого.

Судебные решения по отдельным категориям дел обсуждаются руководящими судебными органами и освещаются в печати. Таким образом, лица, изъявившие желание совершить какую-либо сделку либо иное юридическое действие, получают информацию о правильности их совершения. Тем самым решение суда оказывает профилактическое воздействие. Кроме того, судебное решение воспитывает граждан России в духе уважения к закону, учит их правильно строить свои отношения как между собой, так и с организациями и государством в целом<sup>10</sup>.

Судебные решения лишь тогда смогут выполнять задачи уголовного судопроизводства, когда будут правомерными, что в полной мере зависит от выполнения судом при вынесении решения всех требований, важнейшими из которых являются законность и обоснованность (ст. 305 УПК РФ).

---

<sup>10</sup> Флетчер, Дж. Основные концепции современного уголовно-процессуального права [Текст] / Дж. Флетчер, А.В. Наумов. – М.: Юристъ, 2014. – С. 145.

Согласно ст. 305 УПК РФ описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора, должна включать основания, по которым суд отклонил представленные обвинением доказательства. Эти требования не удовлетворяются судом.

Согласно материалам дела, во время осмотра места происшествия в хранилище при ОВД по Прохоровскому району, когда были изъяты коробки, которые были представлены в качестве доказательств по уголовному делу. Два из трех телефонов с личными (имэй) номерами, согласно обвинениям, были в использовании родственников, оправданного Л., их имэй номера совпадали с имэй номерами телефонов указаны в изъятых на складе картонных коробках.

Суд оставил без внимания и не прояснил вопросы касательно обстоятельств обнаружения на охраняемом объекте, упаковочных коробок с телефонами, которые используются близкими родственниками Л., принимавшего участие в обследовании автомобиля с изъятыми телефонами на складе ОВД по Прохоровскому району, что объясняется не мотивированностью судебного решения<sup>11</sup>.

Согласно протоколу суда на данные обстоятельства, обращал и не раз внимание обвинитель, объявлял об обстоятельствах, которые подтверждены фактами, которые указывают на осужденных в использовании ими своих служебных полномочий наперекор интересам службы из корыстной заинтересованности, что приводит к значительным нарушениям охраняемых законом интересов общества и государства. Однако в постановлении суд те обвинения проигнорировал.

Суд указал, что о том, что подсудимые завладели средствами мобильной связи с территории охраняемых складов, сказал свидетель Ч., показания, которого не представляют собой совокупность доказательств и опровергаются показаниями обвиняемых.

---

<sup>11</sup> Постановление Московского городского суда от 10.06.2014 № 4у/3-4163 [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф

Таким образом, суд не принял во внимание доказательства, которые могут повлиять на его выводы, при оценке всей совокупности доказательств, которые могут повлиять на принятие окончательного решения по делу.

Суд также обратил внимание на тот факт, что суд первой инстанции нарушил правила оценки доказательств.

В соответствии со ст. 88 УПК РФ, любые доказательства должны оцениваться с точки зрения актуальности, приемлемости и надежности, как и все доказательства, вместе взятые достаточны для разрешения уголовного дела. Однако, суд в приговоре указал, что не принимаются в качестве доказательств по уголовному делу как доказательства некоторых свидетелей, так и документальные доказательства, представленные государственным обвинителем. Это указание не основано на законе, который также является одним из оснований для отмены оправдательного приговора.

В соответствии со ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, разумным и мотивированным.

Но в юридической литературе выдвинут ряд других дополнительных требований, некоторые из которых объективно существуют, хотя они не закреплены в законодательстве.

Решение является законным там, где оно производится в строгом соответствии с процессуальным законодательством и в полном соответствии с нормами материального права, которые применимы к данному контексту, или на основе, где это необходимо, аналогии закона или аналогии права<sup>12</sup>.

Решение считается законным, при условии, что суд:

- надлежаще применяет положения материального и процессуального права;
- в нарушение положений законов, принятых в соответствии с правовыми положениями, которые имеют наибольшую юридическую силу;

---

<sup>12</sup> Севрюков, А.П. Настольная книга судьи по уголовному процессу [Текст] / А.П. Севрюков // Российский судья. – 2014. – № 6. – С. 25.

- в отсутствие правовых положений, регулирующих спорные отношения, применяется закон, регулирующий такие отношения, исходя из общего смысла законодательства с учетом в первую очередь Конституции РФ;

- в отличие от международных договоров применять положения внутреннего права в этих соглашениях, ратифицированных Федеральным Собранием.

Постановлением Свердловского районного суда г. Белгорода оставлено без удовлетворения ходатайство Д. о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством - Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ<sup>13</sup>.

Президиум областного суда отменил решение, направил дело на новое судебное разбирательство на следующих основаниях.

В соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон имеет обратную силу, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшение положения правонарушителя. Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 20.04.2006 № 4-П, приговор с учетом нового Уголовного кодекса применяется ко всем правилам уголовного права как общего, так и специального, в соответствии с которыми разрешается вопрос о наказании при постановлении приговора.

Таким образом, в уголовно-правовых отношениях должна обеспечиваться реализация применения принципов справедливости (преамбула Конституции РФ, ст. 6 УК РФ) и равенство всех перед законом (ст. 19 Конституции РФ, ст. 4 УК РФ). В противном случае человек уже

---

<sup>13</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам 2011-2015 гг. (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф

отбывающий наказание, будут размещен в невыгодных условиях, по сравнению с теми, для которых приговор после вступления в силу нового уголовного закона вступит в силу.

Приговором Свердловского районного суда г. Белгорода Д. осужден по ч. 3 ст. 30 - п. «а, б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30 - п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30 - п. «а, б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 228 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ, ч. 5 ст. 74 УК РФ, ст. 70 УК РФ к лишению свободы на 6 лет 6 месяцев в ИК строгого режима.

Федеральным законом № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 года изменена редакция ч. 2 ст. 69 УК РФ, согласно которой, если все преступления, совершенные по совокупности являются преступлениями, небольшой или средней тяжести, или подготовке к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления или приготовление к тяжким или особо тяжким преступлениям, по совокупности наказание будет назначено путем поглощения менее строгого наказания более строгим или через частичное или полное сложение. Последнее предложение не может превышать половину максимальный срок или размер наказания за наиболее тяжкие преступления.

Правильно, постановил апелляционный суд, что возможность использования ч. 2 ст. 69 УК РФ (ФЗ № 420 от 07.12.2011) улучшает положение осужденного и вынес вердикт в соответствии с действующим законодательством, но, при этом, смягчил наказание осужденного лица, во данному приговору.

Данное толкование судом без решения вопроса об уменьшении срока наказания осужденному раскрывает формальное осуществление наказания согласно действующему законодательству<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный комментарий [Текст]. – М.: ЗЕРЦАЛО, ТЕИС, 2013.-С. 89.

Согласно п. 13 ч. 1 ст. 397 УПК РФ, смягчающие обстоятельства, по приговору суда по уголовному делу могут и должны быть приведены в соответствие с новым законом об исполнении наказаний.

Постановлением Свердловского районного суда г. Белгорода З. отказано в принятии к рассмотрению запроса для приведения приговора Старооскольского городского суда Белгородской области в соответствии с действующим законодательством<sup>15</sup>.

Президиум областного суда отменить решение на следующих основаниях.

Приговором Старооскольского городского суда Белгородской области, в том числе и по ч. 2 ст. 228 УК РФ за незаконное производство и хранение без цели продажи наркотиков в особо крупном размере - дезоморфина массой 3,06 грамма.

По заключению судебно-химической экспертизы масса изъятого 25 мая 2012 г. у З. во время личного досмотра лекарства в жидкой форме определялась путем взвешивания и составила 3.06 грамм.

В соответствии с примечанием к списку (I), утвержденным решением правительства Российской Федерации от 01.10.2012 не 1002, определение количества наркотических средств для цели по ст. 228, 229, 228.1, 229.1 Уголовного кодекса, количество всех жидкостей, содержащих по крайней мере одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленных в приложении I, определяется массой сухого остатка после высухания.

Предыдущее постановление правительства 7 февраля 2006 года № 76 не содержит такого требования, и наркотики были определены по массе жидкости, содержащей наркотические средства или психотропные вещества.

Согласно п. 13 ч. 1 ст. 397 УПК РФ, если издан уголовный закон, имеющий смягчающие обстоятельства, приговор суда по уголовному делу

---

<sup>15</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам 2011-2015 гг. (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф

может и должен быть пересмотрен, в соответствии с новым законом, судом в исполнение наказания<sup>16</sup>.

При данных условиях постановление Свердловского районного суда г. Белгорода об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства осужденного З. о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством было признано необоснованным и отменено.

Срок действия решения является необходимым условием для ее легитимности. Срок действия решения определяет соответствуют ли ее выводы установленным фактам данного дела. Разумное решение следует рассматривать при том, что:

1. Суд полностью узнал обстоятельства, связанные с делом;
2. Когда эти обстоятельства подтверждены;
3. Там, где выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Процессуальные нарушения судом по уголовному делу являются значительными, и приводят к отмене приговора.

Приговором Свердловского районного суда г. Белгорода Г. осужден по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (4 эпизода), ч. 1 ст. 30 - п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Президиум областного суда приговор в части осуждения Г. по 4 эпизодам преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, изменил, переквалифицировав его действия на ч. 3 ст. 30 - п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по следующим основаниям.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, разумным, справедливым и является таковым, если он был приведен в соответствие с требованиями УПК РФ и на основании надлежащего применения УК РФ<sup>17</sup>.

Данные требования суда не были выполнены.

---

<sup>16</sup> Плохова, В.И. О совершенствовании уголовно-правовых норм [Текст] /В.И. Плохова // УК РФ: итоги и перспективы. – М.: ЛексЭст, 2013. – С. 85.

<sup>17</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ: Научно-практический комментарий [Текст] / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-М, 2015. – С. 214.

Суд установил, что Г., действуя в организованной группе, четыре раза незаконно сбывал наркотики «маковая солома» и «опий» Н. и К., и так же проводил подготовку для незаконной продажи наркотиков.

Однако из фактов по делу следует, что правоохранные органы по всем пунктам обвинения в преступлениях, в том числе п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ провели расследования в отношении членов организованной группы, в результате задержки Н. и К., который приобретали наркотики у Г.

Вследствие чего, квалификация действий Г. по незаконному сбыту наркотических средств по эпизодам преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, как оконченных преступлений была не обоснована<sup>18</sup>.

Согласно части 1 ст. 79 УК РФ лица, отбывающие тюремное заключение, подлежат условно-досрочному освобождению, если суд признал, что его исправление не требует полного отбывания наказания вынесенного судом.

Таким образом, обоснованность решения состоит из трех частей: обстоятельства, доказательства и вывод.

Требования к судебному решению в специальной и научной литературе имеют значительные различия. В.Н.Григорьев утверждал, что решение суда должно быть полное, абсолютное и безусловное<sup>19</sup>.

А.В.Николаев считал, что должны быть включены в систему такие требования как законности, достоверности, полнота объективной истины, в урегулировании спора, безопасность и соблюдения процессуальной формы<sup>20</sup>. В.Н. Буборин считает обязательным наличие воспитательного воздействия<sup>21</sup>.

Н.Ф. Кузнецова добавляет эти требования мотивированностью, но исключает воспитательный эффект<sup>22</sup>. И.Я. Козаченко подчеркнул, что

---

<sup>18</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам 2011-2015 гг. (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф

<sup>19</sup> Григорьев, В.Н. Уголовный процесс [Текст] /В.Н.Григорьев, А.В.Победкин, В.Н.Яшин. - М.: Эксмо, 2015.- С. 63.

<sup>20</sup> Николаев, А.В. Основы права [Текст] /А.В.Николаев.-М.: Зерцало, 2014.- С. 72.

<sup>21</sup> Уголовно-процессуальное право РФ [Текст] /В.Н. Буборин, Г.В. Дроздов, Г.И. Загорский.-М.: НОРМА, 2014.-С. 48.

<sup>22</sup> Уголовно-процессуальное право России [Текст] / Г.Н. Борзенков, С.В.Бородин, Н.Ф.Кузнецов; Под ред.: Н.Ф. Кузнецова.-М.: Зерцало: ТЕИС, 2013.-С. 58.

решение суда должно быть законным, разумным, точным, полным, безоговорочным. Похожие взгляды, которые отличаются только по форме выражения, выразили и многие другие ученые<sup>23</sup>.

В теории уголовного процессуального права есть несколько точек зрения, которые объясняют природу и соотношения всех требований судебного решения. В.Н.Григорьев, М. А. Викут, Н. Б. Зейдер, Е. Г. Пушкарь, П. Я. Трубников и многие другие авторы законность и обоснованность считают основными требованиями, иные на первое место ставят зависимости решения, степени определенности и т.д.

А.Смородинова считает, законность и обоснованность требований, которые определяют суть постановления суда, как акт справедливости и все другие требования определяют его содержание и форму<sup>24</sup>. Отдельные авторы сформулировали требования для решения, в зависимости от внутренней силы и внешней формой, которая предоставляется для внутреннего содержимого. При том, что к внутреннему содержанию, а также законности и действительности относят и иные требования.

И.Р.Михеев относит к правовым требованиям (законность и обоснованность), а также предмет судебного постановления.

Каждая из этих точек зрения, в определенной степени верна, но всем нужна систематизация<sup>25</sup>.

Наиболее полная и интересная классификация требований у М. Третьяка, и он выделил требования к решению суда как:

- к акту государственной власти;
- у закону об урегулировании спора (жалобы, петиции или другие процессуальные вопросы) по существу;
- к официальному акту - документу;

---

<sup>23</sup> Уголовно-процессуальное право РФ [Текст]: Учебник для вузов / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – М.: НОРМА, 2013. – С. 89.

<sup>24</sup> Смородинова, А. Соотношение доказательств и фактов в уголовном процессе [Текст] /А.Смородинова, С.Зайцева, Н. Громов // Российская юстиция. -2014.- № 11.- С. 36.

<sup>25</sup> Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика [Текст] /А.И. Долгова, Л.В. Емельянова, А.А. Красильников, И.Р.Михеев; Под общ.ред. А.И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2014. – С. 23.

- к юрисдикционному акту<sup>26</sup>.

Требования к юрисдикционному акту включают в себя все остальные, они обобщают их и выражаются в его содержании.

В принципе все требования для решения суда, делятся на две группы:

- требования, установленные законом;
- другие требования.

## **1.2. Судебное решение: предмет, содержание, юридическая сила**

Француз Алексис де Токвиль таким образом выразил социальную роль суда: «все правительства имеют только два варианта, чтобы преодолеть сопротивление граждан: это деньги, которые у них имеются и решения судов, в услугах которых они смогут прибегнуть. Основная цель заключается в том, чтобы правосудие заменило идею насилия идеей права. Судебная система должна установить юридические барьеры между правительством и правом»<sup>27</sup>.

Слова, написанные Токвилем в XIX в., сегодня, имеют несколько иной смысл чем тот, которая задумывался автором. Что касается темы дипломного исследования, можно перефразировать: «через свои решения, суды могут повлиять на национальное законодательство, с тем, чтобы улучшить его».

Можно отметить, что в разнообразных законодательных актах Российской Федерации под судебным решением понимают разнообразные по характеру и цели решения судебной системы. Это поднимает вопрос о концепции решения. На первый взгляд вопрос не особо трудный, однако, более подробное исследование показывает, что суд по гражданским,

---

<sup>26</sup> Третьяк, М. Уголовно-процессуальная функция суда: краткий анализ содержания [Текст] / М. Третьяк, В. Волошин // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 8.

<sup>27</sup> Гуценко, К.Ф. Уголовный процесс западных государств [Текст] /К.Ф.Гуценко, Л.В.Головки, Б.А.Филимонов. -М.: Логос, 2015.- С. 87.

уголовным, арбитраж и другим категориям дел имеет разный характер и содержание решений.

В процессе отправления правосудия, суды Российской Федерации принимают решения, направленные на разрешение текущих проблем судебного разбирательства, данные решения не являются окончательными и не затрагивают существа дела. Эти действия включают в себя, например, вопрос о вменяемости обвиняемого (статья 300 УПК РФ)<sup>28</sup>, любое решение УПК РФ.

Все процедурные решения судов Российской Федерации и территориальных образований Российской Федерации в материальном смысле являются правовыми актами.

По общему правилу нормы ст. 6 Закона «О судебной системе Российской Федерации»<sup>29</sup> вступившие в законную силу решения Федерального суда, мировых судей и судов субъектов РФ, судов субъектов Российской Федерации, а также их законные вызовы, требования, распоряжения и другие обращения являются обязательными для всех государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц и других физических и юридических лиц и подлежат строгой реализации на территории Российской Федерации.

Позиция ст. 6 Закона «О судебной системе Российской Федерации» в отношении судебных актов в юридической литературе иногда понимается как синоним для термина «судебное решение», но это не совсем верно в отношении точного названия любого из вышеназванных актов, но справедливо по существу.

В этой связи мы считаем, что решение должно пониматься в широком и узком смысле. В широком смысле — это совокупность всех решения (решений, приказов, определений, запросов, распоряжений и т.д.), которые

---

<sup>28</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

<sup>29</sup> Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

принимаются судом, на любой стадии процесса урегулирования конкретного дела. В узком смысле это только решение суда как таковой, т.е. судебного акта, по существу дела принятый в финале.

С точки зрения теории права решение является одним из средств, в ответ на указанные требования по существу. Судебные решения как законодательные акты имеют возможность влиять на основные и процедурные отношения. По словам Р. Кросса - решение должно рассматриваться как юридический факт в области материального и процессуального права<sup>30</sup>.

Это также мнение, так же, разделяет Л.В. Алексеев, который отмечает, что «с точки зрения материальных явлений решения – это процедурный документ, обладающий всеми юридическими реквизитами, постановленный в соответствии с законом. Правовое время решения как юридический факт имеет возможность повлиять на решения по процедурным и некоторым материальным правоотношениям»<sup>31</sup>.

Роль судебных решений в системе национальных процессуальных действий романо-германской правовой семьи определяет тот факт, что это акт органа государственной власти. Суд в решении подтверждается своей властью отношения субъектов или материального права или иные правовые обстоятельства в неискковых делах, устраняет их противоречивый характер, обеспечивает правовой вариант (иногда даже принципиальную) реализацию права или охраняемого законом интереса.

Необходимо помнить, что как отдельный вид деятельности правительства, правосудие существует в симбиозе с позитивным правом и имеет как бы его выражением «в действии». Его целью является торжество права во всех случаях для обеспечения прав и свобод всех лиц, участвующих в судебном процессе.

---

<sup>30</sup> Григорьев, В.Н. Уголовный процесс [Текст] /В.Н.Григорьев, А.В.Победкин, В.Н.Яшин. - М.: Эксмо, 2015.- С. 84.

<sup>31</sup> Уголовно-процессуальное право РФ [Текст]/ Л.В. Алексеева; Под ред.: П.А. Лупинская.-М.: Бресть, 2014.- С. 147.

По нашему мнению отношения судебной деятельности с позитивным правом выражается не только в осуществлении соответствующих законодательных положений, а также прецедентного права и безусловное влияние на формирование национального законодательства отдельных отраслей. К примеру, уже не является спорным вопросом непосредственное воздействие на уголовное право решение Пленума Верховного суда по уголовным делам.

Согласно Конституции РФ и Федеральному Конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» в России действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации.

Судебная власть в Российской Федерации осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (ч.2 ст.118).

Юридическое значение судебного решения заключается в том, что данным актом разрешаются спорные отношения, а также решение, которое вступило в силу является обязательным для выполнения всех учреждений, организаций, должностных лиц и граждан по всей России<sup>32</sup>.

Решение суда в гражданских, административных и уголовных делах также влияет на завершение процесса осуществления закона по конкретным темам, изучение существенных отношений. Как юридический факт, судебное решение становится предпосылкой для возникновения, изменения и прекращения целого ряда процессуальных правоотношений.

Таким образом, предмет решения судов общей юрисдикции является всегда материально-правовым основанием, которое:

1) в уголовном судопроизводстве явилось:

а) предметом иска в делах искового производства,

---

<sup>32</sup> Севрюков, А.П. Настольная книга судьи по уголовному процессу [Текст] / А.П. Севрюков // Российский судья. – 2014. – № 6. –С. 25.

б) отношением потенциальных споров, которое побуждает заинтересованные стороны возбуждать уголовные дела по установлению фактов, имеющих юридическое значение или юридических состояний,

в) административные отношения в случаях, возникающих из административных правоотношений в делах особого производства;

2) в уголовном судопроизводстве является предметом обвинения<sup>33</sup>.

Содержание предмета решения судов общей юрисдикции выявить и подчеркнуть правовой характер механизма решения ее воздействия, как акт устанавливает объективных и субъективных границ юридической силы решений.

Основные особенности решений судов общей юрисдикции в гражданских и административных делах и приговоров по уголовным делам:

- законность;
- обоснованность;
- справедливость;
- окончательный характер (когда на решение не подается апелляция);
- возможность пересмотра и отмены;
- обязательность.

В ходе судебного разбирательства, по всем имеющимся вопросам, главным образом процессуального характера, суд принимает многочисленные и разнообразные решения.

Все решения суда первой инстанции, кроме приговора, сделанные во время судебного разбирательства, называется определениями (пп. 10 и 11 ст. 34 УПК РФ) и принятые единолично судьей - постановлениями<sup>34</sup>.

Закон устанавливает два различных порядка вынесения определения. Определения первой группы должны быть вынесены только в совещательной комнате на условиях конфиденциальности в работе судей. Эти определения

---

<sup>33</sup> Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика [Текст] /А.И. Долгова, Л.В. Емельянова, А.А. Красильников, И.Р.Михеев; Под общ.ред. А.И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2014. – С. 64.

<sup>34</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ: Научно-практический комментарий [Текст] / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-М, 2015. – С. 156.

представлены в отдельном документе подписанным судом. Так, смогут быть вынесены определения: о направлении дела для производства дополнительного расследования, о возбуждении дела по новому обвинению или в отношении нового лица, о прекращении дела, об избрании, изменении или отмене меры пресечения, об отводах, о назначении экспертизы (ст. 261 УПК РФ)<sup>35</sup>. Суд может выносить определение и по иным вопросам, требующим углубленного обсуждения и обоснования.

Определения второй группы выносят после совещания судей на месте в зале суда. Председатель формулирует и произносит их устно, и они отражаются в протоколе судебного заседания. Все определения суда подлежат объявлению. Определение порядка вынесения определения можно найти в ст. 261 УПК РФ, данная процедура применяется и к единоличному рассмотрению дела судьей, которые принимаются по тем же правилам.

Подготовка судебного производства по уголовному делу или других дел (материалы о преступлении) поступившего от прокурора в суд, для производств судебного разбирательства - одна из самостоятельных стадий уголовного процесса, располагающая всеми признаками подобной. Производство по делу в ней регулируется ст. 221-239 гл. 20 УПК РФ «Полномочия судьи до судебного разбирательства дела и подготовительные действия к судебному заседанию»<sup>36</sup>.

Подготовка дела к судебному разбирательству является первой стадией уголовного судопроизводства. На данной стадии судья впервые принимает дело к производству (и даже судом, коллегиально, в порядке ст. 407 УПК РФ). Значение этой стадии определяет ее место среди других стадий уголовного процесса, и в данный период определяются ее цели и задачи.

---

<sup>35</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

<sup>36</sup> Уголовно-процессуальное право РФ [Текст]/ Л.В. Алексеева; Под ред.: П.А. Лупинская.-М.: Бресть, 2014.- С. 158.

Следуя сразу за стадией предварительного расследования, рассматриваемая стадия выступает в качестве контрольной стадии по отношению к досудебному производству и одновременно - подготовительной по отношению к предстоящему судебному разбирательству.

С учетом двойственности этой стадии ее специальные задачи прямо определяют наличие или отсутствие барьеров для судебного разбирательства, проходит контроль качества проведенного органами предварительного расследования и дознания, законностью и обоснованностью досудебного производства<sup>37</sup>.

Во время судебного процесса регулируются все вопросы за исключением осуждения виновных или оправдания невиновных путем вынесения определений суда или постановлении судьи (п. 11 и 12 ст. 34, ч. 1 и 5 ст. 261 УПК РФ).

Суд закончился, обычно вынесением приговора, то есть, решением о виновности или невиновности обвиняемого, а также использования или неиспользования меры наказания.

Этот процесс может закончить также вынесением определения о прекращении дела или о направлении его на дополнительное расследование.

---

<sup>37</sup> Короткое, А.П. 900 ответов на вопросы прокурорско-следственных работников по применению УПК РФ: Комментарий [Текст] /А.П.Короткое, А.В. Тимофеев. -М: Экзамен, 2012.- С. 87.

## **2. Виды судебных решений по уголовным делам**

### **2.1. Судебные постановления по уголовным делам**

*Решения, принимаемые судьей в стадии назначения судебного заседания*

Первой судебной фазой в уголовном процессе является фаза подготовки дела для судебного разбирательства<sup>38</sup>.

Прежний порядок - предания суду - предусматривал две его формы: единоличный и коллегиальный (в распорядительном заседании суда в состав председательствующего судьи и двух народных заседателей при обязательном участии прокурора, секретаря распорядительного заседания с вызовом лиц, заявивших те или иные ходатайства). Применение коллегиальной формы распорядительного заседания суда, регулировались ст. 221 226 УПК РФ, то есть нормами обычного судопроизводства и, кроме того, нормами исключительными (ст. 407 УПК РФ). В настоящее время распорядительные заседания суда сохранены лишь как исключение из общего права единоличного рассмотрения дела в настоящей стадии по делам, когда ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера.

При рассмотрении дела на стадии назначения судебного заседания заканчивается этап вынесения приговора судьи. Это решение вступает в виде постановления судьи (ст. 229 УПК РФ). Постановление судьи должно быть принято как можно скорее, но в любом случае, не позднее, чем через 14 дней

---

<sup>38</sup> Смородинова, А. Соотношение доказательств и фактов в уголовном процессе [Текст] /А.Смородинова, С.Зайцева, Н. Громов // Российская юстиция. -2014.- № 11.- С. 36.

с момента поступления дела в суд, если обвиняемый находится под стражей, или один месяц по оставшимся делам.

Согласно ст. 221 УПК РФ судья вправе вынести одно из следующих постановлений:

- 1) о назначении судебного заседания;
- 2) о направлении дела по подсудности;
- 3) о приостановлении дела производством;
- 4) о возвращении дела для производства дополнительного расследования;
- 5) о прекращении дела (ст. 230, 231, 232, 234 УПК РФ).

До принятия одного из этих решений судья обязан рассмотреть дело. Опыт показал, что это целесообразно начать изучение с обвинительного заключения. Это позволяет сравнивать обвинительное заключение с другими материалами и не только понять фабулу, но и проверить ее совместимость с доступными материалами.

К изучению дела возможны, другие подходы, особенно если дело возвращается для производства дополнительного расследования судом первой инстанции или вышестоящим судом, или если был отклонен первоначальный приговор и дело передано для нового рассмотрения со стадии судебного разбирательства<sup>39</sup>.

В таких случаях более целесообразно начать исследования с определения соответствующего суда. Затем, ознакомиться с иными, наиболее важными документами: отменой приговора суда, если это документ есть в наличии, обвинительным заключением, постановлением и другими документами дела, которые позволяют сделать вывод о полноте и достоверности материалов для соответствующего решения.

---

<sup>39</sup> Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика [Текст] /А.И. Долгова, Л.В. Емельянова, А.А. Красильников, И.Р.Михеев; Под общ.ред. А.И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2014. – С. 64.

Закон устанавливает требования по содержанию и формату постановления судьей (ст. 229 УПК РФ). Постановление судьи состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

В вводной части устанавливается время и место вынесения постановления, фамилия и должность судьи, который выносит постановление, рассматриваемого дела, данные по обвиняемому, в которых отражены статьи уголовного права, по которым его обвиняют. В описательной части приводятся основания и мотивы принимаемого решения. В резолютивной части излагается существо принятых решений.

Одновременно, с постановлением о прекращении уголовного дела или отправлении его для дальнейшего расследования судья может вынести частное постановление, обращая внимание соответствующих должностных лиц о нарушении закона, совершенном в ходе предварительного расследования (ч. 2 ст. 212 УПК РФ).

#### *Постановление о назначении судебного заседания*

Постановление судьи о назначении судебного заседания должно быть вынесено, если есть достаточно оснований для рассмотрения существа дела в производстве и при условии, что дело находится в юрисдикции суда и не имеется ни обстоятельств, для его прекращения, приостановления или направления для дальнейшего расследования. В частности в своем постановлении о назначении судебного заседания судья решает проблемы:

- о времени и месте судебного разбирательства;
- о коллегиальном или единоличном рассмотрении дела;
- об участии в судебном разбирательстве государственного обвинителя и защитника;
- о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание в качестве потерпевшего, истца, ответчика, их представителей, свидетелей, экспертов и специалистов;
- о вызове переводчика;

- о рассмотрении дела в закрытом заседании в случаях, предусмотренных ст. 18 УПК РФ.

Решение судьи о необходимости принять участие в судебном разбирательстве прокурора для него является обязательным. Если прокурор, направляя дела в суд, сообщил, что он вынужден участвовать в суде в качестве государственного обвинителя, судья не имеет права отказать ему в этом<sup>40</sup>.

В то же время решением судьи могут быть исключены отдельные элементы из обвинительного заключения или судья может использовать закон о менее тяжком преступлении, однако, новое заключение не должно по своим фактическим обстоятельствам отличаться от прежнего обвинения, содержащегося в обвинительном заключении. С момента вынесения данного постановления судьей обвиняемый становится подсудимым<sup>41</sup>.

#### *Постановление о направлении дела по подсудности*

В постановлении, судьи для направления дела о подсудности должна включать решение, принятое на основе правил о подсудности (гл.2: ст. 35 - 45 УПК РФ). В этом случае судья не должен принимать решение по другим вопросам, касающимся назначения судебного заседания и подготовке рассмотрения дела в суде.

Все эти вопросы должны решаться в суде, куда поступит дело по его подсудности. Судья не может одновременно решить две проблемы: о назначении судебного заседания и направлении в отношении подсудности<sup>42</sup>.

Судья вышестоящего суда, который при назначении судебного заседания принял решение о переквалификации деяний обвиняемого с более тяжкого преступления на закон о менее тяжком преступлении не вправе передать дело для судебного разбирательства в суд нижней инстанции по

---

<sup>40</sup> Уголовно-процессуальное право РФ [Текст] /В.Н. Буборин, Г.В. Дроздов, Г.И. Загорский.-М.: НОРМА, 2014.-С. 132.

<sup>41</sup> Михайловская, И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе [Текст] /И.Б.Михайловская. -М.: Велби, 2014.- С. 42.

<sup>42</sup> Уголовно-процессуальное право России [Текст] / Г.Н. Борзенков, С.В.Бородин, Н.Ф.Кузнецов; Под ред.: Н.Ф. Кузнецова.-М.: Зерцало: ТЕИС, 2013.-С. 159.

подсудности. Решение о передаче дела по подсудности в нижестоящий суд возможно лишь в случае, когда при назначении судебного заседания судья вышестоящего суда не решает никаких других вопросов, кроме вопроса о подсудности.

#### *Постановление о приостановлении дела*

Согласно ч.1 ст. 231, если выясняется, что обвиняемый скрылся, и его местонахождение неизвестно, судья должен распорядиться о приостановлении производства до розыска подсудимого и уголовное дело, подлежит возврату прокурору. В тех случаях, когда подсудимый находится вне пределов Российской уголовной юрисдикции и отказался явиться в суд, но его отсутствие не мешает установлению истины по делу, дело не может быть приостановлено. Дело должно быть назначено к судебному разбирательству<sup>43</sup>.

В случае психического или иного тяжкого заболевания подсудимого, заверенные врачом, работающих в государственном медицинском учреждении, если такое заболевание исключает участия ответчика на слушании, судья приостанавливает своим постановлением производство по рассматриваемому делу (ч. 2 ст. 231 УПК РФ)<sup>44</sup>.

#### *Постановление о возвращении дела для дополнительного расследования*

Судья может распорядиться о возвращении дела обратно для дальнейшего расследования в случае, когда (ст. 232 УПК РФ):

- а) по делу имеется неполнота дознания или предварительного расследования, которую нельзя компенсировать в судебном заседании;
- б) найдено существенное нарушение закона об уголовном судопроизводстве в ходе дознания или предварительного следствия;

---

<sup>43</sup> Плохова, В.И. О совершенствовании уголовно-правовых норм [Текст] /В.И. Плохова // УК РФ: итоги и перспективы. – М.: ЛексЭст, 2013. – С. 52.

<sup>44</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ: Научно-практический комментарий [Текст] / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-М, 2015. – С. 249.

в) имеются основания для предъявления обвиняемому иного обвинения, связанного с ранее предъявленным, или изменить обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам содержащемуся в обвинительном заключении;

г) имеются основания для привлечения по данному делу других лиц при невозможности выделить о них материалы дела. Это положение УПК РФ является неконституционным постольку, поскольку оно предусматривает или уполномочивает суд возбуждать уголовные дела, в том числе по новому лицу и применять к данному лицу меру пресечения.

д) произведено неверное разъединение или соединение дела<sup>45</sup>.

Дело передается прокурору для проведения дальнейшего расследования. В этом постановлении судьи должно содержаться мотивированное решение о возвращении дела для дополнительного расследования; судья определяет, по какому основанию дело возвращается, какие обстоятельства следует выяснить дополнительно; перечислить, так же, следственные действия, которые нуждаются в дальнейшем производстве. Здесь судья должен решить вопрос о мере пресечения обвиняемого.

Однако судья в постановлении не может предрешать вопросы о доказательствах обвинения; достоверности доказательств; превосходстве одного доказательства над другим; о квалификации преступления и т.п., сделать такие выводы, к которым должен прийти орган расследования на основе результатов дальнейшего расследования<sup>46</sup>.

Более четко определяются полномочия судьи на данном этапе, на основе разграничения функций судебного разбирательства суда и судебного преследования, условий возвращения дела на доследование, это рассмотрено в ч. 4 ст. 433 УПК РФ.

### *Постановление о прекращении дела*

---

<sup>45</sup> Григорьев, В.Н. Уголовный процесс [Текст] /В.Н.Григорьев, А.В.Победкин, В.Н.Яшин. - М.: Эксмо, 2015.- С. 215.

<sup>46</sup> Курс уголовно-процессуального права. Особенная часть. В 5 т. Т. 3. /Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова [Текст]. -М.: Логос, 2015.-С. 89.

Решение судьи о прекращении дела должна содержать основание, по которому дело прекращено, с мотивами его применения.

Согласно ст. 234 УПК РФ в обстоятельствах, указанных в ст. ст. 5-9 и п. 2 ст. 208, судья прекращает уголовное дело. В своем постановлении о прекращении дела, судья указывает, также, на свое решение об отмене выбранной меры пресечения, отмены меры обеспечения иска, а также как о судьбе вещественных доказательств. Копия постановления судьи должна быть подана лицу, которого привлекли к уголовной ответственности, и потерпевшему<sup>47</sup>.

Судья разъясняет сторонам их право на подачу исков в случаях, предусмотренных законом в уголовном судопроизводстве.

При приостановлении дела с вердиктом – недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления (п. 2 ст. 208 УПК РФ)<sup>48</sup>, решение должно содержать выводы судьи, который определил, что в ходе дознания и предварительного следствия, исчерпаны все возможности для сбора дополнительных доказательств.

Судья может прекратить дело по амнистии, истечения срока давности, из-за меняющихся обстоятельств, по отношению к деятельному раскаянию, принудительных мер воспитательного воздействия для несовершеннолетних если лицо, в отношении которого прекращается уголовное дело, против этого возражает. В таком случае дело продолжается в обычном порядке (ст. 5-8 УПК РФ).

## **2.2. Приговор суда: виды, структура и содержание**

### *Понятие приговора суда, и его значение*

---

<sup>47</sup> Григорьев, В.Н. Уголовный процесс [Текст] /В.Н.Григорьев, А.В.Победкин, В.Н.Яшин. - М.: Эксмо, 2015.- 18.

<sup>48</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

Постановление приговора является окончательной и важной частью процесса.

Приговор - это решение, принятое судом в судебном рассмотрении дела, по вопросу о виновности или невиновности обвиняемого, а также использовании или неиспользовании меры наказания (п. 10 ст. 34 УПК РФ)<sup>49</sup>.

Это законодательное определение хотя и не охватывают весь комплекс предложения для разрешения вопросов, но отражает самое главное по своей сути: только по приговору суда, человек может быть осужден за правонарушение, и только по приговору он может быть подвергнут уголовному наказанию (ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 13 УПК РФ).

Приговор является процессуальным действием, который в наиболее полной форме знакомит с процессуальной функцией суда - разрешением уголовного дела<sup>50</sup>.

В соответствии с законом постановления должны содержать решения по ряду вопросов. Уголовный кодекс (статья 303) обязывает суд, чтобы при постановлении приговора были решены следующие вопросы:

- 1) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- 2) содержит ли это деяние состав преступления и каким именно уголовным законом оно предусмотрено;
- 3) совершил ли это деяние подсудимый;
- 4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;
- 5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;
- 6) какое именно наказание должно быть назначено подсудимому и подлежит ли оно отбытию подсудимым;

---

<sup>49</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016

<sup>50</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст]/ Отв. ред. В.И. Радченко.- М.: ИНФРА-М, 2014.-С. 215.

б) какой вид исправительно-трудового учреждения с соответствующим режимом должен быть определен подсудимому на основании ст. 58 УК РФ при назначении ему наказания в виде лишения свободы;

7) подлежит ли удовлетворению иск, в пользу кого и в каком размере, а также подлежит ли возмещению материальный ущерб, если иск не был предъявлен;

8) как поступить с вещественными доказательствами;

9) на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки;

10) о мере пресечения в отношении подсудимого.

Приговор является по существу актом справедливости. Только после осуждения гражданин может быть признан виновным в совершении преступления и подлежит уголовному наказанию.

Постановление от имени государства с точки зрения полного осуществления демократических основ имеет большое социальное значение.

Профессор И.Б.Михайловская выделяет следующие виды значений приговора<sup>51</sup>:

Преюдициальное значение вступившего в силу приговора обозначает, что заключенные в нем выводы об определенных судом по делу фактах считаются неперменными для судов, разбирающих те же ситуации в порядке уголовного судопроизводства, и иных правоприменительных органов. Вступивший в законную силу приговор обязателен для всех, так как имеется презумпция его правдивости и заключенные в нем решения не смогут быть подменены никакими иными. Они имеют важное значение для предоставленного уголовного дела и преюдициальное - для всех иных

---

<sup>51</sup> Михайловская, И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе [Текст] /И.Б.Михайловская. -М.: Велби, 2014.- С. 324.

правоприменителей, пока приговор не будет аннулирован в определенном законом порядке<sup>52</sup>.

Процессуальное значение приговора является основным инструментом правосудия по уголовным делам. Таким образом, с одной стороны, он подводит итоги деятельности органов следствия и суда первой инстанции, обеспечивая при этом защиту прав и законных интересов всех участников процесса. С другой стороны приговор в качестве первого шага в решении всех вопросов уголовного дела был основой для дальнейшего развертывания последующих институтов судебной защиты, а именно Процессуальное значение приговора к другим судебным инстанциям, без которых невозможно функционирования судебной системы<sup>53</sup>.

Социальный смысл приговора является следующим:

1) в данном судебном акте, оценивается судебной системой социальная опасность от имени государства;

2) приговор отражает отношение общества (особенно в суде с участием присяжных или народных заседателей) к преступным деяниям, принимая во внимание социальную действительность их уголовного преследования и эффективность установленной уголовной ответственности;

3) публично объявленный приговор способствует формированию правовой осведомленности в обществе; вынесение правосудных приговоров имеет свой вклад в восстановление и поддержание законности и порядка.

Приговоры суда (судьи) делятся на две группы: обвинительные и оправдательные (ч. 1 ст. 309 УПК РФ)<sup>54</sup>.

#### *Обвинительный приговор*

Обвинительный приговор выносится лишь в том случае, когда вина подсудимого полностью нашла свое подтверждение. Обвинительный

---

<sup>52</sup> Курс уголовного права. Особенная часть. В 5 т. Т. 3. [Текст]/ Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. -М.: Логос, 2014.-С.52.

<sup>53</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Текст]/ Отв. ред. В.И. Радченко; научн. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. - М: Юрайт-Издат, 2014.- С. 96.

<sup>54</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

приговор не может основываться на предположениях (статья 309 Уголовно-процессуального кодекса).

Суд выносит обвинительный приговор, если он однозначно, утвердительно ответит на все первые четыре вопроса ст. 303 УПК РФ. Осуждение по уголовному делу должно основываться только на надежных доказательствах<sup>55</sup>.

Суд не выносит приговор, если не подтверждены и не опровергнуты все доводы в защиту обвиняемых и не устранены все сомнения о его виновности. Если сомнения в доказательстве обвинения, невозможно устранить путем дальнейшего изучения доказательств в суде или для производства предварительного следствия, суд должен вынести оправдательный приговор. Таким образом, суд руководствуется принципом презумпции невиновности, что обращает все сомнения в пользу обвиняемого.

Среди обвинительных приговоров следует отличать:

- приговоры с назначением уголовного наказания;
- приговоры без назначения осужденному уголовного наказания (деяние или лицо, его совершившее, к моменту рассмотрения дела в суде утратили общественную опасность);
- приговоры с безусловным освобождением осужденного от назначенного уголовного наказания (лицо признано виновным в совершении преступления, но ввиду истечения сроков давности, акта амнистии или помилования);
- приговоры с освобождением осужденного от назначенного наказания до наступления определенного события, предусмотренного ст. 361 УПК РФ.

---

<sup>55</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: [от 13.06.1996 № 63-ФЗ в редакции от 01.05.2016] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

Обвинительный приговор с назначением наказания, в соответствии со статьей Уголовного кодекса определяет вид и тип наказания, который будет отбывать осужденный<sup>56</sup>.

Обвинительный приговор с освобождением от отбытия наказания, согласно части 4 ст. 5 Уголовного кодекса РФ, суд может вынести:

- 1) при истечении сроков давности;
- 2) вследствие издания акта амнистии, устраняющего наказание за совершенное деяние;
- 3) ввиду помилования подсудимого.

Если существуют данные основания производство по делу завершается раньше. Но если обстоятельства находятся в ходе судебного разбирательства или обвиняемого на предыдущих этапах выступил против прекращения на этих основаниях и суд подтвердил обвинения, суд обязан выносить приговор с освобождением подсудимого от наказания<sup>57</sup>.

На основе сути вопроса по ч. 4 ст. 5 и 6 ст. 303 Уголовного кодекса, что в обвинительном приговоре с освобождением от наказания, суду не всегда нужно сначала назначить наказание. Он может принять решение освободить от наказания без определения меры наказания. Когда выносят обвинительный приговор с освобождением от наказания, необходимо назначить конкретные санкции только тогда, когда она влияет на применение закона об амнистии.

Обвинительный приговор без назначения наказания, суд принимает в тех случаях, когда он приходит к выводу, что цель наказания может быть достигнута с фактом осуждения лица.

Основанием для его постановления в соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ признание судом, который, в ходе рассмотрения дела пришел к выводу, что деяние теряет общественную опасность или лицо, совершившее его не

---

<sup>56</sup> Лопашенко, Н.А. Судебный приговор в уголовном процессе [Текст] /Н.А. Лопашенко. – М.: ВолтерсКлувер, 2014. – С. 321..

<sup>57</sup> Курс уголовного права. Особенная часть. В 5 т. Т. 3. [Текст]/ Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. -М.: Логос, 2014.-С. 53.

опасно. В такой ситуации суд признает обвиняемого виновным в преступлении, действию было дано уголовная юридическая квалификация и затем сформулировано постановление не назначать наказания подсудимому<sup>58</sup>.

#### *Оправдательный приговор*

Оправдательный приговор в соответствии с ч. 3 ст. 309 УПК РФ постановляется при наличии одного из следующих оснований:

- 1) не установлено событие преступления;
- 2) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;
- 3) не доказано участие подсудимого в совершении преступления - т.е.

когда судом дан отрицательный ответ хотя бы на один из первых четырех вопросов ст. 303 УПК РФ.

Оправдательный приговор означает, что обвиняемый полностью оправдан и в судебном разбирательстве было доказано его непричастность к преступлению. Таким образом, закон запрещает ставить в постановление формулировки которые могут поставить под сомнение невиновность подсудимого (ч. 3 ст. 314 УПК РФ)<sup>59</sup>. Оправданному на основании ст. 58 УПК РФ, суд должен объяснить, в письменной форме, что необходимо для восстановления нарушенных прав и какие принять меры для компенсации за убытки, вытекающие из противоправного преследования и незаконного содержания под стражей<sup>60</sup>.

Однако, различия в основании оправдательного приговора могут повлиять на решение о иске о возмещении и компенсации ущерба (ч. 2 ст. 310 УПК РФ), о необходимости в дальнейших действий с целью установления преступника. Таким образом, суд, в соответствии с законом должен разработать в постановлении одно из трех предложений, указанных в УПК оснований для оправдательного приговора.

---

<sup>58</sup> Семенов, В.М. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел [Текст] / В.М. Семенов // Российский следователь. – 2015. – № 5. – С. 21.

<sup>59</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

<sup>60</sup> Лопашенко, Н.А. Судебный приговор в уголовном процессе [Текст] /Н.А. Лопашенко. – М.: ВолтерсКлувер, 2014. – С. 84.

Суд выносит оправдательный приговор ввиду того, что не установлено событие преступления (п. 1 ч. 3 ст. 309 УПК РФ), когда предъявленное подсудимому деяние совсем не имело места, показанные в обвинении события или их последствия не возникали либо случились самостоятельно от чьей-либо воли, например по причине действия сил природы<sup>61</sup>.

Суд выносит оправдательный приговор потому, что отсутствует в действиях состав преступления (п. 2 ч. 3 ст. 309 УПК РФ), когда деяния подсудимого в соответствии с уголовным законом:

а) не являются преступлением,

б) только формально имеют признаки преступления, но из-за незначительности не играют социально опасности роли,

в) не считаются преступными из-за прямого предписания закона (например, произведены в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости, в том числе при аресте преступника и т.д.).

По этой же причине суд выносит оправдательный приговор и в эпизоде, когда преступность и наказуемость действия, сделанного подсудимым, ликвидированы законом, вступившим в силу уже после совершения субъектом данного деяния (ст. 10 УК РФ)<sup>62</sup>.

Суд оправдывает обвиняемого ввиду того, что не оказалось достаточно доказательств, его участия в совершении преступления, если преступление состоялось, но суд рассмотрел доказательства и не установил или исключил что его совершил подсудимый (п. 3 ч. 3 ст. 309 УПК РФ).

Суд руководствуется данным основанием, оправдывает подсудимого в случаях, когда доказательства не являются достаточно надежными для достоверности ответа на вопрос о виновности подсудимого и объективно исключает возможность подтверждения обвинения в поддержку утверждения

---

<sup>61</sup> Третьяк, М. Уголовно-процессуальная функция суда: краткий анализ содержания [Текст] / М. Третьяк, В. Волошин // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 14.

<sup>62</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: [от 13.06.1996 № 63-ФЗ в редакции от 01.05.2016] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016

в качестве доказательств в суде и в ходе дальнейшего расследования. Данным ограничиваются права подсудимого, чтобы без неоправданной задержки признать его невиновность.

Если вернуть дело на доследование, вместо оправдательного приговора, то такое дело будет прекращено в процессе доследования и в таких случаях, демонстрирует беспомощность суда и представляет собой отход от принципа презумпции невиновности<sup>63</sup>.

Обоснование ввиду отсутствия участия обвиняемого в совершении преступления также охватывает случаи, где суд находит, что имеется нарушение со стороны другого лица. Поэтому при постановлении приговора, учитывая тот факт, что не было доказано участие в совершении преступления подсудимого, суд, после вступления в силу приговора направляет дело в прокуратуру для принятия мер к установлению лица, который должен быть привлечен в качестве обвиняемого (ч. 4 ст. 309 УПК РФ)<sup>64</sup>.

Оправдательный приговор по любому из оснований для оправдания сможет иметь в своей основе достоверно установленные факты, доказывать отсутствие события или правонарушения или невиновности подсудимого. В таких случаях есть положительное подтверждение, доказана невиновность человека. Однако условия уголовного разбирательства не всегда позволяют установить это с несомненностью. Использование всех возможностей, чтобы доказать не удалось устранить сомнения в фактических обстоятельствах дела.

Неустранимые сомнения можно отнести к выводам о наличии или отсутствии события преступления, на основе признаков, которые определяют преступный характер действия, и причастность к ним подсудимого. Любые из этих сомнений толкуются в пользу обвиняемого. В этом случае оправдательный приговор подтверждает недоказанность вины, отсутствие

---

<sup>63</sup> Уголовно-процессуальное право России [Текст] / Г.Н. Борзенков, С.В.Бородин, Н.Ф.Кузнецов; Под ред.: Н.Ф. Кузнецова.-М.: Зерцало: ТЕИС, 2013.-С. 89..

<sup>64</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016

доказательств, подтверждающих ее объективную действительность. В силу презумпции невиновности отсутствие доказательства вины по своей правовой природе также означает доказательства невиновности.

### *Структура и содержание приговора*

Приговор содержит три части: вводную, описательную (описательно-мотивировочную) и резолютивную (ч. 1 ст. 312 УПК РФ). Требования к содержанию данных частей раскрываются в ст. 312- 317 УПК РФ.

Вводная часть приговора охватывает реквизиты рассматриваемого правоприменительного акта, опираясь на которые сразу можно понять, кем, в каких обстоятельствах и в отношении кого решен данный приговор.

Согласно ст. 313 УПК РФ здесь определяет, что приговор вынесен от имени Российской Федерации, а потом закрепляются место и время постановления приговора, название суда, который вынес решение, перечисляются судьи и лица, которые входили в состав суда, защитник, обвинитель, секретарь судебного заседания<sup>65</sup>.

В сообщении указывают фамилию и инициалы председательствующего и других судей, фамилии и инициалы народных заседателей, позиции, звание, фамилия и инициалы прокурора, защитника имя, инициалы и наименование коллегии адвокатов, членом которой он является. Во вводной части нужно перечислить и других участников по делу: потерпевшего, истца, ответчик и их представителей. Далее следует имя, отчество и фамилия подсудимого, год, месяц, день и место рождения, место жительства, место и должность на работе, образование, семейное положения и другую информацию, которая пригодится для рассматриваемого дела<sup>66</sup>.

Пленум Верховного Суда РСФСР растолковывает, что этими сведениями смогут быть данные: об участии подсудимого в боевых действиях по защите Родины; присутствие у него государственных наград,

---

<sup>65</sup> Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика [Текст] /А.И. Долгова, Л.В. Емельянова, А.А. Красильников, И.Р.Михеев; Под общ.ред. А.И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2014. – С. 73.

<sup>66</sup> Савицкий, В.М. Уголовный процесс России на новом витке демократизации [Текст] /В.М. Савицкий // Государство и право. - 2014.- № 6.- С. 13.

был ли он ранен или контужен, есть ли у него инвалидность, или иные тяжелые заболевания, имеет ли подсудимый почетные, воинские и иные звания; а так же наличие сведений о предыдущих судимостях с обязательным указанием в какое время он был осужден, по какой статье, на какой срок и вышел по УДО, либо имел дополнительные меры наказания и информацию о содержании его в местах лишения свободы; если имели место факты применения ранее к подсудимому принудительного лечения от алкоголизма или наркомании, то эту информацию нужно непременно отобразить.

Суд не должен выбирать отдельно и указывать среди предоставленных данных о личности подсудимого сведения о снятых или погашенных судимостях<sup>67</sup>.

После изложения данных о личности подсудимого нужно определить и назвать уголовный закон, который предусматривает преступление, совершение которого вменяется подсудимому. Нужно сослаться не только на статью, но и на пункт и часть статьи УК РФ.

Во вводной части нужно непременно отметить в открытом или закрытом судебном заседании будет рассматриваться дело подсудимого.

В описательной части приговора суд описывает то, что он полагает определенным в следствии судебного рассмотрения, и приводит основную мотивацию своих решений по рассмотренному делу. Содержание описательной части оправдательного или обвинительного приговоров имеет принципиальные различия<sup>68</sup>.

Согласно ст. 314 УПК РФ описательная часть обвинительного приговора включает в себя следующие положения: идет описание преступного деяния, которое суд признал доказанным. Указано время, место и способ совершения, характер вины, мотивация преступника и последствия от совершенного деяния, то есть определяется формулировка обвинения,

---

<sup>67</sup> Соловьев, А.Б. Проблема обеспечения законности при производстве предварительного следствия в связи с изменением процессуального статуса прокурора [Текст] /А.Б. Соловьев// Уголовное судопроизводство 2015.-№ 3.-С. 20.

<sup>68</sup> Курс уголовно-процессуального права. Особенная часть. В 5 т. Т. 3. /Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова [Текст]. -М.: Логос, 2015.-С. 96.

которая соответствует признакам состава преступления, данная формулировка рассматривается отдельно по каждому из предъявленных обвинений, так же в ней описаны все эпизоды преступления.

Если в деле присутствуют нескольких подсудимых, формулировка обвинения рассматривается таким образом, чтобы были описаны в мельчайших подробностях действия каждого из соучастников. Формулировка обвинения в приговоре обязательно включает только те ситуации, которые нашли полное подтверждение в ходе судебного рассмотрения. За формулировкой обвинения идет изложение рассмотренных судом доказательств<sup>69</sup>.

Данное изложение начинается с подтверждения отношения подсудимого к обвинению: в ней указывают, признает ли подсудимый себя виновным (частично или полностью) либо не признает.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора обязательно содержит, описание преступления, которое суд признал доказанным, а также, в ней приводятся доводы стороны защиты и судом им дается оценка.

Приговором Чернянского районного суда Белгородской области О. осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ<sup>70</sup>.

Суд апелляционной инстанции приговор отменил, материалы дела направил на новое судебное рассмотрение, указав следующее.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

---

<sup>69</sup> Третьяк, М. Уголовно-процессуальная функция суда: краткий анализ содержания [Текст] / М. Третьяк, В. Волошин // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 4.

<sup>70</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам первого полугодия 2016 года (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф

Указанные требования закона при вынесении приговора в отношении О. нарушены.

При описании преступных действий О. суд в приговоре не указал, какие требования правил дорожного движения он нарушил, не привел в полном объеме доводы стороны защиты и не дал им надлежащей оценки.

При таких обстоятельствах приговор в отношении О. нельзя признать законным, обоснованным и мотивированным.

Вывод суда о злом уклонении осужденной от отбывания наказания в виде исправительных работ признан незаконным и необоснованным<sup>71</sup>.

Далее идут, содержание показаний обвиняемого, включая его аргументы в опровержение его вины. Это сопровождается анализом доказательств, что подтверждает или опровергает позиции ответчика. В этом случае, нельзя ограничиться ссылкой на источники данных. Должны быть получены с их помощью информации о фактах, которые составляют основу выводов суда.

Если есть противоречивые данные приговор дает оценку как уличающих доказательств, так и оправдывающих подсудимого. Должны присутствовать в приговоре мотивы, на которых суд основывает принятие или отклонение доказательств<sup>72</sup>.

В тех случаях, когда обвинение лишь частично подтвердило в судебном разбирательстве, суд утверждает, что частичные факты не полностью обоснуют обвинительный приговор и мотивирует свое заключение на соответствующих доказательствах. Если суд считает, что необходимо прекратить дело против части предъявленных обвинений или отдельных подсудимых на основании ч. 2 ст. 5, ст. 6, 7 УПК РФ, как разъяснил, Пленум Верховного суда Российской Федерации, в мотивации приговора указывает, что мотивированное решение по этому вопросу

---

<sup>71</sup> Уголовное право [Текст]/ В.Н. Буборин, Г.В. Дроздов, Г.И. Загорский.-М.: НОРМА, 2014.-С. 63.

<sup>72</sup> Уголовно-процессуальное право РФ [Текст]/ Л.В. Алексеева; Под ред.: П.А. Лупинская.-М.: Брестъ, 2014.- С. 258.

содержится в определении суда, которое выносится в то же время, что и приговор.

Ссылаясь на доказательства обвинения, суд квалифицирует и мотивирует причины преступления. Суд обязан привести и мотивы изменения квалификации, если оно содержится в решении суда.

Приговор должен быть очень мотивирован, особенно решения, касающиеся наказания. При определении наказания, суд должен обосновать ссылку на конкретные фактические данные для оценки характера и тяжести совершенного преступления, личности подсудимого, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Закон предусматривает, что суд мотивирует наказание в виде лишения свободы, если санкции уголовного кодекса предусматривают наказание помимо лишения свободы; применение испытательного срока; наказание по нижнему пределу, предусмотренного уголовным законодательством за совершение рассматриваемого преступления; переход к другому, более мягкому наказанию; обозначение типа колонии или колонии поселения, воспитательной колонии с отступлением от общих правил для отбора учреждений (ч. 2 ст. 314 УПК РФ)<sup>73</sup>.

Мотивируется так же и решение об отсрочке исполнения приговора.

В описательной части оправдательного приговора определена суть обвинения, по которой назначено судебное разбирательство; факты, установленные судом; анализ доказательств, послуживших оправданием обвиняемого, причины, по которым суд отклонил доказательства обвинения. Суд осознает, что неизбежно сомнения в виновности подсудимого должно толковаться в его пользу<sup>74</sup>.

В описательной части и обвинительного, и оправдательного приговора, должны содержать обоснования решения суда в отношении

---

<sup>73</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016

<sup>74</sup> Смородинова, А. Соотношение доказательств и фактов в уголовном процессе [Текст] /А.Смородинова, С.Зайцева, Н. Громов // Российская юстиция. -2014.- № 11.- С. 39.

любых исков или компенсации о материальном ущербе, судьбе, о вещественных доказательствах, о юридических расходах и, при необходимости и по другим вопросам.

Резолютивная часть приговора включает в себя формулировки решений суда по всем обсуждаемым вопросам. Ее содержание определено ст. 315, 316 УПК РФ.

В заключительной части приговора указывают фамилию, имя и отчество подсудимого, решение о признании его виновным в преступлении по конкретной статье уголовного закона. Если обвиняемому было предъявлено обвинение в совокупности преступлений и для некоторых из них не было подтверждения, приговор должен содержать информацию по каким же статьям подсудимый осужден, а по каким оправдан. Далее, определяет вид и размер наказания определенного судом<sup>75</sup>.

При совершении нескольких преступлений выносится определение по каждому преступлению и затем в соответствии со ст. 69-71 УК РФ определяется окончательная мера по которой подсудимый будет нести наказание. При осуждении лица к лишению свободы также указывает тип и режим исправительного учреждения, в котором осужденный будет отбывать наказание<sup>76</sup>.

В данной же части приговора закрепляют: решение об освобождении подсудимого от отбывания наказания; испытательный срок для условно осужденного и возложенные на него обязанности; длительность отсрочки отбывания наказания, решения по поводу лишения подсудимого специальных, почетных, воинских званий, классного чина и государственных наград в порядке, установленном ст. 48 УК РФ; решение о зачете предварительного заключения, если подсудимый содержался под стражей в результате применения к нему этой меры пресечения или задержания; мера

---

<sup>75</sup> Курс уголовно-процессуального права. Особенная часть. В 5 т. Т. 3. /Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова [Текст]. -М.: Логос, 2015.-62.

<sup>76</sup> Наумов, А. В. Российское уголовно-процессуальное право [Текст] /А.В. Наумов. —М.: Издательство БЕК, 2014.-С. 118.

пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу.

Отсутствие в резолютивной части приговора указания на уголовный закон, по которому подсудимого признали виновным, приводит к отмене приговора. В резолютивной части оправдательного приговора, фамилия, имя, отчество подсудимого, решение об оправдании подсудимого, основания для оправдания в соответствии с ч. 3 ст. 309 УПК РФ, а также решения при котором изменяют меру пресечения и меру по конфискации имущества. Резолютивная часть обвинительного или оправдательного приговора предполагает наличие решения о иске или возмещении ущерба, о вещественных доказательствах и распределения судебных расходов (ст. 316, 317 УПК РФ). В конце предложения должны отображаться условия его дальнейшего кассационного обжалования и опротестования.

### **Глава 3. Решение суда по итогам рассмотрения уголовного дела и особенности производства по уголовному делу после отмены судебных решений**

По результатам рассмотрения уголовного дела по представлению Председателя Верховного Суда РФ Президиум Верховного Суда РФ отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ или постановлением Европейского Суда по правам человека. Копии постановления Президиума в течение трех суток направляются в Конституционный Суд РФ лицу, в отношении которого принято данное постановление, прокурору и Уполномоченному РФ при Европейском Суде по правам человека (ч. 5 ст. 415 УПК РФ).

Рассмотрев заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, суд принимает одно из следующих решений: 1) об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства; 2) об отмене приговора, определения или постановления суда и о прекращении уголовного дела; 3) об отклонении заключения прокурора (ст. 418 УПК РФ)<sup>77</sup>.

Решение об отклонении заключения прокурора принимается:

а) если в ходе судебного разбирательства будет установлено отсутствие новых или вновь открывшихся обстоятельств;

б) если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что новые или вновь открывшиеся обстоятельства имеют место, но они не ставят под сомнение законность, обоснованности и справедливость пересматриваемого судебного решения (за исключением вновь открывшегося обстоятельства, предусмотренного п. 3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, поскольку

---

<sup>77</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

установление вступившим в законную силу приговором суда преступных действий судьи, совершенных им при рассмотрении данного уголовного дела, во всех случаях влечет безусловную отмену судебного решения);

в) если истекли сроки давности уголовного преследования, установленные ст. 78 УК, а в заключении прокурора ставится вопрос о пересмотре оправдательного приговора или определения, постановления суда о прекращении уголовного дела, или обвинительного приговора в связи с мягкостью назначенного наказания либо применения к осужденному уголовного закона о более тяжком преступлении;

г) если со дня открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств истек один год, а в заключении прокурора ставится вопрос о пересмотре судебного решения в сторону, неблагоприятную для осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено.

Необходимо отметить, что перечень решений, предусмотренных в ст. 418 УПК РФ, не является исчерпывающим<sup>78</sup>.

Статья 418 УПК РФ, не предусматривает возможность принятия такого решения по результатам рассмотрения заключения прокурора о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств, таких как возвращение уголовного дела прокурору. Между тем Конституционным Судом РФ положения ст. 418 УПК РФ во взаимосвязи со ст. 237 УПК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ в той части, в какой они позволяют отказывать в возобновлении производства по уголовному делу и пересмотре принятых по нему решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств при возникновении новых фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления<sup>79</sup>.

---

<sup>78</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Я.Е. Иванова и др.; Под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2013. - С. 351.

<sup>79</sup> Курс уголовно-процессуального права. Особенная часть. В 5 т. Т. 3. /Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова [Текст]. -М.: Логос, 2015. -С196.

С учетом данного решения и правовых позиций, сформулированных в названном постановлении, суды вправе возвращать уголовное дело непосредственно прокурору.

Законодатель предусмотрел возможность внесения изменений в судебные решения при рассмотрении уголовного дела по представлению Председателя Верховного Суда РФ (ч. 5 ст. 415 УПК РФ)<sup>80</sup>.

Вместе с тем по результатам рассмотрения заключения прокурора право изменять судебные решения суду не предоставлено. На первый взгляд, такое решение вполне логично, поскольку приговор не может быть изменен на основании обстоятельств, установленных в результате прокурорской проверки или прокурорского расследования, которые не были предметом исследования суда первой инстанции. Если новые или вновь открывшиеся обстоятельства устанавливают неправосудность приговора, то он подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство<sup>81</sup>.

Между тем в судебной практике достаточно часто имеют место случаи, когда приговор по заключению прокурора отменяется в части, что в свою очередь влечет изменение приговора в целом.

Например, осужденный признан виновным в совершении ряда преступлений, и суд, возобновив производство по уголовному делу, отменяет приговор по одной статье и прекращает производство по делу в этой части либо передает дело в этой части на новое судебное рассмотрение. Очевидно, что в данном случае суд обязан назначить наказание по совокупности оставшихся преступлений, по совокупности приговоров (если наказание назначалось по правилам ст. 70 УК), исключить указание о взыскании компенсации морального вреда и материального ущерба по отмененной статье, назначить вид исправительного учреждения (если отмена приговора по одной из статей влечет назначение более мягкого вида исправительного

---

<sup>80</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

<sup>81</sup> Курс уголовно-процессуального права. Особенная часть. В 5 т. Т. 3. /Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова [Текст]. -М.: Логос, 2015.-С. 248.

учреждения) и т.п. Такие действия суда представляют собой не что иное, как изменение приговора.

Приговор суда отменен ввиду допущенных при его постановлении существенных нарушений норм уголовно-процессуального законодательства.

Приговором Прохоровского районного суда С., Л., М. и С. оправданы по предъявленному им обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 35 УК РФ - ч. 1 ст. 285 УК РФ, на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием события преступления. За ними признано право на реабилитацию. Кроме того, С. осужден по ч. 2 ст. 312 УК РФ к штрафу в размере 300000 рублей.

Суд апелляционной инстанции приговор в части оправдания С., Л., М. и С. по ч. 1 ст. 35 УК РФ - ч. 1 ст. 285 УК РФ отменил, уголовное дело в этой части направил на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ во взаимосвязи со ст. 389.16 УПК РФ приговор суда первой инстанции подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, не устранимые в суде апелляционной инстанции, когда суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы<sup>82</sup>.

Постановлением Валуйского районного суда С. отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочно освобождении от отбывания наказания<sup>83</sup>.

Суд апелляционной инстанции постановление отменил, удовлетворил ходатайство осужденного.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет

---

<sup>82</sup> Постановление Президиума Московского областного суда от 16.05.2015 № 184 по делу № 44у-106/15 [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф

<sup>83</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам 2011-2015 гг. (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф

признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд указал на отсутствие сведений о наличии у осужденного жилья, информации о возможном месте трудоустройства, отсутствие сведений о выплате в пользу потерпевшего имущественного ущерба и морального вреда.

Между тем, из представленных данных следует, что С. характеризуется положительно, взысканий не имел, за добросовестное отношение к труду и хорошее поведение был поощрен 4 раза. Согласно справке бухгалтерии ФКУ ИК-7 в учреждение поступали исполнительные листы на имя С., которые он погасил.

Психолог в справке-характеристике делает вывод о целесообразности условно-досрочного освобождения осужденного, поскольку общая оценка его криминальной зараженности низкая.

Представитель администрации также считает, что условно-досрочное освобождение осужденного возможно.

Из протокола судебного заседания следует, что судом вопрос о наличии жилья и возможном месте трудоустройства у осужденного не выяснялся. Также судом не выяснялись причины, по которым С. не возмещал имущественный ущерб и моральный вред.

Суду апелляционной инстанции С. были представлены данные о возможном месте трудоустройства, данные о месте проживания после освобождения, а также сведения о том, что исполнительные листы по месту его жительства не поступали.

С учетом приведенных выше положительных данных о поведении осужденного, апелляционная инстанция посчитала возможным вынести новое решение, которым удовлетворить ходатайство С. и освободить его условно-досрочно от отбывания наказания.

В ч. 3 ст. 416 УПК РФ закон предоставил заинтересованным лицам право обжаловать постановление прокурора о прекращении возбужденного

им производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств<sup>84</sup>. Причем, жалоба подается в суд, который в соответствии со ст. 417 УПК РФ правомочен решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу. Вместе с тем законодатель не предусмотрел в ст. 418 УПК РФ вид решения, который вправе принять суд по итогам рассмотрения жалобы. Представляется, что по результатам рассмотрения жалобы суд вправе (по аналогии с положениями ч. 5 ст. 125 УПК РФ) вынести одно из следующих решений: а) о признании постановления прокурора незаконным и необоснованным и о его обязанности устранить отмеченное нарушение и б) об оставлении жалобы без удовлетворения.

При наличии оснований, предусмотренных ст. 409 УПК РФ, решение суда, принятое по заключению прокурора, в том числе и об отклонении заключения, может быть обжаловано и пересмотрено в порядке, установленном гл. 48 УПК РФ.

При отсутствии таких оснований решение суда, вынесенное в порядке ст. 418 УПК РФ, может быть пересмотрено лишь по нормам гл. 49 УПК РФ, т.е. путем обращения соответствующего прокурора с заключением о возобновлении производства по уголовному делу в вышестоящий суд<sup>85</sup>.

Судебное разбирательство по уголовному делу после отмены судебных решений по нему ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также обжалование новых судебных решений производится в общем порядке (ст. 419 УПК РФ)<sup>86</sup>.

В связи с тем, что суд, правомочный разрешать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу, отменив судебные решения, вправе не только передать дело на новое судебное разбирательство, но и возратить дело прокурору, следует отметить, что после отмены

---

<sup>84</sup> Уголовно-процессуальное право РФ [Текст] /Под ред. П.И. Гришаева, Б.В. Здравомыслова.- М.: 2015.-С. 271.

<sup>85</sup> Уголовно-процессуальное право России [Текст] / Г.Н. Борзенков, С.В.Бородин, Н.Ф.Кузнецов; Под ред.: Н.Ф. Кузнецова.-М.: Зерцало: ТЕИС, 2013.-С. 264.

судебных решений в общем порядке производится не только судебное разбирательство, но и предварительное расследование.

Заявитель Ч. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ с просьбой о признании незаконным и необоснованным обыска в жилище.

Постановлением Ивнянского районного суда жалоба Ч. оставлена без удовлетворения<sup>87</sup>.

Суд апелляционной инстанции постановление отменил, материалы дела направил на новое судебное рассмотрение в тот же суд, указав следующее.

В соответствии со ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Указанное требование закона судом выполнено не в полном объеме.

Так, суд указал в постановлении, что обыск был произведен в жилище Ч. на основании судебного решения, принятого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ, - в доме № 41 по ул. Л.

Вместе с тем суд не учел, что четыре колеса от автомобиля «Ауди» и трактор МТЗ-80 фактически изымались в иных местах, что следует из содержания протокола обыска и замечаний от присутствующего при его производстве заявителя Ч. о том, что без соответствующего на то судебного решения, обыск также производился и в его жилище: в доме № 41-а по ул. Л., в ходе которого был изъят принадлежащий ему трактор МТЗ-80, не относящийся к расследованию данного уголовного дела.

Кроме того, судом не проверены и не опровергнуты доводы заявителя о том, что следователь Т. не имел полномочий на проведение обыска в доме № 41 по ул. Л.

В представленных в суд материалах такие сведения отсутствуют.

Также не дано оценки доводам заявителя о том, что четыре колеса от автомобиля «Ауди» и трактор МТЗ-80 изымались в жилище, как трактуется

---

<sup>87</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам 2011-2015 гг. (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф

этот термин в примечании к ст. 139 УК РФ, в связи с чем следователем должны приниматься иные процессуальные решения по изъятию имеющих значение для уголовного дела предметов.

Так же в качестве примера, можно остановиться на том, что Постановлением Свердловского районного суда г. Белгорода С., осужденной к исправительным работам, не отбывая часть наказания заменена на лишение свободы<sup>88</sup>.

Суд апелляционной инстанции постановление отменил по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УПК РФ злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за любое предусмотренное частью первой указанной статьи нарушение<sup>89</sup>.

Согласно материалам дела 22.07.2014 осужденной С. были разъяснены порядок и условия отбывания наказания в виде исправительных работ, о чем была отобрана расписка и выдано предписание для трудоустройства в ООО, однако С. к отбыванию наказания не приступила в связи с отсутствием в организации вакансии маляра-штукатура. Осужденной вынесено первое предупреждение за нарушение порядка и условий отбывания наказания и выдано предписание для трудоустройства в МБУ. К отбыванию наказания в МБУ С. вновь не приступила, объяснив болезнью ребенка, в связи с чем ей было отказано в трудоустройстве. 25.08.2014 осужденной вынесено второе предупреждение за нарушение порядка и условий отбывания наказания.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что удовлетворяя представление уголовно-исполнительной инспекции и заменяя осужденной

---

<sup>88</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам первого полугодия 2016 года (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф

<sup>89</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

наказание в виде исправительных работ на лишение свободы, суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу о злостности допущенных С. нарушений условий и порядка отбывания наказания, без учета всех обстоятельств дела.

С. поясняла суду, что не смогла трудоустроиться по уважительным причинам, не приступила к отбыванию наказания ввиду болезни ребенка и отца. Суд первой инстанции необоснованно не проверил доводы осужденной, не предоставил время для предоставления документов, подтверждающих уважительность причин неисполнения приговора, и не решил вопрос об отсрочке отбывания С. наказания до достижения ее несовершеннолетним ребенком 14-летнего возраста.

Статья 10 УК РФ подразумевает не только формальное приведение приговора в соответствие с новым уголовным законом, но и решение вопроса о сокращении наказания осужденному в пределах, предусмотренных уголовным законом<sup>90</sup>.

Постановлением Валуйского районного суда ходатайство адвоката в интересах осужденного Д. о приведении приговоров в соответствие с Федеральными законами от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ удовлетворено<sup>91</sup>.

Президиум областного суда постановление суда отменил с направлением материалов дела на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Рассматривая ходатайство, суд, проанализировав изменения, внесенные в Уголовный кодекс РФ, правильно пришел к выводу о наличии оснований для улучшения положения Д., в связи с чем привел приговоры от 6 июля 2011 года и от 23 сентября 2011 года в соответствие с Федеральными

---

<sup>90</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: [от 13.06.1996 № 63-ФЗ в редакции от 01.05.2016] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Гольяты, 2016.

<sup>91</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам 2011-2015 гг. (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф

законами от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ, смягчив назначенное осужденному наказание.

Однако при определении сроков наказаний за совершенные Д. преступления судом были допущены нарушения уголовного закона РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать  $2/3$  максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ<sup>92</sup>.

Согласно ч. 5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать  $2/3$  максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Приговор от 6 июля 2011 года в отношении Д. постановлен в особом порядке судебного разбирательства. Обстоятельством, смягчающим его наказание, судом признано возмещение ущерба, предусмотренное п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 116 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) (с учетом ч. 1 ст. 56 УК РФ) в качестве наиболее строгого вида наказания для Д. предусматривает ограничение свободы сроком до 2 лет.

При таких обстоятельствах наказание, назначенное осужденному по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ, с учетом правил ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ, не могло превышать 10 месяцев ограничения свободы, что не было учтено судом при рассмотрении ходатайства.

Также с учетом вышеуказанных положений уголовного закона наказание, назначенное Д. по п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции от 7

---

<sup>92</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: [от 13.06.1996 № 63-ФЗ в редакции от 01.05.2016] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

декабря 2011 года № 420-ФЗ), не должно превышать 3 лет 1 месяца лишения свободы.

Согласно ст. 10 УК РФ обратную силу имеет уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление

Постановлением Валуйского районного суда Белгородской области ходатайство осужденного С. о приведении приговора в соответствие с Федеральным законом от 29 июня 2012 года № 141-ФЗ удовлетворено частично<sup>93</sup>.

Президиум областного суда постановление отменил, материалы дела направил на новое судебное рассмотрение, указав следующее.

По смыслу закона содержащееся в ч. 2 ст. 10 УК РФ предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает применение общих начал назначения наказания, в силу которых смягчение наказания осуществляется в пределах, определяемых всей совокупностью норм Уголовного кодекса РФ - не только Особенной, но и Общей части.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года) при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ<sup>94</sup>.

В прежней редакции ст. 62 УК РФ срок наказания не мог превышать трех четвертей максимального срока наиболее строгого наказания.

---

<sup>93</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам 2011-2015 гг. (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф

<sup>94</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: [от 13.06.1996 № 63-ФЗ в редакции от 01.05.2016] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

Согласно приговору в качестве обстоятельств, смягчающих наказание С., суд признал, предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ: явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления.

Отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

Суд в постановлении указал, что по преступлению, предусмотренному пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, в силу ч. 3 ст. 62 УК РФ (как в старой, так и новой редакции) не могут быть применены, поскольку санкцией ч. 2 ст. 105 УК РФ предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы и смертной казни.

Однако суд не учел того обстоятельства, что на момент совершения С. преступления, действовала первоначальная редакция Уголовного закона от 13 июня 1996 года, которая не содержала ограничений к применению ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Такое ограничение было введено Федеральным законом № 11-ФЗ от 14 февраля 2008 года, то есть после совершения С. преступления и по своей сути ухудшает положение осужденного, а потому в силу положений ст. 10 УК РФ обратной силы не имеет.

Избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению

Постановлением Свердловского районного суда г. Белгорода А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу<sup>95</sup>.

Отменяя постановление районного суда, апелляционная инстанция указала следующее.

По смыслу статьи 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в отношении обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено

---

<sup>95</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам 2011-2015 гг. (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф

наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения<sup>96</sup>.

Избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению.

Обосновывая причастность А. к совершенной краже, судья в постановлении сослалась на протоколы явки с повинной, осмотра места происшествия, допросов потерпевших, подозреваемой, обвиняемой, свидетелей, очных ставок.

Между тем, содержание этих доказательств в судебном документе не приводится, ввиду чего непонятно, какими фактическими данными руководствовалась судья, соглашаясь со следователем о причастности А. к хищению.

Не была рассмотрена судьей возможность избрания обвиняемой иной, более мягкой, меры пресечения.

Оставлены без внимания судьи тяжесть содеянного (преступление средней тяжести), сведения о личности обвиняемой (в материалах нет ни одной характеристики), состояние здоровья А., являющейся инвалидом 2 группы, страдающей ВИЧ-инфекцией, эпилепсией, вирусным гепатитом «С» и рядом других серьезных хронических заболеваний внутренних органов, ее поведение после преступления (написала явку с повинной, сотрудничает со следствием), наличие у нее постоянного заработка (пенсия по инвалидности) и места жительства.

Все эти нарекания в равной степени относятся и к следователю, в ходатайстве которого нет ссылок на конкретные, фактические обстоятельства причастности А. к хищению, не содержится оценки данных о ее личности, не имеется ясных и аргументированных суждений, касающихся невозможности применения к обвиняемой альтернативных мер сдерживания.

---

<sup>96</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

Не оспаривая криминального прошлого обвиняемой, апелляционная инстанция не согласилась с тем, что это обстоятельство является настолько весомым, что исключает возможность благопристойного образа жизни А. в период расследования.

В этой связи суд второй инстанции вынес новое решение, которым оставил без удовлетворения ходатайство следователя об избрании обвиняемой меры пресечения в виде заключения под стражу.

Статья 419 УПК РФ не дает ответ на один весьма важный вопрос, а именно, вопрос о праве суда при новом рассмотрении уголовного дела применить закон о более тяжком преступлении и (или) назначить более строгое наказание, по сравнению с тем, которое было назначено по первому приговору<sup>97</sup>. Представляется, что данный вопрос следует разрешать в зависимости от характера тех новых или вновь открывшихся обстоятельств, которые были установлены судом и которые явились основанием для отмены первоначального приговора.

Так, к примеру, если вступившим в законную силу приговором суда определены заведомо ошибочные показания свидетеля, либо потерпевшего, выводы экспертизы, подлог вещественных доказательств, заведомо ложная информация в протоколах следствия, либо судебных действиях и иных документов или сознательно неправильный перевод (что влечет за собой постановление неправильного судебного решения), то представленные условия смогут подвергаться рассмотрению в качестве основы для отмены как оправдательного, так и обвинительного приговоров.

Все зависит от того, какая ситуация находилась в период получения данных доказательств: оправдывающая или обвиняющая. Если в заключении прокурора речь пойдет лишь об вскрытии ситуаций, оправдывающих осужденного, и заключается просьба об отмене обвинительного приговора и в дальнейшем дело передается на новое судебное рассмотрение для того,

---

<sup>97</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

чтобы суд первой инстанции изучил их вместе с доказательствами, рассмотренными ранее, то при последующем изучении дела суд не может ухудшить положение осужденного по соотнесению с первым приговором<sup>98</sup>. Другое вступило бы в противоречие не только правовой природе и предназначению стадии возобновления производства по уголовному делу, но и подорвало бы доверие самой идее правосудия, потому, что в этом случае оно не могло бы ответить определенному в Конституции РФ, ее вводных положениях, а также в международно-правовых документах требованию справедливости и не могло бы обеспечить результативного восстановления осужденного в правах.

Поэтому суд первой инстанции исходя из основных принципов правосудия исследуя доказательства, представленные сторонами, приходит к выводу о доказанности виновности лица в совершении преступления, квалифицирует его действия и назначает меру наказания, потому, что данные выводы не смогут пересматриваться в сторону ухудшения положения обвиняемого из-за обнаружения каких-нибудь условий, оправдывающих обвиняемого<sup>99</sup>.

Совершенно другой подход должен быть в тех эпизодах, когда вопрос о восстановлении производства по делу назначает прокурор из-за выявления обстоятельств, как удобных для осужденного, так и неудобных для него. К примеру, потерпевший дал заведомо ложные показания, которые уличают осужденного, при этом, эксперт так же дал заведомо ложное заключение, которое оправдывает осужденного. В этих обстоятельствах суд, который рассматривает уголовное дело после отмены первого приговора, как правило, не соединен с выводами первоначального суда по существенным вопросам уголовного дела.

---

<sup>98</sup> Третьяк, М. Уголовно-процессуальная функция суда: краткий анализ содержания [Текст] / М. Третьяк, В. Волошин // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 11.

<sup>99</sup> Курс уголовно-процессуального права. Особенная часть. В 5 т. Т. 3. /Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова [Текст]. -М.: Логос, 2015.-С. 284.

В итоге, данный подход, может быть, применим и в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, предусмотренными п. 2 и 3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, а при этом, в отношении новых обстоятельств, которые предусмотрены п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ.

Если приговор вступает в силу, то всегда достоверно определено, в чьих интересах были произведены незаконные действия судьи, прокурора, следователя, дознавателя, эксперта: вопреки или в интересах осужденного.

Если определенным приговором установлено, что эксперт или свидетель сфальсифицировали не в пользу обвиняемого свидетельства по уголовному делу, что привело к осуждению обвиняемого за более тяжкое преступление, то, скорее всего, что в новом рассмотрении уголовного дела, позиция данного лица не может быть ухудшена<sup>100</sup>.

При возобновлении производства по уголовному делу из-за обстоятельств, которые указаны в п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ (или другие новые обстоятельства), и отмене приговора, при новом изучении дела суд, тоже, должен учесть обстоятельства, явившиеся причиной к отмене первоначального судебного решения<sup>101</sup>.

В этом случае нужно иметь в виду, что положения п. 2 ч. 2 ст. 413 УПК РФ во взаимодействии с его ст. 237 УПК РФ в той части, в которой они разрешают отказывать в восстановлении производства по уголовному делу и пересмотре принятых по нему решений из-за новых или вновь открывшихся обстоятельств при обретении новых обстоятельств, которые свидетельствуют о присутствии в поступках обвиняемого признаков более тяжелого правонарушения, признаются как не соответствующие Конституции РФ<sup>102</sup>.

В отношении иных новых обстоятельств (признание Конституционным Судом РФ закона, использованного судом в этом

---

<sup>100</sup> Постановление Московского городского суда от 10.06.2014 № 4у/3-4163 [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф

<sup>101</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ: Научно-практический комментарий [Текст] / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-М, 2015. – С. 247.

<sup>102</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Я.Е. Иванова и др.; Под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2013. – С. 562.

уголовном деле, который не соответствует Конституции РФ, а также определение Европейского Суда по правам человека, нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, судом РФ при изучении уголовного дела), то в силу своей правовой природы данные обстоятельства смогут повлечь только улучшение положения осужденного, хотя, возможны и исключения из приведенного правила.

## Заключение

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что под решениями суда по уголовным делам понимаются правовые акты, облеченные в установленную законом процессуальную форму. Согласно ст. 34 пп. 10, 11, 12, решениями суда (судьи) по определенным правовым вопросам являются:

«Приговор» - решение, вынесенное судом в заседании по вопросу о виновности или невиновности подсудимого и о применении или неприменении к нему наказания;

«Определение» - всякое, помимо приговора, решение, вынесенное судом первой инстанции при производстве по уголовному делу; всякое решение суда второй инстанции, решение, принятое вышестоящим судом, кроме президиумов судов, при пересмотре судебных приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу;

«Постановление» - решение, принятое президиумами судов при пересмотре судебных приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу; всякое решение, принятое судьей единолично, кроме приговора.

Приговор является актом правосудия, единственным процессуальным документом, который выносится от имени государства. Вынесенный судом приговор вступает в законную силу по истечении установленного срока на обжалование приговора или после рассмотрения вышестоящим судом жалоб (протестов), поданных на приговор, если в результате он не отменен, а оставлен в силе.

Это отличает приговор от большинства других решений суда, выносимых в ходе рассмотрения уголовного дела, которые, как правило, вступают в силу и исполняются немедленно, независимо от их обжалования или опротестования.

Суд, согласно УПК РФ, уполномочен не только принимать итоговые решения (как правило, приговоры), а также совершать многие другие процессуальные действия, связанные с производством по делу: откладывает разбирательство по делу или приостанавливает его (ст. 257); направляет его для дополнительного расследования (ст. 258); прекращает при наличии установленных законом оснований (ст. 259) избирает, изменяет или отменяет меру пресечения (ст. 260); допускает или не допускает заинтересованных лиц к участию в судебном разбирательстве, определяет допустимость или недопустимость представляемых материалов в качестве судебных доказательств и т.д.

Решения по таким действиям оформляются постановлениями судьи или определениями суда, которые выносятся в порядке, установленном ст. 261 УПК РФ.

Очень важное практическое значение для принятия решений судом, имеют постановления Пленума Верховного Суда РФ, подробно регламентирующие их содержание, структуру, порядок вынесения и т.д.

Таким образом, реализуется функция процессуального руководства судебным заседанием судьей (судом). Что, в конечном счете, имеет целью обеспечить эффективное, целеустремленное управление всем ходом разбирательства дела: принимать все предусмотренные законом меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и установлению истины, устранять из судебного разбирательства всё, не имеющее отношения к делу (ст. 243 УПК РФ), поддерживать надлежащий порядок в судебном заседании (ст. 262 и 263 УПК РФ).

## Список используемых источников

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [Текст]: офиц. текст. // Российская газета. –1993. – № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: [от 13.06.1996 № 63-ФЗ в редакции от 01.05.2016] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.
4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.
5. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 28.11.2015) «О прокуратуре Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.
6. Федеральный закон от 17.11.1995 № 168-ФЗ (с изм. от 22.12.2014) «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.
7. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (в ред. 01.05.2016) «Об исполнительном производстве» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.
8. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 2 июня 2011 г. № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Версия Проф/ ООО «ИнфоЛада», Тольятти, 2016.

## Специальная литература

1. Григорьев, В.Н. Уголовный процесс [Текст] /В.Н.Григорьев, А.В.Победкин, В.Н.Яшин. - М.: Эксмо, 2015.- 640 с.
2. Гуценко, К.Ф. Уголовный процесс западных государств [Текст] /К.Ф.Гуценко, Л.В.Головкин, Б.А.Филимонов. -М.: Логос, 2015.- 253 с.
3. Гуценко, К. Ф. Правоохранительные органы [Текст] /К. Ф.Гуценко, М. А.Ковалев.- М.: Юристъ, 2015.- 447 с.
4. Кливер, И.Я. Организация планирования работы в органах прокуратуры [Текст] /И.Я. Кливер// Российская юстиция. -2015.- № 4.- С. 34-36.
5. Кливер, И.Я. Управление прокурорской системой в условиях формирования правового государства [Текст] /И.Я. Кливер // Уголовный процесс. -2015. -№ 10.- С. 18-20.
6. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Текст]/ Отв. ред. В.И. Радченко; научн. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. - М: Юрайт-Издат, 2014.- 752 с.
7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст]/ Отв. ред. В.И. Радченко.- М.: ИНФРА-М, 2014.-348с.
8. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Я.Е. Иванова и др.; Под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2013. - 1392 с.
9. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ: Научно-практический комментарий [Текст] / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-М, 2015. – 736 с.
10. Коньков, С.Н. Проблемы правового статуса прокурора в досудебном производстве [Текст] /С.Н. Коньков // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА .-2015.-№ 8.- 393-406.

11. Короткое, А.П. 900 ответов на вопросы прокурорско-следственных работников по применению УПК РФ: Комментарий [Текст] /А.П.Короткое, А.В. Тимофеев. -М: Экзамен, 2012.- 374 с.
12. Курс уголовного права. Особенная часть. В 5 т. Т. 3. [Текст]/ Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. -М.: Логос, 2014.-426с.
13. Курс уголовно-процессуального права. Особенная часть. В 5 т. Т. 3. /Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова [Текст]. -М.: Логос, 2015.-426с.
14. Лопашенко, Н.А. Судебный приговор в уголовном процессе [Текст] /Н.А. Лопашенко. – М.: ВолтерсКлувер, 2014. – 720 с.
15. Михайловская, И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе [Текст] /И.Б.Михайловская. -М.: Велби, 2014.- 638 с.
16. Наумов, А. В. Российское уголовно-процессуальное право [Текст] /А.В. Наумов. —М.: Издательство БЕК, 2014.-454с.
17. Николаев, А.В. Основы права [Текст] /А.В.Николаев.-М.: Зерцало, 2014.- 248с.
18. Новое уголовное право России: Общая часть [Текст] /Г.Н. Борзенков, С.В.Бородин, Н.Ф.Кузнецов; Под ред.: Н.Ф. Кузнецова.-М.: Зерцало: ТЕИС, 2014.-534 с.
19. Пашин, С.А. Реформа российского уголовно-процессуального законодательства [Текст] /С.А. Пашин // Судебная реформа: итоги, приоритеты, перспективы. -М.: Право, 2015.- 583 с.
20. Плохова, В.И. О совершенствовании уголовно-правовых норм [Текст] /В.И. Плохова // УК РФ: итоги и перспективы. – М.: ЛексЭст, 2013. – 479 с.
21. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика [Текст] /А.И. Долгова, Л.В. Емельянова, А.А. Красильников, И.Р.Михеев; Под общ.ред. А.И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2014. – 143 с.
22. Савицкий, В.М. Уголовный процесс России на новом витке демократизации [Текст] /В.М. Савицкий // Государство и право. - 2014.- № 6.- С. 13-17.

23. Самарин, В. А. Прокурорский надзор [Текст] /В. А.Самарин// Юрист.- 2015.- № 11.- С. 9-10.
24. Севрюков, А.П. Настольная книга судьи по уголовному процессу [Текст] / А.П. Севрюков // Российский судья. – 2014. – № 6. –С. 25-29.
25. Семенов, В.М. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел [Текст] / В.М. Семенов // Российский следователь. – 2015. – № 5. – С. 18-26.
26. Соловьев, А.Б. Проблема обеспечения законности при производстве предварительного следствия в связи с изменением процессуального статуса прокурора [Текст] /А.Б. Соловьев// Уголовное судопроизводство 2015.-№ 3.- С. 20-26.
27. Смородинова, А. Соотношение доказательств и фактов в уголовном процессе [Текст] /А.Смородинова, С.Зайцева, Н. Громов // Российская юстиция. -2014.- № 11.- С. 36-39.
28. Третьяк, М. Уголовно-процессуальная функция суда: краткий анализ содержания [Текст] / М. Третьяк, В. Волошин // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 4-14.
29. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов [Текст]/Под ред.М.Л. Якуба.- М: Зерцало, 2015.- 648 с.
30. Уголовно-процессуальное право РФ [Текст]/ Л.В. Алексеева; Под ред.: П.А. Lupинская.-М.: Брисьть, 2014.- 451с.
31. Уголовное право. Особенная часть [Текст]/ Под ред. П.И. Гришаева и Б.В. Здравомыслова.- М.: 2014.-368с.
32. Уголовное право [Текст]/ В.Н. Буборин, Г.В. Дроздов, Г.И. Загорский.- М.: НОРМА, 2014.-528с.
33. Уголовный кодекс Российской Федерации: постатейный комментарий [Текст]. – М.: ЗЕРЦАЛО, ТЕИС, 2014.-396с.
34. Уголовно-процессуальное право России [Текст] / Г.Н. Борзенков, С.В.Бородин, Н.Ф.Кузнецов; Под ред.: Н.Ф. Кузнецова.-М.: Зерцало: ТЕИС, 2013.-534 с.

35. Уголовно-процессуальное право РФ [Текст]: Учебник для вузов / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – М.: НОРМА, 2013. – 1008 с.
36. Уголовно-процессуальное право РФ [Текст] /Под ред. П.И. Гришаева, Б.В. Здравомыслова.- М.: 2015.-368с.
37. Уголовно-процессуальное право РФ [Текст] /В.Н. Буборин, Г.В. Дроздов, Г.И. Загорский.-М.: НОРМА, 2014.-528с.
38. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный комментарий [Текст]. – М.: ЗЕРЦАЛО, ТЕИС, 2013.-396с.
39. Флетчер, Дж. Основные концепции современного уголовно-процессуального права [Текст] / Дж. Флетчер, А.В. Наумов. – М.: Юристъ, 2014. – 512 с.

#### Судебная практика

1. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2010 г. [Текст] // Бюллетень ВС РФ. -2011.- № 1
2. Определение № 16-004-17 [Текст]// Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2010 года (по уголовным делам), утвержденный постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2010 г.
3. Обзор судебной практики по уголовным делам 2011-2015 гг. (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф
4. Обзор судебной практики по уголовным делам первого полугодия 2016 года (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф
5. Определение Верховного Суда РФ от 24.06.2014 № 5-Д13-37 [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф
6. Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2015 № 276-О [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф

7. Постановление Московского городского суда от 10.06.2014 № 4у/3-4163 [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф
8. Постановление Московского городского суда от 26.02.2015 № 4у/3-1046 [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф
9. Постановление Президиума Верховного суда Чувашской Республики от 21.09.2014 № 44-У-903/2014.
10. Постановление Президиума Московского областного суда от 16.05.2015 № 184 по делу № 44у-106/15 [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф
11. Постановление президиума Нижегородского областного суда от 15.02.2015 [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф
12. Постановление Президиума Сахалинского областного суда от 27.01.2015 № 44у-9/15 [Электронный ресурс] //Консультант Плюс: Версия Проф