

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права
Кафедра «Уголовное право и криминология»

030501.65 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовное право
(направленность (профиль))

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «Лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные
аспекты»

Студент

А.В. Викторов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.М. Иванова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой
«Уголовное право
и криминология»

д.ю.н., доцент Т.М.Клименко

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и криминология»

_____ Т.М.Клименко
 (подпись) (И.О. Фамилия)
 « ____ » _____ 201_ г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение дипломной работы

Студент Викторов Александр Владимирович

1. Тема: Лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты.
2. Срок сдачи студентом законченной дипломной работы – _____
3. Исходные данные к дипломной работе: Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ), Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016); Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016), Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016).
4. Содержание дипломной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Глава 1. История развития института лишения свободы в России. Глава 2. Общие положения о наказании и его целях. Глава 3. Понятие лишения свободы, и его видов. Глава 4. Специфика применения наказания в виде лишения свободы.
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.
6. Дата выдачи задания « ____ » _____ 201_ г

Руководитель выпускной
 квалификационной работы _____

(подпись)

О.М. Иванова

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

А.В. Викторов

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и криминология»

_____ Т.М.Клименко
(подпись) (И.О. Фамилия)

« _____ » _____ 201_ г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения дипломной работы

Студента Викторова Александра Владимировича
по теме «Лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы дипломной работы	До 15 октября 2015 г.	15 октября 2015 г.	Выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15 декабря 2015 г.	Выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	20 февраля 2016г.	Выполнено	
Глава 2		20 февраля 2016г.		
Глава 3		15 марта 2016 г.		
Глава 4		15 марта 2016 г.		
Введение	До 15 апреля 2016 г.	15 апреля 2016 г.	Выполнено	
Заключение		15 апреля 2016 г.	Выполнено	
Оформление дипломной работы	До 1 мая 2016 г.	1 мая 2016г.	Выполнено	
Представление дипломной работы на кафедру	Не позднее 20 мая 2016г.	20 мая 2016г.	Выполнено	

Руководитель дипломной работы _____ О.М. Иванова

Задание принял к исполнению _____ А.В. Виктор

Аннотация

Во введении обосновывается актуальность темы работы, формулируются объект, предмет, цель, задачи и методология дипломного исследования.

В первой главе, называемой «История развития института лишения свободы в России» раскрываются и анализируются основные вехи исторического развития уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики государства по отношению к наказанию в виде лишения свободы ик самим местам лишения свободы.

Во второй главе под названием «Общие положения о наказании и его целях» анализируются понятие и признаки наказания, исследуются цели наказания по уголовному и уголовно – исполнительному законодательству.

В третьей главе «Понятие лишения свободы, и его видов» анализируется законодательная регламентация института лишения свободы в России, а так же рассматриваются социально–правовые аспекты института лишения свободы и основные направления обеспечения его эффективности.

В четвертой главе под названием «Специфика применения наказания в виде лишения свободы» рассматривается назначение наказания в виде лишения свободы, анализируются проблемы назначения и исполнения наказания в виде реального лишения свободы.

Работа состоит из семидесяти трех страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	6
Глава 1. История развития института лишения свободы в России	9
1.1 Дореволюционное развитие пенитенциарного законодательства	9
1.2 Послереволюционный период развития пенитенциарного законодательства	12
Глава 2. Общие положения о наказании и его целях	16
2.1. Понятие и признаки наказания	16
2.2. Цели наказания по уголовному и уголовно–исполнительному законодательству	20
Глава 3. Понятие лишения свободы, и его видов	28
3.1. Законодательная регламентация института лишения свободы в России	28
3.2. Социально–правовые аспекты института лишения свободы, основные направления обеспечения его эффективности	42
Глава 4. Специфика применения наказания в виде лишения свободы	49
4.1. Назначение наказания в виде лишения свободы	49
4.2. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде реального лишения свободы	53
Заключение	66
Список литературы	69

Введение

Поскольку настоящая тема очень объёмная, в дипломной работе особое внимание будет уделено не только уголовно – правовым аспектам, но и уголовно – исполнительным и социальным, так как виды лишения свободы на определённый срок и пожизненное лишение свободы во многом отличаются друг от друга по всем указанным аспектам.

Среди различных видов уголовного наказания, предусмотренных Уголовным Кодексом РФ, особое положение всегда занимало лишение свободы, оно всегда воспринималось как особая мера наказания. Человек изолируется от общества, должен пребывать в определенном режиме и обстановке. Лишение свободы возможно только на основании приговора суда за совершенное преступление, применяется оно от имени государства. В лишении свободы заложен большой воспитательный и где-то даже устрашающий момент. Оно призвано оказывать самое сильное моральное воздействие на преступников. Данное воздействие очень сильно сказывается на осужденных впервые. Лишение свободы является повышено репрессивно и возлагает на преступника определённые и достаточно серьёзные правоограничения, в частности в плане свободы и возможности беспрепятственного передвижения, возможности выбора трудовой деятельности, времени отдыха, общения с близкими и родственниками и так далее.

Как показывают статистические данные, за последние несколько лет, начиная с 2000 года, численность осуждённых лиц и лиц, находящихся под стражей, возросла на столько, что превысила численность осуждённых и лиц, заключённых под стражу, находящихся в местах заключения всего СССР на конец 1989 года¹. Это обуславливалось в основном возможностями достижения

¹ Уголовно–исполнительное право России: теория, законодательство, международные стандарты, отечественная практика (вступительная статья) / Под. Ред. Зубкова А.И.-М, Норма, 2002. - С. - 23.

целей наказания и использованием для работ заключенных, а это дешевая рабсила.

Но данный вид наказания, как лишение свободы имеет очень негативные последствия для отбывающих наказание, в особенности это сказывается на неустойчивой психике несовершеннолетних осужденных. Данный вид наказания нельзя оценить безоговорочно положительно или отрицательно, есть множество плюсов и минусов. Поскольку наличествуют плюсы, то данный вид наказания до сих пор применяется и не потеряет своей актуальности в будущем.

Уголовный Кодекс и Уголовно–исполнительный Кодекс Российской Федерации и реформирование судебной системы в значительной мере изменили основные положения, касающиеся наказания вообще и лишения свободы в частности. Среди перечисленных видов уголовного наказания в кодексе, 5 содержат в себе только отдельные элементы лишения свободы, в то время как в УК РСФСР 1960 г. их было всего два.

Поэтому данная тема на сегодняшний день очень актуальна, требует глубокого изучения и рассмотрения, теоретиками и практиками уголовного и уголовно-исполнительного права.

Дипломная работа состоит из четырёх глав, где подробно рассматриваются все основные понятия отбывания наказания в виде лишения свободы и его основные институты: цели, система и виды, назначение, исполнение. Также в работу вошли основные разработки по теории уголовного и уголовно–исполнительного права, криминалистические и социальные аспекты рассмотрения лишения свободы как вида наказания.

Исследуемая тема освещалась с точки зрения уголовного права и уголовно-исполнительного права следующими учеными: М.П. Журавлёвым, А.И. Зубковым, А.Ф. Элинским, И.И. Капцом, И.Г. Константиновым, Л.Г. Крахмальником, Н.И. Панкиным, В.П. Малковым, А.С. Михлиным, А.Е. Наташевым, П.Г. Пономарёвым, А.Л. Ременсоном, Н.А. Стручковым, В.И. Селевёрстовым, и другими учёными.

Цель дипломного исследования заключается в проведении правового анализа уголовных и уголовно-исполнительных аспектов лишения свободы как вида наказания.

Цель исследования определила задачи исследования:

1. провести исторический анализ лишения свободы как вида наказания в России;
2. дать определение понятия и перечислить признаки наказания;
3. проанализировать цели наказания по уголовному и уголовно-исполнительному законодательству;
4. дать определение понятие лишения свободы, и его видов;
5. проанализировать законодательную регламентацию института лишения свободы в России;
6. исследовать социально-правовые аспекты института лишения свободы, основные направления обеспечения его эффективности;
7. определить специфику применения наказания в виде лишения свободы;
8. исследовать назначение наказания в виде лишения свободы;
9. осветить проблемы назначения и исполнения наказания в виде реального лишения свободы.

При написании дипломной работы использовались методы сравнительно-исторический, метод анализа и синтеза, сравнительно-правовой.

Дипломная работа состоит из введения, четырех глав, разделенных на шесть пунктов, заключения и списка литературы.

Глава 1. История развития института лишения свободы в России.

1.1 Дореволюционное развитие пенитенциарного законодательства

Пенитенциарное законодательство берет свое начало еще в Древней Руси. Именно содержащиеся в Русской Правде уголовные наказания, а также процесс их наложения можно рассматривать как зарождение уголовно-исполнительного права на Руси¹.

Наказания в Русской Правде в основном носили черты обычного права и там были собраны опасные для людей и князя правонарушения. Там еще не четкого деления на материальные и процессуальные нормы, но отдельная специализация норм уже начинает вырисовываться.

В дальнейшей истории Русского централизованного государства существовали Судебники 1497 и 1550 годов, там, кроме зарекомендовавших себя положений обычного права, были собраны и распространенные случаи, имеющие место на практике применения норм².

Судебники более жестко относились к процессу наказания, оно должно было устрашать людей, поэтому до этого распространенные штрафы заменились по большей части телесными наказаниями, лишением свободы, смертной казнью. Самым распространенным наказанием было тюремное заключение.

Затем в 1949 году вышло Соборное Уложение³, которое продолжило увеличивать устрашающий момент уголовного наказания. Оно в качестве основных наказаний предусматривало все то же, что и Судебники, ссылки и членовредительства.

¹ Российское законодательство X- XX веков. Т.1 Законодательство Древней Руси. М., 1985. – С. 102.

² Российское законодательство X – XX Т.2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М., 1985 – С. 37.

³ Российское законодательство X – XX. Т. 3. – С. 134.

Соборное Уложение предполагало возможность неопределенной меры наказания для некоторых опасных для общества преступных деяний, например, за убийство детьми своих родителей полагалось «казнить смертью безо всякой пощады»¹, по сути, любая смерть подойдет. Были меры наказания, которые зависели целиком от царя и видом наказания и его сроком и формой, например, за обращение к царю с челобитной во время службы в церкви «вкинуть в тюрьму, на сколько государь укажет»².

Неопределенность наказания предполагала хоть какой-то индивидуальный подход, но и возможности для злоупотреблений³.

В эпоху Петра I был издан Артикул воинский 1715 года, он систематизировал нормы об уголовной ответственности⁴. При царствовании Петра I появились каторжные работы и ссылка на галеры, как виды наказания, кроме того были гражданские казни, то есть разжалования от всяких чинов и дворянства, позор и отправление в ссылку простым крестьянином. Но не было централизованного органа по управлению этой уже к тому времени громоздкой системой⁵.

Большое внимание к решению этой государственной задачи проявила Екатерина II. В процессе проводимой ею реформы местного самоуправления образуются приказы общественного призрения, на которые в соответствии со ст. 390, 391 Учреждения по управлению губерниями Российской империи 1775 г. возлагаются функции организации и управления исполнением лишения свободы в работных и смиренных домах⁶.

Екатерина II своим проектом указа об устройстве тюрем пыталась гуманизировать такой вид наказания как тюремное заключение и

¹ Российское законодательство X – XX веков. Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма. М., 1986 -С. 203.

² Российское законодательство X – XX веков. Т.4. – С. 210.

³ Миклин С.А. Развитие уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и направления его совершенствования. // Журнал российского права, октябрь 2005, N 10,

⁴ Российское законодательство X – XX веков. Т.4.- С. 211.

⁵ Шмаров И.В. Уголовно – исполнительное право. М., 2003. – С. 46.

⁶ Российское законодательство. X – XX. Т.5. законодательство Периода расцвета абсолютизма. М., 1987. – С. - 57.

конкретизировать статус осужденных и администрации¹. Но этот документ невозможно было ввести в действие в царской России того времени.

В эпоху правления Александра I образовалось Попечительское общество о тюрьмах. Оно должно было помогать заключенным и исправлять их применяя к ним постоянный надзор, размещение их по роду совершенных преступных деяний, учить их жить в соответствии с нравственными заповедями христианской веры, заключение буйных отдельно от остальных². Здесь был заложен смысл исправления осужденных преступников.

В Своде учреждений и уставов о содержащихся под стражей и ссыльных 1832 года систематизировалось применение лишения свободы.

При Николае I была проведена систематизация уголовного права, завершившаяся принятием 15 августа 1845 г. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных³.

Лишение свободы относилось к разряду исправительных наказаний, и проявлялось в виде:

- временного заключения в крепости с лишением некоторых особенных прав и преимуществ либо оно;
- временного заключения в смиренном доме с лишением некоторых прав и преимуществ либо без оно;
- временного заключения в тюрьме;
- кратковременного ареста.

20 ноября 1864 г. в ходе прогрессивной судебной реформы, под влиянием буржуазных веяний принимается Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

В Уставе 1864 года предусматривалась ответственность за уголовные проступки, закреплялись следующие виды наказаний⁴:

¹ Гермет М.Н. История царской тюрьмы. Т.1. М., 1951. – С. 92.

² Гермет М.Н. Указ. соч. – С. 93.

³ Российское законодательство X – XX веков. Т.6. Законодательство первой половины XIX века. М, 1988 г.-С. - 134.

⁴ Российское законодательство X – XX веков. Т.8. Судебная реформа. М., 1991.-С. - 54.

- выговоры, замечания и внушения;
- арест не свыше трёх месяцев;
- заключение в тюрьме не свыше одного года.

Это был гуманный Устав. Он был высоко оценен его современниками.

Начались судебная и тюремная реформы, для этого в 1877 году была создана комиссия о тюремном преобразовании.

Продолжило идеи гуманизма и демократии Уголовное Уложение от 22 марта 1903 года. В нем появились и новые виды наказания: ссылка на выселение, арест и заключение в исправительный дом или в крепость¹.

1.2 Послереволюционный период развития пенитенциарного законодательства

Временное правительство после Февральской буржуазной революции 1917 года стало реформировать старую пенитенциарную систему. Для тюремного ведомства начали подготовку специалистов со знанием уголовного законодательства, психопатологии и криминологии. Создавались общества патронажа для наблюдения осужденными в местах лишения свободы и после их освобождения².

Не смотря на свершившуюся Октябрьскую социалистическую революцию и слом прежнего строя преемственность в пенитенциарной системе все-таки остался³.

Постановлением Народного комиссариата юстиции «О тюремных рабочих командах» от 24 января 1918 года в тюрьмах вводится общественно

¹ Таганцев Н.С. Уголовное Уложение 22 марта 1903 г. Статьи, введённые в действие. СПб., 1911 (Правовая система Гарант)

² Детков М.Г. Содержание пенитенциарной политики Российского государства и её реализация в системе исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в период 1917 – 1930 гг. М., 1992. (Правовая система Гарант)

³ Познышев С.В. Очерки тюремоведения. М., 1915. (Правовая система Гарант)

полезный труд, который провозглашался одним из основных средств исправления осуждения осуждённых.

Была принята Временная инструкция «О лишении свободы как мере наказания и о порядке отбывания такового». В этой инструкции говорилось об исправительных мерах и воспитательно-трудовых средствах.

Карательный отдел Наркомата юстиции был создан для осуществления уголовных наказаний и наблюдения за обеспечительной частью в местах лишения свободы.

В 1918 году встал вопрос о концентрационных лагерях для изоляции классовых врагов. Стали организовываться лагеря особого назначения, а так же обычные лагеря. Режим в них был похож на тюремный. За побеги было суровое наказание, вплоть до расстрела.

В 1920 году Наркомат юстиции издал Постановление, в котором устанавливались режим труда и довольствие в тюрьмах, медицинское обеспечение, а так же определялся статус заключенных.

В 1923 году принят Исправительно-трудовой кодекс.

Кодексом вводилось детально регламентируемая прогрессивная система отбывания лишения свободы, предусматривающая изменение условий содержания осуждённых на основе разделения их на разряды с разным правовым статусом в зависимости от конкретных результатов исправительно-трудового воздействия. Нужно отметить, что данная система применяется и в современное время под названием «социального лифта».

Контролем за местами лишения свободы занималась наблюдательная комиссия, таковая была при каждом месте лишения свободы. Но тюрьмы были переполнены и прогрессивная система не применялась.

В 1924 г. приняты Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, в них применялись меры социальной защиты от врагов путем лишения гражданства СССР и изгнанием за пределы СССР навсегда или удаление за пределы республики или конкретной местности с запретом проживать в определенных местностях.

В 1926 году был принят Уголовный Кодекс РСФСР¹.

Постановлением Совета народных комиссаров СССР от 7 апреля 1930 года утверждается Положение об исправительно-трудовых лагерях², они были призваны изолировать правонарушителей и привлечь их к общественно-полезному труду. Лагерями ведало ОГПУ. Заключенные делились на три группы: осужденные впервые не за контрреволюционные преступления, срок не должен превышать 5 лет; осужденные не контрреволюционеры, срок осуждения у которых свыше 5 лет; контрреволюционеры и нетрудовые элементы.

В 1933 году вступил в действие Исправительно-трудовой кодекс РСФСР. Главная его задача – защита диктатуры пролетариата и ее защита от чуждых элементов. Труд в местах лишения свободы рассматривался как средство исправления преступников, велась политработа по воспитанию осужденных.

С 30 – х по 50 – е годы Исправительно-трудовой кодекс РСФСР изживает себя и по факту уже не действует.

В 1960 году принимается Уголовный кодекс РСФСР. Цели кодекса звучали более гуманно и демократично: исправление и перевоспитание осужденных в уважении к закону и труду, предупреждение новых преступлений. Он ознаменовал переход к уголовно-исполнительному праву.

После принятия Конституции РФ в 1993 году права человека не должны отрицаться в связи с тем, что он совершил преступление. Были отменены ссылка, высылка, принудительное лечение наркоманов и алкоголиков, ликвидация лечебно-трудовых профилакториев, передача уголовно-исполнительной системе функций надзора, охраны, слияние ранее самостоятельных систем по исполнению наказаний (ГУИТУ и ГУЛИТУ), появление в структуре уголовно-исполнительной системы новых служб, меры по социальной защите персонала и т.д. - все это часть системы реформирования

¹ СЗ СССР 1929, № 72.

² СЗ СССР 1930 № 22

УИС, некоторой гуманизации исполнения наказаний, перехода к рыночным отношениям¹.

Затем реформирование продолжилось Законом РФ от 6 июля 1993 г. "О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР"². Были упразднены исправительно-трудовые колонии усиленного режима, но были образованы исправительно-трудовые колонии особого режима для осужденных, которым смертная казнь была заменена лишением свободы.

¹ Миклин С.А, Развитие уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и направления его совершенствования / Журнал российского права, N 10, октябрь 2005

² Закон РФ от 6 июля 1993 г. О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР. // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4162/ (дата обращения 15.04 2016).

Глава 2. Общие положения о наказании и его целях.

2.1. Понятие и признаки наказания.

Лишение свободы является одним из основных видов наказания, входит в систему наказаний, отражённую в ст. 44 УК РФ.

Как и любое наказание, лишение свободы обладает признаками наказания и имеет те же цели. Поэтому целесообразно начать с общего понятия наказания, раскрыть его цели и признаки и затем перейти непосредственно к рассмотрению понятия лишения свободы.

Наказание является понятием весомым широким и многогранным.

Одни правоведы рассматривают наказание как охранительную меру, другие рассматривают наказание с точки зрения принуждения.

Так, И.Я. Фойницкий, писал: "...наказание есть мера охранения против преступных деяний нарушаемого ими склада, нарушаемых им интересов или прав, образующих систему правопорядка".¹ Он рассматривал наказание, с одной стороны, как принуждение, а с другой – как меру охранения. Он писал: "По основной идее наказание представляет собой принуждение, применяемое к учинившему преступное деяние. Принуждение наказания заключается в причинении или обещании причинить наказываемому какое-нибудь лишение или страдание...".² Как принуждение к страданию рассматривал наказание и С.П. Мокринский.³

Понятие наказания было отражено впервые в ст. 7 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 года. Согласно этому определению «наказание – это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей

¹ Фойницкий И.Я. "Учение о наказании в связи с тюрьмоведением". (Извлечение) в кн. Философия угол. права. – СПб.: "Юрид. центр Пресс", 2004. С - 299

² Фойницкий И.Я. Указ. соч.С. -78.

³ Мокринский С.П. Наказание, его цели и предположения. Ч.1.Общее и спец. предупреждение преступлений. М., Универс. типогр., 1902. С. - 207

последнего (преступников)». В последующих законах – УК РСФСР 1922 г., УК РСФСР 1926 г. и УК РСФСР 1960 г. понятие наказания не содержалось, но в теории уголовного права предпринимались попытки восполнить этот пробел.

Так, например, по мнению М.Д. Шаргородского «наказание является лишением преступника каких-либо принадлежащих ему благ и выражает отрицательную оценку преступника и его деятельности государством»¹.

Н.А. Беляев определял наказание как «меру государственного принуждения, применяемую судом от имени государства к лицам, виновным в совершении преступлений, в целях общего и специального предупреждения преступлений».² В уголовно-правовой литературе существовали также мнения, согласно которым наказание отождествлялось с карой,³ либо кара объявлялась сущностью наказания, неотъемлемым его свойством.⁴

Были даны и иные формулировки понятия наказания. Так в процессе создания теоретической модели Уголовного Кодекса РФ приводилось следующее определение: наказание есть мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда и в соответствии с законом к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и выражающая отрицательную оценку его преступной деятельности.

Заслуживает внимания определение А.И. Чучаева: уголовное наказание – это мера государственного принуждения, установленная уголовным законом и влекущая лишение или ограничение прав и интересов осужденного; наказание применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается от имени государства по приговору суда. Законодатель внес в понимание наказания процессуальный признак, поскольку

¹ Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Л., 1973. С. - 12-13.

² См.: Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 1986. С. - 14.

³ См., например: Дементьев С.И. Лишение свободы. Уголовно-правовые и исправительно-трудовые аспекты. Ростов. 1981. С. - 45.

⁴ См.: Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов. 1978. С. - 57-60.

наказание назначается по приговору суда¹. Уголовное наказание не должно назначаться специальными, экстренными судами.

Наказание всегда является необходимым инструментом в руках государства и общества по защите общественных ценностей от преступного посягательства.

Признаки наказуемости и уголовной противоправности являются обязательными признаками преступления. УК РФ дает определение понятия наказания как меры государственного принуждения, назначаемой по приговору суда статья 43 УК РФ. Наказание предусматривает лишение или ограничение прав осужденного, но вовсе не означает, что все права осужденного прекращаются.

Наказание можно применить или для восстановления социальной справедливости, или для исправления правонарушителя, или для невозможности совершения им новых преступлений.

Государственно принуждение гораздо шире, чем уголовное наказание.

В рамках понимания наказания решаются вопросы: на чем основывать уголовную ответственности (юридическое основание ответственности) и за что наказывать, а так же как образом наказывать.

Вопрос об эффективности уголовного права в значительной мере сводится к вопросу об эффективности уголовного наказания и зависит от правильного определения целей наказания.

Признаки присущие пониманию наказания:

1) Наказание – это мера государственного принуждения, об этом говорится в части 1 статьи 43 УК РФ. Только суды имеют право выносить приговоры об уголовном наказании, осуществляется это от имени государства.

Дискуссии по поводу права на наказание человеческим судом велись не одно столетие¹. Дискуссия о том чье правосудие должно обличать и наказывать

1

Соломон П. Советская юстиция при Сталине. М., 1998 С. – 124.

преступника человеческое или божественное подошла к концу в светских государствах – нет в законах сакральных санкций и нет конкуренции между правосудием небесным и земным.

2) наказание всегда принуждение, то есть дополнительно накладываемое обременение, которое должно осуществляться даже в отсутствие воли на это у осужденного.

3) наказание всегда или ограничивает конституционно-правовой статус гражданина или лишает определенных прав на время действия уголовного наказания.

4) преступление предполагает за собой наказание, соответственно преступление является основанием возложения ответственности на субъекта.

5) лицо, признанное судом преступником, то есть виновным в совершении преступления должно понести наказание в соответствии с индивидуальным подходом к его личности и к им совершенному деянию. В уголовном судопроизводстве важен индивидуальный подход (статья 60 УК РФ).

6) Последствием назначения и применения уголовного наказания является судимость. Статья 49 Конституции РФ говорит о презумпции невиновности, это означает, что пока судом не доказано, что субъект виновен, он считается невиновным. Суд, расследуя уголовное дело, дает правовую оценку деяния и последствий, а так же оценивает личность виновного. Поэтому наказание всегда строго индивидуально и исходит из наличия признаков вины у субъекта преступления.

Существуют особенности назначения судами РФ уголовных наказаний, об этом говорится в Постановлении Пленума ВС РФ². В случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний,

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. В 2-х т. Т. 1. М., 1994. С. - 19-36.; Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. Ч. 1-2. Л., 1958.С. – 23.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания. // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2016.

решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с частью 1 статьи 56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на статью 64 УК РФ.

2.2. Цели наказания по уголовному и уголовно – исполнительному законодательству.

Цели наказания в ч. 2 ст. 43 УК РФ определены так: "Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений". Как видим, закон называет три цели наказания:

1) Восстановление социальной справедливости. Социальная справедливость восстанавливается компенсацией вреда, причиненного преступлением.

2) Исправление осужденного. Цель исправления заключается в том, чтобы осужденный стал законопослушным, добропорядочным гражданином общества, уважающим закон и правила общежития. Здесь исправление понимается лишь в юридическом смысле. Касаясь существа цели, надо отметить, что механизм ее достижения заключается в карательном содержании наказания и испытании его осужденным. Если же в последствии осужденного удерживает от совершения преступления опыт пережитого наказания, то это свидетельствует о частном предупреждении.

3) Предупреждение совершения новых преступлений. Согласно закону наказание должно предупреждать совершение новых преступлений. В теории различают предупреждение нарушений уголовно-правовых запретов, которые можно ожидать от самого осужденного (специальное предупреждение), и предупреждение совершения преступлений другими лицами (общее предупреждение). Общее предупреждение обращено к обществу, специальное - к индивиду.

Суд при принятии приговора учитывает все обстоятельства дела и соответственно этому устанавливает наказание¹.

В соответствии с общими началами назначения наказания (часть 1 статьи 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ вид наказания (например, обязательные работы - в силу части 4 статьи 49 УК РФ, исправительные работы - в силу части 5 статьи 50 УК РФ, принудительные работы и арест - в связи с их неприменением в настоящее время, лишение свободы - в силу части 1 статьи 56 УК РФ), ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таком случае не требуется.

В силу части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания судам наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного, обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания. // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2016.

состояния здоровья), при этом могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ говорит о двух целях исполнения наказания: исправлении осужденных и предупреждении совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Согласно ст. 1 УИК РФ к целям уголовно - исполнительного права относится:

- 1) Исправление осуждённых;
- 2) Предупреждение совершения новых преступлений, как осуждённым, так и иным лицам.

Как видно, Уголовно-исполнительный кодекс РФ не предусматривает цели восстановления социальной справедливости как в Уголовном Кодексе. Законодатель посчитал, что данная цель уже достигнута при вынесении приговора. С точки зрения В.А. Якушина эта цель будет достигнута только когда осуждённый отбудет наказание. Данная позиция представляется наиболее правильной - законодатель зря не предусмотрел цель восстановления социальной справедливости. Хотя в науке есть и другие мнения: некоторые авторы, поддерживая точку зрения законодателя, утверждают, что «цель восстановления социальной справедливости в большей мере относится к применению наказания в стадии его назначения либо его отсрочки»¹.

Согласно ст. 9 УИК РФ - Исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. Данная статья раскрывает понятие исправления осуждённых².

Ч. 2 ст. 9 УИК РФ раскрывает средства исправительного воздействия на осуждённого - основными средствами исправления осужденных являются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим),

¹ Уголовно – исполнительное право России / Под ред. Филимонова О.В.. М.: Институт актуального образования «ЮрИнфо Р -МГУ», 2004, С. – 31.

² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ в ред. от 28.11.2015 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016 // Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.

воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие.

Таким образом, наказание – понятие в юриспруденции широкое и многогранное, что видно из приведённых ранее точек зрения и мнений различных авторов. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления и заключается в предусмотренных законодательством лишения и ограничении прав и свобод этого лица. Наказание имеет социальный аспект, то есть восстановление социальной справедливости. Кроме того, институт наказания ставит цель исправить осуждённого и предупредить совершение новых преступлений.

Наказание должно быть адекватным содеянному преступлению, поэтому нужен индивидуальный подход, который бы учитывал все смягчающие и отягчающие обстоятельства дела. Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет важное значение при назначении лицу, совершившему преступление, как основного, так и дополнительного наказания. В связи с этим в приговоре следует указывать, какие обстоятельства суд признает смягчающими и отягчающими наказание¹.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.

¹ Баженов И.С., Лосева С.Н. Анализ правового регулирования замены неотбытой части уголовного наказания, не связанного с лишением свободы, наказанием в виде лишения свободы // Российский следователь. 2015. N 12. С. 37 - 41.

Предусмотренный статьей 63 УК РФ перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. С учетом этого, обстоятельства, отягчающие наказание, в приговоре должны быть указаны таким образом, как они предусмотрены в уголовном законе.

Под явкой с повинной, которая в силу пункта "и" части 1 статьи 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде.

Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения.

Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной.

Активное содействие раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "и" части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о

совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (пункт "к" части 1 статьи 61 УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Судам следует иметь в виду, что при совершении преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ, состояние опьянения устанавливается в соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как

медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Обратить внимание судов на то, что исходя из положений части 2 статьи 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания, например:

- в случае совершения преступления против половой неприкосновенности потерпевших, не достигших четырнадцатилетнего возраста, квалифицированного по части 5 статьи 131 УК РФ или по части 5 статьи 132 УК РФ, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, суд не вправе учитывать такую судимость в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "а" части 1 статьи 63 УК РФ;

- в случае посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, квалифицированного по статье 317 УК РФ, суд не вправе учитывать наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (смерть потерпевшего) в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "б" части 1 статьи 63 УК РФ;

- в случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего с использованием взрывчатых веществ, квалифицированного по пункту "в" части 2 статьи 111 УК РФ по признаку совершения преступления общеопасным способом, суд не вправе учитывать указанный способ также в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "к" части 1 статьи 63 УК РФ;

- в случае совершения сотрудником органа внутренних дел преступления с использованием своего служебного положения (например, преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160, статьей 286 УК РФ) суд не вправе учитывать данные, характеризующие субъект преступления, в качестве

отягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного пунктом "о" части 1 статьи 63 УК РФ.

По смыслу статьи 63 УК РФ, обстоятельства, отягчающие наказание, учитываются при назначении наказания за преступление с любой формой вины, если иное прямо не предусмотрено законом (например, пунктом "о" части 1 статьи 63 УК РФ) или не вытекает из него (например, из пункта "н" части 1 статьи 63 УК РФ).

Глава 3. Понятие лишения свободы и его видов.

3.1. Законодательная регламентация института лишения свободы в России.

У философов сложилось свое понятие свободы, так, например, Томас Гоббс, известный английский философ-материалист, практически приравнивает свободу к праву. По его определению «естественное право – есть свобода всякого человека использовать собственные силы по своему усмотрению для сохранения своей собственной природы, ... свобода делать все то, что по его суждению и разумению является наиболее подходящим для этого средством», но, пишет он, «следует различать право и закон, ...ибо право состоит в свободе делать или не делать, между тем, закон определяет и обязывает, ...закон – это узы, а право – свобода».¹

В юридической литературе встречаются разнообразные определения свободы, но суть всех их сводится к тому, что свобода есть абсолютная возможность совершать все, что хочется и по своему разумению, с удовлетворением своих как материальных так и духовных потребностей, свободно передвигаться, выбирать место жительства и работы, устраивать свой быт, семейную жизнь и т.д. Человек не обладает абсолютной свободой, свобода – категория относительная, поскольку в зависимости от различных условий и обстоятельств человек может обладать свободой в одной сфере деятельности, но быть ограниченным в другой².

Теория уголовного права не выработала единого подхода к определению понятия такого наказания как лишения свободы на определенный срок. Есть различные точки зрения о содержании этого понятия³.

¹ Гоббс Т. Избранные произведения. В 2 томах. Т. 2. – М., 1965. С. - 155-156, 382.

² Омельченко О.А. Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении женщин с малолетними детьми в дореволюционной России // История государства и права. 2015. N 18. С. 54 - 60.

³ Здравомыслов В.М. Уголовное право. Общая часть. М. 1999 г. С. - 359.

Статьи УК РФ 56 устанавливает лишение свободы на определенный срок, а 57 пожизненное лишение свободы. Лишение свободы – это основной вид наказания, оно может назначаться как ужесточение наказания для лиц злостно уклоняющихся от отбывания исправительных работ или ограничения свободы.

Часть 1 статьи 56 УК РФ гласит: «лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 настоящего Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 настоящего Кодекса, или только если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания»¹.

Часть 2 статьи 56 УК РФ гласит, что «лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет»².

В то же время назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров предполагает сложение сроков лишения свободы.

Часть 4 статьи 56 УК РФ гласит: «за исключением случаев, предусмотренных частью пятой настоящей статьи, при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров - более тридцати лет»³.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ в ред. от 01.05.2016. // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф. (дата обращения 15.04 2016).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ в ред. от 01.05.2016. // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф. (дата обращения 15.04 2016).

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ в ред. от 01.05.2016. // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф. (дата обращения 15.04 2016).

Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со статьей 66 УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений¹.

В случае совершения лицом нескольких преступлений, за каждое из которых назначено наказание с применением положений статьи 62 УК РФ или статьи 65 УК РФ, срок или размер наказания по совокупности преступлений не могут превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено за наиболее тяжкое из совершенных преступлений без учета правил, установленных указанными статьями. При этом суды в целях обеспечения принципа справедливости при назначении окончательного наказания должны учитывать, что за каждое из совершенных преступлений наказание назначено с учетом правил статьи 62 или 65 УК РФ.

Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие - после вынесения

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания. // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2016.

первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого - по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам статьи 70 УК РФ путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Если одни преступления совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением статьи 73 УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных статьей 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ), затем - по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

При осуждении лица за делящееся или продолжаемое преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, за совершение делящегося или продолжаемого преступления по второму приговору суд должен назначить наказание по правилам статьи 70 УК РФ.

Правила статьи 70 УК РФ применяются и тогда, когда лицо в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое оно осуждено после истечения испытательного срока по первому приговору.

При решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбита лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в порядке, предусмотренном статьями 82, 82.1 УК РФ.

В случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление. Если указанная мера пресечения не избиралась, неотбытой частью наказания является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора.

Статья 58 УК РФ в части 1 говорит об избрании вида исправительного учреждения «отбывание лишения свободы назначается:

а) лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения;

б) мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких

преступлений, в том числе при любом виде рецидива, - в исправительных колониях общего режима;

в) мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима;

г) мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений - в исправительных колониях особого режима»¹.

Часть 2 статьи 58 УК РФ гласит: «мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме»².

Часть 3 статьи 58 УК РФ гласит: «лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях»³.

Часть 4 статьи 58 УК РФ гласит: «изменение вида исправительного учреждения осуществляется судом в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации»⁴.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29 мая 2014 г. N 9 " О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений"⁵ разъяснил, что при назначении вида исправительного учреждения необходимо учитывать предусмотренные в статье 58 УК РФ критерии: категорию

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ в ред. от 01.05.2016. // СПС КонсультантПлюс. Версия ПРОФ. (дата обращения 15.04 2016).

² Там же.- (дата обращения 15.04 2016).

³ Там же. - (дата обращения 15.04 2016).

⁴ Там же. - (дата обращения 15.04 2016).

⁵ Постановление Пленума ВС РФ от 29.05. 2014 О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений // <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70566010/> (дата обращения 15.04 2016).

преступлений, форму вины, вид назначенного наказания (на определенный срок или пожизненно), срок лишения свободы, вид рецидива преступлений, факт отбывания ранее наказания в виде лишения свободы, пол, возраст.

Следует иметь в виду, что уголовный закон не допускает возможность назначения того или иного вида исправительного учреждения по усмотрению суда, за исключением случаев, указанных в пункте "а" части 1 и части 2 статьи 58 УК РФ.

По правилам, предусмотренным пунктом "а" части 1 статьи 58 УК РФ, следует назначать вид исправительного учреждения в случае осуждения:

а) лица за преступления, совершенные по неосторожности, независимо от срока наказания и предыдущих судимостей;

б) лица, ранее не отбывавшего лишения свободы, по совокупности преступлений, одни из которых совершены по неосторожности, а другие - умышленно, причем умышленные преступления относятся к категориям небольшой или средней тяжести;

в) лица, ранее не отбывавшего лишения свободы, по совокупности преступлений или совокупности приговоров за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести, а также тяжкое преступление, за которое назначено наказание, не связанное с лишением свободы.

Если в указанных случаях суд придет к выводу о необходимости назначения осужденному для отбывания наказания исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения, он должен мотивировать принятое решение. При этом нужно учитывать обстоятельства совершения преступления и личность виновного, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности (форму вины, тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль осужденного в нем, иные существенные обстоятельства дела); поведение до и после совершения преступления, в том числе отношение к деянию, возмещение вреда, причиненного преступлением,

поведение в следственном изоляторе, в исправительном учреждении, если ранее лицо отбывало лишение свободы; наличие судимости; данные об употреблении алкоголя, наркотических и других одурманивающих средств, о состоянии здоровья, наличии иждивенцев и др.

В случае осуждения к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести либо за тяжкое преступление лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, при отсутствии рецидива преступлений (например, если лишение свободы отбывалось за преступление, совершенное по неосторожности или в несовершеннолетнем возрасте) отбывание наказания назначается в исправительной колонии общего режима.

При осуждении к лишению свободы на определенный срок за совершение особо тяжкого преступления лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, при отсутствии любого вида рецидива преступлений суд назначает ему исправительную колонию строгого режима.

В случае, если лицо мужского пола осуждено к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжкого преступления, а также при особо опасном рецидиве преступлений и в соответствии с частью 2 статьи 58 УК РФ ему назначено отбывание части срока наказания в тюрьме, суду надлежит мотивировать принятое решение в приговоре и указать в его резолютивной части какой срок наказания осужденный должен отбывать в тюрьме, и вид исправительного учреждения, в котором он должен отбывать оставшуюся часть срока лишения свободы.

При принятии решения о назначении тюрьмы суд должен учитывать обстоятельства совершения преступления и личность подсудимого, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности; поведение до и после совершения преступления данные о его поведении во время отбывания лишения свободы по предыдущим приговорам.

Лицу мужского пола, осужденному к лишению свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, в том числе за особо тяжкое

преступление на срок свыше пяти лет, отбывание наказания в тюрьме может быть назначено на часть срока наказания за особо тяжкое преступление. Лицу мужского пола, осужденному при особо опасном рецидиве преступлений, отбывание в тюрьме может быть определено на часть срока наказания, назначенного по совокупности преступлений или по совокупности приговоров.

Если лицо мужского пола совершило новое преступление во время отбывания наказания в тюрьме, суду следует назначить ему наказание по совокупности приговоров и указать, какая его часть должна отбываться в тюрьме. При этом такой срок не может быть менее неотбытой части наказания в тюрьме, назначенного по предыдущему приговору. Вид исправительного учреждения для отбывания оставшейся части наказания определяется в соответствии со статьей 58 УК РФ в резолютивной части приговора.

Судам необходимо учитывать, что лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях - по правилам пункта "а" части 1 статьи 58 УК РФ.

Лицу, не достигшему к моменту вынесения приговора восемнадцатилетнего возраста, при осуждении в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ к лишению свободы суд назначает отбывание наказания в воспитательной колонии (часть 3 статьи 58 УК РФ).

Рекомендовать судам на основании части 7 статьи 88 УК РФ одновременно с постановлением приговора выносить определение (постановление), в котором указывать органу, исполняющему наказание, на необходимость учитывать при обращении с несовершеннолетним определенные особенности его личности (уровень интеллектуального и физического развития, степень педагогической запущенности, склонность к употреблению спиртных напитков, наркотических средств, иные данные, характеризующие личность несовершеннолетнего).

При назначении вида исправительного учреждения ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, воспитательной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо следственном изоляторе в случаях, указанных в части 1 статьи 74 УИК РФ¹, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относятся:

а) лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в частях 21, 3, 4 и 5 статьи 74 УК РФ, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение и там его отбывало;

б) лицо, которому отсрочка отбывания наказания отменена по основаниям, указанным в части 2 и части 5 статьи 82 УК РФ или части 2 и части 5 статьи 821 УК РФ, и которое направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, где его отбывало;

в) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания освобождено из мест лишения свободы условно-досрочно либо на основании акта об амнистии, в порядке помилования, по болезни либо которому оставшаяся не отбытой часть лишения свободы заменена более мягким видом наказания;

г) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания было освобождено из исправительного учреждения с предоставлением отсрочки отбывания наказания в соответствии со статьями 82 и 821 УК РФ;

д) лицо, осуждавшееся к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ,

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ в ред. от 28.11.2015 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016 // Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.

которому по основаниям, предусмотренным частью 5 статьи 46, частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50, частью 5 статьи 53 и частью 6 статьи 531 УК РФ, эти виды наказания были заменены лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении;

е) лицо, осужденное к лишению свободы по приговору суда другого государства, которое в связи с последующей передачей его в Россию для дальнейшего отбывания наказания отбывало лишение свободы в исправительном учреждении Российской Федерации в соответствии с судебным решением о признании и об исполнении приговора иностранного государства.

В соответствии со ст. 78 УИК РФ вид исправительного учреждения может быть изменен в зависимости от поведения и отношения к труду осужденных к лишению свободы. При этом в ней устанавливается, что положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания:

1) из тюрьмы в исправительную колонию - по отбытии осужденными в тюрьме не менее половины срока, назначенного по приговору суда;

2) из исправительных колоний особого режима в исправительную колонию строгого режима - по отбытии осужденным в колонии особого режима не менее половины срока, назначенного по приговору суда;

3) из исправительных колоний общего и строгого режимов в колонию-поселение - по отбытии осужденными, находящимися в облегченных условиях содержания, не менее одной трети срока наказания, а осужденными за совершение особо тяжких преступлений или ранее условно-досрочно освобожденными от отбывания лишения свободы и совершившими новые преступления в период оставшейся неотбытой части наказания - не менее двух третей срока наказания.

Вместе с тем не подлежат переводу в колонию-поселение:

1) осужденные при особо опасном рецидиве преступлений;

2) осужденные к пожизненному лишению свободы в случае замены этого вида наказания в порядке помилования лишением свободы на определенный срок;

3) осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы;

4) осужденные, не прошедшие обязательного лечения, а также осужденные, которым требуется специальное лечение в медицинских учреждениях закрытого типа;

5) осужденные, не давшие согласия в письменной форме на перевод в колонию-поселение.

Осужденные, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, могут быть переведены:

1) из колонии-поселения в исправительную колонию, вид которой был ранее определен судом;

2) из колонии-поселения, в которую они были направлены по приговору суда, в исправительную колонию общего режима;

3) из исправительных колоний общего и строгого режимов в тюрьму на срок не свыше трех лет с отбыванием оставшегося срока наказания в исправительной колонии того вида режима, откуда они были направлены в тюрьму. Осужденные женщины переводу в тюрьму не подлежат.

Лишение свободы отличается от ограничения свободы тем, что осужденный к ограничению свободы хотя и содержится в условиях осуществления за ним надзора, однако от общества не изолируется¹.

При отбывании наказания в виде лишения свободы осужденный не изолируется от общества, так как:

1. осужденный имеет право на свидание;
2. осужденный имеет право на переписку;
3. осужденный обеспечено право на свободу вероисповедания.

¹ Бриллиантов А.В. Комментарий к УК РФ (постатейный). -2-е изд. Том 2.-М.: Проспект, 2015. – 380 с.

В силу этого понятие лишения свободы, которое даёт законодатель в ст. 56 УК РФ не совсем верно и нуждается в уточнении.

Поэтому правильнее было бы сказать, что лишение свободы - это мера уголовно-правового воздействия, которая заключается в изоляции осужденного от привычной среды обитания и надзоре за ним специальных органов в соответствующих учреждениях.

Другой вид лишения свободы - пожизненное лишение свободы, в целом, не свойственно для российского уголовного законодательства послереволюционного периода. По Уголовному уложению России 1903 г. только каторга могла назначаться без указания срока. В современном уголовном законодательстве пожизненное лишение свободы впервые было предусмотрено в 1992 году: в ст. 24 УК РСФСР, действующего в то время, были внесены изменения и дополнения, в соответствии с которыми пожизненное лишение свободы могло назначаться при замене смертной казни в порядке помилования. В систему наказаний (п. "м" ст. 44 УК) пожизненное лишение свободы было включено только в УК РФ 1996 г. То есть в ныне действующем уголовном Кодексе России пожизненное лишение свободы предусмотрено в качестве самостоятельного, отдельно взятого наказания, наряду с лишением свободы на определенный срок и смертной казнью.

Данное наказание, согласно ч. 1 ст. 57 УК, устанавливается только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности, в частности, пожизненное лишение свободы назначается за такие преступления, как

- убийство (ч. 2 ст. 105 УК РФ),
- посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ),
- посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ),
- геноцид (ст. 357 УК РФ).

Пожизненное лишение свободы, как разновидность лишения свободы, имеет с ним и общие черты, и определенные различия. Сходство в том, что, во-первых, пожизненное лишение свободы, наряду с лишением свободы на определенный срок – это одно из самых суровых видов наказаний, предусмотренных в системе наказаний России; во-вторых, отбывается оно в исправительных колониях, где основным средством исправительного воздействия является, по нашему мнению, режим отбывания наказания; в-третьих, оба наказания предусмотрены в качестве основных. Основные отличия заключаются в сроках наказания. Лишение свободы на определенный срок может быть назначено от 2 месяцев до 20 лет (обычные сроки); 25 и 30 лет предусмотрены за преступления, совершенные в совокупности преступлений и при совокупности приговоров. Сроком пожизненного лишения свободы является жизнь человека, точнее, момент ее окончания. Поэтому, неверным представляется точка зрения, согласно которой пожизненное лишение свободы относят к бессрочным видам наказаний.¹

С нашей точки зрения, пожизненное лишение свободы – это срочный вид наказания, хотя конкретный срок законодателем и не предусмотрен. Вероятно, в данном случае можно говорить об относительно неопределенной санкции.

Следующее отличие заключается в том, что лишение свободы на определенный срок – это общий вид наказания, поскольку может применяться ко всем категориям осужденных. Пожизненное лишение свободы можно отнести к частично специальным видам наказания, так как оно не применяется к определенным категориям осужденных, а именно: женщинам, лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет, мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора, возраста 65 лет. Рассматриваемые наказания отличаются и по видам исправительных колоний, в которых они отбываются.² Если лишение свободы на определённый срок может быть

¹ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. 704 с.

² Уголовное право РФ. Общая и особенная части. под ред. А.И. Чучаева – М.:Проспект, 2014. – С. – 139.

назначено в любых исправительных колониях: колониях – поселениях; общего, строгого и особого режима (для особо – опасных рецидивистов), то пожизненное лишение свободы может отбываться только в колониях особого режима, где режим отбывания наказания сравним с тюремным, поскольку осуждённые находятся в запираемых помещениях, их труд организуется покамерно, они имеют право на полуторно часовую прогулку, количество посылок и передач – минимальное «одна посылка, одна бандероль в год»; длительные свидания, например, на строгом режиме – не представляются вообще.

3.2. Социально – правовые аспекты института лишения свободы, основные направления обеспечения его эффективности.

Применение наказания со стороны государства представляет собой акт возмездия. Важно, чтобы эта мера строго соответствовала тяжести совершенного преступления и тем самым оказывала сдерживающее воздействие на осужденных и других лиц, имеющих конфликты с законом¹.

Устанавливая конкретное наказание за совершение преступления, законодатель подчеркивает в санкциях той или иной нормы как бы «стоимость» чужой жизни, чужой неприкосновенности, чужого имущества и т.д.²

Оценка уголовно-правовой охраны в цивилизованном обществе не может основываться на принципе: «Не важно какими средствами, важен результат». Нельзя определять эффективность отдельных наказаний без учета философско-этических и социально-политических требований, вытекающих из главных целей общественного развития.

¹ Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании (под ред. доктора юридических наук, профессора, кандидата юридических наук, доцента И.М.Тяжковой) - М.: ИКД "Зерцало-М", 2002.С-232.

² Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций. Батычко В. Т., Таганрог: ТРТУ, 2014. – С. 125.

Важно рассматривая вопрос о наказании виновного не забывать про личное отношение виновного к содеянному и его раскаяние.

Исследуя вопрос об отношении к совершенному деянию, необходимо принимать во внимание раскаяние осужденного в содеянном, наступившее в процессе исполнения приговора. При этом суд вправе сравнивать отношение осужденного к содеянному до постановления приговора, которое отражается в приговоре, и отношение его к совершенному деянию в период исполнения приговора.

Следует иметь в виду, что конституционное право каждого не свидетельствовать против себя самого (статья 51 Конституции Российской Федерации¹) должно обеспечиваться на любой стадии уголовного судопроизводства, в том числе на стадии исполнения приговора. Поэтому то обстоятельство, что лицо воспользовалось этим правом при разрешении вопроса об изменении вида исправительного учреждения, само по себе не может служить основанием наступления для него каких-либо неблагоприятных последствий.

Закон не предусматривает возвращения в исправительную колонию особого режима осужденных, переведенных в колонию строгого режима в случае злостного нарушения ими порядка отбывания наказания в этой колонии. К таким лицам администрацией исправительного учреждения могут применяться меры взыскания, предусмотренные статьей 115 УИК РФ, а также перевод судом из исправительной колонии строгого режима в тюрьму в соответствии с пунктом "в" части 4 статьи 78 УИК РФ.

В случае отмены условно-досрочного освобождения на основании пункта "а" части 7 статьи 79 УК РФ, а также при злостном уклонении осужденного от отбывания оставшейся части наказания, замененной более мягким видом наказания на основании статьи 80 УК РФ, вид исправительного учреждения

¹ Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ), Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016); Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) Конституция Российской Федерации. М.: ЭКСМО, 2000.

назначается такой, который был ранее определен по приговору суда в соответствии со статьей 58 УК РФ, независимо от вида исправительного учреждения, из которого осужденный был освобожден.

При этом в случае злостного уклонения от отбывания наказания определенного в соответствии со статьей 80 УК РФ, вопрос о замене такого наказания лишением свободы должен решаться по правилам, предусмотренным для наказания, избранного судом в порядке исполнения приговора (например, частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50, частью 5 статьи 53, частью 6 статьи 531 УК РФ).

Осужденным к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившимся от получения предписания, предусмотренного частью 1 статьи 751 УИК РФ, или не прибывшим к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, вид исправительного учреждения может быть изменен на исправительную колонию общего режима.

Немаловажно отметить, что для наиболее полного рассмотрения данного вопроса, необходимо рассмотрение вопроса о социально – демографической характеристике осуждённых к лишению свободы. Так как данный вопрос представляет интерес во многих отношениях.

Осуждённые - это часть населения. Поэтому закономерности, присущие законопослушным гражданам, в той или иной мере характерны так же и для осуждённых. Психологией и педагогикой выявлены многие закономерности, позволяющие учитывать в воспитательной работе те или иные особенности граждан разного пола, возраста образовательного уровня и т.п. Это может быть использовано и в работе с осуждёнными¹.

Путём сравнения данных об осуждённых со сведениями, характеризующими население, можно установить, представители каких категорий населения чаще совершают преступления. Сравнение данных об осуждённых в целом и отбывающих наказание в виде лишения свободы даёт

¹ Павлова Е.В. Сущность правового статуса осужденных к лишению свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. N 4. С. 23 - 26.

возможность судить о карательной политике судов в отношении преступников. Ниже приводится анализ данных о распределении осуждённых по полу, возрасту, семейному положению, трудоспособности и состоянию здоровья, образованию, роду занятий.

1. Пол. Удельный вес женщин среди осуждённых составляет 4 %. На этот процесс влияют две группы факторов. Прежде всего женщины совершают менее опасные преступления. В преступных группах они играют второстепенные роли, значительно реже совершают насильственные преступления. Вместе с тем, суды, учитывая принцип гуманизма, назначают им менее строгие наказания, стараясь не лишать свободы. На них часто распространяются амнистии, часть из них освобождается ввиду применения отсрочки отбывания наказания.¹

2. Возраст. Возраст – это существенное психофизическое свойство человека. Возраст оказывает влияние на поведение человека, формирует его личность.

Взрослые осужденные имеют гораздо больший опыт, чем молодые осужденные, у них уже сформировался характер. Взрослые осужденные шли на правонарушение основательно все обдумав. Только молодые осужденные совершают спонтанные поступки, подчиненные скорее ежеминутным страстям.

Разновозрастные осужденные по разному реагируют на соблюдение режима, на правоограничения связанные с лишением свободы².

3. Семейное положение. Семья – это одна из ячеек общества, которая максимально воздействует на формирование личности.

Изучение вопроса о семейном положении осуждённых к лишению свободы показывает, что доля женатых среди осуждённых значительно ниже, чем среди всякого мужского населения страны. К этому следует добавить, что определенная часть семей осуждённых распадается во время отбывания

¹ Уголовное право России. Общая часть. Учебник / Под ред. Н.М. Кропачева, Б.В. Волженкина, В.В. Орехова. СПб., 2013. - С. 179.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головиненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. - С 104.

наказания, что делает ещё большим разрыв между показателями, характеризующими осуждённых и население. Указанная закономерность проявляется во всех возрастных группах.

Во время отбывания наказания от семьи исходит моральная, а не редко материальная поддержка. Важна роль семьи и после окончания срока наказания для социальной адаптации освобождённого.

4. Трудоспособность и состояние здоровья. Анализ личности осуждённых к лишению свободы должен включать изучение состояния их здоровья. Прежде всего это необходимо для направления в специальные учебные учреждения осуждённых, страдающих инфекционными заболеваниями или нуждающихся в больничном режиме.

Важно и другие аспекты в рассмотрении данного вопроса – планирование медицинских мероприятий, решение вопроса о совместном или раздельном содержании инвалидов и полностью трудоспособных осуждённых.

Состояние здоровья накладывает серьёзный отпечаток на поведение, на психику, влияет на настроение. Нередко наличие болезни тяжело переживается. Не зная об этом трудно объяснить поведение человека отбывающего наказание.¹

5. Образование. Многочисленные исследования показывают, что образовательный уровень является существенной характеристикой личности человека вообще и осуждённого в особенности. Высокий уровень проявляется как антикриминалистический фактор. Чем выше образование человека, тем менее вероятно совершение преступления.

Следует отметить, что Уголовно – исполнительный кодекс разрешает осуждённым, отбывающим наказание в виде лишения свободы, заочно обучаться в образовательных учреждениях высшего и средне – профессионального образования, расположенных в пределах территории соответствующего административно – территориального образования.

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головинков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. – С. 107.

6. Род занятий. Важный показатель характеристики осуждённых. Известно – что труд, привычный для осуждённого, избранный им ещё на свободе, имеет большое воспитательное значение. Занятие до ареста позволяют судить и об интересах осуждённых, а также об имеющихся у них навыках. Наконец, важное значение имеют данные о лицах, не занимавшихся социально полезной деятельностью и не имевших легальных источников дохода. Как известно, это наиболее криминогенный контингент.

Анализируя род занятий осуждённых к моменту ареста, видно, что 57, 1 % из них работали, 2,8 % учились в разных учебных заведениях, 5% имели иной род занятий, а 35, 1% нигде не работали, не учились и не имели иных источников доходов. Последний показатель особенно настораживает, тем более он постоянно растёт. За истекшие 25 лет доля не имевших к моменту заключения под стажу определённых занятий среди осуждённых возросла более чем в три раза.¹

Лица, попадающие в сферу регулирования отношений, возникающих при исполнении наказания, имеют определенное правовое положение. Соответственно можно говорить о правовом положении осуждённого, правовом положении персонала учреждений и органов, исполняющих наказание, правовом положении близких родственников осуждённого. В их числе особого внимания заслуживает правовое положение осуждённых, социально – правовое положение которого выражается в следующем.

Лица, отбывающие наказание, как граждане государства обладают правами и свободами человека и гражданина, которые согласно ст. 2 Конституции РФ являются высшей ценностью. Это обуславливает наличие особых правовых требований к нормативно – правовым актам, закрепляющим правовое положение осуждённых, к ограничениям их общегражданских прав и свобод.²

¹ Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций. Батычко В. Т., Таганрог: ТРТУ, 2014. – С 125.

² Страшун Б.А. Десять лет конституционных прав и свобод //Журнал российского права, N 11, ноябрь 2003 С. -

Исполнение осуждёнными возложенных на них обязанностей и реализация принадлежащих им прав и законных интересов образуют тот правовой режим отбывания наказания, который составляет основу для достижения поставленных перед наказанием целей, в первую очередь – исправление осужденных. Социально обоснованная регламентация правового положения осуждённых представляет собой важный институт их правового и нравственного воспитания, привития уважения к закону, правам и законным интересам других лиц¹.

Правовой статус осужденного представляет собой субъективные права и юридические обязанности как конституционные, так и в связи с отбыванием ими лишения свободы, а так же обычно устанавливаются дополнительные обязанности осужденного².

Эффективность наказания и в частности эффективность применения лишения свободы комплексная проблема, которая складывается из многих слагаемых как из личностных качеств осужденных, так и из состояния правовой культуры в обществе, так и состояние правосознания осужденных и администрации исправительного учреждения³.

¹ Шкредова Э.Г. Особенности назначения наказания по отдельным формам множественности преступлений в странах СНГ // Российская юстиция, N 8, август 2005 . С.- 12.

² Морщакова Т.Г. Наказание должно быть адекватным // эж-ЮРИСТ, N 48, декабрь 2003 . С. – 10.

³ Романовская О.В. Право на уважение семейной жизни граждан, находящихся в местах лишения свободы (практика Европейского суда по правам человека) // Семейное и жилищное право. 2015. N 5. С. 19 - 22.

Глава 4. Специфика применения наказания в виде лишения свободы.

4.1. Назначение наказания в виде лишения свободы.

Анализ ст.ст. 44, 56, 57, 58, 59 УК РФ позволяет нам сделать вывод о том, что существуют различные виды лишения свободы, которые отличаются по срокам:

1) обычные сроки лишения свободы (ч. 2 ст. 20 УК РФ) – от 2 месяцев до 20 лет;

2) удлиненные сроки лишения свободы:

- при совокупности преступлений - до 25 лет (ч. 4 ст. 56);

- при совокупности приговоров - до 30 лет (ч. 4 ст. 56);

- в случае замены смертной казни - до 25 лет (ч. 3 ст. 59);

3) пожизненное заключение: срок – жизнь (ч. 1 ст. 57; ч.3 ст.59). На основании ч.2 ст. 57 пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, несовершеннолетним и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста;

4) лишение свободы с укороченными сроками – менее 2 мес. Подобные сроки возможны в тех случаях, когда штраф, исправительные работы, ограничение свободы, обязательные работы в случае злостного уклонения от их отбывания, заменяются лишением свободы, как более строгим наказанием.

Раскрывая лишение свободы, необходимо обратить внимание на вопрос назначения вида исправительного учреждения.¹

Согласно ч. 1 ст. 56, отбывание лишение свободы может быть назначено в воспитательных и исправительных колониях, лечебно-исправительных учреждениях, колониях-поселениях и тюрьмах. Правила назначения вида

¹ Коротких Н.Н. Вид исправительного учреждения и условия отбывания наказания в виде лишения свободы за множественность преступлений // Lex russica. 2015. N 9. С. 20 - 31.. С. – 136.

исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, изложены в ст. 58 УК РФ.

Так в колонии поселения направляются все «неосторожники», то есть лица, совершившие неосторожные преступления, не зависимо от срока лишения свободы, а так же за умышленные преступления небольшой и средней тяжести, если они ранее не отбывали наказания в виде лишения свободы.

Возникает вопрос: как быть, если лицо уже отбыло наказание в виде лишения свободы в колонии-поселении за неосторожное преступление. Можно ли его снова направлять в колонию данного вида при повторном совершении неосторожного преступления? К сожалению, ни закон, ни пленум Верховного Суда ничего об этом не говорят. Нам представляется, что по смыслу закона – это разрешается.¹

Колонии общего режима – в них отбывают наказание:

- мужчины, осужденные за тяжкие преступления, если они ранее не отбывали лишение свободы.

- женщины, за тяжкие и особо тяжкие преступления, в том числе, при любом виде рецидива.

Колонии строгого режима – в них отбывают наказание только мужчины, осужденные за особо - тяжкие преступления, если они ранее не отбывали лишение свободы, а так же мужчины при рецидиве или опасном рецидиве, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

Колонии особого режима – в них отбывают наказание только мужчины:

- осужденные, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы;

- осужденные к пожизненному лишению свободы,

- осужденные при особо опасном рецидиве.

Тюрьма. Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше 5 лет, а так же при особо опасном

¹ Коротких Н.Н. Вид исправительного учреждения и условия отбывания наказания в виде лишения свободы за множественность преступлений // Lex russica. 2015. N 9. С. 20.

рецидиве преступлений, отбытие части срока наказания может быть назначено в тюрьме.

Воспитательные колонии – в них отбывают наказание лица, которым не исполнилось 18 лет на момент вынесения приговора.

Осужденные к пожизненному лишению свободы, отбывают наказание отдельно от других категорий осужденных – в колониях особого режима. В них же отбывают наказание лица, осужденные к смертной казни, которым данное наказание заменено пожизненным лишением свободы в порядке помилования. Необходимо отметить, что речь идет о различных колониях особого режима:

1) колонии особого режима для лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы и

2) колонии особого режима для лиц, которым смертная казнь заменена в порядке помилования пожизненным заключением или лишением свободы на срок до 25 лет.

Отсюда и различие в условиях отбывания наказания: режим пожизненного лишения свободы значительно строже.

В юридической литературе в настоящее время поднимается вопрос о том, можно ли назначать пожизненное лишение свободы с отбыванием части срока в тюрьме, поскольку законодатель ничего конкретного об этом не говорит. В судебной практике известны случаи, когда суды назначали осужденным лицам, приговоренным к пожизненному лишению свободы, отбывание части срока этого наказания в тюрьме.

На наш взгляд, можно согласиться с мнением ученых, считающих, что такая позиция противоречит смыслу закона.¹ Поскольку в п. "г" ч. 1 ст. 58 УК РФ, законодатель четко определил, какие категории осужденных должны отбывать наказание в колониях особого режима, это:

- мужчины, осужденные к пожизненному лишению свободы;
- мужчины, осужденные при особо опасном рецидиве.

¹ См.: Уголовное право. Общая часть. Под ред. Кадникова Н. Г., М.: Городец, 2012. – С. 231.

Однако, ч. 2 ст. 58 УК РФ не содержит указания на то, что в тюрьме могут отбывать наказание лица, осужденные к пожизненному лишению свободы. В ней говорится, что "мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше 5 лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений, отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме".

Особо решается в УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы. Согласно ч. 4 ст. 78, вопрос об освобождении такого лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, решается судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

Судом также решается вопрос о применении сроков давности обвинительного приговора к лицу, осужденному к смертной казни или пожизненному лишению свободы.

Согласно ч. 3 ст. 83 УК РФ, если суд не сочтет возможным применить сроки давности, эти виды наказаний заменяются лишением свободы на определенный срок.

Итак, в УК РФ пожизненное лишение свободы установлено в качестве самостоятельного основного вида наказания, входящего в систему наказаний и подлежащего применению по приговору суда¹.

Изученные материалы позволяют сделать следующие выводы:

Лишение свободы, как на определённый срок, так и пожизненное лишение свободы сопряжено с возложением на осужденного определенных достаточно серьезных правоограничений, существенно изменяющих правовой статус лица. Оно лишается права передвижения, ограничивается в распоряжении своим временем, общении с друзьями и близкими и так далее.

¹ Ибрагимов О.А. Развитие института пожизненного лишения свободы в контексте вступления России в Совет Европы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. N 1. С. 26 - 28

Правоограничение заключается также в ограничении возможности выбора вида трудовой деятельности, регламентации времени работы и отдыха. Следует заметить, что лишение свободы на определенный срок является одним из строгих и одновременно наиболее распространенный в законодательстве и в судебной практике видом наказания, а пожизненное лишение свободы для российского уголовного законодательства не характерно. В УК РФ пожизненное лишение свободы установлено в качестве самостоятельного основного вида наказания, входящего в систему наказаний и подлежащего применению по приговору суда.

Значимость лишения свободы связана с тем, что более или менее опасные преступники изымаются из общества и тем самым в течение срока отбывания наказания существенно ограничиваются в возможности совершения новых преступлений. Нахождение осужденного в исправительном учреждении на протяжении достаточно продолжительного времени создает, в принципе, возможность для организации комплекса мер, направленных на его ресоциализацию.

4.2. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде реального лишения свободы.

В новом Уголовном кодексе Российской Федерации изменилась идеологическая сущность концепции уголовного законодательства, базирующегося на качественно иных, чем ранее, ценностных ориентирах и идейных установках, что обусловлено переходом к демократическому правовому обществу, где задачи уголовного права в корне меняются. В центре оказывается человек, защита его жизни, здоровья, свободы, чести и достоинства, охрана его собственности. В новом Уголовном кодексе последовательно реализовывались две общемировые тенденции развития уголовного права: смягчение ответственности за преступления, не

представляющие большой общественной опасности и совершенные впервые, с одновременным ужесточением наказания за наиболее опасные и распространенные преступления.

Уголовный кодекс 1996 года содержит ряд новых положений, которыми должны руководствоваться суды при решении вопроса о назначении наказания.

Необходимо отметить, что восстановление социальной справедливости (ст. 43 УК РФ) как цели уголовного наказания впервые определено в нашем национальном уголовном законодательстве. Профессор А.В. Наумов справедливо отмечает, что "правовое отражение справедливости (а уголовно - правовое - тем более) не ограничивается ее экономическим содержанием. Право фиксирует определенный уровень прав и обязанностей человека. Нарушение их, т.е. нарушение права, всегда есть нарушение справедливости"¹.

Разумеется, не все нарушенные преступлением права и свободы человека могут быть восстановлены с помощью репрессивного потенциала. Если имущественные уголовно - правовые санкции носят восстановительный характер, то восстановление социальной справедливости в связи с совершением, например, посягательств на жизнь и здоровье человека не может привести к восстановлению фактически утраченной жизни потерпевшего, утраты здоровья и т.п. Вместе с тем восстановление социальной справедливости, заложенное в его уголовном наказании и связанное с его карательным содержанием, не означает, что наказание преследует цель кары по отношению к преступнику. Наказание, даже самое суровое, применяется не для того, чтобы причинить осужденному моральные и физические страдания. Поэтому судам надо это учитывать, решая вопрос о целесообразности избрания лишения свободы и его продолжительности с точки зрения исправления осужденного. Но, как показывает анализ статистических данных, эффективность частной превенции низкая.²

¹ Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций. Батычко В. Т., Таганрог: ТРТУ, 2014. – С. 132.

² Долотов Р.О. Взаимосвязь между штрафом и лишением свободы в российской системе уголовных наказаний // Адвокат. 2015. N 8. С. 39.

Говоря о цели предупреждения совершения преступлений, нельзя считать, что главным средством борьбы с преступностью является уголовное наказание. Однако вынесенное судом наказание прерывает преступную деятельность лиц и воздействует на определенную часть людей, заставляя их под страхом уголовного наказания не совершать уголовно наказуемых деяний. В УК РФ предусмотрен более дифференцированный подход к назначению уголовного наказания, которое является самой строгой мерой государственного принуждения.

Со времени введения в действие УК РФ у судов возник ряд вопросов при его применении. Пленум Верховного Суда РФ, придавая исключительно большое значение правильному назначению наказания, обсудил судебную практику по этому вопросу. В принятом постановлении Пленума Верховного Суда РФ 22.12.2015 N 58 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»¹ особое внимание обращено на исполнение требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению судами уголовного наказания. Подчеркнуто, что несправедливое наказание вследствие суровости или мягкости не способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. ст. 2 и 43 УК РФ. Эти рекомендации согласуются с ранее принятыми постановлениями Пленума Верховного Суда РФ (п. п. 1 и 2).

Как показали обобщения судебной практики, проведенные Верховными судами республик, областными и краевыми судами, суды назначают осужденным в основном справедливое наказание.

Но не обходится и без ошибок. Так, Каньшевским районным судом Чувашской Республики в июне 2008 г. М. был осужден по п. п. "а" и "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ к трем годам лишения свободы за кражу пяти мешков зернофуража на 1670 руб. в соучастии с другим осужденным по этому делу. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики приговор в отношении М. обоснованно изменила, установив лишение свободы

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания. // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2016.

условно. В определении кассационная коллегия наряду с другими смягчающими обстоятельствами учла и то, что осужденный имеет на иждивении грудного ребенка.¹

Изучение практики назначения наказания выявило негативные тенденции в структуре судимости. От числа всех осужденных лица, осужденные за совершение преступлений средней тяжести, в 2014 году составили 23,2% (в 2015 году - 21,0%), больше половины (52,9%) осуждено за совершение тяжких преступлений. Число лиц, совершивших особо тяжкие преступления, возросло с 4,4% в 2014 году до 5,9% в прошлом году. В группе совершили преступления 40,8% осужденных, число лиц, совершивших преступление в составе организованной группы, увеличилось на 22,4%. Число осужденных несовершеннолетних возросло на 15,6%, а их удельный вес ко всем осужденным - с 11,7% до 12,4%.

Принятая в новом УК РФ система назначения наказаний ориентирована на то, чтобы более суровые из них могли применяться только в случаях, когда исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений невозможно при применении более мягких видов наказания. На это указывается в ч. 1 ст. 60 УК РФ.

В целом соответствует этому принципу и судебная практика последнего времени. К лишению свободы было осуждено: в 2013 году - 34,5% лиц, в 2014 году - 33,6%, в 2015 году - 32,7%.

За совершение отдельных категорий преступлений среди назначаемых видов наказания удельный вес лишения свободы выше: за преступления против жизни и здоровья (ст. ст. 105-125 УК РФ) - 41,8%; убийство - 96,4%; умышленное причинение тяжкого вреда здоровью - 69,6%; изнасилование - 81,9%. В 1998 году за совершение убийств при отягчающих обстоятельствах к

¹ Ибрагимов О.А. Развитие института пожизненного лишения свободы в контексте вступления России в Совет Европы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. N 1. С. 26 - 28

смертной казни осуждено 116 человек, к пожизненному лишению свободы - 55 человек.¹

Изучение практики назначения судами Российской Федерации наказания лицам, признанным виновными в совершении преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РФ, позволяет сделать вывод о правильном подходе судов к решению этого вопроса. Из лиц, осужденных в первом полугодии 2015 года по ч. 1 ст. 105 УК РФ, наказание в виде лишения свободы назначено 96,2% осужденных (в первом полугодии 2016 года - 88,3%). Этот вид наказания применен в отношении 99,2% осужденных по ч. 2 ст. 105 УК РФ².

Решение о назначении наказания должно быть продуманным, взвешенным, чтобы у граждан не создавалось впечатление безнаказанности правонарушителей, не обострялось чувство социальной незащищенности от преступных посягательств.

Много споров возникло при применении содержащейся в ч. 3 ст. 60 УК РФ правовой новеллы. Суть ее заключается в том, что при назначении наказания необходимо учитывать, какое влияние окажет назначенное наказание не только на исправление осужденного, но и на условия жизни его семьи. Эта норма воспринимается судами неодинаково.

Так, Читинский областной суд, так же как и ряд других судов, считает соответствующими требованиям ч. 3 ст. 60 УК РФ решения судов о признании обстоятельств, связанных с недостойным поведением осужденных в семье, как основание для применения более строгого вида наказания при альтернативных санкциях соответствующих статей Особенной части УК РФ. Вместе с тем некоторые суды учитывали при назначении наказания лишь обстоятельства, дающие основание для его смягчения, которые связаны с наличием у осужденного на иждивении несовершеннолетних детей и других членов семьи, нуждающихся в постоянной помощи, и т.п.

¹ Ибрагимов О.А. Развитие института пожизненного лишения свободы в контексте вступления России в Совет Европы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. N 1. С.- 207.

² Коротких Н.Н. Вид исправительного учреждения и условия отбывания наказания в виде лишения свободы за множественность преступлений // Lex russica. 2015. N 9. С. 25.

Пленум поддержал практику большинства судов. Она не противоречит ч. 3 ст. 60 УК РФ, поскольку установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о недостойном поведении обвиняемого в семье, отнесены законом к личностным характеристикам и должны учитываться судом при назначении наказания (п. 3).

Как свидетельствует судебная статистика, в последние годы суды стали шире использовать закон при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за конкретное преступление. Так, в 1990 году от общего числа осужденных к лишению свободы суды назначили более мягкое наказание 2,9% лиц, в 2013 году - 7,2%, в 2014 г. - 8,4% и в 2015 г. - 8,2%.

Нужно отметить, что некоторые трудности вызывает у судей и назначение наказания лицам, страдающим психическими расстройствами. Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, но затрудняющее способность понимать характер, значение и последствия своих действий (бездействия) либо воздержаться от преступного деяния, может признаваться судом обстоятельством, смягчающим наказание. Вместо кратких сроков лишения свободы в отношении ограниченно вменяемых целесообразно применять любые более мягкие виды и меры наказания, а также условное осуждение. Вместе с тем таким лицам не исключается назначение любого строгого наказания при наличии отягчающих обстоятельств. Ограниченная вменяемость может быть не принята во внимание судом и не оказать влияния на меру наказания. Таким образом, наличие ограниченной вменяемости не следует автоматически рассматривать как смягчающее обстоятельство. Суд обязан исходить из общих начал назначения наказания.¹

У судов возник вопрос, возможно ли назначение наказания с применением ст. 64 УК РФ в виде реального лишения свободы (например, по ч. 2 ст. 158 УК РФ), однако ниже установленного законом для данного преступления нижнего предела этого вида наказания - один год лишения свободы?

¹ Коротких Н.Н. Вид исправительного учреждения и условия отбывания наказания в виде лишения свободы за множественность преступлений // Lex russica. 2015. N 9. С. 35.

Вот один из примеров. Приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти от 2 октября 2008 г. Х. и Ш. осуждены по п. п. "а", "в" и "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ за хищение из квартиры имущества на общую сумму 88270 руб. Ш. было назначено наказание в виде одного года лишения свободы, тогда как в санкции ч. 2 этой статьи УК содержится альтернативное наказание в виде штрафа, а лишение свободы предусматривает ее нижний предел - два года лишения свободы. Обосновывая такое решение, суд в приговоре указал, что к смягчающим наказание обстоятельствам относит признаки вины, раскаяние, отсутствие судимости. Отягчающих обстоятельств не установлено. Вместе с тем суд принимает во внимание отрицательную характеристику на Ш., а также тяжесть совершенного преступления и поэтому полагает, что тот не может быть исправлен и перевоспитан без изоляции от общества и назначает ему наказание в виде лишения свободы. Совокупность смягчающих обстоятельств суд признает исключительными и считает необходимым применить ст. 64 УК РФ. Подобная ситуация встречается и при применении, например, ч. 1 ст. 200 УК РФ, санкция которой предусматривает возможность назначения альтернативных видов наказания, в том числе исправительных работ от одного года до двух лет. Суды назначают с применением ст. 64 УК РФ исправительные работы ниже одного года, но в пределах, указанных в ч. 1 ст. 50 УК РФ.¹

Иной позиции придерживается президиум Московского областного суда. Приговором Волоколамского городского суда Московской области С. и Б. осуждены каждый по п. п. "а", "б", "в" и "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к одному году и шести месяцам исправительных работ по месту работы с удержанием 10% из заработной платы. Отменяя приговор, президиум Московского областного суда указал в постановлении, что санкция ч. 2 ст. 158 УК РФ предусматривает два вида наказания: штраф и лишение свободы. Статья 64 УК РФ может быть применена при наличии предусмотренных в ней

¹ Уголовное дело № 1-245/08. Архив Автозаводского районного суда г. Тольятти.

оснований к штрафу или лишению свободы. Суд же в нарушение данных требований назначил осужденным наказание в виде исправительных работ при наличии в санкции статьи более мягкого вида наказания.¹

В постановлении Пленума (п. 8) принята первая точка зрения, которая основывается на положениях ч. 1 ст. 64 УК РФ. Закон не содержит каких-либо запретов при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, а именно: назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания. В рассматриваемых случаях Ленинский районный суд был вправе назначить один год лишения свободы, а Волоколамский городской суд мог назначить исправительные работы, так как этот вид наказания более мягкий, чем лишение свободы.

Определенные трудности возникают у судов, когда наказание назначается при вердикте присяжных заседателей о снисхождении или особом снисхождении.

Основной спор разгорелся вокруг того, может ли судья назначить подсудимому наказание в виде двадцати лет лишения свободы, когда присяжные заседатели в своем вердикте укажут, что лицо, признанное виновным в совершении преступления, за которое возможно назначение смертной казни или пожизненного лишения свободы, заслуживает снисхождения.

Лицу, совершившему преступление, за которое возможно назначение смертной казни или пожизненного лишения свободы, но по вердикту присяжных заседателей заслуживающему снисхождения, судья, не применяя такие виды наказания, назначает лишение свободы в пределах, не превышающих двух третей максимального срока лишения свободы, указанного в соответствующей статье Особенной части УК РФ.

¹ Ибрагимов О.А. Развитие института пожизненного лишения свободы в контексте вступления России в Совет Европы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. N 1. С. 26

Нужно отметить, что сложилась определенная практика избрания осужденному вида исправительного учреждения. Лицу, совершившему преступление (ст. 105 УК РФ) в несовершеннолетнем возрасте и достигшему совершеннолетия ко времени постановления приговора, суд назначил отбывание лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Лицу, не достигшему к моменту вынесения приговора восемнадцатилетнего возраста, при осуждении в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ к лишению свободы суд назначает отбывание наказания в воспитательной колонии (часть 3 статьи 58 УК РФ).

Рекомендовать судам на основании части 7 статьи 88 УК РФ одновременно с постановлением приговора выносить определение (постановление), в котором указывать органу, исполняющему наказание, на необходимость учитывать при обращении с несовершеннолетним определенные особенности его личности (уровень интеллектуального и физического развития, степень педагогической запущенности, склонность к употреблению спиртных напитков, наркотических средств, иные данные, характеризующие личность несовершеннолетнего).

Исследуя вопрос об отношении к совершенному деянию, необходимо принимать во внимание раскаяние осужденного в содеянном, наступившее в процессе исполнения приговора. При этом суд вправе сравнивать отношение осужденного к содеянному до постановления приговора, которое отражается в приговоре, и отношение его к совершенному деянию в период исполнения приговора.

Следует иметь в виду, что конституционное право каждого не свидетельствовать против себя самого (статья 51 Конституции Российской Федерации) должно обеспечиваться на любой стадии уголовного судопроизводства, в том числе на стадии исполнения приговора. Поэтому то обстоятельство, что лицо воспользовалось этим правом при разрешении вопроса об изменении вида исправительного учреждения, само по себе не

может служить основанием наступления для него каких-либо неблагоприятных последствий.

Если лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, на момент вынесения приговора достигло возраста восемнадцати лет, суду следует назначить ему отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. При осуждении такого лица к лишению свободы за преступление, совершенное по неосторожности, либо за умышленное преступление небольшой или средней тяжести вид исправительной колонии назначается ему в соответствии с пунктом "а" части 1 статьи 58 УК РФ.

В случае осуждения лица мужского пола за преступления, часть из которых совершена им до достижения возраста восемнадцати лет, а другая часть - после, суду необходимо учитывать, преступления какой категории были совершены в каждый из этих периодов. Например, если особо тяжкое преступление было совершено лицом до достижения возраста восемнадцати лет, а после достижения этого возраста совершено умышленное преступление средней тяжести, то лицу надлежит назначить исправительную колонию общего режима. Если же до достижения возраста восемнадцати лет лицом совершено умышленное преступление средней тяжести, а после достижения этого возраста совершено особо тяжкое преступление, то отбывание наказания назначается в исправительной колонии строгого режима.

По смыслу пункта "г" части 2 статьи 78 УИК РФ, в отношении положительно характеризующихся осужденных, признанных виновными в совершении особо тяжких преступлений, решения о переводе их для дальнейшего отбывания наказания из исправительных колоний строгого режима в колонию-поселение следует принимать по отбытии лицом не менее двух третей срока наказания.

Если осужденный, достигший возраста восемнадцати лет, отрицательно характеризуется в местах лишения свободы, суд в соответствии с частью 1 статьи 140 УИК РФ по представлению администрации воспитательной колонии

может принять решение о переводе его для дальнейшего отбывания наказания из воспитательной колонии в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, при его наличии или в исправительную колонию общего режима.

При решении указанного вопроса суду следует учитывать, в частности, поведение осужденного во время отбывания наказания в воспитательной колонии, в том числе факты нарушения им правил внутреннего распорядка, уклонение от учебы и трудовой деятельности, его отрицательное влияние на содержащихся в этой колонии несовершеннолетних.

Решение о переводе такого осужденного в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, или в исправительную колонию общего режима принимает судья районного (городского) суда с соблюдением правил, предусмотренных статьями 396 и 399 УПК РФ¹.

Закон не предусматривает возвращения в исправительную колонию особого режима осужденных, переведенных в колонию строгого режима в случае злостного нарушения ими порядка отбывания наказания в этой колонии. К таким лицам администрацией исправительного учреждения могут применяться меры взыскания, предусмотренные статьей 115 УИК РФ, а также перевод судом из исправительной колонии строгого режима в тюрьму в соответствии с пунктом "в" части 4 статьи 78 УИК РФ.

В случае отмены условно-досрочного освобождения на основании пункта "а" части 7 статьи 79 УК РФ, а также при злостном уклонении осужденного от отбывания оставшейся части наказания, замененной более мягким видом наказания на основании статьи 80 УК РФ, вид исправительного учреждения назначается такой, который был ранее определен по приговору суда в

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921 // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197508&fld=134&from=34481-0&rnd=208987.39211181771356407&> (дата обращения 15.04.2016).

соответствии со статьей 58 УК РФ, независимо от вида исправительного учреждения, из которого осужденный был освобожден.

При этом в случае злостного уклонения от отбывания наказания определенного в соответствии со статьей 80 УК РФ, вопрос о замене такого наказания лишением свободы должен решаться по правилам, предусмотренным для наказания, избранного судом в порядке исполнения приговора (например, частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50, частью 5 статьи 53, частью 6 статьи 531 УК РФ).

Осужденным к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившимся от получения предписания, предусмотренного частью 1 статьи 751 УИК РФ, или не прибывшим к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, вид исправительного учреждения может быть изменен на исправительную колонию общего режима.

Вывод о том, что осужденный положительно характеризуется, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления или ходатайства. При этом необходимо учитывать соблюдение правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации исправительного учреждения, участие в мероприятиях воспитательного характера и в общественной жизни исправительного учреждения, поощрения и взыскания, поддержание отношений с родственниками, а также с осужденными, положительно или отрицательно характеризуемыми, перевод на облегченные условия содержания и др.

Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом следует иметь в виду характер допущенных нарушений и их влияние на процесс исправления осужденного, время наложения взысканий, их число, периодичность, снятие и погашение, время, прошедшее после последнего взыскания. Наличие или отсутствие у

осужденного взыскания не может служить как препятствием к изменению вида исправительного учреждения, так и основанием для его изменения.

Решая вопрос об изменении вида исправительного учреждения, суд не проверяет законность взысканий, наложенных на осужденного, поскольку действия администрации исправительного учреждения, связанные с привлечением к дисциплинарной ответственности, обжалуются в порядке гражданского судопроизводства. Вместе с тем в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 78 УИК РФ, суду надлежит проверить соблюдение предусмотренных статьей 116 УИК РФ условий и процедуры признания лица злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

В том случае, когда осужденный отбывал наказание в различных исправительных учреждениях, для оценки его поведения за весь период отбывания наказания судам необходимо исследовать данные о его поведении во всех учреждениях.

Заключение.

Общепреventивная роль уголовного наказания в виде лишения свободы – это сложное многоаспектное явление общественной жизни. Дифференциация уголовной ответственности и индивидуализация наказания предполагают учет не только судом, но и самой санкцией уголовного закона характера и степени общественной опасности преступления, социальной ценности объекта, на который посягает виновное лицо, тяжести последствий преступного деяния, способа посягательства, формы вины, содержания мотива и цели, которые преследовал преступник, особенностей поведения потерпевшего и т.д.

В настоящее время в институте наказания реализованы такие идеи, которые позволяют идти по пути уменьшения числа деяний, относимых законом к преступлению (декриминализация), снижения мер наказания за преступления (депенализация) и замена уголовного наказания административными мерами (деинституализация), что вполне себя оправдывает.

Процесс длительного изучения данной темы позволил самостоятельно сформулировать следующие выводы:

1. В настоящее время имеет место тенденция к ужесточению наказания за преступления, посягающие на жизнь, что влечет увеличение сроков лишения свободы, введение пожизненного наказания. Это обусловлено тем, что если раньше в нашем обществе на первое место ставились государственные интересы, то сейчас – интересы человека, его жизнь и здоровье.

2. Наряду с необходимостью ужесточить наказание за преступления против жизни и здоровья граждан, проверенная практически и теоретически неэффективность краткосрочного лишения свободы приводит к выводу о

целесообразности замены этой меры наказания другой или другими, способными оказать превентивное воздействие путем снижения уровня жизненного стандарта виновного. Такое воздействие (исходя из того, что человек – это существо прежде всего социальное) может оказывать, например, арест в условиях строгой (в полном смысле этого слова) изоляции от общества.

3. Необходимо повышать эффективность наказания в виде лишения свободы путем совершенствования уголовного законодательства, а также уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного. Это необходимо для устранения сложностей при назначении наказания в виде лишения свободы, особенно в части определения судом сроков лишения свободы.

4. Следует поднять на качественно более высокий уровень проведение предварительного следствия; повысить профессиональный уровень судей и всех работников правоохранительных органов. Только таким образом можно добиться качественного следствия, соблюдения прав и свобод граждан и вынесения справедливых приговоров.

Таким образом, лишение свободы является многогранным и противоречивым явлением, требующим и в дальнейшем более глубокого и объективного осмысления и изучения. Представляется, что названные конкретные рекомендации заслуживают поддержки и широкого распространения. Целесообразно было бы создать Общественный фонд реабилитации лиц, возвратившихся из мест лишения свободы, остро нуждающихся в жизнеустройстве, бытовой помощи, внимании и т.д. Следует осуществить меры по усилению роли органов исполнительной власти, должностных лиц в предупреждении преступлений, создании эффективных механизмов контроля за исполнением законов, указов Президента РФ и собственных решений, касающихся борьбы с преступностью и реабилитации лиц, возвратившихся из исправительных учреждений. Эффективная и оптимальная по затратам реабилитационная система должна быть сформулирована под руководством Министерства юстиции РФ, на которое

ныне возложены обязанности по руководству органами юстиции и учреждениями, осуществляющими исполнение наказания.

Список литературы.

Нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ), Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016); Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) Конституция Российской Федерации. М.: ЭКСМО, 2000.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ в ред. от 01.05.2016. // Собрание законодательства РФ. – 1996. - N 25. - Ст. 295. // СПС КонсультантПлюс. Версия ПРОф. (дата обращения 15.04 2016).
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ в ред. от 28.11.2015 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016 // Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921 // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197508&fld=134&from=34481-0&rnd=208987.39211181771356407&> (дата обращения 15.04.2016).

Учебные пособия:

5. Астемиров З.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. - М.: МВД СССР, 1970.

6. Баженов И.С., Лосева С.Н. Анализ правового регулирования замены неотбытой части уголовного наказания, не связанного с лишением свободы, наказанием в виде лишения свободы // Российский следователь. 2015. N 12. С. 37 - 41.
7. Бриллиантов А.В. Комментарий к УК РФ (постатейный).-2-е изд. Том 2.- М.:Проспект,2015. – 380 с.
8. Гельфер М.А. Уголовное право зарубежных социалистических государств. - М.: Высш. школа МВД СССР, 1973.
9. Гермет М.Н. История Царской тюрьмы. Т.1. М., 1951.
10. Гоббс Т. Избранные произведения. В 2 томах. Т. 2. – М., 1965.
11. Дагель П.С., Номоконов В.А. Уголовная политика и проблемы позитивной ответственности.// Проблемы советской уголовной политики. – Владивосток: Изд. Дальнев. ун-та, 1985.
12. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1991.
13. Долотов Р.О. Взаимосвязь между штрафом и лишением свободы в российской системе уголовных наказаний // Адвокат. 2015. N 8. С. 39 - 51.
14. Елеонский В.А. Уголовное наказание: единство ретроспективной и позитивной уголовной ответственности. - В сб.: Вопросы ответственности и наказания в свете решений 26-го съезда КПСС. - Рязань, 1982.
15. Законодательство Древней Руси. Т. 1. М., 1984.
16. Зацепин А.М. Множественность преступлений и их квалификация // Мониторинг правоприменения. 2014. №1. С.48-49
17. Ибрагимов О.А. Развитие института пожизненного лишения свободы в контексте вступления России в Совет Европы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. N 1. С. 26 – 28.
18. Карпец И.И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1999.

19. Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. - М.: Юрид.лит., 1974.
20. Коротких Н.Н. Вид исправительного учреждения и условия отбывания наказания в виде лишения свободы за множественность преступлений // Lex russica. 2015. N 9. С. 20 - 31.
21. Кудрявцев В.Н. Право и поведение. - М.: Юрид. лит., 1978.
22. Лейст О.Э. Юридическая ответственность и правоотношения. // Вестник МГУ. Серия «Право». 1977.
23. Маслова Е.В. Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Российский судья. 2015. N 1. С. 38 - 41.
24. Миклин С.А. Развитие уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и направления его совершенствования // Журнал российского права, N 10, октябрь 2005 .
25. Мокринский С.П. Наказание, его цели и предположения. Ч.1.Общее и спец. предупреждение преступлений. М., Универс. типогр., 1902.
26. Омельченко О.А. Особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении женщин с малолетними детьми в дореволюционной России // История государства и права. 2015. N 18. С. 54 - 60.
27. Павлова Е.В. Сущность правового статуса осужденных к лишению свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. N 4. - С. 23 - 26.
28. Полубинская С.В. Цели уголовного наказания. М., 1990.
29. Применение уголовно-правовых норм. – Волгоград: Изд-во Волгогр. Ун-та, 1973.
30. Романовская О.В. Право на уважение семейной жизни граждан, находящихся в местах лишения свободы (практика Европейского суда по правам человека) // Семейное и жилищное право. 2015. N 5. С. 19 - 22.
31. Страшун Б.А. Десять лет конституционных прав и свобод // Журнал российского права, N 11, ноябрь 2003.

32. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности. / Советское государство и право. 1979. № 3.
33. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. М., 2009. Т. 1. С. 141
34. Ткачевский Ю. М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М., 1999.
35. Ткаченко В. Общие начала назначения наказания // Российская юстиция, 1997, № 1.
36. Уголовное право России (общая часть)/ Под редакцией профессора А.И. Рарога. ИМПЭ. Издательство «ТриадаЛтд». Москва. 1997.
37. Уголовное право России (часть общая)/ Под редакцией Л.Л. Кругликова. Издательство Москва. «БЕК», 1999.
38. Уголовное право России. Общая часть. Учебник / Под ред. Н.М. Кропачева, Б.В. Волженкина, В.В. Орехова. СПб., 2013. С. 379.
39. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. 704 с.
40. Уголовное право РФ. Общая и особенная части. под ред. А.И. Чучаева – М.: Проспект, 2014. – 472 с.
41. Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций. Батычко В. Т., Таганрог: ТРТУ, 2014. – 325 с.
42. Уголовное право. Общая часть. Под ред. Кадникова Н. Г., М.: Городец, 2012. – 910 с.
43. Уголовное право. Общая часть. Под ред. Козаченко И. Я. 4-е изд., М.: 2010. – 730 с.
44. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. (Извлечение) в кн. Философия угол. права. – СПб.: "Юрид. центр Пресс", 2004.
45. Шаргородский М.Д. Вопросы Общей части уголовного права. - Л.: Изд-во Лен. Ун-та, 1955.

46. Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. Ч. 1-2. Л., 1958.
47. Шкредова Э.Г. Особенности назначения наказания по отдельным формам множественности преступлений в странах СНГ // Российская юстиция, N 8, август 2005.
48. Якушин В.А. Понятие и виды уголовной ответственности. // Вестник ВУиТ. – Тольятти: ВУиТ, 1998. №1. – С. 34-38.
49. Якушин В.А. Субъективное вменение и его значение в уголовном праве. - Тольятти: ТолПИ, 1998. С. 212.
50. Якушин В.А., Тюшнякова О.В. Наказание и его применение. Учебное пособие. Тольятти: ВУиТ, 2006.

Судебная практика

51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания. // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2016.
52. Постановление Пленума ВС РФ от 29.05. 2014 О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений // <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70566010/> (дата обращения 15.04 2016).