

«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

«Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

030900.62 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

Гражданско-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Проблемы компенсации морального вреда»

Студент(ка)

Е.М. Чурюкина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Сергеев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., О.Е. Репетева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« » 2016г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС
И ТРУДОВОЕ ПРАВО»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право, гражданский
процесс и трудовое право»

_____ О.Е. Репетева

(подпись)

«_____» _____ 2015г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент Чурюкина Елена Михайловна

1. Тема «Проблемы компенсации морального вреда»
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 14.06.2016
3. Исходные данные к бакалаврской работе Гражданский кодекс РФ; Информационные письма ВС РФ; Решения и определения судов общей юрисдикции РФ.
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов)
 1. Общие положения о моральном вреде
 2. Процедура компенсации морального вреда
 3. Реализация права на компенсацию морального вреда.
5. Дата выдачи задания «16» ноября 2015 г.

Руководитель
бакалаврской работы

_____ А.В. Сергеев
(подпись) (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ Е.М. Чурюкина
(подпись) (И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС
И ТРУДОВОЕ ПРАВО»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право; гражданский процесс и трудовое право»

_____ О.Е. Репетева

(подпись)

«___» _____ 2015г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента Чурюкиной Елены Михайловны
по теме Проблемы компенсации морального вреда

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Ноябрь 2015	Ноябрь 2015	выполнено	
Обсуждение I главы работы	Январь 2016	Январь 2016	выполнено	
Обсуждение II главы работы	Февраль 2016	Февраль 2016	выполнено	
Обсуждение III главы работы	Март 2016	Март 2016	выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Апрель 2016	Апрель 2016	выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	Июнь 2016	24 июня 2016	выполнено	
Предзащита	7 июня 2016	7 июня 2016	выполнено	
Корректировка ВКР	10 июня 2016	10 июня 2016	выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	27 июня 2016	27 июня 2016		

Руководитель
бакалаврской работы

_____ А.В. Сергеев
(подпись) (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ Е.М. Чурюкина
(подпись) (И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность исследования заключается в том, что развитие института компенсации морального вреда положительно влияет на становление и укрепление гражданского общества. Защита нематериальных благ и личных неимущественных прав, а также соразмерная и справедливая компенсация в случае их нарушения, способствуют гармоничному развитию каждого гражданина и общества в целом. **Цель исследования** заключается в комплексном теоретическом анализе института компенсации морального вреда, а также в выявлении проблем и недостатков практического применения норм о компенсации морального вреда.

Для достижения поставленной цели необходимо разрешить следующие **задачи**: рассмотреть понятие морального вреда; выделить основания компенсации морального вреда; рассмотреть процедуру компенсации морального вреда; выявить некоторые проблемы компенсации морального вреда и рассмотреть возможные пути их решения; рассмотреть компенсацию морального вреда в случае посягательства на здоровье, как на одно из важнейших нематериальных благ человека; проанализировать судебную практику по делам о компенсации морального вреда, сравнить размеры компенсации в различных регионах России; рассмотреть основания для снижения размера компенсации морального вреда.

Работа написана на основе обширного круга **источников**, включающего нормативно-правовые акты, специальную литературу и материалы судебной практики. Количество источников: 38.

Объем работы: 53 страницы.

Содержание

Введение.....	6
Глава 1. Общие положения о моральном вреде.....	8
1.1. Понятие морального вреда.....	8
1.2. Основания компенсации морального вреда.....	16
Глава 2. Процедура компенсации морального вреда.....	23
2.1. Определение размера компенсации морального вреда.....	23
2.2. Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью.....	29
Глава 3. Реализация права на компенсацию морального вреда.....	35
3.1. Отдельные вопросы компенсации морального вреда.....	35
3.2. Основания снижения размера компенсации морального вреда.....	40
Заключение	47
Список используемых источников	49

Введение

Конституция Российской Федерации закрепляет права и свободы человека и гражданина как высшую ценность. Каждый гражданин Российской Федерации имеет возможность защищать свои права свободы и законные интересы. В соответствии со статьёй 12 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда является одним из способов защиты нарушенных прав. Моральный вред представляет собой физические и нравственные страдания, которые причинены гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага. **Актуальность** исследования заключается в том, что развитие института компенсации морального вреда положительно влияет на становление и укрепление гражданского общества. Защита нематериальных благ и личных неимущественных прав, а также соразмерная и справедливая компенсация в случае их нарушения, способствуют гармоничному развитию каждого гражданина и общества в целом. **Цель исследования** заключается в комплексном теоретическом анализе института компенсации морального вреда, а также в выявлении проблем и недостатков практического применения норм о компенсации морального вреда.

Для достижения поставленной цели необходимо разрешить следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие морального вреда;
- выделить основания компенсации морального вреда;
- рассмотреть процедуру компенсации морального вреда;
- выявить некоторые проблемы компенсации морального вреда и рассмотреть возможные пути их решения;
- рассмотреть компенсацию морального вреда в случае посягательства на здоровье, как на одно из важнейших нематериальных благ человека;

- проанализировать судебную практику по делам о компенсации морального вреда, сравнить размеры компенсации в различных регионах России;

- рассмотреть основания для снижения размера компенсации морального вреда.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере причинения вреда личным неимущественным правам и нематериальным благам, а также его компенсации.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие основание компенсации морального вреда.

Методологическая основа исследования. Для решения поставленных задач в данной работе были использованы общенаучные и специально-юридические методы исследования, среди которых диалектический метод, историко-правовой, логический, сравнительно-правовой, системный, формально-юридический и другие.

Теоретическую основу исследования составили научные труды отечественных ученых в области теории и практики правового регулирования компенсации морального вреда.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость исследования определяется тем, что сформулированные в работе теоретические и практические выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в практической деятельности, а также для дальнейшей разработки теоретических проблем компенсации морального вреда.

Структура бакалаврской работы обусловлена поставленной целью и включает в себя введение, три главы, заключение, список используемых источников.

Глава 1 Общие положения о моральном вреде

1.1 Понятие морального вреда

В законодательстве Российской Федерации перечислены способы защиты гражданских прав, одним из которых является компенсация морального вреда.

В советский период господствовала точка зрения, что вред, причиненный личности невозможно компенсировать в денежной форме, так как он не имеет экономического содержания. Действительно право на компенсацию морального вреда в советском гражданском законодательстве отсутствовало. Впервые такое право появилось в Законе СССР от 12 июня 1990 года № 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации».¹

В 1992 году в Основах гражданского законодательства стало закреплено понятие морального вреда, а также способы и условия его компенсации. Моральный вред был определен, как причинение физических и нравственных страданий.²

К условиям компенсации морального вреда законодатель относил вину причинителя морального вреда и противоправность его действий. Компенсация осуществлялась в денежной и иной материальной форме, размер которой определялся судом. Право на компенсацию морального вреда возникало как при нарушении личных неимущественных прав, так и при посягательстве на имущественное право лица.³

В настоящее время понятие морального вреда содержится в главе 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященной нематериальным благам и их защите. К нематериальным благам законодатель относит жизнь и здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личную и семейную тайну, свободу

¹ О печати и других средствах массовой информации [Текст]: закон СССР от 1 августа 1990 г. № 1552-1 // Свод законов СССР. - 12 июня. – С. 372.

² Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик [Текст]: закон СССР от 31 мая 1991 г. № 2211-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. – 26 июня. – С. 733.

³ Там же.

передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, авторство и другие блага, принадлежащие гражданину от рождения здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личную и семейную тайну, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство и другие.¹ Статья 151 ГК РФ определяет моральный вред как физические и нравственные страдания, которые причинены гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага.²

При этом само понятие физических и нравственных страданий в ГК РФ отсутствует. Такое положение вызывало ряд вопросов. В последствие Верховным судом Российской Федерации было принято Постановление от 20 декабря 1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». Пленум Верховного суда к нравственным страданиям относит переживания в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья, либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.³

По поводу определения понятия морального вреда в юридической доктрине не существует единого мнения.

¹ Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик [Текст]: закон СССР от 31 мая 1991 г. № 2211-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. – 26 июня. – С. 733.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст]: федер. Закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. – 8 декабря. – С. 3301.

³ Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда [Текст]: Постановление Пленума Верховного суда от 20 декабря 2012 г. № 10 // Российская газета. – 8 февраля. – С. 332.

А.А. Власов рассматривает моральный вред как нравственный ущерб, который причинен физическому лицу и не зависит от умысла причинителя вреда. Такой ущерб выражается в унижении чувств потерпевшего лица, в создании нравственных переживаний и негативных последствий для психики потерпевшего. Особенностью данного вида вреда является его нематериальный характер. Ученый выделяет два вида морального вреда. Первый вид – это нравственный вред, не связанный с физическим страданием, второй вид – вред, связанный с физическими страданиями.¹

Трудно не согласиться с данной точкой зрения. Во-первых, потому что моральный вред может причиняться только физическим лицам. Только физическое лицо в силу своей природы способно испытывать страдания. Во-вторых, моральный вред может быть причинен как умышленными действиями, так и неосторожными. Кроме того, в Постановлении Пленума Верховного суда от 20 декабря 1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» указано, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями, также бездействием.² Деление морального вреда по критерию взаимосвязи с физическими страданиями весьма условно, так как право на компенсацию возникает независимо от разграничения страданий. Но стоит отметить, что такие обстоятельства, как наличие умысла в действиях причинителя вреда, причинение в совокупности нравственных и физических страданий влечет к увеличению размера компенсации. В то время как причинение морального вреда бездействием, либо неосторожными действиями при отсутствии вины может способствовать уменьшению размера выплаты.

Ученые-правоведы говорят о некорректности самого словосочетания «моральный вред» и предлагают варианты его замены. Рассмотрим дефиницию морального вреда с точки зрения лингвистики.

¹Власов А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации [Текст]: автореф. дис... канд. юрид. наук / А.А. Власов. – М: 2000. – 99 с.

² Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда [Текст]: Постановление Пленума Верховного суда от 20 декабря 2012 г. № 10 // Российская газета. – 8 февраля. – С. 332.

Понятие «моральный вред» тесно связано со словом «мораль». В толковом словаре русского языка С.И. Ожегова «мораль» трактуется, как нравственные нормы поведения.¹ Таким образом, понятие мораль тождественно с понятием нравственность. Нравственность - это правила поведения, духовные и душевные качества, необходимые человеку для жизни в обществе.²

На основании лексического анализа значений слов «мораль» и «нравственность» можно сделать вывод, что законодательное закрепление понятия «моральный вред», содержащееся в ст. 151 ГК РФ, вполне обосновано. Однако словосочетание «моральный вред», исходя из буквального толкования, не включает в себя физические страдания. Словарь русского языка С.И. Ожегова дает следующее определение слову «страдание». Страдание - это физическая боль, мучение.³ Таким образом, понятия боль и страдания по смысловому значению тесно связаны друг с другом.

Малеина высказывает предложение о том, что в законодательстве необходимо заменить понятие «моральный вред» понятием «неимущественный вред». Поскольку понятия «нравственный» и «моральный» являются тождественными. Кроме того, автор предлагает понимать под «неимущественным вредом» нравственные и физические страдания в совокупности, а не рассматривать исключительно их альтернативу.⁴

Действительно ст. 151 ГК РФ определяет моральный вред как физические или нравственные страдания.⁵ В Постановлении Пленума Верховного суда от 20 декабря 1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» моральный вред понимается также как

¹ Ожегов, Сергей Иванович. Около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений [Текст]: Толковый словарь русского языка/ С. И. Ожегов ; под ред. Л. И. Скворцова. - 26-е изд., испр. и доп. - М. : Оникс [и др.], 2009. - 1359 с.

² Там же.

³ Ожегов С.И.. Около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений [Текст]: Толковый словарь русского языка/ С. И. Ожегов ; под ред. Л. И. Скворцова. - 26-е изд., испр. и доп. - М. : Оникс [и др.], 2009. - 1359 с.

⁴ Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. [Текст]: учеб. / М.Н. Малеина - М.: Пресс, 2000. - С.10-15.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст]: федер. Закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. - 8 декабря. - С. 3301.

нравственные или физические страдания.¹ Таким образом, исходя из законодательного закрепления, физические и нравственные страдания выступают только в качестве альтернативы и не могут причиняться в совокупности. Данное положение, на наш взгляд, является не совсем удачным.

Н.В. Кузнецова также пишет о необходимости замены понятия «моральный вред» на понятие «неимущественный вред». Дефиниция «моральный вред», исходя из буквального толкования, является неудачной. Вместе с тем автор считает, что выделять в качестве самостоятельных такие правовые категории как «вред физический» или «вред психический» не рационально, так как принципы возмещения психических переживаний и физических страданий одинаковы. Закрепление в законодательстве неимущественного характера физических страданий поможет четко разграничить понятия «компенсация» и «возмещение».²

Стоит отметить, что в случае причинения вреда имущественным благам моральный вред не компенсируется. Именно это положение способствовало возникновению споров о замене понятия «морального вреда» на понятие «неимущественный вред». На наш взгляд, в замене понятий нет необходимости, так как именно словосочетание «моральный вред» включает в себя как общее правило о компенсации, так и частные случаи, при которых моральный вред компенсируется, не зависимо от компенсации имущественного вреда, например, в области защиты прав потребителей.

Г.Г. Горшенков считает, что понятие морального вреда необходимо расширить, включив в него компенсацию расходов на восстановление. По мнению автора, моральный вред возникает не только вследствие причинения физических и нравственных страданий, но и при полной или частичной утрате, деформации социальных качеств лица во взглядах, способностях, интересах, потребностях, нарушении возможностей его социальной деятельности,

¹ Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда [Текст]: Постановление Пленума Верховного суда от 20 декабря 2012 г. № 10 // Российская газета. – 8 февраля. – С. 332.

² Кузнецова Н.В. Возмещение морального вреда [Текст]: практическое пособие / Н.В. Кузнецова – М.: Юстицинформ, 2009. – 23.

дезориентации установок. По мнению ученого, моральный вред должен включать в себя упущенную выгоду, как следствие умаления личностного блага, дополнительные расходы, связанные с восстановлением или компенсацией вредных для личности последствий. Такие последствия являются субъективными. Характер, причиненного лицу вреда можно определить, как моральный или неимущественный. Данные понятия не полностью отражают характер причиненного неимущественным правонарушением вреда, исключая присутствие в нем экономического признака. Поэтому целесообразно заменить понятие «моральный вред» понятием «субъективные потери», которые охватывают признаки как имущественного, так и нематериального характера вреда, причиненного правонарушением. По мнению Г.Г. Горшенкова моральный вред – это неблагоприятные последствия правонарушения, претерпеваемые лицом в виде физических, психических страданий, нравственных переживаний, социального дискомфорта, а также упущенной выгоды и дополнительных расходов как следствия прямого или косвенного умаления неимущественных благ.¹

Формулируя определение, автор подчеркивает, что моральный вред может возникнуть только при наличии правонарушения, если же права лица не нарушены, то право на компенсацию не возникает. Отметим, что моральный вред не компенсируется вследствие упущенной выгоды.

А.М. Эрделевский предлагает заменить понятие «моральный вред» понятием «страдания». Аргументируя свою позицию следующим образом: содержания морального вреда как "страдания" означает, что действия причинителя вреда должны создать впечатление в сознании потерпевшего, вызвать определенную негативную психическую реакцию, выражающуюся в форме негативных ощущений (физические страдания), и негативных представлений или переживаний (нравственные страдания).² Действительно

¹Горшенков Г.Г. Моральный вред и его компенсация по российскому законодательству [Текст]: автореф. дис... канд. юрид. наук / Г.Г. Горшенков. – Новгород. 1990. – 102 с.

² Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания [Текст]: / А.М. Эрделевский // Российская юстиция. – 1997. - № 2. - С. 37-40.

неправомерное действие или бездействие способно вызвать у потерпевшего нравственные страдания и физические страдания различной степени и лишить его полностью или частично психического благополучия.

Стоит отметить, что понятие «страдания» и понятие «физический вред», с точки зрения лингвистики, не являются тождественными. Физический (органический) вред - это вред, наносимый здоровью человека (связанный с протеканием органических процессов в организме человека, влекущих ухудшение физического здоровья). При этом вследствие причинения физического вреда, у потерпевшего, как правило, возникают как физические, так и нравственные страдания.

При исследовании морального вреда ученые обращают наше внимание на понятие «психическое благополучие». Одни ученые рассматривают психическое благополучие как элемент морального вреда. Другие ученые выделяют указанное понятие в отдельную категорию.

По мнению А.М. Эрделевского, психическое благополучие не относится к числу нематериальных благ. Автор аргументирует свою точку зрения следующим образом. Психическое благополучие может быть нарушено как при посягательстве на нематериальные блага, так и при посягательстве на имущественные блага. Именно поэтому отнесение психического благополучия к числу нематериальных благ ведет к отсутствию ограничений, установленных в отношении права на компенсацию морального вреда.¹ Действительно, если относить психическое благополучие к числу нематериальных благ, то для их защиты путем компенсации морального вреда Гражданский кодекс Российской Федерации не предусматривает каких-либо ограничений. Следовательно, во всех случаях нарушения имущественных прав была бы допустима компенсация морального вреда. В то же время, согласно статье 151 ГК РФ, в случае нарушения имущественных прав возможность их защиты путем компенсации

¹ Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания [Текст]: / А.М. Эрделевский // Российская юстиция. – 1997. - № 2. - С. 37-40.

причиненных правонарушением страданий должна быть специально предусмотрена законом.

В юридической доктрине существует иная точка зрения. Например, К. Голубев, С. Нарижный отмечают, что психическое благополучие является неотъемлемым элементом здоровья человека. Здоровье, в свою очередь, безоговорочно относится к неимущественным благам личности.¹ Кроме того, в ст. 151 ГК РФ установлены ограничения для имущественных прав.

Наряду с определением понятия, ученые-правоведы выделяют ряд признаков морального вреда.

Одним из основных признаков морального вреда является его причинение личным неимущественным правам либо иным нематериальным благам. Действительно, если действиями правонарушителя вред причиняется только имущественным отношениям, то у потерпевшего отсутствует право на компенсацию морального вреда. Нельзя требовать в суде взыскания денежной компенсации за причиненный моральный вред за все виды хищений, либо повреждения имущества, не связанный с непосредственным воздействием на личность пострадавшего лица.

Следующий признак заключается в том, что моральный вред может быть причинен только физическому лицу. Причинение морального вреда юридическим лицам не признается российским законодательством. Признаком морального вреда является также возможность его компенсации только в рамках гражданских правоотношений.

Таким образом, моральный вред – это нравственные и (или) физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага. Такие страдания могут выражаться в переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не

¹ Нарижский С., Голубев К. Компенсация морального вреда при нарушении имущественных прав граждан [Текст]: / С. Нарижский, К. Голубев // Российская юстиция. – 2000. - № 10. – С. 40.

соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья, либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий.

1.2 Основания компенсации морального вреда

Основания компенсации морального вреда содержатся в статье 1100 ГК РФ. При этом в указанной статье законодатель перечислил только те основания компенсации морального вреда, при которых вред компенсируется независимо от вины причинителя вреда. А именно, когда вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.¹ Другие основания компенсации морального вреда при отсутствии вины в действиях причинителя могут быть предусмотрены законом.

В ином случае, когда моральный вред причинен виновными действиями, основания компенсации предусмотрены в статье 151 ГК РФ. Такими основаниями служат физические или нравственные страдания потерпевшего, и действия либо бездействия причинителя вреда, которые нарушают личные неимущественные права, либо посягают на нематериальные блага

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Текст]: федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Российская газета. – 8 декабря. – С. 3301.

потерпевшего лица.¹ При этом в гражданском законодательстве отсутствуют понятия вины, умысла и неосторожности.

Рассмотрим основания компенсации морального вреда, не зависящие от вины причинителя. Первое основание, предусмотренное статьей 1100 ГК РФ – это причинение вреда жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности. В соответствии со статьей 1079 ГК РФ повышенной опасностью признается деятельность юридических лиц и граждан, связанная с использованием транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п, осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности.

Также статья 1079 ГК РФ закрепляет положение о том, что вред, причиненный источником повышенной опасности, обязан возместить владелец этого источника, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Право на компенсацию морального вреда, причиненного источником повышенной опасности, возникает при наличии ряда условий. Во-первых, вред должен возникнуть именно в результате воздействия на потерпевшего источника повышенной опасности. Во-вторых, в действиях (бездействиях) владельца источника повышенной опасности должен присутствовать элемент противоправности. В-третьих, необходимо наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением лица и наступлением вреда.

Статья 1079 ГК РФ приводит примерный перечень видов деятельности, представляющих повышенную опасность для окружающих. Отнесение тех или иных объектов к источникам повышенной опасности зависит от вредоносного свойства, а также от невозможности полного контроля над такими объектами со стороны человека.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст]: федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. – 10 февраля. - С. 3301.

Следующее основание, предусмотренное статьей 1100 ГК РФ – это причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Моральный вред, причиненный в данном случае, подлежит компенсации только с момента введения в действие части второй ГК РФ, а именно с 1 марта 1996 года. Способ и размер компенсации морального вреда определяется в соответствии со ст. 1101 ГК РФ. Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ) предусматривает определенные правовые последствия, связанные с возмещением морального вреда, причиненного преступлением. В соответствии со статьёй 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание относится оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, а также добровольное возмещение ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.¹ При наличии смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного УК РФ.

В соответствии с нормами гражданского законодательства вред компенсируется независимо от вины органов дознания, предварительного следствия и суда в случае, если он причинен гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста. В

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ// Российская газета. – 20 июня. С. 2954.

соответствии с п. 1 ст. 1070 ГК РФ компенсация морального вреда производится за счет казны РФ, в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме.¹

Следующее основание компенсации морального вреда, предусмотренное статьей 1100 ГК РФ – это причинение вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. При компенсации морального вреда по данному основанию не однозначно расценивается содержание тех сведений, распространение которых порождает право потерпевшего на защиту своих личных неимущественных прав. В юридической науке сложилось мнение, что самостоятельным действием, причиняющим ущерб чести, достоинству граждан является оскорбление, то есть унижение чести и достоинства, выраженное в неприличной форме. Стоит отметить, что ложные, порочащие сведения и оскорбление не являются тождественными понятиями, так как унижение чести и достоинства происходит в результате распространения порочащих сведений, не соответствующих действительности, а оскорбление выражается в негативной форме оценки конкретного лица. Оскорблением может являться отрицательная оценка личности потерпевшего, которая не соответствует принятым в обществе правилам поведения. Например, характеристика человека с помощью нецензурных слов и выражений.

В случае распространения ложных сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, потерпевший вправе требовать опровержения таких сведений и компенсацию морального вреда. Требования о компенсации морального вреда могут быть заявлены как наряду с требованиями об опровержении распространенных сведений, так и при отсутствии таких требований. В случае, если распространенные сведения соответствуют действительности, право на опровержение таких сведений, в порядке ст. 152 ГК РФ отсутствует. При этом, если сведения были выражены в

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Текст]: федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Российская газета. – 8 декабря. – С. 3301.

оскорбительной форме, то за потерпевшем сохраняется право на компенсацию морального вреда в соответствии со статьей 151 ГК РФ. В перечисленных случаях в состав условий данного вида ответственности не будет входить вина причинителя вреда, так как ст. 1100 ГК РФ применима к распространению сведений, порочащих честь и достоинство личности не зависимо от того, что именно умаляет эти неимущественные блага – содержание сведений или их оскорбительная форма.

Статья 152 ГК РФ применима только в отношении сведений, которые содержат сообщения о фактах. При этом в оскорбительной форме может выражаться мнение другого лица. Если распространенные сведения содержат сообщения о порочащих фактах, потерпевший вправе требовать опровержения сведений, возмещение убытков и компенсацию морального вреда, причиненного их распространением. Если же права или охраняемые законом интересы гражданина ущемлены путем выражения мнения, он вправе требовать опубликования ответа в том же средстве массовой информации в порядке п. 3 ст. 152 ГК РФ и показать несостоятельность выраженного мнения или иным способом защитить свои интересы. При оскорбительной форме выражения мнения потерпевший вправе требовать компенсацию морального вреда.

Вопрос разграничения порочащих сведений и выражения мнения взаимосвязан с конституционными правами и свободами человека и гражданина. К их числу относятся: свобода иметь и распространять собственные убеждения и действовать в соответствии с ними, свобода мысли и слова, свободная передача и распространение информации любым законным способом. Конституция РФ гарантирует каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации. Стоит отметить, что лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленные ему п. 3 ст. 152 ГК РФ и ст. 46 Закона РФ «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях

обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.¹ Ст. 152 ГК РФ устанавливает способы защиты чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц в случаях, если вред этим немущественным благам был причинен путем распространения не соответствующих действительности порочащих сведений. Пункт 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ дает разъяснение по данному вопросу. Эти способы могут быть использованы, если на лицо совокупность трех условий:

Во-первых, эти сведения должны быть распространены. Под распространением таких сведений следует понимать опубликование этих сведений в печати, трансляции по радио или телевидению, демонстрацию в программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, заявлениях, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, которое распространило данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности.

Во-вторых, сведения должны быть порочащими. Ими, в частности являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершения нечестного поступка, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственной, хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушение деловой этики или обычаев, которые умаляют честь или достоинство гражданина, или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

¹ О средствах массовой информации [Текст]: федер. закон от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 // Российская газета. – 8 февраля. – С. 300.

В-третьих, сведения не должны соответствовать действительности. Ими являются утверждения о фактах, событиях, которые не имели места в реальности ввремя, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных актах, процессуальных или официальных документах, для обжалования или оспаривания которых предусмотрен иной, установленный законом порядок.¹

Таким образом, мы разграничили основания компенсации морального вреда по признаку наличия вины причинителя. Нами были рассмотрены основания компенсации морального вреда, при которых вред компенсируется независимо от вины причинителя вреда. К таким основаниям относятся причинение вреда жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности; причинение вреда гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; причинение вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.² Также мы выделили основания компенсации морального вреда при отсутствии вины в действиях причинителя вреда.

¹ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц [Текст]: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 // Российская газета. – 15 марта.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Текст]: федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Российская газета. – 8 декабря. – С. 3301.

Глава 2 Процедура компенсации морального вреда

2.1 Определение размера компенсации морального вреда

В гражданском законодательстве отсутствуют четкие критерии и методы оценки размера компенсации морального вреда. Размер денежной компенсации морального вреда по аналогичным категориям дел существенно отличается. Проблемным аспектом являются критерии определения размера морального вреда. В статье 151 ГК к данным критериям законодатель относит степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий, иные обстоятельства, заслуживающие внимания.¹ Статья 1100 особенной части ГК также посвящена критериям оценки морального вреда. И аналогично закрепляет учет физических и нравственных страданий, степень вины нарушителя, но с оговоркой «когда вина является основанием возмещения вреда, а также учет разумности и справедливости». В соответствии со статьей 1101 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости, фактические обстоятельства, индивидуальные особенности потерпевшего, имущественное положение лица, причинившего вред. Рассмотрим мнения ученых-правоведов по проблеме определения размера компенсации морального вреда.

Е.В. Козырева считает, что критерии определения размера компенсации морального вреда можно выделить в две группы. Первая группа – это критерии объективного характера. А именно, вид, тяжесть телесных повреждений; утрата трудоспособности; лишение возможности работать по специальности, профессии; широта распространения сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию; утрата родственных связей.

Вторая группа критериев оказывает влияние на объективный фактор. Степень вины причинителя вреда; преднамеренные действия потерпевшего,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст]: федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. – 10 февраля. - С. 3301.

неоднократное причинение морального вреда; причинение нескольких видов вреда; одновременное причинение физических и нравственных страданий.¹

М.Н. Малеина выделяет общие и частные критерии определения размера компенсации морального вреда. Общие критерии определения компенсации морального вреда применяются при нарушении любого субъективного права. Частные (дополнительные) критерии определения размера компенсации морального вреда используются при нарушении конкретного субъективного права, а именно: права на индивидуализацию личности; тайну и неприкосновенность частной жизни, права авторов, права потребителей и т.д.²

Рассмотрим подробнее частные критерии определения размера компенсации морального вреда. Например, по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации размер компенсации морального вреда определяется в денежном выражении. Стоит отметить, что размер денежной компенсации в таком случае зависит от характера и содержания публикации, порочащей честь и достоинство гражданина. Также от степени ущемления прав и законных интересов гражданина, от степени распространения недостоверных сведений, а также других, заслуживающих внимания обстоятельств, связанных с распространением таких сведений.

При нарушении прав потребителей суду при принятии решения необходимо учитывать тот факт, что размер компенсации морального вреда не зависит от возмещения имущественного вреда и не может быть поставлен в зависимость от его размеров. Кроме того, размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда определяется с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Стоит отметить, что определение минимального и максимального размера компенсации задача органов правосудия.

¹ Козырева Е.В. О критериях определения размера компенсации морального вреда [Текст] / Е.В. Козырева // Вестник Тверского государственного университета. – 2015. № 4. – С. 14-17.

² Малеина М.Н. Система критериев определения компенсации неимущественного вреда как способа защиты гражданских, семейных и трудовых прав граждан [Текст] / М.Н. Малеина // Журнал России. – 2015. № 5. – С. 59-73.

Е.П. Редько полагает, что законодательство не зря не содержит минимального или максимального размера компенсации морального вреда, поскольку речь идет об оценке физических и нравственных страданий.¹ Таким образом, суд, в каждом конкретном случае должен определить размер компенсации соразмерный причиненному моральному вреду.

А.И. Карномазов отмечает, что фактически легализованное в настоящее время свободное судебское усмотрение при определении размера компенсации морального вреда ведет к отсутствию единообразия в правоприменительной тактике и, следовательно, нарушает принцип правового равенства.²

Некоторые ученые считают, что для обеспечения единообразного применения закона при осуществлении правосудия Верховный суд РФ должен предложить судам общий базис для определения размера компенсации морального вреда, оставляя при этом достаточный простор усмотрению суда при решении конкретных дел. При этом выплата имущественной компенсации за моральный вред всегда будет нести в себе элемент условности.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в денежной форме.

В Постановлении Пленума ВС РФ № 21 от 27.06.2013 года «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и свобод от 04.11.1950 года и Протоколов к ней» судам предлагается при определении размера денежной компенсации морального вреда принимать во внимание размер справедливой компенсации в части взыскания морального вреда, присуждаемой Европейским Судом по правам человека за аналогичное нарушение.³

¹ Редько Е.П. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав [Текст]: автореф. дис... на соискание ученой степени канд. юрид. наук / Е.П. Редько. – Иркутск: 2009. – 25 с.

² Карномазов А. И. Гражданско-правовое регулирование определения размера компенсации морального вреда: автореф. дис... на соискание ученой степени канд. юрид. наук / А.И. Карномазов. – Самара: 2010. – 26 с.

³ О применении судами общей юрисдикции конвенции о защите прав человека основных свобод от 04.11.1950 и протоколов к ней [Текст]: Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2013 года № 21 // Российская газета. – 5 июля.

Д.А. Щелогкин полагает, что основополагающим признаком для определения размера компенсации морального вреда степень вины причинителя вреда.¹

В научной литературе отмечается, что требования разумности при определении размера компенсации морального вреда предполагают логичность и целесообразность принятого решения. Требования справедливости – беспристрастность, истинность и нравственность решения на законных основаниях.²

А.М. Эрделевский в основу своего метода определения компенсации морального вреда поставил зависимость денежной компенсации морального вреда от степени опасности правонарушения, а именно от размеров санкций за то или иное преступление, предусмотренных в УК РФ. Для расчетов размера он вводит понятие «базисный уровень», который представляет единицу, определенную исходя из уровня страданий, испытываемых потерпевшим при причинении ему тяжкого вреда. А.М. Эрделевский разработал таблицу для подсчета размера компенсации морального вреда.

Для определения же размера морального вреда при различных неимущественных посягательствах ученый на основе базисного уровня вводит понятие «презюмируемый моральный вред» и определяет его как страдания, которые по общему представлению может испытать нормально реагирующий на совершение в отношении него противоправного деяния человек».³ Автор также пишет о том, что степень страданий характеризует их глубину. Глубина страданий зависит в основном от вида того неимущественного блага, которому причиняется вред, а также степени умаления этого блага. Индивидуальные особенности потерпевшего способствуют повышению или понижению степени страданий. Поэтому во внимание должны приниматься средняя глубина

¹ Щелогкин Д.А. Коллизии и пробелы компенсации морального вреда. [Текст] / А.А. Щеголкин // Известия Пензенского педагогического университета имени В.Г. Белинского. – 2007. - № 7. - с.82.

² Владимирова В.В. Компенсация морального вреда как мера реабилитации потерпевшего в Российском уголовном праве. [Текст] / В.В. Владимирова М. – 2007. - с. 133.

³ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом: [Текст] / А.М. Эрделевский. -М., Норма, 1997. – с. 335.

страданий, и отклонение от нее, с учетом индивидуальных особенностей потерпевшего.¹

К.Б. Ярошенко отмечает, что к компенсации морального вреда применимы не только специальные нормы, но и общие нормы, посвященные деликтным обязательствам.² Затрагивается компенсация морального вреда в зависимости от действий и вины самого потерпевшего, т.е. имеются в виду нормы, установленные п. 1, п. 2 ст. 1083 ГК РФ.

На наш взгляд, определение размера компенсации морального вреда является одним из самых проблемных аспектов в рамках исследуемой темы. Критерии размера компенсации морального вреда, как мы видим, закреплены законодательно, но определение данных критериев, к сожалению, отсутствует. Гражданский кодекс Российской Федерации не закрепляет понятие вины, не содержит методики определения степени физических и нравственных страданий потерпевшего. Законодательное разграничение вины причинителя вреда на умысел и неосторожность в Гражданском кодексе также отсутствует. Это препятствует верному определению степени вины нарушителя и компенсации морального вреда. В науке даже было высказано предложение об установлении долей (процентов), в пределах которых может быть взыскана компенсация с учетом степени вины правонарушителя. Но данное положение не прижилось в доктрине и не нашло своего отражения в законодательстве. Несмотря на это важно определять размер компенсации прямо пропорционально степени вины причинителя вреда. То есть чем выше степень вины, тем в большем объеме должна выплачиваться компенсация, и наоборот.

Проблемным на практике является определение рамок компенсации морального вреда. Суд при назначении компенсации морального вреда ограничен только упомянутыми выше критериями, однозначных понятий которых в настоящий момент не существует. При отсутствии четких критериев

¹ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом: [Текст] / А.М. Эрделевский. - М., Норма, 1997.

² Ярошенко К.Б. Компенсация морального вреда при частичной реабилитации: [Текст] / К. Б. Ярошенко. // Комментарий к судебной практике. Выпуск 19. - М. : Контракт, 2014. - С. 58 – 71.

размера компенсации морального вреда привести судебную практику регионов России к единообразию и лаконичности достаточно сложно. Именно поэтому стоит законодательно ввести нижний предел компенсации морального вреда, который также поможет избежать несоразмерно минимальных выплат. В 2008 году зарождался законопроект о минимальных пределах размера компенсаций, но в настоящий момент он так и не нашел законодательного закрепления.

Весомый процент населения не обращается в суд в случае причинения морального вреда, понимая, что, несмотря на перенесенные нравственные и физические страдания, бремя доказывания ложится на плечи потерпевшего. Путем решения данной проблемы может являться законодательное закрепление презумпции морального вреда.

Таким образом, в целях гарантии восстановления нарушенных прав в ходе причинения морального вреда, справедливой и соразмерной компенсации потерпевшему, единообразного применения норм о компенсации морального вреда необходимо:

Во-первых, принимать во внимание глубину нравственных и физических страданий, исходя из индивидуальных особенностей потерпевшего, и определять размер компенсации прямо пропорционально степени вины правонарушителя.

Во-вторых, законодательно ввести нижний предел компенсации морального вреда.

В-третьих, закрепить презумпцию морального вреда. «Любое физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие или бездействие), признается потерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное.

2.2 Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью

Право на жизнь является основополагающим среди других неотчуждаемых прав и свобод человека и принадлежит каждому от рождения.¹ В соответствии с Конституцией РФ каждый имеет право на охрану здоровья. Жизнь и здоровье - нематериальные блага, данные человеку от рождения. Право человека на охрану здоровья является по своему содержанию самостоятельным личным неимущественным правом, тесно связанным с правом на здоровье.

Российское законодательство не содержит определение понятий жизни и здоровья. Всемирная организация здравоохранения определяет здоровье как "состояние полного социального, психического и физического благополучия".²

Охрана здоровья граждан - совокупность мер политического, экономического, правового, социального, культурного, научного, медицинского, санитарно-гигиенического и противоэпидемического характера, направленных на сохранение и укрепление физического и психического здоровья каждого человека, поддержание его долголетней активной жизни, предоставление ему медицинской помощи в случае утраты здоровья.³ Из этого определения следует, что здоровье человека - это состояние полного физического и психического благополучия. Следовательно, право человека на здоровье - возможность находиться в состоянии полного физического и психического благополучия.

Вред здоровью оценивается по степени тяжести. Степень тяжести вреда определяется судебно-медицинской экспертизой. В случае причинения вреда здоровью противоправными действиями причинителя у потерпевшего возникает право на компенсацию морального вреда.

¹ Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. - 4 августа. - ст. 4398.

² Донцов С.Е. Возмещение вреда по советскому законодательству. [Текст]: М., -1980. - с. 160.

³ Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан [Текст]: от 1993 г. // Ведомости съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 33. ст. 1318.

В соответствии с Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 8 августа 2007 года № 308-П07, осужденный признан виновным в разбое, в отношении убийства сына потерпевшей был оправдан. Именно поэтому компенсировать моральный вред, причиненный убийством, осужденный не должен, так как не совершал данного преступления.¹ Таким образом, нарушение преступлением только имущественных прав гражданина исключает право на взыскание с виновного компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда в случае причинения вреда здоровью необходимо учитывать индивидуальные особенности потерпевшего. В научной литературе приводится следующий пример, что в случае прерывания беременности подлежит учету способность к последующему деторождению. Если эта способность сохраняется, то размер компенсации морального вреда будет меньшим, чем в случае утраты данной способности.²

Если причинение тяжкого вреда здоровью совершено с особой жестокостью, мучениями или истязаниями, то размер компенсации морального вреда варьируется в сторону увеличения.

Право на компенсацию морального вреда, может возникнуть у третьих лиц, в случае причинения смерти потерпевшему. Но стоит отметить, что круг лиц, имеющих в таком случае право на компенсацию морального вреда, как правило, ограничен родственниками первой и второй степени родства и членами семьи потерпевшего. Смерть человека сказывается на состоянии здоровья его родственников и членов семьи, нарушая их психическое, физическое и социальное благополучие.

Рассмотрим пример из судебной практики, приведенный в научной литературе. Истец обратилась в суд с заявлением о взыскании с ответчика материального ущерба, состоящего из расходов, связанных с похоронами мужа,

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2007 г. № 308-П07

² Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда Д.А. [Текст] / практ. пособие.- М.; Юстицинформ, 2009, с. 152.

умершего в результате ДТП, и расходов на восстановительные работы автомобиля. Кроме того, истица просит взыскать 100 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда.

В данном случае суд посчитал возможным согласиться с требованием истицы о выплате компенсации за моральный вред, поскольку у умершего осталось двое детей и материальное положение в семье ухудшилось, так как умерший был единственным кормильцем в семье. При этом суд, учитывая то обстоятельство, что причинитель вреда находится в тяжелом материальном положении и имеет на иждивении четверо детей, снизил размер компенсации морального вреда. Решение суда вынесено в соответствии с принципами разумности и справедливости.¹

При ненадлежащем оказании медицинской помощи человек страдает физически и нравственно. В этой связи моральный вред может быть нанесен не только человеку, пострадавшему от противоправного поведения медицинских работников, но и его близким. В данном случае проблема состоит в доказательстве причинно-следственной связи между противоправным поведением медицинского работника и наступившими последствиями.

Рассмотрим следующий пример компенсации морального вреда при причинении вреда здоровью.

Фельдшер в одной из больниц Новосибирской области вместо прививки Манту ввел ребенку вакцину БЦЖ в область предплечья, подкожно, а не внутривенно. Кроме того, данная вакцина была противопоказана пациенту по возрасту. В результате вакцинации ребенок оказался в группе риска по заболеванию туберкулезом. По этой причине в течение трех месяцев проводилось лечение потерпевшего и наблюдение у врача в течение года.

Судом было установлено, что ответчик в лице руководителя ЛПУ не выполнил обязательства по оказанию качественной медицинской услуги. Кроме

¹ Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда Д.А. [Текст] / практ. пособие.- М.: Юстицинформ, 2009, с. 152.

того, у фельдшера отсутствовал допуск к проведению профилактических прививок.

Ребенок претерпел необоснованные физические и нравственные страдания, т.к., помимо выше указанных претензий, назначенное профилактическое лечение требовало длительного по времени, систематического применения лекарств, неоднократных визитов к фтизиатру в течение года. Вся наша семья и дочь испытывали страх инфицирования туберкулезом, односельчане избегали контакта с нами, а дочке одноклассники дали обидное прозвище "тубик". На фоне лечения лекарственными препаратами у девочки появилась нервозность, агрессия, плаксивость, которые после курса лечения исчезли. Все это составляет моральный вред.¹

По рассматриваемой категории дел целесообразно проводить судебно-медицинскую экспертизу. В силу процессуального положения и квалификации судебно-медицинский эксперт может получить наиболее полное представление о физических и нравственных страданиях потерпевшего и донести его до суда.

Стоит отметить, что по делам о компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья, суд учитывает не только те страдания, которые потерпевший уже перенес ко времени рассмотрения дела, но и те, которые он может перенести в будущем. Например, утрата конечностей порождает не только физические страдания и моральную травму от осознания потери, но и в будущем может повлечь за собой осложнения в личной и семейной жизни, а также при устройстве на работу. Таким образом, при определении размера компенсации морального вреда судом учитывается не только степень и характер физических и нравственных страданий, но их стойкость и продолжительность, а также возможное наличие необратимых последствий.

¹ Канунникова Л.В. Компенсация морального вреда // Научные труды II Всероссийского съезда (Национального конгресса) по медицинскому праву. Россия. Москва, 13 - 15 апреля 2005 г. / Под ред. члена-корр. РАМН, проф. Ю.Д. Сергеева. М.: НАМП, 2003.

В соответствии со статьей 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в случае если вред причинен жизни и здоровью источником повышенной опасности. Вина владельца источника повышенной опасности не является обязательным основанием для компенсации морального вреда.¹ При определении размера компенсации морального вреда правовое значение имеет правильное определение фактических обстоятельств, при которых истцу причинен моральный вред, а также оценка действий сторон в конкретной ситуации. Наличие вины в форме грубой неосторожности в действиях потерпевшего, как и отсутствие вины причинителя вреда, может влиять на размер компенсации морального вреда.

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников. Например, при столкновении транспортных средств.

Стоит отметить, что если причинитель вреда возместил совместно причиненный вред, то он вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Текст]: федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Российская газета. – 8 декабря. – С. 3301.

соответствующем степени вины этого причинителя вреда. При невозможности определить степень вины доли признаются равными.¹

В соответствии со статьёй 6 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к страховому риску не относится наступление гражданской ответственности в случае причинения морального вреда.

Таким образом, ответственность владельца автомобиля за причинение морального вреда перед третьими лицами или перевозчика перед пассажирами не страхуется. Страховщики не обязаны возмещать третьим лицам моральный вред в связи с наступившим страховым случаем. Обязанность по возмещению морального вреда, причиненного при наступившем страховом случае, возлагается исключительно на владельцев автомобилей или перевозчиков.

В соответствии с результатами обобщения судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, компенсация морального вреда за причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью варьируется в пределах от 5 до 70 тысяч рублей. За причинение тяжкого вреда здоровью моральный вред компенсируется в пределах от 70 до 110 тысяч рублей. В случае гибели потерпевшего родственникам погибшего судами взыскивалась компенсация морального вреда в размере от 200 тыс. руб.²

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Текст]: федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Российская газета. – 8 декабря. – С. 3301.

² Справка по результатам обобщения судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих // СПС "Гарант".

Глава 3 Реализация права на компенсацию морального вреда

3.1 Отдельные вопросы компенсации морального вреда

Исследование проблем компенсации морального вреда будет не полным без рассмотрения судебной практики по определению размеров компенсации морального вреда. Так, в одном деле, определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывал размер и характер причиненных физических и нравственных страданий. В соответствии с материалами дела, вследствие ДТП потерпевший перенес две операции, длительное время находится в состоянии нетрудоспособности, был ограничен в движениях. В акте судебно-медицинского исследования указано, что Пашенко И.М. причинен вред здоровью средней тяжести.

С учетом обстоятельств дела, принципа разумности и справедливости, судом назначена компенсация морального вреда в пользу истца в размере 30000 рублей.¹

На наш взгляд, размер компенсации морального вреда в городе Тольятти несоразмерно занижен. Автозаводский суд г. Тольятти присуждает компенсацию морального вреда при причинении вреда здоровью средней тяжести источником повышенной опасности в размере 30000 рублей, в то время как Таганский суд города Москвы по аналогичному делу присуждает компенсацию в размере 60000 рублей.

Истица Семченко Т.И. обратилась в Таганский районный суд г. Москвы с иском к ответчице Смородиновой И.И. о возмещении вреда здоровью, причиненного в результате ДТП.

В материалах дела указано, что в результате ДТП Семченко Т.И. был причинен вред здоровью средней тяжести.

¹ Решение Автозаводского районного суда г.о. Тольятти Самарской области от 9 августа 2011 г. // По иску Пашенко И.М. к ОАО «Геден Рихтер» о возмещении вреда здоровью и морального вреда, причиненного в результате ДТП.

Истица обратилась в суд с рядом требований, в том числе и с требованием о компенсации морального вреда, причиненного ответчиком в размере 100000 рублей.

Оценивая доказательства в совокупности с объяснениями истицы, суд пришел к выводу, что требования истицы о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, поскольку исходя из анализа механизма произошедшего несчастного случая, представленных медицинских справок, суд приходит к убеждению, что истицей были получены телесные повреждения, что, несомненно, причинило ей боль, физические и нравственные страдания.

Суд оценил степень физических и нравственных страданий Семченко Т.И., ее личность, установленные судом фактические обстоятельства дела, исходя из принципа разумности и справедливости, объема нарушенных прав истицы и взыскал компенсацию морального вреда в размере 60000 руб.¹

На наш взгляд, приведенные размеры компенсации морального вреда в различных регионах страны не соответствуют требованиям разумности и справедливости, приводят к неравному положению граждан перед судом и несут в себе отпечаток субъективной судебной оценки обстоятельств дела.

Приведем еще один пример отсутствия единообразия в судебной практике по делам о компенсации морального вреда.

Громова С.А. обратилась в Таганский районный суд г. Москвы с иском к ответчикам ОАО «Монтажхимзащита», ОАО «Квадра», ЗАО «Энергокаскад» о компенсации морального вреда, причиненного в результате несчастного случая на производстве.

Истица выступала с требованием о взыскании с ответчика ОАО «Квадра» в пользу компенсации морального вреда, причиненного в результате несчастного случая на производстве в размере 1000000 рублей.

¹ Решение Таганского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2011 г. // По иску Семченко Т.И. к Смородиновой И.И. о возмещении вреда здоровью причиненного в результате ДТП.

Громовой были предоставлены доказательства, подтверждающие, что она является инвалидом третьей группы по причине трудового увечья, при этом степень утраты профессиональной трудоспособности составляет 60 %.

В результате несчастного случая на производстве Громова С.А. получила травму туловища, которая по признаку опасности для жизни расценивается как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью человека.

В ходе рассмотрения дела также не было установлено, что вред здоровью был причинен по причине собственной инициативы истицы.

По данному делу судом была взыскана компенсация морального вреда в размере 100000 рублей.¹

Приведем еще один яркий пример сравнения судебной практики по делам о компенсации морального вреда в разных регионах России.

Афонин М.В. обратился в Кировский районный суд г.о. Самара Самарской области с иском к ответчикам о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного преступлением. Истец мотивирует свои требования следующим. Кировским районным судом был вынесен приговор по уголовному делу, в соответствии с которым Умеров А.А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ и ему было назначено наказание в виде одного года и шести месяцев лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством сроком на два года.

Ответчик Умеров А.А. превысил скорость, установленную на данном участке дороги ограничением максимальной скорости - 60 км/ч, не остановился перед нерегулируемым пешеходным переходом и не уступил дорогу пешеходу, пересекающему проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу, вследствие чего, допустил наезд на пешехода. Смерть отца Афоника М.В. наступила от травматических кровоизлияний под оболочки в желудочки и вещество головного мозга, сопровождающиеся развитием отека головного

¹ Решение Таганского районного суда г. Москвы от 7 марта 2012 г. // По иску Громовой С.А. к ОАО «Монтажмизащита», ОАО «Квадра», ЗАО «Энергоскад» о компенсации морального вреда причиненного в результате несчастного случая на производстве.

мозга с последующим давлением, дислокацией, вклиниванием стволовых структур головного мозга в большое затылочное отверстие с вторичными кровоизлияниями в стволовой отдел головного мозга. Истец просит суд взыскать с ответчика Умерова А.А. компенсацию морального вреда, в размере 150000 рублей.

Суд, учитывая конкретные обстоятельства дела, при определении назначил компенсацию морального вреда в полном объеме, а именно 150000 рублей.¹

Таким образом, Таганский суд города Москвы присуждает компенсацию морального в случае причинения тяжкого вреда здоровью по вине потерпевшей в размере 100000 рублей, в то время как Кировский суд города Самары в случае смерти близкого родственника присуждает компенсацию всего в размере 150000 рублей.

Кроме того, отсутствует единообразие при определении размера компенсации морального вреда в пределах одного региона Российской Федерации. Так, в Самарской области двум несовершеннолетним был причинен легкий вред здоровью. Размер компенсации морального вреда в одном случае составил 5000 рублей, в другом случае 2000 рублей.

Мишин Д.А. обратился в Автозаводский районный суд г.о. Тольятти Самарской области в интересах несовершеннолетней Мишиной А.Д. с иском к Трофимовой Е.Д. о возмещении материального ущерба и морального вреда, вследствие причинения вреда здоровью.

В обоснование своих требований истец указал, что он и его дочь Мишина А.Д. проживают в одном многоквартирном жилом доме с ответчицей Трофимовой Е.Д., у которой имеется собака бойцовской породы. Ее собака гуляет по подъезду без намордника в отсутствие хозяйки. Собака агрессивная, не дрессированная, и создает опасность для всех жильцов подъезда.

¹ Решение Кировского районного суда г.о. Самара Самарской области от 22 ноября 2011 г. // По иску Афонина М.В. к Умерову А.А. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

01.04.2010 года, примерно около 19.00 час. Мишина А.Д. зашла в подъезд и стала подниматься по лестнице. Дверь квартиры, в которой проживает ответчица, была открыта. Неожиданно из квартиры выбежала собака и набросилась на А.Д. Мишину. Собака была агрессивно настроена, она два раза укусила несовершеннолетнюю за голень левой ноги. Она стала звать на помощь, тогда из квартиры выбежал сын ответчицы и оттащил собаку. В результате укусов собаки, Мишина А.Д. получила телесные повреждения, были порваны джинсы, которые не пригодны для ношения.

На основании изложенных обстоятельств дела истец просит суд взыскать с ответчицы моральный вред в размере 30000 рублей.

Суд пришел к выводу об обоснованности заявленных исковых требований о возмещении морального вреда при причинении вреда здоровью Мишиной А.Д. При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает размер и характер причиненных физических и нравственных страданий, а также материальное положение ответчицы.

С учетом обстоятельств дела, принципа разумности и справедливости, суд считает, что иск подлежит частичному удовлетворению, в счет возмещения морального вреда в пользу истца следует взыскать 5000 рублей, т.к. сумма в размере 30000 рублей сильно завышена и не отвечает всем заслуживающим внимания обстоятельствам дела.¹

Истица Аникина О.В. обратилась в Промышленный районный суд г. Самары с иском в интересах своего несовершеннолетнего сына Аникина с требованием к ответчику, Муниципальному образовательному учреждению средней общеобразовательной школе № 139 г. Самары, о взыскании денежной компенсации морального вреда в размере 150000 рублей.

Находясь на занятиях группы продленного дня в помещении ответчика, сын истицы получил травму в результате его толчка одноклассником Горлановым Иваном, от которого сын истицы, Кирилл, ударился правой

¹ Решение Автозаводского районного суда г.о. Тольятти Самарской области от 21 июля 2010 г. // По иску Мишина Д.А. к Трофимовой Е.Д. о возмещении морального ущерба и компенсации морального вреда вследствие причинения вреда здоровью.

затылочной частью головы об угол стены коридора, вследствие чего, у ребенка пошла кровь, болела голова. Актом судебно-медицинского обследования было подтверждено, что Аникину Кириллу был причинен легкий вред здоровью.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принял во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. При вынесении решения судом также учитывалась степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В итоге суд взыскал с Муниципального образовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 139 городского округа Самара в пользу Аникиной О. В. в счет выплаты денежной компенсации морального вреда, причиненного в процессе обучения, повреждением здоровья несовершеннолетнему Аникину, денежные средства в размере 2000 рублей.¹

Таким образом, в судебной практике по делам о компенсации морального вреда отсутствует лаконичность и единообразие. Наличие размытости в законодательных критериях определения размера компенсации морального не способствует восстановлению прав и равенству граждан перед законом и судом.

3.2 Основания снижения размера компенсации морального вреда

В соответствии со статьей 1100 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

¹ Решение Промышленного районного суда г. Самары Самарской области от 19 декабря 2011 г. // По иску Аникиной О.В. Муниципальному образовательному учреждению средней общеобразовательной школе № 139 г. Самары, о взыскании денежной компенсации морального вреда.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.¹ В случае если суд не учел требования, предъявляемые к размеру компенсации, и назначил завышенную сумму компенсации морального вреда, за причинителем вреда сохраняется право обжалования. Таким образом, сумма компенсации морального вреда может быть значительно снижена.

Для рассмотрения вопроса о снижении назначенного размера компенсации морального вреда обратимся к судебной практике. Одним из оснований уменьшения размера компенсации морального вреда является материальное положение ответчика.

Так, в кассационном определении судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда указано, что определяя размер компенсации морального вреда, суд не в полной мере учёл положения ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, в соответствии с которыми размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, требований разумности и справедливости. Кроме того, суд в мотивировочной части решения раскрывает понятия разумности и справедливости. «Требования разумности предполагают, чтобы компенсация морального вреда была соразмерна характеру причинённого вреда, и не приводила к неосновательному обогащению потерпевшего. Требования справедливости означают, что компенсация морального вреда должна максимально возместить причинённый вред и при этом не ставить причинителя вреда в чрезмерно тяжёлое имущественное положение».

Из материалов данного дела следовало, что ответчик находится в тяжелом материальном положении. Кроме того, имеет на иждивении жену и несовершеннолетнюю дочь.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст]: федер. Закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. — 8 декабря. — С. 3301.

Исходя из оценки вышеперечисленных обстоятельств, характера и степени тяжести причинённого вреда здоровью истицы, с учётом требований разумности и справедливости, материального положения причинителя вреда, судебная коллегия посчитала необходимым уменьшить размер компенсации морального вреда. Из данного кассационного определения также следует, что наличие у причинителя морального вреда на иждивении других лиц, является основанием для снижения размера компенсации морального вреда.

Таким образом, в соответствии с кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда основаниями для снижения размера компенсации морального вреда могут являться тяжелое материальное положение ответчика и наличие лица, находящегося на его иждивении.¹

Также в кассационном определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Удмуртской республики указано, что размер компенсации морального вреда необходимо уменьшить с учетом причиненных нравственных страданий, требований разумности и справедливости, а также материального положения ответчика, содержание которого осуществляется за счет пенсионных средств, и степени его вины.

Исходя из данного определения, можно сделать вывод, что имущественное положение ответчика и степень его вины являются основанием снижения размера компенсации морального вреда.²

В кассационном определении судебной коллегии Краснодарского краевого суда указано, что при назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, личность виновного, который ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, обстоятельства,

¹ Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 12 июля 2011 г. // по кассационной жалобе Прокопенко В.Н. на решение Себежского районного суда Псковской области от 02 июня 2011 года.

² Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Удмуртской республики от 11 августа 2010 г. // по кассационной жалобе Зимаевой Л.М. к Булотовой О.О. на решение на решение Устиновского районного суда г. Ижевска от 24 мая 2010 года.

смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание суд учел наличие на его иждивении малолетнего ребенка. Суд в полной мере учел все обстоятельства дела и не оставил без внимания тот факт, что преступление подсудимым совершено впервые, по неосторожности в тяжелых дорожных условиях, что он оказал потерпевшей на месте происшествия необходимую помощь в доставке в медицинское учреждение. Обстоятельства, отягчающие наказание, судом не установлены.

При определении размера компенсации морального вреда суд руководствуется требованиями ст. ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, в соответствии с которыми учитываются степень вины осужденного, его материальное положение и иные заслуживающие внимания обстоятельства, а также требованиями справедливости и разумности.

Судебная коллегия считает, что, с учетом обстоятельств дела, суд первой инстанции необоснованно определил сумму компенсации морального вреда и приходит к выводу о необходимости изменения приговора в части гражданского иска и снижения размера компенсации морального вреда.¹

Можно сделать вывод, что обстоятельства дела существенно влияют на размер компенсации морального вреда. Если моральный вред был причинен преступлением, то основанием снижения размера компенсации может служить смягчающие обстоятельства, неосторожная форма вины, а также оказание необходимой помощи потерпевшему. Кроме того, размер компенсации морального вреда может быть снижен вследствие его необоснованности и несоразмерности.

В апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда было указано, что суд первой инстанции, оценил представленные доказательства, индивидуальные особенности истца, его сильное эмоциональное потрясение, нравственные страдания в связи со

¹ Кассационное определение судебной коллегии Краснодарского краевого суда от 12 июня 2011 г.

смертью матери. Также суд учел отсутствие вины ответчика, который принял посильные меры к заглаживанию причиненного вреда. Руководствуясь положениями ст. 151, 1079 ГК РФ, суд первой инстанции правильно исходил из того, что ответчиком, управляющим источником повышенной опасности, были причинены телесные повреждения потерпевшей, от которых последняя скончалась, и пришел к выводу о взыскании денежной компенсации морального вреда.

Кроме того, в судебном заседании было установлено, что потерпевшая нарушила правила дорожного движения, поскольку она перебежала проезжую часть дороги на запрещающий сигнал светофора. По результатам процессуальной проверки в возбуждении уголовного дела в отношении ответчика было отказано, в виду отсутствия в его действиях состава преступления. В этой связи судебная коллегия сделала вывод, что размер взыскиваемой с ответчика компенсации морального вреда подлежит снижению, поскольку взысканная сумма является чрезмерной и не отвечает требованиям разумности.¹

Так, исходя из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда, основанием снижения размера компенсации морального вреда может являться отсутствие в действиях причинителя вреда состава преступления, а также наличие вины потерпевшего.

Размер компенсации морального вреда может быть уменьшен, если вследствие противоправных действий значительно пострадал сам причинитель вреда. Так, судебная коллегия по уголовным делам Псковского областного суда в кассационном определении от 04.07.2012 года указала, что определяя размер компенсации морального вреда, суд учел нравственные страдания, принципы разумности, справедливости, наличие у потерпевшего постоянной работы, его молодой трудоспособный возраст и определил размер компенсации морального вреда в размере 1000000 руб.

¹ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 мая 2010 г.

Судебная коллегия не может согласиться с указанным размером компенсации морального вреда, поскольку, суд в полной мере не учел положения ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, в соответствии с которой при определении размера компенсации морального вреда должен учитываться характер физических и нравственных страданий с учетом фактических обстоятельств дела. Не были учтены судом и положения ст. 151 ГК РФ, в соответствии с которой при определении размеров компенсации морального вреда принимаются во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе материальное положение причинителя вреда.

В результате ДТП ответчик сам получил множественные телесные повреждения: закрытая травма грудной клетки, переломы 2,3,4 ребер, оскольчатый перелом ключицы, ушиб легкого, закрытая черепно-мозговой травма, сотрясение головного мозга, в настоящее время он не работает, имеет мать инвалида 2 группы.

При таких обстоятельствах коллегия считает возможным изменить решение суда, уменьшив размер компенсации морального вреда до 500000 рублей, поскольку размер компенсации в 1000000 рублей определен судом без учета всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.¹

Таким образом, в соответствии с кассационным определением Псковского областного суда размер компенсации морального вреда может быть уменьшен, если вследствие противоправных действий значительно пострадал сам причинитель вреда.

Основания снижения размера компенсации морального вреда рассматриваются также в научной доктрине. Ученые выделяют следующие основания снижения размера компенсации морального вреда. Исключение из

¹ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Псковского областного суда от 04.07.2012 г.

совокупности преступлений отдельных эпизодов, и отсутствие пересмотра денежной компенсации морального вреда;

наличие основания для переквалификации содеянного на менее тяжкий состав преступления;

низкий уровень дохода лица, обязанного возместить причиненный моральный вред;

наличие на иждивении лиц, материальное положение которых значительно ухудшится в случае несоразмерно высокого размера денежной компенсации причиненного морального вреда;

Слабые личные связи потерпевшего (гражданского истца) с лицом, которому причинена смерть (по искам о взыскании морального вреда, наступившего в результате причинения смерти);¹

Несоразмерность размеров денежной компенсации морального вреда, назначенного лицам, осужденным по одному приговору, но игравшие разную роль в совершении преступления либо совершившие преступления разной категории тяжести;

Денежная компенсация морального вреда взыскана в пользу юридического лица, что противоречит действующему российскому законодательству.

Таким образом, к основаниям снижения размера компенсации морального вреда относятся материальное положение ответчика, наличие у причинителя морального вреда на иждивении других лиц, несоразмерность и необоснованность компенсации, степень вины нарушителя, отсутствие в действиях причинителя вреда состава преступления, а также самостоятельная компенсация вреда, исключение из совокупности преступлений, вследствие которого был причинен моральный вред, отдельных эпизодов, слабые личные связи потерпевшего с лицом, которому причинена смерть.

¹ Чашин А.Н. Доказывание и опровержение морального вреда. Учебное пособие / А.Н. Чашин. — Электронно-библиотечная система IPRbooks, 2012. — (Высшее образование). — 62 с.

Заключение

Проанализировав основные положения института компенсации морального вреда, можем сделать вывод, что понятие морального вреда содержится в Гражданском кодексе Российской Федерации, также дополняется в Постановлении Пленума Верховного суда РФ «Некоторые проблемы законодательства о компенсации морального вреда». В научной доктрине единый подход к понятию морального вреда отсутствует. На основании законодательства о моральном вреде мы сделали вывод, что моральный вред – это нравственные и (или) физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага. Такие страдания могут выражаться в переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья, либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий.

Основания компенсации морального вреда мы разграничили по признаку наличия вины причинителя. Нами были рассмотрены основания компенсации морального вреда, при которых вред компенсируется независимо от вины причинителя вреда. К таким основаниям относятся причинение вреда жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности; причинение вреда гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; причинение вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Рассматривая вопрос определения размера компенсации морального вреда, мы выделили ряд проблем, и считаем, что целях гарантии восстановления нарушенных прав в ходе причинения морального вреда, справедливой и соразмерной компенсации потерпевшему, единообразного применения норм о компенсации морального вреда необходимо:

Во-первых, принимать во внимание глубину нравственных и физических страданий, исходя из индивидуальных особенностей потерпевшего, и определять размер компенсации прямо пропорционально степени вины правонарушителя.

Во-вторых, законодательно ввести нижний предел компенсации морального вреда.

В-третьих, закрепить презумпцию морального вреда. «Любое физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие или бездействие), признается потерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное.

Проанализировав ряд судебных решений, мы пришли к выводу, что в судебной практике по делам о компенсации морального вреда отсутствует лаконичность и единообразие. Наличие размытости в законодательных критериях определения размера компенсации морального не способствует восстановлению прав и равенству граждан перед законом и судом.

Сделали вывод, что к основаниям снижения размера компенсации морального вреда относятся следующие: материальное положение ответчика, наличие у причинителя морального вреда на иждивении других лиц, несоразмерность и необоснованность компенсации, степень вины нарушителя, отсутствие в действиях причинителя вреда состава преступления, а также самостоятельная компенсация вреда, исключение из совокупности преступлений, вследствие которого был причинен моральный вред, отдельных эпизодов, слабые личные связи потерпевшего с лицом, которому причинена смерть.

Список используемых источников

Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародном голосованием 12 декабря 1993 г. //Собрание законодательства РФ.- 4 августа. - ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая). федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Российская газета. – 8 декабря. – С. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая). федер. Закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. – 8 декабря. – С. 3301.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации. федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ// Российская газета. – 20 июня. С. 2954.
5. О средствах массовой информации. федер. закон от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 // Российская газета. – 8 февраля. – С. 300.
6. Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан от 1993 г. // Ведомости съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 33. Ст. 1318.
7. О печати и других средствах массовой информации. закон СССР от 1 августа 1990 г. № 1552-1 // Свод законов СССР. - 12 июня. – С. 372.
8. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик. закон СССР от 31 мая 1991 г. № 2211-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. – 26 июня. – С. 733.

Специальная литература:

9. Владимирова В.В. Компенсация морального вреда как мера реабилитации потерпевшего в Российском уголовном праве / В. М. – 2007. - с. 133.

10. Власов А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации: автореф. дис... канд. юрид. наук / А.А. Власов. – М: 2000. – 99 с.
11. Донцов С.Е. Возмещение вреда по советскому законодательству. М., 1980. С. 160.
12. Канунникова Л.В. Компенсация морального вреда // Научные труды II Всероссийского съезда (Национального конгресса) по медицинскому праву. Россия. Москва, 13 - 15 апреля 2005 г. / Под ред. члена-корр. РАМН, проф. Ю.Д. Сергеева. М.: НАМП, 2003.
13. Карномазов А. И. Гражданско-правовое регулирование определения размера компенсации морального вреда :автореф. дис... на соискание ученой степени канд. юрид. наук / А.И. Карномазов. – Самара: 2010. – 26 с.
14. Козырева Е.В. О критериях определения размера компенсации морального вреда / Е.В. Козырева //Вестник Тверского государственного университета. – 2015. № 4. – С. 14-17.
15. Кузнецова Н.В. Возмещение морального вреда: практическое пособие/ Н.В. Кузнецова – М.: Юстицинформ, 2009. – 23.
16. Нарижский С., Голубев К. Компенсация морального вреда при нарушении имущественных прав граждан: / С. Нарижский, К. Голубев // Российская юстиция. – 2000. - № 10. – С. 40.
17. Ожегов, Сергей Иванович. Около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений [Текст]: Толковый словарь русского языка/ С. И. Ожегов ; под ред. Л. И. Скворцова. - 26-е изд., испр. и доп. - М. : Оникс [и др.], 2009. - 1359 с.
18. Редько Е.П. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав: автореф. дис... на соискание ученой степени канд. юрид. наук / Е.П. Редько. – Иркутск: 2009. – 25 с.

19. Чашин А.Н. Доказывание и опровержение морального вреда. Учебное пособие / А.Н. Чашин. — Электронно-библиотечная система IPRbooks, 2012. — (Высшее образование). — 62 с.

20. Щелогкин Д.А. Коллизии и пробелы компенсации морального вреда. / А.А. Щеголкин // Известия Пензенского педагогического университета имени В.Г. Белинского. — 2007. - № 7. - с.82.

21. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом / А.М. Эрделевский. - М., Норма, 1997.

22. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания: / А.М. Эрделевский // Российская юстиция. — 1997. - № 2. - С. 37-40.

23. Ярошенко К.Б. Компенсация морального вреда при частичной реабилитации: К.Б.Ярошенко//Комментарий к судебной практике. Выпуск 19. - М. : Контракт, 2014. -С. 58 – 71.

Материалы юридической практики:

24. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного суда от 20 декабря 2012 г. № 10 // Российская газета. — 8 февраля. — С. 332.

25. О применении судами общей юрисдикции конвенции о защите прав человека основных свобод от 04.11.1950 и протоколов к ней: Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2013 года № 21 // Российская газета. — 5 июля.

26. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 // Российская газета. — 15 марта.

27. Справка по результатам обобщения судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих // СПС "Гарант"

28. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 мая 2010 г.

29. Кассационное определение судебной коллегии Краснодарского краевого суда от 12 июня 2011 г.

30. Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Удмуртской республики от 11 августа 2010 г. // по кассационной жалобе Зимаевой Л.М. к Булотовой О.О. на решение на решение Устиновского районного суда г. Ижевска от 24 мая 2010 года.

31. Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 12 июля 2011 г. // по кассационной жалобе Прокопенко В.Н. на решение Себежского районного суда Псковской области от 02 июня 2011 года.

32. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Псковского областного суда от 04.07.2012 г.

33. Решение Автозаводского районного суда г.о. Тольятти Самарской области от 9 августа 2011 г. // По иску Пашенко И.М. к ОАО «Гедеон Рихтер» о возмещении вреда здоровью и морального вреда, причиненного в результате ДТП.

34. Решение Автозаводского районного суда г.о. Тольятти Самарской области от 21 июля 2010 г. // По иску Мишина Д.А. к Трофимовой Е.Д. о возмещении морального ущерба и компенсации морального вреда вследствие причинения вреда здоровью.

35. Решение Кировского районного суда г.о. Самара Самарской области от 22 ноября 2011 г. // По иску Афонина М.В. к Умерову А.А. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

36. Решение Промышленного районного суда г. Самары Самарской области от 19 декабря 2011 г. // По иску Аникиной О.В. Муниципальному образовательному учреждению средней общеобразовательной школе № 139 г. Самары, о взыскании денежной компенсации морального вреда.

37. Решение Таганского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2011 г. // По иску Семченко Т.И. к Смородиновой И.И. о возмещении вреда здоровью причиненного в результате ДТП.

38. Решение Таганского районного суда г. Москвы от 7 марта 2012 г. // По иску Громовой С.А. к ОАО «Монтажхимзащита», ОАО «Квадра», ЗАО «Энергокаскад» о компенсации морального вреда причиненного в результате несчастного случая на производстве.