

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

030900.62 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовно-правовой
(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Судимость и ее правовые последствия»

Студент

Чувашлова О.К.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Верхова Е.А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой
«Уголовное право
и криминология»

д.ю.н., доцент Т.М.Клименко

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и
 криминология»

_____ Т.М.Клименко
 (подпись) (И.О. Фамилия)
 « ____ » _____ 2016г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент Чувашлова Олеся Камильевна

1. Тема Судимость и ее правовые последствия

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы – _____

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Федеральные законы РФ, материалы судебной практики

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): 1. Теоретические аспекты судимости в уголовном праве России. 2. Практические вопросы, характеризующие правовые последствия судимости

5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.

6. Дата выдачи задания « ____ » _____ 201__ г.

Руководитель выпускной
 квалификационной работы _____

(подпись)

Верхова Е.А.

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

Чувашлова О.К.

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой «Уголовное право и
криминология»
_____ Т.М.Клименко
(подпись) (И.О. Фамилия)
« ____ » _____ 201_ г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента: Чувашловой Олеси Камильевны
по теме: Судимость и ее правовые последствия

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Ноябрь 2015	Ноябрь 2015	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Январь 2016	Январь 2016	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Февраль 2016	Февраль 2016	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Март 2016	Март 2016	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	Май 2016	Май 2016	Выполнено	
Предзащита	Май 2016	Май 2016	Выполнено	
Корректировка ВКР	Май – июнь 2016	Май – июнь 2016	Выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	Июнь 2016	Июнь 2016	Выполнено	

Руководитель выпускной
квалификационной работы

_____ (подпись)

Верхова Е.А.

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

Чувашлова О.К.

_____ (И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность исследуемой темы заключается в том, что судимость, представляющая собой сложное и многоплановое явление, прежде всего связана с правовым положением личности, определяющим во многих случаях ее социальную позицию и роль в обществе. Поскольку судимость в определенной мере ограничивает правовое положение личности, то данный институт требует тщательной разработки ряда теоретических и практических аспектов.

Объектом исследования в данной работе выступает уголовно-правовая категория - судимость. Предметом исследования ее правовые последствия.

Целью бакалаврской работы является анализ понятия такой правовой категории, как судимость и ее правовых последствий. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- рассмотреть историю судимости в российском праве;
- дать понятие, охарактеризовать значение, виды и сроки судимости в современном уголовном праве;
- проанализировать правовые последствия судимости;
- изучить способы избавления от последствий судимости;
- охарактеризовать правовые последствия судимости при условном осуждении в обзоре правоприменительной практики.

Теоретической базой исследования послужили нормативно-правовые акты, учебные пособия по уголовному праву публикации из периодических изданий по исследуемой теме. Практическую основу исследования составили материалы судебной практики.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 2 глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка. Количество источников: 71.

Объем работы: 63 страницы.

Содержание

Введение.....	5
1. Теоретические аспекты судимости в уголовном праве России.....	7
1.1 История судимости в российском праве.....	7
1.2 Понятие, значение, виды и сроки судимости в современном уголовном праве.....	12
1.3 Правовые последствия судимости.....	16
2. Практические вопросы, характеризующие правовые последствия судимости.....	32
2.1 Виды и способы снятия судимости и ее последствий.....	32
2.2 Правовые последствия применения акта об амнистии.....	36
2.3 Правовые последствия судимости при условном осуждении в обзоре правоприменительной практики.....	40
Заключение.....	54
Список литературы.....	56

Введение

Осуждение лица, совершившего преступление, предполагает наступление для него негативных последствий, которые выражаются в ограничении или лишении его определенных прав, свобод и законных интересов. Подобные последствия представляют собой результат не только исполнения наказания, но и существования специфического правового института - судимости.

Актуальность исследуемой темы заключается в том, что судимость, представляющая собой сложное и многоплановое явление, прежде всего связана с правовым положением личности, определяющим во многих случаях ее социальную позицию и роль в обществе. Поскольку судимость в определенной мере ограничивает правовое положение личности, то данный институт требует тщательной разработки ряда теоретических и практических аспектов.

По статистическим данным о состоянии преступности за январь - декабрь 2015 года¹, в Российской Федерации было совершено 322 029 преступлений (29 % от общего числа выявленных преступлений) ранее судимыми лицами, при этом 19 699 преступлений совершено при опасном и особо опасном рецидиве. Динамика показывает, что по сравнению с аналогичным периодом прошлого года число преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами, уменьшилось на 1,5 %, в то время как количество преступлений, совершенных при опасном и особо опасном рецидиве, увеличилось на 8,4 %. Тенденции, обусловленные количественными показателями, приводят к вопросу об эффективности действия института судимости в отечественном уголовном законодательстве, в частности задачи предупреждения рецидива преступлений посредством установления ограничений и последствий имеющейся судимости.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации, в том числе в Крымском федеральном округе за январь - декабрь 2015 года // Сайт Министерства Внутренних Дел РФ (<https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/>)

Целью бакалаврской работы является анализ понятия такой правовой категории, как судимость и ее правовых последствий. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- рассмотреть историю судимости в российском праве;
- дать понятие, охарактеризовать значение, виды и сроки судимости в современном уголовном праве;
- проанализировать правовые последствия судимости;
- изучить способы избавления от последствий судимости;
- охарактеризовать правовые последствия судимости при применении акта об амнистии и при условном осуждении в обзоре правоприменительной практики.

Объектом исследования в данной работе выступает уголовно-правовая категория - судимость. Предметом исследования ее правовые последствия.

Теоретической базой исследования послужили нормативно-правовые акты, учебные пособия по уголовному праву публикации из периодических изданий по исследуемой теме. Практическую основу исследования составили материалы судебной практики.

1. Теоретические аспекты судимости в уголовном праве России

1.1 История судимости в российском праве

В истории советского уголовного права довоенного периода одним из наименее изученных остался институт судимости. Сложность теоретического осмысления обусловлена пробелами правового регулирования судимости, неоднородностью ее структуры, влиянием дореволюционного права.

В Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г.², в первоначальных редакциях Уголовного кодекса РСФСР 1922 года³ и Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 года⁴ нормы о судимости отсутствовали.

В научных статьях довоенного времени ничего не говорилось о возможном влиянии на судимость дореволюционного права, хотя декреты «О суде» от 24.11.1917 и 7.03.1918⁵ при определенных условиях допускали применение судами законов свергнутых правительств. В качестве последствий судимости дореволюционное право рассматривало последствия осуждения (присуждения) к некоторым видам наказаний (смертной казни, каторге, ссылке на поселение, заключению в исправительном доме), а также соединенному с лишением прав состояния заключению в тюрьме⁶.

Центральный вопрос исследования о судимости в исторической ретроспективе – это ее дефиниция. Но советское законодательство так и не

² Руководящие начала по уголовному праву РСФСР от 12 декабря 1919 года (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. 1919. № 66. Ст. 590.

³ Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 года (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. — 1922. № 15. Ст. 153.

⁴ Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924) (утратил силу) // Акты Союза ССР. Ст.38-39.

⁵ Декреты «О суде» ВЦИК и СНК РСФСР от 24.11.1917 и 7.03.1918 (утратил силу) // Государственный архив Российской Федерации. Ф. 130. Оп. 2. Д. 34. Ст.46-47.

⁶ Габдрахманов Ф. В. Последствия судимости в законодательных актах дореволюционной России (по материалам амнистии Временного правительства) // Евразийский юридический журнал. 2015. №1 (80).С.113.

дало определения судимости. Наука уголовного права только в 1960-70-х годах попыталась восполнить этот пробел, применяя одну из форм принуждения – уголовное наказание, Советское государство самим фактом осуждения создавало для лица особое состояние – судимость.

Под судимостью понимался также факт состоявшегося осуждения лица советским судом к определенной мере уголовного наказания за совершение одного или нескольких преступлений, который согласно действующему законодательству имеет юридическое значение.

Определяющее влияние на развитие союзного законодательства оказывал Уголовный кодекс РСФСР 1922⁷ и 1926 гг. Президиум Верховного Совета СССР Указом от 6.11.1940 года в качестве временной меры разрешил применение на территориях Литовской, Латвийской и Эстонской ССР Уголовного кодекса РСФСР 1926 г.⁸

В декрете от 9 февраля 1925 г.⁹ впервые были закреплены три вида погашения судимости, имеющие свои отличительные особенности:

- погашение судимости у лиц, условно осужденных;
- погашение судимости у лиц, осужденных к лишению свободы на срок не свыше шести месяцев или другой, более мягкой мере наказания;
- погашение судимости у лиц, осужденных к лишению свободы на срок свыше шести месяцев, но не более трех лет.

Закон и юридическая литература подтверждают о фактическом существовании отношений судимости до 1925 года. Законодательный процесс в России начался с погашения судимости как одного из способов ее аннулирования. Это является одним из свидетельств неоднородности судимости, в которой последствия выступали качественной характеристикой судимости.

⁷ Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 года (утратил силу) // *Собрание узаконений РСФСР*. — 1922. № 15. — Ст. 153.

⁸ Уголовный кодекс РСФСР 1926 года (ред. 05.03.1926) // *СУ РСФСР*», 1926, № 80, ст. 600.

⁹ Декрете СНК РСФСР от 9 февраля 1925 г. // *Собрание узаконений РСФСР*. — 1925. № 6. — Ст. 153.

Статья 55 Уголовного кодекса РСФСР 1926 года предусматривала, что если в течение назначенного судом испытательного срока условно-осужденный не совершит нового, не менее тяжкого преступления, приговор суда считается утратившим силу и условно осужденный признается лицом несудившимся. То же положение применялось к осужденным к лишению свободы на срок не свыше шести месяцев или ко всякой другой, более мягкой мере социальной защиты, если в течение трех лет со дня вступления приговора в законную силу они не совершат какого-либо другого преступления, а также и к осужденным к лишению свободы на срок свыше шести месяцев, но не более трех лет, если они не совершат другого преступления в течение шести лет.

Таким образом, для погашения судимости условно осужденный обязан был в течение испытательного срока не совершать любого нового преступления, что соответствовало правовой природе погашения судимости.

Постановлением ЦИК СССР «Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик»¹⁰ были дополнены ст. 101, которая в дальнейшем нашла отражение в соответствующих статьях всех уголовных кодексов союзных республик.

Таким образом, в отношении лиц, приговоренных к лишению свободы на срок свыше трех лет, судимость, как это вытекает из вышеуказанных положений закона, не погашалась, а могла быть снята только в порядке амнистии или помилования.

Постановлением от 6 июня 1927 года ст. 55 УК РСФСР 1926 г. была изложена в соответствии со ст. 101 «Основных начал», но с одним существенным противоречием. В то время как ст. 101 «Основных начал» ставила условием погашения судимости несвершение любого преступления в течение указанных в этой статье сроков, ст. 55 УК РСФСР 1926 г. в новой

¹⁰ Постановление ЦИК СССР от 25 февраля 1927 г. «Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» (утратил силу) // «Бюллетень Верховного Суда СССР», №22, 1927. Ст.38.

редакции ставила в качестве такого условия совершение не менее тяжкого преступления¹¹.

На эти расхождения законодательств союзных республик с общесоюзным законодательством обратил внимание Пленум Верховного Суда СССР¹², который в постановлении от 10 февраля 1940 г. «О сроках погашения судимости в отношении лиц, приговоренных к исправительно-трудовым работам» указал, что в случае расхождения общесоюзного закона с законом республиканским преимущество имеет первый.

Продолжительность срока, погашающего судимость, определялась при условно-досрочном освобождении, амнистии или помиловании не из назначенного, а из фактически отбытого наказания.

Началом течения указанного срока являлся не день окончания, т. е. календарного истечения назначенного судом наказания, а день его фактического отбытия. Другая форма прекращения судимости – снятие судимости – была введена в 1927 году путем включения соответствующих пунктов в акты амнистий, а также при помиловании. Этот вопрос регулировался ст. 101 «Основных начал»¹³. Снятие судимости в силу амнистии и помилования осуществлялось независимо от сроков и тяжести наказания.

В основе правоограничений (правопоражений) в первые годы советской власти лежали унаследованные от дореволюционного права последствия осуждения. Но если в дореволюционном законодательстве последствия осуждения (судимости) зависели от вида назначенного наказания, то в Советской России – вида и конкретных составов преступлений. Все

¹¹ Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. — 1925. № 6. — Ст. 153.

¹² Постановление от 10 февраля 1940 г. «О сроках погашения судимости в отношении лиц, приговоренных к исправительно-трудовым работам» // «Бюллетень Верховного Суда СССР», №22, 1927.

¹³ Постановление ЦИК СССР от 25 февраля 1927 г. «Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» (утратил силу) // «Бюллетень Верховного Суда СССР», №22, 1927.

последствия судимости в дореволюционном праве можно разделить на 2 группы: уголовно-правовые и общеправовые¹⁴.

В советском законодательстве довоенного периода общеправовые последствия судимости практически не отличились от современного периода и касались трудовых, социальных и иных прав граждан и вытекали из лишения избирательных прав.

Концептуально подходы законодателя к институту судимости в довоенном периоде существенно не отличаются от сегодняшнего дня. Советский уголовный закон не дал определения судимости, поэтому этот институт разрабатывался наукой. В качестве конститутивного признака судимости рассматривался вступивший в силу обвинительный приговор суда.

Последствия (правоограничения) судимости могли быть прекращены двумя способами: погашением и снятием. В начальный период советского уголовного права ощущалось влияние дореволюционного права, при котором последствия судимости отождествлялись с последствиями осуждения (присуждения). Первоначально все правоограничения вытекали из факта осуждения. Законодательное регулирование судимости в законодательстве России и СССР началось в сфере условного осуждения с погашения судимости, в дальнейшем – ее снятия. С назначением наказания в виде поражения прав увязывались все последующие ограничения прав граждан (избирательных и др.).

¹⁴ Габдрахманов Ф. В. Последствия судимости в законодательных актах дореволюционной России (по материалам амнистии Временного правительства) // Евразийский юридический журнал. 2015. №1 (80). С.114.

1.2 Понятие, значение, виды и сроки судимости в современном уголовном праве

Сама по себе судимость – это явное закономерное последствие уголовной ответственности. Возможность применения наказания к гражданину в состоянии судимости указана в части 1 ст. 45 Уголовного кодекса РФ. Кроме того, предполагается, что судимость влечет за собой ограничение свобод и прав в соотношении с карательным потенциалом указанного наказания, как вариант, испытательно-правовым режимом. Также судимость может выражаться в вероятности наступления других правовых последствий, которые предусматривает уголовная ответственность.

В Уголовном кодексе РФ впервые определяется правовая природа судимости, и указываются ее правовые последствия. Судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания (ч. 1 ст. 86 УК РФ). В отличие от прежнего законодательства значительно сократилось число лиц, имеющих судимость; срок исчисления судимости не прерывается при совершении нового преступления; каждый осужденный имеет право ходатайствовать о досрочном снятии судимости. Таким образом, ст. 86 УК РФ улучшает положение лица, совершившего преступление.

Наличие судимости связано с определенными ограничениями статуса лица, совершившего преступление, отбывшего наказание, до момента ее снятия или погашения. Однако эти ограничения носят уголовно-правовой характер и применяются к осужденным при совершении ими новых преступлений:

- судимость учитывается в качестве обстоятельства, отягчающего наказания, при рецидиве преступлений (ч. 1 ст. 63 УК РФ);
- установлен особый порядок назначения наказания при рецидиве, опасном рецидиве и особо опасном рецидиве преступлений (ст. 68 УК РФ);
- наличие судимости является препятствием для освобождения от уголовной ответственности (ст. 75 - 76.1 УК РФ);

- судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления увеличивает размер фактически отбытого осужденным срока для решения вопроса о его условно-досрочном освобождении (ч. 3 ст. 79 УК РФ);

- судимость за преступления определенной тяжести влияет на выбор судом вида исправительного учреждения для отбывания лицом назначенного наказания и исчисление срока давности обвинительного приговора (ст. 58 и ч. 1 ст. 83 УК РФ).

Таким образом, судимость связана с определенными ограничениями правового статуса лица, совершившего преступление.

Если проанализировать уголовное право, УК РФ, то можно выявить три вида судимости: Судимость, при которой уже вступивший в силу приговор, по разным причинам не был приведен в исполнение. Срок судимости следует начинать считать с того времени, когда приговор вступает в законную силу. Завершается срок судимости тогда, когда срок давности исполнения приговора истекает. Судимость, при которой человек будет осужден срочному приговору. В этой ситуации срок судимости может состоять из 2 частей. Судимость присутствует в виде срока назначенного наказания и срока судимости после отбывания наказания. Отдельной строкой стоит сказать о судимости, при которой есть не только основное, но и дополнительное наказание. Она будет распространяться на основное и дополнительное исполнение наказания. Последний этап судимости исполняется после того, как будет исполнено дополнительное наказание.

О сроках действия судимости говорится в статье 86 УК РФ. Человек считается осужденным с того момента, когда приговор суда вступает в силу. Он остается таковым до того момента, когда судимость будет снята, либо погашена. Следует учитывать, что при наступлении рецидива, наказание может несколько изменяться. Правовые последствия рецидива устанавливаются в соответствии с федеральными законами. Если человек был освобожден от наказания, его нельзя считать судимым. Погашенной судимость считается в таких случаях: когда гражданин был условно осужден,

а испытательный срок уже истек; когда гражданин был осужден к более мягкому наказанию, нежели лишение свободы (когда с момента исполнения наказания прошел один год); когда осужденный досрочно освобождается от наказания или часть наказания заменяется на более легкий вариант, срок погашения может исчисляться из отбытого срока с даты освобождения и отбывания дополнительного и основного наказания.

До истечения срока погашения судимости за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, может быть установлен административный надзор.

На основании части 3 статьи 86 УК РФ судимость погашается:

- в отношении лиц, условно осужденных, - по истечении испытательного срока;

- в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;

- в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, - по истечении трех лет после отбытия наказания;

- в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - по истечении восьми лет после отбытия наказания;

- в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, - по истечении десяти лет после отбытия наказания.

Следует отметить, что течение срока погашения судимости начинается с момента отбытия основного и дополнительного наказания.

Свои особенности имеют положения закона о судимости за преступления, совершённые несовершеннолетними. Судимость за преступление, совершённое лицом, не достигшим 18 лет, не учитывается при признании рецидива. Также предусмотрены сокращённые сроки погашения судимости. На основании ст.94 УК РФ, сроки погашения судимости для лиц, совершивших преступления до достижения совершеннолетия, равны:

- шести месяцам после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы;
- одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;
- трём годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Если гражданин после отбытия наказания имел идеальное поведение и возместил причиненный ущерб, то суд вправе снять с него судимость, исключительно по его ходатайству; когда судимость считается погашенной (оказывается погашена), все правовые последствия будут аннулированы. Однако при последующем устройстве на работу могут возникнуть некоторые проблемы. Например, в США могут отказать в выдаче визы и въезде, если человек имел судимость¹⁵.

Ряд федеральных законов¹⁶ предусматривает ограничение прав и граждан в связи с судимостью за пределами действия уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Чаще всего эти ограничения связаны с запретом занимать определённые должности и заниматься определёнными видами деятельности, осуществлять ряд прав. В частности, лица, имеющие судимость, не могут находиться на гражданской службе. Не вправе быть адвокатами, арбитражными управляющими, осуществлять, частную детективную и охранную деятельность лица, имеющие судимость за умышленные преступления. Лица, имеющие судимость за определённые виды и категории преступлений, не могут быть допущены к сведениям, содержащим государственную тайну, осуществлять педагогическую деятельность, быть опекунами, попечителями детей, усыновителями.

¹⁵ Трухин А.М. Судимость как элемент содержания уголовной ответственности // А.М.Трухин // Вестник КрасГУ: Право. Красноярский государственный университет, 2012.С.28.

¹⁶ Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета, №1, 2016. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2013 N 19-П "По делу о проверке конституционности пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации // Российская газета, №14, 2013. Ст.331.

Федеральными законами предусмотрен запрет занимать определённые должности в случаях, когда судимость снята или погашена. Так, лица, имеющие или имевшие судимость, не могут быть приняты на службу в прокуратуру, полицию, не могут быть назначены на должность судьи, следователя или судебного пристава. Приведенный перечень ограничений прав граждан, имеющих или имевших судимость, не является исчерпывающим.

В РФ также невозможно попасть на работу в полицию, ФСБ, прокуратуру, если у человека когда-либо была судимость, даже если сейчас она погашена. Работа в банках тоже вряд ли возможна при наличии судимости за плечами. Само возбуждение уголовного дела – это уже большой риск потерять работу.

1.3 Правовые последствия судимости

Ограничения правового статуса лиц, отбывших наказание и имеющих судимость, носят не только уголовно-правовой, но и общегражданский характер. Судимость может быть препятствием для занятия некоторых должностей. Это послужило основанием для обращения в Конституционный Суд РФ о нарушении конституционных прав граждан, гарантированных ст. 37 Конституции РФ¹⁷ ("Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию"), и о нарушении конституционного принципа презумпции невиновности (ст. 49 Конституции РФ), в соответствии с которым обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

¹⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) Ст.37. // Российская газета, №14, 2014.

Примером может служить неоднократное обращение в Конституционный Суд РФ граждан, усматривающих ограничение их конституционных прав в недопущении к педагогической деятельности лиц, подвергающихся уголовному преследованию за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Трудовым кодексом РФ установлены ограничения для занятия педагогической деятельностью для лиц, имеющих или имевших судимость при совершении ими преступлений против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, а также против общественной безопасности. К педагогической деятельности не допускаются лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления (ст. 331 ТК РФ)¹⁸.

В соответствии со ст. 351.1 ТК РФ установлены ограничения для занятия трудовой деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних. К ней не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость за перечисленные в статье тяжкие преступления.

Противоречащим Конституции РФ является также установленный трудовым законодательством запрет на занятие педагогической деятельностью лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности, но имеющих снятую или погашенную судимость.

Принципиальное значение в этом вопросе имеет правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в Постановлении от 6 июня 1995 г.

¹⁸ Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) Ст.331 // Российская газета, №1, 2016.

№ 7-П¹⁹, об ограничении прав сотрудников милиции. В равной мере она распространяется на всех лиц, имеющих особый статус. Как отмечается в Постановлении, исходя из специфики деятельности определенной категории лиц, государство, регулируя отношения службы, в том числе увольнения, может устанавливать в данной сфере особые правила, что не противоречит Конституции РФ и согласуется с п. 2 ст. 1 Конвенции МОТ № 111 о дискриминации в области труда и занятий 1958 г., согласно которому различия, исключения или предпочтения в области труда и занятий, основанные на специфических (квалификационных) требованиях, связанных с определенной работой, не считаются дискриминацией.

Из приведенной правовой позиции Суда, носящей общий характер, следует, что законодатель вправе предъявлять особые требования к лицам, деятельности которых придается особое значение, и установление ограничений педагогической деятельности для лиц, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, осужденных и имеющих судимость, не противоречит Конституции РФ. Суд признал, что такое ограничение, обусловленное спецификой педагогической деятельности, направлено на защиту общественных интересов и прав обучающихся и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан.

Аналогичное положение содержится и в Определении КС РФ от 26 января 2010 г. № 127-О-О: "Положения статьи 37 Конституции Российской Федерации"²⁰, обуславливая свободу трудового договора, право работника решать вопросы, связанные в том числе с возникновением трудовых отношений, не препятствуют установлению в федеральном законе особых правил замещения отдельных должностей, предопределяемых характером

¹⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 06.06.1995 № 7-П "По делу о проверке конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР от 18 апреля 1991 года "О милиции" // Российская газета, №11, 1995.

²⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 № 153-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кириченко Натальи Юрьевны на нарушение ее конституционных прав абзацем двадцать шестым подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации" // Бюллетень Верховного Суда РФ, №2, 2010.

трудовой деятельности... Реализуя свои полномочия, законодатель установил ограничение права на занятие педагогической деятельностью для лиц, имеющих неснятую или непогашенную судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления".

Конституционный Суд РФ признал правомерность ограничений, обусловленных спецификой педагогической деятельности, направленных на защиту общественных интересов и прав обучающихся.

Ограничение трудовой деятельности в связи с судимостью является наиболее актуальной проблемой, о чем свидетельствует практика Конституционного Суда РФ.

Кроме того, сложности возникают при толковании возможных правовых последствий, которые могут возникнуть после снятия или погашения судимости. Так, согласно п. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с ней. "Исходя из этого суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей, которые также не могут учитываться при решении вопроса о наличии в содеянном рецидива преступлений (статьи 18, 68 УК РФ)²¹". Логично полагать, что с момента снятия или погашения судимости лицо не считается имевшим судимость и на него не распространяются какие-либо ограничения.

Вместе с тем в ряде федеральных законов предусмотрены правовые ограничения в отношении лиц, не только имеющих, но и имевших судимость, в том числе снятую или погашенную. Такие ограничения предусмотрены не только в Трудовом кодексе РФ²² (ст. 331, 351.1), но и, например, в Законах РФ от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре

²¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета, №1, 2016. Ст.18,68.

²² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета, №1, 2016.Ст.331,351,1.

Российской Федерации"²³, от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"²⁴, Федеральных законах от 3 апреля 1995 г. N 40-ФЗ "О Федеральной службе безопасности"²⁵, от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах"²⁶, от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"²⁷, от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации"²⁸, Семейном кодексе РФ (ст. 127)²⁹.

Одним из требований к кандидатам на должность судьи является отсутствие в настоящем или в прошлом судимости либо уголовного преследования (ст. 4 Закона "О статусе судей в Российской Федерации")³⁰. Сотрудник органов внутренних дел не может находиться на службе в органах внутренних дел при наличии судимости, в том числе снятой или погашенной, а также в случае прекращения в отношении его уголовного преследования за истечением срока давности, в связи с примирением сторон (кроме уголовных дел частного обвинения), вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием, за исключением случаев, если на момент рассмотрения вопроса о возможности нахождения сотрудника органов внутренних дел на службе преступность деяния, ранее им совершенного, устранена уголовным законом

²³ Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 28.11.2015) "О прокуратуре Российской Федерации" // Российская газета, №22, 2015.Ст.11-15.

²⁴ Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 28.11.2015, с изм. от 14.12.2015) "О статусе судей в Российской Федерации" // Российская газета, №24, 2015.Ст.4.

²⁵ Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Федеральной службе безопасности" // Российская газета, №11, 2015.Ст.16.

²⁶ Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О судебных приставах" // Российская газета, №1, 2016.Ст.3.

²⁷ Федеральный закон от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 05.10.2015) "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Российская газета, №2, 2016.Ст.6.

²⁸ Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Следственном комитете Российской Федерации" // Российская газета, №1, 2016.Ст.17.

²⁹ Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета, №1, 2016.Ст.127.

³⁰ Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 28.11.2015, с изм. от 14.12.2015) "О статусе судей в Российской Федерации" // Российская газета, №24, 2015.Ст.4.

(п. 2, 3 ч. 1 ст. 14 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")³¹.

Исключением из этого правила является реабилитирующее основание, т.е. возможность рассмотрения кандидатуры на должность судьи, если лицо привлекалось к ответственности, но уголовное преследование в отношении его прекращено по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ³², иначе говоря, за отсутствием события преступления, отсутствием состава преступления и непричастностью лица к совершенному преступлению, поскольку закон предполагает, что такое уголовное преследование осуществлялось ошибочно (незаконно или необоснованно).

Перечисленные ограничения направлены на реализацию ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Поэтому законодатель вправе предъявлять особые требования к лицам, деятельности которых придается особое значение.

Таким образом, исходя из специфики деятельности, закон может устанавливать ограничения для определенной категории лиц, обусловленные особой значимостью такой деятельности.

Однако правовые основания установления ограничений после срока погашения или снятия судимости неясны. В связи с этим сложилась правовая коллизия между положениями ч. 6 ст. 86 УК РФ и положениями ряда

³¹ Федеральный закон от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 05.10.2015) "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Российская газета, №2, 2016.Ст.14.

³² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.03.2016) // Российская газета, №5, 2016.Ст.24,27.

федеральных законов, содержащих ограничения для лиц, имеющих судимость, в том числе снятую или погашенную.

На основании Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"³³ не имели права быть избранными граждане РФ, осужденные когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений. Аналогичные ограничения предусматривались законодательством субъектов РФ. Это привело к тому, что на практике имели место многочисленные случаи, когда, руководствуясь указанной нормой, в судебном порядке отменялась регистрация в качестве депутатов на должностях муниципальной службы и в представительных органах лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности за совершение тяжких преступлений, независимо от того, что судимость была снята или погашена, вопреки разъяснению Верховного Суда РФ о том, что закон не обязывает указывать в заявлении кандидата в депутаты и подписных листах сведения о погашенной судимости. В результате подобные ситуации стали предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ.

Неуказание сведений о судимости в подписных листах кандидата в депутаты Государственной Думы РФ не нарушает права избирателей на их достоверное информирование о биографических сведениях кандидата, если кандидат зарегистрирован на основании внесенного избирательного залога. Избирательное законодательство предусматривает возможность информирования избирателей о фактах недостоверности представленных кандидатом сведений, в том числе о судимости, не применяя к кандидату санкцию в виде отмены регистрации³⁴.

³³ Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // Российская газета, №7, 2016.Ст.40.

³⁴ Определение ВС РФ от 6 декабря 2003 г. N 45-Г03-33 // Бюллетень Верховного Суда РФ, №54, 2003.

Семейный кодекс РФ устанавливает, что усыновителями не могут быть лица, не только имеющие, но и имевшие судимость или подвергавшиеся уголовному преследованию за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности (ст. 127)³⁵.

На этом основании было отказано в усыновлении малолетнего пасынка гражданина А., подвергавшегося три года назад уголовному преследованию по ч. 1 ст. 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), прекращенному в связи с примирением сторон, что не является реабилитирующим обстоятельством. Жалоба на проверку конституционности положений этого закона была рассмотрена в Конституционном Суде РФ³⁶.

Позиция Суда по возникшей правовой коллизии четко сформулирована в постановлениях, принятых по результатам рассмотрения жалоб на соответствие Конституции РФ рассмотренных выше норм федеральных законов.

Не соответствующим Конституции РФ признан запрет на усыновление детей лицами, имевшими судимость за преступления (за исключением относящихся к категориям тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности независимо от степени тяжести), постольку, поскольку в силу безусловного характера данного запрета суд при рассмотрении дел об установлении усыновления, в том числе в случаях, когда потенциальный усыновитель (при наличии фактически сложившихся между ним и ребенком отношений и с учетом характера совершенного им или вменявшегося ему

³⁵ Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета, №1, 2016.Ст.127.

³⁶ Постановление КС РФ от 31 января 2014 г. N 1-П. // Бюллетень Конституционного Суда РФ, №3, 2014.

деяния) способен обеспечить полноценное физическое, духовное и нравственное развитие усыновляемого ребенка без риска подвергнуть опасности его психику и здоровье, не правомочен принимать во внимание обстоятельства совершенного преступления, срок, прошедший с момента его совершения, форму вины, обстоятельства, характеризующие личность, в том числе поведение лица после совершения преступления, а также иные существенные для дела обстоятельства. Суд постановил внести соответствующие изменения в Семейный кодекс РФ.

До внесения изменений в законодательство Конституционный Суд РФ постановил, что при применении абз. 10 п. 1 ст. 127 СК РФ к лицам, имевшим судимость либо подвергавшимся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления из числа указанных в данном законоположении (за исключением тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности независимо от степени тяжести), суд не вправе формально отказать им в установлении усыновления и должен рассмотреть вопрос о возможности такового по существу. Одновременно это не снимает с суда обязанности оценить, в том числе с учетом совершения или возможного совершения потенциальным усыновителем преступления, насколько усыновление ребенка этим лицом соответствует цели максимальной защиты прав и законных интересов усыновляемого, обеспечения его полноценного физического, психического, духовного и нравственного развития без риска быть подвергнутым какой-либо опасности.

Таким образом, решение вопроса об усыновлении требует дифференцированного подхода, и наличие снятой и погашенной судимости не может служить безусловным основанием для отказа в усыновлении.

Такая же принципиальная позиция была высказана Конституционным Судом РФ ранее в Постановлении от 18 июля 2013 г. N 19-П³⁷. Суд признал правомерным установленные ограничения на занятие педагогической или иной профессиональной деятельностью в сферах образования, воспитания, развития несовершеннолетних для лиц, имевших судимость за совершение тяжких и особо тяжких преступлений против жизни, половой неприкосновенности или иных преступлений, указанных в ст. 331 и 351.1 ТК РФ, а также для лиц, уголовное преследование в отношении которых по обвинению в преступлениях, перечисленных в этих статьях, прекращено по нереабилитирующим основаниям. Однако такие ограничения устанавливаются на основе оценки опасности таких лиц для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних, насколько обеспечивается соразмерность введенного ограничения целям защиты прав несовершеннолетних.

Вышеуказанные нормы были признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они вводят безусловный и бессрочный запрет на занятие педагогической деятельностью в сфере образования, воспитания и развития несовершеннолетних. Это положение не распространяется на лиц, осужденных за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности. На основании указанного Постановления в эти нормы должны быть внесены изменения.

Непосредственное отношение к возможности ограничения прав граждан, судимость которых снята или погашена, имеет Постановление КС РФ от 10 октября 2013 г. N 20-П³⁸.

³⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2013 N 19-П "По делу о проверке конституционности пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации // Бюллетень Конституционного Суда РФ, №26, 2013.

³⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 N 20-П "По делу о проверке конституционности подпункта "а" пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан

Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"³⁹ лишил права быть избранными граждан, осужденных когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, за исключением случаев, когда в соответствии с новым уголовным законом эти деяния не признаются тяжкими или особо тяжкими преступлениями. Это дало основание практике отказа в регистрации кандидатами в депутаты представительных органов и глав муниципальных образований граждан, имевших на момент регистрации снятую или погашенную судимость, т.е. речь идет об ограничении пассивного избирательного права.

Конституционный Суд РФ не признал эту норму противоречащей Конституции РФ, но при этом подчеркнул очень важное положение. Установленное Федеральным законом ограничение пассивного избирательного права является общеправовым (а не уголовно-правовым) последствием судимости. Оно не может быть бессрочным и недифференцированным. Пожизненное лишение определенной категории граждан Российской Федерации пассивного избирательного права не согласуется с принципами правового и демократического государства.

Несогласие с подобным толкованием последствий судимости высказывалось и ранее. Так, С.Г. Келина отмечала: "Можно понять идею законодателя, который стремится исключить из рядов сотрудников милиции лиц с криминальным прошлым, но судимость не может преследовать лицо вечно"⁴⁰.

Сроки вводимых федеральным законом ограничений пассивного избирательного права по общему правилу должны устанавливаться в

Российской Федерации", части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации // Бюллетень Конституционного Суда РФ, №34, 2013.Ст.40.

³⁹ Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // Российская газета, №7, 2016.Ст.40.

⁴⁰ Келина С.Г. Курс российского уголовного права. Общая часть. М.: Юридическая литература, 2011.С.105.

соответствии с дифференциацией сроков судимости, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. В исключительных случаях за тяжкие и особо тяжкие преступления, исходя из повышенной степени их общественной опасности, федеральным законом могут вводиться ограничения пассивного избирательного права и на более продолжительные сроки - с соблюдением конституционных критериев соразмерности и необходимости.

Следовательно, общеправовые ограничения носят исключительный характер, обусловлены обеспечением политической, экономической, социальной безопасности государства и осуществляются вне сферы уголовно-правового воздействия.

Отраслевое законодательство предусматривает иные, выходящие за рамки уголовной сферы, правовые последствия судимости, предъявляя особые требования к лицам, деятельности которых придается особое значение. Выше было показано, что даже погашенная или снятая судимость может рассматриваться как основание ограничения прав гражданина в отношениях, не регулируемых уголовным законом.

Таким образом, возникает неоднозначный подход к правовому положению лица, имеющему погашенную или снятую судимость. С одной стороны, в соответствии с уголовным законом аннулируются все правовые последствия, с другой - законодательством предусмотрены ограничения для определенных категорий лиц. Поэтому в данном случае можно говорить о пробелах законодательства, неоднократно высказывались предложения об изменении этой нормы.

Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ И.Е. Костунов и Д.Е. Горовцов разработали и представили проекты федеральных законов⁴¹ о внесении изменений в ст. 86 УК РФ, направленные на установление исключений из правила о погашении или снятии судимости.

⁴¹ Проекты федеральных законов: <http://www.duma.gov.ru/systems/law/?number=+528097-6&sort=date> (дата обращения: 11.06.2014) // СПС Консультант Плюс.

Так, законопроектами предлагается изменить ч. 6 ст. 86 "Судимость" УК РФ, в которой установлено, что "погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью" следующим образом: после слов "связанные с судимостью" добавить слова "если иное не предусмотрено федеральным законом". Авторы названных законопроектов считают, что существующая редакция ч. 6 ст. 86 УК РФ слишком категорична и не отвечает установлениям иных федеральных законов.

Вместе с тем повторим, что такие ограничения, обусловленные обеспечением политической, экономической, социальной безопасности государства, являются исключительными и осуществляются вне сферы уголовно-правового воздействия.

Что же касается судимости, то ее следует рассматривать только как уголовно-правовую категорию, регулируемую исключительно уголовным законодательством, и пределы действия судимости определяются только нормами УК РФ.

Уголовное законодательство РФ всегда признавало институт судимости, связанный с вынесением судом обвинительного приговора, в соответствии с которым лицу, совершившему преступление, назначается наказание.

Сочетание двух факторов - совершение преступления и назначение наказания - порождает особое правовое состояние, именуемое судимостью. Признание лица судимым означает, что лицо будет вынуждено испытывать ряд правоограничений, связанных с исполнением уголовного наказания, а после того, как уголовное наказание будет отбыто в течение установленного законом срока, начнут действовать другие неблагоприятные для лица последствия. При этом правовые последствия признания лица судимым могут в исключительных случаях отражаться в иных федеральных актах. Однако именно уголовное законодательство определяет, в каком порядке истекают сроки судимости, и судимость аннулируется путем погашения или снятия.

Закрепление в Уголовном кодексе РФ исключений из ч. 6 ст. 86 в соответствии с федеральным законодательством расширяет бланкетность уголовного закона, что ухудшает его качество, а также создает потенциальную возможность для бессрочности состояния судимости лица, что повлечет нарушения конституционных прав граждан.

Между тем инициативу депутатов Государственной Думы поддержало Министерство юстиции РФ, представив проект официального отзыва, где указано, что "правовые основания установления данных ограничений после срока погашения либо снятия судимости неясны, в связи с чем сложилась правовая коллизия между положениями части 6 статьи 86 УК РФ и положениями ряда федеральных законов, содержащих ограничения для лиц, имеющих судимость, в том числе снятую или погашенную"⁴².

Вместе с тем положения ряда федеральных законов, содержащих ограничения для лиц, имеющих судимость, как указывалось выше, являются исключительными и не могут быть отнесены ко всем правоотношениям, связанным с судимостью.

Таким образом, чтобы исключить возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина в конкретной правоприменительной ситуации, норма должна быть формально определенной, четкой, не допускающей расширительного толкования установленных ограничений и произвольного их применения.

Кроме того, положение о том, что предлагаемая редакция ч. 6 ст. 86 УК РФ расширяет ее бланкетность, поддержало и Государственно-правовое управление Президента РФ, которое предложило свою формулировку спорной части: "Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом, связанные с судимостью". С подобной формулировкой согласилось и Министерство

⁴² Федеральный закон от 29.06.2015 N 194-ФЗ "О внесении изменения в статью 86 Уголовного кодекса РФ" // Российская газета, №12, 2015.

юстиции РФ. На наш взгляд, она является удачной и заслуживает поддержки, так как исключает правовую неопределенность уголовного закона.

Исходя из изложенного выше, можно сделать следующие выводы. Институт судимости нельзя трактовать расширительно и следует рассматривать только как уголовно-правовую категорию, регулируемую исключительно уголовным законодательством. Пределы действия судимости определяются только нормами уголовного закона. Именно в этом смысле следует понимать положения о погашении и снятии судимости и временных пределах действия института судимости.

Беспредельное применение и распространение института судимости на различные общественные отношения, не связанные с преступлением, выводит его за пределы уголовно-правового регулирования и превращает фактически в дополнительное уголовное наказание.

Предельно четко характеристика последствий судимости в трактовке действующего законодательства дана Н.Е. Таевой: "В целом ограничения, связанные с совершением лицом в прошлом преступления, установленные для депутатов, судей, работников прокуратуры, органов внутренних дел, полиции, педагогических работников и других, свидетельствуют о том, что снятие судимости аннулирует не все правовые последствия, связанные с судимостью (как указано в ч. 6 ст. 86 УК РФ), а лишь последствия, имеющие уголовно-правовой характер. К таким уголовно-правовым последствиям можно отнести учет судимости при назначении наказания, установление факта рецидива преступлений и др."⁴³. С этим нельзя не согласиться.

Большей определенности рассматриваемой нормы будет соответствовать следующее уточнение: погашение или снятие судимости аннулирует все уголовно-правовые (а не правовые) последствия, связанные с судимостью. Это позволит разграничить уголовно-правовые последствия

⁴³ Таева Н.Е. К вопросу о конституционности норм, ограничивающих пассивное избирательное право граждан, осужденных когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений // Актуальные проблемы российского права. 2013. N 9. С.180.

совершенного преступления после снятия или погашения судимости и правовые последствия гражданско-правового характера, установленные федеральным законом.

2. Практические вопросы, характеризующие правовые последствия судимости

2.1 Виды и способы снятия судимости и ее последствий

Погашение. Самостоятельно погасить судимость невозможно. Она автоматически снимается после отбывания наказания. Досрочное погашение судимости может быть погашена только тогда, когда истечет срок основного и дополнительного наказания, либо испытательный срок. Статья 84 УК (часть 2) предусматривает возможность снятия судимости посредством акта об амнистии, либо (статья 85 УК, часть 2) помилования гражданина, который отбыл наказание. Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает возможность досрочного погашения судимости. В помещениях суда на входе можно найти образцы заявлений для обращения в суд. К заявлению необходимо приложить ходатайство и характеристики. Также существует понятие лиц, не имеющих судимости. Таковыми признаются те, кто был осужден, но освобожден от наказания. Это может произойти в том случае, когда был осуществлен обвинительный приговор, но без назначенного наказания, либо с освобождением от наказания (истечение срока давности, амнистия). Если виновный, не отбывал наказание, то его считают не имеющим судимости. Это не зависит от того, сколько длилось предварительное заключение.

Чтобы понять, погашена ли судимость, нужно понять к какой категории можно отнести преступление. В УК должно быть указано, какое максимальное наказание предусматривается за совершенное деяние. Если за совершенное деяние не предусматривается лишение свободы или лишение свободы возможно лишь на два года, то это преступление небольшой тяжести. Для преступлений средней тяжести верхний предел лишения свободы – 5 лет. Для особо тяжких преступлений наказание может достигать 10 лет. Особо тяжкие преступления – это те деяния, за которые

предусматривается лишение свободы на срок свыше 10 лет. Для различных видов наказания предусматриваются разные сроки погашения судимости. Если человек был приговорен к наказанию, не связанному с лишением свободы, то судимость будет считаться погашенной уже спустя один год. Для лиц, которые были лишены свободы за деяния средней тяжести. Срок погашения судимости составляет 3 года. Срок погашения судимости при тяжких преступлениях – 6 лет, при особо тяжких преступлениях – 8 лет.

Снятие. Если срок погашения еще не прошел, то можно говорить об ее снятии. Это возможно только для тех, кому назначено условное наказание, либо половина отбытого срока уже прошла. Чтобы осуществить это, требуется обращение уголовно-исполнительной инспекции в суд с ходатайством. Очень важно при этом, в ходе судебного заседания доказать суду, что гражданин исправляется и не нуждается в дальнейшем отбывании испытательного срока. Если человек был осужден не условно, то, после отбывания наказания, он может сам или через представителя пойти в суд с ходатайством. Суду потребуется доказать, что после отбытия наказания поведение гражданина было идеальным, а цель наказания – исправление была успешно достигнута. Очень важно, для успешного снятия судимости, предоставить положительные характеристики. Если у гражданина имеют место быть проблемы со здоровьем, то для быстрого снятия судимости потребуются справки из медицинских учреждений. Однако следует учитывать, что каждая ситуация индивидуальна, поэтому без консультации адвоката в этом деле не обойтись. Если при непогашенной судимости совершаются преступления и правонарушения административного характера, то это может неблагоприятно сказаться на решении суда по вопросу снятия судимости.

Снять судимость досрочно можно, следующим образом: Необходимо подать ходатайство в суд, который находится по месту проживания осужденного. Порядок рассмотрения ходатайства определяется статья 400 уголовно-процессуального Кодекса. Ходатайство о снятии судимости не

следует писать тех случаях, когда оно гасится досрочно. Примерные образцы ходатайства можно взять в суде (на входе). К ходатайству требует приложение как можно большего количества информации, которая подтверждает положительное поведение осужденного. Это могут быть различные характеристики с работы, места проживания, от участкового. Не лишним будет указание того, какие права гражданина ограничиваются, почему наличие неснятой судимости мешает ему вести полноценную жизнь.

Судимость снимается тогда, когда осужденный прошел испытательный срок. Через сколько лет снимается судимость (срок снятия судимости) — соответствует срокам погашения судимости. В суд необходимо обращаться в тех случаях, когда гражданин желает погасить судимость ранее предусмотренного законом срока.

Например, условно осужденный Бочаров И.А.⁴⁴ обратился в суд с ходатайством об отмене ему условного осуждения и снятии судимости, указав, что он доказал свое исправление, вину в совершенном преступлении признал полностью и раскаялся в содеянном, в течение испытательного срока, истекшего более чем на половину, он к административной и уголовной ответственности не привлекался, нарушения условий отбывания наказания не допускал. Как следует из представленных материалов и объяснения представителя УИИ, условно осужденный Бочаров И.А. добросовестно исполняет возложенные на него судом обязанности, не нарушает общественный порядок, по месту жительства характеризуется положительно, к административной и уголовной ответственности не привлекался. Из одного года испытательного срока, определенного ему приговором, на момент подачи ходатайства истекло 9 месяцев и 22 дня, то есть более половины установленного ему испытательного срока. Из материалов и объяснений представителя УИИ можно сделать вывод, что Бочаров И.А. встал на путь исправления. Руководствуясь ст.74 УК РФ,

⁴⁴ Решение Малодербетовского районного суда по делу 4/17-13/2016 // Сайт РосПравосудие (<https://rospravosudie.com/court-maloderbetovskij-rajonnyj-sud-respublika-kalmykiya-s/act-524427947/>)

ст.ст.396, 397, 399 УПК РФ, суд постановил отменить условное осуждение и снять судимость с Бочарова И. А., осужденного приговором Малодербетовского районного суда Республики Калмыкия от ДД.ММ.ГГГГ по ч.1ст. 318 УК РФ с применением ст.62 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год, условно с испытательным сроком на один год⁴⁵.

Часть 4 статьи 18 УК РФ предусматривает, что судимость для лиц до 18 лет не будет учитываться в случае признания рецидива. Также предусматриваются сокращенные сроки погашения судимости для лиц, которые совершили преступления до 18 лет. Общие положения о судимости, в соответствии со ст. 86 УК и общие положения о несудимости лиц также применяются к несовершеннолетним. Досрочное погашение судимости возможно только при примерном поведении несовершеннолетнего осужденного. Если несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести, то уголовная ответственность может для него и не наступить. Его поведение можно исправить путем применения мер принудительного воспитательного воздействия. Существуют такие меры принудительного воздействия: передача под наблюдение родителям или лицам, заменяющих их, предупреждение, возложение обязанностей по возмещению причиненного вреда, особые требования к поведению лица, не достигшего 18 лет.

Следует учитывать, что в случае уголовной ответственности, несовершеннолетний, не имеющий еще устоявшейся психики подросток, не может отвечать за свои поступки так же, как и взрослый. В целом, к лицам, не достигшим 18 лет, применяются общие положения о судимости. Если преступление совершает гражданин, не достигший 18 лет, то следует говорить о несколько иных сроках погашения судимости. В этом случае, при совершении преступления средней или небольшой тяжести, когда гражданин

⁴⁵ Решение Малодербетовского районного суда по делу 4/17-13/2016 // Сайт РосПравосудие (<https://rospravosudie.com/court-maloderbetovskij-rajonnyj-sud-respublika-kalmykiya-s/act-524427947/>)

был приговорен к реальному лишению свободы, судимость можно считать погашенной спустя один год. Для несовершеннолетних, осужденных за особо тяжкие и тяжкие деяния. Срок погашения судимости составит три года, когда указные сроки истекнут, судимость будет погашена автоматически, то есть, принятия решения об этом не потребуется.

2.2 Правовые последствия применения акта об амнистии

Государство, осуществляя уголовное преследование в отношении лиц, совершивших преступление, в то же время оставляет за собой право прощать тех из них, кто встал на путь исправления.

В отличие от помилования, акт амнистии издаётся в отношении индивидуально не определённого круга лиц и объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации.

Актами в отношении лиц, указанных в актах об амнистии, прекращаются расследования уголовных дел, в отношении некоторых прекращаются производства по делам в судах, некоторые освобождаются от наказания или наказание им заменяется на более мягкое. В отношении лиц уже отбывших наказание амнистией может быть снята судимость.

В каждом из перечисленных случаев решение о том применять ли акт об амнистии или нет, фактически лежит на лице, которое привлекается к уголовной ответственности. Государственные органы обязаны применить акт об амнистии в отношении лица по его ходатайству, при условии что он отвечает формальным признакам, указанным в акте, само лицо вправе соглашаться или не соглашаться с применением в отношении него акта об амнистии.

На принятие такого решения может повлиять большое количество фактов.

С одной стороны в соответствии со статьей 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Таким образом, с момента прекращения уголовного дела по акту об амнистии (ч.1 п.3 ст. 27 УПК РФ) в отношении лица уже не применяются какие-либо меры процессуального принуждения.

При этом следует отметить, что прекращение производства по уголовному делу на основании акта об амнистии является не реабилитирующим основанием и не влечет возникновение у лица права на возмещения убытков, вызванных привлечением к уголовной ответственности и возможным заключением под стражу. Это означает, что в дальнейшем суд не будет выяснять виновен ли человек или нет, и если он был арестован, то у государства не будет обязанности возместить ему моральный вред и убытки от такого ареста.

Согласно положениям ст. 49 Конституции РФ⁴⁶, каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. В случае применения акта об амнистии на стадии следствия или до постановления приговора суда, финального акта в котором лицо признается виновным не выносится, а следовательно с правовой точки зрения нет и оснований утверждать о виновности того или иного лица в совершении преступления.

Если обратить внимание на положение трех последних амнистий:

⁴⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) Ст.37. // Российская газета, №14, 2014.

- бизнес амнистии лета 2013 года⁴⁷ (в результате которой вышли на свободу около 500 предпринимателей, осужденных или обвиняемых в экономических преступлениях);

- декабрьской конституционной амнистии⁴⁸ (из исправительных и воспитательных колоний по амнистии вышли 150 человек. Также были амнистированы 1626 человек, состоявших на учете в уголовно-исполнительных инспекциях. Кроме того, из СИЗО и из-под домашнего ареста вышли на свободу 167 человек, в отношении которых было прекращено уголовное производство, и 19 человек, освобожденных от наказания судами);

- амнистии, приуроченной к 70-летию Победы⁴⁹ (непосредственно на свободу из "застенков" вышли 1006 человек - 661 человек освобожден из исправительных колоний, 345 освобождены из следственных изоляторов).

Ни одна из них не требовала признания вины, как обязательного условия для ее применения. Таким образом, согласие лица на применение в отношении него акта об амнистии не может служить ни доказательством его виновности в совершении преступления ни признанием таким гражданином своей вины.

С другой стороны согласие лица на применение в отношении него акта об амнистии влечет для него и ряд негативных правовых последствий. С одной стороны прекращение в отношении гражданина производства по уголовному делу, освобождение от наказания или погашение судимости, влечет прекращение всех негативных последствий уголовного преследования. С другой стороны согласно положениям уже упомянутых

⁴⁷ Постановление Государственной Думы от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД "Об объявлении амнистии" // Российская газета, №13, 2013.

⁴⁸ Постановление Государственной Думы от 18 декабря 2013 г. N 3500-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" // Российская газета, №24, 2013.

⁴⁹ Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" // Российская газета, №9, 2015.

амнистий они не распространяются свое действие на лиц, которые уже ранее попадали под действие какой-либо амнистии.

Следует также обратить внимание, что освобождение от уголовного преследования или от наказания не освобождает таких лиц от гражданско-правовых последствий инкриминируемого преступления. Это означает, что уже в рамках гражданского процесса в суде общей юрисдикции с такого лица могут быть взысканы все убытки, вызванные преступлением, а материалы уголовного дела могут быть использованы в качестве доказательств в суде. Необходимо также отметить, что в ряде регионов РФ существует "специализация" судейского сообщества на уголовных и гражданских судей, что, с моей точки зрения оправдано, однако такая специализация может несколько затруднить доказывание в рамках гражданского процесса недопустимости или незаконность ряда доказательств, полученных в рамках уголовного дела.

Еще одним негативным правовым последствием будет сохранение сведений о привлечении гражданина к уголовной ответственности и прекращении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям в базе данных МВД. В случае, если гражданин вновь попадет в сферу контроля правоохранительных органов, не смотря на то обстоятельство, что официально данные сведения не могут по смыслу статьи 63 УК РФ учитываться как отягчающее обстоятельство, при принятии решения об избрании в отношении него меры пресечения, а в дальнейшем и при назначении ему наказания данные сведения могут учитываться сотрудниками правоохранительных органов и судом.

И наконец следует отметить, что не смотря на то обстоятельство, что согласно положениям статьи 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью все же факт привлечения к уголовной ответственности может повлиять на дальнейшую возможность работы такого лица. Ряд положений о службе предусматривает невозможность приема на работу сотрудников, а в случае, если они работают

их увольнения, в случае если в отношении таких сотрудников производство по уголовным делам было прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В 2015 году вследствие применения акта амнистии от уголовного преследования и наказания на территории Самарской области освобождено 16 лиц (7 несовершеннолетних и 9 женщин, 8 из них имеют несовершеннолетних детей), при этом судами акт амнистии применен в отношении 8 лиц, из которых 4 лица являются несовершеннолетними, 4 - женщинами, имеющими несовершеннолетних детей⁵⁰.

Так, приговором Волжского районного суда от 23.01.2015 освобождены от наказания, назначенного данным приговором, на основании п. 7 Постановления об амнистии два лица, совершившие угон автомобиля в несовершеннолетнем возрасте, которым суд назначил наказание в виде лишения свободы менее 5 лет⁵¹.

2.3 Правовые последствия судимости при условном осуждении в обзоре правоприменительной практики

Большинство проблем условного осуждения связано погашением или снятием судимости и вытекающими из этого правовыми последствиями. Возможное сочетание условного осуждения с реальным исполнением дополнительных видов наказания влечет различное (двойное) течение сроков погашения судимости, ограничение в снятии судимости. Удельный вес условного осуждения за последние пять лет (2011–2015 гг.) достигает 40 % от общего числа осужденных. О некоторых проблемах судебной практики пойдет речь ниже.

⁵⁰ Отчет об амнистии за 12 месяцев 2015 года в Самарской области // сайт Управления судебного департамента в Самарской области (<http://usd.sam.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=394>)

⁵¹ Решение Волжского районного суда по делу 4/4-60/2015 // сайт Волжского районного суда (<http://volzhsky.sam.sudrf.ru/>)

1.О соотношении ст. 74 и 86 УК РФ в части погашения и снятия судимости в отношении условно осужденных предусмотрено погашение судимости и снятие. Каждое из них имеет свои особенности. Судимость погашается по истечении испытательного срока (п. «а» ч. 3 ст. 86 УК), а у лиц, которые наряду с условным осуждением отбывают дополнительное наказание, – по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания (п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ).

При соблюдении положений, предусмотренных ч. 1 ст. 74 УК РФ, условное осуждение со снятием судимости может быть отменено досрочно по истечении не менее половины установленного испытательного срока⁵². Досрочное освобождение от отбывания наказания в виде условного осуждения к лишению свободы действующим законодательством не предусмотрено.

Снятие судимости после отбытия наказания (применительно к условному осуждению это означает исполнение или отбытие дополнительных видов наказания) до истечения срока погашения судимости регламентировано ч. 5 ст. 86 УК РФ.

Судебная практика отмечает, что данные нормы имеют различные предметы правового регулирования и не могут рассматриваться как общая и специальная, поскольку снятие судимости в смысле ст. 86 УК РФ возможно лишь в отношении лиц, отбывших наказание, а при условном осуждении наказание не отбывается, а течение срока судимости связывается с течением испытательного срока⁵³.

Поэтому у лица, осужденного условно только к основному виду наказания (например, исправительным работам или лишению свободы и др.)

⁵² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. – 12-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2015.С.119.

⁵³ Обобщение судебной практики по рассмотрению материалов о снятии судимости за 2015 год районными, городскими судами, мировыми судьями судебных участков Волгоградской области [Электронный ресурс]. – URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=810&cl=1 (дата обращения 7.10.2015).

судимость погашается по истечении испытательного срока. Если ему назначены еще дополнительные виды наказаний, которые исполняются реально, то они как более мягкие, чем лишение свободы, погашаются по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания.

В рамках института условного осуждения возможно двойное течение судимости. Осужденный при этом будет считаться не имеющим судимости, когда истечет не только испытательный срок, но и еще один год после отбытия или исполнения дополнительного наказания. При этом судимость за дополнительное наказание может погаситься во время, после или одновременно с истечением испытательного срока.

2. Отмена условного осуждения без снятия судимости.

Этот вопрос возникает у лиц, отбывающих еще дополнительный вид наказания. По смыслу ч. 1 ст. 74 УК РФ отмена условного осуждения возможна лишь при отбытии осужденным не менее половины испытательного срока и с одновременным снятием судимости.

С., которая была осуждена к лишению свободы условно и к дополнительному наказанию в виде лишения права занимать руководящие должности в учреждениях образования. Она обратилась в суд с ходатайством об отмене условного осуждения и снятии судимости. В судебном заседании С. отказалась от снятия судимости и просила только об отмене условного осуждения. Отменяя судебное решение, которым ходатайство осужденной было удовлетворено, судебная коллегия указала, что по смыслу ч. 1 ст. 74 УК РФ отмена условного осуждения предполагает одновременное снятие с осужденного судимости. То обстоятельство, что осужденная С. в судебном заседании отказалась от своих требований о снятии с нее судимости, не может служить основанием к невыполнению судом требований уголовного закона⁵⁴.

⁵⁴ Обзор судебной практики рассмотрения районными (городскими) судами Самарской области материалов об отмене условного осуждения (ч. 1 и ч. 3 ст. 74 УК РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules>. (дата обращения 7.10.2015).

М. было отменено условное осуждение, и он освобожден от назначенного наказания. Вышестоящая инстанция сняла с М. судимость, указав, что суд не в полной мере учел положения ч. 1 ст. 74 УК РФ, поскольку одновременно с отменой условного осуждения суду следовало принять решение о снятии с М. судимости⁵⁵. В судебном решении должно содержаться указание и о снятии с осужденного судимости (ч. 1 ст. 74 УК РФ)⁵⁶.

Закон допускает только одновременную отмену условного осуждения со снятием судимости.

3. Правовые последствия совершения преступления во время испытательного срока.

Правовые последствия совершения условно осужденным преступления в период испытательного срока регламентированы ч. 4, 5 ст. 74 и 70 УК РФ. При совершении тяжкого или особо тяжкого преступления суд обязан отменить условное осуждение и назначить наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. Если совершены преступления небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

В сложной ситуации оказывается судебная практика, когда после отмены судом условного осуждения и снятия с осужденного судимости (ч. 1 ст. 74 УК РФ) выясняется, что в период испытательного срока он совершил преступление. Встает вопрос о применении в этой ситуации ч. 4 или 5 ст. 74 и ст. 70 УК, которые при положительном решении вступают в противоречие с правовыми последствиями ч. 1 ст. 74 УК.

⁵⁵ Обобщение судебной практики по рассмотрению материалов о снятии судимости за 2014 год районными, городскими судами, мировыми судьями судебных участков Волгоградской области [Электронный ресурс]. – URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=810&cl=1 (дата обращения 7.10.2015).

⁵⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Я. Е. Иванова и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. – М: Проспект, 2015.С.99.

Случаи, когда после отмены условного осуждения и снятия судимости выясняется, что условно осужденный в период испытательного срока совершил новое преступление, в судебной практике не такие уж редкие.

Приведем пример из практики Верховного суда РФ с сохранением дат, чтобы более наглядно представить ситуацию, аналогично которой оказываются многие практические работники. По приговору от 29.04.2004 К. был осужден к 6 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. 17.04.2006 условное осуждение отменено, и судимость в соответствии с ч. 1 ст. 74 УК РФ снята. Новые преступления (ст. 105 ч. 2 п. «д», ст. 167 ч. 2 УК РФ) совершены в период с 26 по 31 октября 2004 года и с 9 сентября по 28 сентября 2005 года. Приговором суда первой инстанции от 17.04.2012 в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору суда от 29.04.2004 было отменено и согласно со ст. 70 УК РФ окончательно назначено 18 лет лишения свободы.

Кассационная инстанция исключила из приговора назначение осужденному К. наказания с применением ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ, мотивировав это тем, что решение суда об отмене условного осуждения и снятии судимости не отменялось и является действующим, суд при вынесении приговора был не вправе учитывать при назначении наказания наличие судимости, снятой в установленном порядке, и повторно отменять условное осуждение лица, которое уже было отменено принятым ранее судебным решением⁵⁷.

И наоборот. Тот факт, что постановлением судьи городского суда от 04 февраля 2012 года отменено условное осуждение и с осужденного Т. снята судимость по приговору суда от 27 июля 2009 года, не является основанием для не применения ч. 5 ст. 74 УК РФ, так как преступление средней тяжести совершено им в период испытательного срока. Приговор суда от 23 марта

⁵⁷ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 17 июля 2015 г. по делу № 66-012-48. // Определение официально опубликовано не было и размещено на сайте Верховного суда Российской Федерации, а также в СПС КонсультантПлюс (дата обращения 4.10.2015).

2012 года в отношении него отменен, а уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство⁵⁸.

В кассационном представлении государственный обвинитель указал, что выводы суда о погашении судимости Д-ва не основаны на законе, поскольку преступления совершены в период испытательного срока. Кассационная 11.05.2014 необоснованна, поскольку он «был осужден к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год, который к моменту вынесения настоящего приговора истек, и в соответствии со ст. 86 ч. 3 п. «а» УК РФ по истечении этого испытательного срока судимость погашена»⁵⁹.

Принятые решения о распространении последствий применения ч. 1 ст. 74 УК РФ на преступления, совершенные до отмены условного осуждения и снятия судимости, вступают в противоречие с другими общими и специальными нормами Общей части Уголовного кодекса РФ. В приведенных ситуациях возникла конкуренция между последствиями применения ч. 1 ст. 74 УК РФ и ч. 4–6 ст. 74, 70 УК РФ.

Вывод суда о том, что правила ст. 70 УК РФ не подлежат применению, так как на день вынесения приговора испытательный срок истек, противоречит требованиям ч. 5 ст. 74 УК РФ. Судебная коллегия в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 379, п. 1 ст. 382 УПК РФ приговор отменила, дело направила на новое судебное рассмотрение⁶⁰. На практике ч. 4 и 5 ст. 74, 70 УК РФ применяются и в случаях истечения сроков давности. Суд, освобождая В. от наказания за истечением сроков давности уголовного преследования признал необоснованными доводы кассационной жалобы об отсутствии оснований к назначению ему наказания по совокупности с

⁵⁸ Обзор судебной практики по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа за первое полугодие 2015 года. Утвержден постановлением суда Ямало-Ненецкого автономного округа 15 июля 2015 года. Определение № 22-590 // Документ размещен на сайте суда Ямало-Ненецкого автономного округа (дата обращения 17.02.2015).

⁵⁹ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 19 октября 2015 г. по делу № 30-005-11 // Определение официально опубликовано не было и размещено на сайте Верховного суда Российской Федерации (дата обращения 15.07.2015).

⁶⁰ Судебная практика по уголовным делам // Бюллетень Самарского областного суда № 3 от 2010 года размещен на сайте этого суда (дата обращения 9.11.2015).

приговором от 20 января 2003 года, поскольку убийство М. им совершено в ночь на 19 февраля 2003 года, то есть в период назначенного ему по указанному приговору испытательного срока⁶¹.

Правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются не только тогда, когда за вновь совершенное преступление лицо осуждается в период испытательного срока, но и в тех случаях, когда лицо в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое оно осуждено после его истечения по первому приговору об условном осуждении⁶².

К моменту вынесения приговора судимость за ранее совершенное преступление может быть не только снята, но и погашена в связи с истечением испытательного срока.

Определяющим является не время рассмотрения уголовного дела в суде (приговор может быть вынесен как во время испытательного срока, так и после его истечения, т. е. погашения судимости), а время совершения преступления. Так, доводы осуждённого К-ва в жалобе о погашении судимости признаны необоснованными, поскольку срок погашения судимости учитывается на момент совершения нового преступления, а не вынесения за него приговора, как считает осуждённый⁶³.

Доводы суда о том, что оснований для отмены условного осуждения по приговору не имелось, поскольку на момент рассмотрения дела судимость была погашена и К. снят с учета уголовно-исполнительной инспекции, не основаны на требованиях закона, в соответствии с которыми значимым для отмены условного осуждения является только совершение преступления в

⁶¹ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 23 сентября 2015 года по делу №66-010-130 // Документ официально опубликован не был и размещен на сайте Верховного суда Российской Федерации (дата обращения 20.05.2015).

⁶² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Я. Е. Иванова и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. – М: Проспект, 2015.

⁶³ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 27 апреля 2015 г. по делу № 87-009-5 // Документ размещен на сайте Верховного суда Российской Федерации (дата обращения 10.06.2015).

период испытательного срока, а не снятие к моменту постановления приговора виновного с учета в уголовно-исполнительной инспекции⁶⁴.

Правила, предусмотренные ч. 4 и 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ, в случае совершения преступления в период испытательного срока применяются и в тех случаях, когда в последующем условное осуждение отменяется и судимость снимается. Определяющим является время совершения преступления, а не последствия применения ч. 1 ст. 74 УК РФ. Неотмененное постановление суда об отмене условного осуждения и о снятии судимости в рассматриваемых правоотношениях имеет свое юридическое значение только в случае совершения преступления в период после отмены условного осуждения и снятия судимости.

4.Продление испытательного срока или отмена условного осуждения с исполнением наказания по основаниям, предусмотренным ч. 2, 3 ст. 74 УК РФ после истечения испытательного срока и погашения судимости, если условно осужденный не исполняет возложенные на него судом обязанности, скрылся от контроля и т. п.

Большинство судов придерживались мнения, что уголовный закон предусматривают возможность продления испытательного срока или отмены условного осуждения только в период испытательного срока. Суд указал, что ни уголовный закон, ни Уголовно-исполнительный кодекс РФ не предусматривают прерывание испытательного срока в случае, если осужденный скрылся от контроля. 15 октября 2010 года судимость К. по приговору от 15 октября 2009 года считалась погашенной, между тем, условное осуждение отменено 23 декабря 2010 года. В нарушение требований ч. 7 ст. 73 УК РФ отменено условное осуждение К. и приговор

⁶⁴ Справка № 01-26/559 от 19.08.2010 «О причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений, постановленных районными (городскими) судами Самарской области в 1 полугодии 2015 года» // Документ размещен на сайте областного суда (дата обращения 8.03.2015).

приведен к реальному исполнению по истечении испытательного срока, что является незаконным⁶⁵.

Важно подчеркнуть, что Пленум Верховного суда РФ допустил возможность отмены условного осуждения по истечении испытательного срока, фактически при погашенной судимости. Если осужденный скрылся от контроля в период испытательного срока, решение об отмене условного осуждения и исполнения наказания может быть принято судом и в случае, когда рассмотрение данного вопроса осуществляется по истечении установленного ему испытательного срока⁶⁶.

А. оспорил в Конституционном суде Российской Федерации конституционность части пятой статьи 74 УК РФ, которая, по мнению заявителя, в силу своей неопределенности позволяет суду отменять условное осуждение и назначать наказание по совокупности приговоров после окончания испытательного срока, при том, что приговор, предусматривавший условное осуждение, исполнен, а судимость погашена.

Конституционный суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалоб гражданина А., указав, что федеральный законодатель вправе предусмотреть в уголовном законе как возможность условного осуждения лица, признанного виновным в совершении преступления (статья 73 УК РФ), так и возможность отмены этого осуждения в случае нарушения условно осужденным установленных законом требований (статья 74 УК РФ). Закрепив в части пятой статьи 74 УК Российской Федерации правило, согласно которому в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по совокупности приговоров

⁶⁵ Обзор судебной практики Президиума Верховного суда за 2015 год //Документ опубликован не был и размещен на сайте Верховного суда (дата обращения 24.09.2015).

⁶⁶ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 21 от 20 декабря 2015 г. «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 9 февраля 2015 г. № 3) (п.10) // Документ размещен на сайте Верховного суда Российской Федерации.

с присоединением частично или полностью неотбытого наказания по предыдущему приговору, законодатель также не вышел за пределы своих полномочий⁶⁷.

Истечение испытательного срока и погашение судимости не являются препятствием для отмены условного осуждения в случае, если условно осужденный скрылся от контроля. Продление испытательного срока, отмена условного осуждения в связи с неисполнением условно осужденным возложенной на него обязанности и т. п. допускается только в период испытательного срока.

5. Проблема отмены условного осуждения и снятия судимости при наличии неисполненного дополнительного наказания.

При условном осуждении также могут быть назначены дополнительные виды наказаний (ч. 4 ст. 73 УК РФ), которые подлежат исполнению реально. Длительное время в судебной практике неоднозначно решался вопрос о возможности отмены неисполненного дополнительного наказания. Некоторые суды считали, что такая отмена возможна. Они исходили из того, что часть 1 ст. 74 УК РФ не ограничивает суд в принятии решения о полном или частичном освобождении осужденного от отбывания дополнительного наказания при решении вопроса об отмене условного осуждения⁶⁸. Суд при рассмотрении вопроса о снятии судимости на основании ст. 400 УПК РФ освободил осужденную от дальнейшего отбывания дополнительного наказания, срок отбытия которого на тот момент не истек.

По другому делу кассационная инстанция указала, что суд обоснованно удовлетворил представление об отмене условного осуждения и о снятии

⁶⁷ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 25 января 2015 г. № 130-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Антонова Дмитрия Михайловича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 74 Уголовного Кодекса Российской Федерации» // Определение официально опубликовано не было и размещено на сайте Верховного суда Российской Федерации (дата обращения 5.12.2015).

⁶⁸ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 13 июля 2015 года. Дело № 22-2370 / Сайт Ульяновского областного суда (<http://uloblsud.ru>)

судимости, а также удовлетворил ходатайство осужденного об освобождении от дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций.

Постановлением суда по ходатайству УИИ отменено условное осуждение и снята судимость в отношении Д., судимого по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год, но отказано в удовлетворении ходатайства в части отмены дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством. Кассационная инстанция изменила судебное решение, освободив Д. от дополнительного наказания.

Согласно положению ч. 4 ст. 86 УК РФ, определяющей срок погашения судимости, он исчисляется после исполнения как основного, так и дополнительного наказания. Исходя из положения данного закона, сняв судимость по основному наказанию, суд обязан был отменить и дополнительное наказание⁶⁹.

Отказывая в удовлетворении представления начальника УИИ об отмене условного осуждения и снятии судимости, суд указал, что этот вопрос может быть решен только при условии отбытия Н-вым дополнительного наказания, назначенного приговором суда. По мнению кассационной инстанции, «суд надлежащим образом не мотивировал свои выводы об этом, каких-либо норм закона, препятствующих рассмотрению по существу представления, в своем постановлении не привел, оставив его без рассмотрения...»⁷⁰.

Другие суды считали, что по смыслу закона, при наличии у условно осужденного дополнительного вида наказания, которое исполняется всегда реально, вопрос об отмене условного осуждения и снятии судимости может

⁶⁹ Обзор судебной практики рассмотрения районными (городскими) судами Самарской области материалов об отмене условного осуждения (ч. 1 и ч. 3 ст. 74 УК РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules>. (дата обращения 7.10.2015).

⁷⁰ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда по делу № 22-1044/2015 г. //Документ официально опубликован не был и размещен на сайте Ульяновского областного суда по адресу: <http://uloblsud.ru/index.php?> (дата обращения 13.11.2015).

быть разрешен только при условии отбытия дополнительного наказания. В соответствии с частью 5 ст. 86 УК РФ досрочное снятие судимости при реальных видах наказания возможно лишь после отбытия такого наказания. На это также указывает часть 1 ст. 400 УПК РФ.

При рассмотрении вопроса, указанного в пункте 7 статьи 397 УПК РФ, когда условно осужденному назначен дополнительный вид наказания и до истечения испытательного срока он своим поведением доказал свое исправление, суд принимает решение об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости (часть 1 статьи 74 УК РФ) лишь после отбытия им дополнительного наказания. Суд сделал вывод о том, что реально отбываемое О. дополнительное наказание является препятствием к отмене условного осуждения и снятию с него судимости⁷¹. В силу положений ч. 1 ст. 74, ч. 5 ст. 86 УК РФ, при неотбытом дополнительном наказании у суда нет правовых оснований для отмены условного осуждения и снятия судимости. В силу положений ч. 1 ст. 74 УК РФ и ч. 5 ст. 86 УК РФ, при неотбытом дополнительном наказании у суда отсутствуют основания для отмены условного осуждения и снятия судимости. При этом уголовный закон не связывает размер дополнительного наказания со сроком условного осуждения.

Осуждённый О. в кассационной жалобе просил отменить постановление суда, указывая, что выводы суда о невозможности отмены условного осуждения и снятия с него судимости в связи с тем, что им не отбыто дополнительное наказание, являются необоснованными, поскольку дополнительное наказание может исполняться самостоятельно. Как следует из приговора, условно осуждённый О. назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок три

⁷¹ Обзор судебной практики рассмотрения районными (городскими) судами Самарской области материалов об отмене условного осуждения (ч. 1 и ч. 3 ст. 74 УК РФ). [Электронный ресурс]. – URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules>. (дата обращения 7.10.2015).

года. На момент рассмотрения представления дополнительное наказание осужденным не отбыто, поэтому вопрос об отмене условного осуждения и снятии судимости с условно осужденного может быть решен после отбытия им дополнительного наказания⁷².

К единообразию судебной практики привел Пленум Верховного суда Российской Федерации, который в п. 12 постановления от 20 декабря 2011 года установил, что при рассмотрении вопроса, указанного в п. 7 ст. 397 УПК РФ, когда условно осужденному назначен дополнительный вид наказания и до истечения испытательного срока он своим поведением доказал свое исправление, суд принимает решение об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости (ч. 1 ст. 74 УК РФ) лишь после отбытия им дополнительного наказания.

В законе, регулирующем отмену условного осуждения и снятие судимости, не предусмотрена возможность отмены неисполненного дополнительного наказания. Досрочное снятие судимости при реальных видах наказаний возможно лишь в соответствии с ч. 5 ст. 86 УК РФ после отбытия такого наказания.

Подведем выводы исследования:

1. Условное осуждение является наиболее востребованным институтом уголовного права, удельный вес которого достигает 40 % от общего числа осужденных за последнее пять лет (2011–2015 гг.)⁷³.

2. В рамках института условного осуждения возможно двойное течение судимости. Осужденный при этом будет считаться не имеющим судимости, когда истечет не только испытательный срок, но и еще один год после отбытия или исполнения дополнительного наказания. При этом судимость за

⁷² Обзор судебной практики рассмотрения районными (городскими) судами Самарской области материалов об отмене условного осуждения (ч. 1 и ч. 3 ст. 74 УК РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules>. (дата обращения 7.10.2015).

⁷³ Обзор судебной практики рассмотрения районными (городскими) судами Самарской области материалов об отмене условного осуждения (ч. 1 и ч. 3 ст. 74 УК РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules>. (дата обращения 7.10.2015).

дополнительное наказание может погаситься во время, после или одновременно с истечением испытательного срока.

Заключение

Сама по себе судимость – это явное закономерное последствие уголовной ответственности. Возможность применения наказания к гражданину в состоянии судимости указана в части 1 ст. 45 Уголовного кодекса РФ. Кроме того, предполагается, что судимость влечет за собой ограничение свобод и прав в соотношении с карательным потенциалом указанного наказания, как вариант, испытательно-правовым режимом. Также судимость может выражаться в вероятности наступления других правовых последствий, которые предусматривает уголовная ответственность.

Если проанализировать уголовное право, УК РФ, то можно выявить три вида судимости: Судимость, при которой уже вступивший в силу приговор, по разным причинам не был приведен в исполнение. Срок судимости следует начинать считать с того времени, когда приговор вступает в законную силу. Завершается срок судимости тогда, когда срок давности исполнения приговора истекает. Судимость, при которой человек будет осужден срочному приговору. В этой ситуации срок судимости может состоять из 2 частей. Судимость присутствует в виде срока назначенного наказания и срока судимости после отбывания наказания. Отдельной строкой стоит сказать о судимости, при которой есть не только основное, но и дополнительное наказание. Она будет распространяться на основное и дополнительное исполнение наказания. Последний этап судимости исполняется после того, как будет исполнено дополнительное наказание.

В работе изучена правоприменительная практика относительно условного освобождения и амнистии. Условное осуждение является наиболее востребованным институтом уголовного права, удельный вес которого достигает 40 % от общего числа осужденных за последнее пять лет (2011–2015 гг.). В рамках института условного осуждения возможно двойное течение судимости. Осужденный при этом будет считаться не имеющим судимости, когда истечет не только испытательный срок, но и еще один год

после отбытия или исполнения дополнительного наказания. При этом судимость за дополнительное наказание может погаситься во время, после или одновременно с истечением испытательного срока.

Если гражданин после отбытия наказания имел идеальное поведение и возместил причиненный ущерб, то суд вправе снять с него судимость, исключительно по его ходатайству; когда судимость считается погашенной (оказывается погашена), все правовые последствия будут аннулированы. Однако при последующем устройстве на работу могут возникнуть некоторые проблемы. Например, в США могут отказать в выдаче визы и въезде, если человек имел судимость.

В РФ невозможно попасть на работу в полицию, ФСБ, прокуратуру, если у человека когда-либо была судимость, даже если сейчас она погашена. Работа в банках тоже вряд ли возможна при наличии судимости за плечами. Само возбуждение уголовного дела – это уже большой риск потерять работу.

Что касается преимуществ и недостатков амнистии то можно сказать, что с одной стороны прекращение в отношении гражданина производства по уголовному делу, освобождение от наказания или погашение судимости, влечет прекращение всех негативных последствий уголовного преследования. С другой стороны согласно положениям уже упомянутых амнистий они не распространяются свое действие на лиц, которые уже ранее попадали под действие какой либо амнистии. Следует также обратить внимание, что освобождение от уголовного преследования или от наказания не освобождает таких лиц от гражданско-правовых последствий инкриминируемого преступления. Это означает, что уже в рамках гражданского процесса в суде общей юрисдикции с такого лица могут быть взысканы все убытки, вызванные преступлением, а материалы уголовного дела могут быть использованы в качестве доказательств в суде.

Список литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета, №14, 2014.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета, №1, 2016.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.03.2016) // Российская газета, №5, 2016.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета, №1, 2016.
5. Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета, №1, 2016.
6. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 28.11.2015) "О прокуратуре Российской Федерации" // Российская газета, №22, 2015.
7. Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Федеральной службе безопасности" // Российская газета, №1, 2016.
8. Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О судебных приставах" // Российская газета, №1, 2016.
9. Федеральный закон от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 05.10.2015) "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Российская газета, №1, 2016.
10. Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Следственном комитете Российской Федерации" // Российская газета, №1, 2016.

11. Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // Российская газета, №7, 2016.
12. Федеральный закон от 29.06.2015 N 194-ФЗ "О внесении изменения в статью 86 Уголовного кодекса РФ" // Российская газета, №22, 2015.
13. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 28.11.2015, с изм. от 14.12.2015) "О статусе судей в Российской Федерации" // Российская газета, №24, 2015.
14. Постановление Государственной Думы от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД "Об объявлении амнистии" // Российская газета, №13, 2013.
15. Постановление Государственной Думы от 18 декабря 2013 г. N 3500-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" // Российская газета, №24, 2013.
16. Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" // Российская газета, №9, 2015.
17. Проекты федеральных законов: <http://www.duma.gov.ru/systems/law/?number=+528097-6&sort=date> (дата обращения: 11.06.2014) // СПС Консультант Плюс.
18. Уголовный кодекс РСФСР от 1 июня 1922 года (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. — 1922. № 15. — Ст. 153.
19. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР от 12 декабря 1919 года (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. 1919. № 66. Ст. 590.
20. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924) (утратил силу) // Акты Союза ССР.

Специальная литература

21. Алексеев И.Н. Погашение судимости /И.Н.Алексеев // Уголовный процесс. - 2013. - № 3. - С. 55 - 64.

22. Алешина А.П., Конегер П.Е. Некоторые вопросы правового регулирования снятия и погашения судимости // Уголовно-правовой запрет и его эффективность в борьбе с современной преступностью. Сборник научных трудов. - Саратов: Сателлит, 2013. - С. 326-329
23. Благоев Е. О назначении наказания при наличии отягчающих обстоятельств // Уголовное право. 2011. № 3.
24. Бриллиантов А.В. Вопросы назначения вида исправительного учреждения // Новый юридический журнал. 2012. № 2.
25. Бутенко Т., Петров М. Проблемы признания рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. 2013. № 3.
26. Вохмянин Д.А. Проблемы института судимости в уголовном праве России // Вестник Российской правовой академии. - М.: РПА МЮ РФ, 2013, № 3. - С. 31-34
27. Габдрахманов Ф. В. Последствия судимости в законодательных актах дореволюционной России (по материалам амнистии Временного правительства) // Евразийский юридический журнал. 2015. №1 (80). С. 113–114.
28. Грамматчиков М.В. Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: автореф. дисс. ... к.ю.н. / М.В. Грамматчиков. – Красноярск, 2012. – С. 179.
29. Дядюн К.В. Учет принципов справедливости и гуманизма при назначении наказания за рецидив преступлений // Журнал российского права. 2014. № 7.
30. Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть. Учебник под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М. 2011. — 553 с.
31. Исянаманов И.С. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям как отягчающее наказание обстоятельство // Законность. 2011. № 8.

32. Келина С.Г. Курс российского уголовного права. Общая часть. М., 2011. 250 с.
33. Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. У26 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2013. — 720 с.
34. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. – 12-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2012.
35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Я. Е. Иванова и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. – М: Проспект, 2015.
36. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации, в том числе в Крымском федеральном округе за январь - декабрь 2015 года // Сайт Министерства Внутренних Дел РФ (<https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/>)
37. Курц А.В. Значение личности виновного при назначении уголовного наказания // Юридическая психология. 2013. № 3.
38. Лобанова Л.В., Терешин Д.А. Понятие судимости по действующему уголовному законодательству России /Л.В. Лобанова, Д.А. Терешин // Российский судья. - М.: Юрист, 2012, № 9. - С. 27-30
39. Малков В. К вопросу о формах и видах множественности преступлений по уголовному праву России // Уголовное право. 2014. № 1.
40. Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. /В.П.Малков - Казань: Изд-во ИЭУП, 2011. - С. 89 - 90.
41. Мальцев В.В. Рецидиву и судимости — адекватное выражение в уголовном законе // Законность. 2013. № 7.
42. Отчет об амнистии за 12 месяцев 2015 года в Самарской области // сайт Управления судебного департамента в Самарской области (<http://usd.sam.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=394>).
43. Питецкий В. Судимость в уголовном праве /В.Питецкий // Законность. - М., 2012, № 4. - С. 50-52

44. Понятовская Т.Г., Шаутаева Р.Х. Правовое значение судимости. /Т.Г.Понятовская Р.Х.Шаутаева - Ижевск, 2013 – 266 с.

45. Таева Н.Е. К вопросу о конституционности норм, ограничивающих пассивное избирательное право граждан, осужденных когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений // Актуальные проблемы российского права. 2013. N 9. С. 180 - 188.

46. Трухин А.М. Судимость как элемент содержания уголовной ответственности /А.М.Трухин // Вестник КрасГУ: Право. Красноярский государственный университет, 2012 – С. 28-30.

47. Ульянов А.В. Некоторые правовые положения института судимости по уголовному праву России /А.В.Ульянов // Вопросы гуманитарных наук. - 2013. - № 1. - С.194-196.

Материалы судебной практики

48. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 17 июля 2015 г. по делу № 66-012-48. // Определение официально опубликовано не было и размещено на сайте Верховного суда Российской Федерации (<http://www.vsrfl.ru/>).

49. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 19 октября 2015 г. по делу № 30-005-11 // Определение официально опубликовано не было и размещено на сайте Верховного суда Российской Федерации (<http://www.vsrfl.ru/>).

50. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 23 сентября 2015 года по делу №66-010-130 //Документ официально опубликован не был и размещен на сайте Верховного суда Российской Федерации (<http://www.vsrfl.ru/>).

51. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 13 июля 2015 года. Дело № 22-2370 / Сайт Ульяновского областного суда (<http://uloblsud.ru>).

52. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 13 июля 2015 года. Дело № 22-2370 / Сайт Ульяновского областного суда (<http://uloblsud.ru>)

53. Обзор судебной практики рассмотрения районными (городскими) судами Самарской области материалов об отмене условного осуждения (ч. 1 и ч. 3 ст. 74 УК РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules>.

54. Обзор судебной практики по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа за первое полугодие 2015 года. Утвержден постановлением суда Ямало-Ненецкого автономного округа 15 июля 2015 года. Определение № 22-590 // Документ размещен на сайте суда Ямало-Ненецкого автономного округа.

55. Обзор судебной практики Президиума Верховного суда за 2015 год //Документ опубликован не был и размещен на сайте Верховного суда (<http://www.vsrp.ru/>).

56. Обобщение судебной практики по рассмотрению материалов о снятии судимости за 2015 год районными, городскими судами, мировыми судьями судебных участков Волгоградской области [Электронный ресурс]. – URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=810&cl=1

57. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 25 января 2012 г. № 130-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Антонова Дмитрия Михайловича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 74 Уголовного Кодекса Российской Федерации».

58. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 21 от 20 декабря 2011 г. «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 9 февраля 2012 г. № 3) (п.10) // Документ размещен на сайте Верховного суда Российской Федерации (<http://www.vsrp.ru/>).

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (ред. от 17.11.2015) "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" // Документ размещен на сайте Верховного суда Российской Федерации (<http://www.vsrp.ru/>).

60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений" // Документ размещен на сайте Верховного суда Российской Федерации (<http://www.vsrp.ru/>).

61. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2013 N 19-П "По делу о проверке конституционности пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации // Документ размещен на сайте Конституционного суда Российской Федерации (<http://www.ksrf.ru/>).

62. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.06.1995 N 7-П "По делу о проверке конституционности абзаца 2 части седьмой статьи 19 Закона РСФСР от 18 апреля 1991 года "О милиции" // Документ размещен на сайте Конституционного суда Российской Федерации (<http://www.ksrf.ru/>).

63. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2013 N 19-П "По делу о проверке конституционности пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации // Документ размещен на сайте Конституционного суда Российской Федерации (<http://www.ksrf.ru/>).

64. Постановление КС РФ от 31 января 2014 г. N 1-П. // Документ размещен на сайте Конституционного суда Российской Федерации (<http://www.ksrf.ru/>).

65. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 N 20-П "По делу о проверке конституционности подпункта "а" пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", части первой

статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации // Документ размещен на сайте Конституционного суда Российской Федерации (<http://www.ksrf.ru/>).

66. Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 N 153-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кириченко Натальи Юрьевны на нарушение ее конституционных прав абзацем двадцать шестым подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации" // Документ размещен на сайте Конституционного суда Российской Федерации (<http://www.ksrf.ru/>).

67. Определение ВС РФ от 6 декабря 2003 г. N 45-Г03-33 // Документ размещен на сайте Верховного суда Российской Федерации (<http://www.vsrp.ru/>).

68. Решение Волжского районного суда по делу 4/4-60/2015 // сайт Волжского районного суда (<http://volzhsky.sam.sudrf.ru/>).

69. Решение Малодербетовского районного суда по делу 4/17-13/2016 // Сайт РосПравосудие (<https://rospravosudie.com/court-maloderbetovskij-rajonnyj-sud-respublika-kalmykiya-s/act-524427947/>)

70. Справка № 01-26/559 от 19.08.2010 «О причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений, постановленных районными (городскими) судами Самарской области в 1 полугодии 2015 года» // Документ размещен на сайте Самарского областного суда (<http://oblsud.sam.sudrf.ru/>).

71. Судебная практика по уголовным делам // Документ размещен на сайте Самарского областного суда (<http://oblsud.sam.sudrf.ru/>).