

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

«Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

030900.62 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

Гражданско-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Крупные сделки: проблемы правового регулирования»

Студент (ка)

Ю.В. Куркина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.В. Чуклова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., О.Е. Репетева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2016 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА
Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой «Гражданское право;
гражданский процесс и трудовое право»
_____ Репетева О.Е.
(подпись)
«___»_____2015г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент Куркина Юлия Владимировна

1. Тема Крупные сделки: проблемы правового регулирования
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы 14.06.2016
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, ФЗ «Об акционерных обществах», ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», ФЗ «Об автономных учреждениях».
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):
Глава 1 Общая характеристика крупных сделок
Глава 2 Особенности совершения крупной сделки
Глава 3 Некоторые проблемы законодательства о крупных сделках
5. Дата выдачи задания «15»декабря 2015 г.

Руководитель
бакалаврской работы

Задание принял к исполнению

_____	_____
(подпись)	Е. В. Чуклова (И.О. Фамилия)
_____	_____
(подпись)	Ю. В. Куркина (И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
**ИНСТИТУТА ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС И
ТРУДОВОЕ ПРАВО»**

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой «Гражданское право;
гражданский процесс и трудовое право»
_____ Репетева О.Е.
(подпись)
« ____ » _____ 2015г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента Куркиной Юлии Владимировны
по теме Крупные сделки: проблемы правового регулирования

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Декабрь 2015	20.12.2015	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Январь 2016	20. 01. 2016	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Февраль 2016	20. 02. 2016	Выполнено	
Обсуждение III главы работы	Март 2016	20. 03. 2016	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Апрель 2016	27. 04. 2016	Выполнено	
Представление бакалаврской работы для проверки в системе «Антиплагиат»	Июнь 2016	07.06.2016	Выполнено	
Предзащита	Июнь 2016	07. 06.2016	Выполнено	
Корректировка бакалаврской работы	Июнь 2016	10.06.2016	Выполнено	
Защита бакалаврской работы перед государственной аттестационной комиссией	Июнь 2016	27.06.2016		

Руководитель
бакалаврской работы

Задание принял к исполнению

(подпись)

(подпись)

Е.В. Чуклова
(И.О. Фамилия)
Ю.В. Куркина
(И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена недостаточной степенью её нормативного регулирования, в настоящее время складывается обширная практика арбитражных судов по признанию крупных сделок недействительными, что говорит о возникающих в предпринимательской деятельности трудностях в данной сфере.

Цель исследования заключается в комплексном анализе института крупных сделок. Задачи исследования: анализ источников правового регулирования крупных сделок; раскрытие сущности понятия крупной сделки; характеристика особенностей заключения крупной сделки; выявление проблем законодательства о крупных сделках; рассмотрение вопросов судебной практики о крупных сделках.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при совершении и оспаривании крупных сделок юридическими лицами и их участниками.

Предметом исследования выступают нормы права, регулирующие отношения, возникающие при заключении юридическими лицами крупных сделок.

Методами исследования выступают такие традиционные методы познания как диалектический, формально-логический, анализа, синтеза и другие.

При написании бакалаврской работы использовались следующие источники: нормативно-правовые акты, специальная литература, материалы юридической практики. Всего источников: 65.

Объем работы составил 59 страниц.

Содержание

Введение.....	6
Глава 1 Общая характеристика крупных сделок.....	9
1.1 Источники правового регулирования крупных сделок	9
1.2 Понятие крупной сделки	15
Глава 2 Особенности совершения крупной сделки.....	23
2.1 Одобрение крупной сделки.....	23
2.2 Виды сделок, не требующих одобрения	29
Глава 3 Проблемы правового регулирования крупных сделок.....	36
3.1 Проблемы определения взаимосвязанности сделок	36
3.2 Некоторые вопросы оспаривания крупных сделок	42
Заключение.....	50
Список используемых источников.....	53

Введение

Взаимодействие хозяйствующих субъектов на рынке происходит, главным образом, посредством совершения сделок. Несмотря на широкий перечень разновидностей сделок, предусмотренный гражданским законодательством, для сделок, способных существенным образом повлиять на деятельность организации, установлена усложненная процедура совершения. В первую очередь, это касается крупных сделок, дополнительное правовое регулирование которых, позволяет защитить права не только контрагентов, но и участников (учредителей) юридического лица, а также самой организации.

Актуальность темы обусловлена недостаточной степенью её нормативного регулирования, в настоящее время складывается обширная практика арбитражных судов по признанию крупных сделок недействительными, что говорит о возникающих в предпринимательской деятельности трудностях в данной сфере. Исследование института крупных сделок позволит выявить проблемы их правового регулирования, а также предложить пути их решения.

Цель исследования заключается в комплексном взаимосвязанном анализе института крупных сделок.

Для достижения поставленной цели требуется решить следующие задачи:

- провести анализ источников правового регулирования крупных сделок;
- раскрыть сущность понятия «крупная сделка»;
- дать характеристику особенностям заключения крупной сделки;
- выявить проблемы в правовом регулировании крупных сделок;
- провести анализ судебной практики по вопросам крупных сделок.

Объектом исследования являются регулятивные правоотношения, возникающие при заключении и совершении крупных сделок, а также

охранительные правоотношения, возникающие при оспаривании крупных сделок.

Предметом исследования выступают нормы права, регламентирующие порядок заключения, совершения и оспаривания крупных сделок.

Степень научной разработанности проблемы. Гражданско-правовая категория сделок имеет многовековую историю, в связи с чем, исследуется в науке уже достаточно давно. Однако институт крупных сделок стал объектом исследования лишь после формирования корпоративного законодательства. Многочисленные дискуссии, как правило, ведутся относительно законодательного регулирования, локальным актам не уделено должного внимания. Теоретический анализ зачастую проводится лишь в контексте исследования законодательства о юридических лицах в целом. Как правило освещаются вопросы крупных сделок только в хозяйственных обществах, крупным сделкам других организационно-правовых форм юридических лиц не уделено должного внимания. В представленной работе раскрываются теоретические аспекты института крупных сделок, изучена нормативно-правовая база, выделено понятие крупных сделок, их специфические черты, а также место и значение в системе гражданско-правовых сделок, выявлены особенности их совершения, проанализированы виды сделок, не требующих корпоративного одобрения, изучена судебная практика, выявлены пробелы и противоречия законодательного регулирования, в том числе проблемы определения взаимосвязанности сделок и признания их недействительными, предложены некоторые пути решения данных вопросов.

В основу исследования положен диалектический метод познания социальной действительности во взаимосвязи с другими общими и частно-научными методами: анализа, синтеза, сравнительного правоведения, формального юридического и других.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых, исследовавших правовую природу, а также особенности законодательного регулирования крупных сделок, особенности их совершения и оспаривания.

Специально проблемы правового регулирования крупных сделок исследовались только в работах О.С. Филипповой, М.А. Козлова, Д.Л. Косарева, А.В. Болдырева, В.В. Поздирки, А.В. Михайлова и др.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов, предложений и рекомендаций, содержащихся в работе, в деятельности организаций и предприятий, в правотворческой деятельности и в научном исследовании проблем правового регулирования крупных сделок.

Апробация результатов исследования: основные положения и результаты исследования были представлены на XLII Самарской областной студенческой научной конференции.

Структура бакалаврской работы обусловлена поставленной целью, состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика крупных сделок

1.1 Источники правового регулирования крупных сделок

Анализируя крупные сделки, следует разрешить вопрос об источниках права, их регулирующих, так как это позволит выделить нормы, закрепляющие особенности института. Анализ позволит понять и выявить соответствующие проблемы правового регулирования. В российской правовой доктрине под источником права в формально-юридическом смысле понимают: «Форму выражения права, то есть те официальные документы, в которых нормы права находят свое внешнее выражение».¹ В рамках исследования необходимо определить нормативно-правовые акты, закрепляющие понятие крупной сделки, регулирующие порядок её совершения, содержащие последствия несоблюдения этого порядка.

Основные начала правового регулирования гражданско-правовых отношений в целом, и института крупных сделок как их элемента, закреплены в Конституции РФ.² Так статья 8 Конституции РФ гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности. Статья 34 гарантирует право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Совершение хозяйствующими субъектами, в том числе юридическими лицами, сделок регулируется Гражданским Кодексом Российской Федерации (далее ГК РФ)³. Общие положения о сделках: понятие, их виды, формы, недействительность закреплены в части первой ГК РФ, однако дефиниция «крупной сделки» и особенности совершения крупной сделки в ГК РФ отсутствуют.

¹Корпоративное право: учебник / отв. ред. И.С. Шиткина. – 2-е изд., перераб. и доп. М. 2015. С. 41.

²Конституция Российской Федерации от 12.12. 1993 (ред. 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. ст. 4398.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (ред. 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301.

Источниками правового регулирования крупных сделок помимо ГК РФ выступают специальные нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность различных видов юридических лиц. Такое деление обусловлено специфическими чертами, которыми наделяется крупная сделка в зависимости от юридического лица, её совершающего. Отличия содержатся не только в процедурах, которые предваряют совершение крупной сделки в различных формах хозяйствующих субъектов, но и в самом понятии крупной сделки. Иными словами, форма юридического лица предопределяет, какая сделка для него будет считаться крупной.

Необходимость отдельного правового регулирования крупных сделок обусловлена высокой степенью их влияния на деятельность юридического лица, так как в сделке участвует существенная доля активов организации. В связи с этим, должное нормативно-правовое закрепление позволяет защитить права и законные интересы как самого юридического лица, так и его участников (учредителей).

Понятие крупной сделки впервые было закреплено в корпоративном законодательстве: в Федеральном законе «Об акционерных обществах» (далее ФЗ «Об АО»)⁴. Сегодня положения о крупных сделках также содержатся в нормативно-правовых актах, регулирующих деятельность обществ с ограниченной ответственностью, автономных учреждений, унитарных предприятий. Кроме того, ряд норм содержится в законодательных актах, регламентирующих процедуры банкротства.

В ФЗ «Об АО» крупным сделкам посвящена глава десятая, которая включает в себя две статьи. Статья 78 содержит положения о том, что считается крупной сделкой в акционерных обществах, позволяет определить критерии для отнесения сделки к крупной в акционерных обществах, соответственно распространить на них действие главы. Пункт второй указанной статьи содержит отсылочную норму, устанавливающую порядок

⁴ Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 207-ФЗ (ред. 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. ст. 1

определения цены имущества, отчуждаемого или приобретаемого по сделке. Статья 79 посвящена порядку одобрения крупной сделки в акционерных обществах, в ней же содержатся нормы, предусматривающие последствия, наступающие при несоблюдении требований, предъявляемых к совершению крупной сделки.

Нормы о крупных сделках содержатся не только в главе десятой ФЗ «Об АО», а также в ряде других статей, посвященных компетенции органов управления акционерного общества. Так, крупные сделки упоминаются в статье 48 как сделки, принятие решения об одобрении которых, относится к компетенции общего собрания. В пункте девятом статьи 49 предусмотрены последствия признания решения общего собрания об одобрении крупной сделки недействительным, в случае обжалования этого решения отдельно от оспаривания крупной сделки, аналогичные нормы содержатся в нормах о компетенции совета директоров (статьи 65, 68 ФЗ «Об АО»).

Следующим источником правового регулирования крупных сделок является Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее ФЗ «Об ООО»)⁵. Подобно рассмотренному выше нормативно-правовому акту, данный ФЗ регламентирует особенности совершения крупных сделок в одном из видов юридических лиц – в обществах с ограниченной ответственностью.

Ключевой является статья 46 указанного ФЗ, пункт 1 которой раскрывает понятие крупной сделки в обществах с ограниченной ответственностью. Остальные пункты статьи относятся к вопросам процедурного характера: порядку определения стоимости отчуждаемого и приобретаемого имущества, условиям её действительности, последствиям несоблюдения требований законодательства к порядку совершения крупной сделки в обществах с ограниченной ответственностью, а также случаи, при

⁵ Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 99-ФЗ (ред. 29.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. ст. 785

которых положения о крупных сделках не подлежат применению. Но статья 46 не является единственной, регулирующей вопросы крупных сделок.

Например, положение о том, что несогласие участника общества на совершение крупной сделки при обратном решении собрания участников является основанием для приобретения его доли в уставном капитале другими участниками по требованию несогласного лица, содержится в статье 230 Закона об обществах с ограниченной ответственностью. Правовое регулирование крупных сделок осуществляется и нормами об управлении обществом: компетенции его органов, порядке обжалования его решений, то есть нормами, относящимися к порядку совершения крупных сделок.

Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее ФЗ «О ГУП»)⁶ содержит норму о том, какую сделку государственного или муниципального унитарного предприятия следует считать крупной, каким образом определяется стоимость отчуждаемого или приобретаемого предприятием имущества, а также закрепляет особенности её совершения: необходимость согласия собственника имущества унитарного предприятия. В свою очередь право собственника имущества на дачу этого согласия указано в пункте 15 статьи 20 данного ФЗ.

Понятие крупной сделки применительно к автономным учреждениям раскрывается в Федеральном законе «Об автономных учреждениях».⁷ В нем указаны полномочия органов автономного учреждения, в том числе по совершению крупных сделок. Кроме того, статья 15 указанного нормативно-правового акта раскрывает порядок совершения крупных сделок и последствия его нарушения, в том числе ответственность руководителя за убытки, причиненные автономному учреждению в случае нарушения порядка совершения крупной сделки.

⁶ Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. 23.11.2015) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 48. ст. 4746.

⁷ Федеральный закон «Об автономных учреждениях» от 03.11.2006 № 174 –ФЗ (ред. 29.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 45. ст. 4626.

Совершение сделок бюджетными учреждениями регулируется Федеральным законом от 12.01.2006 № 7 - ФЗ «О некоммерческих организациях»⁸. Что признается крупной сделкой бюджетного учреждения, особенности её совершения указаны в пункте 13 статьи 9.2 указанного ФЗ.

Ряд положений о крупных сделках содержится в источниках права, регулирующих деятельность не юридических лиц с определенной организационно-правовой формой, а регламентирующих особенности деятельности конкретного юридического лица, например, государственной компании «Российские автомобильные дороги». Источником правового регулирования её крупных сделок является Федеральный закон «О государственной компании «Российские автомобильные дороги»⁹. В правовом акте указано, что понимается под крупной сделкой для целей этого ФЗ, каков порядок её совершения и последствия нарушения этого порядка.

В Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁰ используется понятие крупной сделки при определении полномочий арбитражного управляющего. Что относится к крупным сделкам при проведении процедуры банкротства установлено в п.2. статьи 101 указанного ФЗ.

Одной из особенностей регулирования крупных сделок является наличие внутренних документов, принимаемых самим юридическим лицом. Так в учредительных документах содержатся сведения о порядке управления юридическим лицом, в том числе указываются органы, одобряющие крупные сделки. В уставе могут содержаться и другие положения, относящиеся к крупным сделкам, например, в уставе общества с ограниченной ответственностью может быть закреплено, что для совершения крупной сделки не требуется одобрение общего собрания участников общества.

⁸ Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.2006 № 7- ФЗ (ред.09.03.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 43. ст. 145.

⁹ Федеральный закон « О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 17.07.2009 № 145 –ФЗ (ред. 14.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. ст. 3582.

¹⁰ Федеральный закон « О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10. 2002 № 127 –ФЗ (ред. 29.12.2015)// Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. ст. 4190.

Следует отметить, что разъяснения, связанные с оспариванием крупных сделок содержатся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» (далее Постановление Пленума ВАС РФ № 28)¹¹. Судебная практика в РФ не является источником права¹², поэтому носит рекомендательный характер, однако нельзя не отметить её значение для разрешения вопросов правоприменения. Так, Пленумом ВАС РФ разъяснен вопрос соотношения источников правового регулирования крупных сделок. В частности, ВАС указал, что нормы ФЗ «Об АО», ФЗ «Об ООО» и других законов о юридических лицах, устанавливающие необходимость одобрения крупной сделки, являются специальными по отношению к нормам ГК РФ, поэтому требование о признании крупной сделки недействительной в связи с нарушением порядка одобрения подлежит рассмотрению по правилам, предусмотренным специальными нормативно-правовыми актами. Если же порядок совершения сделки был нарушен, однако данные действия не подпадают под действие норм о крупных сделках, предусмотренных специальными актами, то такая сделка может быть оспорена по общим правилам ГК РФ, предусмотренным статьями 173.1 и п.2 статьи 182 ГК РФ.

Кроме того, в Постановлении ВАС РФ № 28 отмечено, что соблюдение порядка совершения крупной сделки, установленного специальными законодательными актами, не препятствует возможности оспаривания крупной сделки в соответствии с п.2 статьи 174 ГК РФ как совершенной в ущерб интересам юридического лица.

Следовательно, нормы ГК РФ носят субсидиарный характер по отношению к нормам о крупных сделках, содержащимся в специальных актах, однако в некоторых случаях они обретают самостоятельное значение.

¹¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.01.2016).

¹² См. Егорова М.А. Коммерческое право: Учебник для вузов. М. 2013. С.57.

Таким образом, помимо общего регулирования сделок ГК РФ, источниками правового регулирования крупных сделок выступает целый ряд специальных нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность отдельных видов юридических лиц. Дифференцированный подход в этом вопросе позволяет учесть специфику крупных сделок в том или ином юридическом лице вследствие существенных различий организационно-правовых форм и способствует достижению правовой определенности в вопросах совершения крупных сделок.

1.2 Понятие крупной сделки

Анализ проблемных аспектов крупных сделок обуславливает необходимость уяснения сущности данного института, а, следовательно, и разъяснения вопроса о понятии крупной сделки. В ГК РФ понятие крупной сделки отсутствует, однако определение сделки дается в статье 153 ГК РФ: «действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей». К крупной сделке, как к разновидности гражданско-правовой сделки, данное понятие также применимо, однако при выделении её специфики. Так как совершение крупных сделок возможно в хозяйственных обществах, унитарных предприятиях, автономных и бюджетных учреждениях, необходимо рассмотреть понятие крупной сделки в контексте каждого вида юридического лица. Особенностью крупных сделок, как верно отмечено О.А. Беляевой является то, что «это нестандартные договоры, которые не должны заключаться руководителем организации по его собственному усмотрению».¹³

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 ФЗ «Об АО» «крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением

¹³ Беляева О.А. Предпринимательское право: Учебное пособие. М. 2009. С. 102.

или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, сделок, связанных с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, сделок, связанных с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества, и сделок, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти».

Понятие крупной сделки в различных видах хозяйственных обществ отличается «содержанием «базы крупности» сделки»¹⁴, которую можно определить как имущественный показатель, положенный в основу для отнесения сделки к крупной. Основопологающим является размер сделки, который в акционерном обществе определяется, исходя из балансовой стоимости активов, а в обществе с ограниченной ответственностью – исходя из стоимости имущества. В связи с этим встает вопрос обусловленности позиции законодателя, который в одном случае, указывает на балансовую стоимость активов, а в другом – на стоимость имущества. Для этого разграничим соответствующие понятия.

Термин «имущество» в юриспруденции многозначен. В первую очередь под ним понимают вещи, в том числе деньги и ценные бумаги, а также имущественные права, это положение является характеристикой имущества

¹⁴ См. Филиппова О.С. Некоторые подходы к определению крупных сделок хозяйственных обществ // Право и экономика. № 4. 2010. С.25.

как объекта гражданского права (статья 128 ГК РФ). В некоторых случаях к имуществу относят ещё и обязанности. Например, в статье 132 ГК РФ отмечено, что в состав предприятия как имущественного комплекса входят, в том числе, его долги.

Активами общества являются любые ценности, имеющие стоимостное (денежное) выражение. Однако следует отличать понятие «активы» и «чистые активы», под которыми понимают «разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации».¹⁵ Аналогичная позиция была выражена Президиумом ВАС, пояснившим на основе статьи 78 ФЗ «Об АО», что при разрешении вопроса об отнесении сделки к крупной следует исходить из соотношения суммы сделки и балансовой стоимости активов в целом, в том числе суммы его долгов (невыполненных обязательств), а не стоимости чистых активов.¹⁶

Ключевое значение при определении крупности сделки в акционерных обществах имеют не просто активы, а балансовая стоимость активов. Что является балансовой стоимостью активов разъяснено Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг РФ, под ней следует понимать валюту баланса общества, то есть сумму оборотных и внеоборотных активов по данным бухгалтерского баланса общества.¹⁷ К сожалению, разъяснений о том, что следует относить к имуществу для разрешения вопроса об отнесении сделки к крупной, нет. Балансовая стоимость является более широким понятием, чем стоимость имущества, так как с позиций бухгалтерского учета она включает в себя помимо имущества и другие объекты, например, дебиторскую задолженность и расходы будущих периодов.

¹⁵ Приказ Минфина России и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 28.08.2014 N 84н, "Об утверждении Порядка оценки стоимости чистых активов"// Российская газета. 2014. № 244

¹⁶ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.03. 2001 г. N 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.01.2016).

¹⁷ Информационное письмо Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг РФ «О балансовой стоимости активов хозяйственного общества» от 16. 10. 2001 № ИК – 07/ 7003 [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 08.01.2016) .

Однако ряд специалистов отождествляют понятия активов и имущества.¹⁸ Если считать данные термины равнозначными, то расчет крупных сделок в обществах с ограниченной ответственностью и хозяйственных обществах не будет различаться. В связи с этим, существует позиция, отстаивающая целесообразность внесения изменений в ФЗ: установление единого критерия для оценивания сделки – балансовая стоимость активов.¹⁹

Итак, для признания сделки хозяйственного общества крупной следует учитывать ряд специфических черт. В первую очередь, перечень сделок, перечисленный в ФЗ «Об АО», ФЗ «Об ООО»: заем, кредит, залог, поручительство не является исчерпывающим, ими могут быть купля-продажа, аренда и другие. Например, в п.7 Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.03.2001 № 62 разъяснено, что в случаях, предусмотренных законодательством об акционерных обществах, к договору о переводе долга применяются правила о крупных сделках.²⁰ Ранее данное положение в ФЗ «Об ООО» отсутствовало, однако в последующем было внесено в нормативный акт с учетом опыта акционерного законодательства и судебной практики.²¹

Как правильно отмечено Д.Л. Косаревым: «определяя балансовую стоимость активов общества или балансовую стоимость имущества следует руководствоваться данными бухгалтерского учета на последнюю отчетную дату, предшествующую совершению сделки, если же на общество законодательством или уставом возложена обязанность по составлению промежуточной бухгалтерской отчетности, то вышеназванные сведения

¹⁸ См. Бабаев Ю.А., Петров А.М. Теория бухгалтерского учета: учебник для вузов. М. 2012. С. 52

¹⁹ См. Филиппова О.С. Некоторые подходы к определению крупных сделок хозяйственных общества. С.25

²⁰ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.03. 2001 г. N 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.01.2016).

²¹ См. Тихомиров М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: практическое пособие по применению закона в новой редакции. М. 2010. С. 263

определяются по ней».²² Указание в законодательстве на стоимость отчуждаемого или приобретаемого имущества 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества (стоимости имущества общества) в качестве количественного показателя для признания сделки крупной свидетельствует о невозможности установления в уставе размера крупной сделки менее 25 процентов балансовой стоимости активов (имущества) общества. Предусмотреть в уставе более высокий размер сделки, признаваемой крупной, возможно, однако это увеличивает риски.

Ещё одним признаком крупной сделки является её совершение посредством приобретения, отчуждения или возможностью отчуждения имущества. Под приобретением, в широком смысле, в гражданском праве понимают волеизъявительный акт лица, направленный на переход к нему права собственности на объект. Отчуждение трактуется как передача правомочий собственника в отношении какого-либо объекта другому лицу, осуществляемая в форме, допускаемой законодательством РФ. При отчуждении объекта правомочия собственника в отношении него переходят к другому лицу. Отчуждение имущества возможно как по воле собственника, так и без таковой в случаях, установленных законодательством, например, при реквизиции имущества (статья 242 ГК РФ). При совершении сделок, в том числе и крупных, отчуждение возможно только в случае волеизъявления собственника, то есть к отчуждению имущества помимо воли собственника, осуществляемому в предусмотренном законодательством случаях, нормы о крупных сделках специального законодательства не применяются.

Статья 78 ФЗ «Об АО» и ст. 46 ФЗ «Об ООО» устанавливают возможность прямого и косвенного отчуждения имущества организации. Прямое отчуждение представляет собой сделку, которая направлена на передачу правомочий собственника по владению, пользованию и

²² Косарев Д.Л. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: что это и как их оспорить?// Аптека: бухгалтерский учет и налогообложение. №7. 2014. С. 55.

распоряжению объектом другому лицу. Типичным примером прямого отчуждения является заключение договора купли-продажи.

Косвенное отчуждение имеет место, когда сделка непосредственно не направлена на отчуждение имущества. Однако её совершение создает условия, при которых будет возможно отчуждение объекта в силу договора или закона. Примером косвенного отчуждения является заключение договора залога.

Отдельного рассмотрения требует вопрос о возможности признания крупной сделкой дополнительного соглашения к договору. Так, в Определении ВС РФ от 21.04.2015 отмечено, что в случае квалификации дополнительного соглашения в качестве самостоятельной сделки, такая сделка требует нового одобрения, если влечет изменение основных условий ранее одобренной крупной сделки. Исключением является случай, когда: «изменение условий крупной сделки дополнительным соглашением было очевидно выгодным для общества».²³ Таким образом, положения о крупных сделках в ряде случаев применимы и к дополнительным соглашениям к сделкам.

Пункт 1 ст. 23 ФЗ «О ГУП» определяет крупную сделку как: «сделку или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда, если иное не установлено федеральными законами или принятыми в соответствии с ними правовыми актами».²⁴ Ст. 5 ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» определено, что исчисление налогов, сборов, штрафов и иных платежей, а также исчисление по гражданско-правовым обязательствам, установленным в зависимости от МРОТ,

²³ Определение Верховного Суда РФ от 21.04.2015 по делу N 307-ЭС14-8324, А66-10302/2013[Электронный ресурс].- Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 02.02.2016).

²⁴ Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. 23.11.2015) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 48. ст. 4746

производится исходя из базовой суммы, равной 100 рублям.²⁵ Для признания сделки, совершенной унитарным предприятием при минимально установленном законодательством размере уставного фонда, крупной, необходимо, чтобы стоимость приобретаемого (отчуждаемого) имущества превышала 50 000 рублей и 10 000 рублей для государственного и муниципального предприятия соответственно.

Альтернативный вариант количественного критерия, установленный ФЗ «О ГУП» о соотношении стоимости имущества отчуждаемого или приобретаемого по сделке с МРОТ (его превышение более чем в 50 раз) в большем степени применим к казенным предприятиям, то есть предприятиям на праве оперативного управления. Указанная особенность связана с тем, что в казенном предприятии в соответствии со ст. 12 ФЗ «О ГУП» уставный фонд не формируется, поэтому для него сделка может признаваться крупной только в случае приобретения (отчуждения) имущества стоимостью более 5 млн. рублей.

Понятие крупных сделок в бюджетных учреждениях дано в п.13 ст.9.2 ФЗ «О некоммерческих организациях». В соответствии с ним «крупной сделкой признается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанная с распоряжением денежными средствами, отчуждением иного имущества (которым в соответствии с ФЗ бюджетное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно), а также с передачей такого имущества в пользование или в залог при условии, что цена такой сделки либо стоимость отчуждаемого или приобретаемого имущества превышает 10 процентов балансовой стоимости активов бюджетного учреждения, определяемой по данным бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, если уставом бюджетного учреждения не предусмотрен меньший размер крупной сделки».²⁶

²⁵ Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» от 19.06.2000 № 82 – ФЗ (ред. 14.12.2015)//Собрание законодательства РФ. 2000. № 26. Ст. 2729.

²⁶ Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7 – ФЗ (ред. 09.03.2016)// Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. ст. 145

Законодатель выделили два критерия крупной сделки бюджетного учреждения: её предмет и стоимостный критерий.

Схожее определение установлено для крупных сделок, совершаемых автономными учреждениями. Оно определено в ст. 14 ФЗ от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях». Однако следует отметить, что перечень сделок, которые могут быть отнесены к крупным, расширен по сравнению с бюджетным учреждением. К таковым относятся и сделки, связанные с привлечением заемных денежных средств. Остальные положения, содержащиеся в понятиях крупных сделок, идентичны и обладают рядом особенностей по сравнению с ранее рассмотренными понятиями, закрепленными в специальном законодательстве о коммерческих организациях. Так крупной может быть признана, в том числе, сделка по отчуждению имущества, которым в соответствии с законодательством учреждение вправе распоряжаться без согласия собственника. Стоимостный критерий учреждений определяется, исходя из соотношения стоимости отчуждаемого или передаваемого имущества и балансовой стоимости активов учреждения без учета имущества, находящегося в оперативном управлении. Для признания сделки крупной стоимость имущества должна превышать 10 процентов балансовой стоимости.

Из всего вышесказанного следует сделать вывод о том, что отсутствие в законодательстве единого понятия крупной сделки обусловлено спецификой юридических лиц, её совершающих, поэтому логична позиция законодателя о выделении признаков крупной сделки для отдельных видов форм хозяйствования. Однако следует заметить, несмотря на закрепленные в нормативных актах различия, крупной может быть признана только сделка, результат совершения которой может существенным образом повлиять на деятельность юридического лица.

Глава 2 Особенности совершения крупной сделки

2.1 Одобрение крупной сделки

С целью защиты интересов юридического лица и его участников законодательством установлен особый порядок совершения крупной сделки, выражающийся в необходимости её одобрения.

Анализируя термин «одобрение», следует рассмотреть его соотношение с понятием «согласия». ГК РФ содержит и унифицированную норму о согласии на совершении сделки. Согласно п. 2. ст. 157.1 ГК РФ, если на совершение сделки требуется чье-либо согласие, в том числе органа юридического лица, то о своем согласии или отказе в нем этот орган сообщает лицу, запросившему согласие либо иному заинтересованному лицу, в разумный срок после получения обращения лица, получившего согласие. Однако в вопросе правового регулирования крупных сделок, специальное законодательство приоритетно, поэтому статья 157.1 применяется субсидиарно.

Общая норма гражданского законодательства выделяет предварительное и последующее согласие, причем последующее согласие применяется в качестве синонима термина «одобрение». Однако законодательство о хозяйственных обществах трактует «одобрение» в качестве родового понятия согласия на одобрение сделки.²⁷ Таким образом, нормы специального законодательства под «одобрением» сделки понимают согласие на её совершение вне зависимости от времени получения такого согласия.

Согласие на совершение сделки в науке определяется по-разному. Например, как «форма участия стороннего лица, но не в сделке, а в «воле на сделку» одного из её субъектов»²⁸ или в качестве «юридического факта,

²⁷ См. Бакаева И.В. Согласие на совершение сделки: проблемы и решения // Законы России: опыт, анализ, практика. № 12. 2014. С. 15.

²⁸ См. Чеговадзе Л.А., Касаткин С.Н. Недействительность сделок, совершенных без согласия // Гражданское право. 2013. № 6. С. 4.

необходимого для накопления юридического состава».²⁹ В целом, понятие одобрения или согласия на совершение сделки сводится к его трактовке как одностороннего юридического акта, состоящего в принятии уполномоченным на то законодательством органом юридического лица, соответствующего решения. Следует выделить мнение А.О., Иншаковой, И.А. Турбиной, которые отмечают, что «необходимо соблюдение юридической точности и использование применительно к компетенции органов юридического лица термина «одобрение».³⁰ Данная позиция полностью соответствует позиции законодателя, который в специальных нормативно-правовых актах, применительно к вопросу о согласии органов юридического лица на совершении сделки, использует термин «одобрение».

В обществе с ограниченной ответственностью решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием его участников. Однако при формировании в обществе с ограниченной ответственностью совета директоров (наблюдательного совета) существует возможность отнесения уставом общества принятия решения по одобрению крупной сделки, связанной с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения имущества стоимостью, составляющей от 25 до 50 процентов стоимости имущества общества, к компетенции данного органа. Разграничение рассматриваемых полномочий между органами общества осуществляется на основании устава. Пункт 6 ст. 46 ФЗ «Об ООО» закрепляет возможность закрепить в уставе общества положение о том, что для совершения крупных сделок не требуется согласие общего собрания или совета директоров.

Законодательство об акционерных обществах устанавливает, что решение об одобрении крупной сделки принимается советом директоров в случае, если предметом сделки выступает имущество стоимостью от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества. Абзац 2 п.2 ст. 79 ФЗ «Об

²⁹ См. Рожкова М.А. Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2010. С. 141.

³⁰ Иншакова А.О., Турбина И.А. . Специфика согласия органа юридического лица на совершение сделки на примере крупных сделок хозяйственных обществ// Законы России: опыт, анализ, практика.2014. № 12. С. 42

АО» устанавливает, что в случае недостижения единогласного решения советом директоров (наблюдательным советом) по вопросу одобрения сделки, по решению совета директоров (наблюдательного совета) одобрение крупной сделки может быть вынесено на решение общего собрания акционеров. Указанная норма создает правовую неопределенность в связи с тем, что «в описанной ситуации совет директоров может не передавать вопрос об одобрении крупной сделки на решение общим собрание, что создает препятствия в деятельности общества».³¹ В связи с эти, представляется верной позиция В.В. Долинской «о необходимости отнести передачу вопроса об одобрении крупной сделки общему собранию, в случае недостижения единогласного решения советом директоров, к обязанности совета директоров».³² Такая формулировка позволит избегать в последующем конфликтов внутри общества.

Если предметом сделки является имущество, стоимость которого составляет более 50 процентов балансовой стоимости активов общества, то решение принимается общим собранием акционеров. Данное положение не может быть изменено уставом акционерного общества, в отличие от схожего положения, содержащегося в законодательстве об обществах с ограниченной ответственностью.

Для постановки вопроса об одобрении крупной сделки в акционерном обществе необходимо созвать общее собрание акционеров, при этом сделка будет считаться одобренной, если получено согласие на её совершение большинства акционеров, обладающих голосующими акциями. Исключение составляют сделки, предметом которых является имущество стоимостью, превышающей 50 процентов балансовой стоимости активов общества, решение об одобрении такой сделки принимается большинством в три

³¹Поздирка В.В. К вопросу о согласии на совершение хозяйственными обществами крупных сделок с активами // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 12. С.43.

³²Долинская В.В. Согласие на совершение сделки: проблемы законодательства и доктрины // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. N 12. С. 7.

четверти голосов акционеров-владельцев голосующих акций, принимающих участие в голосовании.

В законодательстве об обществах с ограниченной ответственностью не содержится норм о кворуме, необходимом для принятия решения об одобрении крупной сделки, что может повлечь к возникновению в последующем споров. Для того чтобы избежать подобной ситуации, представляется верным закрепить соответствующие положения в уставе общества.

Содержание решения об одобрении крупной сделки хозяйственным обществом должно включать себя положения, позволяющие её индивидуализировать, иначе говоря, содержать существенные условия сделки. Обязательными к указанию в решении являются условия, регламентирующие её предмет, цену, стороны, выгодоприобретателя по сделке. Однако, согласно ФЗ «Об ООО» при заключении сделки на торгах или в иных случаях, когда установить сторону или выгодоприобретателя по сделке к моменту одобрения невозможно, указание на стороны или выгодоприобретателя в решении об одобрении могут не содержаться.

В пп.2 п. 7 Постановлении Пленума ВАС № 28 сформулирована позиция, согласно которой «в решении об одобрении может содержаться указание на общие параметры основных условий одобряемой сделки, например, установлен верхний предел стоимости покупки имущества..., а также одобрено совершение ряда однотипных сделок».³³ Постановлением предусмотрена и возможность указания в решении альтернативных вариантов основных условий крупной сделки. Кроме того, содержится положение, позволяющее предусмотреть условие о возможности совершения только нескольких сделок одновременно. Это применимо, в первую очередь, к основным и акцессорным обязательствам. В решении об одобрении сделки может устанавливаться срок его действия, в этом случае, надлежащим образом

³³Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.01.2016).

одобренной будет считаться сделка, совершенная только в пределах этого срока. Если такой срок в решении не указан, то одобрение действует в течение года со дня его принятия, в связи с ежегодным характером отчетности органов управления обществом перед его участниками, если иное не следует из существа или условий одобренной сделки.

Как правило, одобрение крупной сделки должно предшествовать её совершению.³⁴ Однако действующим законодательством о хозяйственных обществах предусмотрена возможность одобрения крупной сделки после её совершения. Так п.5.ст. 46 ФЗ об ООО» и п.6 ст. 79 ФЗ «Об АО» установлено, что одним из оснований отказа в удовлетворении исковых требований о признании крупной сделки недействительной, является то обстоятельство, что к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства о её последующем одобрении.

Требования к оформлению решения органов хозяйственных обществ об одобрении крупной сделки не закреплены в законодательстве о хозяйственных обществах, однако они содержатся в главе 9.1 ГК РФ. Согласно п. 3 ст. 181. 2 о принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подлежит подписанию председательствующим и секретарем собрания. В протоколе должны содержаться следующие сведения: дата, время, место голосования, сведения о лицах, принимавших участие в голосовании, результаты голосования по вопросам, поставленным на повестку дня, сведения о лицах, проводивших подсчет голосов и т.д.

Законодательство (п.7 ст. 46 ФЗ «Об ООО», п.1 ст. 78 ФЗ «Об АО») предусматривает возможность распространения порядка совершения крупных сделок и на иные сделки. Зачастую эти нормы распространяют на совершение сделок с недвижимостью, с дорогостоящим оборудованием и т.п. Однако, как верно отмечает В.В. Поздирка «с точки зрения теории права это не свидетельствует о расширении понятия крупной сделки, это особы вид

³⁴ Корпоративное право: учебник / отв. ред. И.С. Шиткина. М. 2015. С. 41.

юридической техники, позволяющий применить нормы о крупных сделках к сделкам, не являющимся таковыми».³⁵

Процедура одобрения крупной сделки в унитарном предприятии существенно отличается от одобрения в хозяйственных обществах. Как верно отмечено в научной литературе «ограниченность в самостоятельном совершении сделок унитарным предприятием обусловлена особым порядком его создания и формирования, которые происходят за счет собственника имущества».³⁶ Несмотря на то, что ФЗ «О ГУП» практически не раскрывает вопросы одобрения крупной сделки, однако содержит основополагающую норму, о необходимости её одобрения собственником имущества предприятия (п.3 ст.23, пп. 15 п. 1 ст. 20 ФЗ «О ГУП»). Решение об одобрении обычно оформляется постановлением или распоряжением правительства соответствующего уровня.

Крупная сделка совершается бюджетным учреждением только с согласия органа, осуществляющего функции и полномочия учредительного учреждения, причем такое согласие должно быть предварительным (п. 13 ст. 9. 2 ФЗ «О некоммерческих организациях»).

Более подробно порядок совершения крупной сделки регламентируется законодательством об автономных учреждениях. Согласие на совершение крупной сделки должно быть предварительным, одобряется сделка наблюдательным советом автономного учреждения. Наблюдательный совет обязан рассмотреть предложение руководителя учреждения о совершении крупной сделки в течение 15 календарных дней с момента поступления данного предложения председателю наблюдательного совета. Уставом бюджетного учреждения может быть предусмотрен и более короткий срок.

Таким образом, необходимость процедуры одобрения крупной сделки является гарантией защиты прав юридического лица и его учредителей.

³⁵ Поздирка В.В. К вопросу о согласии на совершение хозяйственными обществами крупных сделок с активами. С. 44.

³⁶ См. Терновая О.А. Согласие на совершение крупной сделки унитарным предприятием: теоретические и практические аспекты// Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 12. С. 47.

Наиболее разработанным в этом вопросе являются положения законодательств о хозяйственных обществах. Однако и в нем существуют пробелы. Поэтому во избежание последующих споров в учредительных документах юридического лица следует детально регламентировать порядок одобрения крупных сделок.

2.2 Виды сделок, не требующих одобрения

Специальное законодательство, регулирующее вопросы совершения крупных сделок юридическими лицами помимо выделения института крупных сделок и регламентации особого порядка их совершения, устанавливает, своего рода, исключения для сделок, одобрение которых не требуется, не смотря на их соответствие критериям отнесения сделок к крупным.

Законодательством о хозяйственных обществах установлено, что не относятся к крупным сделкам сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества (п.1 ст. 78 ФЗ «Об АО», п.1 ст. 46 ФЗ «Об ООО»).

Понятие обычной хозяйственной деятельности в нормативно-правовых актах не содержится, в связи с чем, в науке оно трактуется по-разному. Постановлением Пленума ВАС № 28 разъяснено, что под обычной хозяйственной деятельностью следует понимать любые операции, которые приняты в текущей деятельности общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объема оборота независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее. В частности, к таким сделкам могут относиться сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для

оплаты текущих операций (например, приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).³⁷

В доктрине отмечается тождество обычной хозяйственной деятельности с экономической и предпринимательской деятельностью.³⁸ Более верным представляется рассмотрение обычной хозяйственной деятельности как разновидности экономической, так как это более узкое понятие. В целом, деятельность юридического лица по совершению любых сделок следует отнести к экономической, поэтому отождествление этих понятий не позволит выделить те сделки, которые не требуют корпоративного одобрения.

Для разных организаций обычная хозяйственная деятельность толкуется неодинаково. Как верно отмечено Н.Ю. Тихомировым, это зависит и от особенностей деятельности, осуществляемым обществом, и от управленческих и предпринимательских традиций.³⁹ Например, приобретение объекта недвижимости, в некоторых случаях может квалифицироваться как совершение крупной сделки, а в некоторых как сделки, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, так как данные выводы можно сделать только на основе совокупного анализа деятельности организации. Поэтому зачастую этот вопрос разрешается по усмотрению суда.

Однако для внесения правовой определенности всё же следует выделить ряд критериев, позволяющих выделить обычную хозяйственную деятельность юридического лица. Во-первых, она должна носить регулярный характер. Во-вторых, цена совершаемой сделки должна быть соизмерима с ценой аналогичных сделок, совершаемых хозяйственным обществом, или с рыночной ценой.

Положения об обычной хозяйственной деятельности как исключаяющей необходимость одобрения сделки содержатся не только в российском, но и в

³⁷ Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» [Электронный ресурс] .- Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.01.2016).

³⁸ Корпоративное право: учебник / отв. ред. И.С. Шиткина. М. 2015. С. 810.

³⁹ Тихомиров М.Ю. Совершение обществом с ограниченной ответственностью сделок с заинтересованностью и крупных сделок (Продолжение) // Законодательство и экономика. 2010. № 9. С. 38.

зарубежном законодательстве. Так в соответствии со ст. 102 Закона Франции «О коммерческих компаниях» № 66-537 а также со ст. L 225-39 Торгового кодекса Франции положения относительно одобрения сделок не относятся к «соглашениям, имеющим отношение к текущим операциям, осуществляемым на обычных условиях».⁴⁰

В связи с отсутствием законодательного закрепления понятия обычной хозяйственной деятельности и весьма расплывчатого разъяснения, содержащегося в Постановлении ВАС № 28 правоприменительная практика различна.

Так, в Определении Верховного Суда было отмечено, что оспариваемые договоры подряда заключены с целью необходимого поддержания удовлетворительного состояния используемого обществом здания, следовательно, данные сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности акционерного общества и не требуют корпоративного одобрения.⁴¹ Таким образом, судебные инстанции исходили из цели заключения договора: необходимости поддержания в рабочем состоянии здания, в котором осуществлялась деятельность юридического лица.

В Постановлении Президиума ВАС РФ отражена следующая позиция: прощение большей части долга организацией, осуществляющей оказание услуг, не может быть отнесено к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности в связи с тем, что для общества, деятельность которого направлена на извлечение прибыли, такая сделка влечет чрезмерные расходы.⁴² Следовательно, в основу решения суда положена оценка правовой природы, совершенной сделки, и её соотношение с деятельностью общества,

⁴⁰ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» (подготовлен Минэкономразвития России) [Электронный ресурс] .- Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 14.03.2016).

⁴¹ Определение Верховного Суда РФ от 05.11.2015 N 307-ЭС15-13615 по делу N А56-12755/2014 [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 16.03.2016).

⁴² Постановление Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 N 9597/12 по делу N А75-1997/2011[Электронный ресурс].- Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 14.03.2016).

что исключило возможность констатировать её, как совершенную в ходе обычной хозяйственной деятельности.

В правоприменительной практике распространена позиция, согласно которой сделка признается в качестве совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, если она совершена в рамках вида деятельности, закрепленного в уставе общества в качестве основного, или «у общества имеется лицензия на осуществление такого вида деятельности».⁴³

Например, Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа было отказано в удовлетворении требования о признании договоров аренды нежилого помещения недействительными сделками и применении последствий недействительности в связи с отсутствием ее корпоративного одобрения, так как основным видом деятельности общества является сдача имущества в аренду, иными видами деятельности общество фактически не занималось поэтому данные сделки были признаны судом, совершенными в ходе обычной хозяйственной деятельности.⁴⁴

Однако в п. 6 Постановления ВАС № 28 отмечено, что один только факт совершения сделки в рамках вида деятельности, содержащего в уставе общества или ЕГРЮЛ в качестве основного для данного юридического лица, или тот факт, что общество имеет лицензию на осуществлению такого вида деятельности, не является основанием для квалификации сделки как совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В связи с этим множество арбитражных судов различных инстанций признают недостаточным лишь критерий совершения сделки в рамках деятельности, закрепленной в уставе общества или ЕГРЮЛ. Примером является Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.12.2015 года, в котором указано, что несмотря на то, что целью получения

⁴³ Путеводитель по корпоративным процедурам. Порядок одобрения обществом с ограниченной ответственностью крупной сделки [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 03.02.2016).

⁴⁴ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2016 N Ф06-9639/2013 по делу N А06-2532/2013[Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 14.03.2016).

кредита было пополнение оборотных средств для исполнения обязанностей по госконтракту на выполнение работ по строительству объекта, что предусмотрено уставом общества, где в качестве одного из видов его деятельности закреплены организация и выполнение строительно-монтажных работ, необходимо исследовать другие обстоятельства дела, в частности, обстоятельства использования кредитных средств, условия финансирования госконтракта, для выполнения которого был заключен кредитный договор, кроме того, суду было необходимо сопоставить содержание обычной хозяйственной деятельности общества с условиями и целью заключения договора и т.д.⁴⁵

Данная позиция представляется наиболее обоснованной, так как исходит из совокупности признаков и подходит к разрешению проблемы комплексно, а не на основании одного лишь критерия. Помимо закрепления вида деятельности, в рамках которого сделка совершается, в уставе, её целью должно быть обеспечение производственного процесса. Совершаются такие сделки в текущем порядке.

В законодательстве об унитарных предприятиях нормы о сделках, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности, отсутствуют, поэтому остается нерешенным вопрос о том, являются ли сделки крупными, или исключаются из их числа аналогично положениям, предусмотренным в законодательстве о хозяйственных обществах. Сторонники одной позиции утверждают, что обычная хозяйственная деятельность – это гражданско-правовая категория, относящаяся к любым видам коммерческих организаций,⁴⁶ поэтому положение о том, что сделки, совершенные в ходе обычной хозяйственной деятельности организации не являются крупными, применимо и к государственным и муниципальным унитарным предприятиям.

⁴⁵ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.12.2015 N Ф06-3242/2015 по делу N А49-12570/2014 [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 10.03.2016).

⁴⁶ Болдырев В.А. Согласие собственников имущества на совершение юридически значимых действий учреждениями и унитарными предприятиями // Право и экономика. № 12. 2012. С. 25.

Так данная позиция нашла отражение в Постановлении ФАС Уральского округа от 26.06.2012 № Ф09-4787/12⁴⁷.

Чаще всего встречаются судебные решения, указывающие на необходимость одобрения крупной сделки, в том числе совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности. Подобное положение содержится в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.10.2009 № 8410/09⁴⁸. Унитарное предприятие в силу своего статуса имеет меньшую степень автономности, поэтому представляется логичным необходимость одобрения сделок с установленной для крупных цен, в том числе совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Для внесения правовой определенности необходимо на законодательном уровне урегулировать вопрос о необходимости одобрения сделок, совершенных при обычной хозяйственной деятельности унитарного предприятия, если их цена соответствует установленной для крупных сделок.

Помимо сделок, совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности законодательством о хозяйственных обществах предусмотрено, что крупными сделками также не являются сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с ФЗ и иными нормативно-правовыми актами РФ и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством РФ, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством РФ органом исполнительной власти. (п.1 ст. 46 ФЗ Об ООО, п.1 ст. 78 ФЗ «Об АО»).

Кроме того, из числа крупных п.1 ст. 78 ФЗ «Об АО» исключены сделки, связанные с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества и сделки, связанные с размещением

⁴⁷ См. Постановление ФАС Уральского округа от 26.06.2012 № Ф09-4787/12 по делу № А 50-18744/2011 [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 10.03.2016).

⁴⁸ См. Постановление Президиума ВАС РФ от 20.10.2009 № 8410/09 по делу А 63-14155/2008 –С1-40 [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 10.03.2016).

эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества.

Порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный для ООО, согласно п. 9 ст. 46 не применяется в отношении обществ, состоящих из одного участника, если он одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого общества, а также к отношениям, возникающим при переходе к обществу доли или части доли в его уставном капитале и к отношениям, возникающим при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества, в том числе по договорам о слиянии и присоединении.⁴⁹ В отношении некоммерческих организаций такого рода исключения законодательством не установлены.

Исключение определенных сделок из состава крупных обусловлено их спецификой. Сделки не относятся к крупным в том случае, если, несмотря на их цену, характер, они не влекут нарушение интересов юридического лица и его участников. Совершение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности является неотъемлемым процессом, направленным на функционирование организации. Для минимизации риска возникновения споров представляется верным в случае возникновения сомнений в том, что совершаемая сделка совершается в процессе обычной хозяйственной деятельности, соблюдать процедуру, предусмотренную правовыми актами для крупных сделок, то есть одобрять сделку.

⁴⁹ Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 99-ФЗ (ред. 29.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. ст. 785

Глава 3 Проблемы правового регулирования крупных сделок

3.1 Проблемы определения взаимосвязанности сделок

Крупной сделкой может быть признана не только одна сделка, но также несколько сделок, каждая из которых в отдельности не может быть отнесена к крупной, однако совместно, в случае их взаимосвязанности они являются таковой. Возможность признания нескольких взаимосвязанных сделок крупной закреплена в п.1 ст. 46 ФЗ «Об ООО», п.1 ст. 78 ФЗ «Об АО», п.1 ст. 23 ФЗ «О ГУП», п. 13 ст. 9.2 ФЗ «О некоммерческих организациях». Кроме того, термин «взаимосвязанные сделки» употребляется в ФЗ «О банкротстве» в статьях, посвященных процедуре оспаривания сделок должника, а также в нормах о запрещении совершения ряда сделок должником при проведении процедур банкротства (ст. 64, 82, 101).

Указанные нормы направлены на предотвращение искусственного расчленения крупной сделки на несколько сделок во избежание корпоративного одобрения. Таким способом законодатель пытался исключить возможность обхода закона недобросовестными участниками гражданского оборота.

Однако критерии взаимосвязанности в законодательстве РФ не закреплены, судебная практика однозначного ответа на этот вопрос не дает, поэтому проблема определения взаимосвязанности сделок является одной из ключевых в корпоративном праве. Взаимосвязанные сделки обладают производным характером, то есть одобрению подлежит последующая сделка во взаимосвязи с предыдущей или предыдущими⁵⁰.

В доктрине сложилось неоднозначное отношение к необходимости законодательного закрепления понятия «взаимосвязанности» и «взаимосвязанных сделок соответственно». Так, по мнению А.В. Майфата выработка данного понятия затруднительна и вряд ли обоснована объективной

⁵⁰ См. Филиппова О.С. Взаимосвязанные сделки как форма латентных крупных сделок // Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава по итогам отчетов кафедр по НИР за 2011 г. 2011. № 6. С. 270.

потребностью. Неблагоприятные последствия могут повлечь только сделки, создающие угрозу имущественным интересам участникам (учредителям) юридического лица. Однако это возможно только в случае нарушения уставной деятельности организации, в том числе хозяйственной. На основании этого А.В. Майфат делает следующий вывод о необходимости «заменить законодательно закрепленное понятие «взаимосвязанной сделки» на термин «сделка, совершенная не в процессе обычной хозяйственной деятельности».⁵¹

С данным мнением сложно согласиться, в этом случае происходит подмена понятий. Разделение сделок юридического лица на, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности и совершаемые не в её ходе, приведет к необходимости одобрения либо всех сделок второго вида, что приведет к невозможности функционирования организации, либо исключить корпоративное одобрение вовсе, что нарушает основополагающие принципы корпоративного права, так как фактически лишит участников правовой защиты. Кроме того, даже если выделять единственную цель – защиту участников (учредителей), исключая интересы самого юридического лица, то к негативным для них последствиям могут привести даже самые обычные виды сделок.

Выделяют объективный и субъективный характер причин взаимосвязанности. Объективные причины отражают обусловленность совершения одной сделки совершением другой, субъективные выражаются в наличии общей цели, которая приводит к совершению ряда сделок.

Первым, и наименее противоречивым с точки зрения его признания является признак общей экономической (хозяйственной) цели сделок. Он означает, что юридическое лицо могло совершить одну крупную сделку, однако оно разбивает её на несколько, и эти несколько сделок направлены на достижение одной цели: «вывод активов, передача имущества в качестве

⁵¹ Цит. по: Михайлов А.В., Чельшев М.Ю. Взаимосвязанные сделки в гражданском праве // Ученые записки Казанского университета. 2009. № 4. С. 101.

вклада в уставный капитал, утрата прав на предприятие и т.п».⁵² Например, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2015 N А40-184175/13-162-1745 отмечено, что инвестиционные соглашения и договоры поручительства заключены во исполнение единого генерального соглашения, направлены на достижение единой хозяйственной цели.⁵³

Однако как верно отмечает О.С. Филиппова «у суда отсутствуют полномочия по ведению оперативно-розыскной деятельности, поэтому встает вопрос о том, как доказать умысел юридического лица на обход корпоративного одобрения и расчленение одной крупной сделки на несколько».⁵⁴ Подтверждением могут служить лишь свидетельские показания или деловая переписка, которые зачастую отсутствуют. Рассматриваемый критерий не является универсальным, например, доказать взаимосвязанность двух кредитных договоров, один из которых заключен с целью аренды недвижимого помещения, а второй - для производства в нем ремонта, с помощью признака единой хозяйственной цели не представляется возможным.

Единый субъектный состав сделок также зачастую выделяется в качестве признака взаимосвязанности. Причем судебная практика относит к взаимосвязанным сделки, совершенные не только непосредственно с одним юридическим лицом, но и с его аффилированными лицами. Зачастую этот признак объединяют с ещё одним – собственником отчуждаемого имущества становится одно и то же лицо, однако этот признак носит факультативный характер, иначе он бы исключал большой круг сделок из числа взаимосвязанных, так как он применим только к сделкам, направленным на отчуждение имущества.

⁵² Полетова А. Критерии взаимосвязанности сделок // Юридический справочник руководителя». 2013. № 11. С. 76.

⁵³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06 2015 г. по делу N А40-184175/13-162-1745 [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 15.03.2016) .

⁵⁴ Филиппова О.С. Взаимосвязанные сделки как форма латентных крупных сделок //2011. С. 272.

Так в Постановлении пятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2016 N 05АП-11182/2015 совершение сделок в пользу одного лица было указано в качестве одного из критериев взаимосвязанности. Однако судом было учтено и то обстоятельство, что заключение договоров имело единую хозяйственную цель: погашение задолженности по договорам займа перед лицом.⁵⁵

Одним из возможных признаков является тождественность оснований сделок, то есть совпадение правового результата, на которое сделка направлена. Это может быть приобретение права собственности, права пользования нежилым помещением и т.д. Основание сделки следует отличать от экономической цели, которая является субъективной характеристикой сделки. Основание сделки отражает её правовую природу и не связано с мотивами, по которым сделка совершается. Разный характер сделок, как правило, исключает взаимосвязанность, например, при заключении договоров аренды и купли-продажи взаимосвязанность маловероятна. Иногда в качестве критерия взаимосвязанности выделяют предмет сделки, однако для выработки универсального понятия он является слишком узким, логично его рассмотрение лишь в контексте критерия основания сделки.

Большинство авторов сходятся во мнении, что показателем взаимосвязанности либо её отсутствия является время совершения сделки.⁵⁶ Короткий промежуток времени между заключенными договорами чаще всего свидетельствует об их взаимосвязанности и наоборот, значительный перерыв в совершении сделки – показатель её отсутствия. Так, в Постановлении девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015 N 09АП-27105/2015 отмечено, что при оценке доказательств на предмет взаимосвязанности сделок учитывается, что основная часть имущества общества была отчуждена в короткий срок. Однако судом установлено, что

⁵⁵ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2016 г. N 05АП-11182/2015 [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 15.03.2016).

⁵⁶ См. Михайлов А.В., Чельшев М.Ю. Взаимосвязанные сделки в гражданском праве. С. 101.

помимо периода времени, в течение которого были совершены сделки, также присутствуют другие признаки взаимосвязанности: в отчуждении имущества по отдельным сделкам отсутствовала экономическая целесообразность, так как имущество имело единое хозяйственное назначение, кроме того, в связи с составом отчуждаемого имущества и обстоятельств его передачи покупатели должны были проявить должную степень разумности и осторожности при приобретении имущества и проверить его правовую судьбу, таких доказательств в дело представлено не было.⁵⁷

О.С. Филиппова указывает на невозможность распространения «данного критерия на кредитные и обеспечительные сделки».⁵⁸ Вероятно, это связано с их правовым характером, зачастую предполагающим длительный характер отношений субъектов. Например, возможно заключением обществом кредитного договора при наличии уже действующего несколько лет другого кредитного договора, по которому у юридического лица имеются обязательства. При этом последующий договор может рассматриваться во взаимосвязи с первоначальным и признаваться крупной сделкой, так как остаток задолженности либо вся сумма предоставляемого кредита с процентами (в зависимости от того, выдавался ли кредит единовременно и оплата производилась по графику или открывалась кредитная линия) будут включаться в базу крупности.

Таким образом, выделяемые признаки должны рассматриваться в совокупности, установление взаимосвязанности на основе одного из критериев не представляется верным и объективным. Судебная практика подтверждает данное суждение. Так при рассмотрении дела Арбитражным судом Свердловской области было установлено, что несколько сделок совершены с одним и тем же лицом. Однако сделки совершены в отношении различных предметов, не связанных по хозяйственному назначению или

⁵⁷ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2015 г. N 09АП-27105/2015, 09АП-27105/2015 [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 15.03.2016).

⁵⁸ Филиппова О.С. Критерии определения взаимосвязанных крупных сделок // Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава по итогам отчетов кафедр по НИР за 2010 г. № 5. 2010. С. 316.

производственному циклу. Заключение договоров в течение небольшого промежутка времени было обусловлено объективными причинами: договоры об оказании юридических услуг заключены в связи с судебными производствами, происходившими в один временной период, что не зависело от сторон сделок. Договоры об оказании юридических услуг преследовали различные хозяйственные цели: сохранение недвижимого имущества в собственности общества, уменьшение размера арендной платы, снижение размера взыскиваемой в судебном порядке денежной суммы. На основании изложенного, суд сделал вывод об отсутствии взаимосвязанности сделок.⁵⁹

В пп.3 п.8 Постановлении Пленума ВАС № 28 отмечено, что в качестве признаков, свидетельствующих о взаимосвязанности, могут выступать «единая хозяйственная цель при заключении сделок, общее хозяйственное назначение проданного имущества, консолидация всего отчужденного по сделки имущества в собственности одного лица, непродолжительный период времени между совершением сделок».⁶⁰

Трудности в выработке единого понятия взаимосвязанных сделок обусловлены тем, что при появлении новых видов сделок, различных способов товарооборота, возможно изменение критериев взаимосвязанности. То есть необходим постоянный анализ рыночных отношений, вероятно, этим и обусловлено отсутствие законодательного закрепления определения. Однако некоторые признаки являются устоявшимися в судебной практике и их законодательное закрепление способствовало бы установлению правовой определенности.

Таким образом, представляется необходимым закрепление понятия взаимосвязанных сделок путем внесения изменений в главу 9 ГК РФ, посредством введения статьи о взаимосвязанных сделках. Предлагается

⁵⁹ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 14 апреля 2015 г. по делу N А60-28880/2014 [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 14.03.2016).

⁶⁰ Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» [Электронный ресурс].- Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 08.01.2016).

законодательно закрепить следующее определение взаимосвязанных сделок «Взаимосвязанными признаются сделки, совершенные в пределах одного промежутка времени, направленные на достижение общей хозяйственной цели, имеющие тождественное правовое основание и единый субъектный состав». Подобная норма позволит защитить права и интересы юридических лиц и их участников (учредителей), позволит исключить зависимость юридической судьбы таких сделок сугубо от усмотрения судей. Кроме того, целесообразно разрешить вопросы взаимосвязанности сделок на уровне организации, путем разработки соответствующего положения.

3.2 Некоторые вопросы оспаривания крупных сделок

Основным механизмом защиты прав и законных интересов юридического лица, а также его участников (учредителей) является возможность оспаривания крупной сделки, совершенной с нарушением порядка её одобрения, предусмотренного федеральным законодательством.

Сделка, совершенная с нарушением порядка одобрения может быть признана недействительной по иску самого юридического лица, а также его учредителей (участников), данное положение закреплено в п.5 ст.46 ФЗ «Об ООО», п.6 ст. 79 ФЗ «Об АО», п.2 ст. 15 ФЗ «Об автономных учреждениях», абз.3 п. 13 ст. 9.2 ФЗ «О некоммерческих организациях». Выделение оспоримых и ничтожных сделок является традиционным в гражданском праве, так как, исходя из этого, решается ряд ключевых вопросов, в том числе о круге лиц, имеющих право подавать иск, сроке исковой давности. Распространена характеристика оспоримых сделок как относительно недействительных, а ничтожных сделок как абсолютно недействительных.⁶¹ Крупная сделка

⁶¹См. Степанюк Н.В., Анисимов А.В. Оспаривание сделок с заинтересованностью и крупных сделок в рамках корпоративных споров // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 10. С. 108

является оспоримой, так как она недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания её таковой судом.

Гражданское законодательство устанавливает правила признания сделок недействительными (ст. 173.1, 182 ГК РФ). Положения об оспаривании крупных сделок содержатся и в законодательстве о юридических лицах. Нормы ГК РФ в этом случае являются общими, поэтому в требованиях о признании крупной сделки недействительной как совершенной с нарушением порядка одобрения, в первую очередь следует ссылаться на нормы специального законодательства. Однако, как указал Пленум ВАС, при совершении сделки без необходимого одобрения, а также в случае, когда она не подходит под действие законодательства о юридических лицах, сделка может быть оспорена на основании ст. 173.1 и 182 ГК РФ.

Оспаривание крупной сделки при наличии решения собрания участников в случае, если сделка совершена в ущерб интересам общества, осуществляется на основании п.2 ст. 174 ГК РФ. При оспаривании сделки на этом основании возникает необходимость доказывания одного из двух обстоятельств: контрагент знал или должен был знать о явном ущербе для общества или имели место обстоятельства, свидетельствовавшие о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа этого общества и другой стороны сделки в ущерб интересам общества или представляемого.

Для признания крупной сделки, совершенной с нарушением порядка одобрения, недействительной, необходим ряд условий.

Во-первых, субъектами оспаривания являются либо само юридическое лицо, либо его участник (учредитель). В научной литературе встречается мнение, согласно которому сделку может оспаривать лицо, которое на момент её совершения являлось акционером данного общества, если же лицо не было участником (акционером) юридического лица на момент совершения сделки, то его права ею нарушены быть не могут.⁶² Однако возможно оспаривание крупной сделки не только в интересах участника (акционера), но и в интересах

⁶² Степанюк Н.В., Анисимов А.В. Указ.соч. С. 109

самого юридического лица, что предусмотрено ст. 225.8 АПК РФ. Исходя из этого, в пп.8 п.11 Постановлении Пленума ВАС № 28 сформирована следующая позиция: тот факт, что на момент совершения сделки истец не был участником общества, не является основанием для отказа в удовлетворении иска, так как участник, оспаривающий сделку, действует в интересах общества. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда о совершении сделки с нарушением порядка её одобрения узнал или должен был узнать правопродшественник этого участника (акционера).⁶³

Таким образом, оспаривание сделки общества в случае нарушения интересов участника общества возможно только лицами, являвшимися участниками общества в момент совершения крупной сделки, а не ставших таковыми после; а оспаривание сделки участником, не являвшимся в момент совершения сделки участником общества, в интересах юридического лица возможно.

Во-вторых, для крупных сделок, как и для любых оспоримых сделок, срок исковой давности составляет один год (п.2 ст. 181 ГК РФ). Постановлением Пленума ВАС № 28 разъяснено, что срок исковой давности исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что такая сделка требовала одобрения в предусмотренном законодательством или уставом порядке, хотя бы она и была совершена раньше. При этом предполагается, что участник должен был узнать об этом не позднее даты годового общего собрания участников (акционеров) по итогам года, в котором была совершена данная сделка, если из материалов, представлявшихся участникам на собрании, можно было сделать вывод о совершении крупной сделки.⁶⁴ Например, данные бухгалтерского баланса свидетельствовали об изменении состава основных активов по сравнению с предыдущим годом. В этом случае срок исковой давности восстановлению не подлежит.

⁶³ Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» [Электронный ресурс].- Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 08.01.2016).

⁶⁴ Там же

Однако, не смотря на наличие нормативного регулирования, а также разъяснения ВАС, момент начала течения срока не всегда ясен. Так по иску ОАО о признании крупной сделки недействительной в связи с отсутствием необходимого одобрения Советом директоров общества возник подобный спор. Истец считал, что о спорном договоре ему стало известно после предъявления искового заявления в третейский суд, и исчисление срока исковой давности следует производить с этого события. Постановлением арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 19.01. 2016г. кассационная жалоба была оставлена без удовлетворения, так как арбитражный суд округа установил, что ОАО должно было узнать о нарушении своего права в момент заключения договора, следовательно, течение срока исковой давности началось с этого момента, и к моменту обращения истца в арбитражный суд срок исковой давности истек.⁶⁵

Суд исходил из того, что в случае оспаривания крупной сделки по рассматриваемому основанию самим юридическим лицом, а не его участником (учредителем), срок исковой давности исчисляется с момента совершения сделки, так как предполагается, что именно в это время юридическое лицо узнает о том, что сделка требует одобрения.

Другие суды иначе подходят к разрешению данного вопроса (например, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2014 № Ф09-5274/14).⁶⁶ Их правовая позиция основывается на том, что абз.2 п. 10 Постановления Пленума ВАС от 30.07. 2013 № 62 « О некоторых вопросах возмещения убытков лицам, входящим в состав органов юридического лица» предусмотрено, что «в случаях, когда требование о возмещении убытков предусмотрено самим юридическим лицом, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо,

⁶⁵ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2016 N Ф04-28560/2015 по делу N А45-6526/2015[Электронный ресурс].- Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 16.02.2016).

⁶⁶ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2014 N Ф09-5274/14 по делу N А50-23176/2013 [Электронный ресурс].- Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 16.02. 2016).

например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором».⁶⁷ Согласно Постановлению Президиума ВАС от 10.12.2013 № 8194/13 данная правовая позиция применима и при оспаривании сделок юридического лица в случае, если соответствующие органы управления не были заинтересованы в таком оспаривании.⁶⁸

Вторая позиция представляется более обоснованной, а исчисление срока исковой давности с момента совершения крупной сделки следует производить только в случае отсутствия заинтересованности в оспаривании органов управления юридического лица. Этот момент следует учитывать при оспаривании крупной сделки в случае несоблюдения порядка совершения, предусмотренного законодательством. Срок исковой давности по данной категории дел восстановлению не подлежит.

В-третьих, совершение оспариваемой крупной сделки должно повлечь причинение убытков юридическому лицу или его участнику (акционеру). Истцу при этом необходимо доказать факт причинения убытков, обоснование точного их размера не требуется. Ряд обстоятельств свидетельствуют об отсутствии нарушения интересов юридического лица и его участников. В частности, таковыми являются: предоставление, полученное по сделке, было равноценным отчуждаемому имуществу; посредством совершения сделки было предотвращено возникновение ещё больших убытков для общества; сделка, хотя сама и являлась убыточной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, в результате которых юридическое лицо должно было получить выгоду.

⁶⁷ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» [Электронный ресурс].- Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.01.2016).

⁶⁸ Постановление Президиума ВАС РФ от 10.12.2003 № 8194/13 по делу № 50 – 9892/2012[Электронный ресурс].- Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 21.02.2016).

Об убыточности сделки для общества, следовательно, о нарушении прав его участников могут свидетельствовать совершение сделки по заниженной цене или цене, существенно выше балансовой стоимости активов. Следует отметить, что «неполучение дивидендов и других благ от участия в акционерном обществе само по себе не может рассматриваться как нарушение прав акционеров».⁶⁹

Законодательством предусмотрены обстоятельства, при наличии которых суд не признает крупную сделку недействительной (п.6 ст. 79 ФЗ «Об АО», п.5 ст. 46 ФЗ «Об ООО»). Так суд отказывает в удовлетворении исковых требований о признании крупной сделки недействительной, если участник (акционер) не принимал участие в голосовании по одобрению крупной сделки, однако его голос не повлиял бы на результат голосования, даже если бы он в нем участвовал; представлены доказательства последующего одобрения сделки; в ходе судебного разбирательства установлено, что другая сторона по сделке не знала и не должна была знать о нарушении требований к ней, предусмотренных федеральным законодательством.

Последнее из перечисленных обстоятельств вызывает вопросы в практической деятельности. В каком случае заблуждение контрагента будет добросовестным? При каких обстоятельствах следует вывод, что контрагент не знал и не должен был знать о совершении крупной сделки без необходимой процедуры одобрения? Судебная практика свидетельствует о том, что суды исходят из разумности действий участника оборота: судом устанавливается насколько сторона сделки, действуя разумно и осмотрительно, могла установить, что сделка является крупной и требует одобрения. Если это очевидно любому разумному участнику оборота из характера сделки, то считается, что сторона знала или должна была знать о необходимости одобрения крупной сделки. Например, действуя разумно и добросовестно, покупатель должен был усомниться в достоверности предложенной

⁶⁹ Алиева К. Некоторые вопросы признания крупной сделки акционерного общества недействительной // Хозяйство и право. 2011. № 11. С. 107.

продавцом стоимости имущества значительно ниже действительной его стоимости (Постановление Арбитражного суда Уральского округа).⁷⁰ В остальных случаях действует презумпция того, что контрагент не знал и не должен был знать о том, что сделка является крупной.

Одним из пробелов является отсутствие в законодательстве о государственных и муниципальных унитарных предприятиях норм об оспаривании крупных сделок, совершенных с нарушением порядка одобрения, собственником или самим юридическим лицом. ФЗ «Об автономных учреждениях», ФЗ «О некоммерческих организациях» лишь содержат нормы, закрепляющие возможность признания их недействительными по иску учредителя или самого юридического лица. Однако Пленум ВАС разъяснил, что содержащиеся в Постановлении № 28 разъяснения применяются и к ГУП, МУП и некоммерческим организациям, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений.

Оспаривание крупных сделок по рассматриваемому основанию данными юридическими лицами подтверждается многочисленными примерами судебной практики. Например, Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа признана недействительной сделка по иску администрации города, так как не было получено согласие собственника МУП на заключение соглашения об уступке ресурсоснабжающей организации прав требований управляющей компании к потребителям.⁷¹

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа было оставлено в силе решение суда первой инстанции о признании недействительными договоров купли-продажи объектов недвижимости, поскольку доказательств проведения собрания и принятия членами кооператива решения об одобрении сделок не представлено, имущество отчуждено по заниженной цене,

⁷⁰ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2015 N Ф09-13459/13 по делу N А76-20984/2012 [Электронный ресурс].- Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 14.03.2016).

⁷¹ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.07.2015 N Ф01-2389/2015 по делу N А43-18071/2014 [Электронный ресурс].- Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 15.03.2016).

покупатель должен был знать о примерной рыночной стоимости имущества и необходимости одобрения сделки.⁷²

Оспаривание крупной сделки, как совершенной с нарушением порядка одобрения, предусмотренного законодательством, вызывает многочисленные вопросы. Следует помнить о возможности оспаривания крупных сделок на основании общих норм ГК РФ в случае, если это невозможно в соответствии со специальным законодательством. В отношении субъектов оспаривания представляется верным, что ими могут выступать не только лица, являвшиеся участниками юридического лица в момент совершения сделки, но и ставшие ими после, однако лишь в случае, если иск подается в защиту прав юридического лица, а не самого участника. Исчисление срока исковой давности для юридического лица осуществляется с момента совершения сделки только в случае, если нет заинтересованности в оспаривании органов управления организации.

Проблемы правового регулирования связаны и с отсутствием регламентации оспаривания крупных сделок государственными и муниципальными унитарными предприятиями, а также некоммерческими организациями, однако это не исключает возможность оспаривания совершенных ими крупных сделок, поэтому в юридическом основании иска следует ссылаться, в том числе, на нормы ГК РФ об оспаривании сделок.

Таким образом, разрешая вопросы оспаривания крупных сделок, следует не только детально анализировать нормы общего и специального законодательства, но и учитывать правовую природу рассматриваемого института, определяющую его специфику.

⁷² Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2015 N Ф09-3455/15 по делу N А47-6978/2014 [Электронный ресурс].- Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 15.03.2016).

Заключение

Исследование института крупных сделок обусловлено его практической значимостью. Специфика крупных сделок определяется тем, что их совершение существенным образом влияет на деятельность юридического лица, так как задействует основную массу активов организации. Вследствие этого, правовое регулирование крупных сделок направлено на соблюдение баланса интересов юридического лица и его участников (акционеров), с одной стороны, и контрагентов по сделке – с другой. Судебная практика свидетельствует о значительном количестве категории дел по оспариванию крупных сделок. Пробелы в правовом регулировании крупных сделок приводят к различным судебным решениям по схожим спорам, что не обеспечивает должной защиты сторон сделки и негативно сказывается на хозяйственном обороте.

Таким образом, проведенное исследование, позволило сделать следующие выводы:

Во-первых, правовое регулирование крупных сделок осуществляется как нормами общего, так и специального законодательства. Источниками правового регулирования являются, в том числе нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность отдельных видов юридических лиц. Подобная концепция законодателя позволяет учитывать специфику крупных сделок, совершаемых юридическим лицом той или иной организационно-правовой формы.

Во-вторых, в законодательстве отсутствует единое понятие крупной сделки, дефиниции выделены для каждой организационно-правовой формы юридического лица и закреплены в специальных нормативных актах. Несмотря на различные понятия, установленные законодателем, в основу выделения крупных сделок положен имущественный показатель, который определяет, что результат совершения такой сделки может существенным образом сказаться на деятельности юридического лица.

В-третьих, механизмом, обеспечивающим защиту прав юридического лица и его учредителей, является обязательная процедура одобрения крупной сделки. Одобрение крупной сделки более подробно регламентировано законодательством о хозяйственных обществах, порядок одобрения в государственных и муниципальных унитарных предприятиях, а также в некоммерческих организациях урегулирован в меньшей степени.

В-четвертых, оспаривание крупных сделок может осуществляться на основании норм не только специального, но и общего законодательства. Верное разрешение вопросов о субъектах оспаривания, исчислении сроков исковой давности, юридическом основании иска позволяет защитить интересы стороны в суде, в связи с чем, необходим детальный анализ правовых норм, а также правовой природы данного института.

В ходе исследования был выявлен ряд проблем.

Во-первых, несмотря на более детальное регулирование процедуры совершения крупных сделок законодательством о хозяйственных обществах, в нем существуют пробелы: не решен вопрос о кворуме для одобрения крупной сделки в обществах с ограниченной ответственностью. Поэтому для минимизации риска возникновения последующих споров целесообразно детально регламентировать порядок одобрения крупных сделок в учредительных документах юридического лица.

Во-вторых, отсутствие законодательно закрепленного понятия обычной хозяйственной деятельности юридического лица, так как сделки, совершенные в её процессе, не требуют одобрения. Спорным является и вопрос об отнесении сделок, совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности, унитарного предприятия к крупным. В связи с чем, во избежание последующих споров, представляется целесообразным осуществлять процедуру одобрения крупной сделки, в отношении которой есть сомнения, как о совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности организации.

В-третьих, критерии взаимосвязанности сделок в нормативно-правовых актах не определены, судебная практика также не выработала единых ориентиров. Для установления правовой определенности представляется уместным внесение в общую часть ГК РФ нормы о взаимосвязанных сделках, под которыми следует понимать сделки, совершенные в пределах короткого промежутка времени, направленные на достижение общей хозяйственной цели, имеющие тождественное правовое основание и единый субъектный состав. Одним из вариантов решения проблемы может быть разработка в организациях локального акта: положения о взаимосвязанных сделках.

В-четвертых, отсутствует регламентация оспаривания крупных сделок государственными и муниципальными унитарными предприятиями, а также некоммерческими организациями, однако следует помнить, что это не исключает возможности оспаривания совершенных ими крупных сделок. В таких случаях в юридическом основании иска следует ссылаться, в том числе, на нормы ГК РФ об оспаривании сделок.

Таким образом, правовое регулирование института крупных сделок не исключает проблем правоприменения. Законодательство имеет пробелы и некоторые противоречия, что в ряде случаев приводит к его неэффективности. Решение изложенных проблем должно осуществляться государством посредством реформирования ряда законодательных норм, и самими юридическими лицами путем надлежащего формирования учредительных документов, утверждения локальных актов. Такой симбиоз позволит обеспечить надлежащую защиту прав и законных интересов юридических и физических лиц, а также сформировать устойчивый предпринимательский оборот.

Список используемых источников

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993(принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (ред. 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - ст. 3301.

3. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 207-ФЗ (ред. 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №1. - ст. 1.

4. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 99-ФЗ (ред. 29.12.2015) // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 7. - ст. 785.

5. Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» от 19.06.2000 № 82 – ФЗ (ред. 14.12.2015) // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 26. - ст. 2729.

6. Федеральный закон « О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10. 2002 № 127 –ФЗ (ред. 29.12.2015)// Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 43. - ст. 4190.

7. Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 № 161– ФЗ (ред. 23.11.2015) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 48. - ст. 4746.

8. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.2006 № 7-ФЗ (ред.09.03.2015) // Собрание законодательства РФ. - 1996. № 43. - ст. 145.

9. Федеральный закон «Об автономных учреждениях» от 03.11.2006 № 174 –ФЗ (ред. 29.12.2015) // Собрание законодательства РФ. - 2006. № 45. - ст.4626.

10. Федеральный закон « О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 17.07.2009 № 145 –ФЗ (ред. 14.12.2015) // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 29. -ст. 3582.

11. Приказ Минфина России и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 28.08.2014 N 84н, "Об утверждении Порядка оценки стоимости чистых активов"// Российская газета. - 2014. - № 244.

12. Информационное письмо Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг РФ «О балансовой стоимости активов хозяйственного общества» от 16. 10. 2001 № ИК – 07/ 7003 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

Специальная литература:

13. Алиева К. Некоторые вопросы признания крупной сделки акционерного общества недействительной // Хозяйство и право. - 2011. - № 11. - С. 106-109.

14. Бабаев Ю.А., Петров А.М. Теория бухгалтерского учета: учебник для вузов. - М.: ТК-Велби, Из-во Проспект, 2012. - 391 с.

15. Бакаева И.В. Подтверждение решения собрания участников общества с ограниченной ответственностью // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 7. - С. 23-28.

16. Бакаева И.В. Согласие на совершение сделки: проблемы и решения // Законы России: опыт, анализ, практика. - № 12. - 2014.- С. 13-17.

17. Беяева О.А. Предпринимательское право: Учебное пособие. - М.: Инфа-М, Контракт, 2009. – 352 с.

18. Болдырев В.А. Согласие собственника имущества на совершение юридически значимых действий учреждениями и унитарными предприятиями // Право и экономика. – 2012. - № 12. - С. 20-28.

19. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» (постатейный). –М: Деловой двор, 2014. - 632 с.
20. Долинская В.В. Согласие на совершение сделки: проблемы законодательства и доктрины // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - N 12. - С. 3-12.
21. Егорова М.А. Коммерческое право: Учебник для вузов. - М.: Статут, 2013. – 640 с.
22. Иншакова А.О., Турбина И.А. Специфика согласия органа юридического лица на совершение сделки на примере крупных сделок хозяйственных обществ// Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - № 12. - С. 38-42.
23. Козлов М.А. Крупные сделки в государственных и муниципальных организациях: понятие и порядок совершения // Бухгалтерский учет и налогообложение в бюджетных организациях. - 2012. - № 8. - С. 16-28.
24. Корпоративное право: учебник / отв. ред. И.С. Шиткина. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: КНОРУС, 2015. – 1080 с.
25. Косарев Д.Л. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: что это и как их оспорить?// Аптека: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2014. - №7. - С. 53-62.
26. Ласкина Н.В. Комментарий к Федеральному закону от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (постатейный) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru>
27. Макарова О.А. Недействительность сделки, совершенной без согласия // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - №5. - С. 20-23.
28. Михайлов А.В., Челышев М.Ю. Взаимосвязанные сделки в гражданском праве // Ученые записки Казанского университета. - 2009. - № 4. - С. 99-106.

29. Михальчук Ю. Оспаривание крупной сделки // ЭЖ-Юрист. – 2013. - № 45. - С. 11.
30. Никологорская Е.И. Согласие на совершение сделки в законодательстве о хозяйственных обществах // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - № 12. - С. 32-37.
31. Поздирка В.В. К вопросу о согласии на совершение хозяйственными обществами крупных сделок с активами // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - № 12. - С.42-47.
32. Полетова А. Критерии взаимосвязанности сделок // Юридический справочник руководителя». - 2013. - № 11. - С. 70-82.
33. Предпринимательское право: учебное пособие / под ред. Т.А. Скворцовой. – М.: Юстицформ, 2014. – 179 с.
34. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» (подготовлен Минэкономразвития России) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
35. Путеводитель по корпоративным процедурам. Порядок одобрения обществом с ограниченной ответственностью крупной сделки [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс. Рожкова М.А. Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. - М., 2010.- 55с.
36. Степанов Д.И. Интересы юридического лица и его участников // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. - № 1. - С.29-83.
37. Степанюк Н.В., Анисимов А.В. Оспаривание сделок с заинтересованностью и крупных сделок в рамках корпоративных споров // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2011. - № 10. - С. 108-111.

38. Терновая О.А. Согласие на совершение крупной сделки унитарным предприятием: теоретические и практические аспекты// Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - № 12. - С. 47-51.

39. Тихомиров М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: практическое пособие по применению закона в новой редакции. - М.: Из-во Тихомирова М.Ю., 2010. – 423 с.

40. Тихомиров М.Ю. Совершение обществом с ограниченной ответственностью сделок с заинтересованностью и крупных сделок (Продолжение) // Законодательство и экономика. - 2010. - № 9. - С. 31-50.

41. Ткач А.В. Решение собрания как юридический факт // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. - № 7. - С. 102-107.

42. Филиппова О.С. Взаимосвязанные сделки как форма латентных крупных сделок // Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава по итогам отчетов кафедр по НИР за 2011 г. - 2011. - № 6. - С. 268-275.

43. Филиппова О.С. Классификация крупных сделок хозяйственных обществ // Вестник арбитражной практики. - 2013. - № 3. - С 4-13.

44. Филиппова О.С. Критерии определения взаимосвязанных крупных сделок // Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава по итогам отчетов кафедр по НИР за 2010 г. - № 5. - 2010. - С. 311 -317.

45. Филиппова О.С. Некоторые подходы к определению крупных сделок хозяйственных обществ // Право и экономика. - № 4. - 2010. - С.24 -27.

46. Чеговадзе Л.А., Касаткин С.Н. Недействительность сделок, совершенных без согласия // Гражданское право. - 2013. - № 6. - С. 2-6.

47. Чистякова Л. Об оспаривании крупных сделок и сделок с заинтересованностью // Налоговый вестник. - 2014. - №8. - С.79-91.

Материалы юридической практики:

48. Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с

заинтересованностью» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

49. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.12.2003 № 8194/13 по делу № 50 – 9892/2012 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

50. Постановление Президиума ВАС РФ от 20.10.2009 № 8410/09 по делу А 63-14155/2008 –С1-40 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

51. Постановление Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 N 9597/12 по делу N А75-1997/2011[Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

52. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.03. 2001 г. N 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс. Определение Верховного Суда РФ от 21.04.2015 по делу N 307-ЭС14-8324, А66-10302/2013 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

53. Определение Верховного Суда РФ от 05.11.2015 N 307-ЭС15-13615 по делу N А56-12755/2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

54. Постановление ФАС Уральского округа от 26.06.2012 № Ф09-4787/12 по делу № А 50-18744/2011 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

55. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2014 N Ф09-5274/14 по делу N А50-23176/2013 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

56. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2015 N Ф09-13459/13 по делу N А76-20984/2012 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

57. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2015 N Ф09-3455/15 по делу N А47-6978/2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

58. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015 г. по делу N А40-184175/13-162-1745 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

59. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.07.2015 N Ф01-2389/2015 по делу N А43-18071/2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

60. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015 г. N 09АП-27105/2015, 09АП-27105/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

61. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.12.2015 N Ф06-3242/2015 по делу N А49-12570/2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

62. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2016 N Ф04-28560/2015 по делу N А45-6526/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

63. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2016 N Ф06-9639/2013 по делу N А06-2532/2013 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

64. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2016 г. N 05АП-11182/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

65. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 14 апреля 2015 г. по делу N А60-28880/2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.