

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

«Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

(кафедра)

030900.62 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Корпоративный договор в системе гражданского права»

Студент(ка)

К.М. Кривенко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Джалилова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., О.Е. Репетева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2016г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС
И ТРУДОВОЕ ПРАВО»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право; гражданский
процесс и трудовое право»

О.Е. Репетева

_____ (подпись)

« _____ » _____ 2015 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент Кривенко Кристина Михайловна

1. Тема «Корпоративный договор в системе гражданского права» _____
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы _____
3. Исходные данные к бакалаврской работе Гражданский кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, постановления ВАС РФ, решения Арбитражных судов Российской Федерации. _____
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов) 1. Общая характеристика корпоративного договора; 2. Правовое регулирование корпоративного договора; 3. Особенности корпоративного договора. _____
5. Дата выдачи задания « _____ » _____ 2015 г.

Руководитель бакалаврской работы

Е.А. Джалилова

_____ (подпись)

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

К.М. Кривенко

_____ (подпись)

_____ (И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС
И ТРУДОВОЕ ПРАВО»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой «Гражданское право; гражданский
процесс и трудовое право»

_____ О.Е. Репетева
(подпись)
«___» _____ 2015 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента Кривенко Кристины Михайловны

по теме «Корпоративный договор в системе гражданского права»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Ноябрь 2015	Ноябрь 2015	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Январь 2016	Январь 2016	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Февраль 2016	Февраль 2016	Выполнено	
Обсуждение III главы работы	Март 2016	Март 2016	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Апрель 2016	Апрель 2016	Выполнено	
Представление бакалаврской работы для проверки в системе «Антиплагиат»	Май 2016	Май 2016	Выполнено	
Предзащита	Июнь 2016	Июнь 2016	Выполнено	
Корректировка бакалаврской работы	Июнь 2016	Июнь 2016	Выполнено	
Защита бакалаврской работы перед государственной аттестационной комиссией	Июнь 2016	27.06.2016		

Руководитель бакалаврской работы

_____ Е.А. Джалилова
(подпись) (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ К.М. Кривенко
(подпись) (И.О. Фамилия)

Аннотация

к бакалаврской работе

«Корпоративный договор в системе гражданского права»

студента группы ЮРб-1202 Кривенко Кристины Михайловны

Актуальность темы исследования заключается в том, что на современном этапе развития все чаще поднимается вопрос о расширении круга корпоративных отношений. Реформы, которые были проведены законодателем в 2008-2009 годах, о них говорилось выше, не смогли побороть негативный эффект судебной практики существовавшей в 2005-2006 годах. Анализ реформ говорит о том, что суды признавали корпоративные договоры недействительными. Закрепив новые положения в Законах об обществе с ограниченной ответственностью и акционерном обществе законодатель стремился исправить существующую ситуацию, но на практике вышло, что ситуация не особо изменилась. Во многом это связано с низким уровнем законодательной техники, а также отсутствием сформировавшейся судебной практики относительно основных проблем, связанных с правовым регулированием данных договоров.

Несмотря на то, что в 2014 году гражданско-правовое регулирование корпоративных отношений подверглось значительным изменениям, использование корпоративных договоров осуществляется крайне осторожно.

Цель исследования заключается в том, чтобы при помощи сравнительно-правового анализа определить специфику данного договора, что позволит определить место корпоративного договора в системе гражданско-правового регулирования корпоративных отношений.

Поставленная цель достигается с помощью разрешения следующих задач:

- изучить понятие, значение и правовую природу соглашения;
- определить предмет и содержание корпоративного договора;
- установить пределы применения данного договора;
- рассмотреть правовой статус сторон корпоративного договора;

- проанализировать порядок заключения и исполнения, изменения и прекращения договора, а также меры ответственности;
- исследовать коллизии, которые возникают при исполнении корпоративного договора;
- произвести разграничение корпоративного договора с иными договорами;
- изучить особенности рассмотрения корпоративных споров.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие вследствие заключения, исполнения, изменения, прекращения и нарушения корпоративных договоров.

Предметом исследования являются нормативные акты, исследования ученых, как отечественных, так и зарубежных, посвященные основным теоретическим и практическим вопросам гражданско-правового регулирования корпоративных договоров, а также судебная практика.

При написании бакалаврской работы были использованы такие источники, как: нормативно-правовые акты, специальная литература, материалы юридической практики. Всего источников: 45.

Объем работы: 57 страниц.

Содержание:

Введение.....	7
Глава I. Общая характеристика корпоративного договора:.....	11
1.1 Понятие, значение и правовая природа договора.....	11
1.2 Предмет и содержание корпоративного договора.....	15
1.3 Пределы применения корпоративного договора.....	18
Глава II. Правовое регулирование корпоративного договора:.....	21
2.1 Правовой статус сторон корпоративного договора.....	21
2.2 Порядок заключения и исполнения корпоративного договора.....	25
2.3 Прекращение и изменение договора.....	31
Глава III. Проблемы правового регулирования корпоративного договора.....	34
3.1 Разграничение корпоративного договора с иными договорами.....	34
3.2 Правовой порядок рассмотрения корпоративных споров.....	38
3.3 Проблемы реализации корпоративных прав.....	41
Заключение.....	48
Библиографический список.....	52

Введение

Вопрос формирования корпоративного законодательства на практике возник достаточно давно, с момента появления гражданского законодательства и образования хозяйственных обществ. Наиболее остро вопрос урегулирования корпоративных отношений встал с начала 2000 годов, это было обусловлено развитием экономики страны.

На начальных этапах развития корпоративного законодательства взаимоотношения между участниками корпорации основывались лишь на положениях заключаемых ими учредительных документов. Следовательно, стороны не могли обратиться к отечественному законодательству, для урегулирования данного вопроса возникающего на практике в виду отсутствия норм корпоративного права в гражданском законодательстве.

С 2008 года в отечественном корпоративном праве появилась конструкция «договор об осуществлении прав участников обществ с ограниченной ответственностью», а с 2009 года «акционерное соглашение». Это было обусловлено тем, что российские юридические лица все чаще стали обращаться к зарубежному законодательству и судебной практике, для разрешения спорных моментов. Суды Российской Федерации, в свою очередь, до введения данных соглашений, довольно жестко выражали свою позицию, согласно данной позиции, общество, обратившееся к иностранному праву, нарушает публичные интересы Российской Федерации и т.к. общество учреждено на территории Российской Федерации, то и законодательство должно применяться только Российской Федерации. Это подтверждается рядом решений судов существующих в отечественной судебной практике.

Изменения, которые коснулись общества с ограниченной ответственностью и акционерного общества, явились началом формирования корпоративного законодательства. Появление данного правового института в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ) было обусловлено предварительным внесением принципиальных изменений

системного характера. Так, в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2012 года N 302-ФЗ в статью 2 Гражданского кодекса Российской Федерации были внесены изменения, направленные на включение корпоративных отношений, регулируемых гражданским законодательством и определяющих, согласно данной статье его особый предмет.

Изменения, которые были внесены в главу 4 ГК РФ, заменили договор об осуществлении прав участников обществ с ограниченной ответственностью и акционерных соглашений единым унифицированным понятием «корпоративный договор».

С 1 сентября 2014 года в Гражданском кодексе Российской Федерации произошли значительные изменения, которые затронули корпоративные отношения. Корпоративный договор в его нынешнем виде формировался на предшествующей ему нормативно-правовой базе и судебном правоприменении.

Актуальность темы исследования заключается в том, что на современном этапе развития все чаще поднимается вопрос о расширении круга корпоративных отношений. Реформы, которые были проведены законодателем в 2008-2009 годах, о них говорилось выше, не смогли побороть негативный эффект судебной практики существовавшей в 2005-2006 годах. Анализ реформ говорит о том, что суды признавали корпоративные договоры недействительными. Закрепив новые положения в Законах об обществе с ограниченной ответственностью и акционерном обществе законодатель стремился исправить существующую ситуацию, но на практике вышло, что ситуация не особо изменилась. Во многом это связано с низким уровнем законодательной техники, а также отсутствием сформировавшейся судебной практики относительно основных проблем, связанных с правовым регулированием данных договоров.

Несмотря на то, что в 2014 году гражданско-правовое регулирование корпоративных отношений подверглось значительным изменениям, использование корпоративных договоров осуществляется крайне осторожно.

Цель исследования заключается в том, что при помощи сравнительно-правового анализа определить специфику данного договора, что позволит определить место корпоративного договора в системе гражданско-правового регулирования корпоративных отношений.

Поставленная цель достигается с помощью разрешения следующих задач:

- изучить понятие, значение и правовую природу соглашения;
- определить предмет и содержание корпоративного договора;
- установить пределы применения данного договора;
- рассмотреть правовой статус сторон корпоративного договора;
- проанализировать порядок заключения и исполнения, изменения и прекращения договора, а также меры ответственности;
- исследовать коллизии, которые возникают при исполнении корпоративного договора;
- произвести разграничение корпоративного договора с иными договорами;
- изучить особенности рассмотрения корпоративных споров.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие вследствие заключения, исполнения, изменения, прекращения и нарушения корпоративных договоров.

Предметом исследования являются нормативные акты, исследования ученых, как отечественных, так и зарубежных, посвященные основным теоретическим и практическим вопросам гражданско-правового регулирования корпоративных договоров, а также судебная практика.

Степень научной разработанности проблемы. В российской науке уровень разработанности данной темы характеризуется как низкий. Несмотря на то, что с момента закрепления корпоративного договора в форме договора об осуществлении прав участников обществ с ограниченной ответственностью и акционерных соглашений прошло уже около 10 лет, в течение этого периода принимались единичные попытки всестороннего

изучения данного института. Наибольшая популярность его изучения приходится на последние годы, в связи с законодательным закреплением положений о корпоративном договоре.

Основной массив научной литературы носит фрагментарный характер, лишь некоторые статьи, таких авторов как: Д.В. Ломакин, И.С. Шиткина, Е.А. Суханов, Д.И. Степанов, посвящены основополагающим проблемам данных соглашений.

Методологической основой данного исследования является диалектический метод познания социальных явлений и неразрывно связанные с ним общенаучные и частные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, аналитический и др.

Теоретическую основу исследования составляют работы отечественных и зарубежных ученых в сфере гражданского и предпринимательского права, таких как: Т.Т. Алиев, Ю.Н. Андреев, А.Б. Бабаев, А.А. Глушецкий, Д.В. Ломакин, Р. Мюллер, К. Осаке, Е.А. Суханов Я. Шапп, И.С. Шиткина и др.

Нормативную основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, федеральных законов, как то: Гражданский Кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ФЗ «Об акционерных обществах» и др. Также в работе была использована судебная практика.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в работе выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в практической деятельности корпораций и правотворческой деятельности.

Структура бакалаврской работы обусловлена поставленной целью и задачами исследования, состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, библиографического списка.

Глава I. Общая характеристика корпоративного договора

1.1 Понятие, значение и правовая природа договора

Корпоративный договор является новеллой гражданского законодательства Российской Федерации. Законодательное закрепление данного договора обусловлено реформой гражданского законодательства, проводимой Правительством Российской Федерации. В связи с этим, Федеральным законом от 05.05.2014 года N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», который вступил в силу 01.09.2014 года, дополнил ГК РФ новой статьей 67.2 «Корпоративный договор».

Исторически корпоративные договоры заключались как соглашения «*sui generis*» (с лат. своеобразный, единственный в своем роде) в силу принципа договорной свободы. Как утверждает профессор К. Осаке, свобода договора является «ключевым принципом англо-американского договорного права, основным началом рыночной экономики и краеугольным положением англо-американской политической философии»¹. В США и Великобритании данный принцип долгое время служил единственным юридическим основанием корпоративных договоров.

Стоит отметить, что и в настоящее время заключение корпоративного договора основывается на принципе свободы договоров. По праву Швейцарии, как считает профессор Р. Мюллер, в зависимости от «постановки цели следует подводить под один из существующих в законодательстве договорных типов», причем все условия такого договора могут свободно устанавливаться сторонами, в пределах законодательства Швейцарии². Помимо основного принципа свободы договора, стороны обязаны учитывать, что

¹ Осаке К. Свобода в англо-американском праве: понятие, сущность и ограничения // Журнал российского права. 2006. N 7. С. 63.

² Мюллер Р. Акционерные соглашения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения 2011. N 4. С. 54.

содержание данного договора не должно противоречить добрым нравам и не могут быть заключены бессрочно.

По мнению немецкого, профессора М. Руф в Германии возможность заключения корпоративного договора также как и в Швейцарии основывается на общеправовом принципе свободы договора. В судебной практике корпоративные договоры именуется «внутренними» товариществами гражданского права. Данное положение основывается на разграничении в немецком праве на товарищества гражданского права и товарищества торгового права. Товарищества гражданского права начали развиваться в начале XXI века, и в данный момент, корпоративный договор расценивается как гражданско-правовое соглашение, которое не связывает ни общество, ни его органы управления³.

Е.А. Суханов, проводя сравнительно-правовой анализ законодательства, судебной практики и доктрины государств континентальной правовой системы, высказал мнение, что «в данных странах господствует понимание корпоративного договора, как обычной гражданско-правовой сделки владельцев акций по распоряжению этим своим имуществом»⁴.

Стоит отметить, что в отечественном праве в течение долгого времени отсутствовала практика заключения корпоративных договоров, судебная система относилась к ним отрицательно, мотивируя это тем, что положения корпоративного договора противоречат публичным интересам. В связи с этим участникам данных отношений приходилось обращаться к помощи иностранных юрисдикций, что лишало их правовой защиты в Российской Федерации. Формирование корпоративного договора в России осуществлялось на основе предшествующей ей нормативно-правовой базе и судебном правоприменении. Толчком к законодательному закреплению данных положений послужили изменения, внесенные в Федеральный закон

³ Шапп Я. Система германского гражданского права. М.: Международные отношения. 2006. С. 94.

⁴ Суханов Е.А. Уставный капитал хозяйственного общества в современном корпоративном праве // Вестник гражданского права. 2012. N 2. С. 16.

от 08.02.1998 года N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а именно в статью 8. А также, Федеральный закон от 26.12.1995 года N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» в статью 32.1. Которые позволили обществам с ограниченной ответственностью заключать договоры об осуществлении прав участников общества, а акционерным обществам – акционерные соглашения. По своей правовой природе договоры об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью и акционерные соглашения весьма близки. В связи с этим положения, которые закреплены в статье 67.2 ГК РФ, это объединенные положения указанных выше законов, которые закреплены единым понятием корпоративный договор.

Рассматривая термин «корпоративный договор» стоит отметить само слово «корпоративный», которое произошло от слова «корпорация», под которым понимается юридическое лицо, основанное на началах членства. Юридическое лицо обладает правами, в данном случае корпоративными правами, которые устанавливаются внутри данного юридического лица, корпорации⁵.

Значение корпоративного договора заключается в том, что он, как источник корпоративного права, направлен на реализацию отношений, связанных с участием в хозяйственном обществе – корпоративной организацией, и на ее управление. Данная норма, после введения ее в действие, расширила круг участников корпоративных отношений, дала возможность сторонам договора заключить его до момента государственной регистрации, т.е. до момента его создания, а также дала право на признание недействительными решений, которые противоречат принятому корпоративному договору.

Статьей 67.2 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что участники хозяйственного общества или некоторые из них вправе заключить между собой корпоративный договор об осуществлении

⁵ Бабаев А.Б. Методологические предпосылки исследования корпоративных правоотношений // Вестник гражданского права. 2007. N 4. С. 6.

своих корпоративных прав, в соответствии с которым они обязуются осуществлять эти права определенным образом либо воздерживаться от их осуществления, в том числе голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом, приобретать или отчуждать доли в его уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться от их отчуждения до наступления определенных обстоятельств. Из этого можно сделать вывод, что термин корпоративный договор является родовым понятием, как для акционерного соглашения, так и договора об осуществлении прав.

Признаками корпоративного договора являются:

1. возможность заключения соглашения, как всеми участниками общества, так и некоторыми из них;
2. на основе соглашения стороны обязуются осуществлять или отказываться от осуществления своих прав в интересах общества;
3. возмездное предпринимательское соглашение;
4. отсутствие имущественных отношений между сторонами;
5. договор может быть заключен в пользу третьего лица.

В последнее время весьма большое распространение получило заключение корпоративных договоров, поскольку положения устава корпорации не могут заранее предусмотреть все возможные особенности осуществления прав своих участников. Именно поэтому сторонам целесообразно прибегнуть к заключению данного договора. Ведь не заключая данный договор, сторонам придется вносить изменения в устав организации. А преимуществом корпоративного договора как раз и является то, что они не нуждаются в государственной регистрации, что позволяет сторонам существенно снизить свои затраты, как во времени, так и в средствах. Стоит отметить, что заключая данный договор, его участники обязаны уведомить корпорацию о факте заключения данного договора, не раскрывая его сути.

Правовая природа договора такова, что главным его условием является его предмет, так как отсутствие четких указаний в договоре на его предмет делает исполнение по нему невозможным, а договор считается незаключенным.

Таким образом, можно сделать вывод, что корпоративный договор – это многосторонний возмездный предпринимательский договор между участниками корпорации или некоторыми из них, а также кредиторами общества, иными третьими лицами об осуществлении своих корпоративных прав. В соответствии с данным соглашением стороны обязуются осуществлять права или воздерживаться от их осуществления определенным договором способом, согласованно осуществлять управление обществом.

1.2 Предмет и содержание корпоративного договора

Как уже было сказано выше, главным существенным условием корпоративного договора является его предмет, так как если он не будет указан, то договор будет считаться незаключенным. Стороны, указывая предмет договора должны указать определенный набор параметров, на основании которых они заключают договор.

Предметом корпоративного договора является соглашение, направленное на осуществление или воздержание от осуществления корпоративных прав определенным в договоре образом. Законодатель, формулируя данное определение предмета корпоративного договора, объединил в предмет корпоративного договора предмет акционерного соглашения и договора об осуществлении права участниками обществ с ограниченной ответственностью.

Как отмечает В.Г. Бородкин исходя из данного определения предмета корпоративного соглашения, можно сделать вывод о том, что корпоративный договор может быть основан на модели договора простого товарищества. Согласно которому двое или несколько лиц (товарищей) обязуются

объединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели⁶.

Стоит отметить, что в юридической литературе существуют и противоположные мнения. Так, например, в одной из своих работ А.А. Кузнецов указывает на то, что договор простого товарищества существенно отличается от акционерного соглашения, в связи, с чем не должен играть определяющую роль для формирования определения предмета корпоративного договора. Автор приводит следующие доводы: во-первых, между сторонами отсутствуют имущественные отношения, которые связаны с внесением вкладов в совместную деятельность; во-вторых, акционерное соглашение не направлено на возникновение правоотношений с участием третьих лиц.

Помимо этого в юридической литературе можно встретить и иные точки зрения. Так, например, по мнению Ю. Н. Андреева и Ю. П. Праслова предметом договора является не возникновение, изменение и прекращение корпоративных прав и обязанностей, как это обычно закреплено в договоре, а установление порядка осуществления тех самых корпоративных прав и обязанностей либо воздержание от их осуществления. Обязывая этим стороны вести себя должным образом, претерпевая данные ограничения⁷. В данном случае прослеживается сходство по конструирующим признакам, к которым относятся совместность действий и единство цели. Применительно к корпоративному договору совместное осуществление прав участниками будет удостоверено акциями, а целью их деятельности будет управление корпорацией либо осуществление действий (бездействий) по реализации акций.

Исследовав различные точки зрения авторов, необходимо сказать, что в настоящий момент нет единого мнения авторов, чтобы четко определить, что

⁶ Бородкин В.Г. Предмет и содержание корпоративного договора в России и иностранных правовых порядках // Право и экономика. 2014. № 2. С. 41.

⁷ Андреев Ю. Н., Праслов Ю. П. О понятии и месте корпоративных соглашений в системе гражданско-правовых соглашений // Известия Юго-Западного государственного университета. 2013. № 4 (49). С. 179.

же все-таки является предметом корпоративного соглашения. Мнения авторов различны и каждое из них весьма аргументировано.

Изучая мнения ученых, мы пришли к выводу, что наиболее полным и правильным будет следующее определение предмета корпоративного соглашения. Итак, предметом корпоративного договора является соглашение, направленное на осуществление или воздержание от осуществления корпоративных прав определенным в договоре образом. Данное определение предмета договора вытекает из существа корпоративного соглашения.

Корпоративный договор заключается в простой письменной форме путем составления единого документа, подписанного сторонами. Несоблюдение простой письменной формы соглашения не влечет его недействительности. Законодатель не предусмотрел последствий несоблюдения формы договора, следовательно, речь может идти только о таком последствии, как невозможность ссылаться на свидетельские показания.

Что касается содержания корпоративного договора, то он может содержать следующие условия:

1. голосовать определенным образом на общем собрании участников общества;
2. осуществлять определенным образом права на доли в уставном капитале (акции);
3. осуществлять определенным образом права, вытекающие из долей в уставном капитале (акций);
4. воздерживаться от осуществления прав на доли в уставном капитале (акции);
5. воздерживаться от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств;
6. отказываться от осуществления всех или отдельных прав на доли в уставном капитале (акции) или прав из долей в уставном капитале (акций).

Данный перечень условий, который может быть закреплён в корпоративном договоре не является закрытым. Стороны также могут предусмотреть: условия продажи долей в уставном капитале (акций); продажу долей (акций) по заранее определенной цене; порядок выдвижения и выбора кандидатур в органы управления; порядок выплаты дивидендов участникам и т.п.

При этом статья 67.2 Гражданского кодекса Российской Федерации напрямую содержит запрет на закреплении в корпоративном договоре таких условий, как:

1. обязанность участников голосовать в соответствии с указаниями органов общества;
2. определение структуры органов общества и их компетенции.

Положения корпоративного договора, противоречащие указанным выше условиям, ничтожны.

Изучив предмет и содержание корпоративного договора можно сделать вывод, что состояние данных соглашений в Российской Федерации находится только на стадиях своего формирования. Рассмотренные выше условия, которые составляют содержание корпоративного соглашения, не охватывают всего перечня вопросов, с которыми стороны сталкиваются на практике. В связи с этим сторонам данного договора приходится обращаться к практике зарубежных стран, так как в российской практике, как научной, так и судебной, еще не сформированы подходы разрешения возникающих вопросов.

1.3 Пределы применения корпоративного договора

Законодатель, совершенствуя гражданское законодательство, закрепил в Гражданском кодексе Российской Федерации не только определение корпоративного договора, но и раскрыл содержание корпоративных отношений. Под корпоративными отношениями понимаются общественные

отношения, связанные с участием в корпоративных организациях (корпорациях) или с управлением такими организациями. Содержание корпоративных отношений определяет пределы корпоративного договора.

Сфера использования любого договора корпоративного характера ограничивается корпорацией, в которой они заключены. Впервые законодательно это было упомянуто в п. 1 статьи 2 ГК РФ, в которой законодатель закрепил оговорку об корпоративных отношениях. Следующим шагом было внесением изменений, которые вступили в силу 1 сентября 2014 года, которые уже установили положения о самом корпоративном договоре.

Федеральный закон от 05.05.2014 года внес изменения в деление юридических лиц, в связи, с чем они разделились на унитарные и коммерческие, что позволило определить круг корпоративных организаций. Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации к корпорациям относятся: хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации. А также ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в РФ, общины коренных малочисленных народов РФ.

В связи с этим любые договоры корпоративного характера не могут быть использованы за пределами данного перечня организационно-правовых форм.

Таким образом, в гражданском праве установлены следующие пределы применения корпоративного договора:

- договор регулирует только те отношения, которые определены в статье 2 ГК РФ;
- корпоративный договор, в отличие от учредительного договора и договора об учреждении корпорации обладает синаллагматическим характером, т.е. является двусторонне обязывающим договором;

- может использоваться в организационно-правовых формах, за которыми законодатель предусмотрел данное право.

Глава II. Правовое регулирование корпоративного договора

2.1 Правовой статус сторон корпоративного договора

Изменения, которые были внесены Федеральным законом от 05.05.2014 года N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» внесли глобальные изменения в отношении юридических лиц.

Данный Закон постановил что, в настоящее время юридические лица должны создаваться только в организационно-правовых формах, которые предусмотрены главой 4 ГК РФ. Что касается юридических лиц, существовавших на момент принятия данных изменений, то они обязаны привести свои наименования и учредительные документы в соответствие с новыми требованиями. При регистрации изменений учредительных документов законодатель освободил лиц от уплаты госпошлины.

Необходимость внесения изменений в отношении юридических лиц, была обусловлена рядом причин, к которым можно отнести: необходимость упрощения и унификации законодательного регулирования в этой области; устранения существующих противоречий и большое количество нормативно-правовых актов; повышение роли Гражданского кодекса в урегулировании данных отношений и т.д.⁸.

До принятия Гражданского кодекса Российской Федерации в новой редакции правовой статус юридических лиц регулировался рядом других федеральных законов, которые нередко противоречили друг другу. В связи с этим возникла острая необходимость создать для юридических лиц нормы, которые бы распространялись на все виды юридических лиц.

В новой редакции ГК законодатель предусмотрел разделение юридических лиц на корпоративные и унитарные организации. Выделение корпораций как особого вида юридических лиц позволило закрепить в

⁸ Суханов Е.А. О концепции развития законодательства о юридических лицах // Журнал российского права. 2010. N 1. С. 13.

кодексе общие нормы, касающиеся их статуса. Основанием деления на корпоративные и некорпоративные (унитарные) организации явилось членство, т.е. право участников юридического лица на участие в управлении деятельностью корпораций. Данное деление юридических лиц позволило урегулировать не только структуру управления и компетенцию органов корпоративных коммерческих и некоммерческих организаций, но и ряд внутренних вопросов, которые вызывают споры на практике.

Правовой статус всех корпораций таков, что в них установлены единые для всех участников права и единые правила управления ими. Сторонами корпоративного договора являются участники корпораций. Следовательно, деление, которое предусмотрел законодатель, прямо указывает, кто может быть участником данных отношений. До принятия ГК РФ в новой редакции возможность заключать данный договор была предусмотрена: Федеральным законом от 26.12.1995 года N 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; Федеральным законом от 08.02.1998 года N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»; Модельным законодательным положением для государств – участников СНГ.

В настоящее время статьей 67.2 ГК РФ установлено, что стороной данного договора, прежде всего, могут быть участники хозяйственного общества, а п.9 данной статьи установлено, что участниками данного договора также могут быть кредиторы и иные третьи лица.

Итак, сторонами корпоративного договора являются: участники корпораций (хозяйственных товариществ и обществ, крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйственных партнерств, производственных и потребительских кооперативов, общественных организаций и общественных движений, ассоциаций (союзов) товариществ собственников недвижимости, казачьих обществ, общин коренных малочисленных народов РФ), кредиторы и иные третьи лица⁹.

⁹ Гришаев С.П. Корпоративный договор // Справочная правовая система КонсультантПлюс. 2014. URL. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=83252>.

Правовой статус сторон определяется их корреспондирующими правами и обязанностями. Права участников:

- участвовать в управлении делами корпорации;
- получать информацию о деятельности корпорации и знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией;
- обжаловать решения органов корпорации, влекущие гражданско-правовые последствия;
- требовать, действуя от имени корпорации, возмещения причиненных корпорации убытков;
- оспаривать, действуя от имени корпорации, совершенные ею сделки и требовать применения последствий их недействительности, а также применения последствий недействительности ничтожных сделок.

Обладая правами стороны, также обладают и обязанностями. Участник корпорации обязан:

- участвовать в образовании имущества корпорации в необходимом размере в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены в конкретной корпорации;
- не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности корпорации;
- участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность;
- не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда корпорации;
- не совершать действия (бездействия), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создана корпорация.

Участники корпораций могут обладать и иными правами и обязанностями, которые могут быть предусмотрены законом или учредительным документом корпорации.

В соответствии с положениями статьи 65.3 ГК РФ высшим органом корпорации является собрание ее участников. В некоммерческих корпорациях и производственных кооперативах, число участников которых превышает сто человек, высшим органом может быть: съезд, конференция или иной коллегиальный орган, определяемый уставом данной корпорации.

К исключительной компетенции высшего органа относятся:

- определение приоритетных направлений деятельности корпорации, принципов образования и использования ее имущества;
- утверждение и изменение устава корпорации;
- определение порядка приема в состав участников и исключение из числа участников корпорации, образование других органов корпораций и досрочное прекращение их полномочий;
- утверждение годовых отчетов и бухгалтерской (финансовой) отчетности корпорации;
- принятие решений о создании корпорацией других юридических лиц, об участии корпорации в других юридических лицах, о создании филиалов и об открытии представительств;
- принятие решений о ликвидации и реорганизации корпорации, о назначении ликвидационной комиссии и об утверждении ликвидационного баланса;
- избрание ревизионной комиссии и назначение аудиторской организации или индивидуального аудитора корпорации.

К компетенции высшего органа законом и (или) учредительным документом может быть отнесено решение других вопросов.

Помимо высшего органа создается единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор, председатель и т.д.), а в случаях предусмотренных ГК РФ, иным законом или уставом корпорации – коллегиальный исполнительный орган (дирекция, совет директоров, правление и т.д.), либо иной коллегиальный орган, который подотчетен

высшему органу корпорации. Данные органы решают вопросы, которые не отнесены к компетенции высшего органа корпорации.

2.2 Порядок заключения и исполнения корпоративного договора

Как уже говорилось выше, возможность заключения корпоративного договора возникла у лиц с внесением изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 05.05.2014 года N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Подобного рода договоры могли заключаться и ранее на основе принципа свободы договора. Об этом свидетельствует указание в п.10 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.03.2010 года N 135 «О некоторых вопросах, связанных с применением статьи 6 Федерального закона от 30.12.2008 года N 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». В котором говорится о том, что: до 1 июля 2009 года учредители (участники) обществ на основании п. 2 статьи 421 ГК РФ вправе были заключать договоры, аналогичные предусмотренному в настоящее время п. 3 статьей 8 Закона об ООО договора об осуществлении права участников общества, которые сохраняют силу и после 1 июля 2009 года.

Согласно Гражданскому законодательству корпоративный договор заключается в письменной форме путем составления единого документа. Это означает невозможность заключения корпоративного договора путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит из стороны по договору.

Никаких особых последствий несоблюдения письменной формы договора законом не установлено. Законом, иным правовым актом, а также соглашением сторон могут устанавливаться дополнительные требования к форме сделки и последствия их несоблюдения. Если таких последствий не предусмотрено, как в нашем случае, то применяются последствия несоблюдения простой письменной формы сделки на основании статьи 162 ГК РФ. Несоблюдение простой письменной формы корпоративного договора не влечет его недействительность.

Исходя из отечественной практики, корпоративный договор содержит следующие разделы: преамбула с указанием сведений о сторонах договора; заверения сторон; основные определения; предмет соглашения; порядок голосования на общем собрании; формирование органов управления; приобретение либо отчуждение долей (акций); взаимные гарантии сторон; ответственность сторон; обстоятельства непреодолимой силы; уведомления; основания прекращения и изменения соглашения; порядок рассмотрения споров; конфиденциальность; реквизиты сторон.

Из общих правил заключения корпоративного договора есть исключение касающиеся соглашения об управлении партнерством, которое также заключается в письменной форме, но подлежит обязательному нотариальному удостоверению и хранению у нотариуса по месту нахождения партнерства. Удостоверению подлежит как само соглашения, так и изменения к нему, которые вступают в силу для участников такого партнерства и третьих лиц с момента удостоверения¹⁰.

Участником данного договора, как уже отмечалось, является не само хозяйственное общество, а его участники, по волеизъявлению которых может быть заключен данный договор. Лица, заключившие данный договор, обязаны уведомить общество о факте заключения корпоративного договора, при этом содержание договора раскрывать не требуется. В случае если

¹⁰ О хозяйственных партнерствах : федер. закон Рос. Федерации от 03 декабря 2011г. N 380-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 нояб. 2011г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29 нояб. 2011 г. // Рос. газ. – 2011 – 9 декабря. (ред. от 23.07.2013).

данная обязанность не была исполнена участниками общества, не являющиеся сторонами корпоративного договора, вправе требовать возмещения причиненных им убытков.

В статье 67.2 ГК РФ закреплена правовая режим информации о содержании договора в части ее доступности, а именно:

в отношении раскрытия информации о содержании корпоративного договора заключенного между участниками публичного общества, установлена необходимость раскрытия информации в пределах, в порядке и на условиях установленных гражданским законодательством;

в отношении раскрытия информации о содержании корпоративного договора заключенного между участниками непубличного общества, предусмотрено, что данная информация не подлежит раскрытию и является конфиденциальной. При этом закреплено, что законом могут быть установлены отступления от данного правила.

Данный договор не создает обязанностей для лиц, не являющихся сторонами данного договора данное правило закреплено в статье 67.2 ГК РФ.

Необходимо отметить тот факт, что в соответствии с нормами ГК РФ, кредиторы общества и иные третьи лица могут заключить договор с участниками общества, к которому применяются правила о корпоративном договоре, по которому участники хозяйственного общества в целях обеспечения охраняемого законом интереса таких третьих лиц обязуются осуществлять свои корпоративные права определенным образом. Либо воздерживаться от осуществления своих корпоративных прав, в том числе голосовать определенным образом на общем собрании участником общества, согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом, приобретать либо отчуждать доли (акции) в его уставном капитале по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств¹¹.

¹¹ Рыбина О. Корпоративный договор // Консультант. 2014. N 13. С. 67.

Данное положение является новеллой гражданского законодательства, предшествующее законодательство запрещало участие третьих лиц в данном договоре. Помимо кредиторов, сторонами также являются третьи лица, которыми могут быть потенциальные покупатели акцией (долей в уставном капитале). На практике получается, что сторонами заключается предварительный договор под условие. Т.е. лица имеющие намерение стать участниками хозяйственного общества, принимают на себя обязательства об осуществлении своих прав определенным образом в будущем. Если они станут участниками общества, они обязуются согласованно совершать определенные действия. Круг третьих лиц, которые могут быть участниками такого договора, неограничен.

Такая оговорка в определенной степени свидетельствует о том, что корпоративный договор регулирует не только внутрикорпоративные отношения, но и при определенных обстоятельствах, таких как указаны нами выше, выходит на внешний уровень в целях обеспечения охраняемого законом интереса кредиторов и третьих лиц корпорации. В этом случае стоит отметить позицию Ю.Н. Андреева и Ю.П. Праслова, которые пришли к мнению, что корпоративные соглашения функционируют не в сфере вещных, обязательственных отношений, а в системе корпоративных отношений, связанных с участием в корпорации, управлением ею и ее внутрифирменной деятельностью. Стороной такого соглашения является не всякий субъект гражданского права, а только участники корпорации¹².

Корпоративный договор носит обязательственный характер, в связи с тем, что его заключение возможно в силу общего принципа свободы договора и непосредственно предусматривается статьей 67.2 ГК РФ. Обязательственный характер распространяется только на лиц участвующих в договоре.

Место данного договора в системе гражданско-правовых договоров определяется в соответствии с классификацией договоров по определенным

¹² Андреев Ю. Н., Праслов Ю. П. О понятии и месте корпоративных соглашений в системе гражданско-правовых соглашений // Известия Юго-Западного государственного университета. 2013. N 4 (49). С. 178-179.

критериям. Договоры принято делить на имущественные и организационные. Корпоративный договор является организационным договором, так как направлен на то, чтобы обеспечить возникновение в будущем имущественных отношений, упорядочить эти имущественные отношения. Об этом и свидетельствует правило закрепленное в п. 10 статьи 67.2 ГК РФ, в котором говорится, что правила о корпоративном договоре соответственно применяются к соглашению о создании хозяйственного общества, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений сторон такого соглашения.

В зависимости от наличия либо отсутствия встречного удовлетворения обязательств договоры принято, делить на возмездные и безвозмездные. Корпоративный договор, в свою очередь, является возмездным договором, в связи с тем, что предлагает получение каждой из сторон договора от ее контрагента компенсации.

Также стоит отметить, что данный договор является консенсуальным, т.к. вступает в силу с момента достижения сторонами согласия.

Заключение корпоративного договора может преследовать следующие цели:

- повышение уровня корпоративного контроля сторонами договора путем консолидированного осуществления ими своих корпоративных прав;
- установление участниками корпорации индивидуальных правил взаимодействия;
- противодействие изменению сложившегося в обществе соотношения корпоративного контроля. Данная цель может быть достигнута путем заключения соглашения об особом порядке проведения эмиссий дополнительных акций или размещения долей в уставном капитале ООО, а также ограничений по отчуждению участниками договора принадлежащих им акций;

- противодействие поглощению общества. Данная цель достигается путем установления участниками договора ограничений на отчуждение принадлежащих им акций третьим лицам;

- создание условий для сделок слияния и поглощения в отношении общества;

- создание механизмов для разрешения тупиковых ситуаций;

- обеспечение охраняемого законом интереса третьих лиц и т.д.

Необходимо отметить тот факт, что корпоративный договор не может противоречить императивным нормам законодательства. В договоре нельзя:

- предусмотреть право определенных участников обществ назначать членов совета директоров или правления, т.к. закон императивно определяет, что члены этих органов избираются на общем собрании участников;

- установить иной порядок принятия решений органами хозяйственного общества, который императивно закреплен законом и (или) уставом;

- установить порядок распределения прибыли между участниками, в связи с тем, что распределение прибыли - это право общества, а не его участников. Т.к. общество не может быть участником корпоративного договора, то и участники общества, заключившие данный договор, не могут решать данный вопрос за общество. Участники могут лишь предусмотреть распределение объявленных (начисленных) дивидендов, которые принадлежат им по праву¹³.

Решение о заключение корпоративного договора это результат свободного волеизъявления участников хозяйственного общества, как всех его участников, так и их части. Соблюдая все выше оговоренные нами условия о корпоративном договоре и предусмотрев необходимые для сторон условия, пример таких условий нами был рассмотрен выше, стороны заключают корпоративный договора и приступают к его исполнению,

¹³ Глушецкий А.А. Реформа гражданского законодательства в части регулирования юридических лиц. Практический комментарий // Экономико-правовой бюллетень. 2015. N 3. С. 82.

исполнению прав и обязанностей в собственных интересах, интересах общества, а также интересов кредиторов и третьих лиц.

При исполнении условий данного договора стороны вправе предусмотреть особый порядок осуществления взятых на себя обязательств. Исполнение корпоративного договора при условии его предпринимательского характера может быть обеспечено безотзывной доверенностью. Законодатель позволяет ее использование в целях исполнения или обеспечения исполнения обязательства по корпоративному договору¹⁴.

Таким образом, с внесением изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и участников возникла возможность заключать данный договор, как между всеми участниками, так и их частью, а также кредиторами и третьими лицами. Следует также отметить, что заключение такого договора порождает обязанность участников проинформировать остальных участников общества о заключении такого договора, содержание корпоративного договора не подлежит открытию, т.к. является конфиденциальной информацией и не подлежит раскрытию, для непубличных обществ. Участники, заключившие данный договор, исполняют его в соответствии с положениями, которые стороны там отразили. Сведения о корпоративном договоре подлежат отражению в Едином государственном реестре юридических лиц.

2.3 Прекращение и изменение договора

Как уже отмечалось ранее, корпоративный договор заключается в письменной форме. В той же форме совершается и изменение или расторжение корпоративного договора, поскольку согласно п. 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или

¹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: постатейный комментарий к главе 4 / Е.В. Бадулина, К.П. Беляев, А.С. Васильев и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. С. 207.

обычаев делового оборота не вытекает иное¹⁵. При этом если обязательная письменная форма не была соблюдена, то стороны вправе в подтверждение своей достоверности сослаться на письменные и другие доказательства, не являющиеся свидетельскими показаниями.

Прекращение корпоративного договора, равно так же, как и его изменение, подчиняются общим правилам установленными статьей 450 ГК РФ. В соответствии с положениями п. 1 данной статьи, корпоративный договор может быть изменен только по обоюдному согласию сторон, если иной порядок не будет предусмотрен договором, т.к. в Гражданском кодексе Российской Федерации, Законе об АО и Законе об ООО иное не предусмотрено. В содержании договора стороны могут отразить порядок согласования изменений соглашения.

Что касается прекращения корпоративного договора то в статье 67.2 ГК РФ закреплено следующее: «Прекращение права одной из сторон корпоративного договора на долю в уставном капитале (акции) хозяйственного общества не влечет прекращения действия корпоративного договора в отношении остальных его сторон, если иное не предусмотрено этим договором». Это правило единственное, что закрепил законодатель в отношении прекращения прав участников, но не в отношении прекращении самого договора. Корпоративный договор не прекращается до тех пор, пока количество его участников - два и более¹⁶. Отсюда можно сделать вывод, что прекращение корпоративного договора осуществляется на основании общих положений, т.к. иное законом не установлено.

Корпоративный договор прекращается:

– вследствие истечения его срока, который, согласно статье 157 ГК РФ, может быть определен конкретным временным периодом, либо событием, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет. Примером такого события может быть ликвидация хозяйственного общества;

¹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1-5 / А.В. Барков, А.В. Габов, В.Г. Голубцов и др.; под ред. Л.В. Санниковой. М.: Статут, 2015. С. 483.

¹⁶ Грибкова Т.В. Акционерные соглашения как средство правового регулирования корпоративных отношений: диссертация. М., 2011. С. 96.

– вследствие его расторжения по соглашению сторон, в этом случае участникам необходимо отразить данное соглашение письменно. Кроме этого, корпоративный договор, может быть, расторгнут в судебном порядке, по инициативе одной из заинтересованных сторон. Если договор был, расторгнут соглашением сторон, то стороны могут предусмотреть порядок выхода участника из корпорации, например, путем продажи принадлежащих ей долей (акций) корпорации другим участникам. В судебном порядке договор, может быть, расторгнут, например, в случае существенного нарушения его условий либо признания одной из сторон договора банкротом. Перечня оснований для расторжения договора в судебном порядке в действующем законодательстве не существует, поэтому стороны могут предусмотреть такие основания в корпоративном договоре, при этом данные условия не должны противоречить действующему законодательству;

– в отсутствие иных оснований прекращения договора в действующем законодательстве, стороны вправе предусмотреть договорные основания для одностороннего отказа от исполнения корпоративного договора.

Глава III. проблемы правового регулирования корпоративного договора

3.1 Разграничение корпоративного договора с иными договорами

Как нами уже говорилось ранее, с 1 сентября 2014 года, Гражданский кодекс Российской Федерации претерпел значительные изменения в части регулирования корпоративных отношений.

Наиболее значимыми, среди которых являются: обновленное определение юридического лица; закрепление понятия корпоративных организаций, их признаков и видов; разделение обществ на публичные и непубличные; введение в кодекс корпоративного договора.

Законодатель закрепил понятие корпоративного договора, указав, что данный договор может быть заключен между участниками хозяйственного общества, к которым относятся общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества.

Несмотря на то, что введение понятия корпоративного договора для ГК РФ является новеллой, для участников обществ это новеллой не является. Ранее участники общества с ограниченной ответственностью могли заключать договор об осуществлении прав участников, данное правило закреплено в статье 8 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», а участники акционерных обществ – акционерное соглашение, данное правило закреплено в статье 32.1 Закона «Об акционерных обществах».

Исходя из выше сказанного, возникает вопрос о соотношении корпоративного договора с договором об осуществлении прав участников и акционерным соглашением, является ли корпоративный договор общим для этих соглашений или же наоборот.

Для выяснения данного вопроса проведем сравнительный анализ корпоративного договора с договором об осуществлении прав участников обществ с ограниченной ответственностью и акционерным соглашением.

Рассмотрев определение корпоративного договора, закрепленное в ГК РФ законодателем, в соответствии с которым под таковым понимается договор об осуществлении своих корпоративных прав, считаем необходимым согласиться с утверждением, что «корпоративный договор, как и обычный гражданско-правовой договор, является соглашением, то есть результатом согласования воли нескольких субъектов права по тому или иному вопросу»¹⁷.

Необходимо отметить, что для всех трех рассматриваемых соглашений общим является требование к форме договора, они должны иметь письменную форму выражения в виде одного документа, подписанного сторонами.

Анализируя субъектный состав данных договоров, мы выявили отличия. Так, согласно ГК РФ сторонами корпоративного договора, как указывалось ранее, могут выступать как все, так и часть участников хозяйственного общества. При этом права и обязанности возникают только для сторон участвующих в данном соглашении. Рассматривая субъективный состав сторон договора об осуществлении прав участников ООО, можно заметить то, что такой договор вправе заключить не только участники существующего общества, но и учредители потенциального, но еще не созданного юридического лица.

Исходя из этого, можно сделать вывод об еще одном отличии данных соглашений связанным с моментом заключения договора. Так, корпоративный договор может быть заключен только после создания юридического лица, а договор об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью как после создания, так и до наступления этого факта.

Рассматривая субъективный состав акционерного соглашения, следует отметить, что в Законе «Об акционерных обществах» напрямую не сказано том, кто вправе быть стороной данного договора. Исходя из определения

¹⁷ Андреев Ю.Н., Праслов Ю.П., О понятии и месте корпоративных соглашений в системе гражданско-правовых соглашений // Известия Юго-Западного государственного университета. 2013. N 4(49). С. 181.

акционерного соглашения, можно сделать вывод, что стороной такого договора могут быть только акционеры данного общества, так как акционерное соглашение это договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями. Акционерное соглашение, так же, как и корпоративный договор может быть заключен только после создания юридического лица.

Далее рассмотрим содержание данных договоров. Содержание корпоративного договора нами было подробно рассмотрено в первой главе второго параграфа данной работы. Итак, ГК РФ установлено, что конкретно может быть закреплено в корпоративном договоре. Помимо этого в статье 67.2 ГК РФ, так же установлено, что прямо запрещено включать в корпоративный договор, это нормы, обязывающие его участников голосовать по указанию органов общества, определять их структуру и компенсацию.

Из сказанного ранее о содержании корпоративного договора следует вывод, что данное соглашение имеет своей целью возложение на лиц, его заключивших, обязанностей, связанных с управлением обществом, а также наделением этих лиц правами, в пределах предусмотренных законом. Как отмечает Д.В. Ломакин «корпоративные договоры могут лишь регламентировать процедуру осуществления корпоративных прав и не могут порождать новые корпоративные права, не предусмотренные ни законом, ни уставом»¹⁸. Важно отметить, что при буквальном толковании статьи 67.2 ГК РФ в содержании корпоративного договора не могут быть включены права и обязанности, которые относятся к созданию и (или) ликвидации общества.

Договор об осуществлении прав участников ООО и акционерное соглашение в отличие от корпоративного договора могут содержать в себе условия не только о согласованных действиях участников по поводу их управления, но и иные действия.

¹⁸ Ломакин Д.В. Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ как новелла корпоративного законодательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. N 8. С. 11.

Так, статья 8 Закона «Об обществе с ограниченной ответственностью» гласит, что: учредители общества вправе заключить договор об осуществлении прав участников общества, по которому они обязуются осуществлять определенным образом свои права и (или) воздерживаться от осуществления указанных прав, в том числе голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, согласовывать вариант голосования с другими участниками, продавать долю или часть доли по определенной данным договором цене и (или) при наступлении определенных обстоятельств либо воздержаться от отчуждения доли или ее части до наступления определенных обстоятельств, а также осуществлять согласованно иные действия, связанные с управлением обществом, с созданием, деятельностью, реорганизацией и ликвидацией общества.

А в статье 32.1 Закона «Об акционерных обществах» установлено, что: по акционерному соглашению его стороны обязуются осуществлять определенным образом права, удостоверенные акциями, и (или) права на акции и (или) воздерживаться от осуществления указанных прав. Акционерным соглашением может быть предусмотрена обязанность его сторон голосовать определенным образом на общем собрании акционеров, согласовывать вариант голосования с другими акционерами, приобретать или отчуждать акции по заранее определенной цене и (или) при наступлении определенных обстоятельств воздерживаться от отчуждения акций до наступления определенных обстоятельств, а также осуществлять согласованно иные действия, связанные с управлением общества, с деятельностью, реорганизацией и ликвидацией общества.

Отметим, что под иными действиями законодатель подразумевает действия связанные с управлением обществом, с деятельностью общества, реорганизацией и ликвидацией, а в Законе об ООО под этим также понимается создание общества¹⁹.

¹⁹ Кондратьева Е.А. Корпоративный договор, договор об осуществлении прав участников и акционерное соглашение: сравнительный аспект // Безопасность Бизнеса. 2015. N 1. С. 8.

Также между данными тремя соглашениями существует различие и в обязанности по раскрытию содержания самого договора. Как мы уже отмечали, участники корпоративного договора не обязаны раскрывать содержание такого договора, они лишь информируют о заключении такого рода договора. Кроме того, информация о содержании корпоративного договора, который заключен участниками непубличного хозяйственного общества, не только не подлежит раскрытию, но и является конфиденциальной. Если участники, заключившие корпоративный договор, не уведомили об этом общество либо третьих лиц, то у них возникает права требовать от сторон корпоративного договора возмещения причиненных им убытков.

Проведя анализ статей отмеченных нами, мы не заметим ни обязанности уведомления общества участниками заключивших данное соглашение, ни обязанности раскрытия его содержания обществу или третьим лицам, ни ответственности за невыполненные этой обязанности.

Итак, подводя итоги нашего сравнительного анализа корпоративного договора с договором об осуществлении прав участниками обществ с ограниченной ответственностью и акционерным соглашением, мы пришли к следующим выводам: субъектный состав корпоративного договора и акционерного соглашения уже, чем у участников договора об осуществлении прав участников. Также различен и момент заключения данных соглашений, если корпоративный договор и акционерное соглашение могут быть заключены только после создания юридического лица. То стороны договора об осуществлении прав могут заключить его как до создания общества, так и после его создания. Помимо этого данные соглашения отличаются своим содержанием и целью заключения.

3.2 Правовой порядок рассмотрения корпоративных споров

Корпоративный договор относится к числу предпринимательских договоров, т.к. участниками данного соглашения могут быть только участники хозяйственного общества. Следовательно, исходя из общих правил о подведомственности, споры у сторон данного соглашения принято рассматривать в Арбитражном суде Российской Федерации.

Рассмотрение корпоративных споров с точки зрения процессуальных особенностей впервые было особым образом урегулировано при принятии действующего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). В него была введена статья 33 «Специальная подведомственность», которая отнесла споры участников обществ с ограниченной ответственностью и акционеров к подведомственности арбитражных судов. Федеральным законом от 19.07.2009 года N 205-ФЗ²⁰ была введена глава 28.1, которая установила нормы, определяющие развернутые процессуальные особенности рассмотрения корпоративных споров. Эти новеллы явились первым этапом к закреплению положений о корпоративном договоре в гражданское законодательство Российской Федерации.

Следующим этапом на пути регулирования рассмотрения корпоративных споров было обновление норм Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно: введение в него главы 9.1 «решение собраний» и новую редакцию главы 4 «Юридические лица».

Рассматривая понятие корпоративных споров, стоит согласиться с точкой зрения, согласно которой корпоративные конфликты являются причинами возникновения корпоративных споров, рассматриваемых арбитражными судами²¹. Следовательно, основанием возникновения корпоративного спора будет являться корпоративный конфликт, отметим, что не все конфликты трансформируются в корпоративные споры.

²⁰ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. Закон Рос. Федерации от 19.07.2009 г. N 205-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 03.07.2009 г.: одобр. Советом Федерации Фед. Собр. Рос. Федерации 07.07.2009 г. // Рос. газ. 2009 – 22 июля. (ред. от 29.06.2015г.).

²¹ Корпоративные конфликты. Причины возникновения и способы преодоления. М., 2002. С. 10.

Согласно нормам АПК РФ под корпоративными спорами понимаются споры, связанные с созданием юридического лица, его управлением, а также реорганизацией и ликвидацией юридического лица.

Далее рассмотрим особенности предусмотренные главой 28.1 АПК РФ в отношении рассмотрения корпоративных споров. Определяя сферу действия данной главы, пришли к выводу, что ее сферой действия является исключительная компетенция корпоративных споров в отношении коммерческих организаций в ведении арбитражных судов во избежание двойной подведомственности, конфликтов компетенции с судами общей юрисдикции, как это было ранее. Помимо коммерческих организаций, данная глава также распространяется на некоторые виды некоммерческих организаций, деятельность которых связана с получением дохода, а также с объединением и защитой интересов предпринимателей (ассоциации, союзы, саморегулируемые организации).

Статьей 225.1 АПК установлен подробный перечень видов корпоративных споров, отметим, что он не является исчерпывающим.

Согласно сложившейся практике по целям воздействия можно выделить несколько таких групп:

1. Защита прав собственности на акции. Сюда относятся споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг и иных прав и обязанностей, предусмотренных законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг (п. п. 2, 6);

2. Защита прав акционеров, удостоверенных акциями. Наряду со всеми группами это является самой многочисленной группой правонарушений, которые зависят от того, какое правило акционера в результате было нарушено: право на участие в управлении обществом, право на получение части прибыли общества и (или) право на информацию о деятельности общества и т.д. (п. п. 5, 7 – 9);

3. Защита интересов общества. Нарушение интересов общества происходит при заключении невыгодных для этого общества сделок это, например, сделки по отчуждению имущества, сделки, приводящие к несостоятельности общества и т.д. (п. п. 1, 3, 4)²².

Порядок рассмотрения данных споров установлен в статье 225.2 АПК РФ, которой усыновлено, что дела по корпоративным спорам рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, с особенностями, которые установлены рассматриваемой главой. Информацию, в отношении конкретного спора, на основании положений статьи 225.4 АПК РФ, суд размещает на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Суд вправе, при наличии необходимых обстоятельств, применить обеспечительные меры.

Определения арбитражного суда, выносимые при рассмотрении в рамках рассмотрения конкретного дела, обжалуются на основании общих положений, установленных АПК РФ. Жалобы на такие определения подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Также отметим и тот факт, что примирение сторон возможно как на стадии возникновения такого конфликта, так и во время судебного разбирательства.

3.3 Проблемы реализации корпоративных прав

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» пунктом 36 установлено, что споры, возникающие между участниками корпоративного договора, в том числе указанными в пункте 9 статьи 67.2 ГК РФ, в связи с его

²² Корпоративное право: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп. М: КНОРУС, 2015. С. 448.

недействительностью, заключением, изменением или расторжением, рассматриваются арбитражным судом (статья 225.1 АПК РФ).

Статьей 67.2 ГК РФ закреплена ответственность по корпоративному договору в отношении уполномоченных представителей общества, установлена обязанность, действовать добросовестно и разумно в интересах общества, данная обязанность распространяется и на членов коллегиального органа общества. За нарушение данной обязанности данные лица несут ответственность перед юридическим лицом в виде возмещения причиненных по их вине убытков, на основании статьи 53.1 ГК РФ²³.

Помимо этого предусмотрена ответственность за неисполнения договора. Если до 1 сентября 2014 года неисполнение договора могло повлечь только применение гражданско-правовых санкций, то с момента вступления в силу новелл, которые были внесены в ГК РФ, нарушение корпоративного договора может служить основанием для признания недействительным решения органа хозяйственного общества по иску стороны этого договора. Данное правило закреплено в пункте 6 статьи 67.2 ГК РФ. Условие признания решения недействительным состоит в том, что на момент принятия органом корпорации соответствующего решения сторонами корпоративного договора являлись все участники хозяйственного общества²⁴. А вот нарушение корпоративного договора, который заключили не все участники общества, не влечет признания соответствующего решения общества недействительным. При этом в пункте 6 этой же статьи установлено, что признание решения органа хозяйственного общества недействительным само по себе не влечет недействительности сделок этого общества с третьими лицами, совершенных на основании такого решения.

В пункте 7 статьи 67.2 ГК РФ указано, что стороны корпоративного договора не вправе ссылаться на его недействительность в связи с его

²³ Петухова А.В. Основные изменения в сфере правового регулирования деятельности ООО // Единый налог на вмененный доход: бухгалтерский учет и налогообложение. 2014. N 6. С. 51.

²⁴ Шиткина И.С. Реформа российского корпоративного законодательства: анализ новелл, внесенных в главу 4 ГК РФ «О юридических лицах» (лекция в рамках учебного курса «Предпринимательское право») // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2014. N 4. С. 16.

противоречием положениям устава хозяйственного общества. Т.е. противоречие корпоративного договора положениям устава общества не может служить основанием для освобождения сторон договора от ответственности. Стоит отметить, что ранее, до принятия данной нормы, существовала совершенно иная практика, когда суды выражали позицию, согласно которой договор между участниками не должен противоречить как законодательству, так и уставу хозяйственного общества²⁵.

В статье 67.2 ГК РФ, не содержится мер ответственности сторон корпоративного договора за его нарушение, в связи с этим применению подлежат общие положения о гражданско-правовой ответственности, а также меры предусмотренные таким договором. Помимо этого, применению подлежат специальные положения, применяемые к отдельным видам хозяйственных обществ, которые содержатся в отдельных законах.

Как нами отмечалось ранее проблема, с которой на практике сталкиваются участники корпоративных отношений, является выбор применимого права. Данная проблема возникает в связи с тем, что данный институт законодателем введен сравнительно недавно. И норм, подробно регулирующих данные отношения недостаточно, в связи с этим стороны прибегают к выбору иностранного права.

Но не стоит забывать о том, что для общества, учрежденного на территории Российской Федерации личным законом, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, будет являться законодательство Российской Федерации. Следовательно, юридическое лицо не может выбрать в качестве применимого права право иностранного государства. Так как применение иностранного права будет противоречить публичным интересам Российской Федерации, что является недопустимым.

Участники некоторых хозяйственных обществ, заключая корпоративный договор, обремененный иностранным элементом, считают,

²⁵ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.11.2010 по делу N А40-140918-09-132-894 // Справочная правовая система КонсультантПлюс. Судебная практика. 2010. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=339025>

что для устранения данной коллизии им достаточно того, чтобы в число их участников входило иностранное лицо и тогда вопрос о выборе материального права иностранного государства будет решен в пользу иностранного права²⁶.

На самом деле привлечение иностранного элемента не решает проблемы связанные с применением права иностранного государства. Данный вопрос представляет большую сложность в связи с тем, что такие договоры находят на стыке двух областей частного права, которым свойственны противоположные подходы на уровне международного частного права. Из гражданского законодательства, нам известно, что в сфере договорных обязательств доминирует принцип автономии воли сторон, согласно данному принципу стороны сами вправе могут выбрать право, применимое к договору. Что же касается корпоративных отношений, то это область практически безраздельного и императивного господства личного закона юридического лица. Под личным законом юридического лица понимается право по месту его государственной регистрации, статья 1202 ГК РФ.

Рассмотрим различные подходы (принцип автономии воли сторон или принцип императивного применения личного закона юридического лица) применимые для решения коллизии возникающей на практике у сторон корпоративного договора.

Для начала обратимся к российской судебной практике, которая изначально придерживалась консервативной позиции в отношении возможности подчинения корпоративных договоров иностранному праву. В практике существуют несколько судебных решений, которые напрямую это отражают. Наибольшую известность получило Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.03.2006 по делу N А75-3725-Г/04-860/2005, в котором суд кассационной инстанции признал недопустимым подчинение шведскому праву соглашения акционеров

²⁶ Михальчук Ю. Способы выхода из дедлока // ЭЖ-Юрист, 2016. N 5. С. 12.

российского ОАО «Мегафон». В том же году Арбитражный суд г. Москвы в своем решении сделал аналогичный вывод – о недопустимости применения английского права к корпоративному договору между акционерами российского ЗАО «Русский Стандарт Страхование»²⁷.

В этих двух нашумевших делах суды использовали целый набор правовых аргументов:

- императивный характер норм российского корпоративного законодательства, статья 1192 ГК РФ;
- нарушение норм российского публичного порядка, статья 1193 ГК РФ;
- необходимость исключительного применения российского личного закона юридического лица, статья 1202 ГК РФ²⁸.

После разрешения данных судебных дел в российское законодательство были включены нормы, направленные на регулирование корпоративных договоров: Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» был дополнен новым п. 3 статьи 8 о договоре об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью²⁹; Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» статьей 32.1 об акционерных соглашениях³⁰.

Данные изменения внесли изменения только специальные законодательные акты, не затронув норм международного частного права, не дав тем самым оснований для изменения судебной практике. Это было подтверждено Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2011 по делу N А57-7487/2010, в котором была

²⁷ Степанов Д. Соглашения акционеров в российской судебной практике // Корпоративный юрист. 2008. N 9. С. 57.

²⁸ Асосков А.В. Коллизионное регулирование договоров об осуществлении прав участников (корпоративных договоров) // Закон. 2014. N 8. С. 37.

²⁹ О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2008 г. N 312-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.12.2008 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29.12.2008 г. // Рос. газ. - 2008 - 31 декабря. (ред. от 05.05.2014г.).

³⁰ О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» : федер. Закон Рос. Федерации от 03 июня 2009 г. N 115-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.02.2009 г.: одобр. Советом Федер. Собр. Рос. Федерации 27.05.2009 г. // Рос. газ. – 2009 – 10 июня. (ред. от 29.06.2015г.).

изложена аналогичная логика предшествующих ей решений – суд признал недопустимым подчинение шведскому праву соглашения акционеров российского ЗАО «Агро». Ссылаясь на исключительное применение российского личного закона юридического лица.

До внесения изменений в раздел VI «Международное частное право» Гражданского кодекса Российской Федерации новой статьей 1214 российская судебная практика исходила из полной невозможности выбора иностранного права в качестве применимого сторонами корпоративного договора.

Разработчики, которые занимались подготовкой изменений и дополнений раздела VI «Международное частное право» ГК РФ, пришли к выводу, что подход, сложившийся в судебной практике нельзя признать оптимальным, в связи с тем, что он несвойственен развитым правовым порядкам. Т.к. он основывается на принципиально недопустимом применении иностранного права к корпоративным договорам, кроме личного закона юридического лица.

Члены рабочей группы пришли к выводу, что при построении наиболее эффективного способа урегулирования коллизионных ситуаций необходимо исходить из договорной природы данных договоров, которая требует признания автономии воли сторон. Именно обязательно-правовая модель свойственна континентальной модели корпоративных договоров.

Признаки обязательно-правовой модели корпоративного договора были отражены в экспертном заключении Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, к ним относятся:

- не является параллельным уставу документу, претендующим на решение вопросов, которые могут решаться только в законодательстве и уставе общества;
- не содержит условий, закрепляющих компетенцию органов общества, или отличный, противоречащий закону, порядок их избрания;

- является обязательным только для сторон его заключивших, не создает прав и обязанностей для третьих лиц;
- не влияет на действительность решений органов общества;
- представляет собой соглашение, определяющее особенности реализации, осуществления прав акционеров.

О признании договорной природы данных отношений свидетельствует и тот факт, что коллизионные правила были закреплены в новой редакции статьи 1214 ГК РФ, которая посвящена определению права применимого к договорным обязательствам.

Несмотря на обязательственно-правовую природу данного договора, не стоит забывать о применении специальных императивных норм личного закона юридического лица. Ведь если мы разрешим, применять к корпоративному договору российских обществ иностранное право, без каких-либо ограничений и полностью исключим в таких ситуациях действие императивных ограничений, то в итоге получим не совсем российское юридическое лицо, поскольку будут присутствовать отступления от фундаментальных принципов, на которых основывается российское корпоративное право.

Рассмотрев несколько вариантов предложенных нам российской судебной практикой и законодателем важно отметить, что в данных отношениях, лежащих на стыке договорного и корпоративного права, важно избегать крайностей, что было нами продемонстрировано выше. Именно поэтому законодатель, в рамках новой статьи 1214 Гражданского кодекса Российской Федерации пошел по пути компромиссного варианта, который основывается на применении договорного права и личного закона юридического лица. На наш взгляд данный способ является наиболее корректным, т.к. он соответствует опыту стран континентальной Европы, которые так же, как и Российская Федерация используют обязательственно-правовую модель корпоративного договора.

Заключение

В данной бакалаврской работе был проведен комплексный анализ гражданско-правового регулирования корпоративных договоров, а также научные труды различных отечественных и зарубежных ученых. Исследованы основные теоретические и практические вопросы, которые связаны с понятием, правовой природой, содержанием, местом корпоративного договора в системе гражданского права, правовой статус сторон, а также заключение, исполнение, прекращение и изменение данного договора и меры ответственности, предусмотренные данным соглашением. Помимо этого были рассмотрены коллизионные вопросы, возникающие при осуществлении корпоративного договора, особенности рассмотрения корпоративного договора.

В результате проведенного исследования относительно правовой природы данного соглашения, был сделан вывод о том, что данное соглашение имеет частноправовую природу. Корпоративный договор является консенсуальным, организационным, двустороннеобязывающим предпринимательским соглашением.

Определяя пределы применения договора стоит отметить, что для того чтобы ввести данный договор в Гражданский Кодекс Российской Федерации, законодатель в 4 главе провел значительные изменения в области юридических лиц. Было введено новое определение для юридических лиц - корпорация, тем самым законодатель указал на юридических лиц, которые могут заключать такого рода соглашения. Помимо этого нами был рассмотрен правовой статус сторон, который определяется положениями, а также статьей 67.2 ГК РФ. Отметим, что перечень прав и обязанностей, предусмотренный данными положениями, не является исчерпывающим, и стороны могут предусмотреть иные условия, которые не будут противоречить действующему законодательству.

Что касается заключения, исполнения, прекращения и изменения корпоративного договора, то стоит отметить, что данный вопрос в науке отечественного права не достаточно изучен. Законодатель в свою очередь, формулируя статью 67.2 ГК РФ, предусмотрел только то, что договор заключается в письменной форме путем составления единого документа и его прекращение и изменение должны производиться также в письменной форме. Другой информации в данной статье обнаружено не было. Не было закреплено и отсылки на общие условия исполнения и прекращения соглашения. На практике у сторон корпоративного договора это вызывает определенные неудобства. Споры, которые возникают у участников корпоративного соглашения, рассматриваются в Арбитражном суде Российской Федерации. В связи с введением в гражданское законодательство положений о корпоративных отношениях, законодателем в АПК РФ была введена глава, посвященная разрешению корпоративных споров.

Сравнивая корпоративный договор с иными соглашениями, в нашем случае с договором об осуществлении прав участниками обществ с ограниченной ответственностью и акционерным соглашением. Мы пришли к выводу, что корпоративный договор это самостоятельный договор, который формировался на основе данных соглашений, но обладает рядом специфических черт, в связи, с чем его можно считать самостоятельным договором.

Большинство проблем у сторон корпоративного договора возникает при выборе применимого права, эта проблема является чрезвычайно актуальной и важной на практике. Зачастую данный вопрос непосредственным образом влияет на вещи, которые как, казалось бы, не связаны с ними напрямую, будь то: определение содержания учредительных документов, выбор структуры организации, способы управления корпорацией и т.д.

Небольшой опыт применения корпоративных договоров в российском праве, незначительный объем судебной практики и отсутствие явного

понимая целого ряда норм, регулирующих отношения, связанные с заключением, исполнением или прекращением корпоративного договора - все это заставляет участников данных соглашений, делать выбор в пользу применимого права иностранного государства, чаще всего английского. Подчинение корпоративного договора иностранному праву может повлечь за собой риск признания его недействительным на основании нарушения публичных интересов Российской Федерации.

Участники корпоративных соглашений нашли выход из данной ситуации, они пошли в «обход» действующему законодательству и решили проблему следующим образом. Самым простым и наиболее частым решением данной проблемы является создание холдинга. В этом случае все доли (акции) российского хозяйственного общества передаются единственному участнику (акционеру) - иностранному юридическому лицу, доли (акции) в котором, в свою очередь перераспределяются в соответствующей пропорции. Корпоративный договор в таком случае заключается в иностранной компании и, на совершенно законных основаниях, подчиняется нормам иностранного права.

В целях совершенствования законодательства, регулирующего корпоративные договоры, предлагаем следующее:

1. закрепить в статье 67.2 ГК РФ подробные положения о заключении корпоративного договора, а также предусмотреть основания для изменения и прекращения, способы исполнения такого договора;

2. предусмотреть в статье 67.2 ГК РФ следующее, что «в случае неисполнения или угрозы неисполнения условий корпоративного договора, участник общества, заключивший такой договор, вправе требовать исполнение условий корпоративного договора в судебном порядке», также возможно предусмотреть иные меры воздействия на участников, которые ненадлежащим образом исполняют условия корпоративного договора;

3. разработать регламенты корпоративного взаимодействия сторон в качестве приложений к корпоративному договору. Регламент: порядка

согласования позиций на общем собрании акционеров, взаимодействия сторон в случае наступления тупиковых ситуаций, согласования изменения и прекращения содержания соглашения, а также положения о совместном голосовании представителей на общем собрании.

Чтобы избавить участников данных соглашений от необходимости использования иностранного права, а также наиболее широкого его применения законодателю необходимо уделить наиболее пристальное внимание вопросу урегулирования данных отношений.

Библиографический список:

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках в Конституцию РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.,014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301. (ред. от 31.01.2016г.).
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012. (ред. от 15.02.2016г.).
4. Об акционерных обществах : федер. Закон Рос. Федерации от 26.12.1995 г. N 208-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.11.1995 г. // Рос. Газ. – 1995 – 29 декабря. (ред. от 29.06 2015г.).
5. Об обществах с ограниченной ответственностью : федер. закон Рос. Федерации от 08.02.1998 г. N 14-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.01.1998 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28.01.1998 г. // Рос. Газ. – 1998 – 17 февраля. (ред. от 29.12.2015г.).
6. О хозяйственных партнерствах : федер. закон Рос. Федерации от 03.12.2011 г. N 380-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.11.2011г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29.11.2011 г. // Рос. газ. – 2011 – 9 декабря. (ред. от 23.07.2013).
7. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации

- Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2008 г. N 312-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.12.2008 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29.12.2008 г. // Рос. газ. - 2008 - 31 декабря. (ред. от 05.05.2014г.).
8. О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» : федер. Закон Рос. Федерации от 03.06.2009 г. N 115-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.02.2009 г.: одобр. Советом Федер. Собр. Рос. Федерации 27.05.2009 г. // Рос. газ. – 2009 – 10 июня. (ред. от 29.06.2015г.).
9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 19.07.2009 г. N 205-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 03.07.2009 г.: одобр. Советом Федерации Фед. Собр. Рос. Федерации 07.07.2009 г. // Рос. газ. 2009 – 22 июля. (ред. от 29.06.2015г.).
10. О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2012 г. принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18.12.2012 г.: одобр. Советом Федерации Фед. Собр. Рос. Федерации 26.12.2012 г. // Рос. газ. 2013 - 11 января. (ред. от 04.03.2013г.).
11. О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 05.05.2014 г. N 99-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25.04.2014 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29.04.2014 г. // Рос. газ. – 2014 – 12 мая. (ред. от 28.11.2015г.).

Специальная литература:

1. Алиев Т.Т. О сущности правовой природы корпоративного договора // Гражданское право. 2015. N 1. 19-22.
2. Андреев Ю. Н., Праслов Ю. П. О понятии и месте корпоративных соглашений в системе гражданско-правовых соглашений // Известия Юго-Западного государственного университета. 2013. N 4 (49). 177-183 с.
3. Асосков А.В. Коллизионное регулирование договоров об осуществлении прав участников (корпоративных договоров) // Закон. 2014. N 8. 31-42 с.
4. Асташкина А.В. особенности корпоративного договора // Юрист. 2015. N 9. 4-6 с.
5. Бабаев А.Б. Методологические предпосылки исследования корпоративных правоотношений // Вестник гражданского права. 2007. N 4. 6-7 с.
6. Богуславский М.М. Международное частное право: учеб. М., 2010. 168-173 с.
7. Бородкин В.Г. Предмет и содержание корпоративного договора в России и иностранных правовых порядках // Право и экономика. 2014. N 2. 39-41 с.
8. Глушецкий А.А. Реформа гражданского законодательства в части регулирования юридических лиц. Практический комментарий // Экономико-правовой бюллетень. 2015. N 3. 160 с.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1-5 / А.В. Барков, А.В. Габов, В.Г. Голубцов и др.; под ред. Л.В. Санниковой. М.: Статут, 2015. 662 с.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: постатейный комментарий к главе 4 / Е.В. Бадулина, К.П. Беляев, А.С. Васильев и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. 524 с.

11. Грибкова Т.В. Акционерные соглашения как средство правового регулирования корпоративных отношений: диссертация. М., 2011. 112 с.
12. Гришаев С.П. Корпоративный договор // Справочная правовая система КонсультантПлюс. 2014. URL. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJ;n=83252>.
13. Егорова М.А. К вопросу о содержании корпоративных правоотношений // Гражданское право. 2011. N 4. 13-18 с.
14. Кондратьева Е.А. Корпоративный договор, договор об осуществлении прав участников и акционерное соглашение: сравнительный аспект // Безопасность Бизнеса. 2015. N 1. 8-10 с.
15. Корпоративное право: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп. М: КНОРУС, 2015. 1080 с.
16. Корпоративные конфликты. Причины возникновения и способы преодоления. М., 2002. 11 с.
17. Ломакин Д.В. Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ как новелла корпоративного законодательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. N 8. 14 с.
18. Михальчук Ю. Способы выхода из дедлока // ЭЖ-Юрист, 2016. N 5. 20 с.
19. Мюллер Р. Акционерные соглашения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения 2011. N 4. 63 с.
20. Осакве К. Свобода в англо-американском праве: понятие, сущность и ограничения // Журнал российского права. 2006. N 7. 85 с.
21. Петухова А.В. Основные изменения в сфере правового регулирования деятельности ООО // Единый налог на вмененный доход: бухгалтерский учет и налогообложение. 2014. N 6. 48-53 с.
22. Рыбина О. Корпоративный договор // Консультант. 2014. N 13. 64-69 с.

23. Степанов Д. Соглашения акционеров в российской судебной практике // Корпоративный юрист. 2008. N 9. 54-58 с.
24. Суханов Е.А. О концепции развития законодательства о юридических лицах // Журнал российского права. 2010. N 1. 18 с.
25. Суханов Е.А. Уставный капитал хозяйственного общества в современном корпоративном праве // Вестник гражданского права. 2012. N 2. 4-35 с.
26. Танага А.Н. Корпоративный договор: пределы применения // Власть Закона. 2014. N 3. 143-150 с.
27. Шапп Я. Система германского гражданского права. М.: Международные отношения. 2006. 360 с.
28. Шиткина И.С. Реформа российского корпоративного законодательства: анализ новелл, внесенных в главу 4 ГК РФ «О юридических лицах» (лекция в рамках учебного курса «Предпринимательское право») // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2014. N 4. 2-20 с.
29. Шиткина И.С. Соглашения акционеров (договоры об осуществлении прав участников) как источник регламентации корпоративных отношений // Хозяйство и право. 2011. N 2. 36-47 с.

Материалы юридической практики:

1. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.11.2010 по делу N А40-140918-09-132-894 // Справочная правовая система КонсультантПлюс. Судебная практика. 2010. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=339025>
2. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2006 по делу N А40-62048/06-81-343 // Справочная правовая система КонсультантПлюс. Судебная практика. 2006. URL.

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=340145>

3. Постановление Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.03.2006 N Ф04-2109-2005(14105-A75-11), Ф04-2109/2005(15210-A75-11), Ф04-2109/2005(15015-A75-11), Ф04-2109/2005(14744-A75-11), Ф04-2109/2005(14785-A75-11) по делу А75-3725-Г/04-860/2005 // Справочная правовая система КонсультантПлюс. Судебная практика. 2006. URL. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AZS;n=34635>
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. N 25. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации // Российская газета. 2015. N 140.
5. Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2011 по делу N А57-7487/2010 // Справочная правовая система КонсультантПлюс. Судебная практика. 2011. URL. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=APV;n=90118>