

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

030900.62 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовно-правовой
(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК):
актуальные проблемы правоприменения»

Студент

Д.В. Хаенок

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.М. Клименко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой
«Уголовное право
и криминология»

д.ю.н., доцент Т.М.Клименко

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и
 криминология»

_____ Т.М.Клименко
 (подпись) (И.О. Фамилия)
 « ____ » _____ 201_ г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент Хаенок Д.В.

1. Тема Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК): актуальные проблемы правоприменения
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы – _____
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Международно-правовые акты; Российское законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Глава 1. Детоубийство в законодательстве Российской Федерации. Глава 2. Юридический анализ составов преступлений связанных с убийством матерью новорожденного ребенка. Глава 3. Актуальные проблемы, связанные с убийством матерью новорожденного ребенка.
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.
6. Дата выдачи задания « ____ » _____ 201_ г.

Руководитель выпускной
 квалификационной работы _____

(подпись)

Т.М. Клименко

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

Д.В. Хаенок

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и криминология»

_____ Т.М.Клименко
(подпись) (И.О. Фамилия)

« ____ » _____ 201_ г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента Хаенка Д.В.
по теме Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК):
актуальные проблемы правоприменения

| Наименование раздела работы | Плановый срок выполнения раздела | Фактический срок выполнения раздела | Отметка о выполнении | Подпись руководителя |
|------------------------------|--|-------------------------------------|----------------------|----------------------|
| Выбор и обоснование темы ВКР | До 15 октября 2015 г. | 15.10.2015 | Выполнение | |
| Подбор библиографии | До 15 декабря 2015 г. | 15.12.2015 | Выполнение | |
| Глава 1 | С 15 января 2016 г. по 20 апреля 2016 г. | 15.02.2016 | Выполнение | |
| Глава 2 | | 15.03.2016 | | |
| Глава 3 | | 15.04.2016 | | |
| Введение | До 15 мая 2016 г. | 15.05.2016 | Выполнение | |
| Заключение | | 15.05.2016 | Выполнение | |
| Оформление ВКР | До 30 мая 2016 г. | 30.05.2016 | Выполнение | |
| Представление ВКР на кафедру | Не позднее 5 июня 2016г. | 05.06.2016 | Выполнение | |

Руководитель выпускной
квалификационной работы _____

(подпись)

Т.М. Клименко

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

Д.В. Хаенок

(И.О. Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа содержит три главы.

Во введении обосновывается актуальность работы, формулируются объект, предмет, задачи, методология исследования.

В первой главе «Детоубийство в законодательстве Российской Федерации» раскрывается история развития ответственности за преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ. Анализ уголовного законодательства зарубежных стран, предусматривающих ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка.

Во второй главе «Юридический анализ составов преступлений связанных с убийством матерью новорожденного ребенка» проходит рассмотрение объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ.

В третьей главе «Актуальные проблемы, связанные с убийством матерью новорожденного ребенка» рассматриваются основные проблемы квалификации данного преступления, так же анализируются проблемы соучастия при совершении детоубийства.

Работа состоит из 45 страниц.

Содержание

| | |
|---|----|
| Введение..... | 6 |
| Глава 1. Детоубийство в законодательстве Российской Федерации.... | 8 |
| 1.1 История развития законодательства об ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в России..... | 8 |
| 1.2 Уголовная ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка по зарубежному законодательству..... | 14 |
| Глава 2. Юридический анализ составов преступлений связанных с убийством матерью новорожденного ребенка | 18 |
| 2.1 Объективные признаки..... | 18 |
| 2.2 Субъективные признаки..... | 21 |
| Глава 3. Актуальные проблемы, связанные с убийством матерью новорожденного ребенка..... | 30 |
| 3.1 Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка..... | 30 |
| 3.2 Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного в соучастии..... | 33 |
| Заключение..... | 39 |
| Список используемой литературы..... | 41 |

Введение

Убийство матерью новорожденного ребенка. Данная тема, безусловно, привлекает к себе внимание, заставляет задуматься.

Убийство матерью новорожденного ребенка, одно из распространенных, опасных и жестоких преступлений против жизни. В рабочей деятельности следствия и суда возникает много сложностей связанных с квалификацией данного преступления. Особую сложность представляет выявление объективной стороны, которая, в свою очередь, является главным элементом состава преступления, который позволяет ограничить данное преступления от смежных. Изучая историю уголовного права России, следует заметить, что до принятия УК РФ 1996 г. этот вид убийства не был предусмотрен. «Но, видимо, учитывая распространенность данного крайне негативного явления и специфические обстоятельства его совершения (психическое и физическое состояние виновной, другие обстоятельства), законодатель счел необходимым закрепить его в качестве самостоятельной уголовно- правовой нормы, определив ее объектом общественные отношения, сложившиеся в сфере охраны жизни новорожденного и живорожденного младенца. Он же признается и потерпевшим, и объектом этого деяния».¹

В связи с этим, целесообразно будет разобраться в истории возникновения ответственности за данное деяние, а так же установить границы признаков объективной стороны преступления. «... Значение объективной стороны заключается в том, что, во- первых, являясь элементом состава преступления, она входит в основание уголовной ответственности, во- вторых, является юридическим основанием квалификации преступлений, в- третьих, позволяет разграничить преступления, схожие между собой по

¹ Кривошеин П. Убийство матерью новорожденного ребенка: научно- практический журнал «Уголовное право» // Гл. ред. Янис П.С.- М.: АНО «Юридические программы», 2005, №3, с. 38.

другим элементам и признакам состава, в – четвертых, содержит критерий отграничения преступлений от других правонарушений».²

Особое значение имеет установление границ субъекта, объекта, объективной и субъективной сторон. Это нужно для отграничения данного преступления, от составов смежных преступлений.

Следует отметить, что в ст. 106 УК РФ отсутствуют квалифицирующие признаки. Возникает вопрос, нужно ли дополнить данную статью второй частью и в какой редакции следует изложить ст. 106 УК РФ.

Таким образом, проблемы связанные со ст. 106 УК РФ, обусловили цель нашего исследования следующим образом:

- Как происходит детоубийство?

Объектом нашего исследования является убийство новорожденного ребенка;

Предметом - состав убийства матерью новорожденного ребенка;

Задачи исследования:

- изучить историю законодательства об убийстве новорожденного ребенка;

- определить объект преступления;

- выяснить объективную сторону преступления;

- раскрыть субъект преступления;

- указать субъективную сторону;

² Уголовное право РФ. Общая часть // Под ред. Здравомыслова Б.В. – М.: Юрист, 1999, с. 126.

Глава 1. Детоубийство в законодательстве Российской Федерации

1.1. История развития законодательства об ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в России

Ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, известна российскому законодательству еще с ранних периодов истории. Первые упоминания мы можем найти в ст. 5 и 6 Устава князя Ярослава. «... ст. 5 Аще же девка блядеть или дитяти добудеть у отца у матери или вдовою, обличившее, пояти ю в дом церковный. Ст.6. Тако же и женка без своего мужа или при мужи дитяти добудеть, да погубить, или в свиньи ввержить, или утопить обличивши, пояти (и) в дом церковный, а чим ю паки род окупить...»³ В этих двух статьях Устава Князя Ярослава говорится об убийстве матерью своего незаконнорожденного ребенка, наказанием ей служило заключение в церковном доме, что считалось мягким наказанием.

Изучая историю возникновения ответственности за детоубийство далее, мы видим, что и в Уставе князя Владимира Святославовича предусматривалась ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, так, в ст. 9 говорится: «Или девка дитя повържеть- данная фраза понимается И.И. Срезневским, как девка дитя родит, но слово повържеть может означать, согласно словарю И.И. Срезневского, также «бросит, покинет, оставит». Такое понимание слова повържеть вытекает из летописного сказания: и поведаша Володимиру яко повържеть есть на торговици после тысячького, и приеха, види повержена Игоря мртвого (Ипатьевская летопись под 665 г.). Очевидно, что фраза может означать так же случаи, когда «девка» избавиться от младенца, а если толковать фразу расширительно, то речь может, вероятно, идти об избавлении от плода. В пользу расширительного толкования фразы можно сослаться на следующие древнерусские документы: «Поучение новгородского архиепископа Ильи-

³ Российское Законодательство X-XX вв. в 9 томах. 3-во Древней Руси. М.: Юрид. Лит, 1984. Т.1., с. 190

Иоанна», в котором содержится недвусмысленная фраза: Егда жена носит в уробе, не велите ей кланяться на коленях, ни рукою до земли, ни в великы и пост: от того бо вережаются и изметають младенца, а так же «Заповедь святых отец ко исповедающимся сыном и дочерем», предусматривающую наказание женщине, которая свой плод зелья ради извержет. Кстати, вероятно, именно за это занятие зелейники подвергались гонениям со стороны церкви. Не оставались безнаказанными и обращавшиеся к ним женщины. Согласно постановлению Трулльского собора, избавление от плода приравнивалось к убийству и виновная подвергалась десятилетнему церковному отлучению. Византийское законодательство восприняло эти идеи. Согласно Эклоге, попытка избавления от плода замужней женщиной каралась сечением и изгнанием (Эклога Тит.ХУ11, ст. 36). В Прохироне наказание распространялось и на незамужних женщин. Ограничение свободы женщины решать свою собственную судьбу и судьбу еще не родившегося ребенка, было направлено на пресечение внебрачных связей».⁴ «Поэтому следует согласиться с авторами, по мнению которых к детоубийству в тот период истории уголовного законодательства приравнивался и аборт. За это преступление виновная подвергалась церковному суду».⁵

Позднее, в Соборном уложении 1649 года, можно увидеть, что законодатель разделяет детоубийство. Так, убийство родителями своих законнорожденных детей считалось менее опасным деянием, чем убийство матерью своего незаконнорожденного ребенка и наказание ужесточалось. «Так, в ст. 3 главы ХХ11 указывалось: «А будет отец или мать сына или дочь убьет до смерти, и их за то посадить в тюрьму на год, а отсидев в тюрьме год, приходити им в церкви божи, и у церкви божи объявляти тот свой грех всем людям в слух. А смерти. Отце и матери за сына и за дочь не казнити». Наказание становилось жестче, если мать убивала своего незаконнорожденного ребенка. «А будет которая жена учнет житии блудно и

⁴ Российское Законодательство X-XX вв. в 9 томах. 3-во Древней Руси. М.: Юрид. Лит, 1984. Т.1., с. 161.

⁵ Лысак Н.В. Ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка (историко-правовой анализ)// История российского государства и права, 2005, №1, с. 21.

скверно, и в блуде приживет с кем детей и тех детей сама, или иной кто по ея велению погубит, а сыщется про то допряма: и таких беззаконных жен, и кто по ея велению детей ея погубит, казнити смертью безо всякия пощады, чтобы на то смотря, иные такова беззаконного и скверного дела не делали, и от блуда унялися» (гл. XX11, ст. 26). Таким образом, в первом случае родители обладали широкими правами в отношении своих детей, которые, по словам П.Д. Колосовского, носили характер «властительства». Во втором случае, предпочтение отдавалось охране нравственности в обществе, и суровое наказание определялось тем, что «детоубийца посягал две заповеди: «не убий» и «не прелюбосотвори»...⁶

«Так, в Воинском артикуле указывалось: «Ежели кто отца своего, мать, дитя во младенчестве, офицера наглым образом умертвит, онаго колесовать, а тело его на колесо положить, а за прочих мечем наказать».⁷ Так, при Петре 1, согласно, Воинскому артикулу, детоубийство каралось смертью.

Согласно Своду законов уголовных 1832 г., родитель убивший своего сына или дочь (чадоубийство), а так же малолетнего ребенка (детоубийство), наказывался уголовным законом. Данные преступления относились к умышленным, совершенным при отягчающих обстоятельствах.

«Статья 106 УК РФ устанавливает ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка. Прежний уголовный закон не выделял этот состав в качестве самостоятельной уголовно-правовой нормы. Хотя прецеденты такого рода в российском уголовном законодательстве были. Достаточно вспомнить ст. 1460 Уложения о наказаниях и ст. 461 Уголовного Уложения Российской империи».⁸

Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. предусматривали ответственность за детоубийство, данное преступление считалось совершенным при смягчающих обстоятельствах. Наказание

⁶ Лысак Н.В. Ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка (историко-правовой анализ)// История российского государства и права, 2005, №1, с. 22.

⁷ Там же, с. 22.

⁸ Погодин О., Тайбаков А. Детоубийство: вопросы правовой оценки // Российская юстиция, №11, 200, с. 17

смягчалось, если мать убивала ребенка рожденного вне брака от стыда, страха от рождения младенца или страха за жизнь свою и ребенка. Наказание предусматривало тюремное заключение на 2 года или ссылка на поселение. Уже в 1845 году, законодатель учитывал необыкновенное положение виновной женщины и считал данное преступление менее опасным. Но если мать лишала жизни своего законнорожденного ребенка, то наказание, наоборот, ужесточалось. Позицию законодателя, можно объяснить тем, что в России в том период, женщины, которые родили ребенка вне брака, подвергались позору, общественному осуждению и гонениям. Тем самым, государство и общество, стремились упорядочить интимную жизнь населения и ограничить ее моральными и нравственными рамками.

При Николае II, убийство матерью незаконнорожденного ребенка, также считалось менее опасным, так как мать, в период родов, испытывала физические и моральные страдания, и испытывала стыд и страх за себя и своего ребенка, вследствие чего, она не могла отдавать отчет своим действиям. Ст. 461 Уголовного уложения 1903 г. «мать, виновная в убийстве прижитого ею вне брака ребенка при его рождении, наказывалась исправительным домом».

В российском уголовном законодательстве до 1917 года, лишение жизни матерью своего незаконнорожденного ребенка, считался составом со смягчающими обстоятельствами.

После революции 1917 года и с вступлением в законную силу УК РСФСР 1922 г., взгляд законодателя на данный вид убийства изменился кардинально. Так, в советском уголовном законодательстве исчезла отдельная статья, предусматривающая ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, данное деяние относилось к убийству с отягчающими обстоятельствами. Женщина, убившая своего новорожденного ребенка, привлекалась к ответственности по ст. 142 УК РСФСР и ей инкриминировалось убийство с двумя отягчающими обстоятельствами:

убийство лицом, на которого были возложены обязанности по заботе и уходе за убитым, и с использованием беспомощного состояния убитого.

Со вступлением УК РСФСР 1926 г. ничего не изменилось. Мать, убившая своего новорожденного ребенка, так же наказывалась за убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах. Многие ученые тех лет, поддерживали законодателя, но были против практики судебных органов, так как суд, как правило, назначал виновным значительно низкое наказание, учитывая особое состояние матери или исключительные обстоятельства, толкнувшие ее на совершение преступления. Так, Рашковская Ш.С. писала, что «в СССР, где созданы все условия для счастливого материнства и воспитания здорового поколения, будущих строителей коммунистического общества, нет никакой почвы для совершения подобных преступлений».⁹

Уголовно-кассационная коллегия ВС РСФСР заставляла правоприменителя подходить дифференцированно при назначении наказания для матери. «Наказание смягчалось, если преступление совершалось впервые, и она была матерью-одиночкой с низким уровнем культуры и материального достатка. И напротив, наказание ужесточалось, если мать была достаточной культуры и жила в условиях материального благополучия и находилась замужем».¹⁰

УК РСФСР 1960г. предусматривало наказание матери, убившей своего новорожденного ребенка, наказывалась по ст. 103 УК РСФСР, как убийство, совершенное без отягчающих и смягчающих обстоятельств. Судебная практика, так же снижала наказание матерям.

Были ученые, которые отрицали такой подход к данному вопросу, так, Бородин С.В. писал: «По нашему мнению, более правильную позицию занимают те авторы, которые отрицают необходимость выделения самостоятельного состава преступления- детоубийство. Известно, что основанием для выделения детоубийства в самостоятельный состав

⁹ Лысак Н.В. Ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка (историко-правовой анализ)// История российского государства и права, 2005, №1, с. 23.

¹⁰ Там же.

преступления является то, что женщина во время родов нередко оказывается в тяжелом состоянии, влияющем на психику. Именно такое состояние женщины при детоубийстве признается смягчающим обстоятельством. Это правильно. Но вместе с тем, необходимо отметить, что далеко не каждое детоубийство совершается при данных смягчающих обстоятельствах. Поэтому относить заранее все детоубийства к совершенным при смягчающих обстоятельствах не верно. Это ослабляет борьбу с данным видом преступления. Признание детоубийства простым убийством дает возможность дифференцированно подходить к каждому случаю».¹¹

И только со вступлением современного УК РФ 1996 г., законодатель выделил данный вид убийства, в отдельную статью. Мать, убившая своего новорожденного ребенка, несет ответственность по ст. 106 УК РФ «Убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости».¹² Данное убийство считается совершенным при смягчающих обстоятельствах, такими обстоятельствами являются психотравмирующая ситуация и психическое расстройство. На данный момент, так же идут споры в юридической литературе, о том нужно ли дополнить данную статью квалифицирующими признаками или же стоит убрать данную статью и квалифицировать данное преступление по ч.1 ст. 105 УК РФ и учитывать смягчающие обстоятельства, а для матерей, которые действовали с холодным расчетом и с особой жестокостью, квалифицировать деяние по п. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ и считать убийство, совершенное с отягчающими обстоятельствами.

¹¹ Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М.: Юрист, 1994, с. 46-47.

¹² Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства РФ – 1996 - № 25.- с. 53

1.2 Уголовная ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка по зарубежному законодательству

Представляет особый интерес, развитие ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в зарубежном уголовном законодательстве. Ведь каждый из народов, шел по своему пути развития законодательства. Для дальнего зарубежья не характерен единой путь развития законодательства, каждая из стран прошла свой исторический путь, имеет свои тенденции и особенности. В юридической литературе зарубежных стран, нет единого мнения об общественной опасности данного преступления и в каждой из стран, ученые по своему считают общественную опасность убийства матерью новорожденного ребенка.

Так, в Швейцарии, уголовный кодекс содержит отдельную статью за детоубийство, диспозиция ст. 116 немного шире, психофизическое состояние матери, связанное с родами, выделено в качестве смягчающего обстоятельства. «Если мать убивает своего ребенка во время родов или в период того времени, когда она находится под влиянием процесса родов, то она наказывается тюремным заключением».¹³

В диспозиции статьи не обговаривается конкретный временной промежуток, в течении которого длиться данное специфическое состояние матери. Правоприменители Швейцарии, рассматривают длительность данного состояния, в зависимости от медицинских критериев и от обстоятельств конкретного дела.

«Мать, которая совершает убийство своего ребенка во время родов под влиянием процесса родов, подлежит наказанию от 3-х месяцев до 5 лет».¹⁴ В такой форме, диспозицию статьи содержит уголовный кодекс Республики Польша. Профессор Трясоумов М.А. считает, что в такой форме, диспозиция имеет много плюсов, так как имеет указание на конкретный

¹³ УК Швейцарии. – СПб., 2002.-С.161

¹⁴ УК Республики Польша.- СПб., 2001.-С.125

факт, при котором было совершено убийство. Тем самым, делает менее проблематичным квалификацию деяния.¹⁵ Законодатель, ограничивает специфическое состояние матери, длительностью самих родов.

Уголовный кодекс Швеции 1962 года, формулирует данный состав преступления по другому. «Женщина, которая убивает своего ребенка в момент рождения или во время родов, когда нарушено ее душевное состояние или если она сильно нуждается, должна быть приговорена за детоубийство к тюремному заключению на срок не более шести лет».¹⁶ Из диспозиции данной статьи, мы понимаем, что подлежит наказанию, мать, убившая своего ребенка во время родов, так и уже родившегося.

Законодатель Швеции, не ограничивает «детоубийство», от «убийства матерью новорожденного ребенка».

Уголовное законодательство Албании, наоборот отграничивает эти два понятия, так в ст. 81 уголовного кодекса Албании говорится, что: «детоубийство, добровольно совершенное матерью сразу после рождения, является рассматриваемым преступным нарушением и должно быть приговорено к штрафу или вплоть до двух лет заключения».¹⁷ Ст. 79 «Убийство, совершенное против специального потерпевшего» - включает в себя исчерпывающий перечень категорий потерпевших, одной из которых являются подростки до 16 лет.

В законодательстве Албании нет расширительного понятия «детоубийство», оно ограничивается только новорожденностью. Временной промежуток указан довольно конкретно - сразу после рождения.

Точная детальная дифференциация ответственности за данное преступление содержится и в уголовном кодексе Голландии.¹⁸

«Ст. 290 УК Голландии устанавливает уголовную ответственность за простое убийство новорожденного ребенка, а ст. 291 усиливает наказание,

¹⁵ Трясоумов М.А. Уголовно-правовой и криминологические проблемы борьбы с убийствами матерью новорожденного ребенка (ст.106 УК РФ). Дис... канд. юрид. Наук. - Екатеринбург, 2000.-С.59

¹⁶ УК Швеции.- СПб., 2001.-С.36

¹⁷ УК Албании.- СПб., 2002.- С. 97

¹⁸ УК Голландии. – СПб., 2000. С. 217

если преступление было совершено с заранее сформированным умыслом «осуществляя решение, принятое перед родами»».¹⁹

Свидетельствует о большой степени общественной опасности то, что наказание составляет 9 лет тюремного заключения, в отличие от простого убийства новорожденного ребенка (6 лет), а так же указание в диспозиции статьи на субъективную сторону.

В некоторых странах данное преступление отнесено к привилегированным. Основаниями тому, могут являться мотивы и цели.

В уголовном кодексе Дании - это «боязнь позора» и «бедственное положение матери». Кроме обязательного мотива также говорится о влиянии «слабости, смятения, паники или беспомощности, вызванных родами».²⁰ О «ненормальном состоянии, вызванном родами» говорится в уголовном кодексе Финляндии.²¹

Греческий законодатель квалификацию деяния по данной статье связывает с тем, что «убийство происходит во время или тотчас после родов, а также с тем, что оно совершается под влиянием органического возбуждения, которое наступает после родов».²²

Большой интерес представляет регламентация ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка по уголовному законодательству Болгарии. В «Ст. 120 уголовного кодекса предусмотрена ответственность за убийство матерью своего новорожденного ребенка во время или непосредственно после родов. Наряду с этой нормой закреплена другая, которая предусматривает ответственность за убийство «новорожденного уродливого ребенка»».²³

Смягчающим обстоятельством является не только состояние матери, но и факт особого физического аномального развития ребенка.

¹⁹ УК Голландии. – СПб., 2000. С. 217

²⁰ УК Дании. – М., 1957. – С. 132.

²¹ УК Финляндии. СПб., 2000. – С. 130.

²² УК Греции.- СПб., 2000. – С.217.

²³ УК Республики Болгария.- Мн., 2000. – С.68.

«Ст. 125 содержит основание освобождения от наказания матери, если будет установлено, что она причинила смерть своему ребенку в процессе родов или сразу же после его рождения по неосторожности».²⁴

Уголовный кодекс Норвегии содержит три нормы, содержащие состав данного преступного деяния (ст. 234, ст. 241, ст. 244), субъектом данного деяния может быть не только мать, но и отец новорожденного ребенка. «Ст. 241. Мужчина, который знает о том, что забеременевшая от него женщина замышляет какое-либо преступление, направленное против... жизни ребенка, или которое ставит под угрозу его жизнь, и не предпринимает никаких действий, чтобы предотвратить преступление, подлежит наказанию в виде тюремного заключения сроком до трех лет. Если преступление привело к смерти ребенка, может назначаться наказание в виде тюремного заключения сроком до 4-х лет».²⁵

«Мать, которая в течении суток после рождения совершает преступление, описанное в ст. 242 или в ст. 243 против своего ребенка, в любом случае подлежит наказанию не строже, чем определено в ст. 234».²⁶ В ст. 234 говорится, что если мать убивает своего собственного ребенка, сразу после рождения или в течение суток после родов, то она наказывается тюремным заключением. Но если не наступила смерть новорожденного, либо был нанесен не значительный вред, то данное деяние может быть ненаказуемым.

Уголовный кодекс Испании не содержит отдельной нормы за детоубийство и относит данное деяние к простому убийству, то есть испанский законодатель не учитывает смягчающие обстоятельства при совершении убийства матерью новорожденного ребенка.

²⁴ УК Республики Болгария.- Мн., 2000. – С.69.

²⁵ УК Норвегии.- СПб., 2003. – С. 209.

²⁶ УК Норвегии.- СПб., 2003.- С. 210.

Глава 2. Юридический анализ составов преступлений связанных с убийством матерью новорожденного ребенка

2.1 Объективные признаки

В Российском уголовном законодательстве, особый интерес представляет ст. 106 УК РФ, которая является новой для современного законодательства, она была введена в Уголовный кодекс РФ в 1996 году, споры, касающиеся данной статьи, ведутся до сих пор.

Разберем состав данного преступления. Непосредственным объектом данного преступления является жизнь новорожденного ребенка. Особо дискуссионными вопросами являются, момент начала жизни человека и определение периода новорожденности.

В уголовном праве России существует множество мнений по данному вопросу. М.Д. Шаргородский связывает начало жизни человека с первым самостоятельным вдохом, с моментом отделения пуповины и готовностью продолжить самостоятельное существование вне утроба матери. Другие ученые, такие как, С.В. Бородин, А.А. Пиантковский считают, что момент начала жизни наступает с физиологическим процессом родов. Н. Манчев говорит, что «умерщвление живого и жизнеспособного ребенка есть убийство, а нежизнеспособный ребенок, который неминуемо умрет в процессе рождения или же сразу после него, не может считаться человеком и объектом убийства». Н.И. Загородников, Э.Ф. Побегайло высказывают свое, противоположное мнение и говорят, что согласно ст. 20 Конституции РФ, каждый имеет право на жизнь, независимо от жизнеспособности и от состояния его здоровья, тем самым данные факты не имеют значения для охраны жизни уголовным законодательством.

«Диспозиция ст. 106 УК РФ прямо указывает нам на потерпевшего – новорожденный ребенок, но нет определенного срока периода

новорожденности».²⁷ Определение данного периода не регламентировано законодательством и поэтому до сих пор является дискуссионным. Педиатрия и акушерство определяет новорожденным ребенка возрастом до 1 месяца. Судебная медицина считает того ребенка новорожденным, который прожил не более 24 часов.

Объективная сторона характеризуется деянием, последствиями в виде смерти новорожденного и причинной связью между деянием матери и смертью новорожденного. Уголовный закон предусматривает три состава преступления, не связанных друг с другом:

- 1) убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов;
- 2) убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации;
- 3) убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Некоторые из преступлений, предусмотренных ст. 106 УК РФ, могут совершаться путем не только действий (удушение, утопление, нанесение ран), но и в форме бездействия (отказ от кормления).

Л.Л. Кругликов «При убийстве во время или же после родов определенные отклонения в психологическом состоянии роженицы, влияющие на возможность осознания ею своего поведения и на принятие решения, резюмируются законодателем, и эта презумпция объявляется неопровержимой. Поэтому, если в конкретном случае окажется, что роды прошли гладко и не вызвали сколько-нибудь заметных психических расстройств, но, тем не менее, мать по каким-либо соображениям убила ребенка во время или сразу же после родов, содеянное должно

²⁷ Назаровская А.Н. Характеристика состава преступления предусмотренного ст.106 УК РФ (убийство матерью новорожденного ребенка) // Теория и практика общественного развития. 2005. №1 С.70-73.

квалифицироваться не на общих основаниях, по ч.1 ст.105 УК РФ, а по ст. 106 УК РФ».²⁸

Т.В. Кондрашов, в связи с этим, говорит, что «состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости, сам законодатель упоминает лишь при указании признаков третьего вида убийства, системное и грамматическое толкование закона позволяет прийти к выводу, что этот признак присущ всем случаям детоубийства».²⁹

Термин «сразу же после родов» считается самым главным моментом среди всех споров отечественных ученых, по данной статье. Одни ученые придерживаются мнения, что у данного термина существует точное, медицинское понятие. Это промежуток времени после выделения плаценты, который очень краток по времени. По своему оценивает это выражение Ф. Сафуанов, он говорит, что в данном случае необходимо использовать судебно-медицинский критерий новорожденности, который равен одним суткам. А.Н. Попов говорит, что от двух до четырех часов, после окончания родов в физиологическом состоянии женщины особо выделяют «ранний послеродовой период», этот период, ученый предлагает считать «сразу после родов». Е.Б. Кургузкина высказывает свою точку зрения, говоря, что определить однозначно данный период времени невозможно, так как у каждой женщины он индивидуальный. В связи с этим, она предлагает отнести состав «сразу же после родов» на усмотрение судебно-медицинской экспертизы.

Причинение смерти новорожденному ребенку в условиях психотравмирующей ситуации. Психотравмирующая ситуация – это совокупность объективных негативных обстоятельств (критика со стороны родных, отказ отца от ребенка, бедность) и негативных эмоций, вызванных указанными обстоятельствами у матери.

²⁸ Уголовное право России. Особенная часть/ под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунаева, А.В. Наумова. М.: Юрист, 2005. С. 52.

²⁹ Берсей Д. проблемы определения начала жизни при убийстве матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ)// Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы 4й Междунар. Науч. Практ. Конф. 25-26 янв. 2007 г. / отв. Ред. А.И. Рарог. М., 2007. С. 78.

2.2 Субъективные признаки

Субъектом рассматриваемого преступления является только мать, родившая ребенка, вменяемая, которая на момент совершения преступления достигла возраста уголовной ответственности, в данном случае 16 лет, находящаяся в особом психофизическом состоянии, вызванном родами, или в состоянии психического расстройства, которое не исключает ее вменяемости, либо в условиях психотравмирующей ситуации. Именно особенности психического и психофизического состояния матери, позволили выделить данный вид убийства в самостоятельный состав преступления и отнести его к убийствам со смягчающими обстоятельствами.

Разбирая специфичности субъекта преступления, которое мы рассматриваем, пристальное внимание необходимо уделить двум аспектам: раскрытию термина «мать» и возраста уголовной ответственности, предусмотренного ст. 20 УК РФ, с которого мать понесет наказание за данное деяние.

Раскрывая понятие «мать», так же нужно обратить внимание на институт суррогатного материнства.

«В СССР одним из главных направлений экономического и социального развития было решение демографических вопросов. Для исследования данного вопроса значение имела борьба с бесплодием».³⁰

«Сравнивая отечественных специалистов, болгарские медики и юристы накопили значительный опыт в проведение операция по искусственному оплодотворению и решению связанных с ним правовых проблем. Термин «суррогатная мать» не использовался. В случае суррогатного материнства, супруги признавались родителями, только в том случае, если родившая ребенка женщина откажется от него, а супруги

³⁰ Литвинова Г.И. Правовые аспекты искусственного оплодотворения // Сов. Государство и право. 1981. №9. С. 117.

приобретали родительские права по факту усыновления, поэтому, матерью следует считать женщину, родившую ребенка».³¹

В наше время проблема бесплодия не исчезла, а даже наоборот стала актуальнее. В связи с этим, быстро растет количество бездетных семей.³² Многие семьи, решают эту проблему посредством суррогатного материнства.

Россия, одна из стран, где разрешено законом суррогатное материнство. Но отсутствует законодательный акт, который бы полностью регулировал все вопросы данного института.

В Уголовном кодексе РФ отсутствует понятие «суррогатное материнство». Мы считаем, что данное понятие нужно ввести, так как идет развитие репродуктивных технологий, также отсутствие данной дефиниции вызывает сложности квалификации преступлений, совершаемых суррогатными матерями.

В толковом словаре В. Даля ««мать» -это родительница».³³

В науке выделяют биологическую и не биологическую мать. Биологической матерью является женщина, зачавшая, выносившая и родившая ребенка. С развитием репродуктивных технологий, выделяют суррогатное и генетическое материнство. В связи с этим, юридически, родителями будут являться супруги, которым будет отдан ребенок на воспитание.

За последнее время, выросло число убийств новорожденных детей, совершаемых суррогатными матерями. Данный факт вызывает затруднения квалификации преступления. Некоторые ученые считают, что «убийство новорожденного ребенка суррогатной матерью, следует квалифицировать по ч. 2 ст. 105 УК РФ. Но есть авторы, которые предлагают внести квалифицирующие признаки в ст. 106 УК РФ, касающиеся суррогатного материнства».³⁴

³¹ Ненова Л. Эксперимент «деца в епруветка» и някои правни проблеми // Общество и право (София). 1979. №2. С. 28.

³² Дронова Ю.А. Что нужно знать о суррогатном материнстве. М., 2007. С. 3.

³³ Даль В. Словарь живого великорусского языка: в 4 т. М., 1978. Т.3.

³⁴ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2010. С. 309-310.

Мы не согласны с мнением ученых, которые предлагают квалифицировать данное преступление по соответствующему пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как санкции статей сильно разнятся, до 20 лет лишения свободы, либо пожизненное лишение свободы, либо смертная казнь, на много жестче, чем до 5 лет лишения свободы, предусмотренного ст. 106 УК РФ; также суррогатная мать подвержена психическим расстройствам, связанных с беременностью и родами.

Особое внимание следует уделить позиции Н.Г. Иванова, он выделяет фактическое и юридическое материнство.

Матерью, женщина может стать после рождения ребенка, именно это и есть фактическое материнство. Юридическое же, согласно ч. 1 ст. 48 Семейного кодекса РФ, с момента регистрации ребенка в отделе ЗАГСа. Если женщина родила ребенка и сразу после родов, либо в условиях психотравмирующей ситуации, либо в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, но до записи ее в качестве матери убила его, то ее действия будут квалифицированы как убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, либо как убийство, совершенное в состоянии аффекта. Такой вариант развития событий возможен и в том случае, если суррогатная мать вынашивает эмбрион для дальнейшего признания ребенка собственным. «Фактическое рождение ребенка еще не делает женщину матерью и, следовательно, исключает уголовную ответственность по признакам преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, в связи с отсутствием специального субъекта преступления».³⁵

При анализе личности матери-убийцы, одним из главных критериев является ее возраст. Согласно УК РФ, женщина, причинившая смерть своему новорожденному ребенку понесет уголовную ответственность, если она достигла возраста 16 лет. При установлении возраста, для того чтобы женщина понесла наказание по ст. 106 УК РФ, следует рассматривать и

³⁵ Иванов Н.Г. Убийство суррогатной матерью новорожденного ребенка // Рос. Юстиция. 2005. №12. С. 15.

медицинские показания. То есть, нужно смотреть ее способность зачать, выносить и родить ребенка, так как женщина способна это сделать, не достигнув возраста 16 лет.³⁶

В юридической литературе есть мнение, что «если убийство совершено матерью, не достигшей 16 лет, то она не подлежит уголовной ответственности, поскольку ст. 106 УК РФ является специальной нормой по отношению к ст. 105 УК РФ, содержащей привилегированный состав преступления».³⁷

Многие ученые выступают за снижение возраста уголовной ответственности, так как резко выросло число несовершеннолетних матерей, которые рожают в возрасте 14-16 лет. Очевидно, что «процесс беременности и родов является большим потрясением для организма женщины независимо от ее возраста».³⁸

Субъективная сторона рассматриваемого преступления, представлена в большинстве случаев прямым умыслом, но так же возможен и косвенный. Психическое отношение матери к своим действиям (бездействиям), мы можем увидеть в тех случаях, когда до убийства она не желала иметь ребенка и всячески скрывала свою беременность, тем самым мы можем увидеть, что умысел на убийство своего ребенка у нее возник задолго до родов. Но умысел может возникнуть внезапно, в силу психотравмирующей ситуации, либо психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Вина является главным элементом субъективной стороны, но не исчерпывает ее содержание полностью.

Вина матери, которая убила своего ребенка, определяется в форме умысла. Многие ученые считают, что «умысел возникает от накопления отрицательных эмоций в условиях психотравмирующей ситуации, то есть

³⁶ Сердюкова М.Г. Судебная гинекология и судебное акушерство. М., 1964. С. 18.

³⁷ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2010. С. 310.

³⁸ Грубова Е.И. Законодательное и доктринальное определение возраста уголовной ответственности по ст. 106 УК РФ // Актуальные проблемы юридической науки: итоги научных исследований аспирантов и соискателей: сборник научных трудов. - Нижний Новгород: Изд-во Нижегород. правовая акад., 2007, Вып. 5. - С. 45-47

жизненными обстоятельствами: осуждение со стороны близких и знакомых в случае незаконнорожденности, отсутствие материальных средств на содержание ребенка, отказ отца зарегистрировать брачные отношения, отсутствие жилья. А неосторожное причинение смерти не влечет ответственности по ст. 106 УК РФ».³⁹ Пример, как влияют такие обстоятельства на женщину, можно увидеть в решении Сарапульского городского суда Удмуртской Республики. Из материалов уголовного дела видно, что «Шишкина С.А. узнала о своей беременности и введу неудовлетворительного материального положения, отсутствия официально зарегистрированного брака, опасаясь морального осуждения со стороны родственников, о своей беременности Шишкина С.А. никому не сообщила, на учет по беременности и родам в женскую консультацию не вставала, мер к благоприятному течению и исходу беременности не приняла, а решила родить и совершить его убийство сразу же после родов. Шишкина С.А., находясь в заброшенном здании, осознавая, что у нее начались схватки, умышленно, в отсутствие медицинских работников и посторонних лиц, в антисанитарных условиях, при отсутствии необходимых средств, при температуре окружающей среды – 11,7 градуса по шкале Цельсия, родила естественным способом на сроке беременности в 8,6-8,8 лунных месяцев живорожденного, жизнеспособного, доношенного ребенка женского пола. После чего, Шишкина С.А., являясь матерью новорожденного ребенка, непосредственно сразу же после родов, реализуя свой преступный умысел, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, а также то, что ребенок живорожденный, жизнеспособный, доношенный и в силу своего младенчества нуждается в уходе и самостоятельно не сможет о себе позаботиться, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде наступления смерти и желая их наступления, умышленно бездействуя, с целью причинения смерти, рожденному ею ребенку, с помощью ножниц,

³⁹ Комментарий к УК РФ // Под ред. М.В. Лебедева. – М., изд. Норма, 2013, с. 270.

которые имелись у нее с собой, отсекала пуповину новорожденному ребенку женского пола и оставила его в отверстии около южной стены заброшенного здания. В продолжении своего преступного умысла Шишкина С.А., являясь матерью новорожденного ребенка, осознавая, что смерть новорожденного ребенка в сложившейся обстановке является неизбежной, и желая этого, оставила новорожденного ребенка в указанном месте, после чего покинула здание, оставив новорожденного ребенка без присмотра».⁴⁰

Часто, умысел у матери, причинить смерть своему новорожденному ребенку возникает во время или же сразу после родов, на что влияет психотравмирующая ситуация. Из решения Балашовского районного суда Саратовской области, следует, что Нешева О.В. совершила убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов, находясь в своей квартире, родила жизнеспособного, доношенного ребенка женского пола. Сразу же после родов, у Нешевой О.В. возник умысел, направленный на убийство новорожденного ребенка. Реализуя свой преступный умысел, являясь матерью новорожденного ребенка женского пола, осознавая общественную опасность и преступный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления от своих действий общественно опасных последствий в виде смерти новорожденного ребенка и желая этого, умышленно, с целью причинения смерти своему новорожденному ребенку, сдавила пальцами рук жизненно важный орган - шею новорожденного, перекрывая, таким образом, доступ кислорода в легкие, тем самым не давая ребенку дышать, и удерживала его в таком положении длительное время до тех пор, пока не убедилась в смерти ребенка. Смерть новорожденного ребенка наступила в результате механической асфиксии, причинившей тяжкий вред здоровью и повлекшей смерть ребенка на месте преступления.⁴¹

⁴⁰ Решение Сарепульского городского суда Удмуртской Республики по делу № 1-118/2015 от 26 мая 2015г. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

⁴¹ Решение Балашовского районного суда Саратовской области по делу № 1-173/2015г. от 21 октября 2015г. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

Так же умысел на убийство своего новорожденного ребенка, у матери может возникнуть с первых дней, когда она узнала, что беременная. Так, например, это можно увидеть в решении Шербакульского районного суда Омской области. Из материалов уголовного дела: Гаврилова И.С., находясь во дворе дома, самостоятельно родила живого, доношенного зрелого, жизнеспособного ребенка женского пола. После чего, являясь матерью новорожденного ребенка, действуя умышленно, с целью убийства, не желая растить и воспитывать новорожденного ребенка, осознавая, что своими действиями причиняет смерть своему новорожденному ребенку, и желая этого, сразу же после родов, положила ребенка на землю и нанесла последнему осколком стекла 8 ударов по шее и груди, а также руками, при помощи собственной физической силы подняла ребенка с земли и с высоты около 1,5 метров бросила на землю не менее 4 раз, причинив согласно заключению эксперта, резаные раны шеи с повреждением сонной артерии, квалифицирующиеся как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и находящиеся в прямой причинно - следственной связи.

Гаврилова И.С. свою вину признала полностью и показала, что умысел на убийство ребенка возник у нее за долго, до наступления родов, когда она узнала о своей беременности. Не желая беременности, она ничего не сказала мужу и всячески скрывала свою беременность, прервать беременность в больнице отказались, введу большого срока.⁴²

Мотив, рассматриваемого преступления, можно рассматривать корысть, так как матери нужно будет тратить денежные средства на воспитание ребенка, кормление, одежду, убив своего новорожденного ребенка, она избавляется от ненужным трат и от осуждения родных и знакомых, в случае незаконнорожденности.

⁴² Решение Шербакульского районного суда Омской области по делу № 1-49/2012 от 17 сентября 2012г. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

Так же, матерями-убийцами часто становятся женщины, имеющие уже нескольких детей, хорошим примером служит решение Октябрьского районного суда г. Кирова. Митрофанова М.А. совершила убийство своего новорожденного ребенка сразу же после родов при следующих обстоятельствах. 20.02.2012 года, Митрофанова М.А. в квартире родила жизнеспособного, доношенного ребенка женского пола. Сразу же после родов, желая скрыть факт родов от родственников, проживающих с ней в одной квартире, находясь в тяжелом материальном положении, осознавая отсутствие у нее материальных средств на воспитание третьего ребенка, решила причинить смерть своему новорожденному ребенку женского пола. Реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение смерти, своему новорожденному ребенку женского пола, действуя умышленно, Митрофанова М.А. с силой нанесла не менее двух ударов неустановленным следствием твердым тупым предметом в область головы, не менее шести ударов тонким неустановленным следствием предметом, в область груди и подбородка новорожденного ребенка женского пола.⁴³

На данных примерах из судебной практики, мы видим, что умысел на причинение смерти матерью своему новорожденному ребенку может возникнуть как и до родов, так и после. Причиной тому могут служить, психотравмирующая ситуация, тяжелое материальное положение, боязнь критики и осуждения со стороны родственников и знакомых.

Чаще всего, матерями-убийцами становятся женщины, которые сами родились в неблагоприятных семьях, с низким материальным достатком.

Тенденция последних 10 лет показывает, что матерями становятся женщины 14-16 лет, в силу своего возраста они полностью не понимают всю ответственность, которая ложиться на них с появлением ребенка.

В большинстве случаев детоубийства, беременность является не желанной, о которой женщины узнают уже на поздних сроках и уже не

⁴³ Решение Октябрьского районного суда г. Кирова по делу № 1-135/2012 от 08 июня 2012г. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

успевают законно прервать беременность, тем самым подталкивают себя на убийство новорожденного ребенка.

Глава 3. Актуальные проблемы, связанные с убийством матерью новорожденного ребенка

3.1 Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка

Жизнь - естественное благо и ценность человека, относиться к наиважнейшему объекту уголовно-правовой охраны. «Право на жизнь является одним из основных прав человека, которое закреплено и гарантировано ст. 20 Конституции РФ».⁴⁴ Уголовный кодекс РФ предусматривает ответственность за преступления против жизни, здоровья и достоинства личности. Самую большую общественную опасность среди всех преступлений, представляет убийство.

Главный закон России – Конституция – объединяет требования защиты государством институты материнства, детства, семьи.

В целях реализации уголовно- правовой охраны, в Уголовный кодекс РФ включена ст. 106 УК РФ «Убийство матерью новорожденного ребенка», которая ставит под охрану жизнь новорожденного ребенка.

В данной статье отражается конфликт интересов матери и ее новорожденного ребенка.

«Существующая диспозиция ст. 106 УК РФ вызвала много трудностей в следственной и судебной практике при квалификации преступных действий, связанных с убийством новорожденного. За все время, что данная статья действует на территории РФ, возникло много трудностей в теории и в практике ее применения, что ставит под сомнение целесообразность и эффективность данной нормы. Противоречия связаны со спецификой самого деяния и с особенностями конструкции самой ст. 106 УК РФ. Диспозиция данной нормы содержит в себе много проблемных и спорных

⁴⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 31.- С.8.

понятий, такие как «биологическая мать», «новорожденный», «психотравмирующая ситуация», «сразу же после». При этом УК РФ не содержит точных определений данных дефиниций. Вследствие этого в следственной и судебной практике возникают ошибки связанные с квалификацией. Данное обстоятельство указывает на особую значимость внесения в ст. 106 УК РФ смягчающих или отягчающих обстоятельств».⁴⁵

Уголовная ответственность матери за убийство своего новорожденного ребенка наступает с 16 лет. Законодатель мотивировал установление именно такого возраста тем, что мать, родившая в 14 лет, еще не осознает всей сути и ценности материнства. В таком случае, женщина, убившая своего новорожденного ребенка, не достигшая возраста 16 лет, освобождается от уголовной ответственности, в силу не достижения возраста уголовной ответственности по ст. 106 УК РФ. Квалификация ее действий по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ невозможна, так как разная степень общественной опасности, другой объект преступления, отсутствует указание на специальный субъект и наказание жестче, чем по ст. 106 УК РФ.

Вопрос квалификации деяния, совершенного в соисполнительстве, и установления возраста привлечения лица к уголовной ответственности является коллизионным. Так, в соответствии с ч. 2 ст.34 УК РФ «соисполнители отвечают по статье Особенной части УК РФ за преступление, совершенное ими совместно, без ссылки на ст. 33 УК РФ».⁴⁶ В данном случае это сделать невозможно, так как субъект преступления специальный. Им может быть только женщина, родившая ребенка. Следовательно, соисполнитель, достигший 14 лет, несет ответственность по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а второй соисполнитель (мать), достигший возраста 14 лет, но не достигший 16 лет, не будет нести уголовной ответственности.

⁴⁵ Базаров Р.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений против жизни/ Р.А. Базаров.- Челябинск: ЮУКИ, 1998.- С. 98.

⁴⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30 декабря 2015 г.).- Новосибирск: Сиб унив. Изд-во, 2016.- С. 25.

Принцип справедливости, закрепленный в ст. 6 УК РФ, говорит, что «наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления».⁴⁷ Логически толкуя данную статью, степень общественной опасности деяния, совершенного соисполнителем, превышает аналогичную степень опасности действий, совершенных матерью новорожденного.

Многие ученые, высказывают мнение о снижении возраста уголовной ответственности по ст. 106 УК РФ до 14 лет.

Существует еще одна проблема, связанная с квалификацией деяния при убийстве матерью двух новорожденных детей, например близнецов. Квалификация по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ будет неправильной, так как санкция данной статьи предусматривает наказание жестче, чем по ст. 106 УК РФ.

С.В. Бородин говорит, что при конкуренции привилегированного и квалифицированного составов преступления, следует применять норму, содержащую привилегированный состав.⁴⁸ Данного подхода придерживается и судебная практика. Так в Ростове-на-Дону, Ермяян М.С., была осуждена за убийство двух своих новорожденных детей. Женщина, почувствовав схватки, закрылась в ванной комнате, квартиры, где она проживала. Не вызвав скорую помощь, хотя у нее была возможность, самостоятельно родила двух живых детей мужского пола, и, имея умысел на убийство новорожденных детей, сразу же после родов, не оказала им необходимую помощь, не создала комфортные условия, а положила их в полиэтиленовый пакет, и желая наступления смерти, вынесла новорожденных детей к мусорным бакам, где они и скончались. Действия подсудимой квалифицированы по ст. 106 УК РФ. В данном случае, оценка действий женщины абсолютно верная и обоснованная.

⁴⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30 декабря 2015 г.). - Новосибирск: Сиб унив. Изд-во, 2016. - С. 18.

⁴⁸ Бородин С.В. Преступления против жизни. СПб., 2010. - С. 43.

Степень общественной опасности убийства матерью одного новорожденного на много ниже, чем степень общественной опасности убийства двух и более новорожденных детей, тем самым матери легко могут избежать наказания за убийства двух и более новорожденных. Поэтому следует устранить такой пробел в законодательстве, и следует внести квалифицирующие признаки в ст. 106 УК РФ.

3.2 Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного в соучастии

Довольно часто, убийство новорожденного ребенка, мать совершает совместно с другими лицами, чаще всего это отец ребенка. Участие третьих лиц в убийстве может выражаться различным образом. Соучастие в лишении жизни новорожденного ребенка предполагает несколько вариантов. Первый, другие лица наряду с матерью новорожденного ребенка принимают непосредственное участие в самом процессе убийства, оказывая физическое воздействие на ребенка, тем самым выступая в качестве соисполнителя. Второй вариант, по просьбе матери, третье лицо, убивает ребенка, без фактического физического воздействия на младенца со стороны матери.

И третий способ, постороннее лицо, путем обмана, уговоров, угроз, толкает мать на лишение жизни своего новорожденного ребенка, без физического воздействия со стороны третьего лица.

«В научных работах отечественных ученых, касающихся исследования данной статьи, недостаточно уделяется внимания проблеме совместного участия матери новорожденного и третьих лиц, в том числе квалификации действий таких лиц. В литературе и в судебной практике нет точного решения данного вопроса».⁴⁹

⁴⁹ Светенюк Н.И., Мешкова В.С. Ответственность за убийство новорожденного ребенка, совершенное в соучастии с его матерью // Актуальные проблемы борьбы с организованной преступностью: Материалы научно-практической конференции в Калининградской высшей школе МВД России (24 – 25 июня 1997 г.). Калининград. 1997. С. 159-161.

Так, Л.И. Глухарева считает, что «обстоятельства, которые позволяют отнести данный вид убийства к составам преступлений со смягчающими обстоятельствами, касается только личных качеств субъекта преступления, поэтому оно не может, и не должно, распространяться на других участников данного преступления».⁵⁰

Соучастники данного преступления, не могут нести ответственности с учетом этого обстоятельства. Они отвечают на общих основаниях за простое или даже квалифицированное убийство.

Общепризнанным положением является то, что личные особенности матери в составе преступления, характеризующие ее как специальный субъект относиться только к ней.

Ученые, составители комментариев к Уголовному кодексу РФ, затрагивая вопрос о квалификации действий соучастников, говорят лишь, что «иные лица, соисполнители такого убийства, подлежат ответственности по ст. 105 УК РФ, так как те обстоятельства, на основании которых смягчается ответственность матери, на них не распространяется».⁵¹

О.В. Лукичева считает, что «лица, выполняющие роль организатора, подстрекателя или пособника при данном виде убийства, при обстоятельствах, указанных в ст. 106 УК РФ, несут ответственность по ст. 34 и ст. 105 УК РФ».⁵²

Б. Волженкин согласен с О.В. Лукичевым и говорит, что «эти рекомендации правильны, хоть они и противоречат общему принципу квалификации соучастия в преступлениях со специальным субъектом, сформированному в ч. 4 ст. 34 УК РФ».⁵³

Проанализируем обозначенные нами типовые случаи соучастия при убийстве матерью новорожденного ребенка. Во-первых, признак соучастия

⁵⁰ Глухарева Л.И. Уголовная ответственность за детоубийство. М., 1984. С. 47.

⁵¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. Ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. 3-е изд., изм. И доп. М., 2001. С. 239.

⁵² Ликичев О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика детоубийств: Автореф. дис. ... канд. Юрид. Наук. СПб, 1997. С. 18.

⁵³ Волженкин Б. Некоторые проблемы соучастия в преступлениях, совершаемых специальными субъектами // Уголовное право. 2000. №3. С. 14.

присутствует тогда, когда другие лица наряду с матерью совершают физическое воздействие на младенца, тем самым выступают в качестве соисполнителя.

Большинство отечественных ученых, соисполнительство в преступлениях, относят к одному из видов соучастия. Ф.Г. Бурчак соисполнительство выделяет в самостоятельную форму соучастия, «при которой каждый из участвующих лиц, самостоятельно своими действиями частично или полностью осуществляет преступление, предусмотренное статьями Особенной части УК РФ, которые не включают признака группового преступления».⁵⁴

Теория уголовного права и судебная практика, говорят нам о том, что совместные действия, при которых одно лицо, умышленно помогает другому лицу совершить главное преступление, должны рассматриваться как соисполнение преступления. Поэтому, каждый из исполнителей отвечает в полном размере, даже если один выполнил только часть действий, которые образуют объективную сторону, и его действия квалифицируются по статье Особенной части УК РФ, которая устанавливает ответственность за преступление индивидуально действующего лица.

Ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, совершенное в соисполнительстве с другим лицом, должна наступать так, что мать несет ответственность по ст. 106 УК РФ, но судом должен браться во внимание признак групповой преступности, то есть п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ, в качестве отягчающего обстоятельства при назначении ей наказания.

Действия другого соисполнителя, должны квалифицироваться по соответствующему признаку, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, а так же по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Тем самым, каждый из соисполнителей несет ответственность за свой состав умышленного причинения смерти другому лицу по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

⁵⁴ Бурчак Ф.Г. Соучастие: социальные, криминологические и правовые проблемы. Киев, 1986. С. 124.

Соисполнительство будет присутствовать и в том случае, если мать привлекла лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности, которое выполнило самостоятельно полностью объективную сторону преступления. Для признания убийства матерью новорожденного ребенка совершенного в соисполнительстве, главным является наличие факта способствования членом соответствующей группы и осознание этого обстоятельства надлежащим субъектом (матерью новорожденного ребенка). Тем самым, надлежащий субъект должен нести ответственность по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

В юридической литературе есть мнение, что «если мать заранее имела умысел на причинение смерти своему ребенку и готовилась к исполнению своего, заранее сформированного умысла, тем самым она подтверждает свое «нормальное состояние во время родов», и убийство новорожденного ребенка в таком состоянии, не должно влечь ответственность по ст. 106 УК РФ».⁵⁵

С.В. Бородин считает, что «совершение преступления, в таком состоянии, считать совершенным при смягчающих обстоятельствах будет не правильным, а следует квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 УК РФ».⁵⁶

С такой точкой зрения большинство ученых не согласны, так, например, В.В. Сташис говорит, что «время возникновения умысла не влияет на квалификацию, понятие «во время или сразу же после» никак не ограничивает время возникновения такого умысла и тем самым не является основанием для неприменения к ней ст. 106 УК РФ».⁵⁷

Рассмотрим второй вариант соучастия, характеризующийся наличием совместности в действиях виновных. Он заключается в том, что по просьбе матери, лицо самостоятельно лишает жизни новорожденного ребенка, без фактического участия матери. В данном случае мать выступает в качестве соучастника преступления.

⁵⁵ Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. Саратов, 1996. С. 47.

⁵⁶ Бородин С.В. Преступления против жизни. М., 1999. С. 177-178.

⁵⁷ Сташис В.В., Бажанов М.И. Уголовно-правовая охрана личности. Харьков, 1976. С. 63.

В таком случае, ответственность матери должна наступать по ст. 106 УК РФ с обязательной ссылкой на ст. 33 УК РФ, так как ст. 34 УК РФ нам говорит, что уголовная ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по статье, предусматривающей наказание за совершение преступления, со ссылкой на ст. 33 УК РФ.

Примером могут служить обстоятельства уголовного дела. Иркутским областным судом были осуждены за убийство новорожденного ребенка, совершенное по предварительному сговору группой лиц по п.п. «в, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по ч. 3 ст. 33, ст. 106 УК РФ, П. (мать), И. (ее знакомая с высшем медицинским образованием). Из материалов уголовного дела следует, что П. будучи на девятом месяце беременности решила организовать убийство своего новорожденного ребенка сразу после его рождения. В тот же день в целях успешного достижения преступного результата, приняла решение привлечь к совершению преступления третье лицо, которому отвела роль исполнителя, планируя сразу после рождения отдать новорожденного ребенка для причинения ему смерти. И. приняла роды и убедившись в том, что ребенок родился живым, доношенным, мужского пола, отнесла ребенка в лесной массив, где оставила его, зная, что при воздействии минусовой температуры, ребенок точно умрет.⁵⁸

Третий случай совместности действий виновных, участвующих в умышленном причинении смерти новорожденному, заключается в том, что заинтересованные в избавлении от ребенка третьи лица, путем уговоров, угроз, обманом, склоняют мать к совершению убийства новорожденного ребенка, данные лица выступают в качестве соучастников преступления: организатор, подстрекатель, пособник.

Иванов Н.Г. считает, «что действия подстрекателя должны квалифицироваться по ст. 106 УК РФ со ссылкой на ч. 4 ст. 33 УК РФ».⁵⁹

⁵⁸ Решение Иркутского областного суда по делу 2-119/2010 от 30 декабря 2010 г. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

⁵⁹ Иванов Н.Г. Соучастие со специальным субъектом // Российская юстиция. 2001. №3. С. 51.

Мы считаем, что подобная позиция является не правильной, так как по ст. 106 субъектом является только женщина, родившая ребенка. Данный состав преступления не зря выделен в отдельную статью, это обусловлено психофизическим состоянием женщины в момент родов, тем самым она является специальным субъектом, и этот признак не распространяется на других лиц.

Таким образом, мы считаем, что действия подстрекателя должны квалифицироваться по п. «в» ч. 2. ст. 105 УК РФ со ссылкой на ч. 4 ст. 33 УК РФ.

Заключение

Подводя итоги, мы сделали выводы, что убийство матерью новорожденного ребенка, законодатель правильно выделил в отдельную статью и сделал данный вид убийства привилегированным. Для выделения данного преступления в отдельный состав необходимо установить объект преступного посягательства – новорожденный ребенок, специальный субъект – женщина, мать новорожденного ребенка, объективную сторону – действие (бездействие) в момент или же сразу после родов, объективную сторону, выраженную в форме прямого (косвенного) умысла.

Проанализировав действующее законодательство РФ, можно сделать выводы:

1. Необходимо уточнение и закрепление на законодательном уровне понятий «новорожденность», «во время родов», «сразу же после».

2. Существует множество проблем, касающихся квалификации действий (бездействий) совершенных матерями.

3. В современном мире очень развито суррогатное материнство, в России оно разрешено законом, но существуют проблемы квалификации убийства новорожденного ребенка суррогатной матерью.

4. В ст. 106 УК РФ отсутствуют квалифицирующие признаки, что на практике вызывает затруднение при квалификации убийства новорожденных близнецов.

5. Присутствуют проблемы при квалификации убийства матерью новорожденного ребенка совершенного в соучастие.

6. Многие ученые выступают за снижение возрастного ценза по ст. 106 УК РФ, в данное время возраст, с которого наступает ответственность, составляет 16 лет, мы согласны с авторами, что нужно снизить возраст до 14 лет, так как за последнее время резко выросло число несовершеннолетних матерей, которые рожают в 14-15 летнем возрасте.

7. В уголовном законодательстве отсутствует указание на время, сколько длиться особое психофизическое состояние.

Изучив историю российского уголовного законодательства, можно сделать выводы, что ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка российскому законодателю известна еще с XI века. Большое значение имело законность рождения, так убийство незаконнорожденного ребенка влекло ответственность меньшую, чем убийство законнорожденного ребенка. Данный вид преступления относился к преступлениям со смягчающими обстоятельствами, иногда отягчающими.

Заканчивая, хотелось бы предложить законодателю добавить квалифицирующие признаки в ст. 106 УК РФ и изложить в следующем виде:
«... 2. То же деяние, совершенное в отношении двух и более новорожденных, - наказывается лишением свободы сроком...»

Список использованной литературы

Нормативно- правовые акты

1. Уголовное законодательство Албании / Науч. ред. А.И. Лукашова. Вступ, статья Й.И. Айдарова. — СПб.: Юридический центр Пресс. — 2002.- С.97.
2. Уголовное законодательство Норвегии. Перевод с норвежского / Пер.: Жмени А.В.; Науч. ред. и вступ. ст.: Голик Ю.В. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – С.209.
3. Уголовное законодательство Финляндии. Перевод с финского / Пер. Жмени А.В.; Науч. ред. И вступ. Ст.: Голик Ю.В. – С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2000. – С.130.
4. Уголовный кодекс Голландии. Перевод с английского / Науч. ред.: Волженкин Б.В.; Пер.: Миронова И.В.. - 2-е изд. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – С.217.
5. Уголовный кодекс Греции / Науч. ред.: Беляев С.С., Кузнецова Н.Ф. - С.-Пб.: Изд-во "Юрид. центр Пресс", Изд-во Моск. гос. ун-та, 2001.- С.217.
6. Уголовный кодекс Дании / Науч. ред.: Беляев С.С. (Пер.); Пер.: Рычев А. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 2001. – С.132
7. Уголовный кодекс Республики Болгария. Перевод с болгарского / Науч. ред.: Лукашов А.И. (Пер.), Милушев Д.В. (Пер.); Вступ. ст.: Айдаров Й.И. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – С.68.
8. Уголовный кодекс Республики Польша / Под общ. ред.: Кузнецова Н.Ф.; Пер.: Лукашов А.И. (Науч. ред.), Саркисова Э.А. (Науч. ред.) - Минск: Тесей, 1998. – С.125.
9. Уголовный кодекс Швейцарии. Перевод с немецкого / Науч. ред.: Серебрянникова А.В. (Пер., предисл.) - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – С.161.

10. Уголовный кодекс Швеции / Науч. ред.: Беляев С.С., Кузнецова Н.Ф. - С.-Пб.: Изд-во "Юрид. центр Пресс", Изд-во Моск. гос. ун-та, 2001. – С.36.

11. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 31.- ст. 137,

12. Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства РФ – 1996 - № 25. ст.360.

13. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая / Федеральный закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ. (ред. от 31 января 2016 г.) // Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301

14. Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, № 1, ст.170.

Специальная литература

1. Базаров Р.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений против жизни/ Р.А. Базаров.- Челябинск: ЮУКИ, 1998.- С. 98.

2. Берсей Д. проблемы определения начала жизни при убийстве матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ)// Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы 4й Междунар. Науч. Практ. Конф. 25-26 янв. 2007 г. / отв. Ред. А.И. Рарог. М., 2007. – С.78.

3. Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. М.: Юристь, 1994, - С.46-47.

4. Бородин С.В. Преступления против жизни. М., 1999. С. 177-178.

5. Бурчак Ф.Г. Соучастие: социальные, криминологические и правовые проблемы. Киев, 1986. С. 124.

6. Волженкин Б. Некоторые проблемы соучастия в преступлениях, совершаемых специальными субъектами // Уголовное право. 2000. №3. С. 14.
7. Глухарева Л.И. Уголовная ответственность за детоубийство. М., 1984. С. 47.
8. Грубова Е.И. Законодательное и доктринальное определение возраста уголовной ответственности по ст. 106 УК РФ // Актуальные проблемы юридической науки: итоги научных исследований аспирантов и соискателей: сборник научных трудов. - Нижний Новгород: Изд-во Нижегород. правовая акад., 2007, Вып. 5. - С. 45-47.
9. Даль В. Словарь живого великорусского языка: в 4 т. М., 1978. Т.3.- 825 с.
10. Дронова Ю.А. Что нужно знать о суррогатном материнстве. М., 2007.- С.3.
11. Иванов Н.Г. Соучастие со специальным субъектом // Российская юстиция. 2001. №3. С. 51.
12. Иванов Н.Г. Убийство суррогатной матерью новорожденного ребенка // Рос. Юстиция. 2005. №12. – С.15.
13. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2010.- С.309-310.
14. Комментарий к УК РФ // Под ред. М.В. Лебедева. – М., изд. Норма, 2013,- С.270.
15. Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. Саратов, 1996. С. 47.
16. Кривошеин П. Убийство матерью новорожденного ребенка: научно-практический журнал «Уголовное право» // Гл. ред. Янис П.С.- М.: АНО «Юридические программы», 2005, №3,- С.38.
17. Ликичев О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика детоубийств: Автореф. дис. ... канд. Юрид. Наук. СПб, 1997. С. 18.

18. Литвинова Г.И. Правовые аспекты искусственного оплодотворения // Сов. Государство и право. 1981. №9,- С.117.

19. Лысак Н.В. Ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка (историко-правовой анализ)// История российского государства и права, 2005, №1,- С.21-22.

20. Назаровская А.Н. Характеристика состава преступления предусмотренного ст.106 УК РФ (убийство матерью новорожденного ребенка) // Теория и практика общественного развития. 2005. №1 С.70-73.

21. Ненова Л. Эксперимент «деца в епруветка» и някои правни проблеми // Общество и право (София). 1979. №2, - С.28.

22. Погодин О., Тайбаков А. Детоубийство: вопросы правовой оценки // Российская юстиция, №11, 200,- С.17.

23. Российское Законодательство X-XX вв. в 9 томах. 3-во Древней Руси. М.: Юрид. Лит, 1984. Т.1.,- С.161-190.

24. Сердюкова М.Г. Судебная гинекология и судебное акушерство. М., 1964,- С.18.

25. Сташис В.В., Бажанов М.И. Уголовно-правовая охрана личности. Харьков, 1976. С. 63.

26. Трясоумов М.А. Уголовно-правовой и криминологические проблемы борьбы с убийствами матерью новорожденного ребенка (ст.106 УК РФ). Дис... канд. юрид. Наук.- Екатеринбург, 2000,- С.59.

27. Уголовное право РФ. Общая часть // Под ред. Здравомыслова Б.В. – М.: Юристъ, 1999,- С.126.

28. Уголовное право России. Особенная часть/ под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунаева, А.В. Наумова. М.: Юристъ, 2005,- С.52.

Судебная практика

1. Решение Балашовского районного суда Саратовской области по делу № 1-173/2015г. от 21 октября 2015г. [Электронный ресурс].- Режим доступа:

[URL:https://rospravosudie.com/court-balashovskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-499734652](https://rospravosudie.com/court-balashovskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-499734652) (дата обращения 23.04.2016 г.)

2. Решение Иркутского областного суда по делу 2-119/2010 от 30 декабря 2010 г. [Электронный ресурс].- Режим доступа:

[URL:https://rospravosudie.com/court-irkutskij-oblastnoj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-428585271](https://rospravosudie.com/court-irkutskij-oblastnoj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-428585271) (дата обращения 23.04.2016 г.)

3. Решение Октябрьского районного суда г. Кирова по делу № 1-135/2012 от 08 июня 2012г. [Электронный ресурс].- Режим доступа:

[URL:https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-kirova-kirovskaya-oblast-s/act-106367393](https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-kirova-kirovskaya-oblast-s/act-106367393) (дата обращения 23.04.2016 г.)

4. Решение Сарапульского городского суда Удмуртской Республики по делу № 1-118/2015 от 26 мая 2015г. [Электронный ресурс].- Режим доступа:

URL: <https://rospravosudie.com/court-sarapulskij-gorodskoj-sud-udmurtskaya-respublika-s/act-489271163> (дата обращения 23.04.2016 г.)

5. Решение Шербакульского районного суда Омской области по делу № 1-49/2012 от 17 сентября 2012г. [Электронный ресурс].- Режим доступа:

<https://rospravosudie.com/court-sherbakulskij-rajonnyj-sud-omskaya-oblast-s/act-107094200> (дата обращения 23.04.2016 г.)