

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права
Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

030900.62 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовно-правовой
(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Поводы и основания возбуждения уголовных дел»

Студент

К.А. Панова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.О. Максимихина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой
«Уголовный процесс и
криминалистика»

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« 10 » _____ 05 _____ 2016г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
«Уголовный процесс и криминалистика»

(подпись) С.И. Вершинина
(И.О. Фамилия)
«15» октября 2015 г.

**ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы**

Студент Панова Кристина Александровна

1. Тема "Поводы и основания возбуждения уголовных дел"
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы – 05.06.2016г.
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Международно-правовые акты; Российское законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):
Глава 1 Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного процесса 1.1. Понятие, сущность и значение возбуждения уголовного дела 1.2. Субъекты стадии возбуждения уголовного дела 1.3. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела Глава 2 Поводы и основания возбуждения уголовного дела 2.1. Понятие и содержание поводов возбуждения уголовного дела 2.2. Понятие и содержание оснований возбуждения уголовного дела 2.3. Проверка наличия поводов и оснований возбуждения уголовного дела Глава 3 Проблемы стадии возбуждения уголовного дела
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.
6. Дата выдачи задания «15» октября 2015 г.

Руководитель бакалаврской работы

(подпись)

Ю.О. Максимихина

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

К.А. Панова

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

«Уголовный процесс и криминалистика»

_____ С.И. Вершинина
(подпись) (И.О. Фамилия)

«15» октября 2015 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента Пановой Кристины Александровны

по теме: «Поводы и основания возбуждения уголовных дел»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы бакалаврской работы	До 15 октября 2015 г.	15.10.2015	выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15.12.2015	выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 20 апреля 2016 г.	15.02.2016	выполнено	
Глава 2		15.03.2016		
Глава 3		20.04.2016		
Введение	До 15 мая 2016 г.	01.05.2016	выполнено	
Заключение		15.05.2016	выполнено	
Оформление бакалаврской работы	До 30 мая 2016 г.	30.05.2016	выполнено	
Представление бакалаврской работы на кафедру	Не позднее 5 июня 2016г.	05.06.2016	выполнено	

Руководитель бакалаврской работы

_____ (подпись)

Ю.О. Максимихина

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

К.А. Панова

(И.О. Фамилия)

Аннотация

Выпускная бакалаврская работа посвящена одной из актуальных тем уголовного процесса – поводам и основаниям возбуждения уголовного дела. В настоящий момент известно, что стадия возбуждения уголовного дела является первоначальным этапом уголовного процесса, от правильного определения повода и выявления основания зависит дальнейшее уголовное производство по делу, защита прав и интересов граждан, безопасность всего общества.

В начале работы обосновывается актуальность выбранной темы, формулируются объект, предмет, цель, задачи и методология исследования. В качестве цели данной работы выражено изучение и раскрытие стадии возбуждения уголовного дела, а также поводы и основания возбуждения.

В первой главе «Возбуждение уголовного дела, как стадия уголовного процесса» раскрывается понятие, сущность и значение возбуждения уголовного дела, исследуются различные взгляды авторов самого понятия возбуждения уголовного дела и независимости данной стадии. Рассматривается процессуальный порядок возбуждения уголовного дела, закрепленный законодательством РФ. Определяется круг участвующих лиц и важность каждого участника, их процессуальные права и обязанности.

Во второй «Поводы и основания возбуждения уголовного дела» проводится исследование и разграничение повода и основания для возбуждения уголовного дела, их понятие и содержание. Рассматриваются признаки верного выявления и определения повода и основания возбуждения уголовного дела.

В третьей главе «Проблемы стадии возбуждения уголовного дела» проводится анализ проблем, стадии возбуждения уголовного дела, предложены варианты действий, которые в свою очередь повлияли бы на уменьшение проблем данной стадии и повышению профессиональной деятельности правоохранительных органов, защиты граждан,

раскрываемости преступных деяний, избежание процессуальных ошибок и др.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Работа состоит из 54 страниц.

Содержание

Введение.....	7
Глава 1 Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного процесса.....	10
1.1. Понятие, сущность и значение возбуждения уголовного дела.....	10
1.2. Субъекты стадии возбуждения уголовного дела.....	15
1.3. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.....	18
Глава 2 Поводы и основания возбуждения уголовного дела.....	23
2.1. Понятие и содержание поводов возбуждения уголовного дела.....	23
2.2. Понятие и содержание оснований возбуждения уголовного дела.....	27
2.3. Проверка наличия поводов и оснований возбуждения уголовного дела.....	33
Глава 3 Проблемы стадии возбуждения уголовного дела.....	36
Заключение.....	49
Список использованной литературы.....	51

Введение

Этап возбуждения уголовного дела занимает в досудебном производстве особое положение. На этой стадии сотрудникам правоохранительных органов и должностным лицам предстоит изучить все сведения о противоправном деянии и принять процессуальное решение о начале предварительного расследования либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Начальной стадией уголовного процесса является возбуждение уголовного дела. Уполномоченное лицо принимает и проверяет сообщение о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении, после чего выносит решение о возбуждении уголовного дела либо в отказе в возбуждении. Началом стадии считается момент получения и регистрации информации о преступлении, а окончанием - вынесение постановления. На этой стадии определяется наличие или отсутствие оснований возбуждения уголовного дела. Момент возбуждения уголовного дела - это своего рода рубеж между «непроцессуальной» деятельностью, по установлению поводов и оснований для возбуждения дела, и «процессуальной», т.е. незамедлительно проводимыми после вынесения постановления необходимыми следственными действиями. Тем не менее нельзя забывать и то, что профессиональная деятельность уполномоченных на то лиц с момента получения сообщения о преступлении до вынесения соответствующего постановления также обязательно должна соответствовать закону. Правомерное своевременное первоначальное производство является необходимым условием для полноты, всесторонности, объективности расследования, в худшем случае несоблюдения этих требований приводит к потере доказательств по данному делу.

Актуальность избранной темы определяется тем, что независимо от времени, общество день изо дня сталкивается и будет сталкиваться, с рядом различных преступлений. Преступления искоренить невозможно, но

возможно способствовать снижению их числа. Выбранная тема исследования актуальна с практической точки зрения, поскольку стадия возбуждения уголовного дела является обязательным, важным и самым первым этапом производства по делу. Важность ее проявляется и в том, что на данной стадии необходимо пытаться избежать каких-либо ошибок, так как от этого «начала» зависит жизнь, судьба, безопасность людей и всего общества.

За каждое преступление, лицо совершившее его подлежит наказанию. Государство, законодательство, уполномоченные органы должны обладать определенной системой, которая гарантирует неизбежность ответственности в каждом совершаемом преступлении. Одним словом, стадия возбуждения уголовного дела существует для обеспечения законности, полноты, обоснованности уголовного преследования и выступает его началом.

Объектом изучения данной бакалаврской работы является уголовно-процессуальная деятельность участников уголовного судопроизводства по установлению поводов и оснований возбуждения уголовного дела, теория и практика возбуждения уголовных дел и состояние прокурорского надзора на данной стадии уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются:

- учебная литература российской науки уголовного процесса в области теории начальной стадии уголовного судопроизводства;

- нормы уголовно-процессуального законодательства России, посвященные поводам и основанию для возбуждения уголовного дела, а кроме того и прочие, связанные с этим институтом;

- судебная практика данного института в Российской Федерации.

Цель данной работы: изучить поводы и основания возбуждения уголовного дела, рассмотреть особенности возбуждения уголовных дел разных категорий и проанализировать проблемы правоприменения на стадии возбуждения уголовного дела. Для достижения данной цели поставлены задачи:

- рассмотреть понятие, сущность, значение возбуждения уголовного дела;
- рассмотреть процессуальный порядок возбуждения уголовного дела и субъектов данной стадии;
- рассмотреть понятие, содержание, систему поводов и оснований возбуждения уголовного дела;
- рассмотреть проверку повода и основания для возбуждения уголовного дела;
- определить проблемы оснований и поводов возбуждения уголовного дела в Российской Федерации.

Методологическую основой бакалаврской работы являются общенаучные и частно-научные методы познания, анализ, системный подход к изучению поставленных вопросов, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие.

Теоретическая основа работы представлена в виде нормативной базы, которая включила в себя такие законы и подзаконные акты, как "Конституция Российской Федерации"; "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"; "Уголовный кодекс Российской Федерации"; Федеральный закон «О полиции»; Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»; Приказ Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением граждан».

Бакалаврская работа содержит статистические данные, с официального сайта Министерства Внутренних дел Российской Федерации.

Выпускная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1 Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного процесса

1.1. Понятие, сущность и значение возбуждения уголовного дела

В УПК РСФСР 1922 года и УПК РСФСР 1923 года «возбуждение производства по уголовному делу» рассматривалось как первоначальный этап предварительного расследования. Только лишь с принятием УПК РСФСР 1960 года длившаяся не один десяток лет в теории уголовного процесса дискуссия о независимом характере данного этапа по отношению к предварительному расследованию потеряла свою значимость. Тем не менее вплоть до наших дней ученые, исследуя проблемы возбуждения уголовного дела, уделяют существенное внимание доказыванию данного ставшего аксиомой положения.

Невозможно не отметить, что в теории уголовного судопроизводства первоначальную стадию уголовного процесса называют по-разному. Более популярным представляется наименование «возбуждение уголовного дела», хотя в юридической литературе представлены и другие варианты: возбуждение уголовного производства, рассмотрение сообщений о преступлениях, стадия разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела, этап решения вопроса о необходимости расследования, этап рассмотрения и разрешений сообщений о преступлениях.

На наш взгляд, традиционная точка зрения является более аргументированной, потому как в термине «возбуждение уголовного дела» отражена главная задача, поставленная перед дознавателем, органом дознания, следователем на данной стадии уголовного судопроизводства – решить вопрос о наличии оснований для возбуждении уголовного дела. Не

случайно так была названа первая стадия уголовного судопроизводства в разделе VII Уголовно-процессуального кодекса РФ 2001 года.¹

В юридической литературе и в практике идут дискуссии о балансе стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Выделяют две взаимоисключающие позиции. В соответствии первой – стадия возбуждения уголовного дела по отношению к предварительному расследованию является вспомогательной. В основу этой точки зрения положено рассмотрение досудебного производства как одной из функций правосудия, а также возможность производства на стадии возбуждения уголовного дела определенных следственных действий.

Более обоснованной представляется иная точка зрения, сторонники которой отвергают вспомогательный по отношению к предварительному расследованию характер стадии возбуждения уголовного дела и расценивают ее как самостоятельную стадию уголовного процесса. Конституционным Судом РФ по данному поводу указано, что возбуждение уголовного дела выражается как первоначальная самостоятельная стадия уголовного судопроизводства, в процессе которой определяются поводы и основания для возбуждения уголовного дела, а кроме того проводятся меры по предупреждению, пресечению преступных деяний, закреплению следов, реализации дальнейшего расследования и рассмотрения дел в соответствии с поставленной законом подследственностью и подсудностью; постановлением о возбуждении уголовного дела формируются правовые основания для принятия всех последующих процессуальных решений уполномоченных должностных лиц. Исходя из вышеперечисленного, можно сказать, что возбуждение уголовного дела, как стадия уголовного процесса – это первоначальный этап уголовного судопроизводства, который включает в себя: получение сообщения о преступлении, проверку этого сообщения и

¹ Уголовный процесс: сборник заданий для студентов заочной и дистанционной форм обучения / Верещагина А.В. - Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2013, С.-105.

принятие решения о возбуждении уголовного дела или отказе в его возбуждении. Содержание данной стадии выражается в необходимости определения законности повода и наличия достаточных оснований для возбуждения уголовного дела. После чего выносится итоговое решение, в форме постановления о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела.² Сущность данной стадии выражается в быстроте и обоснованности реагирования уполномоченными органами, должностными лицами на все случаи обнаружения признаков состава преступлений. У рассматриваемой стадии двуединая задача, как отмечал в свои трудах А.П. Рыжаков, с одной стороны, реагирование на каждый факт совершения преступления, выражающееся в незамедлительной регистрации любого заявления (сообщения), содержащего уголовно, процессуально значимые признаки объективной стороны состава преступления,³ с другой – ограждение последующих этапов уголовного процесса, в частности стадии предварительного расследования, от рассмотрения фактов, которых в реальности не было и безусловно, не являющихся преступными, то есть в которых нет хотя бы одного из обязательных признаков объективной стороны состава преступления.

Значение данного этапа выражается в том, что:

- лишь после возбуждения уголовного дела, следует производство следственных или иных процессуальных действий;
- лицо совершившее преступление, в отношении которого возбуждено уголовное дело, становится подозреваемым, у него появляются определенные права, которыми он наделен и может пользоваться, и обязанности, которые подлежат выполнению;

² Калиновский К.Б.// Уголовный процесс// Конспект лекций, 2009. С.-245.

³ Уголовный процесс: учебник для вузов / А.П. Рыжаков. — Изд. 5-е перераб. — М.: Издательство Дело и Сервис, 2011. С.-512.

- при отказе в возбуждении уголовного дела, могут быть нарушены законные интересы потерпевшего, в свою очередь потерпевший имеет право обжаловать это решение через суд;

- акт возбуждения уголовного дела является серединой, между не процессуальными действиями и процессуальными действиями уполномоченных органов по установлению фактических обстоятельств совершения преступления и виновности лица.

Любой этап уголовного процесса обладает конкретными задачами, кругом участвующих лиц; процессуальными действиями и решениями; итоговым процессуальным документом, который отграничивает эту стадию от других. Все эти признаки присущи стадии возбуждения уголовного дела и определяют ее как самостоятельную уголовную процессуальную стадию. Непосредственные задачи стадии возбуждения уголовного дела служат осуществлению всеобщего назначения уголовного судопроизводства, сформулированного в ст.6 УПК РФ.

Согласно ч.2 ст.21 УПК РФ в случае выявления признаков преступного деяния следователь, орган дознания и дознаватель принимают в соответствии с законом меры по установлению события преступления, изобличению преступника. Разумеется, что, первоначально перед осуществлением деятельности по установлению события преступления и лица, которое совершило преступное деяние, уполномоченные на то лица на стадии возбуждения уголовного дела должны выявить признаки преступления, и для этого получают, оценивают и разрешают сообщения о каждом совершенном или готовящемся преступном деянии. Исходя из этого задачами данной стадии являются установление повода и основания для возбуждения уголовного дела; проверка наличия или отсутствия оснований отказа в возбуждении уголовного дела; принятие мер по сохранению следов преступления.

Круг участников на этой стадии достаточно широк и включает: заявителя; лицо, явившееся с повинной; редакцию, главного редактора средства массовой информации; а в случае производства отдельных следственных действий – и прочих участников уголовного судопроизводства. Это требует от следователя, дознавателя на этапе рассмотрения сообщения о преступлении уделять особый интерес соблюдению предписаний закона, которые обеспечивают их права и законные интересы.

Стадию возбуждения уголовного дела определяет особая процессуальная форма (процедура) совершения различных процессуальных действий.

В теории высказывается точка зрения о том, что уголовно-процессуальная деятельность берет свое начало с возбуждения уголовного дела. Другие авторы считают, что деятельность правоохранительных органов по приему, рассмотрению и проверке сообщений о преступном деянии и до принятия процессуального решения выражается непроцессуально и носит административный характер, из чего следует, что деятельность участников на этом этапе не является уголовно – процессуальной.⁴

Хотя многие процессуалисты не поддержали данное мнение, опрошенные следователи уверены, что процессуальная деятельность наступает в момент возбуждения уголовного дела.

Однако с момента поступления сообщения о преступлении в органы и лицам принимающим такие сообщения, возникает необходимость совершить ряд действий, которые позволят разрешить вопрос о возбуждении уголовного дела или в его отказе, в том числе следственных действий. В связи с этим невозможно не согласиться с мнением Б.Т. Безлепкина, который считает, что стадия возбуждения уголовного дела наступает с того времени, когда самая

⁴ Калиновский К.Б.// Уголовный процесс// Конспект лекций - 2009. С.250.

первая информация о преступлении зафиксирована, (к примеру: заявление о преступлении, регистрация преступления в отделе полиции).

Перечисленные точки зрения, которые содержат разнообразные подходы к установлению момента начала стадии возбуждения уголовного дела, подчеркивают значимость досудебного производства. В соответствии с УПК, который представляет понятие досудебного производства, уголовное производство начинается с момента получения сообщения о преступлении.⁵ Эта позиция поддерживается и нами.

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела, является самостоятельной стадией производства по уголовному делу. Ее значение состоит в том, что на этой стадии начинается расследование уголовного дела, определяется круг лиц, участвующих в деле, а также права и обязанности каждого из участников.

1.2. Субъекты стадии возбуждения уголовного дела

На каждой стадии уголовного процесса, при решении поставленных задач, определяется круг участвующих лиц, которые являются субъектами этой стадии. Уголовно-процессуальный закон не определяет перечень лиц, которые могут участвовать в уголовном процессе на стадии возбуждения уголовного дела. В юридической литературе к субъектам стадии возбуждения уголовного дела, проявляется небольшой интерес, так как в основном авторы подразделяют всех субъектов на участников досудебного и судебного судопроизводства.

Тем не менее в теории выделяют следующих субъектов возбуждения уголовного дела, независимо от наличия у них процессуального статуса:

- заявитель — это лицо, которое официально заявляет о преступлении;

⁵ Уголовный процесс: сборник заданий для студентов заочной и дистанционной форм обучения / Верещагина А.В. - Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2013, С.-110.

- руководитель следственного органа, следователь;
- дознаватель;
- орган дознания;
- председатель Следственного комитета Российской Федерации, руководитель следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц.

В ходе проверки правоприменитель, вступает в правоотношения с различными лицами для получения информации, по определенному сообщению, которые оказывают содействие на этапе проверки. К ним относятся: специалист; редактор; лицо, представляющий информацию СМИ; лицо в отношении, которого есть подозрение; потерпевший и его законный представитель. Поэтому можно сделать вывод, что стадия возбуждения уголовного дела, включает в себя широкий круг лиц, которые являются субъектами данной стадии и выполняют собственные функции.

Также для определения круга лиц на начальном этапе производства стоит обращаться не только к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, в котором перечислены все участники уголовного процесса, но и к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»⁶. В нем отображаются те лица, которые участвуют непосредственно в проверке сообщения о преступлении и их правовой статус. В Федеральном законе говорится о том, что сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступного деяния и лицах их совершающих, являются основанием для проведения оперативно – розыскных мероприятий, при обязательном условии, что права и свободы граждан будут не нарушены. Таким образом, лица, принимающие участие в оперативно – розыскных мероприятиях, имеют право на обжалование

⁶ Уголовный процесс: Сборник заданий для студентов заочной и дистанционной форм обучения / Верещагина А.В. - Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2013. С.- 90.

действий правоохранительных органов и приобретают процессуальный статус участника, в зависимости от формы их привлечения.

Следует отметить, что законодатель наделил правом возбуждать уголовные дела, не только руководителя следственного органа, следователя и дознавателя, но и следующих лиц:

- капитанов речных и морских судов, которые находятся в дальнем плавании;
- руководителей геолого-разведочных партий или зимовок, начальников российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания;
- глав дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации.

Перечисленные лица, при возбуждении уголовного дела обязаны немедленно уведомить прокурора о начатом расследовании.⁷

Таким образом, следует отметить, что исчерпывающий перечень лиц, принимающих участие на стадии возбуждения уголовного дела не определен. Всех субъектов в данном случае можно разделить на три большие группы: заявитель; следователь, дознаватель, который принял сообщение о преступлении и осуществляет проверку; лица, с которыми следователь, дознаватель вступает в процессуальные отношения на всей стадии возбуждения уголовного дела. Каждый из участников наделен процессуальными обязанностями, которые подлежат выполнению, соблюдению; процессуальными правами, которыми лица пользуются, а также определен статус каждого участника уголовного производства.

⁷ Уголовный процесс: сборник заданий для студентов заочной и дистанционной форм обучения / Верещагина А.В. - Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2013, С.-115.

1.3. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела

Как уже упоминалось ранее, после получения сообщения о преступлении, уполномоченное на то лицо проверяет данное сообщение. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, производство проверки должно не превышать трех суток, с момента поступления сообщения. Срок на проверку сообщения о преступлении может продлеваться руководителем следственного органа по ходатайству следователя и начальником органа дознания по ходатайству дознавателя на срок до десяти суток, с тем условием что данные ходатайства будут иметь мотивированный характер. В случае, если имеются определенные обстоятельства, которые обязательны и конкретно изложены в ходатайстве и служат основанием для продления срока проверки, то руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по такому ходатайству дознавателя имеют право продлить данный срок до тридцати суток. В результате рассмотрения, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа принимает решение:

- возбудить уголовное дело;
- отказать в возбуждении уголовного дела;
- передать сообщение о подследственности;
- а по уголовному делу частного обвинения, передать данное дело в суд.

Далее, оповещают заявителя об одном из принятых решений, разъясняют в обязательном порядке право на обжалования данного решения и сам порядок обжалования.⁸ Чтобы рассмотреть порядок возбуждения уголовного дела, стоит разобрать виды уголовного преследования, так как эти два понятия тесно связаны между собой.

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001) (действующая редакция от 24.11.2014) <http://www.consultant.ru/popular/upkrf/> © КонсультантПлюс, 1992-2014.

Под уголовным преследованием понимается, процессуальная деятельность стороны обвинения, в целях изобличения подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления.

Законодатель разделяет возбуждение уголовного дела на:

- возбуждение уголовного дела частного обвинения;
- возбуждение уголовного дела частно-публичного обвинения;
- возбуждение уголовного дела публичного обвинения.

Процессуальный порядок и исход уголовного дела каждого обвинения, существенно отличается друг от друга. Устанавливая, к какому из перечисленных пунктов относится уголовное дело, определяется и дальнейший процессуальный порядок его возбуждения и расследования.

Возбуждение уголовного дела частного обвинения, начинается с подачи потерпевшим заявления о преступлении. Особенность данного вида уголовного преследования состоит в том, что потерпевший сам, анализируя, насколько затронуты его права и интересы, решает по собственному желанию привлекать ли определенное лицо, которое причинило ему какой - либо вред к ответственности и хочет ли он обращаться в правоохранительные органы. В данном случае, уголовное дело может быть прекращено по желанию потерпевшего из-за примирения его с обвиняемым. К делам частного обвинения в соответствии с УК РФ относятся:

- ч.1ст.115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью);
- ч.1ст.116 (побои);
- ч.1ст.128.1 (клевета).

Перечисленные статьи относятся к преступлениям небольшой тяжести. Заявление, которое подается в мировой суд, потерпевшим либо его законным представителем, а при смерти потерпевшего его близкими родственниками, должно содержать в себе:

- наименование суда, в который подается данное заявление;

- изложение обстоятельств совершения преступления, описание места, времени, а также самого события преступления;
- просьба потерпевшего к суду, принять уголовное дело к производству;
- существенные данные о потерпевшем, его паспортные данные;
- данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- перечень свидетелей, которых следует вызвать в суд;
- подпись лица, от которого подается данное заявление.⁹

Данные сведения, в обязательном порядке, должны отображаться в заявлении, которое подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения. В соответствии со ст.306 УК РФ, лицо являющиеся заявителем, предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Суд выносит постановление о принятии заявления к своему производству, после чего заявитель приобретает статус частного обвинителя, которому разъясняются его процессуальные права и обязанности, о чем составляется протокол и подписывается двумя сторонами, судьей и заявителем. Судья может признать обязательным участие в деле прокурора и законного представителя потерпевшего, если после принятия заявления к производству будет установлено, что потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния не может защищать свои права и интересы.

Возбуждение уголовного дела частно-публичного обвинения также начинается с подачи заявления потерпевшим, которому причинили какой-либо вред. Законодатель объединяет эти два вида обвинения, началом их возбуждения, по желанию потерпевшего, который сам определяет, насколько нарушены его законные права и интересы.¹⁰ В отличие от дел

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001) (действующая редакция от 24.11.2014) <http://www.consultant.ru/popular/upkrf/> © КонсультантПлюс, 1992-2014.

¹⁰ Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части.- М.: Волтерс Клувер, 2010. С.-86.

частного обвинения, частно-публичные не могут быть прекращены по желанию потерпевшего, независимо от того, на каком этапе уголовного дела, потерпевший посчитает необходимым прекратить производство. В свою очередь правоохранные органы не вправе отталкиваться от воли заявителя и примирение с обвиняемым в данном случае невозможно. К делам часто-публичного обвинения относятся:

- ч.1 ст.131(изнасилование);
- ч.1 ст.132(насильственные действия сексуального характера);
- ч.1 ст.137(нарушение неприкосновенности частной жизни);
- ч.1 ст.138(нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, телеграфных или иных сообщений);
- ч.1 ст.139(нарушение неприкосновенности жилища);
- ст.145(необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение с работы беременной женщины или женщины, имеющей детей до трех лет);
- ч.1 ст.146(нарушение авторских и смежных прав);
- ч.1 ст.147(нарушение изобретательских и патентных прав);
- ст.159 – ст.159.6(все составы мошенничества), ст.160(присвоение или растрата); ст.165(причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием) в случаях, если они совершены:
 - индивидуальным предпринимателем, при осуществлении им предпринимательской деятельности;
 - членом органа управления коммерческой организации.

Как уже было отмечено выше, дела частно-публичного обвинения возбуждаются по заявлению потерпевшего. Однако в данном случае есть исключение. Если перечисленные преступления совершаются в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния не может защищать свои права и интересы, то уголовное дело данного вида

преследования возбуждается без заявления потерпевшего, а должностными лицами с согласия прокурора.

К возбуждению уголовного дела публичного обвинения относятся все остальные составы, которые не перечислены выше. По делам публичного обвинения, уголовное преследование осуществляет дознаватель, следователь прокурор. Поводами данного вида обвинения, могут быть не только заявление потерпевшего, но и иные сообщения о преступлениях.¹¹ Если при проверке сообщения о преступлении, будут выявлены основания возбуждения уголовного дела публичного обвинения, то уполномоченное на то лицо (следователь, дознаватель), выносит постановление, в котором отображаются следующие сведения по данному делу:

- время, дата и место его вынесения;
- сведения о лице, которое выносит данное постановление;
- повод и основание возбуждения уголовного дела;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой возбуждается уголовное дело.

После вынесения постановления о возбуждение уголовного дела, копия постановления направляется прокурору.

Таким образом, возбуждение уголовного дела имеет определенную структуру, в нее входит сообщение о преступлении, проверка этого сообщения и принятие процессуального решения. В зависимости от вида уголовного преследования определяется процессуальный порядок производства по нему. У каждого вида обвинения свой порядок производства, который включает особенности возбуждения уголовного дела.

¹¹ Калиновский К.Б.// Уголовный процесс// Конспект лекций, 2009. С.-260.

Глава 2 Поводы и основания возбуждения уголовного дела

2.1. Понятие и содержание поводов возбуждения уголовного дела

Одним из обязательных условий возбуждения уголовного дела, является наличие повода. Поводы возбуждения уголовного дела прямо предусмотрены уголовно-процессуальным законом. Поводом будет являться само сообщение о преступлении, оно выступает как источник информации о готовящемся или совершенном противоправном деянии, который проверяется правоохранительными органами на выявление признаков преступления для дальнейшего возбуждения уголовного дела. В соответствии со ст.140 УПК РФ можно выделить следующие поводы возбуждения уголовного дела:

1. заявление о преступлении;
2. явка с повинной;
3. сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
4. постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Рассмотрим их подробнее.

Заявление о преступлении представляет собой сообщение о преступлении, поступившее от потерпевшего или очевидца. Заявление может быть сделано в письменной или устной форме. Если форма письменная, то в данном случае заявление подписывается заявителем. Если форма устная, заявление заносится в протокол опроса, в котором обязательна подпись заявителя и подпись лица принявшего данное заявление. Протокол должен содержать в себе данные о заявителе и документы, удостоверяющие личность заявителя. В случае, когда заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола, его заявление оформляется в

порядке составления рапорта сотрудника правоохранительных органов. Анонимное заявление не будет являться поводом для возбуждения уголовного дела, но при подтверждении анонимного сообщения и выявлении признаков преступления, в этом случае поводом будет являться рапорт сотрудника полиции. При подаче заявления, заявитель в обязательном порядке предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ.¹²

Явка с повинной, как повод возбуждения уголовного дела включает в себя два обязательных признака: добровольность и новизна сообщения.¹³ Добровольность заключается в том, что лицо совершившее преступление по собственной воле, желает заявить о содеянном им уголовно наказуемом деянии, органу дознания, следствия, прокурору и в дальнейшем участвовать в следственных действиях по данному делу. А вот признание лица в совершении им преступления при допросе не будет являться явкой с повинной, так как отсутствует признак добровольности. Признак новизны сообщения, отображается в том, что органы, которым лицо сообщает о совершенном им преступлении, узнают о деянии впервые. Явка с повинной является одной из форм деятельного раскаяния, которая в дальнейшем по уголовному делу служит смягчающим обстоятельством. Заявление о явке с повинной может быть выражено как в письменной, так и в устной форме, устный вид заявления заносится в протокол. В соответствии с разъяснением Пленума Верховного суда Российской Федерации, которое содержится в Постановлении от 11.01.2007г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» явка с повинной считается, когда лицо лично пришло с повинной, что подтверждает его желание рассказать о совершенном деянии и понести наказание.

¹² Уголовный кодекс Российской Федерации(УК РФ) от 13.06.1996 N 63-ФЗ(принят ГД ФС РФ 24.05.1996) (ред. от 24.11.2014) © КонсультантПлюс, 1992-2014.

¹³ Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред.проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008. С.-125.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, это любые сведения о преступлении принимаемые от юридических и физических лиц, органом дознания, следствия или прокурора при исполнении ими служебных обязанностей. Особенность данного вида состоит в том, что сообщения о преступлении, не адресованы органам дознания, следствия, они содержатся в средствах массовой информации или иных источниках и подлежат обязательной проверки. После проверки сведений о совершенном или готовящемся преступлении, лицо, принявшее это сообщение, составляет рапорт об обнаружении признаков преступления. В данном случае рапорт будет являться поводом возбуждения уголовного дела.

Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, является сравнительно новым поводом возбуждении уголовного дела. До реформы досудебного производства 2007 г., прокурор имел возможность возбуждать уголовные дела, принимать их к своему производству и расследовать самостоятельно. Прокурор утратил свои полномочия в результате данной реформы. В настоящее время в соответствии с п.2 ч.2 ст. 37 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, он в свою очередь обязан при обнаружении признаков преступления выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства. Согласно нормативно- правовым актам Генеральной прокуратуры Российской Федерации такое постановление прокурор выносит в случае:

- обнаружение признаков преступления в ходе проверок исполнения законов и служебных проверок;

- выявления преступлений в ходе проведения обще-надзорных проверок;
- обнаружение признаков преступления в ходе служебных расследований или проверок, в действиях прокурорских работников;
- с выявлением фактов фальсификации материалов доследственных проверок органами дознания и следствия;
- решения вопроса об уголовном преследовании лиц, причастных к неизвестному исчезновению человека или совершение иных противоправных действий к потерпевшему, когда в случае проверки законности, полноты и достаточности мер, принятых к розыску пропавшего безвести лица, в материалах оперативного учета или в материалах предварительной проверки по сообщению об исчезновении лица, обнаружены признаки преступления в отношении этого лица;
- выявления нарушений в ходе и по результатам проведения проверок исполнение законов при осуществлении оперативно – розыскной деятельности, при восстановлении нарушенных прав и свобод граждан, допущенных должностными лицами в ходе оперативно – розыскной деятельности;
- иных нарушений уголовного законодательства.

Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, является поводом для возбуждения уголовного дела. Ранее когда Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации включал в себя только три повода возбуждения уголовного дела, то постановление прокурора, являлось сообщением о готовящемся или совершенном преступлении, полученное из иных источников.¹⁴ Следовательно, при получении данного постановления дознаватель, следователь составлял

¹⁴ Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред.проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008. С.-128.

рапорт об обнаружении признаков преступления. Я считаю, что законодатель принял верное решение, выделив постановление прокурора как самостоятельный повод возбуждения уголовного дела, так как сообщение о готовящемся или совершенном преступлении из иных источников не имеет своего выражения в документальной форме. Оно имеет форму сообщения, полученного из средств массовой информации, по телефону и иным средствам связи и не зафиксировано документально. Фиксация такого сообщения осуществляется посредством составления рапорта об обнаружении признаков преступления и является формой фиксации данного сообщения и поводом для возбуждения уголовного дела. Постановление прокурора поступает уже оформленным, нет никакой необходимости составлять рапорт, что бы он послужил поводом.

Рассмотрев поводы возбуждения уголовного дела, можно сделать вывод о том, что повод - это источник информации о совершенном или готовящемся преступлении. Повод отличается от основания тем, что он само сообщение о преступлении, а основание - это данные которые выявляются в следствии проверки этого сообщения и указывают на признаки преступления. Законодатель выделяет четыре повода возбуждения уголовного дела, которые разнообразны по своему содержанию, и перечислены в ст.140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Повод имеет письменную форму, выражается документально и является важной составляющей стадии возбуждения уголовного дела.

2.2. Понятие и содержание оснований возбуждения уголовного дела

Для возбуждения уголовного дела, помимо повода обязательно учитывать основание. В соответствии с ч.2 ст.140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных указывающих на признаки преступления. Основания отображаются в самом

поводе и в материалах проверки сообщения. Для выявления основания, не обязательно определение всех признаков состава преступления, самое главное, что следует установить это объективную сторону и наличие самого события преступления.¹⁵ Сведения о субъекте не так важны, так как мы можем и не владеть информацией на данном этапе, о лице которое совершило преступление, но это не будет являться препятствием к возбуждению уголовного дела, поскольку имеются сведения о самом факте преступного деяния. Также можно сказать, что основание — это наличие признаков преступленного деяния, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.¹⁶

Согласно ст.24 УПК уголовное дело не может быть возбуждено, если имеются обстоятельства, исключающие производство по делу:

1. Отсутствие события преступления, когда действие либо бездействие не было совершено в действительности. Например, заведомо ложный донос в соответствии со ст.306 УПК РФ или заявление о краже сотового телефона, когда фактически вещь была случайно потеряна и впоследствии найдена. В этом случае действие, заявленное лицом как преступление, таковым не является.

2. Отсутствие в деянии состава преступления. Чтобы определить отсутствие в деянии состава преступления, нужно определить, что является составом преступления. Состав преступления, по мнению А. И. Чучаева – это предусмотренная уголовным законом совокупность признаков, с помощью которых общественно опасное деяние характеризуется как преступление или дифференцируется их наказуемость.

Элементами состава преступления являются: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

¹⁵ Уголовное право Российской Федерации. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ. Учебник/ под редакцией проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, проф. А.И. Рарога, проф. А.И. Чучаева, 2015. С.-220.

¹⁶ Уголовный процесс: сборник заданий для студентов заочной и дистанционной форм обучения / Верещагина А.В. - Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2013. С.-120.

Объект преступления – это общественные отношения, на которые направлено посягательство.

Объективная сторона, выражается в преступном деянии (действие, бездействие), которое в свою очередь направлено на объект преступления, а также последствие от преступного деяния и причинно-следственная связь между деянием и последствием.¹⁷

Субъектом состава преступления будет являться вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

Субъективная сторона выражается в психическом состоянии субъекта, его вина в форме умысла или неосторожности, мотива, цели, а также его эмоциональное состояние в момент совершения преступления.

Все эти перечисленные признаки определяют состав преступления. В случае, если нет одного из перечисленных признаков состав преступления отсутствует. Например, лицо которое совершило преступное деяние, не достигло возраста уголовной ответственности. В данном случае наблюдается отсутствие субъекта, а значит и всего состава преступления. Но как уже было отмечено выше, не обязательно на момент возбуждения уголовного дела иметь информацию о всех элементах состава преступления, на данный момент будет достаточно информации об объекте и объективной стороне, в случае если данные о субъекте неизвестны, уголовное дело возбуждается по факту совершения противоправного деяния..

3. Истечение сроков давности уголовного преследования, это фактическое признание подозреваемого, обвиняемого в невиновности совершенного им деяния, без оправдательного приговора, освобождение от уголовной ответственности, по истечению сроков. Срок давности определяется от тяжести совершенного преступного деяния.

¹⁷ Калиновский К.Б.// Уголовный процесс// Конспект лекций, 2009. С.-280.

В соответствии со ст. 78 УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности составляет:¹⁸

- два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- десять лет после совершения тяжкого преступления;
- пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

В данном случае, учитывается желание подозреваемого, обвиняемого и срок исчисляется с момента совершения им преступления до момента вступления приговора в законную силу. Течение сроков давности может приостанавливаться в отношении лица, которое скрывается от следствия или суда до фактического его задержания. К лицам, совершившим преступление за которые предусмотрена ответственность в виде смертной казни или пожизненным лишением свободы, истечение сроков давности применяется только по решению суда. А к лицам, совершившим преступление сопряженные с террористической деятельностью, истечение сроков давности не применяется.

4. Смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего. Лицо, которое совершило преступление, но не может нести ответственности в силу своей смерти. Следователь в этом случае должен собрать доказательства смерти подозреваемого, обвиняемого, а также доказательства виновности данного лица в совершение преступного деяния, а также сведения о том, что он является единственным субъектом, преступление совершено самостоятельно, следователь выносит постановление об отказе либо прекращение возбуждения уголовного дела. Если заинтересованные лица уверены в невиновности обвиняемого, подозреваемого, они ходатайствуют о

¹⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации(УК РФ) от 13.06.1996 N 63-ФЗ(принят ГД ФС РФ 24.05.1996) (ред. от 24.11.2014) © КонсультантПлюс, 1992-2014.

продолжение производства по делу для восстановления доброго имени покойного, его реабилитации.¹⁹

5. Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению. Как уже было отмечено ранее, возбуждение уголовного дела по заявлению, производится в отношении дел частного и частно-публичного обвинения. В данном случае, если уголовное дело было возбуждено не по заявлению потерпевшего, оно подлежит прекращению. Но УПК РФ в этом случае предусматривает исключения, если потерпевшее лицо в силу зависимого или беспомощного состояния не способен самостоятельно воспользоваться своим правом, то руководитель следственного органа, следователь, дознаватель с согласия прокурора имеют право при обнаружении признаков преступления возбудить уголовное дело любого преследования, без заявления потерпевшего.

6. Отсутствие заключение суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п.2 ст.448 УПК РФ, либо отсутствие согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц указанных в ч.3 - 5 ст.448 УПК РФ. Данные обстоятельства выражаются как привилегии определенному кругу лиц, в связи с их служебным и общественным положением. Законодатель выделяет круг лиц, к которым применяет особый порядок производства возбуждение уголовного дела.

Особенности производства в отношении отдельной категории лиц выражается в следующем:

- решение о возбуждении уголовного дела в отношении этих лиц, принимает Генеральный прокурор РФ или прокурор субъекта РФ;

¹⁹ Уголовное право Российской Федерации. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ. Учебник/ под редакцией проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, проф. А.И. Рарога, проф. А.И. Чучаева, 2015. С.-226.

- до вынесения постановления возбуждения уголовного дела Генеральный прокурор РФ или прокурор субъекта РФ приносит в суд представление о даче заключения, коллегией судей, в котором коллегия судей решает, присутствуют или отсутствуют признаки преступления по уголовному делу в отношении отдельной категории лиц;

- до возбуждения уголовного дела в отношении, члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, всех судей судов входящих в систему РФ или Генерального прокурора РФ собирается коллегия состоящих из трех Судей Верховного Суда РФ или суда субъекта РФ и выносят заключение, в котором отображают присутствие признаков преступления и виновности данного лица;

- в случае если, заключение отрицательное, то Генеральный прокурор лишается права выносить постановление возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица;

- в случае если, конкретное лицо является Генеральным прокурором либо прокурором субъекта РФ то такое представление вносит Президент РФ в Верховный Суд РФ.

Рассмотрев в данном пункте основания возбуждения уголовного дела, можно сделать выводы о том, что основания как и поводы возбуждения уголовного дела важны для первоначального этапа возбуждения уголовного дела, они тесно связаны между собой, вместе образуют одно целое. Основания - это достаточные данные, а достаточные данные в свою очередь, включают в себя фактические данные и признаки преступления. Следовательно, дознаватель обязан оценивать фактические данные, для определения следующих вопросов: совершалось ли данное преступления, содержит ли данное деяние в себе признаки преступления и достаточно ли фактических данных для возбуждения уголовного дела.

2.3. Проверка наличия поводов и оснований возбуждения уголовного дела

Как уже упоминалось ранее, законодатель выделяет четыре повода возбуждения уголовного дела, которые содержатся в ст.140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и выше были рассмотрены:

- заявление о преступлении;
- явка с повинной;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Проверка повода возбуждения уголовного дела включает в себя установление законности повода и проверки соблюдения процессуального порядка получения сообщения о преступлении. Для такого повода как, заявление о преступлении; явка с повинной; характерна фиксация в различных протоколах. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из других источников, отображается посредством составления рапорта об обнаружении признаков преступления.²⁰ Постановление прокурора как повод возбуждения уголовного дела, в свою очередь так и остается постановлением, так как уже имеет документальную форму. В случае если, в заявлении данные о инициаторе неверны, то фактически такое заявления является анонимным, если в нем имеется сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, данное сообщение подлежит проверке, посредством оперативно-розыскных мероприятий. Дальнейшее расследование оперативной группы, чья

²⁰ Уголовное право Российской Федерации. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ. Учебник/ под редакцией проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, проф. А.И. Рарога, проф. А.И. Чучаева, 2015. С.-230.

деятельность является важной и неотъемлемой частью уголовного процесса, устанавливает, есть ли в конкретном случае признаки преступления. При обнаружении признаков преступления, составляется рапорт должностным лицом. На стадии рассмотрения сообщения о преступлении, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа в соответствии со ст.144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обязаны, принять и проверить любое сообщение о преступлении, не позднее трех суток со дня поступления указанного сообщения. Уполномоченные на то лица, при проверке сообщения вправе:

- получать объяснения, образцы для сравнительного исследования;
- истребовать документы и предметы;
- назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве, получать заключение эксперта;
- проводить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов;
- привлекать к участию специалистов;
- давать органу дознания письменные поручения о проведении оперативно – розыскных мероприятий.

В ходе проверки сообщения о преступлении, собранные сведения могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. В свою очередь, заявитель получает документ о принятии сообщения о преступлении, в котором содержатся данные о лице, которое приняло сообщение, дата, время. При получении отказа в приеме сообщения о преступлении, заявитель может обжаловать данный отказ прокурору или в суд.

Проверка сообщений о преступлении проводится также с целью установление наличия либо отсутствие оснований по уголовному делу, так как повод, само сообщения о преступлении, эта информация не является достаточной для возбуждения уголовного дела. До проверки данной

информации правоохранительные органы не могут говорить о признаках преступления, следовательно, и об основании. Следователь должен поставить перед собой вопрос, и в ходе проверки получить ответ о том, имело ли на самом деле место событие преступления? Поэтому для определения основания для возбуждения уголовного дела, не обойтись без дополнительной информации. Для получения дополнительной информации уполномоченное на то лицо, проводит предварительную проверку. Что же включает в себя предварительная проверка? По мнению автора Г.Н. Шурухнова «предварительная проверка – это основанная на законе и подзаконных актах деятельность уполномоченных уголовно-процессуальным законодательством компетентных государственных органов и должностных лиц, направленная на сбор дополнительных сведений (материалов), характеризующих проверяемое событие, которые необходимы для принятия законного и обоснованного процессуального решения по поступившему заявлению или сообщению о преступлении». В ходе предварительной проверки, следователь устанавливает типичную версию, отвечает на вопрос что произошло. Например, в случае если поступило сообщение об обнаружении трупа, прежде чем возбудить уголовное дело, в ходе проверки следователь должен опровергнуть все версии несчастного случая, самоубийства или естественной смерти.

Таким образом, поводы и основания это две обязательные составляющие части возбуждения уголовного дела, без которых невозможно начать уголовное производство, которые подлежат выявлению и тщательной проверке. Повод и основание дает право уполномоченному лицу возбуждать уголовное дело и распространять свои полномочия для дальнейшего, конкретного уголовного производства.

Глава 3 Проблемы стадии возбуждения уголовного дела

Демократическое правовое государство обозначает господство закона и приоритет прав и свобод человека и гражданина. Законность характеризуется как «неукоснительное выполнение законов компетентными органами государства (дознания, следствия, прокуратуры и суда)». Последовательность осуществления этого принципа служит неременным условием построения правового государства.²¹

Одной из главных функций, которая лежит на правоохранительных органах является возбуждение и расследование уголовных дел, что в свою очередь требует от уполномоченных лиц не только знания уголовного и уголовно - процессуального законодательства, но и умения выраженного в способности составлять планы и осуществлять проведение следственных действий, кроме того, способность создавать взаимодействие с различными службами, привлекать при необходимости в конкретных случаях работу специалистов. Реализация назначения уголовного производства наступает уже в рамках начального этапа уголовного процесса - стадии возбуждения уголовного дела. В целях защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, пострадавших от преступных деяний, и защиты человека от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения его конституционных прав и свобод требуется разумная и законная организация деятельности на первом этапе судопроизводства. Это в существенной степени обуславливает выявления преступленного деяния, обеспечивает неизбежность ответственности и наказания. Как известно, ничто так не содействует совершению новых преступных деяний, как безнаказанность за прежнее. Непринятие соответствующих мер по каждому сигналу о совершении преступлении значительно нарушает права граждан, ущемляет интересы общества, подрывает авторитет страны, формирует

²¹ Володина Л.М. Новые проблемы возбуждения уголовного дела// Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: Межвузовский сборник научных трудов. - Уфа: РИО БашГУ, 2003. С.-45.

впечатление о профессиональной некомпетентности сотрудников правоохранительных органов.

Тем не менее, зачастую материалы судебно-следственной практики говорят о невысоком качестве многочисленных расследований и о значительном количестве допускаемых при этом ошибок и нарушений. Это печально, но правовой нигилизм сегодняшнего общества пробрался и в органы предварительного расследования. В том числе и тогда, когда работник правоохранительных органов нарушает правовые нормы, казалось бы, преследуя благую цель, (например, выявление противоправного деяния и привлечения к ответственности злоумышленников) результаты наступают весьма непредсказуемые. Вследствие снижается уровень воспитательного влияния правоохранительной деятельности, нарушаются права человека, вовлеченного в орбиту уголовного процесса. Могут быть и такие последствия, как привлечение к уголовной ответственности невиновного лица, что порождает причинение ему физических и моральных страданий, приводит к безнаказанности лица, которое в действительности совершило преступление.²² Невозможно не согласиться с А.Ф.Кони, полагавшим, что «уголовное преследование слишком серьезная вещь, чтобы не вызывать самой тщательной обдуманности; ни последующее оправдание судом, ни даже прекращение дела до предания суду очень часто не могут изгладить материального и нравственного вреда, причиненного человеку поспешным и необоснованным привлечением его к уголовному делу».

Таким образом, каждая неточность, которая допущена при расследовании уголовного дела, способна послужить причиной негативных, порой необратимых последствий. Вследствие, определенных действий либо бездействия сотрудников правоохранительных органов, на стадии возбуждения уголовного дела, при определении повода и наличия основания

²² Володина Л.М. Новые проблемы возбуждения уголовного дела // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: Межвузовский сборник научных трудов. - Уфа: РИО БашГУ, 2003. С.-50.

мы сталкиваемся с рядом проблем данного института.²³ На стадии возбуждения уголовного дела в практике применения, наблюдается значительные отклонения от теории, которые необходимы для рассмотрения. Такого рода отклонения мы можем наблюдать в доследственной проверке, когда сроки, установленные законодательством не соблюдаются, расследование затягивается и граждане которым, нарушением сроков нанесен вред, теряют свое доверие, уважение и серьезное отношение к правоохранительным органам.

Как уже было отмечено ранее, каждое сообщение о преступлении, по закону обязано быть принято и проверено правоохранительными органами. Но зачастую в практике приема и проверки сообщения о преступлении заявители сталкиваются с проблемой предъявления к ним требований, подкреплять свои заявления о совершении преступления иными документами, материалами, которые подтверждают обоснованность и достоверность изложенного ими. В данном случае уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, такого рода условие не предусмотрено.

Еще одно несоответствие теории (закона), которой органы должны следовать и применения ее на практике состоит в том, что возбуждение уголовного дела осуществляется без признаков состава преступления, из-за какого-либо крупного происшествия. После этого идет долгая работа по обнаружение этих признаков, что на самом деле противоречит теории, так как целью уголовного процесса является расследование, а не поиск признаков преступления. Данный производственный процесс не может быть начат раньше обнаружения признаков преступления, это противоречие закону. Поводами в данном случае должны быть факты, доказательства,

²³ Возбуждение уголовного дела: проблемы правовой регламентации и совершенствования деятельности//Конспект лекций // Химичева Г.П., к.ю.н., профессор, юрист Российской Федерации//Московский университет МВД России, 2003. С.-7.

которые указывают на то, что происшествие совершено с участием лиц, способствующих совершению данного преступления.

Одна из главных проблем досудебного производства – это прием и регистрация сообщения о преступлении. Рассматривая юридическую литературу, имеется позиция о том, что источники информации о преступном деянии выступают поводами к возбуждению уголовного производства, а поводами к возбуждению уголовного дела подобные заявления и сообщения определяются лишь только после определенных процессуальных действий по регистрации и проверке. На наш взгляд, с этим невозможно согласиться, потому как в ч.1 ст.140 УПК РФ перечислены именно поводы возбуждения уголовного дела, а регистрация, оформление являются обязательными свойствами, их атрибутами. Без этих специальных свойств не возбудить уголовное дело и не произвести проверку поступившего сообщения. Важно значение имеет также личность лица, которое сделало либо составило сообщение о преступлении.

Согласно сформировавшейся практике анонимные письма, которые содержат данные о преступном деянии, передаются в оперативные службы с целью применения для подавления или раскрытия преступления. Основания, по которым заявители скрывают свои личные данные, могут быть разными: зачастую это происходит из-за страха оказания влияния со стороны лица, совершившего противоправное деяние. Ученые, изучая проблемы обеспечения защиты граждан, извещающих о преступных деяниях содействующих правосудию, говорят о том, что число сообщений о преступных деяниях значительно увеличится в случае, если обеспечить безопасность таким лицам; их вознаграждении за предоставленные данные.²⁴

Мы считаем, что в УПК РФ необходимо ввести норму, которая бы предоставляла возможность применять к заявителю меры государственной

²⁴ Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журнал российского права, №7, 2006. С.- 80.

защиты. Меры безопасности, предусмотренные УПК РФ, например, ч.3 ст.11, ч.9 ст.166, ч.2 ст.186 и другие, распространяются на производство следственных действий, т.е. на наиболее поздние этапы уголовного процесса и не могут применяться к заявителю. Следует в ч.3 ст.141 УПК РФ добавить пункт в целях обеспечения безопасности заявителя, его близких родственников, родственников или близких лиц, который разрешал бы не оставлять личных данных о его личности в протоколе устного заявления о противоправном деянии.

Исследование уголовных дел и «отказных материалов» выявило, что около 60% случаев поводами являются заявления и письма граждан; около 40% сообщения, приходящие от разных юр лиц или государственных органов; в 32% - прямое выявление признаков преступления; около 7% - явка с повинной. Основное в чем выражается сущность явки с повинной это волеизъявление лица, которое совершило преступное деяние, для того, чтобы отдать себя в руки правосудия. Отмечая данное условие, и добровольность сделанного заявления, отдельные авторы считают, что понятие «добровольность» имеет много значений, но в данном случае выражается как – инициатива и наличие или отсутствие принуждения.²⁵

Явку с повинной часто на практике путают с раскаянием лица совершившего преступление. Как уже было рассмотрено ранее явка с повинной несет в себе признаки добровольности и новизны сообщения, а раскаяние лица, в совершение какого-либо рода преступления включает иные признаки, выступает на всех стадиях уголовного производства и не будет поводом для возбуждения уголовного дела. Например, когда лицо при допросе в качестве подозреваемого признает свою вину, данное действие не является явкой с повинной, отсутствует новизна сообщения, лицо не пришло своими ногами в правоохранительные органы с целью сдаться, при

²⁵ Володина Л.М. Новые проблемы возбуждения уголовного дела // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: Межвузовский сборник научных трудов. - Уфа: РИО БашГУ, 2003. С.-58.

возможности скрыть преступное деяние. Следует четко отграничивать явку с повинной от других видов раскаяния, чтобы не допускать процессуальных ошибок.

Принуждение к явки с повинной недопускается со стороны правоохранительных органов. При определении явки с повинной мы сталкиваемся с рядом проблем, когда задерживают лицо, доставляют в правоохранительный орган, оно дает показания, данное заявление лица о совершенном им преступном деянии не будет являться явкой с повинной. Опираясь на судебную практику, по разбирательству Шатылова и Козлова судья исключил из процесса «явку с повинной» Шатылова, которая была получена от него только через три месяца после фактического задержания, что ликвидирует вероятность считать ее добровольной.

В случае если, лицо совершившее преступление приходит в правоохранительные органы под воздействием членов семьи, знакомых, даже если они грозили ему изобличением, - очевидно данное будет являться явкой с повинной, хотя тот факт, что отсутствует раскаяние влияет на смягчение наказания. Это составляет другой элемент добровольности явки с повинной – инициативы, разумеется, она исходит только лишь от самого лица, которое совершило преступное деяние.²⁶ Следовательно, нужна фактическая явка данного лица в органы. В юридической литературе говорится о том, что помимо рассмотрения явки с повинной как повода для возбуждения уголовного дела, вероятны и другие формы явки с повинной, предпринимаемые на различных стадиях, уголовного судопроизводства, и тем не менее имеют различные правовые значения. В следствии этого явка с повинной, не оформленная надлежащим протоколом, не имеет возможности выступать основанием для ее непризнания. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 года №

²⁶ Головинская И.В. Практические проблемы возбуждения уголовных дел // Российский следователь, №10, 2007. С.-90.

40 «О практике назначения судами наказания» явка с повинной может выступать не только лишь в варианте заявления о преступном деянии, поданного в органы следствия, но и сообщения в любой форме. Исходя из данного, на практике явка с повинной зачастую оформляются в варианте объяснения заявителя (около 16% анкетированных следователей и дознавателей), протокола задержания (12%) или протокола допроса (19%), либо как заявление о преступном деянии (11%), тем не менее, в подобных случаях явки с повинной утрачивают роль повода для возбуждения уголовного дела. Устранение разного толкования этого повода и увеличение эффективности его применения в практике послужит фиксирование его определения в законодательстве: «явка с повинной - добровольное заявление лица, которое совершило преступление, сообщенное органу или уполномоченному лицу, осуществляющему уголовное преследование, в том случае, когда лицо совершившее преступное деяния еще не является подозреваемым и обвиняемым по данному уголовному делу». Ученые к проблемам на этапе приема сообщений о преступлениях причисляют фальсификацию заявлений и сообщений о преступном деянии и скрывание его от учета. Факторами этого является не только ненадлежащее правоприменение, но и пробелы и несовершенство нормативной основы.

В законодательстве уголовного процесса выражены общие нормы, затрагивающее процедуру приема сообщений о преступлении. Наиболее подробно прием, регистрация, учет, отдельные вопросы, которые касаются рассмотрения информации, имеющие отношение к борьбе с преступными деяниями, регламентированы в ведомственных актах.

Принятие сообщения о преступном деянии состоит из двух этапов: приема и регистрации. Согласно УПК РФ, прием сообщений о преступлениях предполагает получение в официальном порядке дознавателем, органом дознания, следователем исходящей от граждан, должностных лиц или организаций данных о совершенном или готовящемся

противозаконном действии. Сам термин “регистрация” как составная часть рассмотрения сообщений о преступном деянии в УПК РФ не отображается; о регистрации сообщения о преступлении говорится лишь как о предмете прокурорского надзора, применяется данное понятие и в ведомственных нормативных актах.²⁷ Суть разделения “приема” и “регистрации” состоит в том, что уполномоченное лицо может получить заявление, но не зафиксировать его или не зарегистрировать его согласно закону. Опираясь на ч.1 ст.144 УПК РФ обязательство принятия сообщения о преступном деянии ложится на дознавателя, орган дознания, следователя. Другими словами, прием сообщений о преступных деяниях выполняется руководителями, которые выполняют процессуальные полномочия, должностными (штатными дежурными и их помощниками, назначенными на дежурство, участковым или другим сотрудником полиции), которые не имеет права отказаться от приема ссылаясь, что находятся на другой территории, сообщаемые данные недостаточны для решения вопроса о наличии признаков преступления, разбирательство находится за пределами их зоны или по другим обстоятельствам. Исходя из уголовно – процессуального закона, в любом случае выявления признаков преступного деяния следователь, орган дознания и дознаватель применяют предусмотренные УПК РФ меры по установлению события противоправного деяния, изобличению лица, виновного в совершении преступления.

В случае, если гражданин обращается в правоохранительные органы с устным заявлением о противоправном деянии оформляется протокол принятия устного заявления; лицу, заявившему разъясняется уголовная ответственность за заведомо ложный донос, что отмечается в протоколе, и удостоверяется подписью. Анализ показал, что приблизительно 70% опрошенных уполномоченных лиц считают данную статью не эффективной,

²⁷ Возбуждение уголовного дела: проблемы правовой регламентации и совершенствования деятельности//Конспект лекций // Химичева Г.П., к.ю.н., профессор, юрист Российской Федерации//Московский университет МВД России, 2003. С.-9.

а 10% - вообще затруднились установить существо данной нормы.²⁸ В следствии этого на практике лица заявляющие о преступлении, не предупреждаются об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, или данное действие носит формальный вид. После чего по полученному заявлению проводится существенная работа, порой возбуждается уголовное дело, ведется расследование, и в результате выносится решение о прекращении уголовного преследования. И в это время к заявителям не применяются никаких мер. В связи с этим, при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам предварительной проверки сообщения о преступном деянии, сопряженного с подозрением в совершении определенного лица, следует рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении заявившего лица, это должно послужить, по моему мнению, к увеличению эффективности действия ст.306 УК РФ (подобной точки зрения придерживаются и 85% анкетированных следователей и дознавателей). Помимо этого, необходимо поддержать практику, сформировавшуюся в отдельных органах внутренних дел, где разработан бланк протокола объяснения ст.306 УК РФ, заполняемый в связи с подачей заявления о преступном деянии.

Можно отметить, что принятие сообщений о преступном деянии от отдельной категории лиц, имеет свои особенности, что призывают отражения в ведомственных актах. Это затрагивает лиц, не достигших шестнадцати лет (несовершеннолетних), которые не предупреждаются об ответственности за заведомо ложный донос.

Принятие заявления от иностранных граждан и лиц без гражданства в протоколе нужно указывать дополнительную информацию, которая связана с пребыванием в России, и которая значима для последующего производства по уголовному делу.

²⁸ Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журнал российского права, №7, 2006. С.- 83.

Согласно ст.18 УПК РФ право пользоваться родным языком распространяется на весь этап возбуждения уголовного дела, в следствие этого при приеме заявления о преступном деянии лицам, не владеющим языком, на котором ведется разбирательство, обязан представляться переводчик. Тем не менее содействие переводчика в представленный период никак не урегулировано.

Часто на практике лица, принимающие заявления о преступных деяниях, (около 65% анкетированных следователей и дознавателей) делают предложение заявляющему лицу лично написать подобное заявление, что противоречит УПК РФ, где требуется составления протокола. Такая практическая деятельность приводит к тому, что заявитель не всегда адекватно излагает данные, о которых информирует и правильно оформляет документ. При получении заявления о преступном деянии лицо, которое осуществляет прием, должно предоставить заявителю документ о принятии данного сообщения в котором указаны данные о лице, а также дата и время его принятия. Подобным документом является талон-уведомление. Значение заполнения талона-уведомления заключается в том, что он дает возможность осуществлять контроль за соблюдением всех требований о регистрации сообщений о преступных деяниях, уведомляет, что заявление зарегистрировано, по нему должна производиться проверка и принято решение. Это дает возможность заявителю отстаивать свои права и законные интересы при их нарушении. В связи с этим необходимо расширить список сведений, указываемых в талоне, о сроках рассмотрения поданного заявления, государственных органах, в которые заявляющее лицо имеет право подать жалобу на ход и результаты данного рассмотрения, порядке и сроках обжалования. Регистрация сообщений о преступных деяниях осуществляется в дежурных частях правоохранительных органов немедленно. В литературе высказывается мнение о том, что сведения, которые поступают из различных источников, помимо анонимных заявлений,

подлежит регистрации в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях; при этом регистрации данных о преступных деяниях в журнале учета информации, установленная ведомственными актами, не соответствует УПК РФ. На самом деле, в КУСП обязаны вноситься сообщения о преступных деяниях, все иные сведения, поступающие из других источников, - регистрироваться по правилам делопроизводства. В частности, сведения, поступившие по телефону, которые принимает сотрудник дежурной части и докладывает рапортом начальнику.²⁹

Отметим, что от того, где проходит регистрация поступивших сведений, зависит срок, процессуальная форма ее проверки и принятия решения. Совместно, отталкиваясь от практики в ЖУИ регистрируется не только лишь сведения о преступлениях, но и заявления о преступных деяниях, явки с повинной, что значит укрытие преступного деяния от учета. Помимо того, что документы учета зачастую ведутся с нарушениями, не соблюдается правило о незамедлительной регистрации любого сообщения о преступлении, заявления скрываются от учета. К примеру, в отдельных подразделениях дежурный при обращении лица с заявлением о преступном деянии сначала отправляет его к оперуполномоченному, который принимает решение, принять и фиксировать ли данное обращение. В случае если, противоправное деяние является «бесперспективным», и регистрация в данном случае нежелательна, заявителя под разными предлогами убеждают не подавать заявление. В следствии обращение остается у оперуполномоченного и никак не фиксируется. По итогам изучения практики принятия заявлений и сообщений о преступлениях следует отметить наиболее часто встречающиеся нарушения:

- отказ в приеме и регистрации заявления о преступном деянии;

²⁹ Возбуждение уголовного дела: проблемы правовой регламентации и совершенствования деятельности//Конспект лекций // Химичева Г.П., к.ю.н., профессор, юрист Российской Федерации//Московский университет МВД России, 2003. С.-11.

- безосновательный возврат заявления из - за ненадлежащего оформления либо отсутствием каких-то данных;
- несвоевременная регистрация заявления о преступном деянии;
- выборочная регистрация заявлений о преступных деяниях (скрытие спорных и постановка на учет явных и незначимых правонарушений);
- не регистрация преступных деяний по выделяемым в отдельное производство уголовным делам;
- не регистрация заявлений, которое получено в ходе разбирательства иных дел и другие.

Множественные факты укрывтия противоправных деяний от учета, на наш взгляд, причиняют огромный вред уголовному производству, обеспечивая тем самым невозможность человека быть допущенным к правосудию. Складывающаяся в минувшие года обстановка с учетом преступности и благополучные сведения о раскрываемости, которые в последствии существенного понижения в 1990-х годах (около 55% и 50%) возросла приблизительно до 76%, пребывает в очевидном противоречии с «самочувствием» нашего общества.³⁰ Очевидно, недостаток учета противоправных деяний обуславливает низкую степень доверия людей к правоохранительным органам, подрывают среди граждан авторитет полиции. В последствии введения полной регистрации абсолютно всех заявлений и сообщений о преступных деяниях в Москве существенно сократилось количество жалоб на действия и решения сотрудников органов внутренних дел, которые поступали по телефону доверия ГУВД.

В следствии этого в области уголовного процесса следует предусмотреть систему мер, ориентированных на усовершенствование учетно-регистрационной дисциплины:

³⁰ Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журнал российского права, №7, 2006. С.- 86.

- формирование общей для всех правоохранительных органов статистической отчетности о количестве зарегистрированных преступных деяний;

- разделить учет количества заявлений о противоправных деяниях от преступлений по возбужденным уголовным делам;

- упразднить регистрацию как одного преступного деяния, согласно которым существует несколько потерпевших, а кроме того преступления, которые включают в себя несколько эпизодов преступной деятельности.

Исходя из данного, степень преступности составит не около трех миллионов преступлений в год (2015), а, как дают прогноз ученые, шесть либо даже семь миллионов. Установление реальной уголовной статистики гарантирует допуск людей к правосудию, повысит их доверие к органам, и даст возможность реально дать оценку размерам деятельности органов дознания и предварительного следствия на этапе досудебного производства.³¹

На стадии возбуждения уголовного дела в настоящее время мы сталкиваемся с множеством проблем. Решение данных проблем является важнейшей задачей, как уголовного закона в России, так и уголовно – правовой науки в целом.

³¹ Головинская И.В. Практические проблемы возбуждения уголовных дел // Российский следователь, №10, 2007. С.-97.

Заключение

Основываясь на проведенном исследовании можно сделать вывод о том, что возбуждение уголовного дела - это самостоятельная начальная стадия уголовного процесса, что еще раз подчеркивает ее важность. Стадия имеет определенную структуру, в нее входит сообщение о преступлении, проверка этого сообщения и принятие процессуального решения. В зависимости от вида уголовного преследования определяется исход дела и процессуальный порядок производства по нему. У каждого вида обвинения свой порядок производства, различия и сходства. Успешное производство стадии, напрямую зависит от законного, обоснованного и своевременного принятия решения, органом дознания, следствия или мировым судьей по делам частного обвинения.

Для возбуждения уголовного дела обязательно наличие повода и основания. Поводы и основания - это две обязательные составляющие части возбуждения уголовного дела, без которых невозможно уголовное производство, которые подлежат выявлению и тщательной проверке. Повод и основание дает право уполномоченному лицу возбудить уголовное дело и осуществлять профессиональную деятельность с целью защиты прав, интересов граждан и обеспечение безопасности общества.

На стадии возбуждения уголовного дела в настоящее время мы сталкиваемся с рядом проблем. Решение которых, является важнейшей задачей, как уголовного закона в России, так и уголовно – правовой науки в целом. Множественные факты укрытия противоправных деяний от учета, на наш взгляд, причиняют огромный вред уголовному производству, обеспечивая тем самым невозможность человека быть допущенным к правосудию. В следствии этого в области уголовного процесса следует предусмотреть систему мер, ориентированных на усовершенствование учетно-регистрационной дисциплины. Также мы считаем, что в УПК РФ

необходимо ввести норму, которая бы предоставляла возможность использовать к заявителю меры государственной защиты.

Материалы судебно-следственной практики говорят о невысоком качестве многочисленных расследований, и о значительном количестве допускаемых при этом ошибок и нарушений, что тоже является одной из главных проблем стадии возбуждения уголовного дела. Нужно помнить, что данная проблема несет такие страшные последствия, как привлечение к уголовной ответственности невиновного лица, что порождает нанесение ему физических и моральных страданий, приводит к безнаказанности лица, которое в действительности совершило преступление.

В настоящее время на данной стадии уголовного процесса, мы сталкиваемся с множеством проблем, несоответствия научной теории и применяемой практики, незаконного, неграмотного определения повода и основания, что в дальнейшем может послужить отказом в возбуждение уголовного дела и нарушение прав и законных интересов граждан. Возбуждение уголовного дела, это самый первый этап уголовного судопроизводства, это начало, в котором определяется круг участвующих лиц, процессуальный статус каждого, их права и обязанности. Ответственность и грамотность должностного лица, его законные и обоснованные суждения, действия имеют большое значение на стадии возбуждения уголовного дела. В этом периоде, в котором формируется уголовное производство по делу и важность заключается в том, чтобы правильно и законно определить присутствие или отсутствие повода и основания для возбуждения уголовного дела или отказа в возбуждении, так как от этого зависит судьба одного человека, и всего общества.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) //© Консультант Плюс.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001) (действующая редакция от 24.11.2014) //© Консультант Плюс.

3. Федеральный закон от 04.07.2003 N 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»// © Консультант Плюс.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13.06.1996 N 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996) (ред. от 24.11.2014) // ©Консультант Плюс.

5. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 14.12.2015) «О полиции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015).

6. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (принят ГД РФ 5.06.1995) (ред. от 29.06.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности» //© Консультант Плюс.

7. Приказ Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 27.02.2010 г. № 70/122 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением граждан» // © Консультант Плюс.

Специальная литература:

1. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части.- М.: Волтерс Клувер, 2010.

2. Григорьев В.Н. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин; под ред. В.Н. Григорьева. - М.: Эксмо, 2008.
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Питер, 2009.
4. Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): Учебное пособие, 2005.
5. Прошляков А.Д. Уголовный процесс: учебник / А.Д. Прошлякова, В.С. Балакшина, Ю. В. Козубенко; под ред. А.Д. Прошлякова. - М. : Волтерс Клувер, 2011.
6. Россинский, С.Б. Уголовный процесс : учебник для вузов / С.Б. Россинский, Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина . – М. : ЭКСМО, 2009.
7. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002.
8. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб./ М.П. Журавлёв [и др.]; под ред. А.И.Рарога. – 6-е изд., перераб. и доп.- М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.
9. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2008.
10. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.П. Рыжаков. — Изд. 5-е перераб. — М.: Издательство Дело и Сервис, 2011.
11. Уголовный процесс: сборник заданий для студентов заочной и дистанционной форм обучения / Верещагина А.В. - Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2013.

12. Уголовное право Российской Федерации. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ. Учебник/ под редакцией проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, проф. А.И. Рарога, проф. А.И. Чучаева, 2015.

13. Устинов В.С. Уголовно – политическая стратегия в 21 веке// Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 6/ от. Ред. В.И. Горобцов; Сибирский юридический институт МВД России. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003.

14. Володина Л.М. Новые проблемы возбуждения уголовного дела // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: Межвузовский сборник научных трудов. - Уфа: РИО БашГУ, 2003.

15. Возбуждение уголовного дела: проблемы правовой регламентации и совершенствования деятельности//Конспект лекций // Химичева Г.П., к.ю.н., профессор, юрист Российской Федерации//Московский университет МВД России, 2003.

16. Калиновский К.Б.// Уголовный процесс// Конспект лекций, 2009.

17. Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журнал российского права, №7, 2006.

18. Газетдинов Н.И. О законодательной регламентации поводов и оснований для возбуждения уголовного дела // Российский следователь, №20, 2007.

19. Головинская И.В. Практические проблемы возбуждения уголовных дел // Российский следователь, №10, 2007.

20. Григорьев В.Н. Возбуждение уголовных дел частного обвинения: проблемы и перспективы // Мировой судья, №2, 2007.

21. Козилев Е.Н. Поводы к возбуждению уголовного дела: юридическая природа, система, пути совершенствования // уголовное судопроизводство, №2 2007.

22. Манова Н.С., Францифоров Ю.В. «Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела по новому УПК» // Российский судья, №5 2003.

23. Балакшин В. Проблемы возбуждения уголовных дел частного обвинения // Уголовное право, №2, 2006.