

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права
Кафедра «Уголовное право и криминология»

030900.62 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовно-правовой
(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **«Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по УК РФ»**

Студентка

Мурзина А.А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Иванова О.М.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой
«Уголовное право
и криминология»

д.ю.н., доцент Т.М.Клименко

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и криминология»

_____ Т.М.Клименко
(подпись) (И.О. Фамилия)

« ____ » _____ 201_ г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение выпускной квалификационной работы

Студентка Мурзина Анна Александровна

1.Тема «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по УК РФ»

2.Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы – _____

3.Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1898) вступила в силу для СССР 15.09.1990. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) – приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014). Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30 декабря 2015 г). Уголовно – исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016).

4.Содержание выпускной квалификационной работы: Глава 1. Теоретические особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних Глава 2. Система и виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним Глава 3. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания, с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия.

5. Дата выдачи задания « ____ » _____ 201_ г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы

(подпись)

Иванова О.М.

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

Мурзина А.А.

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и
криминология»

_____ Т.М.Клименко
(подпись) (И.О. Фамилия)
« ____ » _____ 201_ г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента Мурзиной Анны Александровны
по теме «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по УК РФ»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы ВКР	До 15 октября 2015 г.	15 октября 2015 г.	Выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15 декабря 2015 г.	Выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 20 апреля 2016 г.	20 апреля 2016 г.	Выполнено	
Глава 2		20 апреля 2016 г.		
Глава 3		20 апреля 2016 г.		
Введение	До 15 мая 2016 г.	15 мая 2016 г.	Выполнено	
Заключение		15 мая 2016 г.	Выполнено	
Оформление ВКР	До 30 мая 2016 г.	30 апреля	Выполнено	
Представление ВКР на кафедру	Не позднее 5 июня 2016 г.	5 июня	Выполнено	

Руководитель выпускной квалификационной работы _____
(подпись)

Иванова О.М.
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____
(подпись)

Мурзина А.А.
(И.О. Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа содержит три главы.

Во введении обосновывается актуальность работы, формулируются объект, предмет, цель, задачи и методология исследования.

В первой главе «Теоретические особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» раскрываются понятие «несовершеннолетний» посредством анализа правовых норм, которые, так или иначе, затрагивают его правовой статус, особенности влияние возраста подростка на уголовную ответственность, и выделяются ее основные формы.

Во второй «Система и виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним» проводится исследование особенностей и выявление проблем, связанных с видами наказаний, которые могут быть назначены, лицам, не достигшим возраста 18-ти лет.

В третьей главе «Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания, с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия» анализируются вопросы, относительно того, что же следует понимать под принудительными мерами воспитательного воздействия. Так же здесь раскрывается содержание ее основных видов, определяется эффективность их влияние на перевоспитания подростков, и некоторые особенности освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Работа состоит из 60 страницы.

Содержание

Введение	6
Глава 1. Теоретические особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних	
1.1 Понятие «несовершеннолетний» в уголовном праве России.....	9
1.2 Уголовная ответственность несовершеннолетних и ее формы.....	11
1.3 Влияние возраста на уголовную ответственность несовершеннолетних.....	13
Глава 2. Система и виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним	
2.1 Особенности система наказаний, применяемых к несовершеннолетним.....	16
2.2 Проблемы назначения и исполнения отдельных видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним.....	27
Глава 3. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания, с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия	
3.1 Понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия, как одной из форм реализации уголовной ответственности несовершеннолетних по УК РФ.....	37
3.2 Особенности освобождения несовершеннолетних от наказания.....	46
Заключение	51
Список используемой литературы	54

Введение

Государство в жизни общества играет немаловажную роль. Одним из направлений его деятельности является защита прав и интересов граждан от преступных посягательств. К одной из основных задач деятельности правового государства относится гарантия защиты детства. Это приводит к возникновению противоречий между ее основными функциями. Встает вопрос, что же первично: восстановление социальной справедливости любыми способами, нарушая основные права ребенка, или же отступление от основных целей наказания и освобождение несовершеннолетнего от ответственности. По этой причине в Российском законодательстве сформировался институт «уголовной ответственности несовершеннолетних», который предусматривает особенности, отличные от взрослых, по решению вопроса о назначении и выборе наказания. Немало важно начинать борьбу с преступностью с лиц, которые в подростковом возрасте встают на преступный путь, ведь большинство криминологических характеристик личностей преступников показывают, что началом их преступной деятельности являлся возраст до 18-ти лет.

Исследование в данной области является актуальным, потому что при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности необходимо также учитывать, что несовершеннолетние в силу своих физических и психических особенностей являются социально не защищенными и вырванными из привычной для них среды. Сама система наказаний, назначаемых подросткам, представляет собой сложный институт, который имеет ряд своих особенностей и нерешенных вопросов, которые делают сами наказания неэффективными. Относительно правовой природы видов принудительных мер воспитательного воздействия в науке также сложился ряд противоречивых мнений.

Научная новизна данной бакалаврской работы заключается в том, что в ней обобщаются основные подходы ученых к проблемам системы

назначения отдельных видов наказаний, определяется необходимость выбора направления приоритета государства на применение мер альтернативных наказанию, посредством которых бы достигалось исправление подростков. Так же в ней отражаются основные мнения относительно места принудительных мер воспитательного воздействия в уголовном праве РФ.

Объектом работы служат особенности общественных отношений, возникающих при осуществлении правосудия в отношении лиц, не достигших возраста 18 лет, а так же особенности применения уголовно-правового законодательства к несовершеннолетним.

Предметом является изучение, в рамках данной темы, нормативно-правовой базы и научной литературы.

К основным целям следует отнести: выявление особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в теории уголовного права, изучение системы и видов наказаний, выделение основных особенностей освобождения лиц, не достигших 18-ти лет, от уголовной ответственности и наказания с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия.

Для достижения поставленных целей встает ряд следующих задач:

1. Формирование понятия «несовершеннолетний» в соответствии с Российским законодательством;
2. Выделение основных форм уголовной ответственности и изучение влияние возраста несовершеннолетнего на уголовную ответственность;
3. Выявление проблем, связанных с назначением и исполнением наказаний, назначаемых несовершеннолетним, предложение путей их решения;
4. Решение вопроса относительно того, что же следует понимать под принудительными мерами воспитательного воздействия и определение их места в уголовном законодательстве РФ. Изучение отдельных видов принудительных мер воспитательного воздействия, выявление

эффективности их влияния на перевоспитания антиобщественных установок подростка.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляет:

1. Нормативная база, основывающаяся на принципах международного права, а именно на положениях Конвенции о правах ребенка, Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) и нормах национального права: Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, Уголовно – исполнительного кодекса РФ.

2. Эмпирическая база, которая состоит из судебной практики Верховного суда: ППВС от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», ППВС РФ от 01.02.2011 №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Данная работа содержит статистические данные с официальных сайтов Судебного департамента при Верховном суде РФ, Управления Судебного департамента Самарской области и портала правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ.

Для проведения исследования данной темы, мною использовались общенаучные и частнонаучные методы познания: анализ, системный подход к изучению поставленных вопросов, формально – юридический, сравнительно–правовой и другие.

Структура работы: Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

Глава 1. Теоретические особенности уголовной ответственности несовершеннолетних

1.1 Понятие «несовершеннолетний» в уголовном праве России

Само понятие «несовершеннолетний» в уголовном праве России связывают с возрастом наступления уголовной ответственности, что объясняется содержанием положений статьи 20 УК РФ, где субъектом преступления может быть лицо, достигшее 14 или 16 лет.

Нужно отметить также, что «лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток»¹.

В свою очередь гражданское право связывает «совершеннолетие» с наступлением дееспособности, то есть с возможностью приобретать какие-либо права и отвечать этими правами по своим обязательствам. Нормы Семейного и Гражданского кодекса закрепляют, что несовершеннолетним признается лицо, не достигшее 18-летнего возраста.

Действующее законодательство основывается не только на принципах национального права, но и на основополагающих принципах международного права.

Так, Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) 1985 года определяют, что «несовершеннолетним является ребенок или молодой человек, который в рамках существующей правовой системы может быть привлечен к уголовной ответственности в такой форме, которая отличается от формы ответственности, применяемой к взрослому»².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 4, апрель, 2011.п.5.

² Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) – приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г. // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф. (дата обращения 20.03.2016).

Международная Конвенция о защите прав ребенка 1989 года определяет несовершеннолетнего человека, как «каждое человеческое существо до достижения 18-ти лет»¹.

В силу того, что в уголовном законодательстве переплетаются понятия «несовершеннолетний» и «уголовная ответственность несовершеннолетнего» в ч.1 ст.87 УК РФ дается следующее определение: «несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцать лет».

Анализируя нормативные акты разных отраслей права, можно сделать вывод, что состояние несовершеннолетия определяется возрастными границами. Особенностью понятия «несовершеннолетний» в уголовном праве, в отличие от гражданского права, является то, что лицо, не достигшее 18 лет, обязано отвечать за совершенные действия запрещенные Уголовным кодексом, а по Гражданскому кодексу возможность отвечать за свои действия возникает в исключительных случаях. Наступление совершеннолетия в гражданском законодательстве носит положительный характер, так как с моментом его достижения лицо приобретает больше прав. В уголовном же праве, наоборот, в отношении совершеннолетнего лица меры реализации уголовной ответственности гораздо жестче.

Но существуют исключительные случаи, когда положения главы 14 УК РФ могут применяться к лицам, достигшим 18-летнего возраста, но не достигшим 20 лет.

¹ Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1988) вступила в силу для СССР 15.09.1990. // Сборник международных договоров СССР", выпуск XLVI, 1993.

1.2 Уголовная ответственность несовершеннолетних и ее формы

В целях осуществления защиты государственных ценностей от преступных посягательств, в уголовном законодательстве был разработан институт ответственности.

В законодательстве не закреплено понятие уголовной ответственности, а статья 8 УК РФ отражает лишь основания назначения уголовной ответственности.

В научной литературе уголовную ответственность относят к одному из видов юридической ответственности, под которой в свою очередь, по мнению Матузова Н.И. и Малько А.В., следует понимать «правореализационную деятельность государства, в такой ее форме, как применение правовых норм к правонарушителям»¹.

И так, основанием применения уголовной ответственности является совершение лицом противоправных действий, которые образуют состав преступления, предусмотренный Особенной частью УК РФ.

Исходя из положения статьи 20 УК РФ, субъектом преступления может стать лицо, не достигшее 18-летнего возраста. В силу своего психического и физического развития, несовершеннолетние требуют особого внимания к ним со стороны государства. Поэтому законодатель выделяет в отдельную главу 14 УК РФ положения уголовной ответственности несовершеннолетних лиц, но не раскрывает сущность самого понятия. Это обусловлено тем, что ребенок мог и не осознавать общественно опасный характер совершаемых действий, также существует ряд отличий при назначении наказания подростку и условия освобождения от наказания и ответственности, с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

При осуществлении защиты и восстановлении прав, нарушенных подростком, следует в первую очередь основываться на общепризнанных принципах национального и международного законодательства. К ним

¹ Теория государства и права: учебник / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М.: Юрист, 2004. С.217.

можно отнести, закрепленную в статье 38 Конституции РФ, норму, гарантирующую защиту детства, Конвенцию о правах ребенка 1989 г., Пекинские правила 1985 г. и другие.

По мнению профессора Беляевой Л.И., цель применения уголовной ответственности в данном случае заключается в защите несовершеннолетних. Так же она отмечает, что «исправление и перевоспитание несовершеннолетнего осуществляется с тем, чтобы несовершеннолетний мог вернуться к активной социально значимой и полезной жизни»¹.

В материальном праве выделяют следующие формы реализации уголовной ответственности: первая – это наказание, вторая – иные меры уголовно правового воздействия. К иным мерам воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя законодатель относит принудительные меры воспитательного воздействия. Существует так же институт освобождения от уголовной ответственности и наказания, который проявляется в свою очередь в различных формах.

П.2 ст.92 УК РФ предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

По общим правилам уголовного законодательства подросток так же может быть условно-досрочно освобожден от фактического отбывания наказания. Что касается института судимости, как последствия уголовного наказания, то в отношении несовершеннолетних правонарушителей существуют положения, в которых данные сроки снижены. Как отмечает доктор юридических наук Рарог А.И., снижение сроков направлено на «создание благоприятных условий для исправления молодой личности»².

¹ Беляева Л.И. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. 2014. №21. С.10.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С.А. Боженков, Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др., под ред. А.И. Рарог. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2015. С.222.

Анализируя научные труды и взгляды ученых по данной теме, можно сделать вывод, что в силу малолетнего возраста преступника существует ряд особенностей и проблем реализации различных форм уголовной ответственности. Особое внимание их рассмотрению мы уделим в следующем параграфе настоящей главы.

1.3 Влияние возраста на уголовную ответственность несовершеннолетних

В силу многочисленных изменений уголовного законодательства, следует уделить особое внимание влиянию возраста на уголовную ответственность несовершеннолетних.

Как уже отмечалось ранее, возрастом наступления уголовной ответственности считается 16 лет, в некоторых случаях 14. Но нормы Уголовного кодекса содержат положения, исключающие уголовную ответственность даже при достижении определенного возраста.

Часть 3 статьи 20 УК РФ отражает так называемую «возрастную невменяемость»¹, исключающую уголовную ответственность. УК РФ отмечает ее как невозможность осознавать фактический характер совершаемых действий «вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством».

Кандидат юридических наук Косевич Н.Р. отмечает, что само данное обстоятельство, исключающее уголовную ответственность, «является правовым, а не медицинским понятием»². Из буквального понимания норм материального права можно прийти к выводу, что в данном случае отсутствует субъект преступления и поэтому об уголовной ответственности не может идти и речи.

¹ Там же, С.40.

² Косевич Н.Р. Уголовная ответственность и ее роль в предупреждении преступности несовершеннолетних // Российский судья. 2005. №10. С.30.

Нормы международного права отмечают, что нижний предел возраста наступления уголовной ответственности «не должен устанавливаться на слишком низком возрастном уровне, учитывая аспекты эмоциональной, духовной и интеллектуальной зрелости»¹.

Следующей специфичной чертой уголовной ответственности несовершеннолетних является то, что из 13 возможных видов наказаний к несовершеннолетним применяется только 6. К ним законодатель относит штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы и лишение свободы на определённый срок.

Общие положения уголовно правового законодательства содержат возможность замены уголовной ответственности принудительными мерами воспитательного воздействия. Особенностью данной формы реализации уголовной ответственности является то, что в случае систематического неисполнения требований статьи 91 УК РФ, оно отменяется и несовершеннолетнему может быть назначено наказание.

Одним из оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания является истечение срока давности. К несовершеннолетнему на общих основаниях применяются положений статьи 78 и 83 УК РФ, особенностью считается снижение данных сроков в отношении детей наполовину. Что касается ч.5 статьи 78 УК РФ о не применении сроков давности в отношении лиц, совершивших преступление против мира и безопасности человечества, то в соответствии с положениями Конвенции ООН от 26 ноября 1968 г., данная норма относится и к лицам, не достигшим на момент совершения деяния 18-летнего возраста.

Как предусматривают положения статьи 93 УК РФ, существуют особые условия условно-досрочного освобождения малолетних от отбывания

¹ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) – приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г. // СПС КонсультантПлюс Версия Проф. (дата обращения 20.03.2016) п. 4.1.

наказания. Возраст несовершеннолетнего правонарушителя является основанием для снижения фактических сроков отбывания наказания, назначенного судом. Так, например, за преступления средней тяжести и тяжкие они составляют всего $1/3$, а за особо тяжкие $2/3$ от срока, назначенного судом.

Что касается снижения сроков в силу возраста, то данное положение относится и к институту погашения судимости. Для детей эти сроки в два раза уменьшены. Так, в статье 95 УК РФ закреплено, что они составляют 3 года за тяжкие и особо тяжкие преступления и 1 год за преступления средней тяжести. Судимость в возрасте до 18 лет не влечет образование рецидива при последующем привлечении лица к уголовной ответственности.

В первой главе данной работы, основываясь на нормах национального и международного права, было определено, что понятие «несовершеннолетний» напрямую связано с возрастными границами. Несовершеннолетним признается лицо, не достигшее возраста 18 лет.

Были рассмотрены особенности уголовной ответственности, отталкиваясь от возраста субъекта преступления. К таким особенностям относится возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Так же, снижение сроков давности, сроков на условно-досрочное освобождение и сроков погашение судимости.

Было определено, что существует несколько форм реализации уголовной ответственности в отношении подростков - это назначение наказания и применение иных мер уголовно правового воздействия. Помимо данных форм, существует институт судимости, который так же влияет на исправление несовершеннолетних преступников.

Глава 2. Система и виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним

2.1 Особенности системы и наказаний, применяемых к несовершеннолетним

В научной доктрине понятие «наказание» зачастую приравнивают к «уголовной ответственности». Общая часть Уголовного кодекса РФ не отождествляет данные понятия, она лишь определяет виды наказаний как один из способов исправления лиц, признанных судом виновными в совершении преступлений. То есть под наказанием, в соответствии с ч.1 ст.43 УК РФ, следует понимать «меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда».

Ткачевский Ю.М. в своем труде утверждает, что термины «уголовная ответственность» и «наказание» не тождественны, ссылаясь на «толкование ч.2 ст.84 УК РФ, в которой речь идет об освобождении по амнистии от уголовной ответственности или наказания»¹.

Одной из основных задач уголовно правовой политики является снижение уровня детской преступности. По сравнению с 2014 годом, по статистическим данным за 2015 год в Самарской области наблюдался прирост подростковой преступности на 6,9% (с 855 до 914)².

Многие ученые связывают эту проблему с неэффективностью политики государства и отмечают необходимость пересмотреть уже существующую систему методов исправления малолетних преступников. Для снижения уровня преступности в стране необходимо четко сформированная система наказаний со стороны законодательства, а также проведение сотрудниками ПДН и УИИ индивидуально – профилактической работы с осужденными.

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов. / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, и др. – М.: Статут, 2013. С. 89.

² Количество выявленных несовершеннолетних лиц, совершивших преступления на территории Самарской области с 2010 по 2015 год. [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения 10.04.2016 г.).

Применяемая система представляет собой исчерпывающий перечень видов наказаний, которые назначаются в зависимости от тяжести совершенного преступления.

Пекинские правила 1985 года содержат положения о том, что несовершеннолетнее лицо, совершившее противоправное деяние, должно привлекаться к ответственности в форме отличной от совершеннолетнего.

Вследствие отсутствия у подростков полной дееспособности, им назначаются только некоторые виды наказаний, которые предусмотрены статьей 44 УК РФ. По этой причине им не могут быть назначены такие виды, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград и ограничение по военной службе, так как в Российской Федерации основанием привлечения к воинской службе является достижение возраста 18 лет¹. Так же несовершеннолетним не может быть назначено наказание в виде лишения права занимать определенные должности. Однако, по гражданскому законодательству, ребенок, достигший возраста 16 лет, может заниматься отдельными видами трудовой деятельности с согласия родителей либо законных представителей и не полный рабочий день, но никак не может занимать определенные должности, ведь для этого необходимо получение соответствующего образования.

Упрощение системы наказаний несовершеннолетних связывают с принципом гуманизма, так как к ответственности привлекаются дети, которые еще не сформировались как личность и при назначении того или иного вида наказания следует учитывать не только физическое, но и психическое состояние подростка. Наряду с национальным законодательством права ребенка защищаются международными актами, которые предусматривают гуманное отношение к подросткам со стороны государства. Поэтому им не может быть назначено наказание в виде ареста,

¹ Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «О воинской обязанности и военной службе». // Собрание законодательства РФ, 30.03.1998, № 13. п.1 ст.22.

лишение свободы на неопределенный срок, принудительные работы и смертная казнь.

На протяжении многих лет система наказаний претерпевала изменения. Но ее основными задачами всегда остаются восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений. Для признания наказаний эффективными, необходимо достижение ими вышеуказанных целей.

Каждый вид наказания, который назначается несовершеннолетним, имеет свои характерные особенности, которые отражаются в статье 88 УК РФ, а глава 9 УК в свою очередь содержит основные положения и отличительные черты. Постановление Пленума ВС от 1.01.2011 №1 содержит положение о том, что исправление и перевоспитание являются основополагающими целями наказания.

На сегодняшний день система наказаний состоит из шести видов, которые отвечают всем принципам и нормам национального и международного права. В соответствии с положением статьи 88 и 45 УК РФ, несовершеннолетним, в качестве основных, могут быть назначены обязательные работы, исправительные работы, лишение свободы на определенный срок, ограничения свободы. Штраф и лишение права заниматься определенной деятельностью могут быть назначены ещё и в качестве дополнительного к основному наказанию.

Штраф является одним из самых мягких видов наказаний, который не связан с изоляцией осужденного от общества, с уплатой которого связывают факт его исполнения. Исходя из общих положений статьи 45 УК РФ, данный вид наказания имеет двойственную природу, то есть он может быть назначен как самостоятельная мера ответственности, так и присоединяться к иному виду.

Зачастую данная мера назначается при совершении преступления небольшой или средней тяжести, либо при наличии смягчающих или иных

обстоятельств. Например, штраф может быть назначен, если назначение иного вида наказания является нецелесообразным.

В науке и практике под штрафом следует понимать взыскание, выраженное в денежном эквиваленте, размер которого определяется в соответствии с нормами Особенной части УК РФ, изымается он из заработной платы либо иного дохода.

Согласно части 2 статьи 88 УК РФ, штраф может быть назначен несовершеннолетним в размере от 1000 до 50000 рублей и исполнить данное наказание необходимо в срок от 2-х недель до 6-ти месяцев. Пленум ВС в п.21 Постановления от 01.02.2011г. дает разъяснение о том, что минимальный размер штрафа не должен превышать одной тысячи рублей.

Основными карательными элементами данного наказания, является материальное воздействие на преступника.

Нормы уголовного и уголовно-исполнительного права предусматривают особенности взыскания штрафа, в случае уклонения от его уплаты, в зависимости от того, в качестве какого вида он назначен. Если штраф назначен в качестве основного вида в соответствии с ч.5 статьи 46 УК РФ, он заменяется на более строгий, предусмотренный статьей 88 УК РФ. В соответствии с п.3 статьи 32 УИК РФ, если штраф назначен в качестве дополнительного вида, то он изымается в принудительном порядке.

При назначении этого наказания несовершеннолетним, Пленум ВС рекомендует судам «руководствоваться принципом соразмерности не только с обстоятельствами и тяжестью преступлений, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего»¹

До 2003 года штраф мог назначаться несовершеннолетним только в случае, если у них имелись свои источники дохода. Действующая редакция части 2 статьи 88 УК РФ гласит, что данная мера может назначаться судом независимо от наличия у подростков самостоятельного заработка и

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 02.04.2013) О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Бюллетень Верховного Суда РФ. №4. апрель. 2011.

имущества. А в случае отсутствия таковых, штраф взимается по решению суда с законных представителей обвиняемого, и тем самым положение этой статьи автоматически нарушает принцип равенства всех перед законом.

Для того чтобы защитить права родителей, опекунов и попечителей в законе есть оговорка о согласии на его уплату.

Лишение права заниматься определенной деятельностью – это один из срочных видов наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, имеющий двойственную природу. Сущность данного наказания заключается, в запрете осужденному заниматься определенной деятельностью в определенный судом промежуток времени. Основным карательным элементом является ограничение трудовых прав, то есть лишение несовершеннолетнего источника дохода.

Положения статьи 88 УК РФ не содержат никаких особенностей назначения этого наказания несовершеннолетним, поэтому можно сделать вывод, что следует руководствоваться общими положениями статьи 47 УК РФ. Срок ограничения права заниматься определенной деятельностью, если это наказание назначено в качестве основного, составляет от 1 года до 5 лет, а в качестве дополнительного от 6 месяцев до 3-х лет. В соответствии с ч.5 ст.72 УК РФ, в срок основного наказания учитывается время содержания под стражей.

Прокументов Л.М. отмечает в этом упущение со стороны законодателя того факта, что в силу малолетнего возраста и психического развития, размер наказания несовершеннолетним должен быть в двое ниже, чем для взрослого¹.

Одними из наиболее эффективных методов воздействия на малолетних преступников, является назначение им наказаний, связанных с исправительно-трудовым воздействием. Они могут существенно повлиять, на

¹ Прокументов Л.М. Особенности системы наказаний в отношении несовершеннолетних // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2007. №4. С.14.

изменение уже существующей у подростков системы ценностей, и привить осужденным высокий уровень дисциплины, без изоляции от общества.

Обязательные работы – это общественно полезная трудовая деятельность подростка, назначаемая в силу его физических возможностей, которая исполняется им в свободное от учебы или основной работы время. Основные положения закрепляются в статье 49 УК РФ, поэтому при их назначении несовершеннолетним, суд должен руководствоваться этой нормой в совокупности с ч.3 ст.88 УК РФ. Данное наказание является срочным, и единственным срок которого исчисляется часами, для несовершеннолетних он составляет от 40 до 160 часов, выполняется оно в обязательном порядке на бесплатной основе и может быть назначено только в качестве основного.

Ежедневная продолжительность исполнения наказания дифференцирована в зависимости от возраста подростка: для лиц от 14 до 15 лет она составляет не более 2-х часов, от 15 до 16 лет не свыше 3-х часов, а лицам от 16 до 18 лет и совершеннолетним, в случае применения к ним ст.96 УК РФ – до 4 часов. При исполнении обязательных работ должны учитываться особенности регулирования труда работников в возрасте до 18 лет (глава 42 Трудового кодекса РФ).

Учитывая личность преступника органы местного самоуправления, по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, определяют место отбывания обязательных работ и их вид. В соответствии с положением ч.1 ст.25 УИК РФ их исполнение контролирует УИИ по месту жительства осужденного.

В случае неисполнения обязанности по отбыванию обязательных работ, они могут заменяться лишением свободы, с учетом 1 день лишения свободы за 8 часов обязательных работ.

В соответствии с ч.3 ст.72 УК РФ, в срок этого наказания учитывается время содержания под стражей до фактического судебного разбирательства - 1 день содержания под стражей за 8 часов обязательных работ. Следует

учитывать при их назначении то, что они не могут быть назначены несовершеннолетним инвалидам первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 3 лет, ч.3 ст.49 УК РФ.

Малолетним преступникам так же может быть назначено наказание в виде исправительных работ, которое оказывает на них воспитательное и исправительное воздействие без изоляции от общества.

Основными отличиями от обязательных работ является то что, во-первых, отбывание этого наказания возможно на основном месте работы подростка. Это огромный плюс, ведь осужденный не изолируется из привычной для него среды. Если же такового не имеется, то органы местного самоуправления, с согласия уголовно-исполнительной инспекции, определяют место отбывания исправительных работ. На этот случай ч. 1 ст. 50 УК РФ содержит оговорку, что отбываться они могут только в районе места жительства осужденного, чтобы у несовершеннолетнего была возможность ежедневно прибывать на работу и уходить домой. Обучающимся осужденным принудительные работы могут быть назначены только в том случае, если они не препятствуют процессу обучения. В соответствии с п.23 ППВС РФ от 1.02.2011 года суд не должен оставлять без внимания возможность негативного влияния наказания на поведение подростка в быту и семье.

Во-вторых, карательная сущность исправительных работ, помимо воспитательно-трудового воздействия, ограничивается сроком исполнения и размером вычета из заработной платы.

В-третьих, существуют определенные ограничения прав в период отбывания наказания, а именно: запрет на увольнение с работы по собственному желанию, без письменного разрешения уголовно-исполнительной инспекции. Для предоставления отпуска продолжительностью 18 дней, также необходимо ее согласие, ст.40 УИК РФ.

В четвертых, в большинстве случаев данной мерой ответственности заменяется штраф, в случае злостного уклонения от его исполнения.

Положения ч.3 ст.49 и ч.4 ст.50 УК РФ предусматривают возможность замены лишения свободы, в случае уклонения от отбывания обязательных работ, на исправительные работы.

Учитывая нормы главы 42 Трудового кодекса РФ, ч.4 ст.88 и 50 УК РФ, этот вид наказания может назначаться несовершеннолетним на срок до одного года. Минимальный размер законодателем не указывается, а удержания из заработной платы в доход государства по общим основаниям составляют от 5% до 20%.

Что касается случаев злостного уклонения от отбывания исправительных работ то, не отбытая часть может быть заменена на лишение свободы, с расчетом 1 день более строгого наказания за 3 дня исправительных работ. С таким расчетом учитывается и время содержания лица под стражей до судебного разбирательства в сроки исправительных работ, согласно ч.3 ст.72 УК РФ.

На сегодняшний день не решенным остается тот факт, что процент удержания из заработной платы для взрослых и детей является одинаковым, что противоречит «принципам гуманизма и дифференциации уголовной ответственности и наказания»¹, поэтому следует сделать его ниже, ведь зачастую доход подростка не так уж и высок, и следует верхнюю границу сделать 10%.

Ещё одним видом наказания, признанным в науке и практике, альтернативным лишению свободы, является ограничение свободы.

Согласно п.25 ППВС РФ от 1.02.2011 года суд при его назначении не должен упускать из внимания тот факт, что к несовершеннолетним данная мера может применяться только в качестве основного наказания, с учетом положений ч.5 ст.88 УК РФ, а именно на срок от двух месяцев до двух лет. Больше никаких особенностей, по отношению к этой категории преступников, норма главы 14 УК РФ не содержит.

¹ Абземилова З.Р., Боровиков В.Б. О применении исправительных работ в отношении несовершеннолетних // Российская юстиция. 2008. №3. С.42.

В соответствии со ст.53 УК РФ, под ограничением свободы следует понимать определенные судом ограничения прав осужденного, а именно: не покидать место проживания (пребывания) в определенное время суток, лишение возможности посещать определенные места, расположенные в пределах соответствующей территории муниципального образования, так же отсутствует право выезда за его пределы, запрет на посещение мест проведения массовых мероприятий и участия в них, не изменять место жительства и учебы (работы) без согласия уголовно-исполнительной инспекции (ч.1 статьи 47.1 УИК РФ).

По общим основаниям на осужденных возлагается обязанность от 1 до 4 раз в месяц отмечаться в уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства, а она, в свою очередь, должна осуществлять контроль за исполнением ими установленных ограничений. При этом, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 31.03.2010 г., для исполнения этой обязанности УИИ может применять необходимые технические средства¹.

Орган, осуществляющий надзор за исполнением наказания, в случае необходимости способный скорректировать исправительное воздействие на подростка, имеет право предоставлять сведения в суд о необходимости отменить частично либо дополнить установленные ранее ограничения, ч.3 ст.53 УК РФ.

Не смотря на применение таких строгих ограничений к несовершеннолетнему, данное наказание имеет плюс в том, что оно пресекает противоправное поведение подростка, без вырывания его из привычной социальной среды, и при этом ограничивает воздействие на него криминального окружения.

На малолетних преступников действуют такие же меры ответственности, что и на взрослых при злостном уклонении от отбывания

¹Постановление Правительства РФ от 31.03.2010 № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы»// Собрание законодательства РФ, 05.04.2010, №14.

ограничения свободы. В случае, когда отмена или дополнение ограничений не оказывают должного воспитательного воздействия на осужденного, не отбытая часть может быть заменена на более строгое наказание, а именно два дня ограничения свободы заменяются одним днем лишения свободы.

Исключительным, наиболее тяжким наказанием, которое может быть назначено несовершеннолетним, является лишение свободы.

Положение статьи 88 УК РФ содержит множество правил назначения этого наказания, лицам, не достигшим 18-ти лет, отличных от назначаемых взрослым.

В первую очередь изоляция подростка от общества возможна только на определенный срок, который напрямую зависит от возраста виновного и степени общественной опасности совершенного преступления. Если на момент совершения преступлений небольшой, средней тяжести и тяжких, лицо достигло возраста от 14 до 16 лет, то наказание в виде лишения свободы назначается на срок не свыше 6 лет. Что касается лиц, совершивших в этом возрасте особо тяжкие преступления, то срок отбывания наказания не может превышать 10 лет. В пределах этого срока может быть назначено наказание и несовершеннолетним, достигшим на момент совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

Законодателем установлен запрет на назначение этого наказания лицам, совершившим преступление небольшой и средней тяжести впервые, в возрасте до 16 лет, это правило распространяется и по отношению к остальным несовершеннолетним.

В соответствии с п.26 ППВС РФ от 1.02.2011 г., к лицам, впервые совершившим преступления, относят ранее не осужденных за эти преступления, в отношении которых приговор не вступил в законную силу и с которых судимость снята или погашена.

За совершение тяжких и особо тяжких преступлений, низший предел наказания в виде лишения свободы для несовершеннолетних, предусмотренный соответствующими статьями Особенной части УК РФ,

сокращается на половину, п.6.1. ст.88 УК РФ. Это правило не распространяется на другие виды наказаний, которые могут назначаться несовершеннолетним, п.28 ППВС РФ от 1.02.2011.

Пленум Верховного суда РФ разъясняет, что положение ч.6 ст.88 УК РФ применяются к несовершеннолетним во взаимосвязи со ст.56 УК РФ, поэтому минимальный срок, на который может быть назначено лишение свободы, составляет 2 месяца. Правила ООН (Пекинские правила), осуществляющие защиту основных прав и свобод несовершеннолетних, отмечают, что заключение их в исправительное учреждение должно применяться только как крайняя мера и в течение минимального необходимого периода времени¹.

Во-вторых, если суд посчитает возможным исправление осужденного к лишению свободы, без реального его отбывания, то он в соответствии с положением статьи 74 УК РФ, может применить к несовершеннолетнему условное осуждение с испытательным сроком. Но в отличие от положений ч.4, 5 ст.74 УК РФ, если подросток в это период совершает новое преступление, которое не является особо тяжким, суд, учитывая личность виновного и обстоятельства дела, может повторно принять решение об условном осуждении с новым испытательным сроком. При этом для достижения цели исправления, на него могут быть возложены определенные обязанности, предусмотренные ч.3 ст.73 УК РФ.

Исправительный срок для условно осужденного несовершеннолетнего определяется в минимальном размере, а обязанности, возлагаемые на него, не должны ограничивать его права, п.29 ППВС от 1.02.2011 г.

В соответствии с ФЗ от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», в случае обнаружения у осужденного каких-либо отклонений в развитии, суд

¹Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) – приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г. // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф. (дата обращения 20.03.2016).

может обязать его пройти курс социально-психологической или психолого-педагогической реабилитации.

При наличии сведений о злоупотреблении осужденным подростком алкоголем, наркотическими или токсическими веществами, суд имеет право «обязать его пройти обследование в наркологическом диспансере в установленные сроки, либо пройти курс лечения, если отсутствуют противопоказания»¹.

Фаретдинова Д.М. и Камалиева Л.А. считают, что лишение свободы зачастую не может оказывать положительное воздействие на перевоспитание несовершеннолетних осужденных, оно наоборот служит «школой криминального мастерства». Основным карательным элементом, в первую очередь, является изоляция малолетнего преступника из общества, с целью пресечь его дальнейшее противоправное поведение. Это способствует потери положительных связей с близкими родственниками, взамен в местах лишения свободы формируется преступный круг общения, который затрудняет достижения цели исправления подростка. Поэтому при назначении наказания в виде лишения свободы на определенный срок, следует назначать несовершеннолетним лишь в исключительных случаях, с учетом его личностных качеств и особенностей².

2.2 Проблемы назначения и исполнения отдельных видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним

Суд при назначении наказания несовершеннолетним должен ссылаться не только на положение статьи 89 УК РФ, он также должен учитывать соблюдение в совокупности всех требований статьи 60 УК РФ, то есть

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / под ред. А.В. Бриллиантов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М: Проспект, 2015. С.547.

² Фаретдинова Д.М., Камалиева Л.А. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Законность и правопорядок в современном обществе. 2014. №21. С.108-109.

основываться на принципах «законности, индивидуализации и справедливости наказания»¹.

Пекинское правило 5.1 содержит положение о том, что система правосудия в отношении несовершеннолетних должна быть направлена на обеспечение того, чтобы любые меры воздействия на правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения².

Особенностями назначения наказания подросткам является соблюдение властных предписаний со стороны государства, то есть должны учитываться жилищно-бытовые условия, особенности воспитания осужденного, их психическое состояние, уровень развития и другие особенности личности, но также нельзя оставлять без внимания фактор воздействия на них со стороны взрослых. Зачастую большинство несовершеннолетних вовлекаются в совершение преступлений или антиобщественных действий путем насилия, обмана или угроз. Это обстоятельство при назначении наказания, должно учитываться судом, как смягчающее.

Из всех существующих целей уголовного наказания, для несовершеннолетнего наиболее эффективной, справедливой и гуманной является - перевоспитание существующих у подростков преступных установок и наклонностей.

В п.27 ППВС от 22.12.2015 г. содержится положение о том, что «строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания»³.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С.А. Боженко, Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др., под ред. А.И. Рарог. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2015. С.140.

² Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) – приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г. // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф. (дата обращения 20.03.2016).

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ", № 2, февраль, 2016.

Более мягкий вид наказания может быть назначен вместо лишения свободы, даже в случае, если «санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания»¹. При этом берется во внимание положение статьи 88 УК РФ, а ссылка на статью 64 УК РФ не требуется.

Пленум ВС в Постановлении от 01.02.2011 №1 отмечает, что «наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения»².

В случае если несовершеннолетнему назначается наказание за неоконченное преступление, то максимальный срок и размер исчисляется исходя из пределов статьи 88 УК РФ.

По мнению А.В. Якубова: «Индивидуализируя наказание несовершеннолетним, суды должны отдавать предпочтение наказаниям, не связанным с лишением свободы»³.

Многие научные деятели, изучая специфические черты каждого наказания, назначаемого несовершеннолетним, выделили особенности каждого из них, проблемы применения их на практике и определили эффективность достижения поставленных ими целей.

До внесения изменений в Уголовный кодекс РФ штраф назначался 346 несовершеннолетним, что составляло 0,4% от общего числа, в 2003 году процент назначения составлял 0,7%, за 2014 год 10,5 %, за первое полугодие 2015 г. 10% и был назначен 1250 лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет⁴.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 4, апрель, 2011. п.17.

² Там же, п.17.

³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М: Статут. 2012. С.824.

⁴ Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте [Электронный ресурс]. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 15.04.2016 г.).

Из этого напрашивается вывод, что возможность возложения ответственности по уплате штрафа на родителей и законных представителей осужденного, повлияла на такое резкое увеличение удельного веса по назначаемости данного наказания. Можно предположить, что в большинстве случаев виновные подростки не несли лично ответственности за совершенное преступление, и говорить о достижении воспитательной и предупредительной цели не имеет смысла.

Грицай О.В. считает, что данная норма противоречит ч.1 ст.43 УК РФ, а именно наказание должно носить личный характер, иначе это может привести к снижению достижения ее превентивной цели ¹.

Так же он отмечает, что могут возникнуть проблемы при исполнении данного наказания, а именно: «Как решать вопрос о замене наказания, в случае злостного уклонения от его уплаты со стороны тех, кто взял на себя эту обязанность? Кто будет нести в конечном случае ответственность за неуплату? И кого считать должником?» Для решения этих вопросов кандидат юридических наук предлагает исключить из части 2 статьи 88 УК РФ положение, о возможности взыскания штрафа с законных представителей.²

И.В. Караева отмечает неопределенность карательных элементов штрафа и утверждает: «нормы, изложенные в УК РФ, нуждаются в законодательной редакции, которая позволит сделать штраф одним из самых эффективных наказаний для несовершеннолетних»³.

Основной проблемой, по ее мнению, является то, что законодатель при редакции части 2 статьи 88 УК РФ, не учел основных целей назначаемого наказания, а именно при подмене субъекта, на несовершеннолетнего не оказывается предупредительное и воспитательное воздействие.

¹ Грицай О.В. Актуальные проблемы применения штрафа как меры имущественного взыскания, установленной приговором суда // Российская юстиция. - М.: Юрист, 2008, № 10. - С.70.

² Там же, С.70.

³ Караева И.В. Проблемы назначения штрафа в отношении несовершеннолетних [Электронный ресурс] // Электронный рецензируемый научный журнал «Вестник науки и образования». 2015. № 3. URL:<http://vestnik-nauki.ru/> (дата обращения 15.04.2016 г.).

Был упущен из внимания факт принудительного взыскания штрафа с законных представителей несовершеннолетнего, ведь уклоняется от уплаты не осужденный. Уголовно-исполнительный кодекс и Уголовный кодекс не дают ответа на вопрос - с кого же взыскивать штраф? И для решения этой проблемы И.В. Караева предлагает, взыскивать штраф в порядке гражданского судопроизводства.

Основной проблемой лишения права заниматься определенной деятельностью является то, что данный вид наказания не эффективен, потому что основным субъектом, к которому он может быть применен, являются работающие несовершеннолетние осужденные, зачастую большинство подростков, которые привлекаются к ответственности, не осуществляют трудовую деятельность, отсюда и малый коэффициент назначения судами.

В соответствии со статистическими данными Судебного департамента Самарской области, в период с 2013 по 2015 год лишение права заниматься определённой деятельностью не назначалась несовершеннолетним ни разу¹.

И поэтому, следует внести изменения в нынешнюю редакцию статьи 88 УК РФ, где были бы прописаны особенности назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью или полностью исключить этот вид из системы наказаний, назначаемых лицам в возрасте до 18 лет.

Назарова Е.А. выделяет следующие проблемы применения наказания в виде обязательных работ на практике и пути их решения:

1. Безвозмездность этого наказания порождает отсутствие у организаций материальной заинтересованности, что приводит к неэффективности действия наказания на осужденного. Для устранения этого требуется тщательный подход к рассмотрению поощрений для исполнителей,

¹ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Управления Судебного департамента в Самарской области. URL:<http://usd.sam.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=265> (дата обращения 15.04.2016 г.).

а именно повысить заинтересованность с помощью «снижения налогового бремени на организацию, понижение коэффициента оплаты»¹.

2. Отсутствие в уголовно-правовом и уголовно-исполнительном законодательстве субъектов, которые должны нести ответственность за причинение вреда здоровью при выполнении осужденным работ. Поэтому, необходимо формально закрепить ответственность должностных лиц организаций, где отбываются обязательные работы. Это могло бы позволить поддержать их материальную заинтересованность путем дополнительно оплачиваемых полномочий и дало бы возможность предъявить к ним требования, «наличия определенных познаний и навыков в работе с несовершеннолетними»².

3. Нравственное осуждение со стороны сверстников, оказывает на несовершеннолетнего негативное влияние. Это нарушает положение Конвенции МОТ № 182 «О запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда», то есть, включает запрет на применения труда, который может нанести вред нравственности детей, поэтому у инспектора должна возникнуть обязанность «тщательного подхода к избранию работ, стараясь обеспечить условия «конспирации для несовершеннолетнего осужденного».

Зачастую на практике возникают сложности с назначением исправительных работ, в силу отсутствия возможности предоставления работы в районе места жительства. В большинстве случаев это относится к селам, которые находятся далеко от районного центра, и у подростка отсутствует возможность до него добраться. Поэтому законодателю следует дать разъяснение суду, что именно следует понимать под «районом места жительства» осужденного.

Для Российской Федерации ограничение свободы - это относительно новый вид, который был введен ФЗ от 27.12.2009 г. № 337-ФЗ, а в

¹ Назарова Е.А. Особенности применения наказания в виде обязательных работ к несовершеннолетним. // Законность и правопорядок. 2015. №23. С.152.

² Там же. С.153.

европейских странах уже давно сформирована четкая система назначения, пользующееся большой эффективностью. Поэтому при назначении его в России, на практике можно столкнуться с некоторыми сложностями по исполнению.

Бондаренко Е.А. выделяет следующие проблемы, с которыми можно столкнуться на практике при выборе этого наказания:

1. Положение статьи 53 УК РФ содержит такую формулировку, как «не покидать место проживания, пребывания в «определенное время суток». Возникает вопрос: что следует понимать под этим временем? Комбаров Р.В. отмечает, что на практике зачастую под ним понимают время с 22:00 до 6:00¹. Сразу же возникает вопрос: Как именно будет контролироваться этот запрет, ведь в соответствии уголовно исполнительным законодательством, сотруднику инспекции запрещается находиться в месте пребывания осужденного после установленного времени?

2. На практике уголовно-исполнительная инспекция сталкивается с отсутствием конкретизации места фактического проживания обвиняемого. В данном случае осужденный несовершеннолетний не испытывает должного воздействия на него со стороны государства и не достигаются основные цели наказания².

Следует так же отметить, что положение ч.5 ст.88 УК РФ, не содержит особенностей применения этого наказания к несовершеннолетним, кроме срока его отбывания. Это противоречит общепринятым международным принципам, а именно наказание, назначаемое малолетним преступникам, должно отличаться от взрослого. В силу того, что это наказание носит более жесткий характер, чем иные альтернативные лишению свободы, в положении главы 14 УК РФ следует прописать те ограничения, которые бы способствовали перевоспитанию ребенка и не травмировали его детскую

¹ Комбаров Р.В. К вопросу о назначении и применении наказания в виде ограничения свободы. Советник Юриста. 2011 г. №12. С. 3-5

² Бондаренко Е.А., Семенцова И.А. Проблемные аспекты применения ограничения свободы как вида уголовного наказания// Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2015. №1. С.78.

психику. Так же в этой главе следует отразить то, за преступление какой тяжести ограничение свободы может быть назначено подросткам, прописать в каких случаях это наказание не может применяться к такой категории преступников, и как поступать в случае, если диспозиция статьи Особенной части УК РФ вменяет наказание в виде ограничения свободы.

Законодательно следует закрепить в положениях статьи 88 УК РФ, вопрос злостного уклонения от отбывания наказаний альтернативных лишению свободы несовершеннолетними преступниками. Общие положения статей 49, 50, 53 УК РФ говорят нам о том, что в случае злостного уклонения от отбывания наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы, они могут быть заменены на принудительные работы или лишение свободы. Но система наказаний, назначаемых подросткам, не содержит такой вид, как принудительные работы, а лишение свободы не может назначаться в случае, если несовершеннолетний впервые совершает преступление небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, ч.6 ст.88 УК РФ.

Ермасов Е.В., Дегтярева О.Л, Габараев А.Ш. отмечают, что правоприменительная практика на сегодняшний день складывается таким образом, что при грубом нарушении обязанностей по исполнению этих наказаний, не отбытая часть не заменяется судом на лишение свободы, а других форм ответственности в законодательстве не предусмотрено. Всё это негативно сказывается на «профилактической и воспитательной работе с осужденными, а также повышает риск совершения ими повторных правонарушений и преступлений»¹.

Нормы международного права, в свою очередь, не запрещают назначения несовершеннолетним более строго наказания. В п.48.4 «Европейских правил в отношении несовершеннолетних правонарушителей, осужденных к наказаниям и мерам уголовно–правового характера»,

¹ Ермасов Е.В., Дегтярева О.Л, Габараев А.Ш. Особенности правового регулирования ответственности несовершеннолетних осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2015. №1. С.124.

содержится положение о том, что «если судом рассматривается вопрос о замене или отмене альтернативного наказания или меры, следует установить, в какой степени несовершеннолетний выполнил требования первоначально назначенного наказания или меры, чтобы новое или измененное наказание или мера соответствовали тяжести совершенного преступления»¹.

С целью повышения профилактики повторной несовершеннолетней преступности и «оптимизации правоприменительной практики исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества», Ермасов Е.В., Дегтярева О.Л., Габараев А.Ш. предлагают внести изменения в Уголовный кодекс РФ. Ими был разработан проект ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в целях повышения эффективности исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы в отношении несовершеннолетних)». Сущность данного законопроекта состоит в том, чтобы дополнить статью 88 УК РФ примечанием, согласно которому положение части 6 этой статьи не будут применяться к несовершеннолетним, злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы².

Такое содержание этой нормы может способствовать единообразию толкования закона, отсутствию противоречий сложившихся в судебной практике, реализации принципа справедливости и неотвратимости ответственности, стимулированию законопослушного поведения осужденных, так же это укрепит авторитет государства и власти в целом.

Преступления, совершенные подростками до 18-летнего возраста и после достижения совершеннолетия, образует совокупность по статье 69 УК РФ, и при назначении окончательного наказания суд может не ссылаться на статью 88 УК РФ (п.30 ППВС от 1.02.2011 №1).

¹ Документы Совета Европы, касающиеся исполнения наказаний и иных мер уголовно-правового характера, обращения с правонарушителями и содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Сборник документов Совета Европы // составители и переводчики В.Б. Первозванский, Н.Б. Хуторская, М.: 2011. С.82.

² Ермасов Е.В., Дегтярева О.Л., Габараев А.Ш. Особенности правового регулирования ответственности несовершеннолетних осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2015. №1. С.125.

Вторая глава бакалаврской работы была посвящена изучению особенностей системы наказаний назначаемых несовершеннолетним. Целью назначения отдельных из них является перевоспитание сложившихся у подростков системы взглядов, ценностей и установок. Здесь так же были отражены проблемы связанные с назначением и исполнением отдельных видов наказаний и пути их решения.

Анализ научной литературы позволяет сделать вывод, что не все виды наказаний могут оказывать положительное воздействие на осужденного в плане достижения поставленных целей. К примеру, возможность взыскания штрафа с законных представителей несовершеннолетнего противоречит принципу индивидуализации и неотвратимости наказания. В силу того, что лишение права заниматься определенной деятельностью может быть назначено только определённым субъектам, на практике оно применяется редко. Так же возникают проблемы с заменой, не отбытой части наказаний не связанных с изоляцией от общества, в случае злостного уклонения, на лишение свободы.

Глава 3. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания, с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия

3.1 Понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия, как одной из форм реализации уголовной ответственности несовершеннолетних по УК РФ

Современная уголовно-правовая политика в отношении несовершеннолетних нацелена на гуманизацию наказания. В этом возрасте происходит перестройка организма и начинает формироваться личность. Психика подростка не устойчива и до конца не сформирована. Она в большей степени подвергнута воздействию со стороны других лиц, которые провоцируют становление детей на преступный путь.

Поэтому, Колониченков Р.А. в своей научной работе предлагает изменить содержание статьи 89 УК РФ, отразить в ней, помимо общих оснований назначения наказания, общие начала применения иных мер уголовно–правового характера. А именно указать, что при назначении наказания суд должен руководствоваться «принципами индивидуализма, приоритета воспитательно-профилактических мер и минимизации последствий его назначения для ресоциализации»¹.

Для того чтобы несовершеннолетний преступник пересмотрел свою систему взглядов и ценностей, изменил антиобщественную направленность своих действий на правопослушное поведение, не всегда является необходимым применять к нему меры уголовной ответственности.

На сегодняшний день в теории уголовного права сформировалось мнение о том, что меры альтернативные лишению свободы и уголовной

¹ Колониченков Р.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних: вопросы законодательной регламентации и назначения наказания: Автореферат диссертации, кандидат юридических наук. Ростов-на-Дону, 2009 год. [Электронный ресурс]. // Электронная библиотека диссертаций. URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovnaya-otvetstvennost-nesovershennoletnikh-voprosy-zakonodatelnou-reglamentatsii-i-nazna#ixzz3zapxY6bs> (дата обращения 16.04.2016 г.).

ответственности, оказывают на подростков высокое исправительно-воспитательное воздействие.

Бурлака С.А. отмечает, что преимущество таких мер заключается в их педагогическом содержании, которое оказывает положительное воздействие на развитие личности. По его мнению, применение принудительных мер воспитательного воздействия должно быть направлено на «возвращение несовершеннолетних правонарушителей в общество, ограждение их от пагубного влияния тюремной среды и взрослого криминалитета»¹.

Нормы Уголовного кодекса РФ содержат механизм, в соответствии с которым, при наличии определенных обстоятельств, лицо, совершившее преступление, может быть подвергнуто иным мерам принудительного воздействия, которые не входят в систему мер уголовной ответственности.

На практике сложилось неоднозначное мнение относительно правовой природы принудительных мер воспитательного воздействия. Исходя из того, что их основное содержание раскрывается в УК РФ, можно сделать вывод, что законодатель относит их к мерам уголовно–правового характера, которые по разъяснению Пленума ВС в Постановлении «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» не являясь наказанием, преследуют ее основные цели.

Некоторые ученые, по мнению Лешиной Н.В., поддерживают точку зрения, относительно которой меры воспитательного воздействия, как вид мер государственного принуждения, являются средством реализации уголовной ответственности².

Денисов Ю.Д., Звечаровский И.Э. полагают, что данные меры вообще не следует относить к уголовно–правовым, ссылаясь на то, что меры воспитательного и медицинского воздействия применяются «вслед за мерами

¹ Бурлака С.А. Цели принудительных мер воспитательного воздействия. // Российский следователь. 2013. №5. С.25.

² Лешина Н.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в предупреждении насильственной преступности несовершеннолетних // Уголовно–правовая охрана личности и ее оптимизация. – Саратов, 2003. С.227.

уголовно–правового воздействия, либо вообще не в связи с уголовно–правовым поведением»¹. Также они выделяют свою систему мер уголовно–правового воздействия.

Однако такая позиция авторов, по мнению Тюшняковой О.В., является ошибочной. Ссылаясь на их теорию, из представленной системы следует исключить меры условного осуждения и отсрочку отбывания наказания, так как их применение следует после назначения наказания. Это сразу становится не логичным, так как нормы уголовного права относят их к мерам уголовно–правового воздействия. Меры воспитательного воздействия можно считать уголовно–правовыми в силу того, что они могут применяться только к несовершеннолетним совершившим преступление, а не иное правонарушение. Так же, согласно содержанию ч.4 ст.90 УК РФ, возможна отмена данных мер, в случае неисполнения несовершеннолетним возложенных на него обязанностей, с дальнейшим привлечением его к уголовной ответственности².

Фильченко А.П. относит принудительные меры воспитательного воздействия к не карательной форме реализации уголовной ответственности. Для подтверждения своей теории он приводит следующие доводы:

В первую очередь, совпадают основания применения данных мер и наступления уголовной ответственности. В любом случае они могут быть применены только к несовершеннолетним лицам, совершившим деяние, которое в соответствие с ч.1 ст.14 УК РФ является преступным.

Во-вторых, они обладают двойственной природой, так как законодательно допускается одновременно связывать их с реализацией уголовной ответственности, как меры ее замещающие, при освобождении несовершеннолетних, и использовать их в качестве основания освобождения от наказания. В первом случае принудительные меры воспитательного

¹ Звечаровский И.Э. Понятие, система и виды мер уголовно – правового характера. В кн: Российское уголовное право. Курс лекций. Т.2. / Под ред. А.И. Коробеева. - Владивосток. 1999. С.5.

² Тюшнякова О.В. К вопросу о правовой природе принудительных мер воспитательного воздействия // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. №1. С.264.

воздействия, в соответствии содержанием ч.2 ст.87 УК РФ, наряду с наказанием, являются формами уголовной ответственности. Во втором, применяются как не карательная мера альтернативная наказанию, ст.92 УК РФ¹.

Давыденко А.В. отмечает, что принудительные меры воспитательного воздействия являются формой реализации уголовной ответственности. Анализируя содержания норм ч.2 ст.87 и ч.1 ст.90 УК РФ, он пришел к выводу, что в последнем случае освобождение несовершеннолетних от реализации уголовной ответственности заключается в отступлении от ее традиционных форм, связанных с «осуждением лица от имени государства, вынесением обвинительного приговора, назначением наказания, его исполнением, установлением последствий в виде судимости» и применения к подросткам иных мер воспитательного воздействия, которые создают благоприятные условия для исправления².

В отличие от «принудительных мер медицинского характера» и «конфискации имущества», меры воспитательного воздействия не выделены в раздел 6 УК РФ. Но, не смотря на это, они имеют преимущественное значение при решении вопроса применения к несовершеннолетним уголовной ответственности и наказания, поэтому их содержание раскрыто в главе 14 УК РФ. Но самого понятия этих мер, глава она не содержит.

Уголовное законодательство содержит четкие основания применения принудительных мер воспитательного воздействия, их перечень и содержание. Исходя из этого, Калинина Т.М. и Палий В.В. отмечают возможность сформулировать понятие данных мер, выделив их основные признаки³.

¹ Фильченко А.П. Принудительные меры воспитательного воздействия – форма реализации уголовной ответственности // Актуальные проблемы уголовного права. 2014. №3. С.449.

² Давыденко А.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в системе уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовно-исполнительная система. 2010. № 6. С. 21.

³ Калинина Т.М., Палий В.В. Иные меры уголовно-правового характера: научно-практический комментарий / отв. ред. А.И. Чучаев. – М.: 2011. С.27.

Исходя из положения ч.2 ст.87 УК РФ, данные принудительные меры могут применяться только в отношении несовершеннолетних, совершивших противоправное деяние, образующие состав преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ.

Принудительные меры воспитательного воздействия назначаются от имени государства, то есть они носят публично–правовой характер и являются мерами государственного принуждения.

По своему содержанию данные меры направлены на исправление подростка методами убеждения и педагогического принуждения, а так же указание его отрицательных поступков и недопустимость дальнейшего противоправного поведения. Они ограничивают права и свободы несовершеннолетнего, являются отличными от наказания и поэтому следует считать, что они носят альтернативный характер и являются иными мерами уголовно-правового характера¹.

Осадчая О.М. отмечает, что данные меры по своему содержанию являются воспитательными, а по характеру их исполнения – принудительными.

Основываясь на данных принципах и содержании ч.1 ст.90 и ч.1 ст.92 УК РФ, под принудительными мерами воспитательного воздействия следует понимать «предусмотренные уголовным законом меры государственного принуждения, назначаемые несовершеннолетним, признанными виновными в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, в случаях, предусмотренных УК РФ, и тяжких, когда их исправление возможно без привлечения к уголовной ответственности или наказанию». В силу всего этого является необходимым законодательно закрепить в отдельной норме УК РФ «понятие и цели принудительных мер воспитательного воздействия»².

¹ Там же С.30.

² Осадчая О.К. Некоторые проблемные аспекты применения принудительных мер воспитательного характера по отношению к несовершеннолетним // Концепт. 2014. №4. С.3.

При совершении преступления небольшой или средней тяжести, лица, не достигшие возраста 18 лет, по усмотрению суда могут быть освобождены от уголовной ответственности с применением к ним мер воспитательного воздействия. В соответствии со ст.431 УПК РФ суд выносит постановление о прекращении уголовного дела с указанием на применение соответствующей меры воспитательного воздействия.

Законодатель выделяет 5 видов принудительных мер воспитательного воздействия. Содержание 4-х из них раскрывается в ст.91 УК РФ. Относительно пятой меры - помещения несовершеннолетнего в специализированное учебно-воспитательное заведение закрытого типа, мнения авторов разделились. Горобцов И.В. считает, что она является более строгой мерой воспитательного воздействия и назначается в случае освобождения подростка от наказания в виде лишения свободы, ч.2 ст.92 УК РФ¹. Мамедов А.И. склонен к тому, что это самостоятельная мера уголовно-правового воздействия, которая отделена от наказания и от мер воспитательного воздействия². Устинов В.С. утверждает, что эта мера должна применяться взамен уголовной ответственности³.

Придерживаясь первой теории, особенности применения к несовершеннолетним данной меры будут рассмотрены в следующем параграфе в рамках рассмотрения вопроса освобождения от наказания.

Первой самой мягкой мерой и, по мнению многих ученых, неэффективной является принуждение. Ее смысл заключается в том, чтобы посредством нравственно-правовой оценки разъяснить

¹ Горобцов В.И. Развитие теории уголовно – правового принуждения в новом Уголовном кодексе РФ// Актуальные проблемы теории уголовного права и правоприменительной практики: Межвузовский сборник научных трудов. Красноярск: Красноярская школа МВД России. 1997. С. 66.

² Мамедов А.И. Юридическая природа помещения несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции (15-16 февраля 2007 г.) в 2 ч./ Сибирский юридический институт МВД России; отв. ред. С.Д. Назарова. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России.2007. С.124.

³ Устинов В.С. Уголовно-политическая стратегия в 21 веке// Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 6/ от. Ред. В.И. Горобцов; Сибирский юридический институт МВД России. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России. 2003. С.15.

несовершеннолетнему характер причинённого вреда и последствий совершения повторного преступления.

По мнению Медведева Е.В., данная мера не имеет признаков принуждения, так как по факту ни к чему не обязывает несовершеннолетних преступников и в силу своего кратковременного характера не может оказывать воспитательного воздействия. Кроме того, в обязанности подразделения по делам несовершеннолетних МВД входит, при проведении профилактической работы, разъяснять подросткам противоправность совершенных действий и последствия, которые могут наступить при дальнейшем их совершении¹. В силу всего этого, по мнению Медведева Е.В., нет оснований для законодательного закрепления данной нормы².

В случае если суд в соответствии с ППВС от 1.02.2011г. установит, что родители или лица, их замещающие, либо специализированные государственные органы оказывают на несовершеннолетнего положительное влияние, могут правильно оценить содеянное им и обеспечить надлежащие поведение и повседневный контроль, подросток в качестве воспитательной меры передается к ним под надзор.

Следует отметить, что многие авторы, такие как Щепелькова В.Ф., Боровиков С.А., Медведев Е.В. определяют, что данная мера исключает возложения на несовершеннолетнего каких либо обязанностей со стороны государства, а обязанность по воспитанию детей прямо вытекает из норм Конституции РФ и семейного законодательства³.

Горшенин А.А. отмечает, что положение ч.4 ст.90 УК РФ противоречит содержанию ч.2 ст.91 УК РФ, в силу того, что обязанность по исполнению данной меры фактически возлагается не на несовершеннолетнего, а отвечать за систематическое неисполнение все равно должен он. Ведь, если

¹ Приказ МВД России от 15.10.2013 N 845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. №11. 17.03.2014 г.

² Медведев Е.В. Понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовно исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. №4. С.40.

³ Там же. С.41-42.

несовершеннолетний совершил преступление во второй раз - это в первую очередь является упущением в воспитании со стороны родителей или лиц их замещающих¹.

Чокаева И.В. считает, что передачу под надзор можно рассматривать, как «меру педагогического воздействия, которая заключается в акцентировании внимания на поведении подростка, более активном воспитательном воздействии, устранении или нейтрализации криминогенных условий, усилении контроля свободного времени ребенка»².

Нормы УК РФ не выделяют, в какие именно государственные органы может быть направлен несовершеннолетний под надзор. В соответствии со ст.4 ФЗ от 24.06.1999 № 120-ФЗ таким органом может выступать один из органов или учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Верховный Суд РФ в п.38 ППВС от 1.02.2011 г. к государственным органам, к которым в соответствии со ст.90 УК РФ может быть передан под надзор несовершеннолетний, относит комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав. Данные органы имеют право обращаться в суд с представлением об отмене принудительных мер воспитательного воздействия в случаях их систематического неисполнения.

К следующему виду мер принудительного воздействия законодатель относит обязанность загладить причиненный вред. Нормы статьи 1074 ГК РФ содержат положения о том, что несовершеннолетние самостоятельно и на общих основаниях несут ответственность за причиненный моральный и материальный вред.

Данная мера назначается в первую очередь для того, чтобы научить подростка отвечать за свои противоправные действия и поступки, которые причинили вред другим лицам.

¹ Горшенин А.А. Законодательная регламентация принудительных мер воспитательного воздействия // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. №2. С.55.

² Чокаева И.В. Передача под надзор родителей или лиц, их замещающих, либо специализированного государственного органа // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. №5. С. 203.

При этом законодатель не конкретизирует, какой «причинённый вред» несовершеннолетний должен возместить, имущественный или физический. Однако профессор Рарог А.И. в комментариях к УК РФ конкретизирует действия, которые необходимо совершить для того чтобы загладить причинённый преступлением вред. К ним, по его мнению, следует отнести «возмещение ущерба, оказание помощи, компенсация расходов, устранение последствий противоправных действий личным трудом, принесение извинений»¹

В соответствии со статьями 21, 27 ГК РФ и статьей 13 Семейного кодекса РФ, несовершеннолетние, признанные судом полностью дееспособными, несут самостоятельную ответственность за причинённый вред.

Но, несмотря на такие обязанности, данная мера может быть назначена только в случае наличия у несовершеннолетнего определенных трудовых навыков и соответствующего имущественного положения. В таком случае, Пленум Верховного суда в п.40 ППВС от 01.02.2011 г., дает разъяснение о том, что причиненный вред полностью либо в недостающей части должен возмещаться законными представителями несовершеннолетнего.

Еще одним видом воспитательных мер является ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Сущность данной меры заключается в том, что на подростка возлагаются определённые обязанности и ограничиваются некоторые его права. Законодатель выделяет только несколько ограничений и отмечает, что данный перечень не является исчерпывающим. В соответствии с ч.4 ст.91 УК РФ к таким мерам можно отнести запрет на посещение определенных мест, использование определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезд в другие

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С.А. Боженко, Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др., под ред. А.И. Рарог. – 10-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015. С.217.

местности без разрешения специализированного государственного органа. К числу обязанностей можно отнести требования, возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа¹.

Суд, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности, может одновременно назначить им несколько видов принудительных мер воспитательного воздействия. В случае совершения подростком преступления небольшой тяжести, меры в виде «передачи под надзор родителей или лицам, их замещающих, либо специализированных государственных органов» и «ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего» могут устанавливаться продолжительностью от 1-го месяца до 2-х лет, а при совершении преступлений средней тяжести от 6-ти месяцев до 3-х лет, ч.3 ст.90 УК РФ. Срок применения остальных мер законодательно не закреплен.

Основанием для отмены меры воспитательного воздействия является их систематическое неисполнение. Пленум ВС РФ от 1.02.2011 г. в п.32 разъясняет, что под систематическим неисполнением следует понимать нарушения данной меры более двух раз в течение назначенного судом срока. В свою очередь, они должны быть зарегистрированы в установленном порядке органом государственной власти, осуществляющим контроль за поведением подростка. На основании этих данных материалы направляются в суд, и несовершеннолетний привлекается к уголовной ответственности.

3.2 Особенности освобождения несовершеннолетних от наказания

На сегодняшний день уголовно-правовые нормы ориентированы на приоритет применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия.

¹ Там же. С.218.

Уголовный кодекс предусматривает два случая освобождения лиц, не достигших возраста 18 лет, от наказания. Лица, признанные виновными в совершении преступлений небольшой или средней тяжести, могут быть освобождены от наказания, с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия предусмотренных ч.2 ст.90 УК. Данный случай освобождения отличается лишь тем, что суд в соответствии с п.3 ч.5 ст.302 УПК постановляет обвинительный приговор без назначения наказания, с указанием на ч.1 ст.92 УК РФ.

Во втором случае, подросток освобождается от наказания в виде лишения свободы, за совершение преступлений средней тяжести и тяжких, и помещается в специальное учебно–воспитательное учреждение закрытого типа. Законодатель относит это «помещение» к принудительным мерам воспитательного воздействия, применяемым к несовершеннолетним, нуждающимся в особых условиях воспитания и обучения, ч.2 ст.92 УК РФ. Данная мера является самой строгой, не связанной с назначением наказания, которая применяется к подросткам в целях их исправления, сроком не более трех лет.

В соответствии с ч.3 ст.15 ФЗ «Об основах профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» специальными учебно–воспитательное учреждение закрытого типа являются «специальные общеобразовательные школы, профессиональные училища, образовательные учреждения закрытого типа». При этом возможность пребывания подростков в данных учреждениях подтверждается только наличием медицинского заключения¹.

Лица, к которым применяется данная принудительная мера, ограничиваются в свободе передвижения, то есть в течение назначенного судом срока они не имеют права покидать территорию соответствующего воспитательного учреждения. Также ограничивается их круг общения и на

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 4, апрель, 2011. П.36.

них возлагаются требования по соблюдению лечебного процесса, учебного и трудового режима.

В случае признания судом того, что несовершеннолетний не нуждается больше в применении данной меры, либо, если будет выявлено заболевание, препятствующие его дальнейшему пребыванию в воспитательном учреждении и обучению, лицо может освобождаться от дальнейшего там пребывания до истечения назначенного срока. Но если судом будет установлено, что цели данной меры не достигнуты и лицо нуждается в дальнейшем пребывании в учреждении закрытого типа, срок может быть продлен, но при этом он не должен превышать трех лет.

Также, если подросток уклоняется от пребывания в специальном учебно–воспитательном учреждении закрытого типа, суд имеет право восстановить пропущенный по неуважительной причине срок, ч.4 ст.92 УК РФ.

Лица, не достигшие 18-ти лет, не освобождаются от наказания за совершения преступлений, предусмотренных ч.1 и 2 ст.111, ч.2 ст.117, ч.3 ст.122, ст.126, ч.3 ст.127, ч.2 ст.131, ч.2 ст.132, ч.4 ст.158, ч.2 ст.161, ч.1 и 2 ст.162, ч.2 ст.163, ч.1 ст.205, ч.1 ст.205.1, ч.1 ст.206, ч.1 ст. 211, ч.2 и 3 ст.223, ч.1 и 2 ст.226, ч.1 ст.228.1 УК РФ, в порядке, предусмотренном ст.92 УК РФ.

Некоторые ученые считают, что применение в качестве освобождения от наказания воспитательных мер должно осуществляться таким образом, чтобы у подростков не возникало чувств безнаказанности за совершенное ими преступление¹.

Давыденко А.В. полагает, что было бы целесообразным систематизировать область применения принудительных мер воспитательного воздействия в зависимости от возраста. К примеру, «для несовершеннолетних от 14 до 15 лет, ее следует рассматривать наряду с уголовным наказанием в качестве основной меры уголовно–правового

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов. / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой и др. – М.: Статут, 2012. С. 828.

воздействия, для лиц от 16 до 18 лет применение принудительных мер воспитательного воздействия должно быть более ограничено»¹.

Александрова Н.С. отмечает, что проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия на практике возникают потому, что нормы УК РФ, в которых отражается особенность данных мер, имеют ряд пробелов и неточных формулировок. Также отсутствует законодательное закрепление порядка их исполнения. Поэтому следует регламентировать в отдельном нормативно правовом акте содержание данных мер с учетом всех представленных проблем, а порядок их исполнения закрепить в Уголовно–исполнительном кодексе².

Для того что бы данные меры были эффективны в достижении цели перевоспитания подростков, необходимо законодательно закрепить запрет повторного их применения.

Проводя в данной главе анализ применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия, можно отметить следующее:

1. Данные меры играют важную роль в борьбе с подростковой преступностью. Они преследуют основные цели наказания, но реализуют их в более мягкой форме, с применением психолого-педагогических средств воздействия на сознания несовершеннолетних, при этом сохраняется привычная для них среда. Основными карательными элементами является принуждение к соблюдению мер предусмотренных в ч.2 ст.90 УК РФ, под угрозой привлечения к уголовной ответственности. Но их назначение направленно, в первую очередь, на ресоциализацию, исправление и предупреждение совершения новых преступлений и в отличие от наказания, меры воспитательного воздействия не влекут за собой негативных социальных и правовых последствий.

¹ Давыденко А.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в системе уголовной ответственности несовершеннолетних Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2010. № 6. С.20-24.

² Александрова Н.С. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы правоприменения // Известия Оренбургского государственного университета. 2013. №3. С.280.

2. Применение принудительных мер будет являться целесообразным, если посредством комплекса специальных воспитательных мероприятий, учитывая невысокий уровень социализации и психофизиологического развития подростка, в последующем можно добиться цели их исправления.

3. Принудительные меры воспитательного воздействия сочетают в себе действия методов убеждения и принуждения.

Воспитательный характер данных мер основывается на принципе убеждения, с помощью которого до сознания подростка доводится отрицательная оценка содеянного, со стороны государства и общества, а так же подчеркивается недопустимость совершения новых противоправных поступков. Принудительный характер воспитательных мер проявляется в том, что они назначаются властными государственными органами, судами. В силу всего этого, они назначаются не зависимо от воли несовершеннолетнего, и их исполнение обеспечивается принудительной силой государства.

4. Освобождение несовершеннолетнего от наказания возможно только при наличии следующих обстоятельств:

1) Признание его виновным в совершении преступлений средней тяжести или тяжких, за исключением составов ч.5 ст.92 УК РФ, перечень которых является исчерпывающим;

2) Вынесение обвинительного приговора с назначением наказания в виде лишения свободы;

3) Не достижение возраста 18-ти лет на момент принятия судом решения;

4) Установление судом необходимости подростка в особых условиях воспитания и обучения.

Следует так же отметить, что применение к подросткам принудительных мер воспитательного воздействия не влечет впоследствии судимости.

Заключение

Проведя анализ поставленных в данной работе вопросов, можно сделать вывод, что система уголовной ответственности несовершеннолетних имеет множество особенностей, которые нельзя оставлять без внимания при расследовании преступлений, субъектом которых является лицо, не достигшее 18-ти лет.

Реализация уголовной ответственности в отношении подростков выражается в форме назначения наказания и применения иных мер уголовно правового воздействия. Помимо данных форм, существует институт судимости, который так же влияет на исправление несовершеннолетних преступников.

Нормами уголовного права не закреплено понятие «уголовной ответственности». Анализируя ее особенности и определяя ее место в системе юридических наук, нами было выявлено, что под ней следует понимать одну из форм юридической ответственности, которая в соответствие с уголовным законом наступает для лица, совершившего противоправное деяние, после вынесения приговора суда и выражается в назначении того или иного наказания.

На вопрос, кто же является несовершеннолетним лицом, нормы национального и международного права отвечают, основываясь на возрастные границы. Отличие норм гражданского права от уголовного в том, что первое понятие несовершеннолетний связывают с возрастом наступления дееспособности, а в уголовном праве с возрастом наступления уголовной ответственности. Несовершеннолетним признается лицо, не достигшее возраста 18 лет.

Современная система наказаний, назначаемых несовершеннолетним, преследует цель перевоспитания сложившихся у них системы взглядов, ценностей и установок.

Анализ научной литературы позволяет сделать вывод, что не все виды наказаний, могут оказывать положительное воздействие на осужденного, в плане достижения поставленных целей. К примеру, возможность взыскания штрафа с законных представителей несовершеннолетнего противоречит принципу индивидуализации и неотвратимости наказания. В силу того, что лишение права заниматься определенной деятельностью может быть назначено только определённым субъектам, на практике оно применяется редко. Так же возникают проблемы с заменой не отбытой части наказания, не связанных с изоляцией от общества, в случае злостного уклонения, на лишение свободы.

Что касается применения к подросткам принудительных мер воспитательного воздействия, как альтернативы уголовной ответственности и наказанию, можно выделить следующие ее особенности:

1. Данные меры играют важную роль в борьбе с подростковой преступностью, они преследуют основные цели наказания, но реализуют их в более мягкой форме, с применением психолого-педагогических средств воздействия на сознания несовершеннолетних. Основными карательными элементами является принуждение к соблюдению мер предусмотренных в ч.2 ст.90 УК РФ, под угрозой привлечения к уголовной ответственности. Но их назначение направленно, в первую очередь, на ресоциализацию, исправление и предупреждение совершения новых преступлений, и в отличие от наказания, меры воспитательного воздействия, не влекут за собой негативных социальных и правовых последствий.

2. Применение принудительных мер будет являться целесообразным, если посредством комплекса специальных воспитательных мероприятий, учитывая невысокий уровень социализации и психофизиологического развития подростка, в последующем можно добиться цели их исправления.

3. Принудительные меры воспитательного воздействия сочетают в себе действия методов убеждения и принуждения.

4. Воспитательный характер данных мер основывается на принципе убеждения, с помощью которого до сознания подростка доводится отрицательная оценка содеянного, со стороны государства и общества, так же подчеркивается недопустимость совершения новых противоправных поступков. Принудительный характер воспитательных мер проявляется в том, что они назначаются властными государственными органами, судами. В силу всего этого, они назначаются не зависимо от воли несовершеннолетнего, и их исполнение обеспечивается принудительной силой государства.

5. Следует также отметить, что применение к подросткам принудительных мер воспитательного воздействия не влечет впоследствии судимости.

На наш взгляд, было бы оптимальным пересмотреть систему наказаний и систему принудительных мер воспитательного воздействия и исключить из них те, которые, по мнению большинства научных деятелей, не достигают поставленных перед ними целей.

Список литературы

Нормативно-правовые акты:

1. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1898) вступила в силу для СССР 15.09.1990// Сборник международных договоров СССР", выпуск XLVI, 1993. ст.54.

2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) – приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985// СПС КонсультантПлюс Версия Проф. (дата обращения 20.03.2016).

3. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Рохлин В.И., Баконин А.Д. Закон и средства массовой информации. - СПб.: Издательский Дом «Нева», 2004. - 576 с.

4. Документы Совета Европы, касающиеся исполнения наказаний и иных мер уголовно–правового характера, обращения с правонарушителями и содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Сборник документов Совета Европы // составители и переводчики В.Б. Первозванский, Н.Б. Хуторская, - М.: 2011. – 143 с.

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 31.- ст. 4398.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства РФ – 1996 - № 25. ст.360.

7. Уголовно–исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ – 1997 - №2. ст.190.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая / Федеральный закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ. (ред. от 31 января 2016 г.) // Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.10.2015) // Российская газета. – 2001. - № 256.

10. Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, № 1, ст.16.

11. Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «О воинской обязанности и военной службе». // Собрание законодательства РФ, 30.03.1998, № 13. ст.1475.

12. Постановление Правительства РФ от 31.03.2010 № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы»// Собрание законодательства РФ, 05.04.2010, № 14. ст. 1663.

13. Приказ МВД России от 15.10.2013 № 845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 11. 17.03.2014 г.

Специальная литература:

1. Абземилова З.Р., Боровиков В.Б. О применении исправительных работ в отношении несовершеннолетних // Российская юстиция. – 2008. - №3. – 40-43с.

2. Александрова Н.С. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы правоприменения // Известия Оренбургского государственного университета. – № 3. – 2013. – 278-280с.

3. Беляева Л.И. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. – 2014. – №21. – 9-13с.

4. Бондаренко Е.А., Семенцова И.А. Проблемные аспекты применения ограничения свободы как вида уголовного наказания // Вестник Северо – Кавказского гуманитарного института. - 2015. - №1. - 75-78с.

5. Бурлака С.А. Цели принудительных мер воспитательного воздействия. // Российский следователь. - 2013. - №5. - 25-58с.

6. Горобцов В.И. Развитие теории уголовно – правового принуждения в новом Уголовном кодексе РФ // Актуальные проблемы теории уголовного права и правоприменительной практики: Межвузовский сборник научных трудов. Красноярск: Красноярская школа МВД России, 1997. - 60-67с.

7. Горшенин А.А. Законодательная регламентация принудительных мер воспитательного воздействия // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2011. - №2. – 54-58с.

8. Грицай О.В. Актуальные проблемы применения штрафа как меры имущественного взыскания, установленной приговором суда // Российская юстиция. - М.: Юрист, 2008, № 10. – 66-71с.

9. Давыденко А.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в системе уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовно-исполнительная система. - 2010. - № 6. - С. 20 – 24.10.

11. Ермасов Е.В., Дегтярева О.Л., Габараев А.Ш. Особенности правового регулирования ответственности несовершеннолетних осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2015. - №1. - 123-128с.

12. Звечаровский И.Э. Понятие, система и виды мер уголовно – правового характера. В кн: Российское уголовное право. Курс лекций. Т.2. / Под ред. А.И. Коробеева. - Владивосток. 1999. – 5-10с.

13. Калинина Т.М., Палий В.В. Иные меры уголовно–правового характера: научно – практический комментарий / отв. ред. А.И. Чучаев. – М.: 2011. – 152с.

14. Караева И.В. Проблемы назначения штрафа в отношении несовершеннолетних [Электронный ресурс] // Электронный рецензируемый научный журнал «Вестник науки и образования». 2015. № 3. URL:<http://vestnik-nauki.ru/> (дата обращения 15.04.2016 г.).

15. Колониченков Р.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних: вопросы законодательной регламентации и назначения наказания: Автореферат диссертации, кандидат юридических наук. Ростов-на-Дону. - 195 с. [Электронный ресурс]. // Электронная библиотека диссертаций. URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovnaya-otvetstvennost-nesovershennoletnikh-voprosy-zakonodatelnoi-reglamentatsii-i-pazna#ixzz3zarxY6bs> (дата обращения 16.04.2016 г.).

16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С.А. Боженко, Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др., под ред. А.И. Рарог. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2015.- 945с.

17. Косевич Н.Р. Уголовная ответственность и ее роль в предупреждении преступности несовершеннолетних // Российский судья. - 2005. - №10. – 29-31с.

18. Комбаров Р.В. К вопросу о назначении и применении наказания в виде ограничения свободы. // Советник Юриста. - 2011 г. - №12. – 3-5с.

19. Лешина Н.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в предупреждении насильственной преступности несовершеннолетних // Уголовно–правовая охрана личности и ее оптимизация. – Саратов, 2003. – 225-230с.

20. Мамедов А.И. Юридическая природа помещения несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно–воспитательное учреждение закрытого типа // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сборник материалов международной

научно–практической конференции (15-16 февраля 2007 г.) в 2 ч./ Сибирский юридический институт МВД России; отв. ред. С.Д. Назарова. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2007. – Ч.1. – 120-124с.

21. Медведев Е.В. Понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовно исполнительная система: право, экономика, управление. - 2009. - №4. – 39-45с.

22. Назарова Е.А. Особенности применения наказания в виде обязательных работ к несовершеннолетним. // Законность и правопорядок. - 2015. - №23.- 150-155с.

23. Осадчая О.К. Некоторые проблемные аспекты применения принудительных мер воспитательного характера по отношению к несовершеннолетним // Концепт. - 2014. - №4. – 1-6с.

24. Прозументов Л.М. Особенности системы наказаний в отношении несовершеннолетних // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2007.- №4. - 142-145с.

25. Теория государства и права: учебник / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М.: Юристъ, 2004. – 245с.

26. Тюшнякова О.В. К вопросу о правовой природе принудительных мер воспитательного воздействия // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - №1, 2013. - 263-265с.

27. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / под ред. А.В. Бриллиантов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М: Проспект, 2015 - 1184с.

28. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов. / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой и др. – М.: Статут, 2012. – 879с.

29. Устинов В.С. Уголовно–политическая стратегия в 21 веке// Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 6/ от. Ред. В.И. Горобцов; Сибирский юридический институт МВД

России. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. – 4-18с.

30. Фаретдинова Д.М., Камалиева Л.А. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Законность и правопорядок в современном обществе.- 2014.- №21. - 105-114с.

31. Фильченко А.П. Принудительные меры воспитательного воздействия – форма реализации уголовной ответственности // Актуальные проблемы уголовного права. - 2014. - №3. - 448 – 454с.

32. Чокаева И.В. Передача под надзор родителей или лиц, их замещающих, либо специализированного государственного органа // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2013. - №5. – 200-205с.

Судебная практика:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ", №2, февраль, 2016.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 №1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ, №4, апрель, 2011.

3. Количество выявленных несовершеннолетних лиц, совершивших преступления на территории Самарской области с 2010 по 2015 год. [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения 10.04.2016 г.).

4. Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте [Электронный ресурс]. Официальный сайт

Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 15.04.2016 г.).

5. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Управления Судебного департамента в Самарской области. URL:<http://usd.sam.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=265> (дата обращения 15.04.2016 г.).