

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права  
Кафедра «Уголовное право и криминология»

030900.62 «Юриспруденция»  
(код и наименование направления подготовки, специальности)  
Уголовно-правовой  
(направленность (профиль))

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «Ограничение свободы, как вид уголовного наказания»

Студент Л.Н. Ионова \_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

Руководитель Е.А. Верхова \_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой  
«Уголовное право  
и криминология» д.ю.н., доцент Т.М.Клименко \_\_\_\_\_  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) (личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и  
криминология»

\_\_\_\_\_ Т.М.Клименко  
(подпись) (И.О. Фамилия)  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

## ЗАДАНИЕ

### на выполнение бакалаврской работы

Студент Ионова Людмила Николаевна

1. Тема «Ограничение свободы, как вид уголовного наказания»
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы – \_\_\_\_\_
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Международно-правовые акты; Российское законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Глава 1. Исторический и сравнительно-правовой аспекты ограничения свободы. Глава 2. Ограничение свободы как вид уголовного наказания.
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.
6. Дата выдачи задания « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

Руководитель выпускной  
квалификационной работы \_\_\_\_\_

(подпись)

Е.А.Верхова \_\_\_\_\_

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_

(подпись)

Л.Н.Ионова \_\_\_\_\_

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и  
криминология»

\_\_\_\_\_ Т.М.Клименко  
(подпись) (И.О. Фамилия)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_ г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН  
выполнения бакалаврской работы**

Студента Ионовой Людмилы Николаевны  
по теме «Ограничение свободы, как вид уголовного наказания»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы ВКР	До 15 октября 2015 г.	01.10.2015	Выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	01.12.2015	Выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 20 апреля 2016 г.	20.01.2016	Выполнено	
Глава 2		20.02.2016		
Глава 3		-		
Введение	До 15 мая 2016 г.	20.04.2016	Выполнено	
Заключение		25.04.2016		
Оформление ВКР	До 30 мая 2016 г.	20.05.2016	Выполнено	
Представление ВКР на кафедру	Не позднее 5 июня 2016г.	30.05.2016	Выполнено	

Руководитель выпускной  
квалификационной работы \_\_\_\_\_

(подпись)

Е.А.Верхова

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_

(подпись)

Л.Н.Ионова

(И.О. Фамилия)

## Аннотация

Тема данной бакалаврской работы – Ограничение свободы, как вид уголовного наказания.

Цель работы – на основе проведенного исторического и сравнительно правового анализа выявить проблемы законодательной регламентации и проблемы применения ограничения свободы на практике, определить место данного наказания в системе наказаний и мер, альтернативных лишению свободы. С учетом опыта зарубежных стран внести изменения в УК РФ с целью его дальнейшего совершенствования.

Бакалаврская работа включает в себя введение, две главы, заключение, библиографический список. Во Введении обосновывается актуальность темы данной работы, формулируются объект, предмет, цель, задачи и методология исследования. Автор отмечает, что ограничение свободы, как вид уголовного наказания, соответствует Международным стандартам, отвечает потребностям, политике и правовым аспектам государства Российского, что позволяет достичь основных целей правосудия и решить задачи уголовного закона в рамках идеи его гуманизации.

Исходя из поставленной задачи, в двух главах проведенного исследования последовательно рассмотрены исторические аспекты развития уголовного законодательства об ограничении свободы; регламентация ограничения свободы в уголовном законодательстве России и зарубежных стран, актуальные вопросы применения ограничения свободы, судебная практика. В работе на основании исследования различных литературных источников, нормативных актов и материалов судебной практики, с учетом опыта зарубежных стран, автором делаются определенные выводы, вносятся предложения по совершенствованию уголовного законодательства РФ по вопросам регламентации и применения норм об ограничении свободы.

## Содержание

Введение.....	6
Глава 1. Исторический и сравнительно-правовой аспекты ограничения свободы	
1.1.Ограничение свободы по российскому законодательству: исторический аспект.....	10
1.2.Ограничение свободы как вид уголовного наказания в зарубежном законодательстве.....	16
Глава 2. Ограничение свободы как вид уголовного наказания	
2.1.Понятие и признаки системы наказаний.....	23
2.2.Место ограничения свободы в системе наказаний.....	29
2.3.Актуальные проблемы назначения и исполнения ограничения свободы по современному Российскому законодательству.....	40
Заключение.....	50
Библиографический список.....	55

## Введение

Актуальность исследования. Современный период развития России характеризуется проведением реформ в различных сферах жизни общества и государства. Крупномасштабными обновлениями, становлением новых правовых институтов и совершенствованием уголовного законодательства, в целом, отличается, в частности, правовая реформа, которая в настоящее время ведется в России. Все эти нововведения призваны отвечать основным принципам правового государства, и, естественно, нормам международного права и международным стандартам по вопросам обеспечения основных прав, свобод и законных интересов граждан Российской Федерации. Наше государство, как и другие страны мирового сообщества, поддерживают новые тенденции, которые направлены на уменьшение уголовной репрессии и более широкое применение таких наказаний, которые не связаны с лишением человека свободы и помещением его в пенитенциарное учреждение. В действующем УК РФ представлены различные наказания, которые могут составить и составляют реальную альтернативу наказаниям, связанным с изоляцией осужденного от привычной жизни, в частности, к таким наказаниям относят штраф, лишение трудовых прав, разного рода и вида работы (исправительные, обязательные, принудительные) и такое уголовное наказание как ограничение свободы. Уголовно-правовая политика нашей страны направлена на поиск и широкое применение разного рода уголовных наказаний и иных уголовно-правовых мер, представляющих альтернативу содержанию в исправительном учреждении, взамен имеющихся возможностей снизить преступность с помощью ужесточения наказания. Этим, как представляется, Россия выбирает курс на еще большую дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности и наказания. Ограничение свободы, как вид наиболее мягкого наказания, как нельзя лучше вписывается в данную тенденцию, поскольку отвечает социальным, правовым и политическим потребностям нашего современного

демократического общества. Именно ограничение свободы, наряду с иными не строгими наказаниями, позволяют решить задачу в рамках идеи гуманизации уголовного закона.

В науке уголовного права широко распространен тезис о том, что в действующей системе уголовных наказаний либо нет мер, которые способны исправить осужденного, не прибегая к изоляции, либо таковых очень мало. Представляется, что такие наказания есть, другое дело, что в силу нововведений, внесенных в систему наказаний, некоторые наказания претерпели существенные изменения, которые требуют переосмысления, нового исследования, анализа применения их на практике. Ограничение свободы относится именно к таким наказаниям, поскольку в 2010 году суть и содержание данного наказания изменилось настолько, что поменялась его юридическая природа, в силу чего мнения ученых по этому вопросу разделились. К тому же сам законодатель поспособствовал продолжительным дискуссиям, поскольку с одной стороны, - он не дает понятия данного наказания, а, с другой, новая редакция мало чем отличается от такой меры уголовно-правового воздействия, как условное осуждение. Можно с уверенностью сказать, что сложившаяся ситуация требует новых подходов к исследованию данной проблемы.

Теоретическая основа исследования. В процессе проведенной работы над исследуемой проблемой автор опирался на научные труды таких учёных-исследователей, как Л.В. Багрий-Шаматов, О.Б. Березина, М.П. Бондарева, Г.К. Буранов, А.Б. Ваганов, И.С. Ной, Г.В. Верина, И.М. Гальперин, В.К. Дуюнов, М.Д. Шаргородский, Д. Дядькин, С.С. Епифанов, В.М. Коган, Н.Ф. Кузнецова, С.А. Кузнецов, А.С. Киреев, Т.М. Клименко, Ю.М. Комбаров, Т.А. Костырева, Н.М. Ибрагимова, Т.В. Непомнящая, О.Г. Перминов, Р.С. Рыжов, Р.А. Ромашов, С.Ю. Скобелин, И.Н. Смирнова, Ф.Р. Сундуров, П.В. Тепляшин, О.В. Тюшнякова, С.И. Шишкин, О.В. Филимонов, В.А. Уткин и других авторов.

Цель бакалаврской работы: исследование института ограничения свободы, как реальной альтернативы лишению свободы, наказанию, связанному с изоляцией осужденного от общества с последующей разработкой рекомендаций по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Для реализации указанной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) исследовать понятие системы наказаний и показать место ограничения свободы в этой системе;
- 2) выявить предпосылки появления такого наказания как ограничение свободы, в Уголовном законе России;
- 3) исследовать исторические аспекты развития института наказаний, ограничивающих свободу осужденного после принятия УК РФ 1996 года;
- 4) разработать собственные предложения по совершенствованию уголовного закона РФ, основываясь на сравнительно-правовом анализе данного наказания по уголовному законодательству Российской Федерации и некоторых зарубежных стран, анализируя и используя при этом позитивный опыт зарубежных коллег;
- 5) оценить эффективность применения наказания в виде ограничения свободы на современном этапе;
- 6) выявить все плюсы и минусы процедуры назначения и исполнения ограничения свободы.

В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе регламентации данного вида наказания в уголовном законе, при назначении и исполнении ограничения свободы на практике.

Предметом проведенного исследования выступают нормы действующего и предшествующего уголовного и уголовно-исполнительного закона; ведомственные и межведомственные нормативные акты, определяющие содержание, условия применения наказания в виде ограничения свободы; нормы зарубежного уголовного законодательства, касающиеся наказаний и иных мер уголовно-правового характера,



представляющих альтернативу лишению свободы, связанные с ограничением свободы осужденных без изоляции от общества; международные стандарты по вопросам применения уголовных наказаний, материалы судебной и уголовно-исполнительной практики по России в целом, и по Самарской области, в частности, доктринальные источники по теме исследования.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания, предполагающий изучение правовых явлений и понятий в их развитии и взаимообусловленности, и иные общенаучные методы: дедукции, индукции, анализа, синтеза, систематический; частно-научные методы, такие как, исторический, метод сравнительного анализа, статистический и др.

В качестве нормативной базы исследования можно указать международные стандарты по вопросам обеспечения прав и свобод осужденных лиц, Конституция РФ; современное уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное, гражданское законодательство Российской Федерации, а также различного уровня подзаконные акты (от Указов Президента до различных Инструкций), регламентирующие применение уголовных наказаний и, в частности, ограничения свободы.

Новизна бакалаврской работы находит свое отражение в некоторых сформулированных автором положениях, выводах и рекомендациях по совершенствованию уголовного закона и практики его применения.

Теоретическое и практическое значение работы состоит в том, что данное исследование может быть использовано в дальнейшей научной деятельности самого автора, в частности, при написании магистерской диссертации. Выводы и предложения, сформулированные в данной работе, могут использоваться в практической деятельности юриста при решении вопросов, связанных с назначением и исполнением ограничения свободы.

Структура исследования определена его целями и задачами. Структурно бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

## **Глава 1. Исторический и сравнительно-правовой аспекты ограничения свободы**

### **1.1. Ограничение свободы по российскому законодательству: исторический аспект**

Как было отмечено выше, ограничение свободы, как вид наказания, отнюдь не сразу появился в УК РФ в действующей ныне редакции. Этому предшествовало принятие некоторых документов, например, таких как Международные стандарты по вопросам исполнения уголовных наказаний и обращения с заключенными, ну и, конечно, быстрое развитие национального уголовного законодательства. Последние два десятилетия ознаменованы поиском новых наказаний и мер, альтернативных лишению свободы. Не только Россия, но и весь цивилизованный мир нацелен на их поиск.

Международные стандарты, разработанные международными организациями, в этом играют Особую роль. Международные стандарты это не панацея от всех бед, однако, их можно представить как базовые, основные, наиболее общие, единые международные требования, которые должны соблюдать все страны, их подписавшие. По большей части, это рекомендации для национального уголовного и уголовно-исполнительного (пенитенциарного) законодательства, а также для практики применения уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы<sup>1</sup>. Помимо этого Международные стандарты можно рассматривать в качестве своеобразного ориентира для дальнейшего усовершенствования уголовного и уголовно-исполнительного права и законодательства.

Федеральная Служба исполнения наказаний России, опираясь на Международные стандарты и следуя их рекомендациям, определяет наиболее

---

<sup>1</sup> Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила, 1990).//[ Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. 2016. Версия Проф. [<http://www.consultant.ru>]

первостепенные задачи, связанные с расширением границ применения более мягких наказаний и иных уголовно-правовых мер, альтернативных такому наказанию, как лишение свободы. Эти задачи закреплены сейчас в таком важном документе, как Концепция развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2020 года<sup>2</sup>.

Особую роль в этом вопросе играют Постановления Пленума Верховного Суда, в частности, Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 11 января 2007 года « О практике назначения Судами РФ уголовного наказания», поскольку в нем содержится положение об обязанности судов, назначающих наказание, изыскать возможности и назначить уголовное наказание, не связанное с физической изоляцией осужденного, в тех случаях, когда закон, в соответствии с которым лицо признается виновным, предусматривает наиболее мягкие наказания наряду с лишением свободы на определенный срок<sup>3</sup>.

Определены две наиболее важные задачи, которые должны быть решены в процессе применения наказаний, не связанных с лишением свободы:

- необходимо снизить численность осужденных лиц, отбывающих наказание в учреждениях пенитенциарной системы, что в конечном итоге, приведет к улучшению условий содержания осужденных;

- важно проводить исправление осужденного в специализированных условиях, которые не связаны с изоляцией его от общества.

Процесс этот, однако, не должен привести к росту криминализации общества, в целом.

Обновленная редакция ограничения свободы не принесла чего-то абсолютно нового для уголовного закона России, поскольку с одной

---

<sup>2</sup>«О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года». Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р (ред. от 31.05.2012) // Собрание законодательства РФ. - 25.10.2010. - № 43. - ст. 5544.

<sup>3</sup>«О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 4.

стороны, ограничение свободы в действующей редакции по своим признакам - это практически двойник такой широко применяемой меры уголовно-правового воздействия, как условное осуждение. С другой стороны, это наказание среди обывателей ассоциируется с такой мерой процессуального принуждения как домашний арест. К тому же, если взять УК РСФСР 1960 года, то он имел норму, аналогичную по содержанию со статьей 53 УК РФ в первоначальной редакции – норму об условном осуждении с обязательным привлечением к труду, которая очень широко применялась в Советском союзе на практике.

Уголовно-правовые меры, так или иначе ограничивающие свободу осужденного, также известны Уголовному и пенитенциарному законодательству многих зарубежных стран. Так, по уголовному закону Великобритании в качестве аналога ограничения свободы выступает домашний арест, предусмотренный в качестве наказания, связанного с тюремным заключением. По уголовному законодательству Италии аналогом ограничения свободы, напротив, является мера, альтернативная лишению свободы, то есть не связанная с тюремным заключением. По уголовному закону США в качестве аналога нашего ограничения свободы можно рассматривать так называемую меру безопасности, во Франции же – как дополнительное наказание регламентирован запрет жить в определенных местах и электронный надзор.

Статья 53 действующего УК РФ, предусматривающая наказание в виде ограничения свободы, как уже было отмечено в предыдущей главе, существенно обновилась после принятия в 2009 году Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с введением в действие положений УК РФ и УИК РФ о наказании в виде ограничения свободы»<sup>4</sup>. Соответственно и Особенная часть УК так же

---

<sup>4</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о

претерпела существенные изменения, поскольку в 45 санкциях ее статей появилось ограничение свободы, предусмотренное в качестве основного или дополнительного наказания. Несмотря на полное изменение содержания данного наказания, его признаков, функций, роли, при сохранении номера самой статьи – 53 УК, - в уголовном законе появилось совершенно новое наказание, то есть, на самом деле произошла пенализация уголовного закона в части системы наказаний<sup>5</sup>.

Надо сказать, что первоначальная редакция статьи 53 УК РФ подвергалась критике в уголовно-правовой литературе далеко не единожды: некоторые авторы предрекали сложности исполнения данного наказания в будущем<sup>6</sup>; другими учеными показывалось сходство ограничения свободы с лишением свободы, которое назначено с отбыванием в колонии-поселении<sup>7</sup>, указывалось также на отсутствие специфики и характерных особенностей его карательной составляющей, по которым можно было бы провести разграничение этих двух наказаний. Ну и самое главное – в течение длительного времени этот вид наказания продолжал считаться наказанием «отложенным» по объективным причинам – вопрос строительства специализированных учреждений, - исправительных центров для отбывания ограничения свободы, - так и оставался открытым. К 2010 году данные учреждения так в стране и не появились.

Ограничение свободы в первоначальной редакции было предусмотрено только в отношении совершеннолетних лиц. Лицам, не достигшим возраста 18 лет, это наказание суд назначить не мог. Надо сказать, что данное положение шло вразрез с установками международных стандартов, которые

---

наказании в виде ограничения свободы» от 27.12.2009 № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства РФ. - 28.12.2009. - № 52 (1 ч.). - ст. 6453.

<sup>5</sup> Современные проблемы противодействия преступности: материалы Всероссийской научно-практической конференции (22 - 23 июня 2010 г., г. Волгоград). - Волгоград: ВА МВД России, 2010. С. 70 - 81.

<sup>6</sup> Дзигарь, А.Л. Уголовные наказания: эволюция и перспективы. – Краснодар: Изд-во Краснодарского Ун-та, 2001. С. 101

<sup>7</sup> Евлоев, Н.Д. Дифференциация уголовной ответственности и наказания за неосторожные преступления: проблемы теории и практики. - Ростов-н/Д, 2009. С. 39.

касались отправления правосудия в отношении несовершеннолетних лиц, поскольку Международные стандарты прямо говорили о важности регламентации видов наказаний, не связанных с лишением свободы, для данной категории лиц. Например, статья 17.1 Пекинских правил, утвержденных на Шестом Конгрессе ООН<sup>8</sup> в Резолюции № 8, прямо закрепляет данное положение.

Ныне действующий УК РФ, напротив, включил наказание в виде ограничения свободы в систему наказаний несовершеннолетних, которая закреплена в ст. 88 УК РФ. То есть здесь можно отметить соответствие национального законодательства Международным стандартам. Согласно положениям указанной статьи несовершеннолетнее лицо, которому назначается ограничение свободы, продолжает свою жизнь в семье и учебу в школе, колледже, техникуме в прежних условиях, общается со своими друзьями, остается в семье, но при этом за ним устанавливается особый контроль и надзор со стороны уголовно-исполнительной инспекции. То есть несовершеннолетний от общества не изолируется. Однако здесь следует сделать некоторое уточнение. Дело в том, что ограничение свободы, согласно действующей редакции ст. 53, как уже говорилось ранее, - это двойственный вид наказания (или по-другому можно сказать – смешанный), имеющий двойственную природу, по аналогии со штрафом и лишением права занимать определенные должности. То есть, он может назначаться судом и в качестве основного наказания, и в качестве дополнительного. В то время как в первоначальной редакции закон предусматривал данное наказание только как основное, без возможности назначения его в качестве дополнительного.

Что же касается несовершеннолетних лиц, то согласно статье 88 суд может назначить им наказание в виде ограничения свободы только в качестве основного наказания.

---

<sup>8</sup> Токийские правила Резолюция 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН // Международные акты о правах человека. Сборник документов. - М., 1999. С. 74-76.

В соответствии с обновленной статьей 53 УК, суд, назначая ограничение свободы, должен учесть характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеристику личности виновного лица, в частности, обратить внимание на наличие прописки и гражданства, поскольку ограничение свободы не может быть назначено иностранцам, тем лицам, которые не имеют гражданства, не проживают постоянно на территории России, а также гражданам, несущим военную службу<sup>9</sup>.

Обобщая выше сказанное, делаем вывод: наказание в виде ограничения свободы в действующей редакции появилось в УК не случайно, а благодаря изменению первоначально глобальной мировой, а впоследствии и национальной политики, направленной на поиск, закрепление в уголовном законе, а затем и более широкое применение на практике таких новых наказаний и уголовно-правовых мер, которые могут выступать в качестве реальной альтернативы тюремному заключению. Частое применение государством мер, изолирующих человека от общества, не приносит своих плодов, напротив, зачастую, мы получаем искалеченные судьбы, неумение устроиться и приспособиться к жизни в уже новом обществе после долгого пребывания в заключении, а также – еще большую криминализацию общества. Наиболее широкое применение ограничения свободы вместо лишения свободы, на наш взгляд, поможет справиться с этими проблемами, поскольку у лица при отбывании ограничения свободы ограничивается лишь его свобода выбора действовать по собственному усмотрению, - ограничивается выбор места жительства, круга общения, рода деятельности, маршрутов передвижения. Ограничение свободы, как самый мягкий вид наказания, тем не менее, поможет дифференцировать и индивидуализировать уголовную ответственность и наказание, должно способствовать достижению целей наказания. Поддерживая мнение К.А. Сыча, отметим, что в предусмотренных уголовным законом случаях ограничение свободы,

---

<sup>9</sup> Верина, Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. № 5. С. 16.

выступает мощным уголовно-правовым средством, стимулирующим позитивное посткриминальное поведение осужденных лиц<sup>10</sup>.

## **1.2. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в зарубежном законодательстве**

Как вид наказания ограничение свободы, регламентированное в статье 53 обновленного УК РФ, вступило в новую фазу своего развития в начале 2010 года. Ученые России, теоретики и практики до сих пор не определились по многим вопросам назначения и исполнения этого наказания, и в частности, много дискуссий вызывает вопрос целесообразности введения такого ограничения свободы. Несмотря на это криминалистами зарубежных стран, судя по всему, эта проблема давно решена. Доказательством тому является тот факт, что аналоги этого наказания достаточно давно регламентированы в их уголовном законодательстве. Примером могут служить УК Польши и Литвы.

Так, уголовное законодательство обеих стран закрепляет свойственные данному виду наказания положения, регламентирующие процесс возложения на осужденное лицо определенных ограничений, запретов и обязательств, аналогичных тем обязанностям и запретам, которые налагаются российскими судами на осужденного к ограничению свободы, и регламентированы в Российском уголовном законе<sup>11</sup>. В-частности, по законодательству Польши и Литвы ограничение свободы может отбываться по месту жительства осужденного.

Часть 2 статьи 48 УК Литвы предусматривает в отношении осужденных к ограничению свободы следующие запреты и обязанности:

---

<sup>10</sup> Сыч К.А. Уголовное наказание и его классификация: опыт теоретического моделирования. - СПб: СПбГУ, 2002. С. 125.

<sup>11</sup> См: Уголовный кодекс Литовской Республики. Утвержден 26 сентября 2000 года Законом № VIII-1968. [Электронный ресурс]: Научная сеть. Криминологи.рф. Crimpravo.ru /www. crimpravo.ru/page/zar-uk



- запрещается перемена места жительства, если на то нет согласия специализированного органа, исполняющего данное наказание;
- необходимость выполнения осужденным лицом обязательств, перечисленных судом в обвинительном приговоре;
- обязанность представить отчет о соблюдении наложенных запретов и выполнении взятых обязательств и пр.<sup>12</sup>.

Так же, можно отметить тот факт, что, как и в уголовном законе России, УК Литвы предусмотрел возможность судов определять осужденному не все запреты одновременно, а, например один или несколько из перечисленных в законе, не все сразу налагать обязанности, а также – одну или несколько обязанностей – на его (суда) усмотрение. В УК Литвы часть 5 статьи 48 УК регламентирует конкретные запреты:

- запрещение посещения определенных мест;
- запрет общения с определенными группами лиц или конкретными индивидуумами;
- запрещение пользоваться, распоряжаться, приобретать и (или) хранить некоторые вещи.<sup>13</sup>

Думается, что последнее положение, предусмотренные в ч.5 ст. 48 УК Литвы, касающиеся запрета на общение, пользование распоряжение и хранение определенных вещей неплохо было бы предусмотреть и в Российском УК. Действительно, именно определенного рода знакомства с криминализированными лицами, зачастую, негативно сказываются на исправлении осужденных. Необходимо, на наш взгляд, сузить круг их общения и оградить осужденных от пагубного влияния криминальной среды<sup>14</sup>. Однако, указанное ограничение в полной мере сработает только тогда, когда, осужденные к ограничению свободы наконец-то станут носить

---

<sup>12</sup> Статья 48. Уголовный кодекс Литовской Республики. Утвержден 26 сентября 2000 года Законом № VIII-1968. [Электронный ресурс]: Научная сеть. Криминологи.рф. Crimpravo.ru /www. crimpravo.ru/page/zar-uk

<sup>13</sup> Агапов А. Информационное законодательство России.- М.: Норма, 2009. С.34.

<sup>14</sup> Агапов А. Указ соч. С.34

электронные «браслеты», то есть средства, предназначенные для контроля и надзора. На сегодняшний день статья 53 в действующей редакции не содержит такого ограничения. Помимо всего прочего необходимо отслеживать причину и мотивы совершенного преступления, поскольку, если деяние было совершено, например, на бытовой почве, из-за неприязненных отношений с родными людьми, то в этой ситуации следует запретить общение с конкретными родственниками. Понятно, что такой запрет чрезвычайно сложно осуществить в России в нынешней неудовлетворительной экономической ситуации, особенно, если это члены одной семьи и проживают в одной квартире, в одном доме<sup>15</sup>. Однако полагаю, что решение всегда найти можно, было бы желание. Известен случай из практики, когда мать приобрела сыну, отбывающему ограничение свободы, комнату в коммунальной квартире (взяла ипотеку), чтобы минимизировать конфликты между ним и его отчимом, поскольку преступление как раз и было совершено из личных неприязненных отношений.

Также российский законодатель может учесть и другой опыт Литвы - содержащиеся в части 6 статьи 48 УК Литвы обязанности, налагаемые на осужденного, непосредственно направленные на исправление осужденного лица. В частности:

- запрет на выход из дома в определенное время суток;
- обязанность возмещения вреда, причиненного совершенным деянием, или заглаживания вреда другими способами;
- обязанность вернуться к учебе, устроиться на работу;
- необходимость прохождения курса лечения от алкогольной или наркотической зависимости;

---

<sup>15</sup> Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. - М.: ЮрИнфор, 2000.С.252.

- отработка без оплаты труда от 100 до 200 часов в различных общественных учреждениях (например, в больницах, домах престарелых, детских домах и др.).

Некоторые из перечисленных обязанностей и запретов, безусловно, интересны, другие уже предусмотрены уголовным и уголовно-исполнительным законодательством РФ, в частности, в положениях об условном осуждении, предусмотренных статьями 73, 74 УК РФ и статьей 175 УИК РФ. Анализ действующего российского законодательства позволяет утверждать, что в настоящее время Уголовный закон содержит две схожие нормы, конкурирующие между собой. И эта конкуренция, судя по данным следственно-судебной практики, решается, отнюдь не в пользу применения наказания в виде ограничения свободы. И это не пустые слова, поскольку опубликованная практика подтверждает наш вывод. Разница в количестве приговоров, вынесенных к ограничению свободы и к условному осуждению отличается не в разы, а в сотни раз. Согласно статистическому отчету в 2014 году Центральный районный суд нашего города вынес 357 приговоров к условному осуждению и только 8 приговоров к ограничению свободы<sup>16</sup>, в 2015 году – 370 приговоров к лишению свободы условно и 18 приговоров к ограничению свободы.<sup>17</sup> Как видим, цифры немного изменились, но соотношение осталось практически неизменным. Представляется, что необходимо четко разграничить признаки условного осуждения и ограничения свободы, чтобы дать судам больше возможностей для более дифференцированного подхода к применению указанных институтов.

А вот регламентированную в УК Литвы обязанность по отработке 200 часов на благо общества, как представляется, можно с уверенностью внести в

---

<sup>16</sup> Статистические данные Центрального районного суда: Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2013, 2014 годы //Ведомственное статистическое наблюдение.// Официальный сайт: [centralny.sam.sudrf.ru](http://centralny.sam.sudrf.ru). – Электронный ресурс.

<sup>17</sup> Статистические данные Центрального районного суда: Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2015 год //Ведомственное статистическое наблюдение.// Официальный сайт: [centralny.sam.sudrf.ru](http://centralny.sam.sudrf.ru). – Электронный ресурс.

норму об ограничении свободы, в результате увеличится количество карательных элементов данного наказания. А определенного карательного потенциала действительно не хватает этой мере наказания. По нашему мнению, работа в интересах общества, несомненно, принесла бы, большую пользу, как самому обществу, так и лицу, преступившему закон, поскольку, когда человек помогает нуждающемуся, он чувствует себя нужным обществу и конкретным. А это дорогого стоит. Вследствие чего приходит раскаяние за совершенное преступление, меняется поведение и стиль жизни, что, в конечном итоге приведет к исправлению осужденного.

Интересное, на наш взгляд, положение, предусмотрено в части 9 статьи 48 УК Литвы. В соответствии с данным положением суд может заменить прописанные в приговоре ограничения денежными выплатами в пользу потерпевшего от преступления лица. Такая ситуация возможна, если имеют место обстоятельства, не зависящие от воли лица – то есть, если осужденный не может соблюсти все обязанности по независящим от него обстоятельствам<sup>18</sup>. Данное положение тоже можно позаимствовать нашему законодателю.

Уголовное законодательство Польши также регламентирует ограничение свободы в качестве одного из видов уголовного наказания<sup>19</sup> в ч. 2 артикула 32. Ограничение свободы по положениям Польского законодательства – наказание, относящее к группе срочных наказаний, поскольку может быть назначено сроком до 12 месяцев. Польский законодатель предусмотрел конкретные обязанности, которые могут налагаться на осужденное лицо. Так, согласно части 2 статьи 34 УК Польши:

- осужденный не имеет права изменить постоянное место жительства, если суд не дал на это свое согласие;
- осужденный обязан выполнять работу, указанную в приговоре судом;

---

<sup>18</sup> Статья 48. Уголовный кодекс Литовской Республики. Утвержден 26 сентября 2000 года Законом № VIII-1968. [Электронный ресурс]: Научная сеть. Криминологи.рф. Crimpravo.ru /www.crimpravo.ru/page/zar-uk.

<sup>19</sup> Уголовный кодекс Польши. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. С.23.

- осужденный обязан также давать пояснения по возникшим вопросам отбывания наказания;

- осужденный лишается права занимать выборную должность в социуме<sup>20</sup>.

Статья 35 УК Польши содержит положение об обязанности выполнять работу, указанную судом. Данная статья раскрывает понятие такой работы – это работа без оплаты, которая направлена на достижение общественных целей, контроль за этой работой осуществляет специализированный орган. Осужденному вменяется отработка от 20 до 40 часов ежемесячно на конкретном трудовом объекте. Это может быть соответствующее предприятие; служба здравоохранения, соцзащиты; благотворительная организация<sup>21</sup>. Суд, учитывая мнение осужденного лица, имеет право сам определить время, место и способ выполнения таких работ. Польское уголовное законодательство, наряду с законодательством Литвы, также содержит норму, согласно которой суд может разрешить осужденному производить отчисления в размере от 10 до 25% от заработной платы<sup>22</sup> вместо перечисленных обязанностей. Однако такие отчисления производятся не в пользу потерпевшей стороны, а в пользу государства. К органам, исполняющим требования приговора, относятся объединение либо общественная организация, куратор, лицо, заслуживающее доверия. В их обязанность входит систематическое информирование суда о поведении осужденного во время отбывания наказания и о характере выполняемой работы<sup>23</sup>. Если имеет место уклонение осужденного от отбывания данного наказания, то ограничение свободы суд может заменить штрафом, либо лишением свободы. Отметим также, что в последнем варианте предусмотрена достаточно жесткая замена, если сравнивать с российским

---

<sup>20</sup> Статья 34. Уголовный кодекс Польши. - СПб: Юридический центр Пресс, 2001. С. 23.

<sup>21</sup> Статья 35. Уголовный кодекс Польши. - СПб: Юридический центр Пресс, 2001. С. 23.

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. - М.: ЮрИнфор, 2000.С.252.

уголовным законом – здесь применяется соотношение 1:1. То есть 1 день ограничения свободы заменяется одним днем лишения свободы.

Все выше сказанное позволяет нам сделать определенные выводы. Ограничение свободы как вид наказания успешно и довольно давно применяется в зарубежных странах. Оно имеет некоторое сходство с российскими мерами, такими как условное осуждение, а также обязательные и исправительные работы. В польском и литовском законодательстве довольно четко определяются, с одной стороны, воспитательные и превентивные признаки ограничения свободы, с другой – также четко прослеживаются карательные элементы<sup>24</sup>. К последним по законодательству изученных стран можно отнести ограничение свободного времени лица, в отношении которого вынесен приговор; имущественные ограничения, поскольку осужденный не получает вознаграждения за свой труд<sup>25</sup>. Представляется, что опыт данных стран по применению ограничения свободы, безусловно, заслуживает внимания, интересен и может быть использован нашими судами и учреждениями уголовно-исполнительной системы при назначении и исполнении данного наказания<sup>26</sup>. Для этого необходимо внести соответствующие изменения в УК РФ.

---

<sup>24</sup> Уткин В.А. Сборник тезисов. – Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1996. С. 58.

<sup>25</sup> Уткин В.А. Альтернативные санкции в России: состояние, проблемы и перспективы. - М.: Penal Reform International. 2013. С.4-5.

<sup>26</sup> Улезько С.И. Проблемы уголовно правовой охраны налоговой системы Российской Федерации: Монография/ РГЭА. - Ростов-на-Дону. 1998. С. 118.

## Глава 2. Ограничение свободы как вид уголовного наказания

### 2.1. Понятие и признаки системы наказаний

Прежде чем раскрывать определенный вид наказания, и исследовать его место в системе наказаний, необходимо, на наш взгляд, понять, что вообще представляет собой наказание и их система. Если обратиться к толковому словарю, то мы увидим, что наказание – это мера воздействия, которая применяется к какому-либо лицу за какую-то вину, за совершенный поступок или преступное деяние<sup>27</sup>. Современный Уголовный кодекс РФ 1996 года дает развернутое определение наказания с указанием его основных признаков и целей: «Наказание – это мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, которая применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Уголовным кодексом лишении или ограничении прав и свобод данного лица»<sup>28</sup>.

Еще с давних времен человечество в своей истории знало разнообразные виды уголовных наказаний. Первоначально это были наказания, призванные причинить массу мучений и физических страданий лицу, допустившему нарушение установленного порядка, преступившему закон. В процессе развития законодатель стал отказываться от мучительных физических наказаний для человека и пошел по пути применения более гуманных видов воздействия на преступников. Законодатель избавляется от мучительных способов исполнения смертной казни, применения членовредительских наказаний, наказаний, имеющих религиозную подоплеку и т.д. Оставшиеся наказания, которые прошли проверку временем, унифицировались, в результате чего и образовалась приемлемая система

---

<sup>27</sup> Современный толковый словарь русского языка/гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб: Норинт, 2004. С.576.

<sup>28</sup> Статья 43. Понятие и цели наказания. Уголовный кодекс Российской Федерации. – М.: Издательство «Омега-Л», 2016. С. 13.

наказаний. Все наказания, вошедшие в систему, призваны достичь предусмотренных законодателем целей наказания, а именно - восстановить социальную справедливость, исправить лицо, совершившее преступление, и предупредить совершение новых преступлений преступными элементами, а также остальными гражданами. Во имя достижения указанных целей законодатель и устанавливает определенный перечень наказаний, посредством которых будет реализована уголовная ответственность лиц, совершающих преступления. В настоящее время все уголовные наказания объединены в статье 44 УК РФ. Однако это не просто перечень или совокупность наказаний, виды наказаний образуют иерархически выдержанную структуру, в которой элементы расположены строго в определенном порядке, именуемую как система наказаний.

Понятия системы наказаний Уголовный закон не дает, оно имеет теоретический характер и в уголовно-правовой литературе определяется неоднозначно. Как правило, дефиниция системы наказаний раскрывается посредством представления системы как определенного перечня видов наказаний, предусмотренных УК РФ. Тем не менее, в науке встречаются такие определения, в которых авторы пытаются раскрыть сущность данного понятия с помощью философских подходов к теории систем, которая предполагает:

- наличие совокупности (перечня) определенных элементов системы;
- существование связей и (или) взаимосвязи между отдельными элементами системы;
- гармоничное, упорядоченное расположение элементов в системе, как в целостном образовании, в котором проявляется некая зависимость и по которому можно определить основную уголовно-правовую политику государства в рамках наказательного аспекта;
- взаимодействие между данными элементами.

Так, например, С.Ф. Милюков формулирует определение понятия «системы наказаний» и определяет ее как совокупность видов



государственного принуждения, предусмотренных уголовным законом, и находящихся в отношениях взаимосвязи, взаимозависимости и взаимозаменяемости, которые способны обеспечить достижение целей кары (восстановление социальной справедливости), общего и специального предупреждения, а также исправления преступника, назначаются только судом за конкретные преступления, с учетом принципов уголовного права<sup>29</sup>.

В данном определении, на наш взгляд, сущность системы наказаний раскрывается методологически верно, однако, оно в свою очередь имеет некоторые недоработки. В первую очередь, можно отметить, что данное определение без всяких на то оснований отождествляет наказание с более емким понятием мер государственного принуждения. Далее, оно оставляет без внимания такой важный признак, как обязательность системы наказаний для законодателя и суда. Следующий момент, который представляется важным, - дефиниция содержит дискуссионное в науке уголовного права, понятие кары как цели наказания. А ведь сам уголовный закон в настоящее время не употребляет термин «кара». И, наконец, в-четвертых, в указанное определение включено лишнее, на наш взгляд, положение о порядке назначения наказания. Представляется, что данное положение находится за её пределами понятия системы наказаний, к тому же, не вытекает из сущности системы наказаний.

В трудах других авторов определение системы наказаний дается через указания на её признаки, причем количество таких признаков варьируется от двух до десяти у разных криминалистов. Все эти определения обычно указывают на то, что система это перечень видов наказаний, которые расположены в определенной последовательности, при этом особо подчеркивая обязательность исполнения данной системы только судами.

По мнению Л.В. Багрий-Шаматова, содержание системы наказаний напрямую зависит от задач уголовного права и уголовного законодательства.

---

<sup>29</sup> Есаков, Г.А. Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Парога и др.; /под ред. А.И. Парога. – М.: Проспект, 2012. С. 107.

Профессор В.К. Дуюнов отмечает, что система наказаний обусловлена социально – экономическими, политическими и духовными условиями жизни современного общества<sup>30</sup>.

Некоторые криминалисты, формулируя понятие системы наказаний, совершенно забывают отметить тот факт, что данная система является обязательной для исполнения не только судом, но и самим законодателем. Это и понятно, поскольку законодатель не наделен правом устанавливать в санкциях норм Особенной части УК РФ такие наказания, которые не предусмотрены перечнем видов наказаний, установленных законом, а также не может законодатель нарушать нижние и верхние пределы сроков наказаний, прописанные нормами Общей части УК РФ.

Анализ различных мнений авторов приводит нас к выводу, что наиболее полное и верное определение системы наказаний дано профессором А.И. Рарогом: «система наказаний есть обязательный для законодателя и суда установленный уголовным законом исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в иерархически заданной последовательности в зависимости от их сравнительной тяжести и порядка применения»<sup>31</sup>.

Система наказаний и сформулированные в науке определения имеют в теории уголовного права огромное значение, поскольку система наказаний отражает задачи и принципы уголовного закона. Благодаря такому принципу как принцип законности применительно к деятельности суда в отношении вынесения приговора, суд может приговорить лицо к какому-либо наказанию только в рамках Уголовного кодекса РФ. Суд, благодаря системе наказаний, осуществляет правосудие в пределах конкретного юридического закона.

Возможность выбора и назначения справедливого вида наказания суду дается с учетом всех обстоятельств содеянного, тяжести совершенного преступления и личности виновного. Но вопрос справедливости по сей день

---

<sup>30</sup> Исаев, М.А. История Российского государства и права: учебник / Исаев М.А. - М.: Статут. 2012. С. 74.

<sup>31</sup> Есаков, Г.А. Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарога и др.:/ под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2012. С. 28.

остаётся очень дискуссионным. Многие граждане небезосновательно полагают, что о торжестве справедливости сейчас особенно говорить не приходится. Вот простой пример: неквалифицированное убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, в настоящее время наказывается помимо смертной казни и пожизненного лишения свободы ещё и лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет. Является ли данное наказание справедливым? Само по себе лишение свободы на определённый срок достаточно суровое наказание, если сравнивать его с другими наказаниями, стоящими в системе выше, но можно ли сопоставить его с жизнью человека? Представляется, что наказание только тогда является справедливым, когда оно может (или должно) в полной мере возместить ущерб потерпевшей стороне. Однако при этом следует помнить, что цель восстановления социальной справедливости – не одна цель наказания, закреплённая законом, есть ещё и предотвращение совершения новых преступлений и цель исправления преступника, поэтому государству надлежит изолировать преступника от общества, от привычной ему среды обитания и дать ему шанс исправиться.

В уголовно-правовой науке разными авторами выделяются многочисленные функции наказания, среди которых можно выделить базовые функции уголовного наказания:

- 1) сакральная – поскольку именно государство осуществляет защиту прав, свобод и законных интересов своих граждан, следовательно, только государство вправе применять уголовное наказание;
- 2) охранительная – государство осуществляет защиту своих граждан, а также иностранных граждан, проживающих в России, от противоправных посягательств преступников с помощью их физической изоляции от общества; при этом следует отметить, что социальной изоляции преступных элементов не происходит;
- 3) психологическая – посредством устрашения преступника возможным ограничением его прав и свобод, государство тем самым воздействует

на психику всех остальных граждан, чтобы те не совершали общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом;

- 4) экономическая – посредством применения имущественных наказаний, таких как штрафа, исправительные работы, обязательные и принудительные работы, также имеющие важный карательный имущественный элемент (работы без оплаты либо вычеты в доход государства), государство взыскивает в свою пользу определенный доход, тем самым происходит перераспределение ресурсов.

Система наказаний на основе расположения наказаний от менее строго к более строгому влечет за собой определенную последовательность видов наказаний, которая находит свое отражение, в частности, в санкциях статей Особенной части УК РФ<sup>32</sup>. Взаимосвязь структурных элементов системы наказаний весьма очевидна, поскольку в УК РФ предусмотрена возможность, а иногда и обязательность применения к виновному лицу другого более строгого наказания взамен предварительно назначенного в случае злостного уклонения от его отбывания (исполнения). И, обратная ситуация, - в случае позитивного посткриминального поведения лица, совершившего преступление и уже отбывающего какое-либо наказание, что само по себе свидетельствует о том, что осужденный встал на путь исправления, - возможна замена судом назначенного наказания на другой вид наказания, более мягкий. Помимо этого в Законе предусмотрена возможность условно-досрочного освобождения от наказания (его оставшейся не отбытой части).

Таким образом, система наказаний можно определить как строго обязательный для суда и законодателя, установленный Уголовным кодексом Российской Федерации исчерпывающий перечень видов наказаний, которые расположены в определенной, иерархически заданной последовательности в зависимости от их сравнительной степени тяжести, а также условий и порядка применения.

---

<sup>32</sup> Курганов, С.И. Наказание: Уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты / С. И. Курганов. – М.: Проспект; ТК Велби, 2008. С. 59.

Суть наказания, его виды, функции и цели менялись на протяжении веков. В настоящее время наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения новых преступлений. Хотя вопрос о целях наказания и по сей день является одним из наиболее дискуссионных. Действующий Уголовный закон не содержит телесных видов в системе наказаний, которые в современный период являются не соответствующими нормам международного права.

## **2.2. Место ограничения свободы в системе наказаний**

Современный период развития России характеризуется, к сожалению, все большим увеличением числа преступлений, что заставляет государство совершать действия по ужесточению уголовной-правовой политики, усилению уголовной репрессии, в частности, речь идет об увеличении приговоров к реальному лишению свободы на определенный срок, пожизненному лишению свободы. Все большему и большему кругу лиц назначаются указанные наказания, связанные с изоляцией осужденных от общества, особенно, если эти лица совершали тяжкие или особо тяжкие преступления.

Тем не менее, подобные методы действия на преступников себя оправдывают не всегда. Такая политика, как показывает следственно-судебная практика, ведет только к росту количества осужденных, увеличению числа рецидивистов, опасных рецидивистов, к большей криминализации личности. Помимо этого на деле происходит разрыв социально-полезных связей указанных лиц. Их не принимает общество, не берут на работу в некоторые учреждения и компании, семья на таких людях зачастую ставит крест. По некоторым данным психологов нахождение человека в физической изоляции, при отбывании лишения свободы в тюрьме или исправительной колонии, то есть в учреждении пенитенциарной системы

более 5-6 лет, вызывает серьезные и необратимые изменения в психике осужденного лица. Множество научных трудов написано по поводу столь пагубного влияния содержания осужденных в изоляции в течение длительного периода. О таких отрицательных моментах изоляции оступившихся граждан, о негативном влиянии на психику и нравственность уже давно известно всему миру. Стоит, помимо всего прочего, обратить внимание и на то, что в нашей стране до сих пор не развита система ресоциализации осужденных лиц после освобождения их из мест заключения.

Конец прошлого столетия ознаменован тем, что мировое сообщество в лице некоторых государств, стали предпринимать действия по поиску действенных путей, направленных на разрешение этой проблемы. В частности, поднимался вопрос об изменении ситуации наиболее широкого применения наказаний и иных мер воздействия на преступность с позиции уголовного закона, не связанных с помещением в пенитенциарное учреждение. Определенные шаги в этом направлении стали приниматься и различными Международными организациями, которые в свою очередь, занялись разработкой и внедрением различных нормативных актов, международных стандартов по вопросам гуманизации национального уголовного законодательства и внесения новых предложений о крупномасштабном применении альтернативных тюремному заключению уголовно-правовых мер. В-частности, Парламентская Ассамблея Совета Европы, состоявшаяся в 1981 году, рекомендовала государствам-участникам Совета Европы заменять тюремное заключение или длительное содержание под стражей, в тех случаях, когда это возможно, другими более гуманными, но вместе с тем, эффективными мерами, если это не противоречит регламентированным в уголовном законодательстве принципам назначения и исполнения наказания<sup>33</sup>. Специальная Резолюция за номером 16, была

---

<sup>33</sup> Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание. - М.: Юрид.лит, 2006. С. 104.

принята также в 1985 году, на 7-ом Конгрессе Организации Объединенных Наций, где страны – участницы акцентировали внимание на необходимости сокращения количества заключенных и увеличении числа случаев применения уголовно-правовых мер, альтернативных наказаниям, связанным с лишением свободы и реинтеграции преступных элементов социум. Еще один документ (Резолюция), под названием «Некоторые меры, альтернативные тюремному заключению»<sup>34</sup> была принята Советом Европы в следующем году. Данная Резолюция также настоятельно рекомендовала государствам-участникам расширить назначение и исполнение в судебной практике альтернативных тюремному содержанию (лишению свободы) наказаний и иных уголовно-правовых мер, также было рекомендовано включить указанные положения в национальное уголовное законодательство.

Наказание возможно воспринимать как сложную социально-юридическую конструкцию, где осуществляются и изменяются правовые отношения. Субъекты, которые участвуют в этих отношениях, руководствуются определенными мотивами, ориентированными как на наказание, так и на поощрения. И в процессе, как назначения, так и исполнения наказания, субъект в ряде случаев не только может, но и действительно руководствуется стремлением к поощрению<sup>35</sup>. Годы после принятия Уголовного кодекса 1996 г, особенно последние пятнадцать лет в России как раз ознаменованы политикой дальнейшей либерализации и еще большей гуманизации Уголовного закона. В частности, это выражается, в новом взгляде на преступника и на преступность, в попытках сократить численность лиц, осужденных к лишению свободы, и, конечно, в реформировании пенитенциарной системы России.

---

<sup>34</sup> Евлоев, Н.Д. Дифференциация уголовной ответственности и наказания за неосторожные преступления: проблемы теории и практики. - Ростов-н/Д, 2009.С.25

<sup>35</sup> Ромашов Р.А. Поощрительные санкции в пенитенциарном праве// Поощрительные санкции в праве: общетеоретический и отраслевой аспекты: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2016. С. 370

Можно отметить, что на сегодняшний день наши суды действительно чаще стали применять к лицам, совершившим преступления, более мягкие, нежели лишение свободы, виды наказаний, которые могут составить, да собственно, и уже составляют реальную альтернативу лишению свободы. Вместе с тем, к сожалению, стоит обратить внимание и на другой факт, – некоторые альтернативные наказанию (а именно – лишению свободы) меры, по прежнему применяются либо безосновательно, либо необоснованно часто.

Здесь мы имеем ввиду такую уголовно-правовую меру, как условное осуждение, приговоры к которому по прежнему составляют более половины всех вынесенных приговоров. Отметим, что в 2012 году эта цифра почти в 2 раза увеличилась по сравнению с предыдущим годом. Так, согласно отчету Центрального районного суда: в 2012 году было вынесено 550 приговоров к условному осуждению, к реальному лишению свободы на определенный срок – всего 252 приговора. В 2013 году количество приговоров к условному осуждению и реальному лишению свободы было таким: 370 приговоров к условному осуждению, 264 приговора - к лишению свободы; 2014 год не внес существенных корректив: условно были осуждены 357 человек, а к реальному лишению свободы - 225<sup>36</sup>.

В целом же, по мнению К.А. Сыча, что можно признать верной уголовно-правовую политику нашего государства, поскольку в результате назначения вместо лишения свободы иных, более мягких видов наказаний и применения альтернативных лишению свободы уголовно-правовых мер происходит сокращение профессиональной преступности<sup>37</sup>, помимо этого происходит сокращение общего числа лиц, попадающих или могущих попасть под влияние криминальной среды. Это очень важно, поскольку

---

<sup>36</sup> Статистические данные Центрального районного суда: Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2013, 2014 годы //Ведомственное статистическое наблюдение.// Официальный сайт: [centralny.sam.sudrf.ru](http://centralny.sam.sudrf.ru). – Электронный ресурс.

<sup>37</sup> Сыч К.А. Уголовное наказание и его классификация: опыт теоретического моделирования. - СПб: СПбГУ, 2002. С.124.



любая среда представляет собой совокупность различных условий, в которых протекает жизнедеятельность каких - либо организмов. Помимо этого среда может рассматриваться как социально-бытовая обстановка, в которой живет человек, включая все его окружение, то есть людей, которые связаны общностью таких условий. Лицо, которому назначено реальное лишение свободы на определенный срок, оказывается погруженным в так называемую пенитенциарную среду, где существуют особые правила поведения, закрепленные как законом, так и на не легальном уровне, то есть на уровне криминальной субкультуры, так же закрепленной в соответствующих нормах-«понятиях». С одной стороны, осужденному к лишению свободы, приходится так сказать – «жить по понятиям», а с другой – происходит принудительное вовлечение таких лиц в пенитенциарные отношения, которые характеризуются жесткой иерархией и односторонним властным воздействием администрации исправительных учреждений. Добавим сюда еще конфликтность этих отношений и конкуренцию фактически двух управляющих систем – официальной, которая осуществляется администрацией ИУ и неофициальной, со стороны криминальных авторитетов.

Как отметил Р.А. Ромашов, «пенитенциарная среда являет собой своеобразный параллельный мир, в котором значительная часть сообщества проводит определенный этап жизни, со всеми вытекающими из этого последствиями»<sup>38</sup>. Понятно, что все это резко отрицательно сказывается на дальнейшей ресоциализации осужденных, освобождающихся из мест лишения свободы.

Ранее мы уже перечисляли виды наказаний, которые, являясь по содержанию более мягкими наказаниями, могут применяться в качестве

---

<sup>38</sup> Ромашов Р.А. Поощрительные санкции в пенитенциарном праве// Поощрительные санкции в праве: общетеоретический и отраслевой аспекты: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2016. С. 376

альтернативных тюремному заключению. Среди прочих – это ограничение свободы.

В действующей редакции УК РФ данный вид наказания, на наш взгляд, представляет реальную альтернативу лишению свободы, поскольку лицо, осужденное к ограничению свободы не отрывается от общества, ведет практически привычный ему образ жизни с некоторыми право ограничениями. Этого нельзя сказать о статье 53 УК РФ в первоначальной редакции, которая регламентировала данное наказание до конца 2009 года<sup>39</sup>.

Вплоть до начала 2010 года ограничение свободы представляло собой так называемое «отложенное» наказание, наряду с арестом и обязательными работами. Вступление данной нормы в силу откладывалось неоднократно, тем не менее, это ограничение свободы как вид уголовного наказания в первоначальной редакции, так и осталось лишь на бумаге по той простой причине, что в стране отсутствовали специализированные учреждения пенитенциарной системы, в которых осужденным надлежало отбывать данное наказание. Ограничение свободы призваны были исполнять такие пенитенциарные учреждения, как исправительные центры, которые до введения новой редакции ст. 53 УК РФ в 2010 году так и не появились ни в одном субъекте Российской Федерации<sup>40</sup>.

Согласно первоначальной редакции указанной статьи, ограничение свободы входило в группу основных наказаний, и могло быть назначено лишь такому лицу, которое достигло возраста своего совершеннолетия. Одним из карательных элементов данного наказания являлось содержание осужденного в специализированном учреждении пенитенциарной системы в течение определенного времени, указанного приговором суда. При этом

---

<sup>39</sup> Статья 53. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.02.2014)// [Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс. 2016. Версия Проф. [<http://www.consultant.ru>].

<sup>40</sup> Тюшнякова О.В. Место ограничения свободы в системе мер уголовно-правового воздействия: статья. // Правоотношения и юридическая ответственность//Материалы международной научно-практической конференции/ Отв. ред. Р.Л. Хачатуров - Тольятти: Тольяттинский государственный университет, 2013. С. 68.

законодатель, регламентируя содержание осужденного в исправительном центре, использовал выражение «без применения к нему изоляции от общества, но под надзором и контролем администрации исправительного центра». Надо сказать, что вряд ли можно было указывать на это, поскольку преступник, все же, проживал в этом Центре и мог отлучиться только в крайних случаях, следовательно, об отсутствии изоляции говорить не приходится. Ограничение свободы должно было назначаться лишь тем лицам, которые осуждались за совершение умышленного преступления, но ранее не были судимы. Срок ограничения свободы при этом мог составить от одного до трёх лет. Лицам, совершившим неосторожное преступление, это наказание также могло назначаться, однако срок данного наказания был увеличен законодателем до 5 лет.

Исправительные центры, несмотря на то, что они входили в состав (в структуру) Уголовно-исполнительной системы, считались, тем не менее, не закрытыми учреждениями, а учреждениями открытого типа, без изоляции осужденного от привычной социально-бытовой среды. Исправительные центры имели некоторые отличия от исправительных учреждений для отбывания лишения свободы. Так, например, содержащиеся в них осужденные, могли иметь при себе наличные деньги и беспрепятственно ими пользоваться. Осужденный к ограничению свободы имел правовой статус менее ограниченный, нежели осужденный к лишению свободы, отбывающий наказание в исправительной колонии общего, строгого режима. В частности, в пользу такого вывода говорит тот факт, что осужденные к ограничению свободы имели право получать не только среднее специальное образование, но и высшее профессиональное образование в гражданских высших образовательных учреждениях, расположенных в пределах того субъекта

Федерации, в котором лицо должно было отбывать данное наказание. Однако высшее образование осужденные могли получить только заочно<sup>41</sup>.

В исправительных центрах лица, отбывающие ограничение свободы, находились под постоянным неусыпным контролем и надзором сотрудников центра. Они обязаны были соблюдать Правила внутреннего распорядка исправительных центров, работать на трудовых объектах, которые определялись администрацией данного пенитенциарного учреждения, не имели права оставлять место работы и место отбывания наказания без разрешения на то сотрудников Уголовно-исполнительной системы. Осужденным предписано было проживать в специальных общежитиях, предназначенных специально для проживания, пользоваться специальным документом установленного образца вместо паспорта, в соответствии с которым можно было установить его личность; основной же документ осужденного, как гражданина Российской Федерации, паспорт, должен был постоянно находиться в личном деле осужденного.

Норма об ограничении свободы, согласно Статье 53 УК РФ<sup>42</sup> в первоначальной редакции регламентировала особые категории лиц, которым данное наказание не назначалось судом:

- это инвалиды первой и второй группы;
- женщины, находящиеся в состоянии беременности;
- женщины, у которых на иждивении находились малолетние дети в возрасте до 14 лет;
- мужчины, достигшие 60 лет и женщины, являющиеся пенсионерами;
- категория военнослужащих, проходящих службу по призыву.

Как видно, по своему содержанию и количеству карательных элементов, ограничение свободы в первоначальной редакции представляло

---

<sup>41</sup> Тюшнякова О.В. Правовые основы исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия: законодательство, теория и практика. Монография. / Под ред. В.А. Якушина. - Тольятти. 2009. На правах рукописи. С.179.

<sup>42</sup> Статья 53. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.02.2014)// [Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс. 2016. Версия Проф. [<http://www.consultant.ru>].

собой довольно эффективное наказание и могло бы с успехом применяться на практике, если бы не ситуация с отсутствием исправительных центров, которая затянулась практически на 15 лет. Откладывать далее введение нормы в действие уже стало невозможно, да и нереально. В силу этого следовало срочно менять ситуацию, если не сказать по другому – положение надо было «спасать», ведь строительства исправительных центров в ближайшее время не предвиделось, норма закона так и осталась только на бумаге. Поэтому в конце 2009 года Д.А. Медведевым, находящимся в то время на посту руководителя страны, был подписан Федеральный закон от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ<sup>43</sup> «О внесении изменений и дополнений в отдельные акты РФ в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ о наказании в виде ограничения свободы». Нововведения вступали в силу с 10 января 2010 года. Многие юристы, практики и теоретики уголовного права восприняли данный закон, в целом, как позитивный шаг. Все были воодушевлены тем, что, во-первых, появилась реальная возможность применения на практике еще одного наказания, во-вторых, появилось еще одно наказание в системе наказаний, которое можно было применять как реальную альтернативу лишению свободы, к тому же, судьи могли в большей степени дифференцировать уголовную ответственность и индивидуализировать наказание.

Воодушевление, однако, спало, когда был проведен тщательный анализ новой нормы. Оказалось, что радость преждевременна, не все так радужно, как казалось первоначально. Обновленное ограничение свободы явилось практически двойником условного осуждения. А условное осуждение – это широко распространенная мера уголовно-правового воздействия. Заметить это не представляло особого труда, поскольку разница была лишь в том, что

---

<sup>43</sup> Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в отдельные акты РФ в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ о наказании в виде ограничения свободы» от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ// СПС Консультант Плюс. 2016. Версия Проф. [<http://www.consultant.ru>] Электронный ресурс.

функции надзора и контроля за осужденным, возложенные на все ту же уголовно-исполнительную инспекцию, должны были исполняться с применением средств технического контроля и надзора. Так, контроль и надзор осуществлялся путем надевания на руку или ногу осужденного электронного браслета. Инспектор с помощью данного устройства должен был отслеживать поведение осужденного, в частности, все его передвижения. Отсюда видно, что сущность данного наказания заключается в предусмотренных уголовным законом право ограничения осужденного – ограничения свободы перемещения, свободы выбора места работы, учебы.

Надзор и контроль за осужденными к ограничению свободы возложены на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного лица.

Статья 53 в обновленной редакции предусматривает наложение на осужденного определенных обязанностей, которые закон формулирует с помощью запретов. В частности, лицу, осужденному к ограничению свободы, запрещается:

- покидать квартиру, комнату, дом, иное жилище в определенное время суток;
- следовать в конкретные места, расположенные в пределах соответствующего муниципального образования;
- покидать пределы территории данной территориальной единицы;
- присутствовать на различных массовых и иных мероприятиях и принимать в них участие. К таким мероприятиям законодатель относит, в частности, митинги, разные шествия, демонстрации, акции и др.;
- переезжать на новое место жительства, пребывания, менять место своей постоянной работы или учебы, не согласовав это вопрос с

сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции, где осужденный стоит на учете<sup>44</sup>.

Кроме указанного, судом в приговоре на осужденного могут быть возложены и дополнительные обязанности, как то - обязанность прибыть в контролирующий орган для регистрации и (или) для дачи объяснений по вопросам выполнения требований приговора, если таковые возникли у инспектора (от одного до четырех раз в месяц). Такие запреты как, запрет на изменение места жительства или пребывания, выезд за пределы города, района, области проживания, являются для осужденного обязательными. То есть два последних указанных запрета предписываются всегда и в любом приговоре суда. Остальные обязанности и запреты могут прописываться в приговоре изначально, при его вынесении, либо могут быть назначены назначаться судом позже по ходатайству уголовно-исполнительной инспекции. Таким образом, видно, что перечень запретов и обязанностей может меняться в течение всего срока отбывания наказания, и зависит это от посткриминального поведения осужденного лица.

В соответствие со статьей 45 действующего УК РФ ограничение свободы это наказание с двойственной природой. Такие наказания, образующие особую группу, называют еще универсальными, смешанными, двойственными, поскольку законодатель предусмотрел возможность их назначения судами, как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания. В настоящее время мы имеем ограничение свободы с дифференцированными сроками в зависимости от данного положения. Ограничение свободы, если оно назначено судом в качестве основного наказания, может иметь срок от двух месяцев до 4 лет. Срок указанного наказания, назначенного в качестве дополнительного, заметно

---

<sup>44</sup> Статья 53. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.02.2015)// СПС Консультант Плюс. 2016. Версия Проф. [<http://www.consultant.ru>] Электронный ресурс.

сокращается и составляет от 6 месяцев и до двух лет<sup>45</sup>. При этом следует отметить некоторую особенность данного наказания, – суд вправе назначить ограничение свободы в качестве дополнительного наказания только в том случае, если на это прямо указывает законодатель в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Еще один важный момент, отличающий данное наказание – оно может быть назначено в качестве дополнительного только к таким основным видам наказания как лишение свободы на определенный срок и принудительные работы.

Подводя итог выше сказанному, отметим, что анализ карательных элементов данного наказания приводит к выводу о том, что в системе наказаний оно занимает не свое место, находясь посередине. Оно намного мягче обязательных и исправительных работ и такого наказания как лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Представляется, что предусмотренные в законе определенные запреты и обязанности, которые связаны лишь с ограничением свободы выбора передвижения и посещения некоторых мест явно не достаточны для наказания средней строгости. На наш взгляд, наказание в виде ограничения свободы следует переместить в самое начало лестницы наказаний, именно там его место, поскольку на сегодняшний день именно ограничение свободы является самым мягким видом наказания.

### **2.3. Актуальные проблемы назначения и исполнения ограничения свободы по современному Российскому законодательству**

Прошло уже чуть более пяти лет, с того момента, как вступил в силу Федеральный закон от 27 декабря 2009 года за № 377-ФЗ, полностью изменивший содержание ограничения свободы. И мы, как заинтересованные лица, должны проанализировать те проблемы, которые возникали и

---

<sup>45</sup> Евлов, Н.Д. Дифференциация уголовной ответственности и наказания за неосторожные преступления: проблемы теории и практики. - Ростов-н/Д, 2009.С. 123.



продолжают возникать на практике, при применении уголовного и уголовно-исполнительного законодательства об ограничении свободы. При этом постараемся внести предложения по совершенствованию закона.

Для начала хотелось бы остановиться на механизмах обеспечения данного наказания, поскольку ограничение свободы, как и некоторые другие наказания (штраф, обязательные, исправительные и принудительные работы) имеет такие механизмы. Механизмы обеспечения исполнения наказаний - это своеобразные гарантии исполнения наказания, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания данного наказания, регламентированные в уголовном, или уголовно-исполнительном законе. Такие положения закреплены либо в соответствующей части статьи, регламентирующей общие вопросы применения наказания, либо в отдельной статье УК РФ или УИК РФ (так, например, механизмы обеспечения исполнения штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, прописаны только в нормах УИК РФ). В частности, применительно к ограничению свободы, такие механизмы предусмотрены частью 5 статьи 53 УК<sup>46</sup>, они регламентируют ужесточение данного наказания при злостном уклонении осужденного от его отбывания. Говоря о механизмах обеспечения исполнения ограничения свободы, опять же можно отметить дифференцированный подход законодателя к данному вопросу. В статье 53 УК РФ предусмотрены подобные механизмы только при назначении ограничения свободы в качестве основного наказания. Если осужденный злостно уклоняется от отбывания ограничения свободы, назначенного ему в качестве основного наказания, то суд может заменить его более строгим наказанием на выбор из двух - принудительными работами или лишением свободы их расчета – два к одному<sup>47</sup>.

---

<sup>46</sup> Статья 53. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.02.2015)// СПС Консультант Плюс. 2016. Версия Проф. [<http://www.consultant.ru>] Электронный ресурс.

<sup>47</sup> Тюшнякова О.В. Место ограничения свободы в системе мер уголовно-правового воздействия: статья. // Правоотношения и юридическая ответственность//Материалы международной научно-практической конференции/Отв. ред. Р.Л. Хачатуров - Тольятти: Тольяттинский государственный университет, 2013.С. 168.

Понятия лица, злостно уклоняющегося от отбывания ограничения свободы, не содержится в УК, оно дается уголовно-исполнительным законодательством.

Лицом, злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы, в соответствии с нормами Уголовно-исполнительного кодекса признано такое лицо, которое:

- допустило нарушение порядка и условий отбывания наказания (режима) в течение года после того, как к нему уже было применено взыскание, то есть официально осужденный уже имел предостережение о запрете нарушений тех ограничений, которые установлены приговором суда;

- отказалось носить технические средства контроля и надзора;

- скрылось с места жительства, и его местонахождение не установили в течение тридцати дней;

- так и не прибыло в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет в соответствии с предписанием.

Помимо этого хотелось бы отметить, что в статье 53 УК РФ речь идет лишь о возможности замены ограничения свободы лишением свободы или принудительными работами, то есть такая замена производится по усмотрению суда, поскольку закон использует формулировку: «суд может заменить не отбытую часть наказания лишением свободы...», а не «суд заменяет...», как это указано, например, в части 5 статьи 46 УК относительно замены штрафа. Представляется, что и применительно к ограничению свободы следует предусмотреть именно обязательность замены ограничения свободы более строгим наказанием, а не просто возможность, чтобы осужденные прочувствовали ответственность за свое возможное негативное посткриминальное поведение.

Еще раз отметим, что подобные механизмы обеспечения исполнения данного наказания предусмотрены лишь для ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания. А вот положения относительно злостного уклонения от его отбывания, назначенного в

качестве дополнительного наказания, в статье 53 УК РФ отсутствуют. В Уголовно-исполнительном кодексе также не представлены четкие указания относительно этого. Законодатель в этом вопросе лишь ограничивается указанием на то, что ответственность за злостное уклонение от отбывания ограничения свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, предусмотрена соответствующим законом, однако каким законом конкретно – не сказано. Но, при этом, рано говорить, что такая норма вообще отсутствует, поскольку она (норма) на самом деле предусмотрена в Особенной части УК РФ. Речь о том, что сам факт злостного уклонения от отбывания данного наказания влечет самостоятельную уголовную ответственность и представляет собой состав преступления в соответствии с нормой, закрепленной в статье 314 УК РФ<sup>48</sup>. Однако и здесь не все понятно, поскольку по неясным причинам законодатель делает уточнения относительно дополнительного наказания в виде ограничения свободы лишь в Примечании к указанной статье. Думается, что уточнение того, что в данном составе говорится об ограничении свободы, назначенном только в качестве дополнительного наказания, должно быть прописано в самой диспозиции части 1 ст. 314 УК, но никак не в Примечании, поскольку это момент важный, определяющий. И к тому же, оба механизма должны быть отражены, хотя бы схематично, без буквального толкования, в самой статье 53 УК РФ.

Далее, продолжая раскрывать проблемы применения ограничения свободы, отметим, что сам законодатель регламентирует круг лиц, к которым данное наказание не может быть назначено<sup>49</sup>. Следовательно, ограничение свободы можно без натяжки отнести к группе частично – специальных наказаний. К таким лицам закон относит: военнослужащих; лиц без

---

<sup>48</sup> Статья 314. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.02.2015)// СПС Консультант Плюс. 2016. Версия Проф. [<http://www.consultant.ru>] Электронный ресурс.

<sup>49</sup> Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. - М.: ЮрИнфор, 2000.С.252.

гражданства и иностранных граждан; лиц, не проживающих в России постоянно. Однако это означает, что достаточно большому кругу лиц данное наказание суды назначать просто не смогут. А в свете последних социально-экономических и политических условий, следовало бы назначать данное наказание и иностранным гражданам и лицам без гражданства, поскольку ими совершается достаточно преступлений, и неплохо было бы установить за ними контроль и надзор. Тем более, как показала ранняя практика, суды в нарушение указанной нормы на самом деле действительно назначали ограничение свободы и иностранным гражданам, и лицам без гражданства. Как указывал А. Кудрявцев, в 2010 году такие приговоры имели место в Чеченской республике, в Ставропольском и Пермском краях, Иркутской, Курганской, Московской, Оренбургской, Свердловской и Ульяновской областях<sup>50</sup>. С одной стороны, указанные факты осложняли надлежащее исполнение назначенного наказания. Информация направлялась в органы прокуратуры для принятия мер реагирования и в суды для получения разъяснений и устранения трудностей, возникающих при исполнении приговоров<sup>51</sup>. С другой стороны, данные факты позволяют нам прийти к выводу о том, что в данной части норму следует изменить, то есть исключить из круга лиц, которым не назначается данное наказание, категории иностранных граждан и лиц без гражданства. Представляется, что в случае назначения ограничения свободы таким гражданам и лицам, в действительности, будет больше порядка. Ведь иностранные лица и лица без гражданства в любом случае должны иметь временную регистрацию в Российской Федерации, при этом указывается конкретный адрес проживания. Поэтому можно и нужно устанавливать контроль и надзор за такими лицами, особенно за теми, которые совершают преступления, не представляющие высокой общественной опасности.

---

<sup>50</sup> Кудрявцев А. Первый блин не комом// Преступление и наказание. 2010. №10. С.5.

<sup>51</sup> Там же.

Представляется, что положение относительно невозможности применения данного наказания к указанным категориям лиц следует исключить из анализируемой статьи.

Следующий момент, на котором хотелось бы остановиться, - не урегулированный в законе вопрос относительно посещения определенных мест в пределах муниципального образования<sup>52</sup>. Дело в том, что перечень таких мест на законодательном уровне так и не был определен, хотя в конце 2010 года был принят долгожданный Приказ Министерства Юстиции РФ «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы»<sup>53</sup>. Судя по всему, данный перечень определяется судом и сегодня применительно к каждому конкретному случаю при вынесении обвинительного приговора. Так, например, районный суд города Самары заменил штраф осужденному «Л», признанному злостно уклоняющимся от уплаты штрафа в соответствии с ч. 5 статьи 46 УК ограничением свободы сроком на 6 месяцев. В соответствии со статьей 53 данному лицу были установлены следующие ограничения:

- а) не покидать место жительства в ночное время (с 22-00 до 06-00 утра следующих суток);
- б) не посещать массовые мероприятия и не принимать в них участия;
- в) не менять место проживания без согласия уголовно-исполнительной инспекции;
- г) не посещать бары, рестораны, дискотеки, ночные клубы и другие увеселительные учреждения<sup>54</sup>.

---

<sup>52</sup> Гришко А., Чорный, В. Уголовно-правовая и уголовно-исполнительная характеристика наказания в виде ограничения свободы// Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2010. № 3. С. 23.

<sup>53</sup> Приказ Министерства Юстиции Российской Федерации от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» // [Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс2016. Версия Проф. <http://www.consultant.ru>.

<sup>54</sup> Первые результаты применения нового наказания в виде ограничения свободы. Официальный сайт ФСИН России. // [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http // www/ fsin.su.](http://www/fsin.su), свободный.

На практике, тем не менее, встречаются случаи, когда при вынесении приговора суды не определяют конкретные места, которые запрещено посещать осужденному<sup>55</sup>. Полагаем, что необходимо в самом законе четко указать такие места.

В свое время служащие Федеральной Службы Исполнения Наказаний России, полагали, и, как представляется, совершенно справедливо, что ограничение свободы может буквально спасти от заключения не одну тысячу осужденных. Ограничения свободы в первоначальной редакции предусматривалось в 66 статьях Особенной части УК РФ. После внесения Федеральным Законом от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ<sup>56</sup> соответствующих нововведений и изменений, количество статей, где в санкции предусмотрено ограничение свободы, увеличилось еще на 21 статью Особенной части УК РФ, где оно предусмотрено в качестве основного наказания, и на 22 статьи, где оно указано как дополнительное. С момента появления в УК нововведений прошло уже 5 лет, однако, в настоящее время это наказание так и не стало реальной альтернативой лишению свободы, суды по-прежнему чаще применяют условное осуждение, а не ограничение свободы. Так, например, Центральным районным судом в 2012 году было вынесено 11 приговоров к ограничению свободы, в 2013 – 18 приговоров, 6 приговоров (в качестве основного) и 2 (в качестве дополнительного наказания) вынес данный суд в 2014 году<sup>57</sup>.

Думается, что незначительное количество приговоров к ограничению свободы связано еще с одной практической проблемой – малой

---

<sup>55</sup> Кудрявцев, А. Первый блин не комом// Преступление и наказание. 2010. №10. С.5.

<sup>56</sup> Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в отдельные акты РФ в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ о наказании в виде ограничения свободы» от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ// СПС Консультант Плюс. 2016. Версия Проф. [<http://www.consultant.ru>] Электронный ресурс.

<sup>57</sup> Статистические данные Центрального районного суда: Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2013, 2014 годы //Ведомственное статистическое наблюдение.// Официальный сайт: [centralny.sam.sudrf.ru](http://centralny.sam.sudrf.ru). – Электронный ресурс.

оснащенностью или не оснащенностью уголовно-исполнительных инспекций аудиовизуальными и электронными средствами надзора и контроля за осужденными. Электронные средства контроля по-прежнему достаточно дорогое удовольствие, а без них данное наказание лишено того карательного воздействия, которое свойственно уголовному наказанию, и практически повторяет признаки условного осуждения. Поэтому судьи по привычке применяют условное осуждение. Помимо собственно «электронных браслетов», надеваемых на руку или ногу осужденного, они включают достаточно большой перечень составляющих. К ним относятся:

- браслет электронный с целью идентификации осужденного и отслеживания его местонахождения;
- стационарное контрольное устройство, которое обеспечивает круглосуточный прием сигналов электронного браслета для контроля режима присутствия в помещении;
- мобильное контрольное устройство, предназначенное для ношения вместе с браслетом, цель которого – обеспечить процесс отслеживания местоположения осужденного по сигналам системы ГЛОНАСС/GPS (глобальной навигационной спутниковой системы).
- ретранслятор, предназначенный для расширения зоны приема сигналов с электронного браслета;
- стационарное устройство аудиовизуального контроля для автоматической визуальной и голосовой идентификации осужденного;
- технические средства и устройства региональных информационных центров (сервер мониторинга, сервер аудиовизуального контроля, стационарный пульт мониторинга, мобильный пульт мониторинга)<sup>58</sup>.

---

<sup>58</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2010 г. № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы»// [Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс. 2016. Версия Проф. <http://www.consultant.ru>.

Практика использования электронных браслетов выявила многочисленные недостатки данного устройства. Так, например, было выявлено, что: 1) не всегда устойчива связь электронных браслетов и ГЛОНАСС; 2) браслеты были выполнены из достаточно хрупкого материала, что приводило к повреждению оборудования от незначительного удара; 3) ремни браслетов не снабжены нужными механизмами для выведения на компьютер сигналов о повреждении ремня в силу его перерезания; 4) имели место случаи сбоя программного обеспечения<sup>59</sup>.

Подводя итог выше сказанному, отметим, что ограничение свободы в современный период очень похоже на такую меру уголовно-правового воздействия как условное осуждение и имеет некоторые общие черты уголовным наказанием в виде домашнего ареста, предусмотренное в уголовном законодательстве некоторых стран мира, а также перекликается с домашним арестом, который используется в Российской Федерации в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых и подозреваемых по уголовным делам. Анализ карательных элементов данного наказания приводит к выводу о том, что в системе наказания оно занимает не свое место, находясь посередине. Оно намного мягче обязательных и исправительных работ и такого наказания как лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Думается, что предусмотренные в законе определенные запреты и обязанности, которые связаны лишь с ограничением свободы выбора передвижения и посещения некоторых мест явно не достаточны для наказания средней строгости, особенно в условиях малой оснащенности уголовно-исполнительных инспекций техническими средствами контроля и надзора за осужденными. На наш взгляд, наказание в виде ограничения свободы следует переместить в самое начало лестницы наказаний, именно

---

<sup>59</sup> Справка о результатах проведения испытаний систем электронного мониторинга подконтрольных лиц на базе ФБУ «Межрайонная уголовно-исполнительная инспекция № 1 УФСИН России по Псковской области»// Безопасность уголовно-исполнительной системы. 2010. № 1 (9). С. 18.



там его место, поскольку на сегодняшний день это самый мягкий вид наказания. Сама система электронного мониторинга оказалась недостаточно проработанной, и соответственно малоэффективной. Отсюда и незначительное число приговоров к ограничению свободы. На сегодняшний день необходимо в первую очередь, отработать саму систему контроля за осужденными, технические средства должны быть в инспекциях в достаточном количестве для более эффективного исполнения ограничения свободы.

## Заключение

Годы после принятия Уголовного кодекса 1996 г, особенно последние пятнадцать лет в России ознаменованы политикой дальнейшей либерализации и еще большей гуманизации Уголовного закона. В частности, это выражается, в новом взгляде на преступника и на преступность, в попытках сократить численность лиц, осужденных к лишению свободы, и, конечно, в реформировании пенитенциарной системы России.

В науке уголовного права активно разрабатывается концепция более широкого применения мер наказаний, не связанных с элементами изоляции осужденных. В рамках данной концепции было изменено содержание такого наказания, как ограничение свободы. В ходе проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

1. Систему наказаний можно определить как строго обязательный для суда и законодателя, установленный Уголовным кодексом Российской Федерации исчерпывающий перечень видов наказаний, которые расположены в определенной, иерархически заданной последовательности в зависимости от их сравнительной степени тяжести, а также условий и порядка применения.

2. Суть наказания, его виды, функции и цели менялись на протяжении веков. В настоящее время наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения новых преступлений. Хотя вопрос о целях наказания и по сей день является одним из наиболее дискуссионных. Действующий Уголовный закон не содержит телесных видов в системе наказаний, которые в современный период являются не соответствующими нормам международного права.

3. Ограничение свободы в современный период очень похоже на такую меру уголовно-правового воздействия как условное осуждение и имеет некоторые общие черты с уголовным наказанием в виде домашнего

ареста, предусмотренного в уголовном законодательстве некоторых стран мира, а также перекликается с домашним арестом, который используется в Российской Федерации в качестве меры пресечения в отношении обвиняемых и подозреваемых по уголовным делам.

4. Анализ карательных элементов данного наказания приводит к выводу о том, что в системе наказания оно занимает не свое место, находясь посередине. Оно намного мягче обязательных и исправительных работ и такого наказания как лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Представляется, что предусмотренные в законе определенные запреты и обязанности, которые связаны лишь с ограничением свободы выбора передвижения и посещения некоторых мест явно не достаточны для наказания средней строгости. На наш взгляд, наказание в виде ограничения свободы следует переместить в самое начало лестницы наказаний, именно там его место, поскольку на сегодняшний день именно ограничение свободы является самым мягким видом наказания.

5. Некоторые наказания имеют механизмы своего обеспечения. Это закрепленные в российском законодательстве определенные гарантии того, что лицо, злостно уклоняющееся от отбывания наказания, не уйдет от ответственности. Имеются такие механизмы и применительно к ограничению свободы, однако, подобные механизмы предусмотрены лишь для ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания. А вот положения относительно злостного уклонения от его отбывания, назначенного в качестве дополнительного наказания, в статье 53 УК РФ отсутствуют. Однако на практике такие ситуации вполне возможны. В Уголовно-исполнительном кодексе также не представлены четкие указания относительно этого. Законодатель в данном вопросе лишь ограничивается указанием на то, что ответственность за злостное уклонение от отбывания ограничения свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, предусмотрена соответствующим законом, однако каким законом конкретно

– не сказано. На самом деле такая норма есть, и предусмотрена она в Особенной части УК РФ. Речь о том, что сам факт злостного уклонения от отбывания данного наказания влечет самостоятельную уголовную ответственность и представляет собой состав преступления в соответствии с нормой, закрепленной в статье 314 УК РФ<sup>60</sup>. Однако по неясным причинам законодатель делает уточнения относительно дополнительного наказания в виде ограничения свободы лишь в Примечании к указанной статье. Полагаем, что уточнение того, что в данном составе говорится об ограничении свободы, назначенном только в качестве дополнительного наказания, должно быть прописано в самой диспозиции части 1 ст. 314 УК, но никак не в Примечании, поскольку это момент важный, более того, он определяющий.

6. Анализ действующего российского законодательства позволяет утверждать, что в настоящее время Уголовный закон содержит две схожие нормы, конкурирующие между собой. И эта конкуренция, судя по данным следственно-судебной практики, решается, отнюдь не в пользу применения наказания в виде ограничения свободы. Опубликованная практика подтверждает наш вывод. Разница в количестве приговоров, вынесенных к ограничению свободы и к условному осуждению, отличается не в разы, а в сотни раз. Например, в 2014 году Центральный районный суд нашего города вынес 357 приговоров к условному осуждению и только 8 приговоров к ограничению свободы<sup>61</sup>, в 2015 году – 370 приговоров к лишению свободы условно и 18 приговоров к ограничению свободы. Представляется, что необходимо в законе четко разграничить признаки условного осуждения и ограничения свободы, чтобы дать судам больше возможностей для более дифференцированного подхода к применению указанных институтов.

---

<sup>60</sup> "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.02.2015)// СПС Консультант Плюс. 2015.

<sup>61</sup> Статистические данные Центрального районного суда: Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2013, 2014 годы //Ведомственное статистическое наблюдение.// Официальный сайт: [centralny.sam.sudrf.ru](http://centralny.sam.sudrf.ru). – Электронный ресурс.

7. Ограничение свободы как вид наказания успешно и довольно давно применяется в зарубежных странах. Оно имеет некоторое сходство с российскими мерами, такими как условное осуждение, а также обязательные и исправительные работы. В польском и литовском законодательстве довольно четко определяются, с одной стороны, воспитательные и превентивные признаки ограничения свободы, с другой – также четко прослеживаются карательные элементы<sup>62</sup>. К последним по законодательству изученных стран можно отнести ограничение свободного времени лица, в отношении которого вынесен приговор; имущественные ограничения, поскольку осужденный не получает вознаграждения за свой труд, который он обязан выполнять в соответствии с требованиями приговора к ограничению свободы. Представляется, что опыт данных стран по применению ограничения свободы, безусловно, заслуживает внимания, интересен и может быть использован нашими судами и учреждениями уголовно-исполнительной системы при назначении и исполнении данного наказания<sup>63</sup>. Для этого необходимо внести соответствующие изменения в УК РФ.

8. Опираясь на опыт зарубежных стран, в частности Литвы, предлагаем также дополнить статью 53 положением об обязанности осужденного отработать от 100 до 200 часов на благо общества в больницах, домах престарелых, детских домах. В результате, с одной стороны, увеличится количество карательных элементов данного наказания. А определенного карательного потенциала действительно не хватает этой мере наказания. С другой стороны, по нашему мнению, работа в интересах общества, несомненно, принесла бы, большую пользу, как самому обществу, так и лицу, преступившему закон, поскольку, когда человек помогает нуждающемуся, он чувствует себя нужным обществу. А это дорогого стоит. Вследствие чего приходит раскаяние за совершенное преступление, меняется

---

<sup>62</sup> Уткин В.А. Сборник тезисов. – Ленинград: Изд-во ЛГУ. 1996. С. 58.

<sup>63</sup> Улезько С.И. Проблемы уголовно правовой охраны налоговой системы Российской Федерации: Монография. - Ростов-на-Дону: РГЭА. 1998. С. 45.

поведение и стиль жизни, что, в конечном итоге приведет к исправлению осужденного.

9. Еще одно положение, напрямую связанное с предыдущим, можно ввести в УК РФ. Это право суда заменить некоторые прописанные в приговоре ограничения (например, отмеченную ранее отработку в общественных интересах) денежными выплатами в пользу потерпевшего от преступления лица. Такая ситуация возможна, если имеют место обстоятельства, не зависящие от воли лица – то есть, если осужденный не может соблюсти все обязанности по независящим от него обстоятельствам.

10. «Электронный мониторинг» показал свою неработоспособность с криминологической, организационной и экономической сторон. Об этом ранее говорилось некоторыми учеными, прогнозы которых на сегодняшний день только подтвердились. Практика показала, что «электронные браслеты» достаточно дороги, а система их обслуживания и сопровождения довольно несовершенна и уязвима. Стремясь улучшить отчетные показатели, и в целях обеспечения сохранности электронных устройств сотрудники УИИ (уголовно-исполнительных инспекций) зачастую применяют их не к осужденным с негативным посткриминальным поведением, а, наоборот, к «проверенным» и надежным лицам, вставшим на путь исправления.

11. Возникла острая необходимость менять ситуацию с электронным мониторингом и увеличивать карательный потенциал ограничения свободы, в противном случае количество приговоров к ограничению свободы так и будет исчисляться всего лишь десятками.

## Библиографический список

### Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ)// ).//[ Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс. 2016. Версия Проф. [<http://www.consultant.ru>].

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.02.2015)// ).//[ Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. 2016. Версия Проф. [<http://www.consultant.ru>].

3. Уголовный кодекс Литовской Республики. Утвержден 26 сентября 2000 года Законом № VIII-1968. [Электронный ресурс ]: Научная сеть. Криминологи.рф. Crimpravo.ru /www. crimpravo.ru/page/zar-uk.

4. Уголовный кодекс Польши. СПб: Юридический центр Пресс, 2001.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.11.2016)// ).//[ Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. 2016. Версия Проф. [<http://www.consultant.ru>].

6. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 02.01.2016)//[ Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс. 2016. Версия Проф. [<http://www.consultant.ru>].

7. Федеральный закон от 13.06.1996 N 64-ФЗ (ред. от 08.12.2003) "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации"//[ Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс. 2016. Версия Проф. [<http://www.consultant.ru>].

8. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде

ограничения свободы» от 27.12.2009 № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства РФ. - 28.12.2009. - № 52.

9.Федеральный закон «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» от 13.06.1996 № 64-ФЗ (ред. от 08.12.2003)// Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2955.

10.Конвенция о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются (Берлин, 19 мая 1978 г.).

11.Конвенция о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания (Москва, 6 марта 1998 г.).

12.Приказ МВД РФ от 18 июля 1997 г. N 448 «Об утверждении норм снабжения вещевым довольствием осужденных и лиц, содержащихся в следственных изоляторах и изоляторах временного содержания».

13.Приказ МВД РФ от 8 октября 1996 г. N 534 «О Федеральной целевой программе содействия трудовой занятости осужденных к наказанию в виде лишения свободы на период до 2006 года».

14.Токийские правила, приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН // Международные акты о правах человека.

15.Распоряжение Правительства РФ «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» от 14.10.2010 № 1772-р (ред. от 31.05.2012) // Собрание законодательства РФ. - 25.10.2010. - № 43.

16.Постановление Правительства РФ «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» от 31.03.2010 № 198 // Собрание законодательства РФ. - 05.04.2010. - № 14.

17.Указ Президента РФ «Об использовании глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС в интересах социально-экономического



развития Российской Федерации» от 17.05.2007 № 638 // Собрание законодательства РФ, 21.05.2007, № 21.

### **Монографии, учебники, учебные пособия**

18. Антонян Ю.М. Причины преступного поведения. М., 2002. – 258 с.
19. Агапов А. Информационное законодательство России. М., 2009. – 398с.
20. Барабышев А.Н. История развития уголовного права. УК РФ. СПб: Альфа, 2001г. – 308 с.
21. Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание. Минск, 2006. – 438 с.
22. Бабаев М.М. Социальные последствия преступности. М., 1999. – 300 с.
23. Бобылев, О.В. Электронный мониторинг в уголовно-исполнительной системе: Монография. - М., 2010. – 282 с.
24. Бородин СВ. Борьба с преступностью. Теоретическая модель комплексной программы. - М., 2001. – 209 с.
25. Гальперин И.М. Наказание: социальные функции, практика применения. - М., 2003. – 403 с.
26. Дементьев С.И., Дьяченко Р.А., Трахов А.И. Уголовное наказание: содержание, виды, назначение и исполнение.- Краснодар, 2000. – 298 с.
27. Довлатов С. Зона (записки надзирателя). СПб: ИД «Азбука-классика», 2009.
28. Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. - Курск, 2000. – 405 с.
29. Дзигарь, А.Л. Уголовные наказания: эволюция и перспективы. - Краснодар, 2001. – 498 с.

30.Евлоев, Н.Д. Дифференциация уголовной ответственности и наказания за неосторожные преступления: проблемы теории и практики. - Ростов-н./Д, 2009. – 290 с.

31.Есипов В.В. Очерк русского уголовного права. Часть общая. Преступление и преступники. Наказание и наказуемые. - Варшава, 2004.

32.Жижиленко А.А. Наказание. Его понятие и отличие от других правоохранительных средств. Санкт-Петербург, 2005.– 498 с.

33.Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник Общего уголовного права с подробным изложением Начал русского уголовного законодательства. Часть Общая. - Киев, 2000.– 257 с.

34.Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. - М., 2000. 128 с.

35.Курляндский В.И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия. - М., 2005. 607 с.

36.Мокринский С. П. Наказание, его цели и предположения. Часть 1. Общее и специальное предупреждение преступлений. - М., 2002. 598 с.

37.Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу РФ в 2-х томах. /Под ред. П.Н. Панченко. - Н.Новгород, 2011. 608 с.

38.Ной И.С. Сущность и функции уголовного наказания в Советском государстве. - Изд. Саратовского ун-та, 1999. 323 с.

39.Познышев СВ. Основные вопросы учения о наказании. - М., 2001. – 370 с. 40.

40.Перминов О.Г. Проблемы реализации уголовного наказания: Монография. - М.: Элит, 2004. 228 с.

41.Ромашов Р.А., Тонков Е.Н. Тюрьма как «Град земной», СПб: «Алетейя», 2014.

42.Ромашов Р.А. Поощрительные санкции в пенитенциарном праве//Поощрительные санкции в праве: общетеоретический и отраслевой аспекты: монография/под ред. д.ю.н., проф. Н.И. Матузова, д.ю.н., проф. А.В.Малько. – М.: Юрлитинформ, 2016. 400 с.

43. Современный толковый словарь русского языка/гл. ред. С.П. Кузнецов. СПб: «Норинт», 2004.

44. Сыч К.А. Уголовное наказание и его классификация: опыт теоретического моделирования. - СПб: СПбГУ, 2002. 460с.

45. Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право: пособие к лекциям. Часть общая. 2011. 298 с.

46. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Тула, 2001. Т. 2. – 488 с  
Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. - Л.: Изд-во ЛГУ. 2006. 100 с.

47. Тюшнякова О.В. Исполнение уголовных наказаний: проблемы теории и практики: монография. – Тольяттинский государственный университет, 2013. 677 с.

48. Тюшнякова О.В. Место ограничения свободы в системе мер уголовно-правового воздействия: статья. – Тольяттинский государственный университет, 2013. 10 с.

49. Филимонов О.В. Новые виды наказаний в России: проблемы и перспективы. - М., 2000. 398 с.

50. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. М., 2000. 290 с.

51. Улезько С.И. Проблемы уголовно правовой охраны налоговой системы Российской Федерации: Монография.- Ростов-на-Дону: РГЭА. 1998.

52. Уткин В.А. Сборник тезисов. – Ленинград: Изд-во ЛГУ. 1996.

53. Уткин В.А. Альтернативные санкции в России: состояние, проблемы и перспективы. М.: Penal Reform International, 2013.

### **Статьи**

54. Верина, Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. № 5– С. 27-33.

55.Завидов Б.Д., Борбат А.В. Отдельные достоинства и парадоксы изменений и дополнений (поправок) в УК РФ в свете федеральных законов // Рос. следователь. 2005. № 1. С. 54-63

56.Колбасова, Е.В. Механизм применения электронных средств контроля и надзора за осужденными к ограничению свободы // Юридическая наука. - 2011. № 3. С. 9-13.

57.Епифанов, С.С. Правовые и организационные аспекты комплексного применения технических средств в предупреждении побегов из учреждений, исполняющих наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 3. С. 11-26.

58.Кузнецова Н.Ф. Новый Уголовный кодекс России //Юридический мир. 1997. № 3. С. 17-26.

59.Костырева, Т.А. Ограничение свободы в системе уголовных наказаний: проблемы законодательного и практического характера // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2011. №6. С. 14-23 .

60.Минская В. Новые виды наказаний. // Российская юстиция, 2001, № 2. С. 10-19.

61.Современные проблемы противодействия преступности: материалы Всероссийской научно-практической конференции (22 - 23 июня 2010 г., г. Волгоград). - Волгоград: ВА МВД России, 2010. С. 11-17

62.Ромашов Р.А. Шанс избежать рецидива//Преступление и наказание. 2012. № 4. С.32-34.

63.Тепляшин, П. Новый закон об уголовном наказании в виде ограничения свободы // Законность. - 2011. № 3. С. 24-33.

64.Тюшнякова О.В. Место ограничения свободы в системе мер уголовно-правового воздействия: статья. // Правоотношения и юридическая ответственность//Материалы международной научно-практической конференции/Отв. ред. Р.Л. Хачатуров - Тольятти: Тольяттинский государственный университет, 2013.

65. Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2011. - № 1 – С. 15-26.

### **Материалы судебной практики**

66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 апреля 2006 г. N 14 "О практике назначения судами видов исправительных учреждений"// СПС Консультант Плюс. 2016.

67. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2 (ред. от 02.04.2013) "О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания"// СПС Консультант Плюс. 2016.

68. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 года № 1(ред. От 16.04.2013) “О судебном приговоре”.

69. Определение Конституционного Суда РФ от 16.02.2012 N 301-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гейера Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» и Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» [Электронный ресурс]:// Консультант Плюс: справ.-правовая система. Версия Проф. М., 2016.

70. Статистические данные Центрального районного суда: Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2013, 2014 годы //Ведомственное статистическое наблюдение. [Электронный ресурс]:// Официальный сайт: [centralny.sam.sudrf.ru](http://centralny.sam.sudrf.ru).