

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Правовое регулирование лизинговой деятельности в Российской Федерации

Студент

И.В. Эмзагова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к.п.н., доцент, Е.М. Чертакова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Тольятти 2021

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1 Теоретико-правовые основы лизинговой деятельности в РФ | 9 |
| 1.1 Исторические аспекты возникновения и развития лизинга как вида инвестиционной деятельности в РФ | 9 |
| 1.2 Понятие и классификация лизинга | 12 |
| 1.3 Правовые основы лизинговой деятельности в РФ | 23 |
| Глава 2 Особенности правового регулирования договора лизинга..... | 28 |
| 2.1 Субъекты и объекты лизинговых отношений..... | 28 |
| 2.2 Форма и содержание договора лизинга..... | 33 |
| 2.3 Изменение, прекращение и ответственность сторон по договору лизинга | 43 |
| Глава 3 Проблемы и реформирование лизинговой деятельности в России ... | 47 |
| 3.1 Меры государственной поддержки лизинговой деятельности..... | 47 |
| 3.2 Реформирование лизинговой деятельности в России..... | 53 |
| Заключение | 66 |
| Список используемой литературы | 71 |

Введение

Актуальность исследования. Новизна и гибкость института лизинга обуславливают его практическую значимость в предпринимательской деятельности. Основой формирования лизинговых отношений в РФ послужил успешный опыт становления данного института в зарубежных странах.

При этом на современном этапе развития законодательства о лизинге становится очевидным, что в данном гражданско-правовом институте существует множество пробелов и неразрешенных для правоприменителей ситуаций.

В частности, в законодательстве до сих пор не выработано единого понимания сущности лизинга, его полное определение, критерии отграничения института лизинга от смежных правоотношений, таких как аренда, наем, кредит. Существуют определенные сложности в регламентации видов лизинга, разрешении проблем, вытекающих из судебной практики относительно содержания договора, прав и обязанностей контрагентов, особенностей владения, пользования, а также передачи лизингового имущества (предмета лизинга).

В целях разрешения обозначенных проблем во второй половине 2018 года в России была развернута активная реформа института лизинга, которая предопределила внесение на рассмотрение в Государственную Думу РФ проектов федеральных законов, которые по своей сути полностью изменяют устоявшееся на данный момент понимание лизинга. Однако предложенные изменения являются весьма дискуссионными среди субъектов предпринимательской деятельности и органов государственной власти, в связи с чем, поиск путей для успешного законодательного урегулирования института с соблюдением баланса интересов всех заинтересованных субъектов продолжается по настоящее время.

Таким образом, внесенные изменения по затронутой проблематике требуют комплексного изучения с учетом существующих в Гражданском

кодексе РФ и федеральных законах норм и международных договоров. Это позволит выстроить концепцию дальнейшего развития законодательства о лизинге, определить существующие пробелы и противоречия среди норм и предложить собственные варианты их разрешения.

Степень разработанности темы исследования. Проблема правовых основ лизинговых отношений привлекает внимание ученых и практиков, представителей юридических и экономических наук. Некоторые идеи, рассматриваемые в магистерской работе, частично апробированы в работах следующих авторов: Л.Н. Андреевой, П. Балтуса, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, В.В. Весиной, А.Р. Галимовой, В.С. Евтеевой, Е.Е. Ищенко, А.С. Кабалкиной, Ю.Н. Лопыгина, Б. Майджера, Ф.Г. Панкратова, М.В. Петрищева, Ю.А. Свирина, Ю.А. Серковой, Л.В., Е.В. Сокольских, С.А. Сычёва, Н.Ю. Яськова и других.

Объектом исследования работы являются гражданско-правовые отношения, возникающие при использовании договора лизинга.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие институт лизинга, теоретические построения, доктрины, судебная практика в исследуемой области, предложенные законодателем изменения.

Цель исследования данной работы: комплексный анализ исторического развития и сущности лизинга, а также предложенных реформой изменений института.

Задачи исследования. Для достижения поставленной цели необходимо разрешить следующие задачи:

- рассмотреть ретроспективу возникновения лизинговых отношений, сущность лизинга;
- определить понятие и виды субъектов лизинга;
- проанализировать существующие классификации видов договора лизинга;
- изучить форму и содержание договора лизинга;

— проанализировать предложенные изменения в действующее российское законодательство о лизинге, определить актуальные проблемы правоприменения для субъектов предпринимательской деятельности, предложить возможные варианты их законодательного разрешения.

Для реализации этих задач необходим методологический анализ государственных гарантий предпринимательской деятельности в современных условиях в Российской Федерации. Методологическая основа работы представлена общенаучными и частнонаучными методами. Среди общенаучных методов исследования следует выделить исторический, диалектический и системно-структурный, а среди частнонаучных: сравнительно-правовой, формально-юридический.

Нормативно-правовую основу работы составляют положения Гражданского кодекса Российской Федерации о финансовой аренде (лизинге), нормы федерального законодательства, определяющие положения о лизинге, в частности: Налоговый кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)», Федеральный закон «О бухгалтерском учете» и др. Также нельзя не отметить положения международного права, которыми также регулируются лизинговые правоотношения, а именно – Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (Заключена в Оттаве 28.05.1988).

Теоретическую основу исследования составили концепции и гипотезы, представленные в трудах отечественных ученых в области гражданского и предпринимательского права в отношении развития института лизинга в России, в особенности работы М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, В.В. Весиной, М.В. Петрищева, Ю.А. Свирина, Ю.А. Серковой, Л.В., Е.В. Соколевских.

Научная новизна исследования заключается в анализе автором действующих положений законодательства в комплексе с предложенными новыми нормами, содержащимися в проектах законов по реформе института

лизинга, а также в разрешении существующих пробелов и коллизий законодательства путем введения новых положений, которые основываются на сбалансированном подходе при понимании лизинга не только как юридической, но и как экономической категории.

Практическая и теоретическая значимость исследования заключается в том, что разработанные автором работы положения носят научно-практический характер, в связи с чем они могут быть положены в основу реформирования гражданского законодательства относительно регулирования института лизинга.

Положения, выносимые на защиту:

- Несмотря на большое количество отдельных, часто фрагментарных нормативных документов, основная нагрузка в обеспечении качественно нового уровня правового регулирования рынка лизинговых услуг ложится на Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)». Закон не учитывает специфику входа малых предприятий на рынок лизинговых услуг, что проявляется в отсутствии достаточных собственных реальных активов, которые могли бы являться обеспечением лизинговой сделки; в ограниченности оборотных средств для эффективной реализации инвестиционного проекта через систему лизинга; в недостаточно высоком уровне менеджмента по долговременным инвестиционным проектам; в слабом развитии (или ограниченной доступности для МП) ряда рынков, смежных с рынком лизинговых услуг (технических услуг, сырья и материалов и прочее).
- Рассмотрев вопрос о форме договора лизинга, было выявлено, что ГК РФ не содержит специальных требований о том, в какой форме следует его заключать. Специальный закон о лизинге предусматривает, что договор лизинга должен иметь обязательную письменную форму, но не конкретизирует, в чем она выражается. Гражданское законодательство не устанавливает последствия несоблюдения

письменной формы договора лизинга, то есть в случае ее несоблюдения сделка не будет являться недействительной.

- Актуальным направлением совершенствования законодательства, регулирующего лизинговые правоотношения в Российской Федерации, является необходимость внесения соответствующих корректировок относительно издержек, возникающих в результате просрочки лизинговых платежей. Так, статья 28 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» подлежит модернизации.
- Определенные проблемы при исполнении договора лизинга могут возникнуть и у лизинговой компании, которая также может допустить просчеты при оформлении отношений с контрагентом. В том случае, если лизингополучатель (сублизингодатель) фактически не предполагал самостоятельно использовать предмет лизинга в своей предпринимательской деятельности, его функция сводится исключительно к финансовому посредничеству по доведению финансирования от лизингодателя к сублизингополучателю. При таких обстоятельствах он принимает на себя риски ненадлежащего исполнения сублизингодателем своих обязательств перед ним по перечислению денежных средств, полученных от сублизингополучателя. С целью исключения такого риска в договоре лизинга может быть предусмотрено условие о том, что выкуп предмета лизинга допускается только с предварительного письменного согласия лизингодателя и при отсутствии просрочек и иных нарушений указанного договора со стороны лизингополучателя. Такое договорное условие не противоречит закону и соответствует принципу свободы договора (ст. 421, 422 ГК РФ).
- Требуется выделить институт лизинга в отдельный сектор, придать ему такие качества как автономность и самодостаточность, определить его площадь и границы деятельности, что является довольно проблематичным, так как в настоящее время реальный характер рынка

лизинга в полной мере не определен, поскольку в роли лизингодателя может выступать любое юридическое или физическое лицо и официальных статистических данных относительно обстановки на лизинговом рынке не имеется.

Апробация результатов исследования, а также основные положения и выводы исследования нашли отражение в опубликованной автором статье «Проблемы реформирования лизинговой деятельности в России» в журнале *Jurnalul Umanitar Modern*, 2020.

Источники исследования. Работа написана на основе обширного круга источников, включающего как учебную и специальную литературу, так и правовые акты, такие как федеральные законы, различные кодексы РФ, указы президента, акты министерств и так далее.

Помимо законодательных и нормативных актов, также были использованы работы различных авторов и рассмотрены материалы судебной практики.

Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой всего исследования и состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1 Теоретико-правовые основы лизинговой деятельности в РФ

1.1 Исторические аспекты возникновения и развития лизинга как вида инвестиционной деятельности в РФ

Лизинг как услуга известен с давних времен. Его происхождение началось в Европе. Однако с самого начала сфера этой деятельности была не совсем ясна, так как во многом основы лизинговых отношений отличались от основных положений гражданского, финансового, налогового и торгового законодательства. «Отправной точкой» лизинговой деятельности на глобальном уровне можно считать период, когда немецкие экономисты начали работать над правовой основой лизинговых отношений.

Важным шагом в развитии арендного бизнеса стало использование правительством США так называемых контрактов с фиксированной рентабельностью (cost-plus contract) во время Второй мировой войны. Правительственным подрядчикам в большинстве контрактов предоставлялась возможность устанавливать определенный уровень доходности по отношению к издержкам, что позволяло им возмещать затраты на оборудование, приобретенное для конкретного государственного проекта [75].

В этот же период набирает обороты лизинговый бизнес транспортных средств. Первый пример лизинга автомобилей относится к 1918 году и связан с именем Генри Форда. Именно он в тридцатых годах XX в. эффективно применял аренду, чтобы расширить продажу своих автомобилей. Но, несмотря на это, «законным отцом» автолизингового бизнеса считается Золли Фрэнк, который первым предложил долгосрочную аренду автомобиля в начале 40-х годов XX века. До сих пор транспортный лизинг считается самым популярным и наиболее применяемым в предпринимательской деятельности [76].

28 мая 1988 г. ознаменовано принятием окончательной редакции документа «Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге»,

согласно которому лизинг получил признание как самостоятельный правовой институт. С этого периода лизинг получает свое активное распространение в развитых странах [18].

Следует также указать на стимулирование развития лизинговых отношений в России со стороны международных нормативно-правовых документов. Так, в 1988 году Российская Федерация присоединилась к Конвенции УНИДРУА «О международном финансовом лизинге» [70].

Возникновение понятия «лизинг» связывают со Второй мировой войной, а точнее с осуществлением в данный период поставки американской техники по lend-lease. Отражение сущности данного понятия было в соглашениях с иностранными компаниями, где лизинг трактовался как аренда на определённый срок конкретного имущества, но при условии сохранности права собственности за арендодателем.

Программа ленд-лизинга является одним из самых ярких и крупных примеров в истории, с которым связано развитие лизинга, в том числе и международного.

Ленд-лизинг — это специальная лизинговая программа, согласно которой во время Второй мировой войны США передавала своим союзникам необходимые для ведения войны материалы. В частности, брать в лизинг можно было: боеприпасы; военную технику; продовольственные запасы; нефтепродукты; стратегическое сырьё и тому подобное.

Программа была закреплена специальным законом и предоставляла право президенту оказывать военную помощь любой стране, которая в этом нуждалась для укрепления своей обороны и обороны США [26].

Передача военного имущества осуществлялась на особых условиях относительно ее возврата:

- В том случае, если объект лизинга во время боевых действий был уничтожен или утерян, страна-союзник не несла обязательств по его оплате.

- Если имущество уцелело и осталось в состоянии, пригодном для использования, оно должно было быть полностью оплачено. Условия оплаты чаще всего были представлены займами на долгий срок и без процентов.
- Уцелевшие материалы после окончания войны в некоторых случаях должны были быть возвращены обратно в США [5].

Так, ссылаясь на Закон о ленд-лизе, принятый 11 марта 1941 года конгрессом США, президентом Рузвельтом в октябре было принято решение выделить СССР беспроцентный займ в сумме 1 млрд долларов для целей приобретения вооружения, боеприпасов, продовольственных товаров и сырья [74]. При этом займ предоставлялся на том условии, что платежи по этой задолженности начнутся только по истечении 5 лет после окончания войны, а также должны будут осуществляться в течение десяти лет после окончания данного 5-летнего периода [17].

В России процесс становления и развития лизинга можно разделить на 3 этапа. Первый этап включал период с 1998 по 2001 г., второй - с 2002 по 2005 г. Третий этап развития начинается с 2006 г. и продолжается в настоящее время. Именно кризис 1998 г. явился толчком для зарождения лизинговых отношений в нашей стране и стал первой предпосылкой к развитию лизинга как эффективного инструмента финансирования реального сектора экономики [12, 29].

Специалисты Е. Н. Чекмарева, В. А. Перов, К. Г. Сусаян считают, что советские внешнеторговые организации рассматривали лизинг в первую очередь как одну из форм приобретения или сбыта наукоемких и дорогостоящих станков и оборудования, в виде крупногабаритных универсальных станков, поточных линий, дорожно-строительного, кузнечно-прессового и энергетического оборудования, ремонтных мастерских для самолетов, морских судов, автомашин, ЭВМ и тому подобного оборудования, с применением специальной формы кредитования. Например, Минморфлот

СССР в те годы активно применял такой вид лизинговой операции, как наем морского судна без экипажа [15].

Развитие лизинга в СССР часто связывают с 1990 годом – периодом его активного использования на основе массового перевода предприятий на арендную форму хозяйствования. Ключевое значение в становлении отечественного лизинга имеют на правовом уровне «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде» и письма Госбанка СССР от 16 февраля 1990 г. № 270 «О Плана счетов бухгалтерского учета», в котором были отражены правила и порядок лизинга в бухучете. Благодаря развитию сети коммерческих банков лизинговые операции были внедрены в банковскую сферу и коммерческий оборот [54, 1].

Подводя итоги изучению истории развития лизинга, хотелось бы отметить, что в России лизинговая деятельность на данный момент находится на стадии развития. Однако, несмотря на данное обстоятельство, в вопросах нормативно-правовой базы, а также самого организационного процесса данного правового института услуг, необходимо грамотное государственное регулирование. По своей экономической сущности лизинг подразумевает предоставление права временного использования имущества в порядке долгосрочной аренды с возможностью выкупа, пролонгации срока использования или возможностью возврата объекта лизинга.

1.2 Понятие и классификация лизинга

В последнее время лизинг, как особая экономическая категория, стал предметом исследования многих ученых. Однако, само понятие лизинга, несмотря на востребованность в отечественной теории и практике лизинговых операций, не имеет универсального определения и по-разному трактуется авторами и российским законодательством.

В рамках настоящего исследования, рассмотрим существующие в научной литературе определения понятия «лизинг». В. В. Ковалев под

лизингом подразумевает «вид предпринимательской деятельности, направленный на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств, когда арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность обусловленное договором имущество у определенного продавца и предоставить это имущество арендатору (лизингополучателю) за плату во временное пользование для предпринимательских целей» [10].

Н. А. Батаевой были исследованы отличительные признаки осуществления лизинговой деятельности, по результатам которого представлена трактовка понятия лизинга как «вида финансовой предпринимательской деятельности институтов финансово-кредитной системы, направленного на инвестирование свободных или привлеченных финансовых средств на принципах кредита, когда по договору финансовой аренды (лизинга) арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность обусловленное договором имущество у определенного продавца и предоставить это имущество арендатору (лизингополучателю) за плату во временное пользование для предпринимательских целей» [54].

И. Р. Дун под лизингом понимает «вид предпринимательской деятельности, направленный на поиск и привлечение свободных финансовых средств, инвестирование их в долгосрочные активы и последующую передачу этих активов во временное пользование за определенную плату и на определенный срок» [6].

Необходимо отметить, что авторами научных работ предлагаются различные, зачастую противоречащие друг другу, и не имеющие юридического и экономического обоснования, определения. В частности, Б. Г. Дякин и А. В. Бусыгин делают упор на виде имущества, передаваемого в лизинг [2].

Е. В. Кабатова акцентирует внимание на производственной цели использования предмета лизинга [13].

Э. О. Човушян в свою очередь, увязывает лизинговые операции и долгосрочность их осуществления [13].

Следует также рассмотреть определение, представленное в Федеральном законе №164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» от 1998 года. В нем под лизингом понимается совокупность экономических и правовых отношений, возникающих в связи с реализацией договора лизинга, в том числе приобретением предмета лизинга, а непосредственно под договором лизинга понимается договор, в соответствии с которым арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование [69].

Договором лизинга может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется лизингодателем, что также отражено в ст. 665 Гражданского кодекса Российской Федерации «По договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца» [12].

Говоря о договоре финансовой аренды как о такой категории, которая сопоставима с лизингом, мы можем сделать вывод о том, что второй является как бы вытекающим из первого. Иначе говоря, общественный характер отношений лизинга происходит по факту заключения договора финансовой аренды. Однако, Т. А. Коннова говорит о существовании противоречия легитимного понятия финансовой аренды понятию лизинга, которое закреплено в нашем законодательстве [11]. Данная несогласованность, как считают многие ученые, результат изначальной неправильной трактовки категорий «аренда» и «лизинг». Объясняется это тем, что законодательство Российской Федерации содержит с одной стороны схожие, с другой стороны

различные термины, среди которых: аренда, финансовая аренда (лизинг), финансовый лизинг и так далее.

Очень часто можно встретить мнение, что правовая природа института лизинга имеет много общего с институтом аренды, однако, данное сопоставление не всегда является вполне корректным, поскольку во многих моментах имеются явные отличия [30]. Например, В. И. Чуйко отмечает весьма сложный и многогранный характер правоотношений, возникающих в лизинге, которые невозможно трактовать одним конкретным определением. Связывают это с тем, что лизинг относится к той категории института гражданского права, который характеризуют компилятивным, куда входит много таких понятий как поручение, место аренды, кредит, купля-продажа и т. д., тем не менее, нельзя забывать тот факт, что для лизинга характерна самостоятельность в вопросе договорного института. [66]

В то же время в своей научной работе Ю. А. Серкова выделяет немного иную точку зрения. Она считает, что правоотношения, возникающие на основе лизинга, характеризуются сложностью юридического состава, поскольку имеют место быть два договора – финансовой аренды (лизинга) и купли-продажи лизингового имущества. При этом она отмечает, что договор финансовой аренды в своем составе имеет все признаки для того, чтобы трактовать его как договор аренды. А отдельным, отличающим его признаком она выделяет то, что приобретение арендодателем имущества у третьего лица происходит для конкретного арендатора [19]. Таким образом, данный признак, характерный для лизинга, приводит к тому, что для него свойственно отсутствие у арендодателя необходимого имущества на начальном этапе, и, как следствие, передача данного имущества арендатору продавцом.

В этой связи в литературе имеют место несколько подходов к пониманию общественных отношений, возникающих из договора финансовой аренды:

- лизинг рассматривается как смешанное правоотношение;
- договор лизинга - вид договора аренды;

— договор лизинга - вид кредитных правоотношений [1].

Далее в рамках настоящего исследования следует рассмотреть виды лизинга.

Общепринято считать, что различные виды лизинга являются скорее классификацией по видам финансовой аренды. В этой связи С. Б. Аметова выделяет некоторые их формы (рисунок 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8) [1].

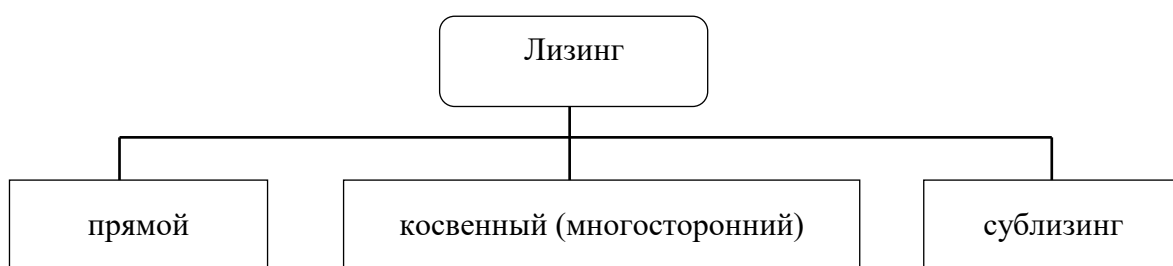


Рисунок 1 – Виды лизинга

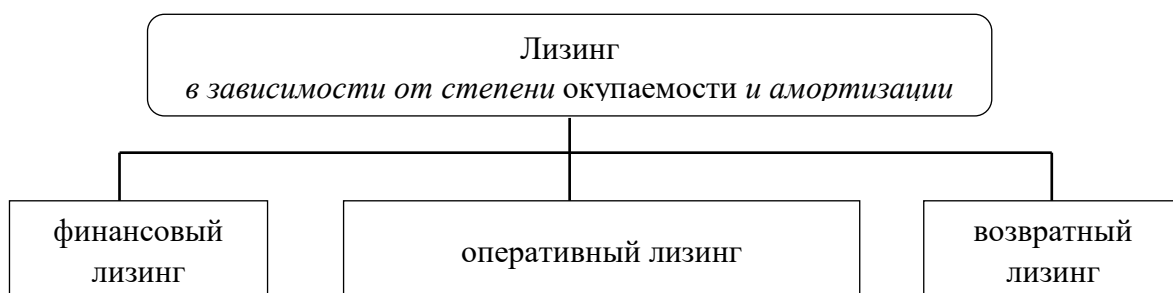


Рисунок 2 – Виды лизинга в зависимости от степени окупаемости и амортизации

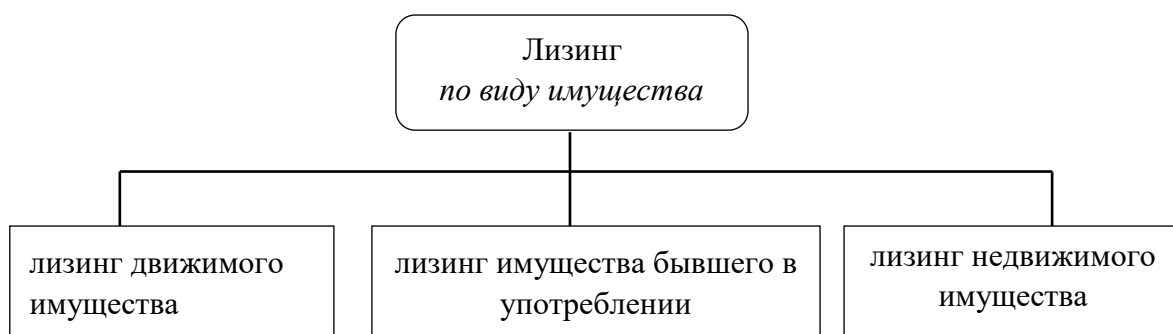


Рисунок 3 – Классификация лизинга по виду имущества

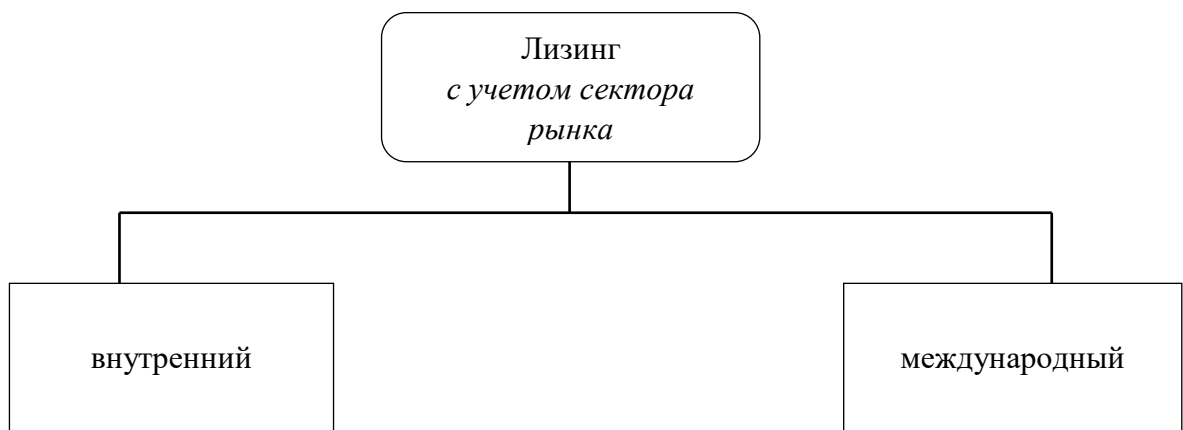


Рисунок 4 – Классификация лизинга с учетом сектора

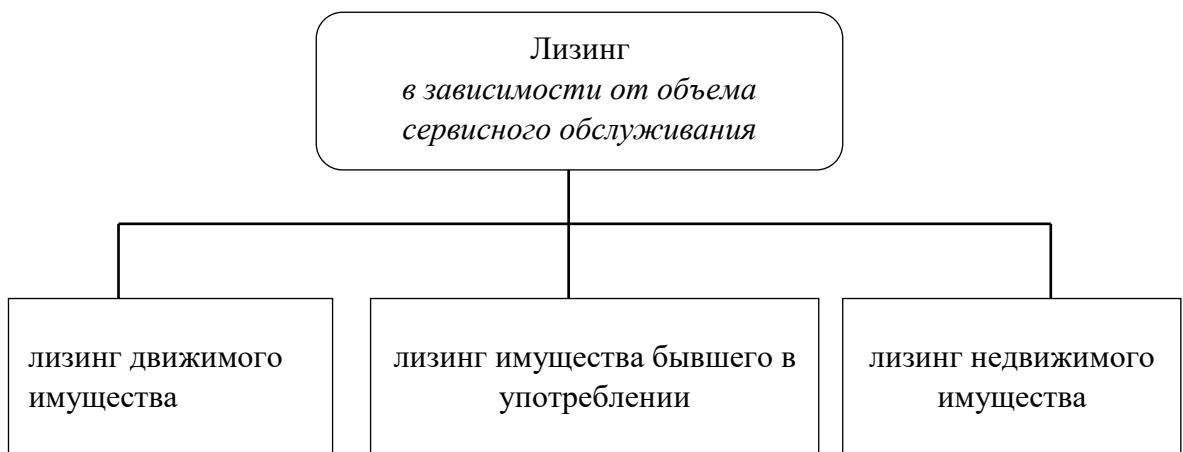


Рисунок 5 – Классификация лизинга в зависимости от объема сервисного обслуживания

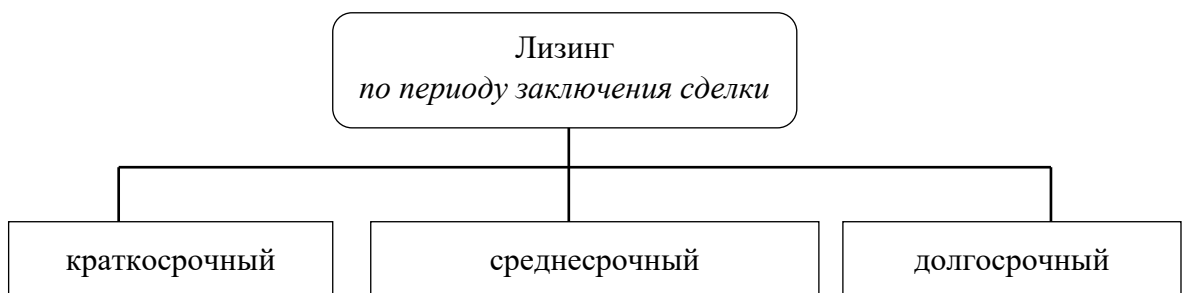


Рисунок 6 – Классификация лизинга по периоду заключения сделки

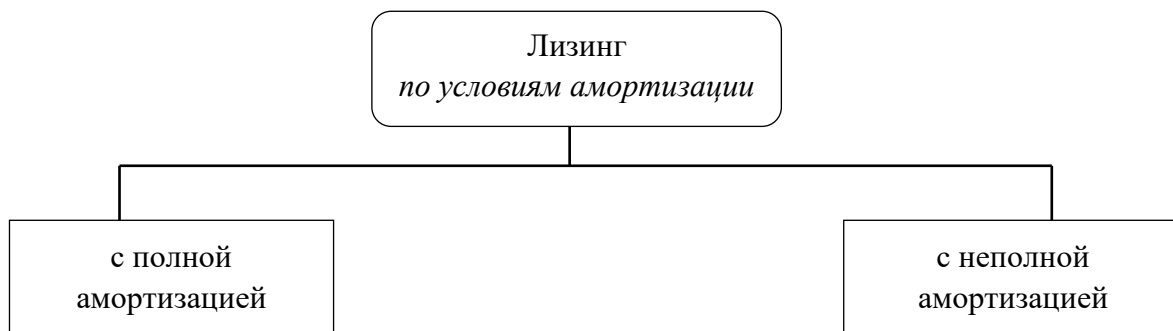


Рисунок 7 – Классификация лизинга по условиям амортизации

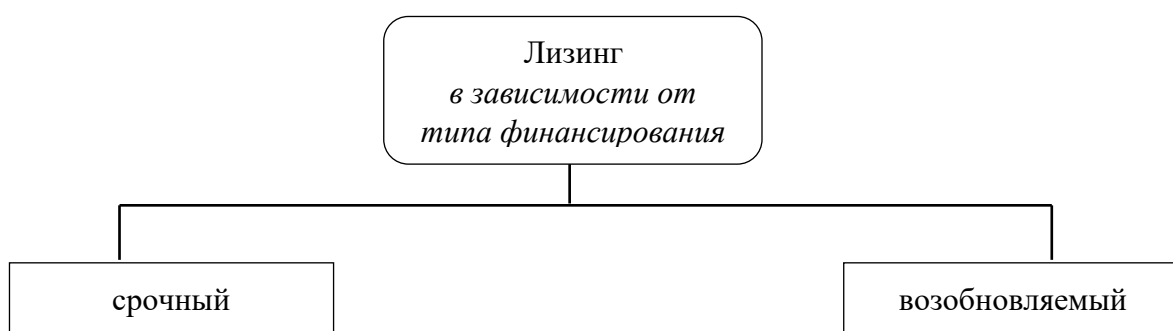


Рисунок 8 – Классификация лизинга в зависимости от типа финансирования

Если же говорить о видах лизинга, которые закреплены на законодательном уровне, то данный вопрос регламентирован Федеральным законом «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 г., который подразделяет лизинг на внутренний и международный, отличие которых состоит в субъектах. Например, при лизинговой сделке внутреннего характера, участники являются исключительно резидентами РФ, в то время как в сделке международного характера хотя бы одна из сторон является нерезидентом.

В то же время международный лизинг принято делить на определенную классификацию подвидов, к которым относят прямой, экспортный, импортный, транзитный или косвенный. Особенность данного вида лизинга состоит в том, что его реализация происходит с участием дочерних

организаций при взаимодействии с зарубежными, а также при участии в сделке российской лизинговой компании с зарубежным арендатором и т. д.

Говоря о прямом виде лизинга, под ним понимается та форма, при которой в сделке нет посредников, сдача объекта имеет довольно упрощенный порядок действий, и продавец предмета лизинга является как производителем, так и лизингодателем.

Прямой вид лизинговой сделки характеризуется как двухсторонний. В данном случае за лизингодателем имеется право уменьшения платежей по лизинговой сделке, равной сумме НДС в случае создания дочерних компаний малого типа, которая и будет являться участником лизингового контракта. Данный вид сделки приносит выгоду также и лизингополучателю, поскольку он значительно сократит свои расходы. Более того, такой вид сделки позволяет уменьшить издержки на ремонт, техобслуживание и т. д. [13].

Под косвенным лизингом понимается стандартный классический его вид, в сделке по которому принимают участие лизингодатель, лизингополучатель и продавец [80].

Сублизинг подразумевает под собой такой вид лизинговой сделки, при которой лизингополучатель сам же выполняет роль лизингодателя имущества, полученного им от первого лизингодателя.

Свои отличительные черты имеет и такой вид лизинговой сделки как возвратный, поскольку он подразумевает двусторонний характер сделки, в которой заемщик и поставщик – это одно лицо. Другими словами, производитель актива на определенных правах передает свое имущество лизинговой компании, с которой подписывает договор лизинга. Данная схема позволяет рефинансировать свои капитальные вложения с меньшими затратами, что гораздо выгоднее банковских ссуд [30, 33].

Законодатель ранее оперативный лизинг характеризовал как лизинг, в силу которого лизингодатель закупает на свой страх и риск имущество и передает его лизингополучателю в качестве предмета лизинга, за определенную плату и на определенный срок во временное владение и

пользование. По окончании срока действия лизинга и выплат платежей в полном объеме, предмет лизинга возвращается лизингодателю, при этом лизингополучатель не имеет права требовать перехода права собственности на предмет лизинга. При оперативном лизинге предмет может быть передан неоднократно.

Данное изречение вызвало много противоречивых откликов в юридической литературе. Например, многие ученые видят прямую взаимосвязь между оперативным лизингом и простой арендой. К сторонникам данной теории относят В. В. Витрянского, который не видит в структуре оперативного лизинга характер договора лизинга, в связи с чем он не может являться одним из его разновидностей, поскольку не наделен необходимыми признаками. Аналогичной точки зрения придерживается и И. Н. Решетник.

Помимо классификации лизинговой сделки на уже упомянутые выше, которые трактуются в нормативно-правовых актах, юридическая литература предусматривает еще одну – деление на основе субъективного отношения к заключаемому договору лизинговой сделки на фиктивную и действительную. Под первым понимается спекуляция с целью получения налоговых льгот. Российское законодательство аннулирует данный вид сделок, поскольку по факту она больше похожа на договор купли-продажи, только в рассрочку [3].

Помимо всего прочего, лизинг обладает рядом преимуществ. Раскроем каждое из них более подробно.

Во-первых, именно с помощью лизинга происходит полное обеспечение инвестиционной операции, финансирование, которое не требует внесения мгновенной оплаты.

Во-вторых, если предприятию нужно выбрать между ссудой на приобретение активов или получением их по лизингу, то второе будет являться для них более выгодным, так как в этом случае предмет лизинга будет также залоговым имуществом.

В-третьих, лизинговая сделка отличается от ссуды гибкостью, поскольку с правовой точки зрения по данному виду сделки уже разработана конкретная схема выплат [77].

Также стоит отметить, что в отличие от ссуды для лизинга характерны минимальные риски. Среди явных преимуществ лизинга выделяют то, что платежи по данному виду сделки относят к себестоимости, что позволяет положительным образом повлиять на налогооблагаемую базу [79]. Отсюда вытекает то, что полученный актив по лизингу не числится на балансе и это позволяет не выплачивать за него налог на имущество.

Кроме того, как и любой вид финансовой процедуры, лизинг имеет свои недостатки, которые заключаются, например, в юридической сложности сделки. Также, необходимо учитывать тот факт, что стоимость лизинга в итоге обходится дороже покупки того же оборудования с помощью банковской ссуды [28].

При заключении лизинговой сделки обязательным условием является внесение аванса, который, как правило, варьирует от 25 до 30% от стоимости предмета лизинга, что не всегда является подъемной суммой. Независимо от того, в каком состоянии будет находиться оборудование, приобретенное в лизинг и от того, насколько эффективно ведется хозяйственная деятельность компании-лизингополучателя, платежи по лизингу являются обязательными.

Также выделяют тот факт, что выгоду от ускоренной амортизации получает только лизингодатель, что приводит к росту рисков финансового характера предприятия [9].

Отдельно можно выделить и то, какие преимущества имеет лизингополучатель в процессе данного вида сделки.

Во-первых, стоит начать с того, что с помощью договора лизинга предприятие решает свою проблему отсутствия средств для покупки оборудования за наличный расчет.

Во-вторых, лизинг дает возможность обновлять производственные мощности предприятия наиболее быстрым способом.

В-третьих, для участников данного вида сделки доступно применение механизма ускоренной амортизации.

Среди прочих плюсов отметим также выгодное отличие от банковского кредита в виде возврата средств в продуктовой форме; реальная возможность получить льготы при оплате таможенных платежей; вероятность невыполнения обязательств по договору минимальна.

Однако, наличие вышеупомянутых преимуществ, к сожалению, не нейтрализует недостатки, с которыми сталкиваются участники лизинговых сделок.

Во-первых, необходимо отметить сложную конструкцию данного вида финансового договора, которая требует согласования интересов каждой ее стороны.

Во-вторых, есть такие отрасли, в которых активы изнашиваются слишком быстро, в то время как срок договора еще не близится к концу.

В-третьих, в полной мере лизингополучатель пользуется правом распоряжения имуществом, которое он приобрел по данному виду сделки лишь по факту исполнения абсолютно всех пунктов по договору.

Интересен тот факт, что недостатки и преимущества лизинга могут сменяться и переходить на противоположные стороны в зависимости от того, с точки зрения какой стороны оценивается его выгода. Отдельным моментом можно выделить также ряд преимуществ в отношении кредитных организаций при участии в лизинговой сделке. Например, как уже говорилось ранее, налоговые льготы, которыми можно воспользоваться при грамотном исполнении лизинговой сделки, стали ключевым фактором в развитии лизинга за рубежом.

Еще следует отметить то, что относительно низкая стоимость лизинга положительным образом влияет на рост проектов, поскольку снижает их долговую нагрузку [22].

Соответственно, лизинг можно рассматривать как эффективную модель правоотношений в предпринимательской сфере, благодаря которой

лизингополучатели могут пользоваться и владеть определенным имуществом в течение обозначенного срока. Со стороны лизингодателя имеется обязанность приобрести данное имущество, а также предоставить его во владение и пользование лизингополучателю.

1.3 Правовые основы лизинговой деятельности в РФ

В 90-е годы лизинговая деятельность уже существовала, однако не имела четкого контроля со стороны государства, в связи с чем данный вид сделок регламентировался лишь по аналогии с договором аренды. Такая ситуация предвещала возникновение многих проблем как со стороны государства, так и со стороны участников сделки. Связано это было с тем, что участники лизинговой сделки в таком случае не имели правовой защиты в случае чего, а у государства было целью сдерживание предпринимательской деятельности. Развитию лизинговых отношений в Российской Федерации способствовала ратификация 8 февраля 1998 г. Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге [18]. Данным международным актом предусмотрено право замены критериев ответственности лизингодателя, установленных в п. 3 ст. 8 Конвенции на положения своего внутреннего права. Данным правом воспользовалась Российская Федерация, заявив при присоединении к Конвенции о применении норм своего гражданского законодательства.

Все это привело к тому, что договору финансовой аренды было посвящено отдельное нормативно-правовое регулирование во второй части гражданского кодекса Российской Федерации. Однако сразу же возникла немного спорная ситуация, поскольку законодательство утвердило договор лизинга лишь одним из видов договоров аренды, не наделяя его самостоятельной правовой конструкцией [5, 8].

В действующей редакции Гражданского кодекса Российской Федерации определению договора лизинга посвящено всего шесть статей, в тексте

которых определен его предмет, регламентированы права и обязанности сторон лизинговой сделки и описаны правила относительно ответственности сторон. В настоящее время нормы о договоре лизинга сосредоточены в отдельном параграфе главы 34 ГК РФ «Аренда». Согласно ГК РФ, под договором лизинга понимается такой договор, в соответствии с которым арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» определяет лизинг как совокупность экономических и правовых отношений, возникающих в связи с реализацией договора лизинга, в том числе, приобретением предмета лизинга [31].

Статьей 666 Гражданского Кодекса РФ установлено, что объектами лизинга могут быть не потребляемые вещи предпринимательской деятельности. Эти вещи используются для осуществления предпринимательской деятельности. Важно знать, что объекты природы и земельные участки не выступают объектами или предметами лизинга [18].

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 акцентируется внимание на том, что в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя – в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии. При этом, как подчеркивают многие исследователи: «Пленум, по сути, рассматривает действия лизингодателя как финансирование, а не предоставление объекта во временное владение и пользование» [22].

В актуальном законодательстве существует деление лизинга на две модели лизингового договора в зависимости от возможностей выкупа имущества, полученного в пользование. Так, выкупной лизинг предполагает, что после выплаты всех лизинговых платежей, а также после окончания правового действия договора, объект лизинговых отношений меняет

собственника на лизингополучателя. Соответственно, вторая модель лизинга сходна с арендными правоотношениями, и в завершении выплаты лизинговых платежей объект лизинга возвращается в собственность и пользование лизингодателя.

В разъяснениях Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» указано, что выкупным лизингом является такой договор лизинга, который содержит условия перехода права собственности на предмет лизинга от арендодателя к арендатору при условии внесения всех обязательных платежей, предусмотренных договором финансовой аренды (лизинга) [47].

Есть и иные правовые документы, которые регламентируют некоторые виды лизинговых сделок. Например, приказ Министерства финансов Российской Федерации «Об отражении в бухгалтерском учете операций по договору лизинга» [55]. Данный акт регламентирует отношения в сфере бухгалтерского учета особого вида активов, лизингового имущества. Конечно, Федеральный закон «О бухгалтерском учете» также имеет распространение своей силы на данный вид правоотношений [68].

Определенную сферу регулирования занимает Налоговый кодекс Российской Федерации. Так, например, согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся лизинговые платежи за принятое в лизинг имущество. При этом, если имущество, полученное по договору лизинга, учитывается у лизингополучателя, то расходами лизингополучателя признаются лизинговые платежи за вычетом суммы амортизации по этому имуществу, начисленной в соответствии со статьями 259–259.2 Кодекса, а расходами лизингодателя - расходы на приобретение имущества, переданного в лизинг [27].

При всех выше названных источниках общественные отношения требовали ещё более подробного урегулирования, в соответствии с чем Государственной Думой был принят Федеральный закон № 164-ФЗ «О

финансовой аренде (лизинге)», вступивший в силу 29 октября 1998 года, который уже в свою очередь даёт понятие лизинга, проводит классификацию субъектов лизинга, определяет особые лизинговые компании, формы лизинга, о которых было написано выше, сублизинг, содержание лизинговых отношений и т. д.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» лизинг определяется как совокупность экономических и правовых отношений, возникающих в связи с реализацией договора лизинга, в т.ч. приобретением предмета лизинга [69].

Согласно ст. 2 Федерального закона от 29.01.2002 №10-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» под лизинговой деятельностью понимается вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его в лизинг [69]. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона N 164-ФЗ лизинговые компании (фирмы) – коммерческие организации (резиденты Российской Федерации или нерезиденты Российской Федерации), выполняющие в соответствии с законодательством Российской Федерации и со своими учредительными документами функции лизингодателей [69].

В настоящее время происходит процесс реформирования правовых положений в Гражданском кодексе РФ. Так, требуется, чтобы правовое регулирование адекватно соответствовало динамике развивающихся общественных отношений. Еще в 2018 году рассматривался на общественном обсуждении законопроект об исключении института финансовой аренды (лизинга) из 34 главы ГК РФ и включение отдельной главы в содержание кодекса, которым бы регулировались отношения финансового лизинга. Соответственно, если бы законопроект бы принят -договор лизинга приобрел бы свою самостоятельность. Таким образом, отметим, что правовая основа регулирования лизинговых отношений включает в себя два нормативных правовых акта: Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» [32].

Подводя итоги исследованию в данной главе, отметим, что в России лизинговая деятельность на данный момент находится на стадии развития. Однако, несмотря на данное обстоятельство, в вопросах нормативно-правовой базы, а также самого организационного процесса данного правового института услуг, необходимо грамотное государственное регулирование. По своей экономической сущности лизинг представляется как предоставление права временного использования имущества в порядке долгосрочной аренды как с возможностью выкупа, так и без (в зависимости от вида лизинга). Следует отметить, что лизинговые отношения и их эффективное правовое регулирование имеет большое значение для развития предпринимательских отношений, в особенности, данный факт подтверждает зарубежный опыт применения данной модели [33]. Кроме того, лизинг может быть как прямым, так и косвенным. Говоря о прямом виде лизинга, под ним понимается та форма, при которой в сделке нет посредников, сдача объекта имеет довольно упрощенный порядок действий, и продавец предмета лизинга является как производителем, так и лизингодателем. Под косвенным лизингом понимается стандартный классический его вид, в сделке по которому принимают участие лизингодатель, лизингополучатель и продавец. Также выделяют сублизинг – такой вид лизинговой сделки, при которой лизингополучатель сам же выполняет роль лизингодателя имущества, полученного им от первого лизингодателя.

В настоящее время поднимается вопрос о выделении договорного регулирования лизинговых отношений в отдельный институт права – так, на общественном обсуждении уже был законопроект, в случае принятия которого лизинг мог быть выделен в отдельную главу Гражданского кодекса РФ и получить свою самостоятельность. Надо понимать, что создание эффективной модели правового регулирования лизинговых правоотношений в Российской Федерации безусловно положительно повлияет на состояние экономической среды государства.

Глава 2 Особенности правового регулирования договора лизинга

2.1 Субъекты и объекты лизинговых отношений

В Федеральном законе «О финансовой аренде (лизинге)» даются понятия субъектов лизинговых отношений. Так, в соответствии со ст. 4 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», выделяются следующие субъекты лизинговых правоотношений:

- «лизингодатель - физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга»;
- «лизингополучатель - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование в соответствии с договором лизинга»;
- «продавец - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает лизингодателю в обусловленный срок имущество, являющееся предметом лизинга. Продавец обязан передать предмет лизинга лизингодателю или лизингополучателю в соответствии с условиями договора купли-продажи. Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения».

При этом законодатель утверждает, что «Любой из субъектов лизинга может быть резидентом Российской Федерации или нерезидентом Российской Федерации».

Лизингодатель является лицом, который на основании поданной со стороны лизингополучателя заявки обязуется приобрести у продавца имущество в свою собственность, а также сдать его во временное пользование лизингополучателю. Договор лизинга содержит также указание на условия передачи имущества, а также может быть предусмотрено, что лизингодатель может сам выбрать продавца.

Следует отметить, что лизингодатель может быть как физическим, так и юридическим лицом. Важным условием для юридического лица является указание в уставных документах осуществления лизинговой деятельности.

Понятие лизинговых компаний даётся только в Законе «О лизинге», п. 1 ст. 5 определяет их как коммерческие организации (резиденты Российской Федерации или нерезиденты Российской Федерации), выполняющие в соответствии с законодательством Российской Федерации и со своими учредительными документами функции лизингодателей [69].

Иными словами, понятие «лизингодатель» шире, чем понятие «лизинговая компания».

Следует отметить, что, если в уставе юридического лица не указывается на осуществление лизинговой деятельности, все же юридическое лицо может быть лизингодателем. Законом «О лизинге» предусматривается, что данная деятельность не должна противоречить учредительным документам организации.

Статья 49 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что «коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом», если в учредительных документах таких коммерческих организаций не указывается

полный перечень видов деятельности, которыми данная организация имеет право заниматься, на это указывает, в частности, совместное Постановление Пленума ВАС и ВС №6/8 от 1996 года [64]. Представляется, что для удобства деятельности организации необходимо внести в ОКВЭД классификатор 77, как разновидность финансовых услуг.

В то же время следует отметить, что роль лизингодателя в рассматриваемых отношениях проявляется в качестве инвестора, поскольку он берет на себя обязательство приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование.

Действующая нормативно-правовая база относительно предмета лизинга предусматривает конкретный ряд условий, среди которых два имеют особое значение. В первую очередь, приобретение объекта лизинга обязательно должно произойти с переводом его в свою собственность. Второе – данный процесс происходит только на основе договора купли-продажи. Другими словами, передача в лизинг имущества будет невозможна по договору мены или на основании любого другого вещного права [25].

Также стоит отметить, что разного рода посредники, участвующие в процессе заключения договора лизинга, не считаются его субъектами. Иными словами, брокерские компании, агенты, поверенные выполняют только функции посредника, а, значит, исполнение или неисполнение положений договора лизинга не накладывает на них никакой ответственности в данном вопросе.

Более того, лизингополучателями могут быть даже граждане без регистрации ИП, если они приобретают имущество в лизинг для личных целей.

В лизинговой сделке главная роль всегда отводится лизингополучателю, поскольку именно он выбирает имущество, которое хочет приобрести на условиях лизингового договора, а значит, и ответственность как за выбранный товар, так и его дальнейшие видоизменения лежат полностью на нем [14].

Говоря о продавце объекта лизинга, под ним понимается такой участник лизинговой сделки, который на основании договора купли-продажи продает лизингополучателю предмет имущества. Предмет лизинга может передаваться продавцом лизингодателю или лизингополучателю в зависимости от требований договора. Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в рамках нескольких лизинговых правоотношений. В данном случае в сделке будут участвовать два лица.

Продавцом лизингового имущества может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Продавец также может быть одновременно и лизингополучателем. Например, лицу срочно необходимы денежные средства и для их привлечения он заключает лизинговый договор.

Субъектами лизинговых правоотношений могут быть резиденты и нерезиденты Российской Федерации [24].

Лизинговая форма предпринимательства основана на системе принципов или исходных положений, правил, определяющих единство и связи общих, отдельных и особых ее качеств и внешних проявлений, которые необходимо учитывать в практической деятельности. Давно замечено, что знание основных принципов возмещает незнание многих факторов, в том числе и в лизинговых отношениях. Теоретическое содержание лизинга и те отношения, которые возникают на его основе неразрывно связаны с объективным желанием субъектов получить определенные выгоды, обусловленные особенностями лизинга. При этом следует учитывать свойства объекта лизинга и его значение для каждого из субъектов лизинговых отношений. Исходя из указанного, уместно более подробно остановиться на научных подходах к формулировке объекта лизинга и определения его роли в лизинговых отношениях.

Законодательство Российской Федерации определяет, что предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество [69].

Вообще объектом лизинга может быть любое имущество. Чаще всего в лизинг дают основные средства, используемые в хозяйственной деятельности, как подвижные, так и неподвижные (в зависимости от характера объекта лизинга). Некоторые исследователи ограничивают объект лизинга только элементами активной части основных средств. Кроме того, также классифицируют объекты лизинга только на движимое и недвижимое имущество.

Если обратиться к зарубежному опыту, то можно увидеть, что большинство стран сужают использование лизинга только движимым имуществом, хотя в Канаде, Германии, Чехии не существует ограничений в отношении типов имущества, которое может быть передано в лизинг. Итак, однозначного подхода в мире не существует, все зависит от наработанного опыта и законодательной базы конкретной страны.

Важно выяснить роль объекта лизинга, то есть те функции, которые он выполняет в лизинговой операции. В то же время функции объекта лизинга неразрывно связаны с функциями субъектов и составляют своего рода информационную базу для принятия решений участниками лизинговой операции. Наиболее ярко роль объекта выражена на пассивных этапах лизингового процесса, то есть тогда, когда формируется интерес каждого участника в реализации лизингового проекта [78].

В первую очередь выделяем информационную функцию объекта. Ее смысл заключается в том, что один объект лизинга отличается от другого определенными свойствами. Таким образом, владение информацией о максимальном количестве признаков объекта, его особенностей и факторов, влияющих на их формирование, непременно становится базой для формирования условий лизинговой сделки.

Инвестиционная функция заключается в возможности формирования дохода путем эксплуатации объекта лизинга лизингополучателем, который в дальнейшем позволит своевременно осуществлять лизинговые платежи.

Инновационная функция объекта лизинга раскрывается в его непосредственном назначении, а именно реализации достижений научно-технического прогресса в рамках производственного процесса.

Таким образом, анализ использования новейших технологий создает условия для разработки инновационных продуктов в перспективе.

Соответственно, субъектами лизинговых правоотношений могут быть как юридические, так и физические лица, причем как профессиональные участники рыночных отношений, так и обычные граждане-потребители. Объектами лизинговых правоотношений могут быть как движимое, так и недвижимое имущество.

2.2 Форма и содержание договора лизинга

Договор лизинга является основным документом лизинговой сделки. Он заключается между владельцем имущества и пользователем и даёт право пользователю временно использовать объект лизинга в хозяйственных целях. В преамбуле договора указывают наименование сторон, а также фамилии лиц, которые могут подписывать его [23].

Договор о лизинге также должен включать в себя следующие положения:

- предмет договора - указывается имущество, его стоимость, место и сроки поставки;
- порядок поставки и приёмки - указываются стороны, участвующие в приёмке оборудования, сроки принятия имущества, подписывается акт приёмки. Стоит отметить, что лизингополучатель не вправе вносить изменения в объект имущества, кроме этого, он не вправе передавать его третьим лицам, если лизингодатель письменно не соглашается на это. При этом лизингодатель может передавать свои права по договору лизинга полностью или частично безакцептно;
- права и обязанности участников;

- использование имущества;
- порядок страхования;
- период лизинга;
- лизинговые платежи;
- штрафные санкции;
- ответственность сторон сделки;
- порядок разрешения споров между сторонами договора;
- условия досрочного прекращения лизингового договора;
- действия сторон по окончании сделки – возможны 3 варианта действий со стороны лизингополучателя: возвращение имущества лизингодателю, заключение нового договора лизинга, приобретение имущества по остаточной стоимости. Стоит отметить, что чаще всего реализуют два последних варианта, поскольку лизингодателю не выгодно возвращение имущества;
- иные условия и непредвиденные обстоятельства;
- юридические адреса и банковские реквизиты.

Существенные условия договора лизинга являются дискуссионным вопросом. Разногласия связаны не только с противоречивым толкованием законодательства о лизинге, но и с неоднозначностью самого понятия существенных условий договора среди различных исследователей [4].

Исходя из ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», к существенным условиям договора финансовой аренды относится только предмет договора. В п. 2 ст. 15 ФЗ сказано, что договор лизинга должен включать в себя данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче лизингополучателю в качестве предмета лизинга. В случае отсутствия этих данных, условие о предмете, подлежащем передаче в лизинг, считается не согласованным сторонами, а договор лизинга признается не заключенным. Лизингодателю необходимо проследить за тем, чтобы договор конкретизировал имущество, которое будет передано в лизинг. В противном

случае договор лизинга также будет считаться незаключенным. Данная позиция высказана в Постановлении ФАС Московского округа от 27.05.2009 г. № КГ-А40/4286-09 по делу № А40-48247/08–155–381 [65].

Ст. 3 ФЗ регламентирует, что «предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество». Предметом лизинга не могут выступать земельные участки и другие природные объекты, а также имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения.

Гражданский Кодекс РФ, так же, как и Федеральный закон РФ «О финансовой аренде (лизинге)» не рассматривает имущественные права в качестве предмета.

Исходя из положений ГК РФ и ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» можно выделить следующий перечень прав и обязанностей лизингодателя и лизингополучателя.

Лизингодатель обязан:

- приобрести у определенного продавца в собственность определенное имущество (предмет лизинга) для его передачи лизингополучателю за определенную плату на определенный срок, на определенных условиях;
- предоставить лизингополучателю имущество (предмет лизинга), соответствующее условиям договора лизинга по состоянию и назначению (вместе со всеми его принадлежностями и со всеми документами, техническим паспортом и др.), если иное не предусмотрено договором лизинга;
- выполнять иные обязательства, вытекающие из содержания договора лизинга.

Лизингодатель вправе:

- осуществлять финансовый контроль за соблюдением условий договора и деятельностью лизингополучателя в той ее части, которая относится к

- предмету лизинга, формированием финансовых результатов деятельности и выполнением лизингополучателем обязательств по договору лизинга;
- направлять лизингополучателю в письменной форме запросы о предоставлении информации, необходимой для осуществления финансового контроля;
 - требовать внесения платежей за время просрочки, если лизингополучатель не возвратил предмет лизинга или возвратил его несвоевременно;
 - требовать возмещения убытков, в случаях, когда указанная плата не покрывает их полностью, а также упущенной выгоды;
 - осуществлять в бесспорном порядке списание таких платежей со счета лизингополучателя путем направления в банк или иную кредитную организацию, в которой открыт счет лизингополучателя, распоряжения на списание с его счета денежных средств в пределах сумм просроченных лизинговых платежей в случае неперечисления лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежа;
 - изымать предмет лизинга из владения и пользования лизингополучателя в случаях и в порядке, предусмотренном законодательством РФ и договором лизинга [16].

Под указанным выше платежом (лизинговым платежом) понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь период действия договора лизинга. В нее включается возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других услуг, а также доход лизингодателя. Кроме того, в общую сумму договора лизинга может быть включена выкупная цена лизингового имущества, если договором предусматривается переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю (ч. 1 ст. 28 ФЗ) [52].

В качестве доказательства того, что лизингодатель имеет право на взыскание упущенной выгоды, можно привести Постановление ФАС Московского округа от 03.02.2012 г. по делу № А40-152874/10-109-1185 [51]. Лизингодатель изъял предмет лизинга, расторгнув договор лизинга, и обратился с иском о взыскании упущенной выгоды в части оставшихся лизинговых платежей, предусмотренных договором. Рассмотрев дело, суд вынес решение о том, что лизингодатель для взыскания убытков должен доказать отрицательную разницу между тем, на что он рассчитывал, и суммами, которые он получил [66].

Лизингополучатель обязан:

- принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование в соответствии с договором лизинга;
- выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга;
- за свой счет осуществлять техническое обслуживание предмета лизинга и обеспечивать его сохранность, а также осуществлять капитальный и текущий ремонт полученного имущества, если иное не предусмотрено договором лизинга;
- обеспечить лизингодателю беспрепятственный доступ к финансовым документам и предмету лизинга;
- удовлетворять запросы лизингодателя по предоставлению ему информации, необходимой для финансового контроля;
- по окончании срока действия договора лизинга вернуть предмет лизинга (в состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или износа, обусловленного договором лизинга), если иное не предусмотрено указанным договором лизинга, либо приобрести предмет лизинга в собственность на основании договора купли-продажи;

- в случае невозврата или несвоевременного возврата предмета лизинга, лизингодатель вправе требовать внесения платежей за время просрочки (если эта плата не покрывает причиненных лизингодателю убытков, он может требовать их возмещения);
- выполнять другие обязательства, вытекающие из содержания договора лизинга.

Лизингополучатель имеет право:

- владеть и пользоваться предметом лизинга в полном объеме, если договором не предусмотрено иное;
- непосредственно предъявлять продавцу предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам и другие требования, установленные законодательством Российской Федерации и договором купли-продажи между продавцом и лизингодателем;
- требовать исполнения лизингодателем обязательств по договору лизинга, а при их невыполнении требовать через суд возмещения прямых убытков от подготовки к приему предмета лизинга;
- на возмещение после прекращения договора лизинга стоимости улучшений предмета лизинга, неотделимых без вреда для этого предмета, произведенных за счет собственных средств, осуществленных с письменного согласия лизингодателя, если иное не предусмотрено договором лизинга;
- если такие улучшения произведены без письменного согласия лизингодателя, и, если иное не предусмотрено федеральным законом, лизингополучатель лишается права на возмещение стоимости этих улучшений после прекращения договора [20].

Кроме вышеперечисленного, лизингополучатель вправе передавать предмет договора третьим лицам в сублизинг с согласия лизингодателя. Право собственности на предмет лизинга остается у лизингодателя, а к лизингополучателю переходит лишь право владения и пользования данным

предметом (ст. 11 ФЗ).

В сделках по лизингу участвуют три стороны, которые переплетаются между собой. Сначала от лизингополучателя происходит запрос к поставщику нужного имущества касательно требований к нему, после чего происходит процесс приобретения данного имущества покупателем – лизингодателем. В данном процессе удовлетворяются как требования лизингополучателя, так и поставщика [21].

Предоставление лизингополучателю права требования к продавцу объекта лизинга является одной из важнейших особенностей лизинговых отношений. В ч. 1 ст. 668 Гражданского кодекса РФ закреплено, что «имущество, являющееся предметом этого договора, передается продавцом непосредственно арендатору в месте нахождения последнего».

Рассматривая порядок передачи предмета лизинга лизингополучателю, Ю. С. Харитоновна приходит к следующему выводу: «до приемки объекта мы можем назвать получателя лизингополучателем лишь условно, так как не исключено, что оборудование как непригодное не будет принято в эксплуатацию, а значит, отношения лизинга в полном объеме не возникнут» [73]. Л. Г. Землякова, анализируя мнение Ю. С. Харитоновой, подчеркивает следующее: «а если они не возникнут, то получатель лизингового имущества, не являясь лизингополучателем, не приобретет прав покупателя по договору купли-продажи этого имущества» [55].

Необходимо сказать, что на основе договора поставщик выполняет свои обязанности по отношению к лизингополучателю. На основании соглашения поставщик передает арендуемое имущество покупателю. Кроме того, его особой обязанностью выступает осуществление гарантий качества предмета лизинга.

Выделяют следующие обязанности поставщика как продающей стороны:

- в соответствии с соглашением передать предмет лизинга лизингополучателю в определенном месте, времени, и определенным

способом;

- передать лизингополучателю на основании требований закона и положений договора соответствующие документы и материалы, касающиеся предмета лизинга;
- предоставить лизингополучателю гарантии качества на предмет лизинга;
- обеспечить передачу вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности, касающихся предмета лизинга.

Нарушение поставщиком вышеназванных обязанностей может повлечь за собой значительный ущерб интересам лизингополучателя. Кроме того, это может привести к невозможности исполнения лизингового договора и причинению ущерба интересам лизингодателя.

Поставщик не несет ответственности непосредственно перед лизингополучателем в силу того, что лизингополучатель не обладает статусом стороны договора купли-продажи. Поставщик, исходя из цели договора купли-продажи, выполняет обязанности продавца. В соответствии со ст. 669 ГК РФ в договоре финансовой аренды все риски, связанные со случайной гибелью и случайной порчей арендованного имущества, переходят от арендодателя к арендатору, владеющему и пользующемуся имуществом на основе договора лизинга.

Далее рассмотрим формы договора лизинга.

Форма любых договоров гражданско-правового характера представляет собой актуальный и важный аспект, так как ее несоблюдение может повлечь для участников правоотношений различные негативные последствия. В этом плане вопрос о форме договора лизинга требует рассмотрения, поскольку ГК РФ не содержит специальных требований о том, в какой форме следует его заключать. Специальный закон о лизинге предусматривает, что договор лизинга должен иметь обязательную письменную форму, но не конкретизирует, в чем она выражается.

Гражданское законодательство не устанавливает последствия несоблюдения письменной формы договора лизинга, то есть в случае ее несоблюдения сделка не будет являться недействительной. Если между сторонами возникнет спор, они только будут лишены права ссылаться на свидетельские показания, чтобы подтвердить сделку и ее условия, но могут представлять другие доказательства (п. п. 1, 2 ст. 162 ГК РФ). Необходимо отметить, что письменная форма договора может заключаться не только в составлении одного документа, на котором имеются подписи сторон, но и посредством писем, телеграмм, электронных документов или иных данных, которыми они обмениваются, позволяющих достоверно установить лицо, выразившее свою волю (п. 2 ст. 434 ГК РФ, абз. 2 п. 1 ст. 160 ГК РФ). Кроме того, согласно п. 3 ст. 434 ГК РФ, соблюдение письменной формы договора зависит от акцептования оферты. Имеется в виду выполнение конклюдентных действий в ответ на предложение о заключении договора. Если одна из сторон, как получатель оферты, исполнила предусмотренные в ней условия (например, отгрузила товар, произвела оплату и т. п.), то считается, что оферта акцептована и письменная форма договора соблюдена, если иные правила не предусмотрены нормативно или не указаны в оферте [12].

Следует заметить, что подобный способ акцептования весьма важен для участников лизинговых правоотношений, поскольку направлен на упрощение процедуры заключения договора. Но и безупречным он не является, учитывая сложность, которую представляет адекватное определение волеизъявления стороны, осуществляющей акцепт. В тех случаях, когда законодательно предусмотрены положения, определяющие правовые последствия совершения каких - либо действий, проблем не возникает. Но в большинстве своем закон таких положений не содержит, что делает акцептование оферты за счет конклюдентных действий вполне оправданным. Применительно же к договору лизинга такой способ акцепта имеет высокий риск возникновения спорных ситуаций при заключении договора и принятии его условий.

Как представляется, требование закона о соблюдении письменной формы при заключении договора лизинга обусловлено тем, что сделка является специфичной и объективно сложной, и необходимо осуществить повышенную охрану прав ее участников. Для совершения ряда действий, предусмотренных законом о лизинге и другими нормативными актами, необходимо заключение договора в письменной форме, например, для его государственной регистрации или регистрации предмета лизинга (п. 1 ст. 20 закона о лизинге, п. 2, 31, 35 Правил государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях ГИБДД МВД РФ) [56, 58]. Это означает, что договор лизинга должен быть объективирован в доступной для восприятия сторонами и третьими лицами форме. И заключение договора путем обмена письмами, электронными документами, совершения конклюдентных действий при акцептовании оферты представляет сложность для его объективации в доступной форме. А поскольку несоблюдение письменной формы не влечет недействительность договора лизинга, у его сторон могут возникнуть трудности в реализации своих субъективных прав.

Представляется, что, исходя из специфики лизинговых правоотношений, закон должен содержать специальные положения, направленные на определение формы договора лизинга. Поэтому вышеуказанные причины позволяют сделать вывод о том, что договор лизинга должен заключаться путем составления одного документа, подписанного сторонами, а несоблюдение письменной формы договора должно иметь правовые последствия в виде его недействительности.

Таким образом, рассмотрев содержание договора финансовой аренды, нельзя не отметить, что вопрос определения сторон договора финансовой аренды (лизинга) до настоящего времени остается неразрешенным. И. В. Сахарова подчеркивает, что договор лизинга порождается волеизъявлением только лизингополучателя и лизингодателя, что не влечет за собой признаков многосторонности. Продавец не принимает непосредственного участия при

заключении данного договора, а значит не приобретает статуса его стороны после заключения с лизингодателем договора купли-продажи, который является двусторонней сделкой и заключается для исполнения ранее заключенного договора лизинга.

2.3 Изменение, прекращение и ответственность сторон по договору лизинга

Гражданский кодекс РФ в главе 29 и, в частности, в ст. 450 п.1 говорит о том, что «Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Многосторонним договором, исполнение которого связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, может быть предусмотрена возможность изменения или расторжения такого договора по соглашению как всех, так и большинства лиц, участвующих в указанном договоре, если иное не установлено законом. В указанном в настоящем абзаце договоре может быть предусмотрен порядок определения такого большинства.»

А также законодатель закрепляет нормы, касающиеся изменения и расторжения гражданско-правовых договоров. Ст. 451 п.1 «Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях». Данные положения в равной степени могут применяться и к договору лизинга [59].

Условия для досрочного расторжения договора лизинга по требованию лизингополучателя оговариваются в ст. 620 ГК РФ. Так, лизингополучатель имеет право на одностороннее досрочное расторжение договора через суд в следующих случаях:

- лизингодатель не предоставил имущества в пользование лизингополучателю или создает препятствия пользованию имуществом в соответствии с условиями договора или назначением имущества;
- лизингодатель не передал всех необходимых документов и принадлежностей к предмету лизинга при условии, что данные обстоятельства значительно затрудняют пользование полученным в лизинг имуществом;
- лизингодатель нарушил срок предоставления имущества в лизинг;
- переданное лизингополучателю имущество имеет существенные недостатки, которые не были оговорены лизингодателем при заключении договора лизинга, не были заранее известны лизингополучателю и не могли быть им обнаружены во время осмотра имущества или проверки его исправности при заключении договора;
- лизингодатель не предупредил лизингополучателя о правах третьих лиц на сдаваемое в лизинг имущество;
- лизингодатель нарушил обязанности по производству капитального ремонта;
- имущество не пригодно для использования в силу обстоятельств, за которые лизингополучатель не несет ответственности;
- иные основания, предусмотренные договором.

Лизингодатель также имеет право на одностороннее расторжение договора финансовой аренды.

Для обоснования вышесказанного можно привести Постановление ФАС Московского округа от 25.02.2014 г. № Ф05-1339/2014 по делу № А40-58535/13-35-547. Стороны заключили договор лизинга, в котором было

предусмотрено право на односторонний отказ [60]. Уточнялось, что такое право может возникнуть в случае, если лизингополучатель своевременно не внесет платежи более двух раз подряд, либо в срок, превышающий 60 календарных дней. Судом было установлено, что лизингополучателем неоднократно были нарушены данные требования, более того имеется вступившее в силу арбитражное решение, обязывающее лизингополучателя погасить задолженность. Таким образом, наступили основания для одностороннего расторжения договора. Суд удовлетворил требования лизингодателя, пояснив, что односторонний отказ произведен в соответствии с законом [67].

Исходя из п. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении [61]. В случае если в договоре не указана данная информация, а иной срок не предусмотрен на законодательном уровне, то по умолчанию он принимается за 30 дней. Если же лизингодатель нарушает данный порядок, то по суду ему будет отказано в желании расторгнуть договор.

Однако, встречаются случаи, когда в договоре содержится информация о наличии у лизингодателя права получить от лизингополучателя помимо досрочного расторжения договора лизинга, и возврата в разумный срок переданного им имущества. В данном случае также происходит прекращение существования обязательства лизингодателя по передаче имущества. Также отметим, что ФЗ, в принципе, не предусматривает досрочное расторжение договора. А. В. Прозванченков в данном случае предлагает обращаться к ст. 620 ГК РФ, в которой регламентируется порядок действия при возникновении данной ситуации. Такая сложность обусловлена тем, что зачастую желание расторжения договора финансовой аренды приводит к наращению принципа соразмерности ответственности сторон [62].

Зачастую расторжение договора сопровождается некоторыми разногласиями в вопросе выкупных платежей. Случается это, как правило, потому как лизингополучатель может решить, что полученные лизингодателем платежи необоснованные [19].

Для того, чтобы понять, как решаются данные споры, обратимся к судебной практике. Как правило, признание судом той или иной стороны правой зависит от полноты отражения информации о порядке внесения платежей в самом договоре. Например, как гласит Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.10.2012 по делу А-56-2870/2011 [53] и Постановление Тринадцатого арбитражного суда апелляционного суда от 22.03.2013 по делу А56-286/2012 [50], при расторжении договора финансового лизинга, которое происходит по решению лизингодателя, который изымает предмет лизинга, приводит к тому, что обязательства лизингодателя по передаче оборудования лизингополучателю в собственность прекращается.

Итак, в настоящей работе были рассмотрены тонкости и специфика расторжения договора финансовой аренды, что позволило прийти к выводу о взаимосвязи данного процесса с положениями ГК РФ и ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)». Также было выявлено, что на законодательном уровне каждая из сторон в процессе расторжения договора имеет право определять основания для этого. Такая особенность лизинга наделяет участников данного вида правоотношений дополнительной защитой интересов в правовом смысле.

Глава 3 Проблемы и реформирование лизинговой деятельности в России

3.1 Меры государственной поддержки лизинговой деятельности

Законом о лизинге предусматриваются следующие меры государственной поддержки лизинговой деятельности:

- разработка и реализация федеральной программы развития лизинговой деятельности в РФ или в отдельном регионе как части программы среднесрочного и долгосрочного социально-экономического развития РФ или региона;
- создание залоговых фондов для обеспечения банковских инвестиций в лизинг с использованием государственного имущества;
- долевое участие государственного капитала в создании инфраструктуры лизинговой деятельности в отдельных целевых инвестиционно-лизинговых проектах;
- выделение предприятиям, осуществляющим лизинг, государственного заказа на поставки товаров для государственных нужд;
- меры государственного протекционизма в сфере разработки, производства и использования наукоемкого высокотехнологичного оборудования;
- финансирование из федерального бюджета и предоставление государственных гарантий в целях реализации лизинговых проектов (Бюджет развития Российской Федерации), в том числе с участием фирм-нерезидентов;
- предоставление инвестиционных кредитов для реализации лизинговых проектов;
- предоставление банкам и другим кредитным учреждениям в порядке, установленном законодательством РФ, освобождения от уплаты налога на прибыль, получаемую ими от предоставления кредитов субъектам

- лизинга, на срок не менее чем на три года для реализации договора лизинга;
- предоставление в законодательном порядке налоговых и кредитных льгот лизинговым компаниям (фирмам) в целях создания благоприятных экономических условий для их деятельности;
 - создание, развитие, формирование и совершенствование нормативно-правовой базы, обеспечивающей защиту правовых и имущественных интересов участников лизинговых сделок;
 - предоставление лизингодателям в целях стимулирования обновления машин и оборудования дополнительно наряду с применением механизма ускоренной амортизации права списания в качестве амортизационных отчислений до 35 процентов первоначальной стоимости основных фондов, срок службы которых более чем три года, в первый год эксплуатации указанных фондов;
 - предоставление лизингополучателям, ведущим переработку или заготовку сельскохозяйственной продукции, права осуществлять лизинговые платежи поставками продукции на условиях, предусмотренных договорами лизинга;
 - создание фонда государственных гарантий по экспорту при осуществлении международного лизинга отечественных машин и оборудования.

В целях стимулирования частных инвестиций в сферу финансового лизинга Правительство РФ утвердило «Порядок предоставления государственных гарантий на осуществление лизинговых операций».

Такие государственные гарантии осуществляются за счет средств Бюджета развития РФ.

Они являются поручительством Правительства РФ и предоставляются резидентам РФ - кредиторам лизинга на конкурсной основе. Размер государственных гарантий, выдаваемых кредитору лизингодателя, составляет

до 40% фактически предоставляемых для реализации лизинговых операций средств.

Основными условиями участия в конкурсе на получение государственных гарантий являются:

- наличие договора лизинга, для реализации которого испрашивается государственная гарантия, согласованного с поставщиком лизингового имущества, а также соглашения между лизингодателем и лизингополучателем, в котором устанавливается, что права и обязанности сторон по договору возникают после получения государственных гарантий под заемные средства;
- наличие бизнес-плана инвестиционного проекта, отражающего эффективность реализации договора лизинга. Указанный бизнес-план разрабатывается на период, превышающий срок действия государственных гарантий на один год, по форме, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 22 ноября 1997 г. № 1470 с учетом ряда особенностей, отражающих специфику лизинговых операций [48].

Государственная дума во втором чтении рассматривает окончательную версию законопроекта о публичном регулировании лизинга. Благодаря принятию данного документа станет возможным комплексное государственное регулирование лизинговой деятельности, а также обозначится ее привязанность к некредитным организациям финансового характера, деятельность которых контролирует Банк России.

Соответственно, благодаря принятию данного нормативного правового акта пополнятся полномочия ЦБ РФ в отношении установления обязательных нормативов, направления предписаний, а также иных видов регулирования лизинговой деятельности на территории Российской Федерации. Кроме того, данные организации станут подконтрольными Банку России.

«Кроме того, через техничное отнесение лизинговых компаний к числу некредитных финансовых организаций и аннексию таким образом рынка лизинговых услуг во владение Центрального банка, эта сфера выводится из-

под действия недавно принятого и вступившего в силу Закона об обязательных требованиях, предусматривающего самоограничение регуляторных и прочих административных притязаний государства» [29].

Следует подчеркнуть, что при регулировании лизинговой деятельности следует придерживаться принципов рыночной экономики и минимального вмешательства со стороны государства.

«Лизинговые компании не привлекают и не аккумулируют средства незащищенных участников оборота. Основные контрагенты лизинговых компаний – это займодавцы, лизингополучатели, поставщики лизингового имущества и покупатели изъятого имущества» [22].

Как правило, лизинговые организации привлекают финансовые ресурсы с помощью кредитов, взятых у банков, а также ресурсов фондового рынка.

Следует также отметить, что со стороны государства предпринимаются различные меры, направленные на снижение возможных кредитных рисков. Кроме того, благодаря деятельности судебных инстанций, субъекты лизинговой деятельности урегулированы правовым механизмом, определяющим их правовое положение.

Так, для защиты прав лизингополучателей в случае возможных финансовых неудач у лизингодателя принят порядок, определяющий свойства следования своих прав на предмет лизинга: каждый, к кому переходит право собственности на предмет лизинга, связан правами лизингополучателя, включающими правомочия владения и пользования в течение срока действия договора лизинга и право выкупа по внесении всех лизинговых платежей.

Надо понимать, что рынок лизинговых услуг функционирует в условиях конкуренции, имеющей характеристику совершенной, именно поэтому лизинговые организации принимают различные меры, направленные на совершенствование предоставляемых услуг.

С одной стороны, лизинг в настоящее время и так достаточно прозрачный, поскольку или финансируется на фондовом рынке, раскрывая информацию о своей деятельности, а также в виду требований о

предоставлении отчетности банку. В то же время, при условии введения кредитования, данные цели также достигаются с помощью банковского регулирования.

В зависимости от рыночной конъюнктуры, лизинговые организации принимают решения о кредитовании и его возможностях. Так, к примеру, соблюдение строгих нормативов позволит сэкономить за счет льготных условий кредитования, в противном случае, кредитование может быть предоставлено на стандартных условиях.

В то же время, существенным недостатком законопроекта является отсутствие прописанных механизмов содействия инвестированию со стороны Центрального банка Российской Федерации, однако именно данные условия могут быть действительно оправданием необходимости вмешательства со стороны государства в функционирование лизинга.

«В сфере лизинговой деятельности также вводится «саморегулирование» по правилам о СРО в сфере финансового рынка (Закон от 13.07.2015 № 223-ФЗ), включая разработку, согласование и утверждение базовых стандартов внутреннего контроля и управления рисками. Лизинговые компании обязываются вступить в одну из СРО, организовать и осуществлять внутренний контроль и управление рисками в соответствии с этими стандартами» [8].

Реализация лизинговой деятельности обуславливает необходимость наличия специальной правоспособности. Функционирование на рынке лизинга возможно только специальным лизинговым компаниям, банкам, а также государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ».

Следует указать на требования к правовой форме организации. Так, осуществлять лизинговую деятельность может исключительно хозяйственное общество, а осуществление лизинговой деятельности должно быть прописано в его уставе.

Кроме того, данная организация должна быть включена в специальный государственный реестр лиц, осуществляющих лизинговую деятельность.

Получение специальной правоспособности лизинговой организации обусловлено получением квазилицензии от банка России, а также включением в реестр.

Во второй половине 90-х гг. лизинговая деятельность лицензировалась, после чего лицензирование в этой сфере в ходе административной реформы начала 2000-х гг. было отменено ввиду явной избыточности.

«Кроме того, вводятся требования к минимальному размеру собственных средств (капитала) лизинговой компании: для компаний с валютой баланса менее 500 млн руб. – на уровне 20 млн руб.; для компаний с валютой баланса 500 млн руб. и более – на уровне 70 млн руб.» [14].

Также, при условии принятия данного законопроекта, появится обязательность составления консолидированной финансовой отчётности лизинговыми организациями, а также обязательное проведение аудита, и составления в банк России.

Кроме того, лизинговые организации должны будут раскрывать свою информацию о деятельности на официальных сайтах. В полномочия банка России добавится возможность определять состав, формы, сроки, а также порядок составления и представления данных финансовых отчётов со стороны лизинговых организаций.

Банк России также получит полномочия на установление стандартов бухгалтерского учёта, планов счетов бухгалтерского учёта, а также порядка его применения в отношении лизинговых организаций.

Следует также отметить, что со стороны лизинговых организаций потребуются существенные затраты на внедрение автоматизации в свою хозяйственную деятельность при условии принятия новых правил функционирования.

3.2 Реформирование лизинговой деятельности в России

Признаком уровня экономического развития общества в отдельно взятой стране является состояние развития малого и среднего бизнеса, так как создаются новые рабочие места, развивается конкурентная среда. А это, в свою очередь, формирует средний класс, стабилизирует экономику страны и, как следствие, повышает благосостояние и уровень жизни населения страны. Для удовлетворения спроса в различных видах финансирования малого и среднего бизнеса в России значительную роль может сыграть развитие лизинговой отрасли, как альтернативы банковскому кредитованию.

Так, лизинг в развитых странах мира является основным механизмом, через который реализуются инвестиции. Для Российской Федерации лизинг является новой отраслью на финансовом рынке, но перспективной для ускорения обновления морально устаревшей материально-технической базы, ее расширения и обновления основных фондов различных субъектов хозяйствования.

В сравнении с банковским кредитованием, лизинг является более эффективным, а также выгодным, поскольку благодаря его форме договорных отношений, лизингополучатель может оперативно приобретать в свое владение и пользование дорогостоящие вещи без обращения в специальные банковские компании для получения кредитов. Кроме того, лизинг не требует поиска ликвидных активов для их передачи в залог, а также привлечение поручителей. Безусловно, с точки зрения принятия оперативного решения, лизинговые организации представляются более перспективными.

Ключевыми игроками со значительной долей на лизинговом рынке являются компании, входящие в одну группу с крупнейшими банками: например, «Сбербанк Лизинг», «ВТБ Лизинг», «ВЭБ Лизинг», «Газпромбанк Лизинг» и «Альфа Лизинг». Для многих производителей сотрудничество с лизинговыми компаниями является одним из перспективных направлений

бизнеса, особенно в сфере автомобильной промышленности, грузового и железнодорожного транспорта.

На сегодняшний день участники лизингового рынка прибегают к диверсификации своих портфелей, опираясь преимущественно на малый и средний бизнес, а также расширяют свое присутствие в различных регионах страны, а также различных видов имущества, которые могут предложить своим потребителям. «Крупные лизинговые компании, не испытывающие недостатка ликвидности, предлагают своим клиентам особые условия расчетов с учетом специфики их бизнеса, что особенно актуально для агропромышленного комплекса, где производителям важно минимизировать свои расходы в весенний сезон» [63].

Лизинговая операция – хозяйственная операция (кроме операций по фрахтованию (чартера) морских судов и других транспортных средств физического или юридического лица), предусматривающая предоставление основных средств в пользование другим физическим или юридическим лицам за плату и на определенный срок [72].

Лизинг рассматривается как толчок для создания новых предприятий, как перспективный путь для обновления существующего технического обеспечения предприятий и получения современного оборудования отечественного и зарубежного производства. Это эффективный способ инвестирования, через который сокращается потребность в кредитах, альтернативный путь финансирования, который повышает эффективность экономики страны. Учитывая вышеизложенное, развитие лизинговой отрасли на финансовом рынке является актуальным и необходимым для России.

Следует подчеркнуть, что в обязанности лизингодателя не входит покупка предмета лизинга исключительно на свои собственные средства. Так, данные финансовые средства могут быть привлечены путём кредитования у банка или иных кредиторов. Следует отметить, что возможность данного подхода безусловно отражается на размерах лизинговых платежей, кроме того, в отношении арендаторов может быть риск повышения процентной

ставки по кредитованию. Так, например, судебная практика показывает, что существует возможность увеличения лизинговых платежей, если это прямо предусматривается в подписанном договоре. Так, повышение процентной ставки со стороны банка в отношении лизингодателя привело к тому, что лизингополучатель стал платить больший размер лизинговых платежей (постановление АС Северо-Западного округа от 21.09.2017 N Ф07-9532/2017) [40].

В то же время, надо отметить, что судебная практика достаточно противоречива. Например, лизингодатель не смог переложить на арендатора риск увеличения нагрузки по кредитному договору. Со стороны лизингодателя было выдвинуто требование о компенсации расходов на обслуживание кредита, опираясь на подписанный договор лизинга. В то же время, условие о том, что издержки будут компенсироваться, было предусмотрено только в отношении дополнительных издержек, которые появились вне зависимости от причин лизингодателя. Соответственно, со стороны лизингодателя требовалось заранее составить прогноз будущих затрат, на основании которого работа в убыток могла бы не начаться. Соответственно, как указывается в судебной практике, не продуманное решение со стороны лизингодателя, а также совершение деловых просчетов, не могут быть переложены на лизингополучателя (постановление АС Северо-Западного округа от 24.04.2017 N Ф07-2550/2017) [41].

Соответственно, проанализированные примеры судебной практики показывают, что со стороны лизингодателя требуется составление точного и тщательного прогноза своей хозяйственной деятельности, а также полное указание в договоре возможных условий. Не допускается в договорных отношениях абстрактных формулировок, поскольку их наличие не позволяет говорить о том, что имеются основания для компенсации абсолютно всех издержек, которые понёс лизингодатель.

Таким образом, актуальным направлением совершенствования законодательства, регулирующего лизинговые правоотношения в Российской

Федерации, является необходимостью внесения соответствующих корректировок относительно издержек и их компенсации. Так, статья 28 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» подлежит модернизации.

Также следует отметить сложности в отношении выбора продавца одной из сторон лизинга. Так, теоретически, осуществить выбор продавца может любая сторона лизинговой сделки. Безусловно, целесообразнее всего представляется осуществление выбора продавца лизингодателем, поскольку в данном случае у лизингополучателя появится возможность предъявления претензии как продавцу, так и к лизингодателю. В то же время, достаточно сложным представляются такие возможности со стороны лизинговых организаций. Это обуславливается тем, что, предоставляя финансирование и ориентируясь на получение прибыли, лизингодатель менее всего заинтересован в ответственности за действия продавца. Кроме того, целесообразно, чтобы выбор продавца сделал лизингополучатель, поскольку именно он заинтересован в том имуществе, которое покупается. Со стороны лизингодателя имеется исключительно финансовый интерес. В случае выбора продавца лизингополучателем и возникновении недостатков у проданного тем товара лизингополучатель вправе предъявить ему соответствующие требования в самостоятельном порядке, однако он не освобождается от обязанности вносить лизинговые платежи (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2018 N 09АП-12461/2018) [43].

Даже учитывая тот факт, что предмет лизинга будет находиться в собственности лизингодателя, данный субъект все же не несёт все возможные риски. «Оформление предмета лизинга на лизингодателя лишь обеспечивает исполнение обязательств лизингополучателя [44]. Таким способом лизингодатель, по сути, страхуется от неплатежей со стороны лизингополучателя, поскольку в его собственность сразу поступает ликвидное обеспечение, изъяв которое лизингодатель получает возможность удовлетворить свой имущественный интерес» [7].

В ходе дальнейшего исследования, рассмотрим потенциальные возможности лишения лизингополучателя права на выкуп предмета лизинга в собственность. Так, например, в договоре может быть предусмотрено условие отсутствия просрочек при внесении лизинговых платежей. Кроме того, о том, что просрочка является основанием для одностороннего отказа от выполнения условий договора лизинга, указывается в актуальном законодательстве (постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 N 3318/11, Определение Верховного суда РФ от 04.05.2017 N 305-ЭС17-5332) [49].

Досрочное расторжение договорных правоотношений лизинга возлагает на лизингополучателя обязанность возвращения предмета лизинга в пользование лизингодателя, и, соответственно, со стороны лизингодателя требуется возвращение части лизинговых платежей, в особенности, если в их составе была учтена выкупная цена – это можно увидеть в случае, когда сам выкупной платеж представляет собой символическую сумму. В ином случае на стороне лизингодателя возникает неосновательное обогащение, что не допускается п. 1 ст. 1102 ГК РФ (постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.08.2019 по делу N А45-33136/2018) [37].

Со стороны лизингополучателя существует риск воспользоваться правом досрочного расторжения лизинговых договорных правоотношений. Следует отметить, что сам по себе предмет лизинга не представляет интереса для лизингодателя, что и обуславливает особенность данных отношений. Именно поэтому при досрочном расторжении договорных правоотношений лизингодатель может выставить на продажу предмет лизинга, а вырученную сумму зачесть в счёт требований к лизингополучателю, кроме того, в случае если её будет недостаточно, лизингодатель может также в судебном порядке взыскать остаток долга. Следует также отметить, что лизингополучатель может оспаривать цену продажи предмета лизинга, учитывая тот факт, что её размер влияет на объём обязательств. В то же время, первоначальным для определения должна быть рыночная цена предмета лизинга, которая не

является скрытой в условиях свободного рынка (постановление АС Восточно-Сибирского округа от 28.05.2019 по делу N А19-10936/2018) [36].

Кроме того, от сторон требуется расчёт сальдо встречных обязательств, а также определения субъекта, на котором лежит обязанность завершить договор лизинга. Так, лизингодатель учитывает сумму выданного финансирования, размер причитающейся ему платы за пользование деньгами, а также свои расходы по транспортировке, хранению и оценке предмета лизинга и иные издержки. Лизингополучатель со своей стороны принимает во внимание общую сумму всех внесенных лизингодателю платежей, после чего можно определить, на какой из сторон договора лизинга лежит завершающая обязанность произвести денежную выплату с целью обеспечения разумного баланса их интересов и недопустимости неосновательного обогащения за счет контрагента. Формула расчета платы за предоставленное лизингодателем лизингополучателю финансирование приведена в п. 3.5 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга». Данная формула позволяет расчетным путем с учетом срока финансирования определить плату в процентах годовых, необходимую для оценки встречного предоставления каждой стороны по договору лизинга [54]. При расчете также учитывается начисленная лизингодателем неустойка за просрочку внесения лизинговых платежей, поскольку лизингополучатель не может быть освобожден от ответственности за допущенные им нарушения (постановление АС Восточно-Сибирского округа от 23.05.2019 по делу N А33-6595/2017) [35].

Данный порядок расчета сальдо встречных обязательств и определения стороны договора лизинга, на которой лежит завершающая обязанность, применяются в случае, если об ином не договорились сами стороны. Соответствующие имущественные последствия (например, удержание части внесенных платежей в качестве отступного) они могут установить в соглашении о расторжении договора лизинга, что не противоречит закону

(постановление АС Волго-Вятского округа от 10.06.2019 по делу N А43-12520/2018) [34].

Соглашение о расторжении договора лизинга может содержать установление размера задолженности лизингополучателя перед лизингодателями, а также порядок её погашения и последствия в случае прекращения лизинговых правоотношений. Данные условия являются допустимыми, учитывая рыночные принципы, прежде всего принцип свободы договора, который закреплён в гражданском законодательстве Российской Федерации (постановление АС Поволжского округа от 01.08.2019 N Ф06-49023/2019) [39].

При оценке разумности расходов лизингодателя на хранение предмета лизинга необходимо учитывать среднерыночные расценки на соответствующие услуги, поскольку далеко не все издержки лизингодателя подлежат возмещению за счет лизингополучателя. Так, в одном деле суд согласился компенсировать лизингодателю за счет арендатора расходы по хранению предмета лизинга только за четыре месяца с момента его возврата.

Такой срок суд посчитал вполне разумным, поскольку лизингодатель мог оперативно продать вещь и не хранить ее слишком долго, наращивая тем самым объем своих убытков. Затраты на оплату услуг хранения за оставшееся время хранения суд посчитал обычным коммерческим риском, сопутствующим предпринимательской деятельности (постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2018 N 11АП-17638/2018) [45].

Длительный срок хранения предмета лизинга может быть признан судом разумным только с учетом вида и специфики такого имущества, например труб различного диаметра и буровой установки, используемых для нефтегазовых скважин. В отличие от тех же автомобилей и самоходной техники такое имущество оперативно продать не удастся, так как спрос на него ограничен. Соответственно, именно на лизингополучателя в силу ст. 65 АПК РФ ложится бремя доказывания того, что такое специфическое имущество

можно было продать быстрее (постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2018 N 11АП-12577/2018) [46].

Лизингополучатель также будет иметь преимущество, если была допущена спешка со стороны лизингодателя в отношении продажи предмета лизинга при отсутствии необходимости для неё. Безусловно, срочная продажа подразумевает продажи по более низкой цене, нежели среднерыночная, а значит, круг потенциальных покупателей резко сокращается. Так, например, лизингодатель может злоупотреблять своими правами, о чем говорится в судебной практике. А именно, лизингодатель не только продал предмет лизинга в день изъятия его у арендатора, но и впоследствии в судебном порядке стал выдвигать требования на возвращение упущенной выгоды от лизингополучателя. В результате рассмотрения дела суд пришел к выводу о том, что лизингополучатель не был не только извещен об осуществлении продажи предмета лизинга, но и также не давал свое согласие на срочную продажу. А вот лизингодатель не предпринял необходимые меры для продажи предмета лизинга по более высокой цене, что указывает на неразумность его поведения. (постановление АС Западно-Сибирского округа от 30.01.2018 N Ф04-5887/2017) [38].

Можно отметить, что определенные проблемы при исполнении договора лизинга могут возникнуть и у лизинговой компании, которая также может допустить просчеты при оформлении отношений с контрагентом.

К примеру, предмет лизинга с согласия лизингодателя может быть передан в сублизинг, и в случае полной уплаты сублизингополучателем всех платежей по графику, включая выкупную цену, он приобретает право собственности на предмет лизинга, даже если лизингополучатель (сублизингодатель) полностью не рассчитался с лизингодателем или нарушил свои обязательства перед ним. Такой вывод можно сделать из системного анализа ст. 218, п. 1 ст. 223, 624, 625 ГК РФ и ст. 19 Закона о лизинге.

В том случае, если лизингополучатель (сублизингодатель) фактически не предполагал самостоятельно использовать предмет лизинга в своей

предпринимательской деятельности, его функция сводится исключительно к финансовому посредничеству по доведению финансирования от лизингодателя к сублизингополучателю. При таких обстоятельствах, если лизингодателю было известно об этом (в частности, если он согласовал передачу предмета лизинга в сублизинг), он принимает на себя риски ненадлежащего исполнения сублизингодателем своих обязательств перед ним по перечислению денежных средств, полученных от сублизингополучателя.

В этом случае сублизингополучатель, внесший все платежи по договору сублизинга, приобретает право собственности на предмет лизинга даже в том случае, если его контрагент (сублизингодатель) не полностью исполнил свои обязательства как лизингополучатель перед лизингодателем.

Указанные риски не возлагаются на лизингодателя в том случае, если он докажет, что сублизингодатель и сублизингополучатель действовали согласованно либо изначально были юридически или экономически взаимосвязаны между собой, чем может быть обосновано возложение на сублизингополучателя риска недобросовестных действий сублизингодателя. Такой подход закреплен в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Праву сублизингополучателя выкупить имущество по договору выкупного лизинга корреспондируют обязанности лизингодателя передать имущество в собственность с правоустанавливающими документами (постановление АС Уральского округа от 06.08.2019 N Ф09-3718/19) [42]. С целью исключения такого риска в договоре лизинга может быть предусмотрено условие о том, что выкуп предмета лизинга допускается только с предварительного письменного согласия лизингодателя и при отсутствии просрочек и иных нарушений указанного договора со стороны лизингополучателя. Такое договорное условие не противоречит закону и соответствует принципу свободы договора (ст. 421, 422 ГК РФ).

Правосубъектность сублизингополучателя и сублизингодателя, с учетом положений статьи 8 Закона о лизинге нуждается в доработке и внесении

соответствующих дополнений, таких как «Правосубъектность сублизингополучателя и сублизингодателя».

Согласно подходам Правительства Российской Федерации по проведению реформы регулирования лизинговых компаний, а также в рамках реализации задач, поставленных Национальным советом по обеспечению финансовой стабильности, Правительством Российской Федерации подготовлен и внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона № 586986-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности специальных субъектов лизинговой деятельности» (далее - законопроект). Представляется, что по замыслу разработчиков названных проектов нормативных актов, основной задачей реформы является повышение открытости, надежности и устойчивости лизинговой отрасли, создание благоприятного инвестиционного климата лизинговых организаций, увеличение доли их вклада в совершенствование экономического сектора России, а также обеспечение укрепления защиты прав потребителей лизинговых услуг.

В связи с этим требуется выделить институт лизинга в отдельный сектор, придать ему такие качества как автономность и самодостаточность, определить его площадь и границы деятельности, что является довольно проблематичным, так как в настоящее время реальный характер рынка лизинга в полной мере не определен, поскольку в роли лизингодателя может выступать любое юридическое или физическое лицо и официальных статистических данных относительно обстановки на лизинговом рынке не имеется [71]. Указанная ситуация послужила одной из причин разработки поправок в действующее законодательство в области лизинга, в соответствии с которыми сведения о данных лицах будут внесены в специальный государственный реестр, и после появления официального перечня компаний и отчетности по международным стандартам (МСФО), можно будет судить о том, что лизинг

представляет собой в действительности, в том числе какие существуют направления и способы обеспечения его экономического развития [69].

Законопроект предусматривает ведение Банком России государственного реестра субъектов лизинговой деятельности, перевод их на план счетов, учет и отчетность некредитных финансовых организаций, а также введение саморегулирования на рынке финансового лизинга в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» [57].

Вносимые изменения в существующее законодательство в области лизинга предполагают введение в Гражданский кодекс РФ новой главы 43.1 «Финансовый лизинг», добавление к статье 391 дополнительного пункта 3.1, признание утратившим силу параграфа 6 из главы 34, а также подготовку законопроекта, предусматривающего учреждение специального государственного реестра по учету лизинговых организаций, требование о минимальном капитале размером в 20 и 70 миллионов рублей в зависимости от балансовой стоимости активов лизинговой компании, появление саморегулируемой организации, приобретение лизинговыми компаниями статуса финансовых организаций.

Однако, некоторые поправки и перемены представляются довольно спорными. Например, понятие «финансовый лизинг» не имеет четких граней отделения в сравнении со смежными правоотношениями. Определенные черты финансирования имеют такие сделки, как договор купли-продажи в рассрочку, договор аренды и кредит. Вот только в проекте закона отсутствует точные отграничения между этими договорами и финансовым лизингом [56].

Далее, возникают сомнения по поводу пункта 2 статьи 833.1 проекта новой главы Гражданского кодекса РФ, где говорится о принадлежности права собственности на предмет лизинга лизингодателю в целях обеспечения исполнения обязательств лизингополучателя. Думается, что имеется в виду понятие титульного обеспечения, которое в научных кругах не является разработанным в достаточной степени, что может послужить основой для

самовольной трактовки данного понятия заинтересованными субъектами лизингового рынка.

Также, нет единства в суждении о целесообразности устранения параграфа Гражданского кодекса РФ о финансовой аренде и дополнении новой главой о финансовом лизинге. Тем самым отмечается уход лизинга от аренды. Поскольку международные нормы руководствуются арендной доктриной лизинга, то возникают противоречия между вносимыми поправками и положениями заключенной в Оттаве 28 мая 1988 года Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге, страной-участницей которой является Российская Федерация.

Отмечается отсутствие упорядоченности и структурированности в предлагаемом варианте реформирования, что выражается в реорганизации норм Гражданского кодекса без параллельной синхронизации с другими разделами законодательства, к примеру, как налогового, о несостоятельности (банкротстве), об исполнительном производстве [3, 6].

В настоящее время Минфином России совместно с Банком России ведется работа по подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации во втором чтении в соответствии с полученными разъяснениями Суда Евразийского экономического союза о правах Российской Федерации регулировать лизинговые компании и защищать права своих граждан (в рамках консультативного заключения от 10.07.2020) [58].

В долгосрочной перспективе принятое судебное решение позволит Правительству Российской Федерации разрабатывать и реализовывать эффективную государственную политику на рынке лизинга.

На основании проведенного исследования можно утверждать, что при государственной поддержке финансовый лизинг в России может стать действенным инновационным инструментом модернизации экономики страны. Он выступает альтернативной формой финансирования, в которой сочетаются арендные отношения, элементы кредитования и финансирования.

Это направление дало толчок развитию малого и среднего бизнеса, обновлению основных фондов и материальной базы предприятий, индустриализации предприятий.

Для российских предприятий финансовый лизинг – это способ привлечения капитала. А как результат, увеличение производственных мощностей субъектов хозяйствования и возможность изготовления качественной конкурентоспособной продукции, увеличение прибыли и налоговых поступлений в бюджеты разных уровней. Финансовый лизинг на данном этапе – это самый перспективный финансовый инструмент, способный активизировать инвестиционный процесс в России.

Лизинг способствует развитию конкуренции в сфере финансовых услуг. Для лизингодателей – это достаточно выгодная форма сдачи имущества с высоким уровнем лизинговых платежей. Для лизингополучателей – это возможность оперативного обновления производственных фондов с помощью дорогого, нового оборудования, без его полной оплаты. Лизинговые платежи, уплачиваемые лизингополучателем, входят в себестоимость продукции, которую он производит, или предоставляемых услуг, а после полной оплаты стоимости лизингового оборудования, предприятие, как правило, становится его собственником. Лизинговая форма капиталовложений способствует ориентации деятельности субъектов хозяйствования на нужды производства, а лизинг как форма инвестиций способствует развитию рыночной инфраструктуры и расширению внешнеэкономических связей.

Такой вид бизнеса выгоден государству, он поможет развитию малого и среднего бизнеса и приведет ко многим позитивным изменениям в экономике Российской Федерации. Для российской экономики лизинговый бизнес имеет особое значение, так как сумма лизинговых операций не учитывается при подсчетах национальной задолженности, и тем самым страна получает дополнительную возможность более полно использовать лимиты кредитной задолженности, установленные Международным валютным фондом для стран-заемщиков.

Заключение

Бурное развитие техники в XIX, а затем и в начале XX века привело к появлению, а в дальнейшем активному совершенствованию «лизинга» как института предпринимательской деятельности.

В 90-е годы в России лизинговая деятельность уже существовала, однако не имела четкого контроля со стороны государства, в связи с чем данный вид сделок регламентировался лишь по аналогии с договором аренды. Такая ситуация предвещала возникновение многих проблем как со стороны государства, так и со стороны участников сделки. Связано это было с тем, что участники лизинговой сделки в таком случае не имели правовой защиты в случае чего, а у государства было целью сдерживание предпринимательской деятельности.

И, несмотря на обилие отдельных, часто фрагментарных нормативных документов, основная нагрузка в обеспечении качественно нового уровня правового регулирования рынка лизинговых услуг ложится на Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)». Закон не учитывает специфику входа малых предприятий на рынок лизинговых услуг, что проявляется в отсутствии достаточных собственных реальных активов, которые могли бы являться обеспечением лизинговой сделки; в ограниченности оборотных средств для эффективной реализации инвестиционного проекта через систему лизинга; в недостаточно высоком уровне менеджмента по долговременным инвестиционным проектам; в слабом развитии (или ограниченной доступности для МП) ряда рынков, смежных с рынком лизинговых услуг (технических услуг, сырья и материалов и прочее).

Гражданский кодекс РФ в главе 29 закрепляет нормы, касающиеся изменения и расторжения гражданско-правовых договоров. Данные положения в равной степени могут применяться и к договору лизинга.

Условия для досрочного расторжения договора лизинга по требованию лизингополучателя оговариваются в ст. 620 ГК РФ. Так, лизингополучатель имеет право на одностороннее досрочное расторжение договора через суд.

Рассмотрев вопрос о форме договора лизинга, было выявлено, что, поскольку ГК РФ не содержит специальных требований о том, в какой форме следует его заключать. Специальный закон о лизинге предусматривает, что договор лизинга должен иметь обязательную письменную форму, но не конкретизирует, в чем она выражается. Гражданское законодательство не устанавливает последствия несоблюдения письменной формы договора лизинга, то есть в случае ее несоблюдения сделка не будет являться недействительной.

Выявив тонкости и специфику расторжения договора финансовой аренды, был сделан вывод о взаимосвязи данного процесса с положениями ГК РФ и ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)». Также было выявлено, что на законодательном уровне каждая из сторон в процессе расторжения договора имеет право определять основания для этого. Такая особенность лизинга наделяет участников данного вида правоотношений дополнительной защитой интересов в правовом смысле.

Можно отметить, что определенные проблемы при исполнении договора лизинга могут возникнуть и у лизинговой компании, которая также может допустить просчеты при оформлении отношений с контрагентом. В том случае, если лизингополучатель (сублизингодатель) фактически не предполагал самостоятельно использовать предмет лизинга в своей предпринимательской деятельности, его функция сводится исключительно к финансовому посредничеству по доведению финансирования от лизингодателя к сублизингополучателю. При таких обстоятельствах он принимает на себя риски ненадлежащего исполнения сублизингодателем своих обязательств перед ним по перечислению денежных средств, полученных от сублизингополучателя. С целью исключения такого риска в договоре лизинга может быть предусмотрено условие о том, что выкуп

предмета лизинга допускается только с предварительного письменного согласия лизингодателя и при отсутствии просрочек и иных нарушений указанного договора со стороны лизингополучателя. Такое договорное условие не противоречит закону и соответствует принципу свободы договора (ст. 421, 422 ГК РФ).

Согласно подходам Правительства Российской Федерации по проведению реформы регулирования лизинговых компаний, а также в рамках реализации задач, поставленных Национальным советом по обеспечению финансовой стабильности, Правительством Российской Федерации подготовлен и внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона № 586986-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности специальных субъектов лизинговой деятельности».

Государство изначально предусмотрело для участников лизингового рынка законодательные преференции и всячески поддерживало этот бизнес. В том числе денежными средствами, например, бюджетное финансирование получают программы развития лизинга в сельском хозяйстве, энергетике, сфере малого предпринимательства. И одновременно государство притесняет сектор финансовой аренды, налагая ограничения. Такое противоречие возникло вследствие сравнительной молодости этого бизнеса. Еще пять лет назад рынок был совершенно иным. Предоставленные льготы и преференции привлекали не только тех, кому лизинг реально был нужен для развития производства, но и просто желающих обойти налоговую службу. С той поры у фискалов сложилось стойкое мнение, что лизинг не более чем еще один способ ухода от налогов. В итоге, инспекцию до сих пор очень трудно убедить в реальной экономической оправданности сделки. Теперь рынок стал цивилизованнее, многие мошенники его покинули, в том числе благодаря фискальным органам. А большинство схем незаконной оптимизации с использованием лизинга уже невозможно реализовывать на практике - они

давно известны налоговым органам. Однако, очень тонкая грань отделяет легальные схемы от банального ухода от налогов. Поэтому контроль фискальных органов не ослабевает. Например, инспекции крайне неохотно возвращают НДС лизингодателям, имеющим на это право. В результате страдают честные фирмы и их не менее честные клиенты, которым приходится доказывать свою правоту в суде.

Приобретение через финансовую аренду позволяет не извлекать денежные средства из оборота. Упомянутые преференции изначально закреплены в законе «О финансовой аренде (лизинге)». С одной стороны, это было сделано в целях поддержки лизингового бизнеса, с другой — государство стремилось помочь предприятиям в быстром обновлении основных средств. В этом и заключается экономический смысл сделок финансовой аренды. Лизинговые льготы направлены на развитие экономики в целом. Но если организации не требуется новое средство производства (объект финансовой аренды), а просто она желает сэкономить на налогах, то очевидна экономическая необоснованность контракта. Для минимизации расходов лизинговые механизмы подходят как нельзя лучше. При помощи финансовой аренды проще учитывать и контролировать основные средства, которые находятся на балансе собственной лизинговой компании.

Тем не менее, уровень развития лизинга в России пока еще далек от планки, достигнутой Великобританией, Японией, Австралией или Германией. Эти страны уже перешли на усложненные лизинговые продукты, например, предоставляются опционы на передачу прав собственности. А США (старейший лизинговый рынок) минули и этот этап — там происходит консолидация бизнеса, операторы рынка из-за снижения прибыли внутри страны вследствие высокой конкуренции ринулись на международные рынки. Для отечественных лизингодателей такой уровень развития — далекое будущее. Конечно, российские организации уже начали осваивать нестандартные технологии ведения бизнеса. Однако, некоторые популярные на Западе направления вообще не освоены. В их числе лизинг программного

обеспечения и работа с госпредприятиями. Лизинговые фирмы не могут развивать их в России, так как это запрещено законом. Нематериальные активы, в том числе и программное обеспечение, не могут быть предметом финансовой аренды. А у государственных организаций нет права заниматься коммерческой деятельностью, значит, и заключать сделки финансовой аренды. Множественные законодательные ограничения наложены и на другие виды лизинга. Непримиримой остается позиция налоговых органов, которые неофициально включают финансовую аренду в список мошеннических схем.

В настоящее время Минфином России совместно с Банком России ведется работа по подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации во втором чтении в соответствии с полученными разъяснениями Суда Евразийского экономического союза о правах Российской Федерации регулировать лизинговые компании и защищать права своих граждан (в рамках консультативного заключения от 10.07.2020).

В долгосрочной перспективе принятое судебное решение позволит Правительству Российской Федерации разрабатывать и реализовывать эффективную государственную политику на рынке лизинга.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев, А. Б. Лизинг на практике. Пособие по работе с лизинговыми компаниями. / А. Б. Алексеев – СПб.: Лучшее решение, 2019. – 65 с
2. Аметова, С. Б. Классификация видов лизинга их особенности и его участники. / С. Б. Аметова // Прикаспийский научно-исследовательский институт аридного земледелия (Соленое Займище). – 2016. – С. 1646-1650.
3. Байкот, Е. В. Лизинг как предпринимательский договор. / Е. В. Байкот // Новая наука: от идеи к результату. – 2016. – № 5-3 (84). – С. 168-170.
4. Батаева, Н. А. Исследование экономических отношений сферы финансового лизинга в условиях экономической неопределенности. / Н. А. Батаева // Интернет-журнал «Науковедение». – 2014. – № 2 (21). – 5 с.
5. Бахмарева, Н. В. Лизинг: сущность и перспективы. / Н. В. Бахмарева, К. М. Шемонаева // Учет, анализ и аудит: проблемы теории и практики. – 2015. – №15. – С. 35-39.
6. Борисенко, Г. А. Нормативно-правовое обеспечение лизинговых операций. / Г. А. Борисенко // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 18. – С. 26-30.
7. Владивасова, Ю. В. Некоторые проблемы правового регулирования договора лизинга. / Ю. В. Владивасова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2018. – № 1 (70). – С. 96-98.
8. Вольнов, А. В. Конкуренция и конкурентные стратегии на российском рынке лизинга: современная практика. / А. В. Вольнов, М. В. Леднев // Современная конкуренция. – 2020. – №1 (77). – 13 с.

9. Воронова, Е. А. Логика и принципы оценки финансового состояния лизинговых компаний: диссертация ... канд. наук: 08.00.10 / Воронова Елена Александровна. – Санкт-Петербург, 2019. – 299 с.
10. Галимова, А. Р. Сущность лизинга в современной экономике и его классификация. / А. Р. Галимова // Молодой ученый. – 2017. – №17 (151). – С. 337-341.
11. Горохова, С. Е. Договор лизинга в свете последних изменений законодательства. / С. Е. Горохова // Актуальные проблемы современной науки. – 2017. – № 3 (94). – С. 111-115.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020) (Принят Гос. Думой 22 декабря 1995 г.) [Электронный ресурс] — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 09.02.2021).
13. Дашинимаева, Д. Б. Особенности составления отчетности лизинговых компаний в соответствии с МСФО: диссертация / Дашинимаева Долгор Баировна. – Владивосток, 2019. – 120 с
14. Дун, И. Р. Бухгалтерский учет и аудит лизинговых операций: автореферат дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12 / И. Р. Дун. – Москва, 2009. – 23 с.
15. Зернов, А. О. Актуальные проблемы договора финансовой аренды (лизинга). / А. О. Зернов, Е. В. Воскресенская // Colloquium-journal. – 2020. – №5 (57). – С. 137-138.
16. Зотова, Е. Г. Современные аспекты использования лизинга. / Е. Г. Зотова // Научный журнал. – 2019. – № 1 (35). – С. 55-58.
17. Ковалев, В. В. Лизинг: финансовые, учетно-аналитические и правовые аспекты: учеб. - практическое пособие. / В. В. Ковалев – М.: Проспект, 2018. – 448 с.

18. Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (Заключена в Оттаве 28.05.1988) [Электронный ресурс] — URL: <http://docs.cntd.ru/document/901721704> (дата обращения: 06.02.2021).
19. Коннова, Т. А. Лизинговые отношения в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Коннова Татьяна Александровна. – Москва, 2002. – 120 с.
20. Корнилова, Е. В. Финансовое проектирование параметров лизинговых сделок субъектов малого и среднего предпринимательства: автореферат дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Корнилова Елена Валерьевна. – Москва, 2015. – 264 с.
21. Кузнецова, Н. А. Значение реформирования института финансовой аренды (лизинга) в России и перспективы его совершенствования. / Н. А. Кузнецова // Молодой ученый. — 2020. — № 39 (329). — С. 140-142.
22. Левушкин, А. Н. Правовое регулирование и реализация прав и обязанностей лизингодателя, лизингополучателя и продавца как субъектов малого и среднего бизнеса в России. / А. Н. Левушкин // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2016. – №2. – С. 49.
23. Лизинг [Электронный ресурс] — URL: <https://www.banki.ru/wikibank/lizing/> (дата обращения: 24.12.2020).
24. Лизинг в России - тенденции и перспективы [Электронный ресурс] — URL: <http://www.financial-lawyer.ru/topicbox/leasing/143-239.html> (дата обращения: 28.12.2020).
25. Максимальный размер аванса в лизинге [Электронный ресурс] — URL: <https://www.all-leasing.ru/analitic/detail/1035044/> (дата обращения: 24.12.2020).
26. Мигачева А.Ю., Мажник Д.А., Дубинец Д.П. К проблеме правового регулирования лизинга в Российской Федерации //

Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. №12. С. 65-69.

27. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2021) (принят Гос. Думой 19 июля 2000 г., одобрен Советом Федерации 26 июля 2000 г.) [Электронный ресурс] — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения: 10.02.2021).

28. Научная электронная библиотека «КиберЛенинка»: сайт. [Электронный ресурс] — URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 26.12.2020).

29. Николаева, Т. П. Особенности лизинга на современном этапе развития экономики России. / Т. П. Николаева, Т. Е. Николаева // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – С. 257-260.

30. Нуртдинов, И. И. Практика страхования финансовых рисков российского лизингового бизнеса: монография. / И. И. Нуртдинов, Е. А. Охонина – М.: Русайнс, 2016. – 134 с.

31. Обобщение практики рассмотрения споров, вытекающих из договоров финансовой аренды (лизинга) [Электронный ресурс] — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/35048759/> (дата обращения: 27.12.2020).

32. Определение Верховного суда РФ от 04.05.2017 N 305-ЭС17-5332.

33. Паздерова, В. Ю. Финансовая аренда (лизинг): современное состояние и перспективы моделирования российской учетной практики. / В. Ю. Паздерова, Р. А. Тхагапсо, Ф. Т. Хот // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2016. – №1 (175). – С. 82-86.

34. Постановление АС Волго-Вятского округа от 10.06.2019 по делу N А43-12520/2018.

35. Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 23.05.2019 по делу N А33-6595/2017.
36. Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 28.05.2019 по делу N А19-10936/2018.
37. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.08.2019 по делу N А45-33136/2018.
38. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 30.01.2018 N Ф04-5887/2017.
39. Постановление АС Поволжского округа от 01.08.2019 N Ф06-49023/2019.
40. Постановление АС Северо-Западного округа от 21.09.2017 N Ф07-9532/2017.
41. Постановление АС Северо-Западного округа от 24.04.2017 N Ф07-2550/2017.
42. Постановление АС Уральского округа от 06.08.2019 N Ф09-3718/19.
43. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2018 N 09АП-12461/2018.
44. Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 г. по делу № А40-251900/2019.
45. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2018 N 11АП-17638/2018.
46. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2018 N 11АП-12577/2018.
47. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».
48. Постановление Правительства РФ от 21.12.2019 № 1764 «О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации»

(вместе с «Правилами государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации») [Электронный ресурс] — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_341398/ (дата обращения: 01.01.2021).

49. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 N 3318/11.

50. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2013 г. по делу № А56-286/2012 [Электронный ресурс] — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=RAPS013&n=117709&req=doc#0>.

51. Постановление ФАС Московского округа от 03.02.2012 г. по делу № А40-152874/10-109-1185 [Электронный ресурс] — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=155302#03242167141957595>.

52. Постановление ФАС Московского округа от 25.02.2014 г. № А40-58535/2013, № Ф05-1339/2014 [Электронный ресурс] — URL: https://www.1jur.ru/?utm_source=law.ru&utm_medium=refer&utm_campaign=recommend_link_more#/document/96/470394910//.

53. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.10.2012 г. по делу № А56-2870/2011 [Электронный ресурс] — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=138838#0>.

54. Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»

55. Приказ Министерства финансов РФ «Об отражении в бухгалтерском учете операций по договору лизинга» от 17.02.1997 № 15 (ред. от 23.01.2001) [Электронный ресурс] — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13998/ (дата обращения: 25.01.2021).

56. Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования гражданско-правового регулирования лизинговой деятельности)» (подготовлен Минфином России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 12.09.2018) // СПС КонсультантПлюс.
57. Проект Федерального закона № 586986-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности специальных субъектов лизинговой деятельности» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 14.11.2018) // СПС КонсультантПлюс.
58. Резолютивная часть решения Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.11.2019 г. по делу № А20-4749/2019.
59. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.06.2020 г. по делу № А56-125032/2019.
60. Решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 02.03.2020 г. по делу № А20-5613/2019.
61. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.07.2020 г. по делу № А45-6636/2020.
62. Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 30.06.2020 г. по делу № А47-3427/2020.
63. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.05.2020 г. по делу № А73-981/2020.
64. Романов Р. В. Государственное регулирование развития лизинга в сельском хозяйстве (на материалах Иркутской области): автореферат дис. ... канд. наук: 08.00.05 / Романов Роман Владимирович. – Новосибирск, 2019. – 175 с.
65. Салькова, О. С. Лизинг. Теория и практика финансирования: учебное пособие. / О. С. Салькова [и д.р.] – М.: Кнорус, 2018. – 260 с.

66. Сулова, Ю. А. Досрочное расторжение договора лизинга: учет и налогообложение. / Ю. А. Сулова // Бухгалтерский учет. – 2015. – №11. – С. 44-46.
67. Тилов, А. А. Пути совершенствования форм и методов повышения конкурентоспособности лизинговых компаний в России. / А. А. Тилов // Управление. – 2020. – Т. 8 № 1. – С. 27-34.
68. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ (последняя редакция) (Принят Гос. Думой 22 ноября 2011 г., одобрен Советом Федерации 29 ноября 2011 г.) [Электронный ресурс] — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/ (дата обращения: 17.03.2021).
69. Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 № 164-ФЗ (последняя редакция) (принят Гос. Думой 11 сентября 1998 г., одобрен Советом Федерации 14 октября 1998 г.) [Электронный ресурс] — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20780/ (дата обращения: 03.03.2021).
70. Федеральный закон № 16-ФЗ от 8 февраля 1998 года «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге» [Электронный ресурс] — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17783/ (дата обращения: 09.02.2021).
71. Цыпина, С. И. Развитие лизинга как инструмента промышленной политики: автореферат дис. ... канд. наук: 08.00.05 / Цыпина Светлана Игоревна. – Москва, 2015. – 195 с.
72. Шулин, Ши. Общая характеристика правового режима лизинга: монография. / Ши Шулин, Юе Фейтао [Быков А., пер.] – Москва: Проспект, 2015. – 373 с.
73. Юркина, В. И. Проблемы и перспективы развития лизинга в России. / В. И. Юркина, С. В. Щурина // Инновационная экономика:

- перспективы развития и совершенствования. – 2020. – №1 (43). – С. 168-172.
74. Are leases substitutes or complements to debt? Insights from an analysis of debt covenants. / D. G. Paik, J. Van Der Laan Smith, B. B. Lee, S. W. Yoon // *Review of Accounting and Finance*. – 2020. – Vol. 19 No. 3. – PP. 339-361.
75. Bourjade, S. Leasing and profitability: Empirical evidence from the airline industry. / S. Bourjade, R. Huc, C. Muller-Vibes // *Transportation Research Part A: Policy and Practice*. – 2017. – Vol. 97. – PP. 30-46.
76. Leasing or borrowing and buying decision: a case study of Bright Soap. / M. Akhtar, N. Zada, I. Ahmad, N. Zaman // *Emerald Emerging Markets Case Studies*. – 2015. – Vol. 5 No. 2.
77. Li, T. The determinants of leasing decisions: an empirical analysis from Chinese listed SMEs. / T. Li, R. Karim, Q. Munir // *Managerial Finance*. – 2016. – Vol. 42 No. 8. – PP. 763-780.
78. Merrill, T. W. The Economics of Leasing. / T. W. Merrill // *Journal of Legal Analysis*. – 2020. – Vol. 12. – PP. 221–272.
79. Morais, A. I. Why companies choose to lease instead of buy? Insights from academic literature. / A. I. Morais // *Academia Revista Latinoamericana de Administración*. – 2015. – Vol. 26 No. 3. – PP. 432-446.
80. Musumeci, J. Lease vs buy: clarifying the impact of tax and borrowing rates. / J. Musumeci, T. O'Brien // *Managerial Finance*. – 2019. – Vol. 45 No. 5. – PP. 686-696.