

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»  
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности  

---

(направленность (профиль))

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему Акционерное общество, как субъект предпринимательской  
деятельности

Студент

С. Е. Исаев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

д.ю.н., доцент А.А. Гогин

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Общая теоретико-правовая характеристика акционерных обществ как формы организации хозяйственной деятельности.....	6
1.1. Понятие акционерного общества как субъекта гражданско-правового и административно-правового регулирования.....	6
1.2. История становления и современное состояние правового регулирования деятельности акционерных обществ.....	14
Глава 2. Особенности управления акционерным обществом. Статус органов управления.....	21
2.1. Система органов управления акционерным обществом. Модели управления акционерными обществами.....	21
2.2. Компетенция и организация работы общих собраний акционеров....	31
2.3. Компетенция и организация работы совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества.....	34
2.4. Компетенция исполнительных органов.....	40
Глава 3. Некоторые актуальные проблемы правового регулирования Акционерного Общества.....	45
3.1. Проблемы законодательства, регулирующего деятельность акционерных обществ.....	45
3.2. Проблемы управления акционерным обществом в условиях пандемии.....	52
3.3. Особенности защиты прав акционеров.....	55
Заключение.....	63
Список используемой литературы и используемых источников.....	67

## Введение

Актуальность исследования. Акционерное общество является одной из наиболее распространенных форм хозяйствования, выполняет основные функции по отношению к аккумуляции капиталов. Для акционерных обществ со значительной долей государства применяются рычаги, которые позволяют обеспечить эффективное управление, устранение рисков, связанных с сохранностью активов, осуществлением крупных сделок и тому подобное.

Государственные акционерные компании государство основывает в лице уполномоченных органов на основе государственного имущества для выполнения публичных функций. Указанное предопределяет необходимость комплексного исследования гражданско-правового статуса государственных акционерных компаний как одного из видов юридических лиц публичного права.

Правовой статус таких юридических лиц в соответствии с нормой Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) устанавливается Конституцией РФ и законом. Ученые всегда уделяли повышенное внимание вопросам правового режима государственной собственности, однако на современном этапе ее функционирования некоторые сравнительно новые явления пока недостаточно изучены.

Акционерное общество именно в первую очередь объединение капиталов, определенных долей, а не союз лиц, который произведен уже от объединенного капитала. В этом состоит главное отличие акционерного общества от товариществ, и обществ с ограниченной ответственностью. Как мы выяснили, отличительной особенностью акционерного общества является то, что его уставной капитал делится на части, но это деление бесполезно, если невозможно реализовывать акции, и таким образом аккумулировать необходимые финансовые ресурсы.

Задачи работы:

- изучить понятие и порядок создания акционерного общества;
- рассмотреть историю развития акционерных обществ в России;
- исследовать виды акционерных обществ;
- провести соотношение интересов акционерного общества и акционера;
- рассмотреть отдельные проблемы деятельности акционерных обществ.
- проанализировать проблемы государственного регулирования акционерного общества в Российской Федерации;
- предложить пути совершенствования регулирования акционерного общества деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе создания, деятельности и прекращения государственных акционерных компаний.

Предмет исследования - гражданско-правовой статус государственных акционерных компаний.

Целью исследования является совершенствование теоретических основ цивилистической концепции правового статуса и соответствующего правового регулирования деятельности государственных акционерных компаний, а также разработка предложений в законодательство, направленных на сбалансирование частных и публичных интересов в процессе деятельности таких юридических лиц публичного права.

Методологическая основа исследования включает в себя общенаучный диалектико-материалистический метод, а также частно-научные методы: системный, сравнительно-правовой, исторический, формально-логический, метод анализа теоретического и нормативно-правового материала.

Нормативно-правовая основа исследования включает в себя положения Конституции РФ [32], Федеральных законов и иного законодательства в

сфере государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства.

Теоретическую основу исследования составили положения, выработанные отечественной наукой, представленные научными трудами различных авторов по теме исследования.

Научная новизна исследования состоит в комплексном характере исследования особенностей такой организационно-правовой формы юридического лица, как акционерное общество с момента его создания, в процессе деятельности и до ликвидации.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1. Общая теоретико-правовая характеристика акционерных обществ как формы организации хозяйственной деятельности**

### **1.1. Понятие акционерного общества как субъекта гражданско-правового и административно-правового регулирования**

Акционерное общество имеет значительное влияние на развитие экономики нашей страны, так как подавляющее большинство крупнейших коммерческих организаций, осуществляют предпринимательскую деятельность именно в форме акционерных обществ. Такое положение акционерных обществ обусловлено рядом причин, одной из которых является возможность привлечения достаточно большого объема финансовых средств от большого количества лиц путем размещения акций, что способствует повышению процессов, происходящих внутри акционерных обществ.

Современный этап истории акционерного права начался со значительной новеллы: введение регистрационной (явочной) системы создания акционерных обществ, что было закреплено в Положениях об акционерных обществах, утвержденных Постановлением Совета министров РСФСР в 1990 году.

Далее последовало принятие гражданского законодательства – Гражданский кодекс 1994 [1] - и отдельных нормативно-правовых актов, касающихся исключительно акционерного права, как например Федеральный закон "Об акционерных обществах" [2]

Что же представляет собой акционерное общество в современном российском праве?

Во-первых, нынешние акционерные общества являются объединениями капиталов.

Во-вторых, акционерное общество это корпорация. А корпорация есть юридическое лицо, имеющее своим субстратом союз физических лиц, за волю которого принимается соединенная воля всех членов корпорации.

Помимо органов управления (администрации) корпорация всегда имеет членов, каждый из которых обладает возможностью проявить свои корпоративные права: в избрании администраторов, заслушивании их отчетов, обсуждении на общих собраниях важнейших дел, касающихся корпорации.

Традиционно большей популярностью пользуются те формы акционерных обществ, которые позволяют реализовывать акции среди неопределенного круга лиц, что позволяет значительно увеличить как круг подписчиков, так соответственно прибыль от реализации акций. Но в России процедура эмиссии ценных бумаг сильно усложнена, что не позволяет также свободно, как и на западе быстро и своевременно выпускать акции, реагируя на изменения на рынке.

Это представляет определенную сложность, поэтому наряду с открытыми акционерными обществами, не меньшей популярностью пользовались ЗАО, чьи аналоги в иных правовых порядках являются менее популярными [3]

За более чем 25 лет существования возрожденного института акционерного общества в праве и практике накопились определенные противоречия.

Во-первых, это усложненная процедура эмиссии акций.

Во-вторых, запрет выпуска акций на предъявителя, отсутствие которого значительно увеличило внутринациональный оборот акционерного капитала.

В-третьих, излишнее количество в законодательном регулировании акционерных обществ императивных норм. Все известные свидетельства доказывают, что императивные нормы не обеспечивают значительных выгод акционерам и что их издержки значительно превосходят любые видимые выгоды, связанные с такими правилами. Все это послужило причиной того, что стали готовиться законодательные проекты по изменению российского

акционерного права и приведение его в должное соответствие с потребностями современной экономики.

Во многих неперезданных учебниках, статьях и прочих источниках информации можно узнать, что акционерные общества делятся на открытые и закрытые. Однако в настоящее время это разделение принято считать устаревшим. Отныне существуют публичные акционерные общества и непубличные акционерные общества.

Открытые теперь ПАО, а закрытые – НАО соответственно. Чтобы подробнее разобраться в этом вопросе, выясним, что представляют собой ОАО и ЗАО. ОАО - организационная форма, при которой капитал компании образуется при помощи выпуска акций. Последняя является ценной бумагой, что позволяет определить размер вклада каждого участника в развитие открытого акционерного общества, долю прибыли от деятельности ОАО, которую он получает (дивиденды). В данном случае акции выпускаются для свободного обращения на рынке ценных бумаг. При этом акции формируют капитал для работы акционерного общества и его развития [63].

Следует отметить, что помимо прочего акции выполняют ряд немаловажных функций. К ним относится определение рисков, вкладов акционеров, процентов прибыли, а также предоставление права голоса. Обладатели акций в праве свободно распоряжаться ими. Владельцы могут дарить, совершать обмен и продажу акций. ОАО имеют право вести деятельность в незапрещенных законодательством РФ сферах. Все желающие могут ознакомиться с интересующей их информацией об акционерном обществе, так как она находится в открытом доступе. Для управления акционерным обществом вводится должность директора или создается коллегиальный орган.

Закрытое акционерное общество во многом схоже с открытым. Основное различие в том, что акции ЗАО не обращаются свободно на финансовых рынках, а информация о его деятельности не разглашается публично.

Чаще всего закрытые акционерные общества создаются людьми, находящимися в родстве или в дружественных связях. Учредительный капитал ЗАО должен превышать 100 минимальных размеров оплаты труда, а максимальное количество акций составляет 50.

Акции организации закрытого типа принадлежат учредителям и не могут никоим образом передаваться третьим лицам. ЗАО работает в закрытом, непубличном режиме и не публикует ежегодно свою отчетность.

Существенные изменения в акционерную деятельность были внесены Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ в главу 4 ГК РФ, который вступил в силу с 1 сентября 2014 г. [54, с.221]

Изменения коснулись содержания и названия организационных форм и форм собственности. Теперь вместо наименования ОАО стало использоваться ПАО (публичное акционерное общество). Публичным признается акционерное общество, акции и ценные бумаги, конвертируемые в акции этого общества, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично размещаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах.

Следует отметить, что помимо названия, публичные акционерные общества также претерпели ряд изменений:

1. Одним из признаков публичного акционерного общества считается свободное размещение акций и облигаций, а также допуск их к торгам на бирже.

2. ПАО обязано публиковать списки акционеров и отчетности, чаще проводить собрания участников и проверки.

3. Усилились требования к ведению аудита. Прежде всего, каждое новосозданное публичное акционерное общество теперь будет обязано предоставить в процессе его государственной регистрации информацию о своем фирменном названии, которое включает указание на то, что данное общество создается именно как публичное.

В таком случае, если до этого акционерное общество имело признаки непубличного, с момента уведомления органов государственной регистрации о своем новом публичном статусе все учредительные и другие внутренние документы такого общества становятся недействительными в части их противоречия законодательным нормам о публичных акционерных обществах.

Также стоит обратить внимание на требования к количественному составу органов управления публичным акционерным обществом. В состав данного органа должно входить не меньше пяти человек. О соблюдении данного правила нужно обязательно позаботиться в процессе создания нового публичного акционерного общества. Согласно внесенным изменениям, акции публичного акционерного общества приобрели сейчас особый правовой статус. В частности, нельзя ограничивать их количество касательно принадлежности одному и тому же акционеру, суммарную номинальную стоимость, а также максимальное количество голосов, принадлежащих одному лицу.

Таким образом, с 1 сентября 2014 года все желающие получили возможность создавать свои акционерные общества в форме непубличных. Кроме того, автоматически будут признаны непубличными действующие акционерные общества, которые не отвечают требованиям публичности, установленным статьей 66-3 Гражданского Кодекса.

Непубличное акционерное общество (НАО) стало альтернативой закрытого акционерного общества. Многие требования к ЗАО перешли к НАО. Основной чертой по-прежнему является отсутствие права выставления акций на торгах. НАО обладает свободой в решении некоторых вопросов, нежели ПАО. Например, статус участников НАО может быть подтвержден как представителем от компании-реестродержателя, так и нотариальной конторой.

Также НАО в праве закрыто заключать корпоративные договоры, уведомляя лишь о факте их заключения. Рассмотрим переход от ОАО к ПАО

на примере ПАО «Сбербанк». В августе 2015 года в названии Сбербанка аббревиатура ОАО сменилась ПАО. Связано это со сменой формы собственности ввиду изменений в законодательной базе. Существенных перемен в работе организации не наблюдается, лишь деятельность банка становится более публичной для широких слоев населения. Но кое-какие изменения присутствуют, рассмотрим их. В Уставных документах, приказах, уведомлениях, распоряжениях и т.п. изменился текст, который включал название Сбербанка с аббревиатурой ОАО. Отметим и перемены, связанные с темой банкротства. Теперь при наступлении банкротства на банк накладывается субсидиарная ответственность, и долги будут покрыты личными средствами руководства, учредителей, лиц, которые осуществляют контроль за деятельностью банка.

Ценные бумаги ПАО свободно принимают участие в торгах и без ограничений размещаются. Теперь аудит ведется гораздо строже, аудиторские проверки становятся обязательными и все принятые решения в организации заверяются нотариально. Для клиентов деятельность Сбербанка стала максимально прозрачной. Отчеты и состав акционеров общедоступен. Ценные бумаги могут приобретать как физические лица, так и юридические, несмотря на форму собственности, численность при этом так же не имеет значения. Акционеры обладают правом передачи акций третьим лицам без разрешения других держателей акций [15]. Таким образом, изменения в законодательстве сделали систему понятнее и логичнее. Юридические лица стали публичными и непубличными, понятие ОДО вовсе исчезло за ненадобностью и малочисленностью организаций данной формы.

ОАО отныне ПАО, а ЗАО – НАО, соответственно. Изменения отразились не только в названии, а коснулись и требований к организациям. Эти требования дополнили Гражданский кодекс РФ.

В качестве некоторых отличий ПАО от других организационных правовых форм юридических лиц можно назвать: - «по единогласному решению всех учредителей акционерного общества непубличного типа в его

главный учредительный документ (устав) допускается включение таких положений» [5], как:

- «передача общим собранием акционеров некоторых важных вопросов на рассмотрение коллегиального органа общества (кроме ликвидации и реорганизации, внесения изменений в устав, увеличения уставного капитала и т.п.)» [35].

- «передача коллегиальному органу управления полномочий исполнительного органа (полностью или же частично)» [53].

- «передача единоличному исполнительному органу полномочий коллегиального исполнительного органа - предоставление общему собранию акционеров права решать вопросы, не предусмотренные действующим законодательством - процедура реализации преимущественного права на приобретение размещаемых акций или других ценных бумаг данного непубличного акционерного общества и т.д.» [5, с.213-219]

«Все эти, а также некоторые другие вопросы, согласно закону, не могут быть включены в устав акционерного общества публичного типа. Поэтому в процессе формулировки положений устава будущего акционерного общества нужно обращать особое внимание на содержащуюся в нем информацию касательно порядка формирования органов управления, их полномочий, процедуры принятия решений и т.д.» [51]

Непубличное акционерное общество - это юридическое лицо, соответствующее следующим критериям:

- минимальный размер уставного капитала – 10000 руб;
- количество акционеров – не более 50;
- в наименовании организации нет указания на то, что она является публичной;
- акции компании не размещаются на бирже и не предлагаются к приобретению по открытой подписке [6, с.261-267]

В настоящее время обозначено в законодательстве два способа создания акционерного общества:

- путем учреждения вновь;
- путем реорганизации существующего юридического лица (слияния, разделения, выделения, преобразования).

Существующие формы реорганизации акционерных обществ предусматривают большой объем возможностей для модернизации компании, однако некоторые вопросы все же нуждаются в дополнительной регламентации. Безусловно, одним из положительных моментов в современном акционерном законодательстве является момент ликвидации общества и его регламентация.

Ликвидация общества несет всегда продолжительный характер и безусловно, детальная регламентация данного процесса необходима для внесения четкой упорядоченности данного механизма [47, с.119-122]

Не меньшей значимостью обладает правовое положение участников акционерного общества – акционеров. Как уже отмечалось ранее, в России идет интенсивное развитие рыночных отношений. Примером тому служит внедрение в хозяйственную практику ценных бумаг. Тем самым, приобретая акции общества, акционер должен быть защищен законом, в том числе должны регламентироваться его законные права и обязанности.

Что же касается органов управления общества, то можно сделать вывод, что под органом управления понимается составная часть юридического лица, которая состоит из одной или нескольких групп лиц, которая действует в пределах своих полномочий, которые обозначены в законе, а также в учредительных документах.

Учитывая тот факт, что разграничение полномочий и определение отношений с другими органами управления ведет к некоторым сложностям для многих акционерных обществ, необходимо и дальше разрабатывать правовую регламентацию данного вопроса.

В заключение хотелось бы сделать вывод, что акционерные общества в наши дни являются одной из основных организационно-правовых форм, в которой выражается стремительное развитие рыночных отношений в Российской Федерации, а в некоторых странах, где переход к рыночной экономике произошел несколько раньше, именно акционерные общества являются важнейшим формированием, который отражает высокий уровень экономического развития.

Эффективное развитие и функционирование акционерных обществ сказывается на результатах развития общества в экономическом, социальном смысле, и даже в известном смысле предопределяет и культурное развитие.

## **1.2. История становления и современное состояние правового регулирования деятельности акционерных обществ**

Российское акционерное законодательство формировалось под влиянием происходящих в стране социально-экономических изменений и отражало складывающиеся общественные отношения [61]. В период экономических преобразований в России акционерная форма предпринимательской деятельности основательно вошла в структуру реформ и существенно повлияла на их развитие.

Первая акционерная компания «Российская в Константинополе торгующая компания» была создана по Указу от 2 марта 1755 года и учреждена 24 февраля 1757 года. Компания имела основные черты, характеризующие её как современное акционерное общество. «Создателями выступили венецианские купцы. Они обратились в 1749 году в Сенат через русского консула в Константинополе с прошением разрешить торговлю между Россией и Венецией через Черное море, а также создать торговый дом или контору на реке Дон. Права акционеров первой акционерной компании удостоверялись билетом и могли быть свободно отчуждены. В дальнейшем появились другие акционерные компании, в которых уставной капитал

составлял основу предпринимательской деятельности и делился на равные доли – акции, которые свободно обращались на рынке. Эта компания просуществовала до 1762 года, осуществляя активную торговую деятельность» [4].

В 1864 – 1873 гг. было основано 60 акционерных банков. Из них 46 были коммерческими, а 14 – поземельные. «В 1893 – 1901 гг. было дано разрешение открыть 219 акционерных компаний. К ноябрю 1917 года на территории Российской империи действовало более 2000 акционерных торговых обществ» [4, с. 11].

Но Октябрьская революция привела в конечном итоге к прекращению существования акционерных обществ. «Введение новой экономической политики в Советской России вновь привело к акционерным обществам как к форме аккумуляции денежных средств путем привлечения частного и иностранного капитала для решения задач народного хозяйства. Окончание гражданской войны привело к поиску путей восстановления экономики, которая была окончательно разрушена. Новая экономическая политика помогла восстановить ресурсы, так как она основана на правовых способах регулирования экономической жизни и использования способов и форм организации экономики». [58]

Огромная роль в становлении украинской фабрично-заводской промышленности в XIX в. принадлежала акционированию. История развития экономики привлекала внимание исследователей. Так, Н. Супрун проанализировала взгляды украинских экономистов второй половины XIX - начала XX в. на генезис акционерного предпринимательства [19]. А. Клементьева проследила становления акционерных обществ и их развитие в России [40].

В современной экономической мысли нет единого взгляда на момент возникновения акционерных обществ. Ряд исследователей считает, что они появились в период первоначального накопления капитала, в частности, в конце XVI в., когда был основан голландский объединенную Ост-Индская

компанию. Другие ученые утверждают, что первые акционерные общества были созданы в Англии в последние годы XVII века.

В России царь Петр I после возвращения из-за границы выдал первый законодательный акт от 27 Октября 1699, где указал на необходимость для русских купцов торговать «компаниями».

Первой российской акционерной компанией может быть названа создана 24 февраля 1757 «Российская в Константинополе торгующая компания», которая просуществовала до 1762, на практике показав преимущества акционерного объединения капиталов [29].

Впрочем, первый в Европе базовый закон об акционерных обществах появился в декабре 1836 в России, когда император Николай I утвердил «Положение о компаниях на акциях». В соответствии с него акционерные компании считались объединением взносов физических и юридических лиц в общий капитал, размерами которого ограничивались действия и ответственность каждого такого общества.

Органами внутреннего управления акционерной компании было общее собрание, правление и ревизионная комиссия. Право участия в общем собрании принадлежало каждому акционеру, но решающий голос, то есть участвовать в голосовании, имел только тот, кто владел не менее количеству акций, определенной уставом. Каждый акционер мог участвовать в общем собрании, быть избранным в руководящие органы общества, иметь доступ к любой документации общества с целью проверки баланса. Кроме того, для защиты своих интересов акционер мог обращаться в суд с требованием выдачи ему дивидендов, признании недействительным решения общего собрания и признание общества банкротом [13, с. 135].

Престиж и роль акционерных обществ в экономической жизни нашей страны повышало и то, что в отличие от других предпринимательских объединений их членами могли быть не только купцы, но и представители других общественных слоев. В XIX в. в среде отечественной аристократии становится модным участвовать в акционерных компаниях, стимулирует

распространение акционерного предпринимательства [19, с. 8]. Так, среди владельцев акционерных обществ Волыни были семьи, Потоцких, Четвертинских, Вайнберг, Сангушко и др.

С конца XIX в. именно акционерные общества выступают новой формой экономических связей Волыни с западноевропейским капиталом. Проанализировав список предприятий, зачисленных в Киевский окружной страхового общества, в глаза бросается большое количество иностранцев, в частности Хаинь шая Ушеревич (лесоперерабатывающая промышленность), Ю. Кацнельсон (Лесоперерабатывающая), Д. Розенфельд (склооброна), М. Гриппари (лесоперерабатывающая), Н. Кауфман (стеклянная) и др. [5, л. 30-31 н.].

Таким образом, акционерные общества играли важную роль в экономике. Появление акционерных обществ способствовало обновлению экономической системы, созданию инновационной среды, что привело к разрушению традиционных структур.

Динамика количества предприятий и объемов производства росла в течение указанного периода, особенно в сахарной, бумажной и деревообрабатывающей отраслях промышленности.

«Институт акционерных обществ стал одной из таких форм восстановления, так как акционерные общества – это естественная организационная форма рыночной экономики. Если рассматривать с точки зрения концептуального подхода большевиков к соотношению политики, права и экономики в гражданском законодательстве в период новой экономической политики, то акционерные общества находились под воздействием фактора законодательного ограничения частного капитала. Такое функционирование снижало мотивационное действие и негативно влияло на повышение деловой активности экономических стимулов. Эта тенденция была связана с сохранением социализма при развитии капиталистических товарных отношениях». [39]

«Для решения этой проблемы было необходимо обозначить политические рамки деятельности частного капитала в условиях новой экономической политики. В начале мая 1921 года. Ленин в письме Наркому юстиции Курскому от 20.02.1922 года указал политическую задачу в сфере экономики: «...Обуздать, ограничить, контролировать, ловить на месте преступников, карать внушительно всякий капитализм, выходящий за рамки государственного капитализма» [62].

«Именно эти правовые рамки ограничивали функционирование акционерных обществ. Ряд важных декретов, которые меняли требования к экономической деятельности, приняли уже в начале введения новой экономической политики. Декреты ВЦИК «О замене продовольственной и сырьевой разверстки натуральным налогом» и «О свободном товарообороте» остановили окончательный распад экономики и «дали» жизнь экономически разрушенной стране» [12].

«В условиях «ограниченной новой экономической политики» в 1921 – 1922 годы акционерные общества не стали реальным субъектом экономики, но новая политика вела к их увеличению и повышению влияния на экономические процессы. Акционерные общества помогали в решении стратегической задачи – привлечение частного капитала в экономику. Постановление ВЦИК от 22 мая 1922 года «Об основных частных имущественных паях» привело к широкому началу создания акционерных обществ. Этот документ разрешал создавать «акционерные общества всем правоспособным гражданам» [10].

В августе 1922 года постановлением СТО РСФСР были утверждены «Временные правила о порядке утверждения и открытия акционерных обществ и об ответственности их учредителей и членов правлений». Данное решение привело к началу процесса правового определения их статуса. Шагом для развития акционерной формы предпринимательства стал принятый в октябре 1922 года Гражданский кодекс РСФСР, где в разделе

«Обязательственное право» была специальная глава, состоявшая из 45 статей (ст. 322 – 366).

В литературе отмечалось, что «характеристика государственных акционерных обществ по новому Положению дает все основания полагать, что государственные акционерные общества по существу своему являются государственными предприятиями, которые отличаются от прочих государственных предприятий лишь методами и порядком составления уставного капитала» [47].

«Положение об акционерных обществах 1927 года» действовало фактически до начала 1960-х годов. Официально его отменили только в 1962 году, хотя нормы ГК РСФСР об акционерных обществах были официально отменены на рубеже 1930-х годов. Акционерные общества прекратили свое существование в СССР в 1929 году, так как автономия и имущественная самостоятельность юридических лиц вытеснялись планированием и жестким регулированием со стороны государства. Со временем все акционерные общества стали государственными предприятиями» [43].

«Вторичное возрождение акционерных обществ приходится на 1990 год, «предпосылкой для становления и развития корпоративного сектора России настоящего времени, по мнению экспертов, в частности, Т.Г. Долгопятовой», стала массовая приватизация 90-х гг. Появились условия для формирования российской модели корпоративного управления. Российская приватизация – процесс непрерывный, неформальное начало которого относится к концу 1980-х годов, а формальное – к началу 1990-х годов. Этот процесс продолжается до сегодняшнего дня. Во второй половине 1990-х годов процесс приватизации приобрел необратимый характер, так как на тот момент в России насчитывалось более 58,9 % частных предприятий. Исходя из этого, можно выделить три этапа приватизации, которые отличаются методами, целями и задачами» [13].

«Первым этапом стала массовая («ваучерная») приватизация (1992 – 1994 гг.). Ее основной задачей стало создать широкий круг собственников,

прежде всего миноритарных акционеров, путем безвозмездной передачи государственной собственности. Второй этап приватизации – денежная (1994 – 1999 гг.), основной задачей которой является пополнение доходной части бюджетов, усиление эффективности приватизации, привлечение в российскую экономику стратегических инвесторов. Совершенствование правовых основ, связанных с распоряжением государственной собственностью (с 1999 года по настоящее время), является третьим этапом» [13].

С 1994 года начинается современный этап развития акционерных обществ в России. Тогда были приняты Гражданский кодекс РФ (ст. 96-104) и на базе его норм федеральные законы от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [14], от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» [15], от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» [16] и др.

Исследуя развитие в России акционерных форм предпринимательства, можно сделать вывод о наличии последовательности, как в нормотворческом процессе, так и в практике правоприменения. А также можно увидеть, как исторически сложившиеся правовые категории влияют на современную практику регулирования акционерных обществ.

## **Глава 2 Особенности управления акционерным обществом. Статус органов управления**

### **2.1 Система органов управления акционерным обществом. Модели управления акционерными обществами.**

Определяющее место в эволюционном процессе отношений собственности в современной мировой экономике по праву принадлежит корпорации или акционерному обществу (далее - АО). Любое предприятие, претендующего на статус успешного и крупного, чтобы достичь этого, на определенном этапе своего развития должно акционироваться и стать акционерной компанией. Развитие корпоративного бизнеса привел к тому, что влияние его владельцев и менеджеров вышел за рамки чисто экономических отношений, поскольку публичная корпорация стала не только экономической, но и политической и социальной институтом. Несомненным остается тот факт, что в основе такого лидерства лежит способность формировать значительные долгосрочные капиталы, поэтому и возникает необходимость исследовать широкий круг теоретических вопросов в деятельности корпорации на фондовом рынке [8, с. 151].

«Под правовым регулированием деятельности акционерных обществ понимаются приемы, способы, средства воздействия права на общественные отношения граждан, связанные с деятельностью акционерных обществ. При этом важно учитывать» [7, с. 57]:

- «субъекты регулирования акционерных обществ формируются сугубо добровольно и на основе финансового участия, что выражается в количестве акций, приобретенных каждым конкретным участником (Акционером)» [7];

- «акционерные общества отличаются от других видов коммерческих корпораций тем, что они, по сути, являются наиболее крупными обществами, как по количеству участников, так и по финансовым, материальным, человеческими и другими ресурсами, которые

находятся в их распоряжении. С этим связан и особый интерес, и внимание со стороны государства в акционерных обществах, до законодательного регулирования их деятельности, к обеспечению соответствующих гарантий, защиты, безопасности» [7].

От других организационно-правовых форм хозяйствования акционерные общества отличаются следующими основными существенными особенностями [2, с. 157]:

Во-первых, механизмом формирования собственного акционерного капитала - путем выпуска акций и продажа их инвесторам (акционерам)

Во-вторых, механизмом распределения финансовых результатов (дивидендная политика);

В-третьих, механизмом корпоративного управления, предусматривает возможное участие каждого акционера в деятельности и распределении прибыли из-за участия в общем собрании акционеров;

В-четвертых, механизмом возможного роста (снижения) рыночной стоимости (капитализации) акционерного общества благодаря котировке и формированию курса его акций на фондовом рынке.

Становление акционерных обществ - это результат многовекового развития предпринимательства.

По мере роста масштабов производственной деятельности и расширения торговли возникла объективная потребность как в большом капитале, так и в наличии совершенных форм его организации.

Основные исторические предпосылки возникновения и развития акционерных обществ:

– «развитие производства на основе достижений научно-технического прогресса, превращение всех основных видов человеческой деятельности на общественный процесс, в совместной деятельности многих людей» [28];

– «развитие капиталистических отношений, который приводит к преобразованию товаров и денежных средств на формы существования

капитала или в активы, назначение которых - производство любых форм доходов для их владельцев» [28];

– «появление организационных возможностей объединения многих частных капиталов в совокупный капитал; возникновения рынка ценных бумаг в форме вексельного рынка и рынка государственных облигаций» [48, с. 10].

Разработка практических мероприятий и рекомендаций по совершенствованию системы органов управления требует четкого определения этого понятия. Сначала определимся с термином "система". В широком смысле систему можно определить как внутренне упорядоченную структуру элементов, которая составляет целостность, совокупность организационных основ, норм и правил, обязательных для определенной области [13].

Академические толковые словари русского языка трактуют систему как: «... строение, структуру, составляет единство закономерно расположенных и функционирующих частей» [3].

Любая система может быть рассмотрена как элемент системы более высокого порядка, тогда как ее элементы могут выступать в качестве системы более низкого порядка.

Кроме органов управления, система корпоративного управления включает в себя и другие элементы.

Стоит отметить, что в экономической литературе [7, 9; 10, 11] нет единого подхода к определению основных компонентов системы корпоративного управления. Синтез различных научных взглядов дал возможность определить, из каких отдельных элементов и подсистем складывается система корпоративного управления.

Анализ литературных источников [5, 6, с.140; 7, с. 6; 10, с. 8;] свидетельствует о том, что авторы по-разному трактуют сущность понятия «система корпоративного управления». Большинство авторов для

определения сущности системы корпоративного управления используют понятие системы органов управления.

Система органов управления акционерным обществом является традиционной.

Основными звеньями такой структуры являются:

- высший орган - общее собрание акционерного общества;
- исполнительный орган - правление;
- контролирующие органы - наблюдательный совет (контроль за деятельностью правления и защита акционеров в перерыве между общими собраниями акционеров) и ревизионная комиссия (контроль за финансово-хозяйственной деятельностью правления) [10, с. 45-46].

Именно от органов управления зависит, какой будет общая корпоративная политика акционерного общества, в свою очередь делится на отдельные политики.

Учитывая указанное, систему корпоративного управления можно значительно улучшить благодаря совершенствованию внутрикорпоративной структуры управления. Для этого необходимо исследовать работу органов управления на реально функционирующих предприятиях, и найдя определенные недостатки предложить пути их устранения.

Именно от органов управления зависит, какой будет общая корпоративная политика акционерного общества, в свою очередь делится на отдельные политики.

Учитывая указанное, систему корпоративного управления можно значительно улучшить благодаря совершенствованию внутрикорпоративной структуры управления. Для этого необходимо исследовать работу органов управления на реально функционирующих предприятиях, и найдя определенные недостатки предложить пути их устранения.

В условиях, когда внеочередное собрание акционеров проводится очень редко, крайне важной становится эффективная деятельность наблюдательного совета, который представляет интересы акционеров в

период между общим собранием акционеров и защищает их права. К сожалению, на практике наблюдательный совет во многих случаях не защищает акционеров, особенно если у общества есть владелец, который владеет контрольным пакетом акций и контролирует распределение доходов. Понятно, что в такой ситуации привлечение инвесторов, особенно мелких, можно ставить под сомнение. Поэтому, остро возникает вопрос нахождения эффективного механизма защиты прав акционеров, особенно владельцев мелких пакетов акций.

Учитывая вышеизложенное, совершенствовать систему корпоративного управления нужно путем усиления роли общего собрания акционеров. Наибольшее внимания заслуживают вопросы совершенствования подготовки к общему собранию акционеров, а именно предоставление возможности проявлять инициативу акционерам, в том числе мелким.

Также перспективным направлением является разработка механизмов контроля с помощью которых мелкие акционеры смогут эффективно отстаивать свои права, а также инструментов, которые будут помогать мелким акционерам налаживать партнерские отношения между собой.

Проблема качества корпоративного управления является одной из основных в теории и практике управления. На эффективное корпоративное управление влияет много факторов, главными из которых является представление своевременно акционерам фактических данных о работе компании, оценку рисков, влияющих на ведение бизнеса, обеспечение прозрачности ведения бизнеса, формы ведения бизнеса и др. приведенные факторы влияют на принятие акционерами эффективных решений по деятельности корпорации и, как следствие, повышение прибыльности бизнеса.

Успешность компании зависит от подходов управления корпорацией, которые, по сегодня, тесно связанные с применением современных информационных технологий по управлению бизнес-процессами,

информационно-аналитических приложений, систем принятия решений на основе моделей, к которым относится имитационное моделирование.

Анализ проведенных исследований как зарубежной, так и отечественной научно-практической литературы свидетельствует о том, что не существует единого определения корпоративного управления. Это связано с возможностью рассмотрения корпоративного управления с разных точек зрения. Большинство авторов под корпоративным управлением понимают общий менеджмент, стратегическое управление предприятием, организацией и тому подобное. Авторы не рассматривают вопрос разработки алгоритма эффективного корпоративного управления, который бы позволил контролировать корпоративные процессы внутри предприятия, основными из которых являются корпоративное обучение и возможность повышение производительности рабочей силы, качество выполненных работ и их влияние на клиентскую базу, операционную и финансовую деятельность предприятия и тому подобное.

Поэтому, применение имитационного моделирования для исследования процессов корпоративного управления на предприятии является актуальной задачей, поскольку позволяет прогнозировать и планировать деятельность предприятия, отслеживать проблемные места, предупреждать негативные результаты, разрабатывать альтернативные управленческие решения для повышения конкурентоспособности предприятия и др.

Структура корпоративного управления всегда соответствует условиям и особенностям конкретной страны, поэтому процесс формирования определенной модели корпоративного управления динамический. Наиболее распространенными моделями корпоративного управления инсайдерская и аутсайдерская системы корпоративного управления, англо-американская модель корпоративного управления, европейская (немецкая) модель, японская модель [8, с.17-25].

Инсайдерские и аутсайдерские системы отличаются подходами к управлению, полномочий, принятия решений и выполнения прав собственности.

В аутсайдерских системах корпоративное управление осуществляется менеджерами компании. Аутсайдерами являются лишь акционеры общества или корпорации.

В странах Европы и в Японии большее распространение получила именно инсайдерская система корпоративного управления, а в США и Великобритании - аутсайдерская [8, с.17-18].

Первой моделью корпоративного управления была англо-американская. Ключевыми участниками в ней есть руководители, директора, акционеры, государственные структуры, биржи, общественные организации, консалтинговые фирмы, предоставляющие услуги корпорациям и их акционерам в вопросах управления и голосования. Основными субъектами этой модели есть менеджеры, директора и акционеры.

В англо-американской модели инвесторы не несут юридической ответственности за действия корпорации. Они используют агентские услуги, предоставляемые за отдельную плату наемные рабочие корпорации, профессиональные управляющие - менеджеры.

Европейская модель используется в Германии, Австрии, Нидерландах, Скандинавии, Франции, Бельгии. Долгосрочными акционерами в немецких корпорациях есть банки. Представителей банков выбирают в совет директоров. В отличие от японской модели, представительство банков в совете является постоянным.

Японская модель корпоративного управления является многогранной и обязательно предполагает наличие ключевого банка. Банк предоставляет корпоративным клиентам кредиты и услуги по выпуску облигаций, акций и консалтинговые услуги.

Российская модель корпоративного управления является комбинацией англо-американской и немецкой моделей. Она характеризуется следующими основными чертами [4, с.143-160; 8, с.18-21]:

1) Двухуровневая система органов управления подобная немецкой модели; наблюдательный совет избирается собственниками-акционерами; законодательство нечетко определяет полномочия наблюдательного совета и правления; правления «контролирует» и несет основную ответственность за результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

2) Концентрация собственности. Основные акционеры - государство, банки, руководство, работники; мало внимания уделяется мелким акционерам.

3) Отсутствие прозрачности. Члены наблюдательного совета и акционеры получают мало достоверной и существенной информации.

4) Главный источник финансирования - банки.

Использование информационных технологий менеджерами в процессе корпоративного управления позволяет предприятиям решать различные задачи: от оперативного управления предприятием в помощи в принятии управленческих решений.

Можно разделить программные продукты и информационные технологии, используемые компании в процессе корпоративного управления на пять групп [9, с.75-76]:

Группа 1 – «корпоративные информационные системы (КИС), информационно-аналитические программные продукты, автоматизированные рабочие места (АРМ), учетно-управленческие программы, ERP - продукты (Enterprise Resource Planning - планирование ресурсов предприятия), MRP (Manufacturing Resource Planning - планирование производственных ресурсов предприятия) и др» [37].

Группа 2 – «программные продукты класса СУБД (объектно ориентированные системы управления базами данных). Продукты этого класса являются довольно популярными на мировом рынке в компаниях,

поскольку они универсальны, обеспечивают надежное хранение информации, быстро могут быть настроены для обеспечения автоматизации рутинной работы и тому подобное» [9].

Группа 3 – «программные продукты бизнес-процессного подхода. В качестве примера, программных продуктов этой группы, можно отнести клиент-ориентированную стратегию - CRM (Customer Relationship Management - управление взаимоотношениями с клиентами). При реализации стратегии CRM клиент выполняет контролируемую, а менеджмент - интегрирующую функцию бизнес-процессов компании (Маркетинг, персонал, финансы, продажи и т.п.)» [9].

Группа 4 – «программное обеспечение класса DocFlow (системы маршрутизации документов) и WorkFlow (системы управления потоками работ)» [9].

Группа 5 – «моделирование и анализ поведения процессов предприятия средствами имитационного моделирования. Имитационная модель способна показать целостную картину развития предприятия в динамике, продемонстрировать или выявить скрытые тенденции, предоставить возможность оперативно проанализировать последствия решений, оценить влияние различных факторов, оценить последствия реализации различных сценариев или спрогнозировать дальнейший ход событий» [9].

Разработанный с использованием технологии Ithink комплекс имитационных моделей (Модельный комплекс) реализует имитацию деятельности компании, которая занимается разработкой инвестиционных проектов [53, с.7-25].

Моделируются основные процессы проектно-инвестиционного предприятия, их взаимосвязи, прямые и обратные влияния. Работа модельного комплекса позволяет организовать и оценить корпоративное обучение; организовать и оценить работу по клиентам из разных регионов; оценить качество выполненных работ и их влияние на клиентскую базу компании; проанализировать поток выполненных работ на предприятии в

зависимости от количества клиентов и производительности рабочей силы; проанализировать операционную и финансовую деятельность корпоративного предприятия.

Преимуществом применения имитационного моделирования является то, что на основе разработанной имитационной модели менеджеры и руководители компании могут анализировать не только текущее состояние, но и проводить прогнозирование всех процессов деятельности предприятия, которые вошли в модельный комплекс. Модель позволяет осуществлять имитацию процессов деятельности предприятия с учетом влияния различных факторов внешней и внутренней среды на стратегическую перспективу, в том числе стохастического характера, проводить анализ влияния и взаимосвязей всех процессов управления. То есть комплекс имитационных моделей фактически играет роль информационно-аналитического тренажера для руководства компании в разработке разноплановых альтернативных решений. На модели-тренажере «Проигрываются» управленческие решения по формированию бизнес-стратегии и их возможные последствия в будущем, изучение тенденций развития компании.

Перспективы дальнейших разработок в процессе моделирования корпоративного управления заключаются в изучении и разработке новых подходов корпоративного управления с применением агентных имитационных моделей. Это позволит более детально проанализировать структуру корпоративных отношений между клиентами, менеджерами и руководством компании.

На сегодняшний день в условиях социально-экономических потрясений актуальным является поиск путей совершенствования корпоративной формы хозяйствования, ведь акционерные общества занимают важную роль в экономике любого государства. К таким направлениям можно отнести: совершенствование действующей нормативно-правовой базы по деятельности акционерных обществ, предотвращение монополизации на рынке и создание честных и открытых условий для

развития добросовестной конкуренции, улучшение инвестиционного климата в стране и развитие инвестиционной инфраструктуры, совершенствования механизмов корпоративного управления, защиты прав акционеров, обеспечение прав инвесторов собственников акций, повышение роли акционеров в корпоративном управлении, проведения качественного и своевременного контроля за прозрачностью и открытостью деятельности акционерных обществ, реализация оптимальной и взвешенной дивидендной политики, активизация эмиссионной политики акционерных обществ в качестве эффективного метода привлечения собственных финансовых ресурсов, обеспечение стабильного развития фондового рынка и совершенствования механизмов обращения ценных бумаг, содействие постепенной и обоснованной интеграции национальной экономики в европейское и мировое рынки.

Применение всех вышеперечисленных мероприятий, а также проведение комплексных реформ во всей финансово-экономической сфере национальной экономики будет залогом успешного функционирования отечественных акционерных обществ.

## **2.2 Компетенция и организация работы общих собраний акционеров**

«Высшим органом акционерного общества является общее собрание акционеров, которые должны выражать волю их большинства. Этот орган определяет направления деятельности общества, его стратегию, направляет деятельность созданных им предприятий. Решение этого органа выполняет избранное им правление. Хотя решение общего собрания акционеров могут быть решающими для самого общества, их, как справедливо заметил Г. Шершеневич, не стоит отождествлять с самим акционерным обществом как субъектом права» [1, с. 411].

«В общем собрании имеют право принимать участие лица, включенные в перечень акционеров, имеют право на такое участие, или их представители. Но право голосовать на этом собрании имеют только владельцы тех видов акций, которые в соответствии с законом и учредительными документами акционерных обществ наделены таким правом. К акционерам, которые должны иметь право голоса, относятся владельцы простых акций» [17].

Голосование на общем собрании акционеров проводится по принципу: одна простая или привилегированная акция - один голос, кроме случаев проведения кумулятивного голосования.

Представляется, что «ограничения в праве пользования голосом целесообразно устанавливать в законодательном порядке в тех случаях, когда возникает угроза, что личный интерес акционера в нем сильнее интересов акционерного общества» [16]. К таким случаям относятся:

- «утверждение оценки неденежных вкладов учредителей и акционеров, а также привилегий для учредителей» [16];
- «решение о заключении между акционерными обществами и его акционером соглашения, например, об отчуждении имущества» [16];
- «о привлечении к ответственности, освобождения от должности должностного лица (члена наблюдательного совета, правления или председателя ревизионной комиссии), что является акционером этого общества и тому подобное» [16].

В таких случаях во время голосования по этим вопросам заинтересованного акционера необходимо лишать права голоса, как это было в дореволюционном российском законодательстве, а ныне применяется в акционерном праве многих стран рыночной экономики [1, с. 412].

«Отечественным законодательством предусмотрено два вида общего собрания: общие (очередные или годовые) и внеочередные. Акционерное право зарубежных стран знает еще такой вид общего собрания, как собрание собственников определенного количества или определенного класса акций (скажем, привилегированных акций). Собрание первого вида (очередные)

должны обязательно созываться определенного времени года (например, после окончания финансово-хозяйственного года) или определенное количество раз в год» [18].

Общее годовое собрание акционеров в соответствии с требованиями российского законодательства, проводятся не позднее 30 апреля следующего за отчетным года.

Возможность созыва внеочередного общего собрания, внесение дополнительных вопросов в повестки дня меньшинством акционеров отечественным законодателем довольно ограничено.

Прежде всего это касается минимального предела меньшинства (количества акционеров), наделяется правом требовать созыва внеочередного общего собрания: законом установлено довольно значительную границу - таким правом наделены только акционеры, владеющие в совокупности более 10% голосов, а для внесения отдельных вопросов в повестку дня - более 5% голосов, когда в большинстве стран рыночной экономики таким правом наделяются акционеры, в совокупности владеющие 1/20 голосов).

Важным является также вопрос относительно правомочности решений общего собрания.

Закон требует наличия квалифицированного большинства при голосовании по вопросам, которые могут иметь решающее значение для судьбы общества, а именно:

- изменения устава общества;
- принятие решения о прекращении деятельности общества;
- создание и прекращение деятельности дочерних предприятий, филиалов и представительств общества.

Решение по остальным вопросам принимает простое большинство голосов акционеров, принимающих участие в собрании.

Общее собрание акционеров на практике выполняют не всегда важную роль, ограничиваясь только утверждением разработанных правлением или наблюдательным советом решений. Часть исследователей видит в этом

негативную признак акционерных обществ, а А.Я. Пилипенко наоборот - положительную.

Он считает, что задача общего собрания - сугубо формальное, а главная их функция (отрицательная) заключается в выражении ропот и негодование в случае значительного диссонанса между направлением ведения дел в акционерном обществе и интересами акционеров;

«Общее собрание для предприятия – клапан безопасности на случай проявления острого диссонанса между интересами и волей акционерных масс и поведением администрации» [3, с. 231].

В Российской Федерации, общее собрание является правовым, если на нем присутствуют владельцы более 50% акций. Однако, если же кворума нет, проводят повторное собрание, в таком случае планка кворума может быть снижена до 30%.

Во Франции для проведения собрания достаточно присутствия акционеров, владеющих 25% голосующих акций. В законодательстве Чехии планка кворума акционерных обществ установлена на уровне простого большинства, то есть 50% + 1 акция, однако предусмотрена и норма, когда акционерное общество самостоятельно закрепляет в уставе необходимую количество голосующих акций.

В Германии, Польше и Болгарии вопрос кворума должен определяться в уставных документах акционерного общества. В США вообще и количество акционеров, которая присутствует на собрании.

### **2.3. Компетенция и организация работы совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества.**

«Неотъемлемым условием эффективного корпоративного управления акционерным обществом является наличие действенной Наблюдательного совета. В соответствии с ФЗ «Об акционерных обществах», Наблюдательный совет выступает органом, осуществляющим защиту прав

акционеров общества, и в пределах компетенции, определенной уставом и этим законом, контролирует и регулирует деятельность исполнительного органа» [1].

На отечественных акционерных обществах с числом акционеров более 10 человек создания Наблюдательного совета является обязательным [1]. При этом эффективное функционирование последней является одним из ключевых критериев качественного корпоративного управления. Поэтому вопросы исследования особенностей функционирования Наблюдательного совета акционерного общества является, безусловно, актуальными.

«Одним из принципов корпоративного управления в РФ выступает «Наблюдательный совет и исполнительный комитет», согласно которому основной целью Наблюдательного совета является стратегическое руководство деятельностью общества, контроль за деятельностью исполнительного органа и защиту прав всех акционеров» [2]. Принципы корпоративного управления Австралии, кроме необходимости содействия эффективному выполнению обязанностей членами Наблюдательного совета в соответствии с законодательством, подчеркивают необходимость создания дополнительной стоимости общества Наблюдательным советом, соответствует современным тенденциям стоимостного управления бизнесом.

С теоретической точки зрения, эксперты утверждают, что Наблюдательный совет с небольшим количеством членов более желательна, так как в больших группах персональная ответственность, как правило, «размывается». Кроме того, чрезмерное количество членов Наблюдательного совета может оказаться неэффективной в условиях совместной работы и коммуникации, приведет к сложностям в координации проведения ее заседаний и препятствование полноценного участия каждого члена.

Анализ профессиональной литературы показал, что отсутствуют общепризнанные рекомендации по количеству членов Наблюдательного совета. Среднее количество последних составляет 9 человек, а в большинстве Набсоветов количество колеблется от 3 до 31 человек.

Таким образом, состав Наблюдательного совета должен включать оптимальное количество лиц, функционирование которых будет способствовать плодотворному процессу принятия соответствующих решений, максимально эффективной реализации возложенных на них функций и быть экономически обоснованным.

Независимость Наблюдательного совета является одним из важнейших аспектов эффективности его функционирования.

«Согласно национальным Принципам корпоративного управления с целью обеспечения независимости Наблюдательного совета в ее состав целесообразно включать независимых членов, количество которых должно составлять не менее 25 процентов количественного состава совета» [2]. Указанное требование соответствует общемировым тенденциям функционирования Наблюдательного совета. Принципы корпоративного управления различных стран содержит требования об обязательном наличии независимых директоров в составе Наблюдательного совета, однако критерии по их количеству четко не устанавливаются. По мнению многих исследователей и экспертов, большую часть членов Наблюдательного совета должны составлять именно независимые представители, позволит обеспечить, в первую очередь, объективность и принадлежность функционирования указанного органа управления акционерного общества, а также повышение качества решений совета. Кроме того, наличие в составе совета независимых директоров повышает уровень обеспечения стейкхолдерам, что соблюдаются стандарты корпоративного управления.

Не менее важным условием защиты прав миноритарных акционеров, владеющих менее 10 процентов акций, является их включение в состав Наблюдательного совета.

Следующей особенностью эффективного функционирования Наблюдательного совета является возможность образования комитетов из числа ее членов для изучения и подготовки вопросов, относящихся к компетенции Наблюдательного совета.

В соответствии с Принципами корпоративного управления выделяются постоянные (например, комитет стратегического планирования, комитет по вопросам финансов и инвестиций, комитет по корпоративному управлению) и временные комитеты Наблюдательного совета.

К основным задачам Аудиторского комитета относятся:

- осуществление контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества;
- предоставление предложений относительно избрания аудитора;
- контроль независимости аудитора;
- определение направлений необходимого аудита;
- решение вопросов отчетности и управления рисками [2].

Кроме того, при осуществлении своих функций Аудиторский комитет должен сотрудничать с ревизионной комиссией общества, службой внутреннего аудита и внешним аудитором.

К основным задачам Комитета по вопросам назначений и вознаграждений относятся:

- обеспечение привлечения к управлению обществом квалифицированных, специалистов;
- создание необходимых стимулов для работы привлеченных специалистов;
- определение критериев подбора кандидатур председателя и членов исполнительного органа, руководителей основных структурных подразделений общества;
- разработка политики общества в области вознаграждений, включая определение размера оплаты труда председателя и членов исполнительного органа, установление системы поощрений для управленческого персонала;
- разработка условий договоров с председателем и членами исполнительного органа;

- предварительная оценка кандидатур на должности председателя и членов исполнительного органа, а также результатов их деятельности;
- определение соответствия кандидатов в члены наблюдательного совета и ревизионной комиссии критериям подбора, определенным во внутренних документах общества;
- оценка «независимости» членов наблюдательного совета.

Кроме указанных комитетов Наблюдательного совета, в российских холдингах также функционируют Комитет по стратегии и инвестициям и Комитет по промышленной безопасности и экологии. Целью создания Комитета по стратегии и инвестициям является предоставление Наблюдательному совету рекомендаций по решению вопросов по стратегии и инвестиционных проектов (определенной стоимости), а также формирование предложений по повышению практики указанных вопросов. К основным задачам Комитета по промышленной безопасности и экологии принадлежит содействие Наблюдательному совету во внедрении лучших стандартов в сфере охраны здоровья, безопасности труда и охраны окружающей среды, а также идентификация рисков и уменьшения их последствий в указанных сферах.

«Одним из условий эффективного организационного и информационного обеспечения деятельности органов общества, надлежащего информирования акционеров и стейкхолдеров является введение должности корпоративного секретаря» [2]. К основным задачам корпоративного секретаря относятся:

- «организация и обеспечение процесса подготовки и проведения общих собраний акционеров, заседаний наблюдательного совета и исполнительного органа» [2];
- «организация процесса оказания своевременной и достоверной информации об обществе органам общества и акционерам - хранение документов общества, включая архив общества» [2];

- «обеспечение связи с акционерами, в том числе разъяснения акционерам их прав, рассмотрение обращений акционеров о нарушении их прав» [2];

- «совершенствование системы корпоративного управления общества путем предоставления органам общества выводов и разработка предложений по приведению внутренних документов общества в соответствие с принципами корпоративного управления» [2].

Результаты деятельности Наблюдательного совета целесообразно оценивать путем определения их эффективности. В работе [8] предложено оценивать членов Наблюдательного совета на предмет соответствия должности по таким критериям, как трудовые качества, организаторские способности, компетентность, личностные качества, психологическая совместимость с коллективом. По нашему мнению, для оценки эффективности деятельности Наблюдательного совета не достаточно оценить отдельно каждого ее члена как личность. Как уместно отмечается в работе [9], первым шагом в попытке повышения эффективности стратегической работы Наблюдательного совета должно стать формирование четкого понимания цели не только обязательного существования и формального выполнения функций, но и фактической роли и реальных функций, которые возлагаются на совет владельцами общества.

Эффективный Наблюдательный совет является одним из ключевых элементов современного корпоративного управления, члены которой принимают ключевые решения, касающиеся деятельности акционерного общества.

По нашему мнению, к основным индикаторам эффективной деятельности Наблюдательного совета целесообразно отнести:

- включение в состав Наблюдательного совета значительного количества независимых директоров и представителей групп заинтересованных лиц (в частности, представителей миноритарных акционеров, работников и т.д.);

- регулярное проведение мониторинга независимости членов Наблюдательного совета;
- надлежащее создания соответствующих комитетов в составе Наблюдательного совета и организация работы корпоративного секретаря;
- утверждение требований к членам Наблюдательного совета во внутренних документах акционерного общества (В частности в положении о наблюдательном совете).

#### **2.4. Компетенция исполнительных органов**

Исполнительный орган управляет оперативной работой общества, возглавляет и реализует весь производственно-хозяйственный процесс. В соответствии с Федеральным Законом «Об акционерных обществах» «руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией). Исполнительные органы подотчетны совету директоров (наблюдательному совету) общества и общему собранию акционеров.

Уставом общества, предусматривающим наличие одновременно единоличного и коллегиального исполнительных органов, должна быть определена компетенция коллегиального органа. В этом случае лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора), осуществляет также функции председателя коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции)». Лицо, осуществляющее полномочия директора акционерного общества, не может одновременно быть председателем совета директоров<sup>56</sup>. Генеральный директор общества наделяется правами и обязанностями

работодателя только по отношению к работникам общества, а все денежные выплаты осуществляются только с согласия и на основе выраженного волеизъявления его работодателя [17].

К компетенции исполнительного органа общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества. Исполнительный орган общества организует выполнение решений общего собрания акционеров и совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

Образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий осуществляются по решению общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Права и обязанности единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора), членов коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), управляющей организации или управляющего по осуществлению руководства текущей деятельностью общества определяются настоящим Федеральным законом, иными правовыми актами Российской Федерации и договором, заключаемым каждым из них с обществом.

Договор от имени общества подписывается председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицом, уполномоченным советом директоров (наблюдательным советом) общества.

На отношения между обществом и единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и (или) членами

коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) действие законодательства Российской Федерации о труде распространяется в части, не противоречащей положениям настоящего Федерального закона.

Совмещение лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества (директором, генеральным директором), и членами коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) должностей в органах управления других организаций допускается только с согласия совета директоров (наблюдательного совета) общества. Общее собрание акционеров, если образование исполнительных органов не отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, вправе в любое время принять решение о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора), членов коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции).

Общее собрание акционеров вправе в любое время принять решение о досрочном прекращении полномочий управляющей организации или управляющего. В случае, если образование исполнительных органов отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, он вправе в любое время принять решение о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора), членов коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) и об образовании новых исполнительных органов.

В случае, если образование исполнительных органов осуществляется общим собранием акционеров, уставом общества может быть предусмотрено право совета директоров (наблюдательного совета) общества принять решение о приостановлении полномочий единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора).

Уставом общества может быть предусмотрено право совета директоров (наблюдательного совета) общества принять решение о приостановлении полномочий управляющей организации или управляющего.

Одновременно с указанными решениями совет директоров (наблюдательный совет) общества обязан принять решение об образовании временного единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) и о проведении внеочередного общего собрания акционеров для решения вопроса о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) или управляющей организации (управляющего) и об образовании нового единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) или о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) управляющей организации или управляющему.

В случае, если образование исполнительных органов осуществляется общим собранием акционеров и единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) или управляющая организация (управляющий) не могут исполнять свои обязанности, совет директоров (наблюдательный совет) общества вправе принять решение об образовании временного единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) и о проведении внеочередного общего собрания акционеров для решения вопроса о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) или управляющей организации (управляющего) и об образовании нового исполнительного органа общества или о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющей организации или управляющему

Все указанные в абзацах третьем и четвертом настоящего пункта решения принимаются большинством в три четверти голосов членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, при этом не учитываются

голоса выбывших членов совета директоров (наблюдательного совета) общества. Временные исполнительные органы общества осуществляют руководство текущей деятельностью общества в пределах компетенции исполнительных органов общества, если компетенция временных исполнительных органов общества не ограничена уставом общества.

Таким образом, деятельность исполнительного органа общества регулируется в законе в самом общем виде. Определение его взаимодействия с иными органами управления, осуществляется по усмотрению учредителей или совета директоров.

## **Глава 3 Некоторые актуальные проблемы правового регулирования Акционерного Общества**

### **3.1 Проблемы законодательства, регулирующего деятельность акционерных обществ**

«Согласно действующему законодательству под акционерным обществом понимается коммерческая организация, уставной капитал которой разделен на определенное число акций. Теоретики в области юриспруденции определяют акционерное общество как одну из организационно-правовых форм предприятий, которая создается путем централизации денежных средств различных лиц, проводимой посредством реализации акций с целью осуществления хозяйственной деятельности и получения прибыли» [1, с. 39].

«В настоящее время акционерное общество является одной из наиболее распространенных организационно-правовых форм коммерческих организаций. На протяжении всего их существования законодательство, регулирующее деятельность акционерных обществ, продолжает активно развиваться и совершенствоваться» [17].

«В последние 10 лет в РФ можно наблюдать самое активное развитие акционерных обществ. Также бурно развивается и законодательство, которое регулирует положение акционерных обществ» [29]. Такую организационно-правовую форму как акционерное общество закрепляет ГК РФ в ст. 66.3, в которой указывает на такие виды акционерного общества как публичное и непубличное и дает их понятия.

Более подробно сущность акционерного общества раскрывает ФЗ «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 года. Закон раскрывает порядок учреждения акционерного общества, реорганизацию акционерного общества путем слияния, разделения, выделения, присоединения, процесс ликвидации акционерного общества, формирование уставного капитала акционерного общества, создание и деятельность учредительных органов акционерного общества, и другие положения.

Также, к правовые актам, регулирующим положения, которые непосредственно относятся к деятельности акционерного общества можно отнести ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 10.08.2001 года, ФЗ «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 года, ФЗ «О защите конкуренции» от 27.07.2006 года и т.д. Как уже говорилось ранее, в законодательстве, регулирующем деятельность акционерных обществ, существует множество не устраненных пробелов, которые порождают различные проблемы на практике. Например, такие пробелы существуют при правовом регулировании реорганизации акционерного общества.

«Экономический рост, различные кризисные явления в экономике, понудил коммерческие юридические лица, в частности, акционерные общества, к изменению способов ведения бизнеса. К числу этих изменений относится и реорганизация акционерного общества (кроме выделения). Судебная практика показывает, что реорганизация акционерных обществ не всегда осуществляется с добрыми намерениями и во многих случаях наносит существенный материальный ущерб как акционерам, так и кредиторам акционерного общества. Профессор В.В. Витрянский отмечает, что довольно часто после реорганизации кредитор не может обнаружить правопреемников своего должника. У кредитора не интересуются, можно ли проводить реорганизацию и согласится ли он на это» [3, с. 391].

Наряду с реорганизацией акционерного общества, проблемы возникают также и при его ликвидации, которая в свою очередь предусматривает в соответствии со ст. 61 ГК РФ его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам [2].

Одним из вопросов является вопрос о том, кто вправе подписывать уведомление о ликвидации акционерного общества. В соответствии со ст. 20 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» уведомления о ликвидации юридического лица подают учредители или орган, принявший решение о ликвидации [4].

Однако ст. 21 ФЗ «Об акционерных обществах» говорит о том, что с момента назначения ликвидационной комиссии, именно к ней переходят все полномочия по управлению акционерным обществом [5].

Поэтому возникает вопрос о том, какой орган вправе подписывать уведомление о ликвидации акционерного общества. Из некоторой судебной практики можно сделать вывод, что именно председатель ликвидационной комиссии должен подписывать указанное уведомление, если это предусмотрено в решении о ликвидации, принятым органом управления общества.

Однако на этот счет имеется и другая судебная практика. Например, ФАС Уральского округа установил, что председатель ликвидационной комиссии не вправе подписывать уведомление о ликвидации акционерного общества. В своих решениях суд исходит из того, что в ст. 20 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» указывается, что уведомление о принятии решения о ликвидации юридического лица подписывается учредителями или участниками юридического лица, либо органом, который принял данное решение.

Еще один интересный вопрос возникает при опубликовании сообщения о ликвидации акционерного общества. Именно ликвидационная комиссия должна поместить в органе печати сообщение о решении ликвидировать акционерное общество. Данные сведения должны публиковаться в журнале «Вестник государственной регистрации».

Однако на практике ликвидационная комиссия может опубликовать сведения о ликвидации в ином печатном издательстве. Из судебной практики можно сделать, что такая публикация будет являться неправомерной. В этом случае суд исходит из того, что в Приказе ФНС России «Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством РФ О государственной

регистрации» от 16.06.2006 года указана обязательность опубликования сведений именно в журнале «Вестник государственной регистрации» [6].

Таким образом, законодательство, регулирующее деятельность акционерных обществ, имеет множество пробелов, которые необходимо устранить для избежания различных проблем на практике.

Правовое регулирование статуса и деятельности акционерных обществ (далее – АО) – это один из самых сложных и неоднозначных вопросов в корпоративном праве. В целом, пробелов в законодательстве существует очень большое количество, поэтому в рамках представленной статьи мы рассмотрим некоторые, наиболее актуальные проблемы на сегодняшний день. Это вопрос относится к ведению гражданского и корпоративного права. Здесь же согласимся с мнением Е.Ю. Цукановой, что «корпоративными отношениями в соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ понимаются отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими» [1- 8].

Начнем с того, что в 2014 году произошла реформа, которая внесла существенные изменения в правовой статус АО – это деление их на публичные и непубличные хозяйствующие субъекты по признаку размещения и обращения ценными бумагами. Наиболее понятное определение дает А.В. Тумаков, который указывает, что публичные АО – это «общество, чьи акции и ценные бумаги, которые конвертируются в акции, публично размещаются и публично обращаются» [7, с. 67].

Общие признаки публичного акционерного общества (далее – ПАО) закреплены ст. 97 ГК РФ [1]. Как отмечает Н.В. Лядская, главная цель реформы – установить самостоятельные режимы правового регулирования АО публичного и непубличного характера, необходимые для повышения уровня доверия к таким организациям и стабилизации их деятельности в целом [5, с. 90].

Причем, анализируя действующее законодательство, мы можем однозначно утверждать, что нововведения преимущественно коснулись

внутреннего устройства и регулирования АО, чем его публичной деятельности. В частности, правовое регулирование корпоративных отношений в непубличных АО (далее – НАО) максимально приблизилось к регулированию деятельности ООО (которые, помимо прочего, также отнесены к НАО).

Также многие ученые обращают внимание на тот факт, что нормы, регулирующие деятельность НАО по большей части являются диспозитивными и допускают вариативность в принятии решений, в то время как нормы, регламентирующие деятельность ПАО – в основном носят императивный характер. В целом, мы можем объяснить сложившуюся ситуацию тем, что законодатель своей целью избрал предоставление НАО большей свободы действий и внутреннего регулирования. Однако сразу же здесь мы можем обозначить одну из наиболее актуальных проблем на сегодняшний день – это неравенство статуса уже существовавших до 2014 года НАО и созданных после реформы.

В частности, ГК РФ, а также Федеральный закон от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» предусматривают положение, согласно которому НАО, созданному до 2014 года необходимо в определенных случаях вносить изменения в устав, чтобы пользоваться всеми инструментами внутренней самоорганизации, причем такое решение должно быть принято единогласно всеми акционерами [2].

Как отмечает К.В. Колесникова, у такого подхода есть свои преимущества и недостатки [4, с. 11]. Из преимуществ можно выделить соблюдение интересов участников НАО, обладающих миноритарными пакетами акций, так как это позволяет ограничить возможности лиц, владеющих контрольными пакетами акций, продвигать исключительно свои идеи, не учитывая интересы меньшинства.

С другой же стороны, «единогласный» подход к принятию решений наоборот – тормозит возможность применения нововведений корпоративного и гражданского законодательства, так как не всегда миноритарные

акционеры принимают активное участие в жизни и деятельности НАО. Кроме того, если акционерами является очень большое количество людей, то достаточно сложно в такой разнообразии мнений и взглядов, прийти к единому консенсусу. Более того, мы не можем не обратить внимание на статус НАО, которые создавались еще в 90-х годах в процессе приватизации.

Так, Г.Л. Рубеко говорит о существовании в составе акционеров таких обществ лиц, «участвовавших в чековых аукционах и не открывших анкету в реестре акционеров» [60, с. 9], а также тех акционеров, которые уже умерли, однако их наследники не заявляли никаких прав, и, соответственно, акции находятся «в подвешенном» состоянии. В результате, некоторые НАО фактически лишены возможности самостоятельного принятия решений по вопросам введения новшеств, предусмотренных действующим законодательством.

На наш взгляд, эта проблема может быть решена только путем внесения дополнений в ФЗ «Об акционерных обществах», в соответствии с которыми решение по вопросам, касающихся необходимости внесения изменений в устав, должны приниматься подавляющим большинством голосов. На наш взгляд, это позволит более оперативно вводить новшества в деятельность НАО, а также с другой стороны будет стимулировать других акционеров принимать участие в управлении обществом, так как в противном случае все решения будут приниматься в их отсутствие.

Также обратим внимание на процедуру приобретения АО статусом публичности, так как в ГК РФ и ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрен различный порядок. Так, в соответствии со ст. 97 ГК, АО становится публичным, когда предоставляет сведения о своем фирменном наименовании в ЕГРЮЛ. ФЗ «Об акционерных обществах» требует внесения изменений в устав, а также еще при соблюдении ряда условий, предусмотренных этим нормативным правовым актом.

Более того, Д.В. Грязнова совершенно справедливо утверждает, что анализ вышеуказанного закона позволяет сделать вывод, что процесс

приобретения публичного статуса АО подконтролен Центробанку РФ [3, с. 39].

С этим сложно не согласиться, и в связи с этим происходит серьезная правовая коллизия. С одной стороны, ГК РФ утверждает, что ни одно государственное учреждение не должно осуществлять контроль за приобретением АО статуса публичного. С другой, ФЗ «Об акционерных обществах» прямо предусматривает, что без согласия Центробанка РФ это сделать невозможно.

На наш взгляд, законодательство нуждается в унификации, так как даже на сегодняшний день возникает множество проблем в практической деятельности акционерных обществ и порядке приобретения ими публичного статуса. Полагаем, что руководствоваться в данном случае следует нормами ФЗ «Об акционерных обществах», так как ГК РФ – только закрепляет общие положения, а ФЗ – их конкретизирует. Однако, в текст ГК необходимо включить указание на то, что процедура приобретения обществом публичного статуса регламентируется нормами упомянутого нами закона. На основании вышеизложенного необходимо сделать следующие выводы:

1. В современном корпоративном регулировании деятельности АО существует множество проблем и противоречий, требующих своего решения.

2. Необходимо внесение дополнений в ФЗ «Об акционерных обществах», в соответствии с которыми решение по вопросам, касающихся необходимости внесения изменений в устав, должны приниматься подавляющим большинством голосов. На наш взгляд, это позволит более оперативно вводить новшества в деятельность НАО, а также с другой стороны будет стимулировать других акционеров принимать участие в управлении обществом, так как в противном случае все решения будут приниматься в их отсутствие.

3. При разрешении вопроса о порядке приобретения АО публичного статуса необходимо руководствоваться нормами ФЗ «Об акционерных обществах», так как ГК РФ – только закрепляет общие положения, а ФЗ – их

конкретизирует. Однако в текст ГК необходимо включить указание на то, что процедура приобретения обществом публичного статуса регламентируется нормами упомянутого нами закона.

### **3.2. Проблемы управления акционерным обществом в условиях пандемии**

Пандемия коронавируса меняет весь мир, экономические системы и сферу управления бизнесом. В статье планируется рассмотреть порядок голосования акционеров на общих собраниях и законность голосования и его результатов в условиях пандемии. Эффективное управление акционерным обществом важно для отраслей экономики, в которых они ведут свою хозяйственную деятельность. В Конституции Российской Федерации главе 2 Права и свободы граждан в ст.30 п.1 и ст.35 п.1 закрепляется право на объединение и право на частную собственность. [1].

Согласно Ст.96 ч.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [2] «Акционерным обществом признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций; участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций.»

Акционерные общества относятся к коммерческим корпорациям и соответственно основная цель их хозяйственной деятельности это извлечение прибыли. Владельцами акционерных обществ являются как физические, так и юридические лица. Они несут ответственность по обязательствам в пределах своих акций. На сегодняшний день в последние три года наметилась тенденция к сокращению количества акционерных обществ, так за 2,5 года в России почти вдвое сократилось число публичных акционерных обществ (ПАО) с госучастием.

При этом количество непубличных акционерных обществ (АО), акциями которых владеет государство, выросло на четверть.

В начале 2017 года в госсобственности было около 1,8 тыс. ПАО и чуть более 1 тыс. непубличных АО. В 2018-м их количество изменилось на 1293 и 1146 соответственно. К 1 июля 2019 года в госсобственности было уже 944 ПАО и 1355 непубличных АО. [3]

В таблице 1 представлена сравнительная динамика организаций всех форм собственности с 2015 по 2019 год в России. [45]

Как показывают статистические данные с 2015 года тренд на количество коммерческих предприятий всех организационно-правовых форм негативный, наметилась устойчивая тенденция к снижению количества, 2020 год по нашему мнению эту тенденцию может только усилить. Эти тенденции обусловлены не только экономической ситуацией и влиянием экономических кризисов на количество акционерных обществ, но и реформой правового регулирования, начавшейся в 2013-2014 году.

В связи с переходом к публичным и непубличным организациям произошли изменения в ведение реестров, повышение требований к уставному капиталу, а также более пристальным контролем со стороны регулирующих органов.

Таблица 1 - Динамика организаций с 2015 по 2019 год в России.

Организации	2015	2016	2017	2018	2019
Все	4 804 061	4 561 844	4 391 516	4 111 395	3 752 005
Коммерческие	4 122 851	3 894 377	3 738 693	3 474 115	3 126 221
Общества с ограниченной ответственностью	3 954 438	3 750 987	3 614 031	3 364 437	3 028 131
Непубличные акционерные общества	99 345	81 619	70 453	60 876	53 758
Публичные акционерные общества	17 755	15 441	13 435	11 979	10 716

С 1 сентября 2014 года все акционерные общества у которых количество акционеров не превышает 50 человек обязаны были передать ведение реестров специализированному регистратору, что соответственно повлекло дополнительные расходы.

Также в ходе перерегистрации многие акционерные общества должны были привести уставной капитал в соответствие с требованиями законодательства, для этого необходимо зарегистрировать выпуск акций в Центральном банке, это было первой причиной сокращения количества акционерных обществ, многие на тот момент закрытые акционерные общества перерегистрировались и выбрали для своей хозяйственной деятельности организационно-правовую форму общество с ограниченной ответственностью. Еще одна проблема с которой сталкиваются акционерные общества – это порядок проведения голосования.

Голосование у нас может проходить согласно очно, заочно. До 2020 года ст. 50 п. 2 ст. 50 закона об АО запрещал голосование в заочной форме по вопросам об избрании совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии общества, утверждении аудитора общества и утверждение годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества [5], однако с 03.04.2020 согласно Информационному письму Банка России от 03.04.2020 №ИН-06- 28/48 [6] акционерным обществам рекомендуется проведение годового собрания по всем вопросам либо в заочной форме, либо в очной с использованием любых форм дистанционного волеизъявления (направить заполненный бюллетень для голосования, заполнить электронную форму бюллетеня на сайте в сети Интернет, направить сообщение о волеизъявлении через депозитарий, осуществляющий учет прав на акции, и т.д.), также согласно Федеральному закону от 18.03.2020 № 50-ФЗ путем заочного голосования в 2020 году можно принять решение по любым вопросам (в том числе, об утверждении годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, избрании

совета директоров (наблюдательного совета), ревизионной комиссии, утверждении аудитора АО). [7].

В отличие от акционерных обществ, обществам с ограниченной ответственностью такая возможность не предоставлена. статья 38 закона об ООО позволяет принять такие решения только в форме совместного присутствия. [7]

Повсеместное применение дистанционных цифровых технологий может значительно снизить издержки на проведение годового собрания акционеров, увеличить посещаемость собраний, а также будет способствовать более эффективному управлению, взаимодействие станет более современным, бумажные контракты отойдут в прошлое.

### **3.3 Особенности защиты прав акционеров**

Акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, только в пределах принадлежащих им акций. К акционерам не могут применяться какие-либо санкции, ограничивающие их права, в случае совершения противоправных действий обществом или другими акционерами. Дополнительно, акционеры, не полностью оплатившие акции, в случаях, определенных уставом общества, отвечают по обязательствам общества в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций.

Существенно влияет на возможность реализации акционером своих прав на участие в управлении обществом положения Гражданского Кодекса (ГК) РФ, согласно которым участник общества не имеет права голоса при решении общим собранием общества вопросов относительно совершения с ним сделки и относительно спора между ним и обществом. В то же время не установлено каких-либо ограничений по участию акционеров в голосовании.

По окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов акционерного общества окажется меньше, чем размер уставного капитала, общество обязано объявить об уменьшении своего уставного капитала и зарегистрировать соответствующие изменения в устав в установленном законом порядке. Если стоимость чистых активов становится меньше минимального размера уставного капитала, установленный настоящим Законом, общество обязано в течение 10 месяцев с даты наступления такого несоответствия устранить ее или принять решение о ликвидации.

Итак, законодательством регулируются права и обязанности АО, стимулирует развитие АО и дает импульс для создания данных обществ. Хотя в Законе существует несколько моментов, которые до конца не дают четкой оценки ситуации в деятельности АО и все же нужно надеяться, что следующие внесены изменения в Закон будут полностью регулировать деятельность АО.

Большое внимание законодателя к защите прав акционеров является результатом развития корпоративных отношений внутри акционерного общества, где ключевую роль в этих отношениях играет акционер. Законодатель, понимая важность того, что корпоративное право развивается стремительно быстро, на законодательном уровне закрепил права акционеров, считая их полноправными участниками хозяйственного общества. Поэтому, несмотря на закрепление прав акционеров на законодательном уровне, эта сфера корпоративных отношений остается до конца не изученной.

На практике очень часто возникают такие вопросы, связанные с нарушением прав акционеров, которые невозможно разрешить внутри корпоративного акционерного сообщества. В этой связи вопросы защиты прав акционеров в современной юридической науке и российском обществе становятся наиболее актуальными. Этот круг вопросов связан с нарушением прав акционеров со стороны акционерного общества, со стороны акционеров

этого акционерного общества, и иными лицами (совет директоров, исполнительный орган и т.д.), деятельность которых напрямую или косвенно связана с деятельностью акционерного общества и влияет на права и обязанность акционеров данного акционерного общества.

По мнению И.С. Шиткиной корпоративные права можно поделить на неимущественные (участие в управлении делами, получение информации, контроль за осуществлением финансово-хозяйственной деятельности корпорации), имущественные (получение дивидендов и части имущества в случае ликвидации организации) и преимущественные (приобретение акций, в т. ч. дополнительно выпускаемых) [8].

От деления корпоративных прав на неимущественные, имущественные и преимущественные зависит выбор акционера (ов) способа защиты прав: юрисдикционного и неюрисдикционного.

Надо отметить, что для акционера (ов) самым важным имущественным правом является получение дивидендов, что, по мнению А.Ю. Глазунова является кульминационным моментом и конечной целью акционера [6], такое право установлено п.3 и п.4. ст. 42 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [3], которое возникает на основании решения общего собрания акционеров о выплате дивидендов и их размере, но, однако, размер дивидендов не может быть больше рекомендованного советом директоров, что очень часто приводит к конфликтным ситуациям между акционерами, акционерным обществом и советом директоров.

Такое положение дел возникает от того, что в состав Совета директоров обычно входят лица, которые представляют интересы самых крупных акционеров, а они не заинтересованы в увеличении размера дивидендов, или получение дивидендов другими акционерами, которые являются средними и мелкими держателями акций. Очевидно, что при наличии прибыли у акционерного общества у акционера (ов) возникает право на получение дивидендов, реализация которого на практике проблематично.

Возникновение таких конфликтных ситуаций привело к тому, что Центральный банк РФ письмом от 10.04.2014 № 06–52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» [5] рекомендовал всем государственным корпорациям, акционерным обществам и компаниям, допущенных к официальным торгам применять Кодекс корпоративного управления (далее – Кодекс), направленный на снижение рисков возникновения корпоративных конфликтов и обеспечении гарантии осуществления прав акционеров.

Данные рекомендации позволяют акционеру (ам) реально осуществлять защиту своих прав на получение реального размера дивидендов и избегать корпоративные конфликты, т.к. Кодекс состоит из двух частей («А» и «Б»), в первой части «А» изложены принципы корпоративного управления, а во второй части «Б» рекомендации к применению принципов корпоративного управления на практике, содержащие механизмы реализации принципов корпоративного управления.

Пункт 1.2.1. части «А» Кодекса корпоративного управления указывает на то, что акционерное общество должно разработать к применению прозрачный и адекватный механизм определения размера дивидендов акционеру (ам) и их выплаты, подразумевая под этим разработку положения о дивидендной политике, направленной на избежание конфликтной ситуации по определению размера дивидендов и их гарантированных выплатах.

Поэтому чтобы избежать корпоративные конфликты между акционером (ами) и обществом, целесообразно акционерному обществу разработать положение о дивидендной политике (принципы, порядок, механизм реализации права акционера (ов) на получение дивидендов) и закрепить фиксированный процент прибыли общества для выплаты дивидендов акционерам на законодательном уровне [7].

При этом применение положения о дивидендной политике служит не только средством избегания корпоративного спора между акционером (ами) и акционерным обществом, но и средством привлечения новых инвесторов.

При этом важным элементом реализации права акционера (ов) на получение дивидендов является наличие неактуальной информации в реестре акционеров, содержащей устаревшие сведения, что противоречит п. 1 ст. 44 Закона об АО, предусматривающего обязанность акционерного общества обеспечить достоверную информацию не только с момента ведения и хранения реестра акционеров, но, и в момент обращения акционера (ов) в акционерное общество за получением актуальной информации на момент обращения с учетом того, что п. 5 ст. 44 Закона об АО отменен Федеральным законом от 29.06.2015 № 210-ФЗ, который обязывал акционера (ов) информировать держателя реестра акционеров об изменении данных акционера (ов) [3].

В этом случае Кодексом корпоративного управления с целью предотвращения проблем при реализации права акционера на получение дивидендов и участие в общем собрании акционеров рекомендовано акционерному обществу совершать действия на актуализацию сведений, содержащихся в реестре акционеров при содействии акционеров и регистратора [5], которые выражаются в принятии локального нормативного акта об установлении сроков периодичности актуализации обществом данных, содержащихся в реестре акционеров, а также порядка получения актуальной (достоверной) информации при обращении акционера (ов) к держателю реестра акционеров.

На практике реализация права акционера (ов) на получение информации в силу положений ст. 65.2 и ст. 67 ГК РФ касающейся деятельности хозяйственного общества имеет определенные трудности, в основном связанные с отказом в предоставлении такой информации или не предоставлением информации в полном объеме, что приводит к возникновению судебных споров, в связи, с чем в соответствии с письмом от 18.01.2011 № 144 [4]

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации выработал рекомендации по предоставлению информации по требованию

участников акционерного общества. Указанные рекомендации существенно повлияли на разрешение вопросов, связанных с предоставлением информации по требованию участников акционерного общества. Несмотря на то, что законодатель в рамках Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. ст. 65.2 и ст. 67 ГК РФ) определил основные права акционеров, относящихся к числу участников хозяйственного общества: участие в управлении делами общества, получение дивидендов, получение информации о деятельности общества, обжалование решений органов общества и оспаривание сделок, получение части оставшегося после расчетов с кредиторами имущества или его стоимости в случае ликвидации общества и др. [1], указанные права не в полной мере могут быть реализованы акционером (ами) на практике.

Полагаем что в положениях ст. 65.2 и ст. 67 ГК РФ не прописаны права участников хозяйственного общества, которые заключаются в самозащите своих прав акционера, с учетом того что нет необходимости доводить корпоративные споры до судебных разбирательств в арбитражном суде.

Поэтому для защиты корпоративных прав акционера необходимо внести изменения в положениях ст. 65.2 и ст. 67 ГК РФ, в частности прописать перечень самозащиты защиты прав акционеров в корпоративном сообществе, порядок осуществления самозащиты своих прав, а также орган, рассматривающий корпоративные споры, т.к. имеются споры, которые возможно рассмотреть на досудебной стадии возникшего корпоративного конфликта, в частности споры на получение информации участие в управлении делами, получение информации, контроль за осуществлением финансово-хозяйственной деятельности корпорации и т.д.

Полагаем что органом, рассматривающим корпоративные споры будет являться саморегулируемая организация (СРО) профессиональных участников рынка ценных бумаг, которая на основании членства акционерного общества и договора о членских взносах со стороны акционерного общества, вступившего в СРО – вправе будет рассматривать

корпоративный спор, связанный с нарушением прав акционеров со стороны акционерного общества, со стороны акционеров этого акционерного общества, и иными лицами (совет директоров, исполнительный орган и т.д.), деятельность которых напрямую или косвенно связана с деятельностью акционерного общества и влияет на права и обязанность акционеров данного акционерного общества при принятии решений.

Решение органа СРО, рассматривающим корпоративные споры будет обязательным для исполнения в случае удовлетворения заявления (жалобы) акционера, срок рассмотрения заявления (жалобы) будет составлять 10 календарных дней. При этом в случае не согласия с решением органа СРО, рассматривающим корпоративные споры, любая сторона корпоративного спора (акционерное общество, совет директоров и т.д., решения которых оспариваются, и акционер (ы), чьи права и интересы спорным решением затрагиваются) вправе оспорить в течение 10 календарных дней в арбитражный суд в юрисдикционном порядке, в порядке ст. 225.1 АПК РФ [2].

Самозащита в данном случае, как неюрисдикционный порядок защиты нарушенных прав и законных интересов подразумевает непосредственное обращение в орган саморегулирующей организации, и получение оперативных санкций, т.к. самозащита весьма специфичный способ защиты прав акционера, в связи с тем, что принимает упрощенный механизм защиты, оперативность в применении осуществлении (как в применении, так и в отказе от дальнейшего применения), короткие сроки обжалования, отсутствие несения затрат на подачу заявления (жалобы).

Такой подход к использованию самозащиты, как неюрисдикционного способа защиты нарушенных прав и законных интересов обуславливает необходимость выделения самозащиты с ее порядком применения в специальном органе СРО, как новую правовую конструкцию института самозащиты права акционера (ов) и отдельного, самостоятельного рассмотрения и изучения данного вопроса со стороны законодателя.

При этом с учетом того российский законодатель не указал исчерпывающий перечень способов самозащиты, то данный способ самозащиты прав акционера (ов) с ее порядком применения в специальном органе СРО на сегодняшний день неизвестен действующему правопорядку и должен найти свое выражение с дальнейшим развитием экономики и права.

Поэтому законодатель не дает определения самозащиты права акционера (ов), ссылаясь лишь на оговорку что «способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению, и не могут выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения», в связи, с чем такая правовая неопределенность влечет за собой «конфликт интересов» публичного порядка защиты и частного порядка самозащиты.

Таким образом, самозащита прав акционера (ов) является новым для законодательства Российской Федерации «способом защиты гражданских прав», т.к. для него характерна возможность защитить свои права акционеров (акционера) без обращения к суду.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод, что реализация прав акционеров зависит не только от действий самого акционера (ов), но, и от действий самого акционерного общества, которые должны совместно самостоятельно урегулировать спорные ситуации, касающиеся осуществления и защиты прав акционеров, и не доводить их до корпоративного конфликта, который мешает нормальной деятельности акционерного общества, в связи, с чем, с чем возникает необходимость в принятии новой правовой конструкции института самозащиты права акционера (ов) и отдельного, самостоятельного рассмотрения и изучения данного вопроса со стороны законодателя.

## Заключение

Юридические лица публичного права составляют большую по объему группу субъектов, которые отличаются организационно-правовыми формами, сферами деятельности тому подобное. Отдельную группу юридических лиц публичного права составляют юридические лица публичного права - субъекты хозяйствования государственного сектора экономики, в частности государственные (национальные) акционерные компании, другие хозяйственные общества, доля государства в уставном капитале которых превышает 50 процентов или обеспечивает государству право решающего влияния.

Государственные акционерные компании создаются в распорядительном порядке на основе государственного имущества с целью обеспечения безопасности государства в стратегически важных отраслях экономики и находятся в институциональной зависимости от государства. Итак, согласно нормам действующего законодательства и практики Европейский суд по правам человека государственные акционерные компании являются юридическими лицами публичного права.

Государственные акционерные компании являются юридическими лицами публичного права не только через легальный условий. Они соответствуют доктринальным критериям юридических лиц публичного права, в частности создаются для достижения публичных целей, целей, функций и реализации публичных интересов.

Одной из особенностей государственных акционерных компаний среди других юридических лиц публичного права является то, что это - субъекты хозяйствования государственного сектора экономики, для которых законодательно предусмотрен ряд особенностей осуществления хозяйственной деятельности, а также особенности планирования и отчетности и тому подобное.

Государственные акционерные компании - субъекты, характеризующихся комплексностью правового статуса, и для выполнения функций и достижения целей их создание участвуют в правоотношениях, характерных и для общественного, и для частного права.

Категория «гражданско-правовой статус юридических лиц публичного права» состоит из следующих элементов: цель, функции и задачи; права и обязанности; гарантии реализации прав и обязанностей; комплексная правосубъектность; юридическая ответственность.

Государственные акционерные компании имеют отличные от других юридических лиц публичного права признаки гражданско-правового статуса: цель деятельности (кроме публичных функций) - получение прибыли; ответственность имеет не публично-правовой, а частноправовой характер; независимые от государства в сфере хозяйственной деятельности, однако находятся в институциональной зависимости по управлению.

В заключении хотелось бы остановиться на ответственности представителей государства и иных публично-правовых образований в акционерных и иных хозяйственных обществах.

В соответствии со ст. 71 Закона об АО члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

– во-первых, для эффективного управления акционерными обществами государству целесообразно разумно сочетать использование государственных представителей и независимых директоров;

– во-вторых, в настоящее время назрела необходимость пересмотра отдельных норм Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2010 г. №1214, прежде всего, в части размера процентов от совокупного объема сделок (на которые может непосредственно влиять представить государства) в течение года который установлен сейчас на уровне 10%, при торговых оборотах обществах с государственным участием в десятки миллиардов выходит значительная сумма, которая по сути может являться коррупционным интересом независимого директора.

Напомним, что существенной суммой в учете и отчетности считается сумма превышающей 5% от итоговой суммы, исходя из этого аспекта необходимо снизить предельный лимит с 10% до 5%.

Кроме того, лицо, выдвигаемое Российской Федерацией как акционером для избрания в совет директоров в качестве независимого директора, не должно:

- замещать должности государственной гражданской службы Российской Федерации или являться служащим Центрального банка РФ;
- являться непрерывно в течение последних пяти лет членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, в которое оно избирается;
- занимать должности в органах управления или являться работником другого акционерного общества, в котором любое из лиц, занимающих должности в органах управления общества, в которое лицо выдвигается в качестве независимого директора, является членом комитета при совете директоров по кадрам и вознаграждениям общества;
- являться одновременно независимым директором более чем в трех акционерных обществах.;
- в-третьих, следует подчеркнуть важность постоянного внутреннего и внешнего аудита компаний с государственным участием, отметить

важную роль специальных органов государственного контроля, в том числе Счетной палаты РФ;

– в-четвертых, с нашей точки зрения, различный подход к ответственности представителей государства в советах директоров, выполняющих одни и те же функции, вряд ли будет способствовать повышению эффективности их деятельности.

В соответствии со ст. 71 Закона об АО члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно;

– в-пятых, институт представителей государства и независимых директоров призван обеспечить соблюдение баланса воли государства и интересов общества при управлении государственными компаниями.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Александрова, Д.Д. История развития акционерных обществ после распада СССР / Д.Д. Александрова, Е.Б. Калашникова // Человек и общество. – 2017. – № 1. – С. 4-5.
2. Алексеенко А.П. Основания признания решения коллегиального органа управления акционерного общества недействительным // Юрист. – 2016. – №16. – С. 32.
3. Андреев, В. К. Юридические лица. Введение в корпоративное право: Лекция / В.К. Андреев, А.Е. Кирпичев. – М.: РАП, 2014. – 120 с.
4. Ахметова, Ю.В. К вопросу об особенностях корпоративноправового статуса акционера / Ю.В. Ахметова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. - № 3. – С. 222-226
5. Белов, В.А. Что изменилось в Гражданском кодексе?: Практическое пособие / В.А. Белов. – М.:Изд-во Юрайт, 2014. – 228 с.
6. Витрянский В.В., Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: общие положения - М.: Статут. - 2011. – 848 с.
7. Габов, А. В. Роль Конституционного Суда в защите прав миноритарных акционеров / А.В. Габов, К.С. Забитов // Закон. – 2012. – № 1. – С. 108-122.
8. Габов, А.В. Публичные и непубличные хозяйственные общества в праве России и некоторых зарубежных стран / А.В. Габов, М.В. Красильников, Т.С. Бойко // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – М.: Норма, 2016. –№ 6 (61). – С.65-80.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 30 декабря 2020 г. N 528-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - N 32. - Ст. 3301
10. «Гражданское право». Часть 1 Учебник / Под редакцией Ю.К.Толстого, А.П.Сергеева –Москва, Издательство ТЕИС, 2014. с. 221

11. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции: монография. М.: Волтерс Клувер, 2006. – С. 263.
12. Долинская, В.В. Органы юридического лица: проблемы доктрины и современного законодательства (на примере акционерного общества) / В.В. Долинская // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 14. – С.64-71
13. Долинская, В.В. Правовой статус и правосубъектность / В.В. Долинская// Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – №2. – С. 6-19.
14. Долинская, В.В. Проблемы законодательства о юридических лицах: сравнительный обзор по странам СНГ / В.В. Долинская // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран. – 2016. - № 1. – С. 200-204.
15. Дорофеева, Л.И. Основы теории управления / Л.И. Дорофеева. – Саратов: Саратовский государственный университет, 2015. – С.433.
16. Емелькина Н.А. Защита прав учредителей (участников) должника в деле о несостоятельности (банкротстве). СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. – С. 16.
17. Зыков Д.А. Реформирование института акционерного общества в современном праве России // Синергия Наук. 2019. № 38. С. 213-219.
18. Иванов, И.И. Эволюция акционерного общества в России: история и современность / И.И. Иванов // Основные тенденции государственного общественного развития России: история и современность. – 2013. – № 1. – С. 98-101.
19. Израэлит М.Н. Акционерное общество по Гражданскому кодексу. М., 1927. – С. 10.
20. Ключко, В.Н. Особенности становления и развития акционерных компаний в России: дореволюционный и советский период / В.Н. Ключко // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2014. – № 4. – С. 8-43.
21. Козлова Н.В. Создание юридических лиц по законодательству России / Хозяйство и право. – 1993. – №12. – С. 62.

22. Мезенцев Г.В. Акционерное общество как корпоративный институт рыночной экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://human.snauka.ru/2012/05/1212> (04.02.2021).

23. Микрюков В.А. Формирование высшего органа управления корпорации // Законодательство и экономика. – 2015. – №4 (372). – С. 20 – 21.  
12. Могилевский С.Д. Правовые основы деятельности акционерных обществ: Учеб. – практич. пособие. М.: Дело, 2004. – С. 103.

24. Микрюков В.А. Формирование высшего органа управления корпорации // Законодательство и экономика. – 2015. – №4 (372). – С. 20 – 21.

25. Могилевский С.Д. Правовые основы деятельности акционерных обществ: Учеб. – практич. пособие. М.: Дело, 2004. – С. 103.

26. Осипов А.В. Правовое положение акционерных обществ // В сборнике: Проблемы качества российского законодательства Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях . 2018. С. 261-267.

27. Приказ ФНС России от 16.06.2006 г. № САЭ-3-09/355 (ред. от 28.08.2013) «Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации» (Зарегистрировано в Минюсте России 04.07.2006 N 8001) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. 10 июля.

28. Соболева В.Ю. Закон об акционерных обществах: новые поправки // Бухгалтерский учет. 2018. № 10. С. 119-122.

29. Суханов Е.А. Комментарий к ст. 65.1- 65.3 ГК РФ // Вестник гражданского права. – 2014. – №3. – С. 119.

30. Суханов, А.Е. Предпринимательские корпорации в новой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации / А.Е. Суханов // Журнал российского права. – 2015. – № 1 (217). – С. 5-13.

31. Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях: Классика российской цивилистики. М.: Статут, 2000. – С. 406.
32. Тарасов, И.Т. Учение об акционерных компаниях / И.Т. Тарасов. – М.: Статут, 2000. – 666 с.
33. Фалеев, В.И. Понятие и общая характеристика положения миноритарных акционеров / В.И. Фалеев // Вестник Балтийского Федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2008. – № 9. – С. 107-114.
34. Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" // "Российская газета", N 101, 07.05.2014
35. Федеральный закон от 08 августа 2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Российская газета. 2001, 10 августа.
36. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019) «Об акционерных обществах»// «Российская газета», №248, 29.12.1995
37. Фроловский, Н.Г. Новеллы в правовом регулировании отношений между предпринимательской корпорацией и ее органами управления (лицами, входящими в состав ее органов управления) / Н.Г. Фроловский // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 6. – С. 60-63
38. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 1: Классика российской цивилистики. М., 2003. – С. 432.
39. Постановление Правительства РФ от 03.12.2004 № 738 (ред. от 03.02.2018, с изм. от 12.09.2019) «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («Золотой акции»)» // Российская Бизнес-газета,

101 -Economy and BusinessJournal of Economy and Business, vol. 9-1 (67), 2020  
15.12.2004. № 48. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<https://rg.ru/2004/12/15/akciidoc.html>

40. Шиткина И.С. Имущественная ответственность государства в корпоративных правоотношениях // Закон. – 2017. – № 5. – С. 171-182.

41. Корпоративное право: Учебный курс (Т. 2) (отв. ред. И.С. Шиткина) («Статут», 2018) // СПС «Консультант Плюс»

42. Рамазанов Т.Б., Коноваленко С.А., Гаджиев Н.Г. Экономико-правовые проблемы участия государства в хозяйственных обществах // Юридический вестник ДГУ. – 2019. – Т. 32, № 4. – С. 94-98.

43. Гаджиев Н.Г., Коноваленко С.А., Трофимов М.Н. Проблемы корпоративного управления компаний с государственным участием // Юридический вестник ДГУ. – 2020. – Т. 33, №1. – С. 105-109.

44. Осипенко О.В. Актуальные проблемы системного применения инструментов корпоративного управления и акционерного права. – М.: Статут, 2018. – 448 с.

45. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 января 2011 г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ». – Текст: электронный // Гарант: [сайт]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1699572/>

46. Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06–52/2463 «О Кодексе корпоративного управления». – Текст: электронный // Гарант: [сайт]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70540276/>

47. Глазунов, А. Ю. Право на получение дивидендов: экономический анализ и правовое регулирование / А. Ю. Глазунов. // Закон. – 2017. – № 7. С. – 160–174.

48. Наумова, И.В. Проблемные аспекты осуществления и защиты, корпоративных прав акционеров / И. В. Наумова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2020. – №40 (330). – С. 137- 139.

49. Шиткина, И. С. Корпоративное право в таблицах и схемах / И. С. Шиткина. – 3-е изд. – Москва: Юстицинформ, 2017. – 204 с.
50. О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации обыкновенных акций публичного акционерного общества «Сбербанк России» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : Федеральный закон от 18 марта 2020 г. № 50-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 23 марта 2020 г. № 12 ст. 1642.
51. Грязнова Д.В. Гражданско-правовое положение публичных акционерных обществ по законодательству РФ / Д.В. Грязнова. // Наука, техника и образование. – 2020. – № 9. – 37-42 с.
52. Колесникова К.В. Правовое регулирование корпоративного управления в акционерных обществах / К.В. Колесникова. // Юридические науки. – 2020. – № 1. – 10-15 с.
53. Лядская Н.В. Правовое регулирование деятельности акционерных обществ в связи с реформированием гражданского законодательства / Н.В. Лядская. // Ленинградский юридический журнал. – 2019. – № 3. – 87-92 с.
54. Рубеко Г.Л. Особенности правового регулирования акционерных обществ: новеллы законодательства / Г.Л. Рубеко. // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. – № 4. – 7-11 с.
55. Тумаков А.В. Актуальные проблемы современных акционерных обществ в РФ / А.В. Тумаков. // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 8. – 66-69 с.
56. Цуканова Е.Ю. Правовой статус корпорации в рамках реформирования гражданского законодательства / Е.Ю. Цуканова. // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2015. – № 14. – 137-141 с.

57. Мезенцев Г.В. Акционерное общество как корпоративный институт рыночной экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://human.snauka.ru/2012/05/1212> (14.04.2021).

58. Витрянский В.В., Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: общие положения - М.: Статут. - 2011. – 848 с.

59. Bryan A. Garner. Black's Law Dictionary, Ninth Edition, Thomson Reuters, 2009. – С. 1500.

60. Artemieva Yu.A., Ermakova E.P., Protopopova O.V., Frolova E.E. Antitrust law indemnity in the Russian Federation // Scientific and Technical Revolution: Yesterday, Today and Tomorrow. Lecture Notes in Networks and Systems. 2020. С. 1119 - 1135.

61. Bradford A., Chilton A., Linos K., Weaver A. The global dominance of european competition law over american antitrust law // Journal of Empirical Legal Studies. 2019. Т. 16. № 4. С. 731 - 766.

62. Katsoulacos Y., Makri G., Metsiou E. Antitrust enforcement in Europe in the last 25 years: developments and challenges // Review of Industrial Organization. 2019. Т. 55. № 1. С. 5 - 26.

63. Samolysov P.V. Classification of public antitrust control // Colloquium-journal. 2018. № 6. С. 41 - 45.