

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

030900.62 «Юриспруденция»

Гражданско-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Защита прав участников общества с ограниченной ответственностью

Студентка	<u>Я.В. Павлова</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)
Руководитель	<u>Э.А. Джалилов</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент О.Е. Репетева
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) _____
(личная подпись)

« _____ » _____ 2016 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Голыяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС И
ТРУДОВОЕ ПРАВО»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право,
 гражданский процесс и трудовое право»

О.Е. Репетева

(подпись)

«___» _____ 2016 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение выпускной квалификационной работы

Студент: Павлова Янина Владимировна

1. Тема: Защита прав участников общества с ограниченной ответственностью
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы: 29.04.2016
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Гражданский кодекс РФ; Гражданское право / Под ред. Е.А. Суханова М., 2012; Краснова С.А. Система способов защиты вещных прав. М.: ИНФРА-М, 2013.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):
 Глава 1. Общая характеристика защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью.
 Глава 2. Правовой анализ отдельных способов защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью
 Глава 3. Проблемы правового регулирования защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью
5. Дата выдачи задания «___» _____ 2016 г.

Руководитель выпускной
 квалификационной работы

(подпись)

Э.А. Джалилов

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

Я.В. Павлова

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Голыяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС И
ТРУДОВОЕ ПРАВО»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право,
гражданский процесс и трудовое право»

О.Е. Репетева

(подпись)

« ____ » _____ 2016 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

выполнения выпускной квалификационной работы

Студентки: Павловой Янины Владимировны

по теме: Защита прав участников общества с ограниченной ответственностью

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Январь 2016	25.01.2016	выполнено	
Обсуждение I главы работы	Февраль 2016	25.02.2016	выполнено	
Обсуждение II главы работы	Март 2016	10.03.2016	выполнено	
Обсуждение III главы работы	Март 2016	25.03.2016	выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Апрель 2016	25.04.2016	выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	Май 2016	26.05.2016	выполнено	
Предзащита	Май 2016	20.05.2016	выполнено	
Корректировка ВКР	Май 2016	03.06.2016	выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	Июнь 2016	14.06.2016	выполнено	

Руководитель выпускной квалификационной работы

Э.А. Джалилов

(подпись)

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

Я.В. Павлова

(И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы бакалаврской работы обусловлена наличием пробелов в российском законодательстве об обществах с ограниченной ответственностью, а также противоречивой правоприменительной практикой, которые не могут сегодня позволить обеспечить результативную судебную защиту участников обществ с ограниченной ответственностью.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере защиты прав участников обществ с ограниченной ответственностью. Предметом исследования являются нормы права, устанавливающие формы и способы защиты прав участников обществ с ограниченной ответственностью.

Цель работы - комплексный анализ вопросов защиты прав участников обществ с ограниченной ответственностью.

Задачи исследования: рассмотреть понятие, признаки и принципы защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью; правовой анализ защиты прав участников общества как субъективного права; гарантии защиты прав участников общества и их реализацию; обязательно-правовые, вещно-правовые и смешанные способы защиты гражданских прав, а также меры компенсационного характера при защите участников общества; проблемы реализации механизма досудебной и судебной защиты прав участников общества; проблемы исполнения решения суда о защите прав участников общества с ограниченной ответственностью.

Методами исследования выступили традиционные методы познания такие как диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой и иные.

При написании работы были использованы: нормативно-правовые акты, учебная и специальная литература, материалы юридической практики. Всего использован 51 источник.

Объем работы составил 63 страницы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ.....	9
1.1. Понятие, признаки и принципы защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью.....	9
1.2. Правовой анализ защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью как субъективного права.....	13
1.3. Гарантии защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью и их реализация.....	20
ГЛАВА 2. ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ.....	24
2.1. Обязательственно-правовые способы защиты гражданских прав участников общества с ограниченной ответственностью.....	24
2.2. Вещно-правовые и смешанные способы защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью.....	27
2.3. Меры компенсационного характера при защите прав участников общества с ограниченной ответственностью.....	34
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ	38
3.1. Проблемы реализации механизма досудебной защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью.....	38
3.2. Проблемы реализации судебной защиты имущественных прав участников общества с ограниченной ответственностью.....	42
3.3. Проблемы исполнения решения суда о защите прав участников общества с ограниченной ответственностью.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	59

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в России действуют юридические лица, основанные на различных формах собственности. Наибольшее распространение среди них имеют общества с ограниченной ответственностью. Именно они представляют собой наиболее привлекательную форму участия в гражданском обороте в целях извлечения прибыли, так как указанные виды юридических лиц предполагают относительно несложную процедуру вступления и выхода из состава их участников.

Однако некоторые вопросы, которые касаются выбора участниками обществ с ограниченной ответственностью соответствующего способа защиты нарушенных прав, до сих пор остались неразрешенными. Множественные правовые споры среди участников обществ с ограниченной ответственностью и самими обществами показывают низкую эффективность отдельных институтов материального и процессуального права в сфере защиты прав участников хозяйственных обществ.

Наличие пробелов в российском законодательстве об обществах с ограниченной ответственностью, а также противоречивая правоприменительная практика не могут сегодня позволить обеспечить результативную судебную защиту участников обществ с ограниченной ответственностью.

Эффективная защита прав участников обществ с ограниченной ответственностью будет зависеть не только от качественного правового регулирования и верного применения положений материального права, но также и от безупречности и правильной реализации процессуальных норм, от существования процессуальных условий и средств, которые призваны формировать на всех стадиях арбитражного судопроизводства благоприятные условия для беспрепятственного осуществления предоставленных лицам, которые участвуют в деле, процессуальных прав.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере защиты прав участников обществ с ограниченной ответственностью. Предметом исследования являются нормы права, устанавливающие формы и способы защиты прав участников обществ с ограниченной ответственностью.

Целью работы является комплексный анализ вопросов защиты прав участников обществ с ограниченной ответственностью. Исходя из цели исследования можно сформулировать следующие задачи:

- изучить понятие, признаки и принципы защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью;
- охарактеризовать правовой анализ защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью как субъективного права;
- установить гарантии защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью и их реализацию;
- раскрыть обязательственно-правовые, вещно-правовые и смешанные способы защиты гражданских прав, а также меры компенсационного характера при защите участников общества с ограниченной ответственностью;
- рассмотреть проблемы реализации механизма досудебной и судебной защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью;
- определить проблемы исполнения решения суда о защите прав участников общества с ограниченной ответственностью.

Методами исследования выступили традиционные методы познания такие как диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой и иные.

Теоретическую базу исследования составили труды таких авторов как: Андреев А.В., Аппакова Т.А., Белов В.А., Бушев А.Ю., Вавилин Е.В., Гаврилов А.Т., Герасимова Н.И., Горбиков И., Карнаков Я.В., Кархалев Д.Н., Коновалов В., Кравченко А.А., Краснова С.А., Лапач В.А., Лемешев В.В., Ломакин Д.В., Маковская А.А., Маттеи У., Петникова О.В., Саватье Р.,

Садиков О.Н., Сарбаш С.В., Стариков Ю.Н., Степанов Д.М., Суханов Е.А.,
Урюжникова А.В., Шабунова И.Н., Яковлев В.И., Янков В.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Гражданский кодекс, иные федеральные законы, а также подзаконные акты.

Структура работы представлена введением, тремя главами, включающими девять параграфов, заключением и библиографическим списком.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

1.1. Понятие, признаки и принципы защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью

Обществом с ограниченной ответственностью (далее - общество) признается созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

В соответствии со ст. 45 Конституции Российской Федерации каждый гражданин имеет право осуществлять защиту своих прав и свобод всеми способами, которые не запрещены законом. Кроме того, гражданина никто не может лишить права на рассмотрение его дела тем судьей и в том суде, к подсудности которых оно относится в соответствии с законом.

Осуществление предоставленных прав возможно при определенных условиях. Принципами, лежащими в основе гражданского законодательства, необходимо отметить беспрепятственное осуществление гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных прав и их судебной защиты. Действующим законодательством российским гражданам предоставлено значительное количество прав в области имущественных и личных неимущественных отношений и для осуществления обеспечения их защиты от нарушений другими лицами.

Защита прав участников общества с ограниченной ответственностью это опирающаяся на государственное принуждение система мер,

предусмотренная законом, которая направлена на неприкосновенность права, возможность его осуществления и ликвидацию последствий нарушения¹.

Следует особо подчеркнуть, что в законе не сформулировано понятие способа защиты субъективного права. Мы считаем недопустимым смешение понятий «способ защиты», «форма защиты» и «средства защиты».

К признакам защиты прав участника общества относятся:

1. осуществляется в случае нарушения прав участника общества или его реальной угрозы;
2. может осуществляться как в одностороннем порядке, так и при обращении в компетентные органы;
3. осуществляется в форме действия;
4. возможность осуществления конкретного способа защиты должна быть предусмотрена законом или договором. При этом перечень способов защиты, предусмотренный в ст. 12 ГК РФ, не является закрытым, так как указанное положение предусматривает, что законом могут быть установлены и другие способы. Однако указанный перечень нельзя признать и открытым, так как использовать можно только те способы, которые установлены законом, и судебной практикой поддерживается данная позиция².

В связи с этим Е.В. Вавилин верно отмечает, что в соответствии Конституцией РФ каждый имеет право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Из норм ГК РФ прямо следует, что защита гражданских прав может осуществляться только теми способами, которые прямо предусмотрены законом. В данном случае имеет место определенная коллизия³. Однако, в отдельных ситуациях судебная практика признает способами защиты такие не предусмотренные в законе принудительные конструкции.

¹ Аппакова Т.А. Защита прав участников хозяйственных обществ: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. СПб., 2011. С. 12.

² Кравченко А.А. К вопросу о понятии способа защиты гражданских прав // Адвокат. 2014. № 7.

³ Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Волтерс Клувер, 2009. С. 123.

В связи с этим мы считаем заслуживающим внимания мнение С.А. Красновой о том, что если избранный истцом способ не будет соответствовать характеру нарушенного права и последствиям правонарушения, суд, не согласившись с изначальной квалификацией иска, отклонит заявленные истцом требования⁴. Она считает что позиция судов изменилась в связи с Определением Конституционного Суда РФ, установившего, что «отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину)»⁵.

5. действия при защите прав участника направлены на обеспечение неприкосновенности права, пресечение нарушения, устранение его последствий и пр.

6. возможность последующего обжалования действий лица, которые защищают свое гражданское право, в юрисдикционные органы.

Принципы защиты гражданских прав это устойчивые нормативные положения, на основании которых определяются механизмы решения правовых коллизий. В большинстве использование принципов защиты гражданских прав дает возможность принимать такие решения, которые бы оградили участников гражданско-правовых отношений от субъективистского подхода со стороны должностных лиц, органов к оценке их действий по защите гражданских прав.

Необходимо подчеркнуть, что система принципов защиты прав участников общества схожа с системой принципов гражданского права в

⁴ Краснова С.А. Система способов защиты вещных прав. М.: ИНФРА-М, 2013. С. 59.

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. N 3. С. 57.

целом и, системе принципов защиты гражданских прав и по нашему мнению, представлена следующими видами:

1. Общеправовые принципы:

а) равное право субъектов на защиту;

б) законность;

в) сочетание интересов коллектива, общества и частного лица при защите гражданских прав;

г) гарантированность и реальность и права на защиту.

2. Межотраслевые принципы:

а) свобода договора при осуществлении выбора способов защиты, условий их осуществления и границ при защите прав из договорных отношений;

б) неприкосновенность собственности;

в) невозможность произвольного вмешательства в частные дела.

3. Отраслевые принципы:

а) всесторонняя защита гражданских прав как право избирать любой способ защиты, не противоречащий закону;

б) восстановление нарушенных прав;

в) добросовестность, инициативность и свобода в осуществлении права на защиту.

4. Подотраслевые принципы, которые влияют только на порядок и особенности осуществления защиты отношений, которые регулируются ими, и определяют дополнительные границы в осуществлении права на защиту:

а) права собственности;

б) жилищного права;

в) обязательственного права.

5. Институционный принцип:

а) соотношение вреда, который причинен действиями по защите нарушенного права предотвращенному вреду.

6. Субинституционный принцип:

а) самостоятельность в защите нарушенного права без обращения в компетентные органы правопорядка.

Таким образом, защитой прав участников общества с ограниченной ответственностью следует признать опирающуюся на государственное принуждение систему мер, предусмотренных законом, которая направлена на неприкосновенность права, возможность его осуществления и ликвидацию последствий нарушения. Система принципов защиты прав участников общества представляет собой основополагающие начала на основе которых строится защита прав участников общества. Они представляют собой определенную систему и базируются на основополагающих принципах гражданского права в целом и системе принципов защиты гражданских прав.

1.2. Правовой анализ защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью как субъективного права

В гражданском законодательстве отдельное внимание уделяется правовому статусу участников общества с ограниченной ответственностью. Так, «участниками общества могут быть граждане и юридические лица. Федеральным законом может быть запрещено или ограничено участие отдельных категорий граждан в обществах.

Государственные органы и органы местного самоуправления не вправе выступать участниками обществ, если иное не установлено федеральным законом.

Общество может быть учреждено одним лицом, которое становится его единственным участником. Общество может впоследствии стать обществом с одним участником.

Общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица. ... Число участников общества не должно быть более пятидесяти.

В случае, если число участников общества превысит установленный настоящим пунктом предел, общество в течение года должно преобразоваться в открытое акционерное общество или в производственный кооператив. Если в течение указанного срока общество не будет преобразовано и число участников общества не уменьшится до установленного настоящим пунктом предела, оно подлежит ликвидации в судебном порядке по требованию органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, либо иных государственных органов или органов местного самоуправления, которым право на предъявление такого требования предоставлено федеральным законом».

Для осуществления правового анализа защиты прав участников общества необходимо обратить внимание и на сами права участников. Так, «участники общества вправе:

участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом общества;

получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его уставом порядке;

принимать участие в распределении прибыли;

продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и уставом общества;

выйти из общества путем отчуждения своей доли обществу, если такая возможность предусмотрена уставом общества, или потребовать приобретения обществом доли в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

получить в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость».

Субъективное право можно охарактеризовать как дозволенную законом меру возможного поведения управомоченного лица⁶.

Субъективные права, которые возникают из участия лица в формировании имущества общества, представляют собой разновидность корпоративных прав. В научной литературе бытует мнение, что корпоративные права являются по существу имущественными правами⁷. Указанная позиция представляется не вполне верной, поскольку, например, право на получение информации не всегда связано с принадлежностью или переходом имущества и часто имеет в качестве объекта нематериальное благо. С другой стороны, относить данное право исключительно к неимущественным не вполне логично, поскольку неимущественные права участника общества не относятся к личным поскольку, отчуждаемы и могут передаваться другому лицу. Права участника общества, представляя собой корпоративные, включают корпоративные имущественные и корпоративные неимущественные.

Так как корпоративные права могут быть как имущественными, так и неимущественными, будучи основанные на юридическом равенстве сторон имущественных правоотношений и подлежащие судебной защите, они будут относиться к гражданским правам. Нормативное выражение данных прав диспозитивно. Вместе с тем, отдельные авторы придерживаются мнения, что корпоративные правовые отношения являются предметом жесткой императивной регламентации законодательством и о диспозитивности как о главном методе правового регулирования корпоративных отношений можно говорить только лишь с исторических подходов⁸.

Высказанная однозначная точка зрения вызывает сомнение, так как в современном законодательстве довольно широкий спектр вопросов

⁶ Теория права и государства: Учебник / Под ред. Лазарева В.В. М.: Зерцало, 2004. С. 158.

⁷ Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. 1 / Отв. ред. Суханов Е.А. М.: БЕК, 2012. С. 29, 103.

⁸ Белов В.А., Пестерева Е.В. Хозяйственные общества. М., АО «Центр ЮрИнфоР», 2008. С. 123.

регулируется уставом общества⁹. С одной стороны, действительно, современным законом жестко закрепляется минимум корпоративных прав, необходимых для защиты интересов участников общества, с другой стороны, перечень этого минимума прав является открытым, то есть участник общества вправе иметь и иные права, которые предусмотрены Гражданским кодексом, законами о хозяйственных обществах, и учредительными документами юридического лица.

Однако, необходимо подчеркнуть, что в этом списке лишь одно право – участвовать в распределении прибыли – несомненно императивно. Право на участие в управлении закреплено постольку, поскольку законом не предусмотрено иное; право на информацию устанавливается учредительными документами общества; и даже положение о праве на получение после ликвидации общества части его имущества позволяет замену данного имущества его стоимостью.

Более того, если сравнивать перечень прав, которые императивно закреплены статьей 67 Гражданского кодекса, и тех, которые не названы в ней, но существующих на практике «других прав», последний будет существенно шире¹⁰.

Обратившись к «другим правам» участника общества, установленным, в частности ст. 93 («переход доли или части доли участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу», «продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью третьим лицам допускается с соблюдением требований» и др.), ст. 94 («выйти из общества независимо от согласия других его участников выйти из общества независимо от согласия других его участников») Гражданского кодекса, нетрудно увидеть, что каждая из указанных норм имеет оговорку «если иное

⁹ Шабунова И.Н. Корпоративные отношения как предмет гражданского права // Журнал российского права. 2008. №2. С.43.

¹⁰ Садиков О.Н. Императивные и диспозитивные нормы в гражданском праве // Юридический мир. 2001. № 7. С. 5.

не предусмотрено уставом общества», либо «если уставом общества или соглашением его участников не предусмотрено иное»; в статье 94 предусмотрено, что «должна быть выплачена действительная стоимость его доли в уставном капитале или с его согласия должно быть выдано в натуре имущество такой же стоимости в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества»¹¹.

Вышеизложенное дает возможность сделать вывод о том, что диспозитивность как главный метод правового регулирования корпоративных прав актуален и на данном этапе эволюции законодательства о юридических лицах.

Также необходимо подчеркнуть, что права участника общества представляют собой права требования, т.е. обязательственные права. Пунктом 3 ст. 213 ГК РФ, как и судебной практикой устанавливается, что собственником имущества, которое передано обществу в форме вкладов и иных взносов его участниками, будет являться само общество¹²: «Коммерческие и некоммерческие организации, кроме государственных и муниципальных предприятий, а также учреждений, являются собственниками имущества, переданного им в качестве вкладов (взносов) их учредителями (участниками, членами), а также имущества, приобретенного этими юридическими лицами по иным основаниям». Итак, участники общества не могут иметь вещных прав на имущество общества.

В теории гражданского права право на защиту рассматривается как важнейший элемент любого субъективного гражданского права. Именно возможность защиты предопределяет реальность и осуществимость права¹³.

¹¹ Комментарий к Закону «Об обществах с ограниченной ответственностью» / Под ред. Тихомирова Ю.А. Москва.: ЗАО Юстицинформ, 2007. С. 98.

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ 1996. N 9; 1997. N 5.

¹³ Ломакин Д.В. Акционерное правоотношение. М.: Спарк, 1997. С. 73

Защита прав участников общества, представляя собой субъективное право участника общества, является по своей правовой природе имущественным и обязательственным, и может быть определено как присущая участнику для удовлетворения его имущественных интересов мера возможного поведения, которая обеспечивается, в первую очередь, юридическими обязанностями общества как юридического лица и органов управления обществом.

Осуществление защиты прав, также и прав участников общества с ограниченной ответственностью, производится судебными органами в соответствии со ст. 11 ГК РФ: «Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд)»¹⁴. Подведомственность указанной категории дел будет зависеть от состава их участников. Если в состав общества входит другое юридическое лицо, то спорная ситуация будет рассматриваться арбитражным судом, в остальных случаях - судами общей юрисдикции.

Реализация участником общества с ограниченной ответственностью своего права на защиту классифицируется в зависимости от того, кто будет являться нарушителем защищаемого права и, как следствие, ответчиком в суде. Правам участника общества в отдельных случаях корреспондируют обязанности самого общества, к которому и предъявляется иск в данной ситуации. К указанным случаям можно отнести, например, невыплату участнику общества распределенной прибыли при отсутствии обстоятельств, указанных в п. 2 ст. 29 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»¹⁵, невыполнение или ненадлежащее выполнение обязанности, связанной с выплатой действительной стоимости доли при

¹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.

¹⁵ Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. N 7. Ст. 785.

выходе из общества и т.д., в тех случаях, когда существует прямая обязанность общества по совершению каких-либо действий. В данной ситуации участник общества вправе обратиться в судебные органы с иском к обществу для защиты нарушенного права¹⁶. При вынесении решения в пользу участника общества его нарушенные права будут восстанавливаться или защищаться одним из способов, которые предусмотрены ст. 12 ГК РФ.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ «защита гражданских прав осуществляется путем:

признания права;

восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;

признания недействительным решения собрания;

признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;

самозащиты права;

присуждения к исполнению обязанности в натуре;

возмещения убытков;

взыскания неустойки;

компенсации морального вреда;

прекращения или изменения правоотношения;

неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;

иными способами, предусмотренными законом».

¹⁶ Петникова О.В. Защита прав участников общества с ограниченной ответственностью // Право и экономика. 2000. № 11. С. 46.

Таким образом, защита прав участников общества, представляя собой субъективное право участника общества это присущая участнику для удовлетворения его имущественных интересов мера возможного поведения, которая обеспечивается, в первую очередь, юридическими обязанностями общества как юридического лица и органов управления обществом.

1.3. Гарантии защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью и их реализация

Гарантии защиты прав участников общества представляют собой условия и средства, которые обеспечивают реализацию прав участников общества. Гражданским кодексом и непосредственно Законом об обществах с ограниченной ответственностью предусмотрен ряд мер, являющиеся гарантиями прав участников общества.

Важнейшей гарантией защиты прав участников общества является нормативно установленное требование наличия у каждого общества учредительного документа - устава. Уставом закрепляется статус общества для третьих лиц. До недавнего времени в качестве учредительного документа хозяйственных обществ существовал и учредительный договор. Предусматриваемые данным документом права и обязанности являлись внутренними, и не имели значения для третьих лиц с момента государственной регистрации устава. Необходимо подчеркнуть, что существование ранее учредительного договора было юридически верным, поскольку он являлся дополнительной гарантией прав участников общества.

Вполне логично, что гарантиями защиты отдельных прав участников являются корреспондирующие обязанности других участников¹⁷. Так, праву участвовать в распределении прибыли и получить при ликвидации общества

¹⁷ Стариков Ю.Н. Субъективные права и законные интересы: теоретические основы и проблемы юридической защиты / Трибуна молодых ученых: Сборник научных трудов. Вып. 3: Ч. 2. Воронеж: Издательство Воронежского университета 2002. С. 168.

часть его имущества, которое осталось после расчетов с кредиторами, соответствует обязанности участников осуществлять внесение вкладов в порядке и размерах, предусмотренных законом и уставом общества.

Еще одной необходимой гарантией защиты прав участников следует признать наличие обязанностей самого общества, установленных законом¹⁸. Так, в соответствии с п. 3 ст. 12 Закона об обществах «по требованию участника общества, аудитора или любого заинтересованного лица общество обязано в разумные сроки предоставить им возможность ознакомиться с уставом общества, в том числе с изменениями, либо уведомить любое заинтересованное лицо о том, что общество действует на основании типового устава, ознакомиться с которым можно бесплатно в открытом доступе на официальном сайте органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц. Общество обязано по требованию участника общества предоставить ему копию действующего устава общества».

Гарантиями защиты прав участника следует признать особые процедуры, которые необходимы для осуществления обществом отдельных юридических действий. Так, в некоторых случаях внесения изменений в устав общества, могущих повлиять каким-либо образом на права участников, простого большинства голосов будет недостаточно для принятия решения¹⁹. Так, ст. ст. 18-19 Закона предусматривается, что «увеличение уставного капитала общества за счет его имущества осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества». Постановлением Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда подчеркивается, что: «При разрешении споров, связанных с увеличением уставного капитала общества,

¹⁸ Шабунова И.Н. Корпоративные отношения как предмет гражданского права // Журнал российского права. 2008. № 2. С. 46.

¹⁹ Гаврилов А.Т. Общество с ограниченной ответственностью: современные правовые и финансово-экономические аспекты. М.: Юстицинформ, 2008. С. 67.

следует учитывать, что увеличение его за счет имущества общества осуществляется в соответствии со статьей 18 Закона с соблюдением следующих требований:

а) решение об увеличении уставного капитала указанным способом должно быть принято общим собранием участников на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, предшествующий году, в течение которого принято такое решение;

б) сумма увеличения уставного капитала не должна превышать разницу между стоимостью чистых активов общества и суммой уставного капитала и резервного фонда общества;

в) при увеличении уставного капитала пропорционально увеличивается номинальная стоимость долей всех участников общества без изменения размеров и соотношения их долей»²⁰.

Гарантией защиты прав участников общества также является возможность для общества предусмотреть особенные правила, которые необходимы для осуществления определенных действий, другими словами, более жесткие требования, которые могут действовать как в отношении участников общества, так и в отношении третьих лиц²¹.

Так, при переходе доли участника общества в уставном капитале общества или ее части к другим участникам уставом может быть установлено требование о получении согласия общества или иных участников на уступку доли участника общества или ее части третьим лицам другим образом, нежели продажа²². Более того, уставом также может быть установлено требование об осуществлении указанной сделки в нотариальной форме, в противоположность простой письменной форме.

²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 90, Пленума ВАС РФ N 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" // Вестник ВАС РФ. 2000. N 2.

²¹ Степанов Д.М. Общества с ограниченной ответственностью: законодательство и практика // Хозяйство и право. 2000. № 12. С.60.

²² Гаврилов А.Т. Общество с ограниченной ответственностью: современные правовые и финансово-экономические аспекты. М.: Юстициформ, 2008. С. 54.

В качестве последней гарантии необходимо отметить нормативно установленное требование о двухзвенной структуре управления обществом, наличии общего собрания участников и исполнительного органа, а также четкое разделение полномочий указанных органов как гарантии того, что участники могут своими голосами действительно влиять на принятие решений по важным вопросам в обществе.

В заключении необходимо отметить, что любое право, которое не имеет средств защиты, нельзя признать реальным или осуществимым. Таким образом, следует рассматривать гарантии защиты прав участников общества как необходимый элемент любого субъективного права в принципе.

Гарантии защиты прав участников общества представляют собой условия и средства, которые обеспечивают реализацию прав участников общества. Основными гарантиями защиты прав участников общества являются: наличие устава; корреспондирующие обязанности других участников; наличие обязанностей самого общества; процедуры, которые необходимы для осуществления обществом отдельных юридических действий; возможность для общества предусмотреть особенные правила, которые необходимы для осуществления определенных действий; нормативно установленное требование о двухзвенной структуре управления обществом.

ГЛАВА 2. ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

2.1. Обязательственно-правовые способы защиты гражданских прав участников общества с ограниченной ответственностью

К обязательственно-правовым способам защиты гражданских прав участников общества с ограниченной ответственностью относятся:

1) признание права. Признание права как способ защиты возможен в случае непризнания или оспаривания его второй стороной, но само право существует и требует только судебного подтверждения указанного факта²³. О возможности использования такого способа восстановления корпоративного контроля, как требование о признании права на долю, в научной литературе высказывались противоположные мнения²⁴.

2) признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности. Институт недействительности сделок используется очень широко. В арбитражных судах число данных дел увеличивается с каждым годом. Значительное распространение имеют иски о признании недействительной сделки и применении последствий их недействительности посредством возврата сторонам всего полученного по сделке. Указанная проблема имеет наибольшую значимость по сделкам, которые судом признаны недействительными и когда по предмету сделки были совершены последующие отчуждения в виде многократной перепродажи имущества.

3) применение последствий недействительности ничтожной сделки. В соответствии со ст.166 ГК РФ «...требование о применении последствий

²³ Лапач В.А. Отпадение и восстановление права // Гражданское право. 2005. № 2.

²⁴ Лемешев В.В. Некоторые проблемные вопросы защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью // Арбитражные споры. 2005. № 3. С. 196; Урюжникова А.В. Правовая природа доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Юридический мир. 2006. № 1. С. 49; Карнаков Я.В. Защита прав приобретателя доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при уклонении других участников от внесения изменений в учредительные документы // Вестник ВАС РФ. 2007. № 6.

недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях...».

4) признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления. В соответствии со ст. 218 КАС РФ «гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке

подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров»²⁵.

5) присуждение к исполнению обязанности в натуре. Присуждение к исполнению обязанности признается одним из самых часто используемых в судебной практике гражданско-правовых способов защиты. Его цель - восстановить правовое положение лица в объеме, который существовал до нарушения. С помощью указанного способа защиты могут восстанавливаться имущественные права участников общества²⁶. Данный способ защиты состоит в понуждении должника осуществить действия, которые он обязан совершить в силу связывающего стороны обязательства²⁷.

б) изменение или прекращение правоотношения. Прекращение или изменение правоотношения допускаются только в прямо установленных законом или договором случаях. Использование указанного способа защиты в большинстве ситуаций позволяет обеспечить действительную возможность реализации субъективного права лица, которое заинтересовано в изменении правового отношения. В качестве основания прекращения или изменения правового отношения признается установление юридических фактов, которые свидетельствуют о том, что правовое отношение изменилось или прекратилось.

7) неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону. Указанная мера может распространять свое действие как на индивидуально-правовые, так и нормативные акты органов государственной власти и местного самоуправления. В данных случаях суд должен обосновать, по какой причине им не применяется в каждой конкретной ситуации какой-либо правовой акт, какому положению закона он противоречит. Необходимо указать, что суд не

²⁵ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. N 10. Ст. 1391.

²⁶ Кархалев Д.Н. Присуждение к исполнению обязанности в натуре // Исполнительное право. 2009. № 4. С. 31.

²⁷ Споры при исполнении денежных обязательств и осуществлении расчетов: Сб. документов / Под общ. ред. М. Ю. Тихомирова. М., 2000. С. 131.

должен применять незаконные акты любых органов государственной власти и местного самоуправления, в том числе и те из них, признание недействительности которых не будет относиться к его компетенции.

Таким образом, обязательно-правовыми способами защиты прав участников общества являются признание права, признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки, признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, присуждение к исполнению обязанности в натуре, изменение или прекращение правоотношения, неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону.

2.2. Вещно-правовые и смешанные способы защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью

Гражданским кодексом РФ устанавливаются вещно-правовые способы защиты права собственности, среди которых:

- 1) виндикационный иск. В соответствии со ст. 301 ГК РФ «собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения»;
- 2) негаторный иск. В соответствии со ст. 304 ГК РФ «собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения»;
- 3) иск о признании права собственности.

Вопрос о возможности использовать вещно-правовые способы для осуществления защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью неоднозначно трактуется в литературе и ставит ряд других вопросов, требующих разрешения. Так, в последнее время острые дискуссии

ведутся по вопросу о признании права собственности на долю в уставном капитале общества. Ряд судебных актов указывает, что доля в уставном капитале общества может признаваться объектом права собственности²⁸. Так, судебной арбитражной практикой доля в обществе признается объектом права собственности.

В настоящее время в исследовательской литературе также обосновывается возможность признания права собственности на долю в уставном капитале общества. Теоретическим обоснованием являются работы Р. Саватье, который обосновывает расширение перечня объектов права собственности²⁹.

Как отмечает В.В. Лемешев и законодатель, и правоприменитель признают отдельный идеальный объект права вещью, для того, чтобы приспособиться к подробно регламентированной вещно-правовой защите, взамен того чтобы представить общие принципы и гарантии приобретателя идеального объекта права³⁰.

Отсутствие единства представлений по вопросу, о признании доли в уставном капитале общества объектом права собственности, на практике порождает много вопросов. Так, на практике нередки ситуации, когда участник общества узнает, что его доля в уставном капитале общества передана другим лицам и осуществлено внесение изменений в учредительные документы общества, произведена государственная регистрация изменений, связанная со сменой участников общества. В связи с этим неразрешенным остается вопрос о возможности защиты участником общества своих прав при помощи виндикационного иска, поскольку в

²⁸ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.05.02 по делу № А13-7234/01-06 // СПС КонсультантПлюс; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.02 по делу № 4927 // СПС КонсультантПлюс; Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.06.03 по делу № КГ-А40/3527-03 // СПС КонсультантПлюс; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.03.04 № Ф08-980/2004 // СПС КонсультантПлюс.

²⁹ Саватье Р. Теории обязательств. Юридический очерк. М. 1972. С. 90-91

³⁰ Лемешев В.В. Некоторые проблемные вопросы защиты прав участника общества с ограниченной ответственностью // Арбитражные споры. 2005. № 3. С. 188.

исследовательской литературе содержатся различные мнения в отношении возможности применения вещно-правовых способов защиты³¹.

Для ответа на этот вопрос, нужно определить понятие доли участника в обществе. Однако, законодатель не сформулировал определение данного понятия.

Опираясь на характеристику отношений, которые вытекают из доли участия в обществе, доля участника в уставном капитале общества может быть обозначена как круг имущественных и неимущественных прав обязательственного характера, появляющихся между участником и обществом.

Определение понятия доли в уставном капитале общества напрямую связано с определением понятия уставного капитала общества. Легальная дефиниция уставного капитала общества сформулирована ГК РФ и Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью». Так, «уставный капитал общества с ограниченной ответственностью ... состоит из номинальной стоимости долей участников. Не допускается освобождение участника общества с ограниченной ответственностью от обязанности оплаты доли в уставном капитале общества.

Оплата уставного капитала общества с ограниченной ответственностью при увеличении уставного капитала путем зачета требований к обществу допускается в случаях, предусмотренных законом об обществах с ограниченной ответственностью. Уставный капитал общества с ограниченной ответственностью оплачивается его участниками в сроки и в порядке, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью.

³¹ Бушев А.Ю. Виндикация бездокументарных ценных бумаг: теория и судебно-арбитражная практика // Арбитражные споры. 2003. № 2. С. 95; Горбиков И., Баранов Ю. Как защитить права собственников именных ценных бумаг? // Рынок ценных бумаг. 1997. № 13. С. 94; Коновалов В. Об ответственности специализированного регистратора // Рынок ценных бумаг. 1998. № 3. С. 33; Маковская А.А. Залог денег и ценных бумаг. М., 2000. С. 42; Маттеи У., Суханов Е.А. Основные положения права собственности. М., 1999. С. 375; Яковлев В.И. Регулятивные и охранительные правоотношения в сфере рынка ценных бумаг в России: автореф. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 11-12.

Последствия нарушения участниками общества сроков и порядка оплаты уставного капитала общества определяются законом об обществах с ограниченной ответственностью».

В.А. Лапача определяет долю участника в уставном капитале общества как идеальную часть в праве собственности на имущество общества, как некий аналог доли в общей собственности. При этом подходе доля это имущественное, но не обязательственное право, и, соответственно, юридическая природа доли не может объясняться ни с позиции обязательств, ни с позиции вещных прав³².

Вместе с тем, высказанные позиции вызывают определенные возражения. Так, учредителями общества, при формировании его уставного капитала, передается право учреждаемому юридическому лицу, а в обмен на это приобретаются обязательственные права по отношению к нему³³.

Заслуживающее внимание мнение в отношении природы права на долю в уставном капитале высказано комментаторами части первой Гражданского кодекса РФ. Так, они полагают, что доля это часть целого, которое принадлежит самому юридическому лицу. Вернее было бы говорить о праве на долю учредителя в капитале общества как части правовых отношений, имеющихся внутри юридического лица³⁴.

Анализ объема прав, предоставляемых участнику общества долей в уставном капитале, возникает предположение, что долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью это круг имущественных прав.

Нужно подчеркнуть, что владение долей в уставном капитале общества и, как итог, статус участника общества предусматривают также ряд неимущественных прав:

- 1) участия в управлении делами общества;
- 2) получении информации о деятельности общества;

³² Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. СПб, 2002. С. 491

³³ Лемешев В.В. Некоторые проблемные вопросы защиты прав участника общества с ограниченной ответственностью // Арбитражные споры. 2005. № 3. С. 188.

³⁴ Комментарий ГК РФ. Часть первая. Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М., 2002. С. 187

3) право выйти из общества;

а также ряд обязанностей:

1) вносить вклады в имущество общества;

2) не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества.

Вместе с тем, общество с ограниченной ответственностью представляя собой одну из разновидностей коммерческих корпоративных организаций, создается для получения прибыли, что является основной целью деятельности участника общества, а перечисленные выше права и обязанности являются факультативными и в итоге направлены на извлечение прибыли обществом.

При этом приобретение доли в уставном капитале не порождает правовых отношений долевой собственности.

Однако, другие участники общества имеют при этом преимущественное право покупки доли пропорционально величине своих долей, если учредительными документами общества или соглашением его участников не установлен другая процедура реализации указанного права. Другими словами, действуют нормы о преимущественной покупке, сходные нормам, которые установлены ГК РФ, при отчуждении доли в праве общей собственности постороннему лицу.

Доли в уставном капитале удостоверяют круг прав и обязанностей участника общества. Приобретение доли в уставном капитале обозначает получение статуса участника общества и взаимосвязанных с этим правомочий.

Представляется, что доля в уставном капитале общества это величина, единица учета объема прав, которые принадлежат участнику общества. Разделение уставного капитала на доли показывает соотношение, пропорцию объема данных прав участников общества.

Право на долю в уставном капитале общества это специально введенный термин с применением элементов аналогии из института права

общей долевой собственности для определения комплекса прав, которые связаны с получением статуса участника общества.

Право на долю в уставном капитале показывает круг в первую очередь статусных обязательственных прав, то есть прав, которые существуют внутри общества, и принадлежат участникам общества, и соответствующих им обязанностей общества как юридического лица.

В связи с этим необходимо разграничивать статусные, то есть существующие внутри о лица общества обязательственные правовые отношения и внешние правовые отношения между указанными лицами. Так, при выходе участника из общества его с обществом будут связывать уже не внутренние, а внешние правовые отношения.

На основании вышесказанного можно определить долю в уставном капитале общества как имущественное право обязательственного характера, которое имеет количественное выражение в виде номинальной стоимости, а также долевого соотношения касательно величины уставного капитала общества, владение которым предоставляет лицу статус участника общества и, как итог, совокупностью прав и обязанностей по отношению к обществу и иным участникам. Соответственно, если не признавать долю в уставном капитале общества объектом права собственности, к ней не может применяться такой вещно-правовой способ защиты прав, как виндикационный иск³⁵. Аналогичного мнения придерживается и С.В. Сарбаш, поскольку виндикация исторически появляется именно в отношении вещей и для защиты других гражданско-правовых благ и поэтому говорить о виндикации долей в уставном капитале общества, юридически некорректно³⁶.

Другими же учеными напротив, указывается, что вещно-правовыми способами могут защищаться права участников общества с ограниченной

³⁵ Лемешев В.В. Некоторые проблемные вопросы защиты прав участника общества с ограниченной ответственностью // Арбитражные споры. 2005. № 3. С. 188.

³⁶ Сарбаш С.В. Восстановление корпоративного контроля // Вестник гражданского права. 2008. № 4.

ответственностью³⁷. Судебная же практика признает доли объектом права собственности.

Мы считаем, что в случаях, когда неправомерное лишение долей происходит путем заключения ряда последовательных сделок по их продаже с целью создания в результате добросовестного приобретателя, восстановление нарушенного права может иметь место только в случае предъявления иска о виндикации. Условия, при которых может быть удовлетворяться виндикационный иск, предусмотрены как в законе, так и в судебной практике на основании толкования закона³⁸.

Вместе с тем, несмотря на существование вполне обоснованной критики, суды до недавнего времени опирались в первую очередь на применение вещно-правовых способов защиты и старались применять институт виндикации. Основанием для данного подхода явилось Информационное письмо Президиума ВАС РФ, который указал следующее: «Требования собственника (органа, уполномоченного собственником) о возврате имущества, находящегося у лица, приобретшего его по договору с третьим лицом, носит виндикационный характер и подлежит рассмотрению в соответствии со ст. 302 ГК РФ»³⁹.

Разрешая вопрос о том, возможна ли виндикация долей у добросовестного приобретателя, если участник общества лишился их вне собственной воли, суды исходят из того, что данная защита собственника возможна в независимости от добросовестности приобретателя⁴⁰.

Итак, основным вещно-правовым способом защиты прав участников общества выступает виндикационный иск. Помимо указанного способа

³⁷ Герасимова Н.И. Механизм защиты имущественных прав участников общества с ограниченной ответственностью // Вестник Адыгейского государственного университета. 2005. № 4. С. 105.

³⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. 2010. N 6.

³⁹ Информационное письма Президиума ВАС РФ от 21.04.1998 N 33 «Обзор практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций» // СПС КонсультантПлюс.

⁴⁰ Андреев А.В. Гражданско-правовые способы восстановления корпоративного контроля // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. 2011. № 4. С. 67-75.

гражданским законодательством также предусмотрена защита гражданских прав посредством негаторного иска и иска о признании права собственности.

2.3. Меры компенсационного характера при защите прав участников общества с ограниченной ответственностью

К мерам ответственности компенсационного характера при защите прав участника общества с ограниченной ответственностью относятся:

1) возмещение убытков. Возмещение убытков это оплата вреда, который причинен имуществу участника общества, выраженная в денежном эквиваленте. Возмещение убытков предусмотрено статьей 15 Гражданского кодекса РФ, где устанавливается, что «под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы».

2) возмещение морального вреда. Компенсация морального вреда является формой осуществления права на возмещение моральных и физических страданий причиненных третьими лицами. Основанием для получения возмещения будет являться нарушение таких личных прав участников общества, которые предусмотрены ст. 150 ГК РФ: «Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода

передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения».

Статьей 151 ГК РФ предусмотрено, что «если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред».

3) взыскание неустойки. Статьей 330 ГК РФ устанавливается, что «неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков».

Взыскание неустойки представляет это один из достаточно распространенных способов защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые могут применяться как в силу договора, так и в

силу закона. Предусмотренная законом или договором неустойка, а также правила о возмещении убытков помогают предупреждать нарушения гражданских прав и побуждают к выполнению обязательств.

4) взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица. В соответствии со ст. 395 ГК РФ «за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц».

5) потеря суммы задатка стороной, ответственной за нарушение обязательства⁴¹. Статьей 381 ГК РФ устанавливается, что «при прекращении обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения (статья 416) задаток должен быть возвращен.

Если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка.

Сверх того, сторона, ответственная за неисполнение договора, обязана возместить другой стороне убытки с зачетом суммы задатка, если в договоре не предусмотрено иное».

⁴¹ Герасимова Н.И. Механизм защиты имущественных прав участников общества с ограниченной ответственностью // Вестник Адыгейского государственного университета. 2005. № 4. С. 105.

Таким образом, к мерам компенсационного характера защиты прав участников общества относятся: возмещение убытков; возмещение морального вреда; взыскание неустойки; взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица; потеря суммы задатка стороной, ответственной за нарушение обязательства.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

3.1. Проблемы реализации механизма досудебной защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью

Предусмотренные законом или договором правила о неустойке и о возмещении убытков возмещаемые как добровольно, так и по решению суда можно рассматривать не только в качестве способа защиты гражданских прав, но и как средство обеспечения исполнения обязательств.

Неустойка, равно как и пеня, штраф это предусмотренная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан выплатить кредитору при невыполнении или ненадлежащем выполнении обязательств. При этом, на кредитора не налагается обязанность по доказыванию факта причинения убытков.

Факт неисполнения обязательств влечет за собой право на возмещение убытков, вне зависимости от упоминания об этом в законе. В силу этого возмещение убытков носит характер универсального способа защиты гражданских прав.

Убытки охватывают реальный ущерб и упущенную выгоду. Реальный ущерб представляет собой расходы, которое лицо фактически понесло к моменту предъявления иска о возмещении убытков или будущие расходы, которые еще будут произведены с целью восстановления нарушенного права, и расходы, которые связаны с утратой или повреждением имущества. К упущенной выгоде относятся денежные средства, которые лицо могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его права не были нарушены.

Величина упущенной выгоды должна определяться при учете разумных затрат, которые понес бы кредитор, в случае выполнения обязательства.

В качестве одной из мер ответственности стороны, которая допустила неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств наряду с возмещением убытков и взысканием неустойки служит взыскание процентов на сумму незаконно удерживаемых чужих денежных средств, не препятствующих удовлетворению требований кредитора о взыскании с должника неустойки, в том числе и виде пени, но исключает применение в соответствующих случаях правил о зачетном характере неустойки в силу автономности и независимости друг от друга неустойки и взимания процентов как видов ответственности. Сумма процентов, подлежащих уплате, не может уменьшаться судом по мотивам ее несоразмерности последствиям, которые явились результатом нарушения обязательства, как это имеет место в отношении неустойки. Величина процентов за использование чужих денежных средств определяется учетной ставкой банковского процента, существующей в месте жительства граждан или в месте нахождения юридических лиц кредитора.

При захвате имущества и иных противоправных действиях возможна самозащита права, в случае если имеют место три условия:

- нарушение права или возможность его нарушения;
- необходимость пресечения нарушения;
- применение мер, которые соответствуют характеру и содержанию правонарушения.

При применении мер самозащиты, то есть при защите прав и интересов собственными силами, не будут признаваться противоправными действия, которые совершены в состоянии крайней необходимости или необходимой обороны. Вред, который причинен при самозащите в состоянии необходимой обороны, в случае если не были превышены ее пределы, возмещению не подлежит. Самозащитой могут признаваться действия в состоянии крайней

необходимости, если ценность защищенных прав будет превышать причиненный вред. Одним из вариантов самозащиты следует признать удержание имущества кредитором, которое может существовать до исполнения обязательства должником в полном объеме. В этом случае существует возможность удовлетворения требований кредитора, который удерживает вещь, из ее стоимости. Таким образом, в данном случае обладатель имущественных прав, без обращения в суд, защищает свои права и интересы собственными силами.

Имущественные права участников общества с ограниченной ответственностью защищаются первоначально с помощью претензионного, или так называемого досудебного способа урегулирования имущественных споров, а в случае отсутствия желаемого результата, продолжаются в судебном порядке.

Досудебный порядок разрешения хозяйственных споров должен предшествовать обращению в суд за защитой нарушенного права, в случае если данный порядок устанавливается федеральным законом для указанной категории споров или предусматривается договором между сторонами.

Для обращения в последующем в суд достаточен факт направления претензии второй стороне и отклонения претензии или не рассмотрения претензии в тридцатидневный срок.

Следует особо подчеркнуть, что несоблюдение претензионного порядка разрешения спора, в случае, когда он предусмотрен федеральным законодательством для определенной категории споров или предусмотрен договором, будет являться основанием для оставления иска без рассмотрения.

В случае, если подается исковое заявление, до истечения срока, который установлен для ответа на претензию, то иск подлежит возвращению заявителю без рассмотрения, если ответ на претензию не был получен.

Исковое заявление также будет возвращено, если истцом не будут предъявлены копия претензии и доказательства, которые подтверждают ее

отправку ответчику. Претензионный порядок урегулирования спора будет считаться соблюденным после окончания срока ответа на претензию, в независимости от того, получил ли ответчик претензию.

Претензионный порядок разрешения споров также предусмотрен в законодательстве по вопросам изменения и расторжения договора. Сторона, заинтересованная в изменении или расторжении договора, до обращения в суд обязана направить контрагенту предложение изменить или расторгнуть договор. При отказе или неполучении ответа в тридцатидневный срок, если иной срок не предусмотрен законодательством, соглашением сторон или отсутствовал в предложении об изменении или расторжении договора, заинтересованная сторона вправе обратиться с иском в суд. При нарушении указанного порядка решения вопроса об изменении или расторжении договора судом будет возвращено исковое заявление без рассмотрения.

Претензия в свободной форме направляется второй стороне с сохранением у заявителя документального подтверждения отправки или вручения претензии. В содержании претензии излагаются обстоятельства, которые послужили основанием ее предъявления, доводы для обоснования претензии, а также определяются требования и приводится расчет денежных сумм. К претензии необходимо приложить копии договора, соглашений и др.

Таким образом, особенностью досудебной защиты имущественных прав является возможность ее использования только при наличии согласия добросовестных сторон, которые участвуют в договорных отношениях. Возмещение убытков представляет общую меру гражданско-правовой ответственности, поскольку для их взыскания не нужно особых указаний ни в законе, ни в договоре. Требование о взыскании неустойки должно предусматриваться законом или договором. Однако, уменьшение размера убытков может иметь место только в случаях, когда это установлено законом или договором. Предусмотренные законом или договором правила о неустойке или возмещении убытков являются способом, не вполне

достаточным для защиты имущественных прав при возникающих спорах между участниками договорных отношений.

3.2. Проблемы реализации судебной защиты имущественных прав участников общества с ограниченной ответственностью

Многообразие и сложность гражданско-правовых отношений не позволяет установить всех мер, при помощи которых может осуществляться охранительное воздействия текущим гражданским законодательством. По общему правилу все нарушенные или оспариваемые гражданские права подлежат судебной защите вне зависимости от того, будет ли это прямо предусмотрено Гражданским кодексом РФ⁴².

В соответствии со ст. 11 ГК РФ «защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд).

Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде».

Судебный порядок защиты состоит в обжаловании действий и решений органов государства, а также юридических и физических лиц посредством обращения с иском в суд общей юрисдикции, в арбитражный или третейский суд.

Подведомственность дел будет определяться характером спора, и составом лиц, которые участвуют в деле. Имущественные споры будут становиться предметом рассмотрения третейских судов на основании соглашения сторон.

⁴² Герасимова Н.И. Механизм защиты имущественных прав участников общества с ограниченной ответственностью // Вестник Адыгейского государственного университета. 2005. № 4. С. 104.

В рамках данного параграфа необходимо обратить внимание на отдельные проблемы судебной защиты имущественных прав участников обществ с ограниченной ответственностью. Одной из них является обжалование решений органов управления обществом.

Любое действие общества, равно как и ущемляющее какие-либо права его участников, будет осуществляться органами управления обществом. Действия или бездействие являются произведенными самим обществом. Общество будет являться ответчиком по иску в каждом случае, когда нарушенному праву участника общества будет противостоять обязанность общества. Этим объясняется то, по какой причине право участника общества обратиться с иском к обществу детализируется в предоставлении ему права обращения в суд с требованием о признании недействительным решения общего собрания.

Принятие решения является одним из вариантов действий, которые предпринимаются органами управления, в рамках которых может нарушаться право участника. Его можно признать отдельным случаем нарушения права самим обществом, который и в этом случае будет выступать ответчиком, но содержание требования будет заключаться в признании недействительным конкретного решения конкретного органа управления.

Правам участника общества в данном случае не будет корреспондировать конкретная обязанность общества. Мы считаем, что признание данных актов недействительными будет являться особым способом защиты прав участника общества. Если иск участника общества будет удовлетворен, его нарушенное право будет подлежать восстановлению или защите какими-либо способами, установленными ГК РФ, аналогично признанию недействительным акта органа государства или органа местного самоуправления.

На основе анализа ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью можно сделать вывод, что по сути, право участника

общества на обжалование в суд решения общего собрания существенно ограничивается законом. В первую очередь закон не обязывает суд, а только дает ему право отменить обжалуемое решение. Указанная возможность появляется у суда при наличии целого ряда условий:

- если решение принимается с нарушением законодательства или устава общества. Здесь, вероятно, может иметь место нарушение закона и с материальной, и с процессуальной стороны. Другими словами, решение может являться неправомерным по содержанию либо принятым без выдерживания предусмотренных процедур (ненадлежащим числом голосов и пр.) и иных правил, которые установлены законом или уставом;

- если принятым решением нарушаются права и законные интересы участника общества. Мы считаем, что данное решение не может быть соответствующим закону, и, соответственно, с точки зрения юридической техники было бы вернее предусмотреть в законе только данное условие, без предшествующего;

- если участник общества, обжалующий его решения, не принимал участия в голосовании или голосовал против. При этом, буквальное толкование ст. 43 не дает возможности распространить это правило на участника, чьи права и интересы нарушаются обжалуемым решением. Из данной статьи даже не следует, что этот участник общества и участник, обжалующий решение в суд, будет представлять одно лицо. В связи с этим возникает проблема допустимости предъявления данного иска одним участником для защиты интересов другого.

Таким образом, при наличии всех указанных условий суд имеет право признать решение общего собрания недействительным. Вместе с тем, судом может быть и оставлено решение в силе при существовании следующих обстоятельств:

- если голосование участника общества, который подал заявление, не могло повлиять на итоги голосования. Мы полагаем, что указанное условие может оцениваться только в случае, когда обжалующий не принимал участия

в собрании, принявшем решение, или вообще не голосовал, поскольку если он принимал участие и голосовал против, то совершенно понятно, что его голос не повлиял на итоги голосования, и это состоявшийся факт, а не обстоятельство, которое может быть положено в основании судебного решения;

- если нарушения, которые были допущены, не являются существенными. Вместе с тем не вполне понятно, будет ли относиться указанное правило к нарушению закона и устава общества или же к правам и законным интересам участника общества, поскольку может быть нарушено и то и другое, но степень может быть разной. Указанное положение является вполне странным, поскольку оно фактически позволяет несущественное нарушение как закона, так и охраняемых им интересов. Мера же существенности законом совсем не определена и, соответственно, отдана на определение судам. Установление подобных условий в законе, как мы считаем, весьма неоправданно, поскольку оно может вести к произволу судей и ущемлению прав участников общества с ограниченной ответственностью. Вопрос о дозволении нарушения закона при условии его несущественности недопустима в правовом государстве, и более того, она не может закрепляться в законе;

- если решение не причинило убытки указанному участнику общества. Данное правило также не совсем понятно. В соответствии со ст. 15 «под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)». Даже если предположить, что при нарушении прав участника ему не были причинены убытки, то появляются вопросы о правомерности установления нарушения права в отсутствие убытков и

законности критерия наличия или отсутствия убытков в целях защиты нарушенного права.

Рассматривая указанную возможность защиты права участника общества, нужно отметить, что она совершенно не может быть применима к участнику общества, которое состоит из одного лица. В этом обществе общее собрание не существует как орган, а решения принимаются самим этим участником.

Участник общества в соответствии с ч. 3 ст. 43 Закона вправе обжаловать решения иных органов управления обществом: «решение совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, коллегиального исполнительного органа общества или управляющего ... может быть признано судом недействительным по заявлению этого участника общества». Решения указанных органов управления могут обжаловаться только в случае, если ими нарушаются:

- положения закона или устава;
- права и законные интересы участника общества.

Следует подчеркнуть, что в отличие от решений общего собрания решения всех иных органов управления могут обжаловаться только тем участником общества, права которого нарушены, что прямо закрепляется законом. Указанная возможность может быть реализована и в обществе, которое состоит из единственного участника, если должности в органах управления будет занимать не то же лицо, которое является участником общества.

Необходимо отметить, что обжалование решений общего собрания и иных органов управления возможно только участником общества. То есть, участник, вышедший из общества тем или иным образом, уже не может защитить права, которые были нарушены в итоге незаконного решения в тот период времени, когда указанное лицо еще было участником общества.

Разнообразие всевозможных требований участника к обществу не будет сводиться к установлению недействительности решения органа его управления. Это только один из случаев, предусмотренных в законе. В связи с этим появляется вопрос о необходимости включения в закон общей нормы, которая предусматривает для участника общества право обращения в суд с иском к обществу для защиты своих прав, которые связаны с участием в обществе. Требования же к обществу кроме признания недействительным решения органов управления могут включать в себя понуждение общества к совершению тех или иных действий или решений и их исполнение, возмещение убытков, которые причинены тем же решением или, например, его отсутствием, бездействием органов управления, неисполнением решения, которое должно быть исполнено и т.д.

Особым способом защиты прав участников общества является предусмотренное ст. 44 Закона право обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, которые причинены обществу членом совета директоров, единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа или управляющим. В этой ситуации участником общества защищаются не свои права, а интересы общества в целом. Смысл искового требования будет сводиться к возмещению убытков, которые понесены, самому обществу. Это является единственным случаем, когда каждому из участников общества дается право представлять, а вернее защищать, интересы общества.

Вместе с тем, нужно иметь в виду, что в данной ситуации участник будет выступать от своего имени, а не от имени общества, хоть и защищает интересы последнего. Данная конструкция называется косвенным или производным иском. При защите интересов общества, его участником косвенным образом защищаются и свои интересы. Интересы общества будут являться производными от интересов его участников.

Процессуальная реализация указанной нормы права выглядит следующим образом. Истцом будет являться конкретный участник общества,

который предъявляет требование о защите интересов общества. От имени общества действуют лица, которые занимают руководящие должности. В случае, когда налицо злоупотребления со стороны указанных лиц, общество не может само защитить свои интересы, поскольку это значит, что управляющие должны обжаловать свои собственные действия. Несомненно, участники на общем собрании вправе снять управляющих, чьими действиями обществу причинены убытки, и назначить других лиц, а последние, в свою очередь вправе предъявить требования к своим предшественникам от имени общества. Предоставление каждому участнику общества права предъявить иск и защитить интересы общества в данной ситуации существенно повышает оперативность указанной меры и повышает ответственность управляющих.

С точки зрения процессуального права возникает ситуация, когда одним субъектом права предъявляется иск от своего имени, но в интересах другого субъекта права. В данном случае очевидно, что участником общества, предъявляющим данный иск, защищаются свои интересы, но косвенным образом. Вместе с тем ни в материальном, ни в процессуальном праве такого понятия как косвенный интерес не существует. Статьей 44 закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» предоставляющей участнику право обратиться в суд с требованием о возмещении убытков обществу, понятия косвенного интереса также не предусмотрено. Этот термин выработан в теории⁴³, а сама конструкция данного иска позаимствована из англо-американского права и подобия в отечественном законодательстве не имеет.

Истцом является лицо, которое обладает материально-правовой и процессуально-правовой интересом. Существование материально-правового интереса предполагает в первую очередь то, что лицо, которое выступает в качестве истца, является стороной спорного материального правового отношения и субъектом спорного материального права. В статье 34

⁴³ Ярков В. Корпоративное право: Косвенные иски // Рынок ценных бумаг. 1997. N 18 (105). С. 80.

Арбитражного процессуального кодекса РФ⁴⁴ закрепляется правило о том, что «истцами являются организации и граждане, предъявившие иск в защиту своих прав и законных интересов». Гражданским процессуальным правом допускается предъявление некоторыми лицами иска в защиту не своих интересов: «Лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца»⁴⁵.

Статьей 44 Закона не дается оснований предполагать, что общество, в интересах которого и о возмещении убытков которому предъявляется иск одним из его участников, может участвовать в деле в качестве истца поскольку в определенных ситуациях это может значить, что от имени общества будет выступать то же лицо, которое является ответчиком.

В юридической литературе были предприняты попытки для объяснения позиции истца - участника общества при предъявлении данного иска с позиций институтов представительства и соучастия. Участник общества не может признаваться представителем общества, поскольку он сам выступает в деле в качестве истца, действуя от собственного имени и в защиту интересов общества и косвенным образом - своих интересов. По этой же причине здесь нет ни соучастия.

Итак, конструкция, которая получила в литературе название косвенного иска это уникальный феномен. Ее введение в российское корпоративное право представляется необходимым, поскольку существенно усиливает ответственность управляющих и дает участникам общества действенные рычаги воздействия на их деятельность и контроля за нею. Вместе с тем, процессуальная реализация указанной нормы права не вполне ясна. Эта ситуация, вероятно, должна быть разрешена судебной практикой.

⁴⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.

⁴⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

Некоторыми исследователями указывается, что данная норма права это важное профилактическое средство, которое способно удерживать управляющих от совершения неправомерных действий⁴⁶.

Необходимо подчеркнуть, что по данному иску участники общества имеют право требовать возмещения убытков, которые причинены обществу. Если же тем или иным действием или решением исполнительных органов обществу убытков не принесено, то оно не может быть предметом обжалования по косвенному иску.

Ответчиком по указанному иску будет являться конкретное должностное лицо, чьими действиями предположительно причинены убытки обществу. Формулировка в корпоративном праве понятия косвенного иска даст каждому участнику общества действительную возможность осуществлять контроль за деятельностью управляющих. В рамках косвенного иска находит свое выражение ответственность лиц, которые занимают руководящие должности в обществе, за недобросовестное выполнение своих обязанностей.

Предметом доказывания по данному иску являются факт наличия убытков у общества и их количество, а также факт действий (бездействия) ответчика, т.е. органа или лица, к которым предъявлен указанный иск, их виновность и противоправность их действий и причинная связь между их действиями и убытками общества. Несмотря на сложность доказывания указанных фактов, наличие у участников общества возможности подать косвенный иск дает им определенные гарантии от возможных злоупотреблений управляющих.

Примечательно, что необходимость доказывания виновности и противоправности действий, совершенных управляющими, возложена на подавших иск, так как добросовестность и разумность участников

⁴⁶ Ярков В. Корпоративное право: Косвенные иски // Рынок ценных бумаг. 1997. N 18 (105). С. 80.

гражданско-правовых отношений российским законодательством предполагаются⁴⁷.

Возможна ситуация, при которой праву участника общества будет противопоставлена обязанность другого его участника. Так, праву первоочередной покупки доли в уставном капитале в случае ее продажи одним из участников общества корреспондирует обязанность последнего письменно уведомить остальных участников о предполагаемой уступке данной доли третьему лицу, с указанием цены и иных условий продажи. В данном случае ответчиком в суде будет выступать участник общества, нарушивший свою обязанность.

Особым способом защиты участниками общества своих прав является предоставленная законом возможность обратиться в суд с требованием об исключении одного из участников. Данная возможность предоставлена участникам общества, которые обладают в совокупности долей не меньше чем 10% уставного капитала. Такие серьезные меры согласно ст. 10 закона могут быть применимы к участнику «который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет».

Принимая во внимание немногочисленность состава участников, которая характерна для указанного вида обществ, ситуация, когда одним из участников общества, обладающим немалой долей в уставном капитале, может быть значительно осложнена работа общества или даже заблокированы те или иные его шаги, вполне реальна. Однако не меньше и вероятность того, что исключение из общества вполне может быть использовано его участниками для избавления от нежелательного коллеги. С одной стороны, это право можно рассматривать как необходимое средство защиты, а с другой оно скрывает в себе опасность нарушения законных интересов участника, которого исключают.

⁴⁷ Ярков В. Корпоративное право: Косвенные иски // Рынок ценных бумаг. 1997. N 18 (105). С. 80.

Понятие действий, которые делают невозможным деятельность общества или значительно затрудняют ее, в некоторой мере раскрыто в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ N 90/14⁴⁸. На основании подп. «б» и «в» п. 17 данного Постановления указанным действием, в частности, является систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании, которое не дает возможности обществу принять решение по вопросам, которые требуют единогласного решения его участников. При установлении факта о том, будет ли допущенное участником общества нарушение грубым, нужно учитывать и степень его вины, наступление или возможность наступления отрицательных последствий для общества.

Необходимо отметить, что установление права на исключение участника из общества является сравнительным нововведением закона. Изначально возможность данного исключения закреплялось в 1990 г. в Положении об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью⁴⁹, на основании которого исключение участника общества из общества возможно было при сходных условиях на основании решения, принятого единогласно, остальными участниками. В пришедшем на его смену Законе РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности»⁵⁰, а также в нынешнем ГК РФ о возможности такого исключения ничего не упоминается. Соответственно, в течении всего времени с 1990 г. и до принятия нового закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» эта возможность и процедура ее воплощения могли быть закреплены только уставом конкретного общества.

⁴⁸ Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 9 декабря 1999 г. N 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Экономика и жизнь. 2000. N 4.

⁴⁹ Постановление СМ СССР от 19 июня 1990 г. N 590 «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах» // СП СССР. 1990. N 15. Ст. 82 (утратило силу).

⁵⁰ Закон РСФСР от 25.12.1990 N 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. N 30. Ст. 418 (утратил силу).

В заключение хотелось бы отметить, что споры связанные с защитой нарушенных прав участников общества имеют достаточно большой вес в практике судебных органов. При этом год от года число споров увеличивается и сложность дел усложняется⁵¹.

Таким образом, с одной стороны, сама установленная в законе возможность обращаться в суд для разрешения вопроса об исключении участника общества из общества является защитой данного лица от лишения его прав посредством исключения. С другой стороны, возможность нарушения каким-либо из участников общества его интересов, и соответственно, иных участников общества вполне возможна, и закрепленное действующим законом право обращения в суд в этом случае является одним из способов защиты их прав. Итак, установленная законодателем схема видится удачной с теоретической точки зрения и, вероятно, она может получить соответствующее практическое применение.

3.3. Проблемы исполнения решения суда о защите прав участников общества с ограниченной ответственностью

При исполнении решений суда о защите прав участников общества существует достаточное количество проблем, которые возникают при принудительном исполнении судебного акта. Они появляются поскольку имеется несовершенство законодательства, неурегулированность большого количества вопросов исполнительного производства. Все существующие проблемы применения законодательства об исполнительном производстве условно можно подразделить на следующие группы:

- невыполнимость решений суда;
- пробелы в действующем законодательстве;

⁵¹ Лемешев В.В. Некоторые проблемные вопросы защиты прав участника общества с ограниченной ответственностью // Арбитражные споры. 2005. № 3. С. 185.

- нарушение предписаний закона судебными приставами-исполнителями.

Следует также отметить, что после вступления в законную силу судебного решения возможно обнаружение значимых для дела фактов, не известных и не могущих быть известными участникам судебного процесса. В связи с этим суд пересматривает принятое решение в связи с заявлением лица, которому стали известны вновь открывшиеся обстоятельства.

В соответствии со ст. 312 АПК РФ «Заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта, а в случае, если наличие обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, выявлено при рассмотрении заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, со дня получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

По ходатайству лица, обратившегося с заявлением, пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен арбитражным судом при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра, и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными».

На основании соглашения сторон возникший спор, который вытекает из гражданско-правовых отношений и подведомственный арбитражному суду, до вынесения им решения может передаваться сторонами на рассмотрение третейского суда. Законом предоставлено сторонам право заключить соглашение о том, чтобы передать спор на рассмотрение третейского суда как в момент заключения договора, так и в любое время после этого, а если имеющийся спор стал предметом рассмотрения

арбитражного суда - на любой стадии арбитражного процесса, включая стадию принятия решения.

Исполнение решения третейского суда может происходить или добровольно, или на основании исполнительного листа, который выдается по заявлению стороны арбитражным судом.

Решения арбитражного суда могут исполнять банки, органы государственной власти или судебные приставы-исполнители. Банки, например, по решению суда взыскивают деньги со счетов должника - своего клиента, государственными органами аннулируются решения, которые признаны судом незаконными, впоследствии в действие вступают судебные приставы-исполнители.

Принудительное исполнение судебного решения осуществляется после окончания срока для добровольного выполнения решения. Среди мер принудительного исполнения следует отметить:

- обращение взыскания на имущество должника посредством наложения ареста и продажи имущества;
- обращение взыскания на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника;
- обращение взыскания на денежные суммы и имущество должника, которые находятся у других лиц;
- изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, которые указаны в решении суда;
- другие меры, которые указаны в решении, в соответствии с законом.

При существовании обстоятельств, которые делают выполнение решения сложным или невозможным, судебный исполнитель имеет право поставить перед судом, вынесшим решение по делу, вопрос об отсрочке или рассрочке выполнения, а также об изменении способа и порядка выполнения решения.

Суть обращения взыскания на имущество должника состоит в его аресте или описи, принудительном изъятии и реализации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы: защитой прав участников общества с ограниченной ответственностью следует признать опирающуюся на государственное принуждение систему мер, предусмотренных законом, которая направлена на неприкосновенность права, возможность его осуществления и ликвидацию последствий нарушения. Система принципов защиты прав участников общества представляет собой основополагающие начала на основе которых строится защита прав участников общества. Они представляют собой определенную систему и базируются на основополагающих принципах гражданского права в целом и системе принципов защиты гражданских прав.

Защита прав участников общества, представляя собой субъективное право участника общества это присущая участнику для удовлетворения его имущественных интересов мера возможного поведения, которая обеспечивается, в первую очередь, юридическими обязанностями общества как юридического лица и органов управления обществом.

Гарантии защиты прав участников общества представляют собой условия и средства, которые обеспечивают реализацию прав участников общества. Основными гарантиями защиты прав участников общества являются: наличие устава; корреспондирующие обязанности других участников; наличие обязанностей самого общества; процедуры, которые необходимы для осуществления обществом отдельных юридических действий; возможность для общества предусмотреть особенные правила, которые необходимы для осуществления определенных действий; нормативно установленное требование о двухзвенной структуре управления обществом.

Для защиты имущественных прав участника общества могут использоваться любые способы - вещно-правовые, обязательстванно-правовые и смешанные.

Обязательно-правовые способы защиты прав участников общества и меры компенсационного характера предусмотрены ст. 12 ГК РФ.

В соответствии с ней «защита гражданских прав осуществляется путем:

признания права;

восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;

признания недействительным решения собрания;

признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;

самозащиты права;

присуждения к исполнению обязанности в натуре;

возмещения убытков;

взыскания неустойки;

компенсации морального вреда;

прекращения или изменения правоотношения;

неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;

иными способами, предусмотренными законом».

Основным вещно-правовым способом защиты прав участников общества выступает виндикационный иск. Помимо указанного способа гражданским законодательством также предусмотрена защита гражданских прав посредством негаторного иска и иска о признании права собственности.

Особенностью досудебной защиты имущественных прав является возможность ее использования только при наличии согласия добросовестных сторон, которые участвуют в договорных отношениях. Возмещение убытков представляет общую меру гражданско-правовой ответственности, поскольку

для их взыскания не нужно особых указаний ни в законе, ни в договоре. Требование о взыскании неустойки должно предусматриваться законом или договором. Однако, уменьшение размера убытков может иметь место только в случаях, когда это установлено законом или договором. Предусмотренные законом или договором правила о неустойке или возмещении убытков являются способом, не вполне достаточным для защиты имущественных прав при возникающих спорах между участниками договорных отношений.

Установленная в законе возможность обращаться в суд для разрешения вопроса об исключении участника общества из общества является защитой данного лица от лишения его прав посредством исключения. С другой стороны, возможность нарушения каким-либо из участников общества его интересов, и соответственно, иных участников общества вполне возможна, и закрепленное действующим законом право обращения в суд в этом случае является одним из способов защиты их прав. Итак, установленная законодателем схема видится удачной с теоретической точки зрения и, вероятно, она может получить соответствующее практическое применение.

При осуществлении судебной защиты существуют отдельные положительные и отрицательные стороны. Так инстанционность и сроки рассмотрения исков представляются позитивным моментом при судебной защите. В качестве негативных сторон можно отметить длительное прохождение дела по различным инстанциям. Это может привести к утрате интереса хозяйствующих субъектов к сущности самого спора, и влечет убытки для участников конкретного правового отношения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**Правовые акты:**

1. Конституция Российской Федерации // РГ. – 1993. – 25 дек.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. N 10. Ст. 1391.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.
6. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. N 7. Ст. 785.
7. Постановление СМ СССР от 19 июня 1990 г. N 590 «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах» // СП СССР. 1990. N 15. Ст. 82 (утратило силу).
8. Закон РСФСР от 25.12.1990 N 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. N 30. Ст. 418 (утратил силу).
9. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. N 3.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ 1996. N 9; 1997. N 5.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 90, Пленума ВАС РФ N 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Вестник ВАС РФ. 2000. N 2.

12. Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 9 декабря 1999 г. N 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Экономика и жизнь. 2000. N 4.

13. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.04.1998 N 33 «Обзор практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций» // СПС КонсультантПлюс.

14. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.05.02 по делу № А13-7234/01-06 // СПС КонсультантПлюс.

15. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.02 по делу № 4927 // СПС КонсультантПлюс.

16. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.06.03 по делу № КГ-А40/3527-03 // СПС КонсультантПлюс.

17. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.03.04 № Ф08-980/2004 // СПС КонсультантПлюс.

Специальная литература:

18. Андреев А.В. Гражданско-правовые способы восстановления корпоративного контроля // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. 2011. № 4.

19. Аппакова Т.А. Защита прав участников хозяйственных обществ: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. СПб., 2011.
20. Белов В.А., Пестерева Е.В. Хозяйственные общества. М., АО «Центр ЮрИнфоР», 2008.
21. Бушев А.Ю. Виндикация бездокументарных ценных бумаг: теория и судебно-арбитражная практика // Арбитражные споры. 2003. № 2.
22. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Волтерс Клувер, 2009.
23. Гаврилов А.Т. Общество с ограниченной ответственностью: современные правовые и финансово-экономические аспекты. М.: Юстицинформ, 2008.
24. Герасимова Н.И. Механизм защиты имущественных прав участников общества с ограниченной ответственностью // Вестник Адыгейского государственного университета. 2005. № 4.
25. Горбиков И., Баранов Ю. Как защитить права собственников именных ценных бумаг? // Рынок ценных бумаг. 1997. № 13.
26. Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. 1 / Отв. ред. Суханов Е.А. М.: БЕК, 2012.
27. Карнаков Я.В. Защита прав приобретателя доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью при уклонении других участников от внесения изменений в учредительные документы // Вестник ВАС РФ. 2007. № 6.
28. Кархалев Д.Н. Присуждение к исполнению обязанности в натуре // Исполнительное право. 2009. № 4.
29. Комментарий ГК РФ. Часть первая. Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М., 2002.
30. Комментарий к Закону «Об обществах с ограниченной ответственностью» / Под ред. Тихомирова Ю.А. Москва.: ЗАО Юстицинформ, 2007.

31. Коновалов В. Об ответственности специализированного регистратора // Рынок ценных бумаг. 1998. № 3.
32. Кравченко А.А. К вопросу о понятии способа защиты гражданских прав // Адвокат. 2014. № 7.
33. Краснова С.А. Система способов защиты вещных прав. М.: ИНФРА-М, 2013.
34. Лапач В.А. Отпадение и восстановление права // Гражданское право. 2005. № 2.
35. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. СПб, 2002.
36. Лемешев В.В. Некоторые проблемные вопросы защиты прав участника общества с ограниченной ответственностью // Арбитражные споры. 2005. № 3.
37. Ломакин Д.В. Акционерное правоотношение. М.: Спарк, 1997.
38. Маковская А.А. Залог денег и ценных бумаг. М., 2000.
39. Маттеи У., Суханов Е.А. Основные положения права собственности. М., 1999.
40. Петникова О.В. Защита прав участников общества с ограниченной ответственностью // Право и экономика. 2000. № 11.
41. Саватье Р. Теории обязательств. Юридический очерк. М. 1972.
42. Садиков О.Н. Императивные и диспозитивные нормы в гражданском праве // Юридический мир. 2001. № 7.
43. Сарбаш С.В. Восстановление корпоративного контроля // Вестник гражданского права. 2008. № 4.
44. Споры при исполнении денежных обязательств и осуществлении расчетов: Сб. документов / Под общ. ред. М. Ю. Тихомирова. М., 2000.
45. Старилов Ю.Н. Субъективные права и законные интересы: теоретические основы и проблемы юридической защиты / Трибуна молодых ученых: Сборник научных трудов. Вып. 3: Ч. 2. Воронеж: Издательство Воронежского университета 2002.

46. Степанов Д.М. Общества с ограниченной ответственностью: законодательство и практика // Хозяйство и право. 2000. № 12.
47. Теория права и государства: Учебник / Под ред. Лазарева В.В. М.: Зерцало, 2004.
48. Урюжникова А.В. Правовая природа доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Юридический мир. 2006. № 1.
49. Шабунова И.Н. Корпоративные отношения как предмет гражданского права // Журнал российского права. 2008. №2.
50. Яковлев В.И. Регулятивные и охранительные правоотношения в сфере рынка ценных бумаг в России: автореф. ... канд. юрид. наук. М., 1999.
51. Ярков В. Корпоративное право: Косвенные иски // Рынок ценных бумаг. 1997. N 18 (105).