

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

Департамент магистратуры (бизнес-программ)

(наименование)

38.04.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки)

Экономическая безопасность, учет и аудит

(направленность (профиль))

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему: Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих  
организаций

Студент

И.Ю. Дементьева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

\_\_\_\_\_  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021



**Росдистант**  
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## Содержание

Введение.....	3
1 Теоретические основы диагностики показателей финансовой устойчивости коммерческих организаций.....	12
1.1 Содержание экономических категорий финансовой устойчивости.....	12
1.2 Методические основы анализа, оценки и диагностики финансовой устойчивости коммерческих организаций .....	19
1.3 Информационное обеспечение анализа устойчивого развития коммерческих организаций.....	31
2 Анализ, оценка и диагностика финансовой устойчивости коммерческих организаций .....	38
2.1 Финансово-экономическая характеристика ООО «Марс» .....	38
2.2 Анализ и оценка финансовой устойчивости ООО «Марс» .....	45
2.3 Анализ финансовой устойчивости отраслевых представителей .....	63
3 Направления развития организации с целью повышения показателей финансовой устойчивости.....	84
3.1 Выбор альтернатив развития с целью повышения показателей финансовой устойчивости организации .....	84
3.2 Прогнозирование улучшения показателей финансовой устойчивости, и оценка эффективности предложенных мероприятий.....	89
Заключение .....	98
Список использованной литературы и источников.....	104
Приложение А Отчетность ООО «Марс», ООО «Самком-доставка» и ООО ТК «Континент» .....	114
Приложение Б Доходность инвестиций в РФ .....	126

## Введение

Исследований финансовой устойчивости в современной российской научной среде становится год от года все больше, и данный факт обусловлен не только исторической значимостью вопроса обеспечения устойчивого финансового состояния для любой компании, сколько актуализацией проблемы в современных условиях перманентных экономических кризисов (финансовых как в 2008 г. и естественно-биологических, как в 2020г.). Дестабилизация финансовых потоков вне зависимости от причины кризиса всегда приводит к снижению показателей финансовой устойчивости коммерческих фирм, что в свою очередь негативно влияет на производственную, маркетинговую, логистическую составляющие, нарушается баланс дебиторской и кредиторской задолженности, способность компаний рассчитываться по долгам в оговоренные сроки, возникают штрафные санкции в соответствии с договорами и пени по налогам, что вызывает дополнительную финансовую нагрузку и круг проблем не заканчивается. пока экономисты, финансисты, бухгалтера и управленцы так и не нашли кардинального способа нахождения баланса между ликвидностью и устойчивостью, данная проблема будет актуальна, а усложнение экономических связей, расширение спектра финансовых операций, сокращение срока платежа при использовании электронных расчетов – требуют и новых подходов к моделированию финансовой устойчивости, к ее анализу и оценке [74, с.24].

Учитывая особую актуальность финансовой устойчивости для разных групп стейкхолдеров – собственников, контрагентов, кредиторов, фискальных органов и кредитных организаций, а также невысокую показательность оценки финансовой устойчивости в статике (без учета промежуточных показателей в течение года, характерных для отраслей с сезонностью спроса), необходимо более взвешенно подходить к методическим вопросам анализа, учитывать отраслевую специфику и

обеспечивать ее постоянный мониторинг со стороны финансовых служб компаний.

К настоящему времени в научной литературе представлено более 12 определений самой финансовой устойчивости, описано свыше 20 вариантов методик ее анализа, исследованы подходы к анализу финансовой устойчивости коммерческих предприятий в зависимости от сферы деятельности (производство, торговля, банковская деятельность), определены особенности анализа финансовой устойчивости в зависимости от целевых установок (кредитование, инвестирование, антикризисное управление) [72, с.14].

Несмотря на теоретическую и практическую исследованность вопросов и методик анализа финансовой устойчивости, актуальность разработки темы в настоящее время не потеряна, в условиях глобальных изменений в мировой экономике, перманентных кризисов финансовой системы, ограничения доступа к источникам финансирования компаний с российским участием, а также снижения возможности инвестирования свободных финансовых средств на зарубежных рынках, приводит к необходимости разработки инновационных бизнес-решений в области оценки перспектив сохранения финансовой устойчивости отечественных компаний, а в данном случае без анализа обойтись невозможно [64, с.174].

Обозначенный выше комплекс проблем оценки и анализа финансовой устойчивости, усугубившийся в настоящее время снижением индекса предпринимательской активности, падением валового внутреннего продукта, банкротством компаний отраслей сервиса и услуг в связи с пандемией позволяют говорить о возрастании актуальности исследований проблем финансовой устойчивости российских компаний.

Несмотря на широкий спектр работ по данной тематике, в частности таких российских и зарубежных исследователей как: И. Ададулов, А.И. Ачкасов, И. Т. Балабанов, Н. Бунге, И.В. Вишняков, Г.М. Кирисюк, М.Н. Крейнина, В.А. Москвин, А.И. Ольшанный, М.О. Сахарова П.С. Роуз, Д.

Колин, Дж. Ло, В. Лэнгтон, АР. Хоутри и многих других, нельзя говорить о полном исследовании методических и методологических аспектов проблемы.

Исследования продолжают и в последние годы существенное влияние на становление и развитие теоретико-методологических и методических основ оценки данных финансовых категорий оказали и работы отечественных ученых, среди которых необходимо отметить: М.И. Баканову, В.И. Бариленко, С.Б. Барнголец, Л.Т. Гиляровскую, О.В. Ефимову, В.Б. Ивашкевич, В.В. Ковалева, Н.Т. Лабынцеву, Н.П. Любушина, М.В. Мельник, Н.П. Кондракова, Е.В. Негашева, Г.В. Савицкую, Р.С. Сайфулина, Л.Р. Смирнову, А.Д. Шеремета, Т.Г. Шешукову, Л.З. Шнейдмана.

Проблема нахождения консенсуса между финансовой устойчивостью и темпами развития хозяйственной деятельности фирмы всегда привлекала пристальное внимание отечественных учёных и специалистов из-за рубежа, но и по ныне имеется определенный разрыв между теоретическими подходами и практическими аспектами, что позволяет говорить о насущной необходимости применения базовых принципов теории применительно к обеспечению финансовой устойчивости реальных производственных фирм [54, с.78].

Целью представленного магистерского исследования является изучение теоретических и методических основ анализа и оценки финансовой устойчивости коммерческих организаций организации и анализ практического их применения на примере трех компаний Самарской области.

В соответствии с поставленной целью, задачи магистерского исследования определены следующим образом:

- исследование содержания экономических категорий финансовой устойчивости;
- изучение методических основы анализа, оценки и диагностики финансовой устойчивости коммерческих организаций;
- определение информационного обеспечения анализа устойчивого развития коммерческих организаций;

- представление финансово-экономической характеристики ООО «Марс»;
- проведение анализа и оценки финансовой устойчивости ООО «Марс»;
- диагностика финансовой устойчивости отраслевых представителей;
- выбор альтернатив развития с целью повышения показателей финансовой устойчивости организации;
- прогнозирование улучшения показателей финансовой устойчивости, и оценка эффективности предложенных мероприятий.

Цель и задачи определили объект исследования – ООО «Марс», коммерческое предприятие Самарской области, занимающегося грузоперевозками.

Предметом исследования является область управленческой деятельности, связанная с оценкой и анализом финансовой устойчивости.

Научная новизна представленной магистерской работы заключается в разработке альтернативных вариантов укрепления финансовой устойчивости исследуемой коммерческой организации с учетом результатов анализа и сравнительной оценки отраслевых представителей на основе количественных моделей оценки финансовой устойчивости.

В качестве комплекса результатов, полученных в ходе исследования, которые представляют научный интерес и содержат элементы новизны, можно выделить:

1. В контексте анализа публикаций и научных работ последних лет по тематике бухгалтерского и управленческого учета, экономической безопасности фирмы и финансового управления, представлено обобщенное определение – «финансовая устойчивость коммерческой организации – это финансовая способность компании путем плавного и эффективного распределения и использования денежных

средств достаточно продолжительное время обеспечивать свое бесперебойное и стабильное функционирование и развитие, сохранять равновесие своих активов и пассивов, платёжеспособность даже при негативных воздействиях внешних и внутренних факторов», что позволяет говорить о важности анализа данного показателя в целях обеспечения экономической безопасности;

2. В рамках исследования выявлено, что финансовая устойчивость выступает одним из важнейших элементов устойчивого финансового состояния коммерческой организации и взаимосвязана с рядом показателей экономической безопасности, таких как: платежеспособность, ликвидность, запас финансовой прочности, кредитоспособность, рыночная стоимость собственного капитала и другие. При этом не существует единых показателей, указывающих на устойчивое финансовое состояние, поскольку они зависят от отрасли, экономических условий и стадии жизненного цикла компании;
3. Установлено, что анализ финансовой устойчивости – это сложный, комплексный процесс, отражающий качественную сторону деятельности субъекта хозяйствования, с помощью которого можно определить фактическую способность коммерческой организации к обеспечению адекватного финансирования деятельности (включая операционную, инвестиционную и собственно финансовую), позволяющую добиться качественно приемлемого уровня развития, достижения целей, своевременности расчетов по обязательствам и в итоге адекватного уровня экономической безопасности;
4. Подчеркнута важность информационного обеспечения в анализе финансовой устойчивости коммерческих организаций. От качественных особенностей информационного обеспечения напрямую зависит и качество принимаемых управленческих решений. Это позволяет формировать объективное представление о

финансовом состоянии хозяйствующего субъекта в короткие сроки, а также имеет ключевую роль в построении эффективной системы управления коммерческими организациями в контексте экономической безопасности;

5. Анализ показателей финансовой устойчивости трех отраслевых представителей компаний-грузоперевозчиков показал, что несмотря на работу организаций в одном ценовом и географическом сегменте, существуют масштабные различия в уровнях финансовой устойчивости коммерческих организаций, что связано с эффективностью управления финансами;
6. Определены общие для компаний отраслевые особенности и факторы экономической безопасности, такие как значительные объемы основных фондов, высокая стоимость закупки транспортных средств, потребность в регулярной модернизации техники для целей обеспечения конкурентоспособности, а также вышеназванные факторы, связанные с высокой долей расходов на эксплуатацию, топливо и т.д., а также финансово-экономические факторы, выявленные в результате проведенного во второй главе исследования анализа, касающиеся непосредственно финансовой устойчивости коммерческих организаций, что позволило для каждой из рассмотренных компаний провести подбор соответствующих альтернативных путей выхода из кризисной (или некорректной в финансовом контексте) ситуации;
7. В результате сделано заключение, что для малых предприятий отрасли, таких как ООО «Самком-доставка» представляется важнейшей проблемой – неблагоприятная структура оборотных активов, обусловленная несколькими факторами (стремлением руководства закупить запасные части и топливо заранее, наличие неликвидов сырья и т.д.). в качестве решения, направленного на сглаживание проблемы может стать пересмотр существующих



нормативов производственных запасов, оптимизация важнейших групп, внедрение системы индивидуальной ответственности менеджеров и складских работников за издержки по сверхнормативным запасам, усиление контроля производственных запасов (внедрение комплексной программы регулярной циклической инвентаризации), а также реализация остатков неликвидов (по цене вторичного сырья). Акцентирование малых предприятий на решении вышеназванных проблем позволит не только сбалансировать структуру оборотных активов, но и сможет повысить уровень свободных денежных средств и безусловно приведет к росту финансовой устойчивости и повышению уровня экономической безопасности.

8. Для средних по размеру транспортных компаний, таких как ООО ТК «Континент» на первом месте стоят проблемы управления дебиторской и кредиторской задолженностью, так как темпы их роста превышают нормальный уровень и грозят банкротством организации. В целях нивелирования данных проблем для фирм данного типа предложено разработать «Инструкцию о применении процедуры контроля дебиторской задолженности должников за услуги», сократить дебиторскую задолженность, для чего применить методику факторинга: продавать дебиторскую задолженность банкам. В связи с тем, что дебиторская задолженность неизбежно приводит к возникновению кредиторской задолженности, процесс мероприятий по сокращению срока коммерческого кредитования и факторинга следует дополнить аналогичным управлением кредиторской задолженностью, что позволит повысить уровень экономической безопасности фирм данного уровня.
9. Для таких крупных отраслевых компаний, как ООО «Марс» улучшение финансового состояния должно основываться не на локальных мерах, направленных на увеличение объема свободных

денежных средств или глобального снижения кредиторской задолженности, так как в рамках крупного грузоперевозчика с тысячами заказчиков невозможно исключить разрыв между оказанием услуг по перевозке и поступлением денежных средств, или между поставками материалов и оплатой счетов поставщиков. Поэтому в целях укрепления финансового состояния следует сконцентрироваться именно на вопросах формирования проекта мероприятий, направленных на улучшение финансовой и инвестиционной деятельности, что возможно только в случае разработки конкретной стратегии инвестирования, что безусловно влияет на экономическую безопасность в долгосрочном периоде.

Методологическая и информационная база исследования: комплекс нормативных актов федерального и локального уровня, монографические публикации, исследования специалистов в области финансов, менеджмента, опубликованные в периодике и Интернет ресурсах статьи, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 11.06.2021 № 170-ФЗ) «О несостоятельности (банкротстве)» [68], Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ (с изменениями на 26 июля 2019 года) (редакция, действующая с 1 января 2020 года) [70].

Информационная база исследования основана на статистических материалах Росстата, Минфина РФ, отчетности ООО «Марс», ООО «Самком-доставка» и ООО ТК «Континент».

При разработке основных положений исследования использовались следующие методы: диалектический системный подход к изучению важнейших аспектов управления финансовой устойчивостью, а также принципы логического анализа, применимые к рассмотрению нормативных источников. В соответствии с поставленными задачами в данном исследовании было последовательно использовано нескольких методов научного исследования: общие и частные методы научного познания, исторический, догматический, сравнительный, системно–структурный,

формально–логический, теоретический, методы оценки и обобщения, анализа и синтеза, статистический и графический методы.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в углублении теоретических основ диагностики финансовой устойчивости для целей роста уровня экономической безопасности транспортных компаний различного уровня, формированию адекватных предложений и моделей проведения финансовой устойчивости малых, средних и крупных транспортных операторов, в контексте обеспечения безопасности их экономических систем.

В рамках апробации результатов исследования происходило участие в научно-просветительских, практических и теоретико-научных форумах и конференциях, в рамках которых базовые положения оценены достаточно высоко. Общий объем публикаций (в количестве двух работ) составил 0,56 п.п.

Объем и структура исследования. В соответствии с проблематикой, целью и задачами работы сформировано изложение, в котором структура содержит введение, три главы основной части, заключение, список использованных источников и приложения.

# **1 Теоретические основы диагностики показателей финансовой устойчивости коммерческих организаций**

## **1.1 Содержание экономических категорий финансовой устойчивости**

Термин «устойчивость» ранее применялся исключительно в контексте естественных и точных наук для обозначения способности системы сохранять свое положение при воздействии разнообразных факторов внешнего влияния. С повышением вероятности возникновения кризисных ситуаций в экономических системах современности, вызванных глобализацией и динамикой финансовых процессов, привело к необходимости использования термина «устойчивость» и в экономической теории [11, с.69].

Устойчивость развития хозяйствующего субъекта достигается в процессе стратегического и оперативного управления основными элементами субъекта, а именно конкурентоспособностью; финансовой устойчивостью; способностью к диверсификации; инвестиционной активностью; организационно-экономической гибкостью. Базой устойчивости организации является способность противостоять влиянию внешних факторов на основе формирования эффективных решений в различных аспектах производственной, финансовой, маркетинговой и иных видов деятельности. Следовательно - устойчивость развития предприятия выступает как взаимосвязь разнообразных типов устойчивости организации, что представлено на рисунке 1 [10, с.129].

В условиях хозяйственного уклада современной экономики функционирование и существование, возможное развитие любого предприятия, если, конечно, оно не находится (в крайне исключительных случаях) на полном государственном обеспечении, напрямую зависит от его финансовой устойчивости, что никем не отрицается, но при этом нет

общепризнанного определения финансовой устойчивости, подходящего для всех современных предприятий, независимо от форм их собственности [38].



Рисунок 1 – Типология устойчивости фирмы [1, с.120]

Различные авторы предлагают множество определений финансовой устойчивости.

Так, достаточно спорной, представляется трактовка финансовой устойчивости с позиции финансовой независимости от внешних источников (не учитывая эффекта финансового рычага). Финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта характеризует его способность реализовывать хозяйственную деятельность главным образом используя лишь собственные средства для сохранения платежеспособности [12, с.68].

К терминологии подход исследователей различается, в результате возможно лишь обобщенное структурирование имеющихся формулировок, что отражено в таблице 1.

Таблица 1 – Обобщенное структурирование имеющихся формулировок финансовой устойчивости

№ п.	Автор определения	Подход к понятию финансовой устойчивости (далее в таблице ФУ)
1.	Я.В. Зинченко, Л.Л. Орехова	«Оценка финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта это составная часть оценки финансового состояния хозяйствующего субъекта, соотношение собственных и заемных средств» [26].
2.	А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфулин	Ф.У. - важнейшая характеристика финансового состояния хозяйствующего субъекта, «некое состояние счетов хозяйствующего субъекта, обеспечивающее возможность оплаты обязательств» [77].
3.	О.А. Львова, О.М. Пеганова	Ф.У. характеризуется независимостью в финансовом плане, способностью маневрировать средствами, обеспеченностью финансового аспекта, бесперебойностью поступления денежных средств [43].
4.	А. Н. Афанасенко	Оценка Ф.У. позволяет внешним пользователям определить финансовые возможности хозяйствующего субъекта на длительный срок. «Ф.У. есть критерий надежности партнера, перспективная платежеспособность. соотношение заемного, собственного и общего капитала с различных позиций» [7].
5.	Ю.Л. Александров, Н.Н. Терещенко	«ФУ. - как характеристика стабильности финансового положения хозяйствующего субъекта, обеспечиваемой высокой долей собственного капитала в общей сумме используемых финансовых средств» [6].
6.	В. Ю. Мыленков	«Ф.У. - комплексное понятие, относительно финансовых ресурсов, их распределения и использования, которое обеспечивает развитие хозяйствующего субъекта в условиях допустимого уровня риска» [47].
7.	П.Ф.Аскеров	«... состояние денежных ресурсов, обеспечивающее развитие хозяйствующего субъекта за счет собственных средств» [8].
8.	Г. В. Савицкая	«Ф.У - способность фирмы функционировать и развиваться, сохранять баланс средств и расчетов, гарантирующий платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе в границах допустимого уровня риска» [57].

Представленные трактовки показали, что единого определения или хотя бы подхода к раскрытию понятия «финансовая устойчивость» в российской научной среде еще не сформулировано. проблемы толкования состоят либо в зауживании понятия, определяя устойчивость через пару

показателей, либо чрезмерное расширение, включающее в понятие слишком много показателей [5, с.142].

Однозначно лишь то, что понятие ФУ – многогранно и зависит от целей стейкхолдера (заинтересованного потребителя результатов анализа), что позволяет говорить о необходимости нескольких показателей, характеризующих ФУ с различных ракурсов [27, с.3]

Ближе к сути представляется формулировка, предлагаемая В. Ю. Мыленковым, которая четко и неоднозначно позволяет подойти к трактовке определения «финансовая устойчивость», исключая его подмену термином «финансовое состояние».

Рассматривая иные существующие в публикациях трактовки и определения, можно говорить о широте разброса мнений, так исследователи [2] также отмечено, что «традиционно» финансовая устойчивость предприятия анализируется с помощью следующих коэффициентов: концентрации собственного капитала, финансовой зависимости, маневренности собственного капитала, концентрации заёмного капитала, структуры долгосрочных вложений, долгосрочного привлечения заёмных средств, структуры заёмного капитала, соотношения заёмных и собственных средств, но при этом отмечается, что они «показывают уровень финансовой устойчивости, но не отвечают на вопрос, достаточен ли такой уровень» (для финансовой устойчивости предприятия).

По мнению М. А. Пономаренко: «Финансовая устойчивость является своеобразным зеркалом стабильно образующегося на предприятии превышения доходов над расходами. Она отражает такое состояние финансовых ресурсов, при котором предприятие, свободно маневрируя денежными средствами, способно путем эффективного их использования обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции, а также затраты по его расширению и обновлению» [55, с.3].

Обобщив различные точки зрения ученых, можно представить структурированный вариант определения – финансовая устойчивость

коммерческой организации – это финансовая способность компании путем плавного и эффективного распределения и использования денежных средств достаточно продолжительное время обеспечивать свое бесперебойное и стабильное функционирование и развитие, сохранять равновесие своих активов и пассивов, платёжеспособность даже при негативных воздействиях внешних и внутренних факторов [16, с.29].

С учетом широкого спектра факторов, влияющих на финансовую устойчивость – от цены продукции и спроса, уровня технической оснащённости процесса производства, можно говорить о необходимости их конкретизации.

Огромное разнообразие причин обуславливает не только многообразие подходов к ее обеспечению, но и к самой трактовки сути устойчивости для фирмы, которая на практике может быть, как финансовой, так и общей, как ценовой так конкурентной, как внешней, так и внутренней, что более подробно отражено на рисунке 2 [37, с.67].

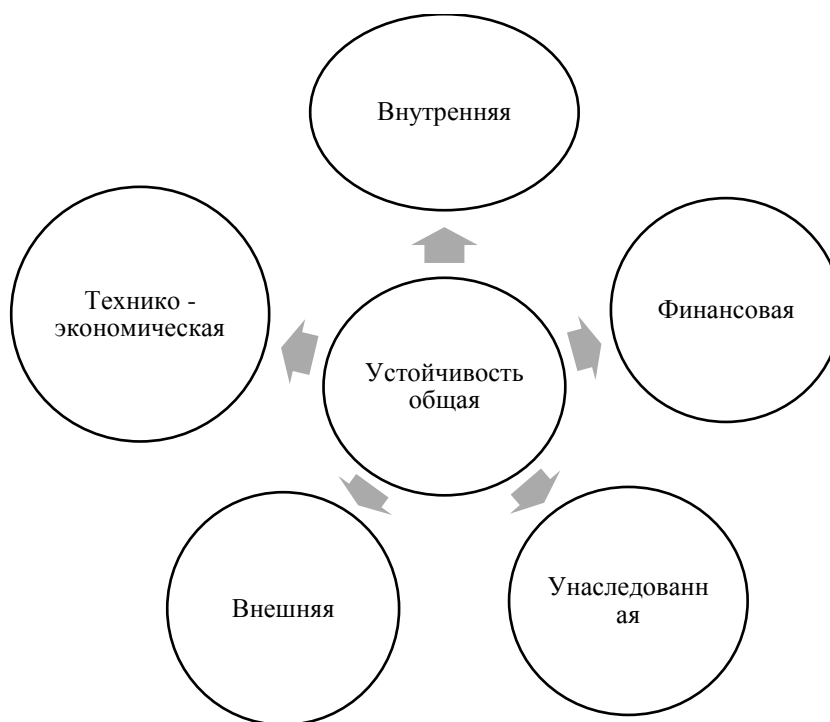


Рисунок 2 – Типы общей устойчивости хозяйствующего субъекта [14, с.87]



Понятие внешней и внутренней устойчивости отражено на рисунке 3.

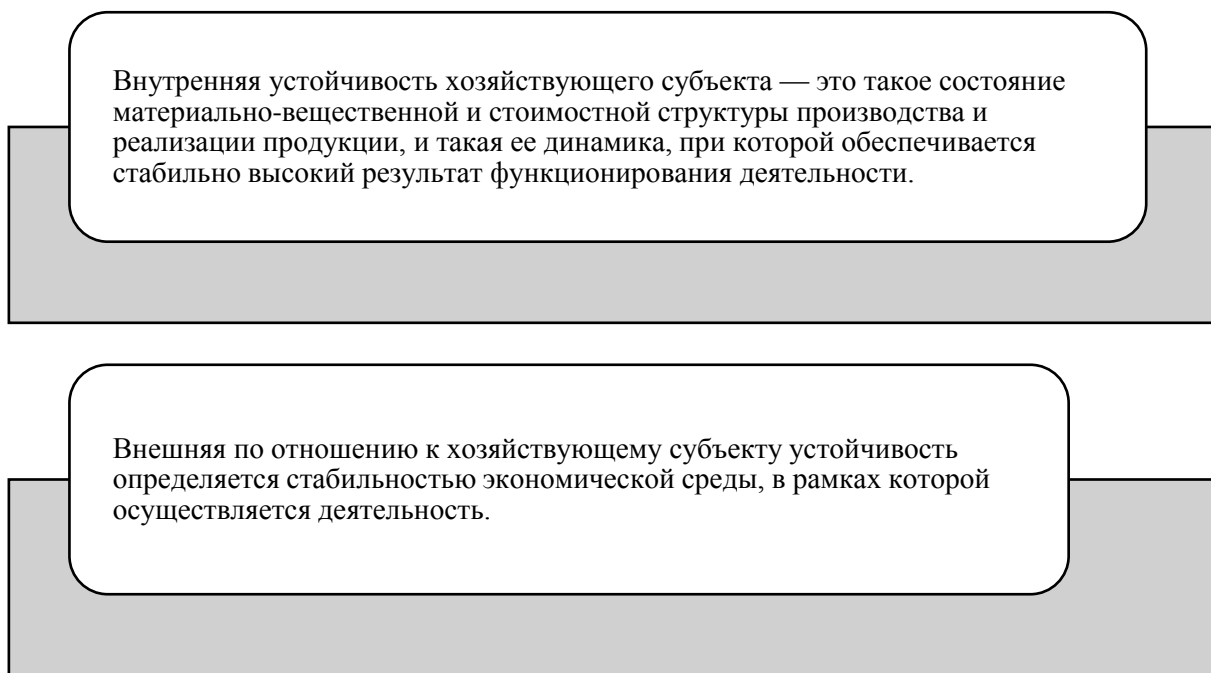


Рисунок 3 – Отличия внешней и внутренней устойчивости [42]

Многообразие причин обуславливают разные грани общей устойчивости применительно к хозяйствующему субъекту она может быть (Рисунок 4) [13, с.21]



Рисунок 4 - Грани общей устойчивости применительно к хозяйствующему субъекту [19, с.141]

Кроме выше представленной классификации, финансовую устойчивость подразделяют и по другим признакам и критериям (Рисунок 5).

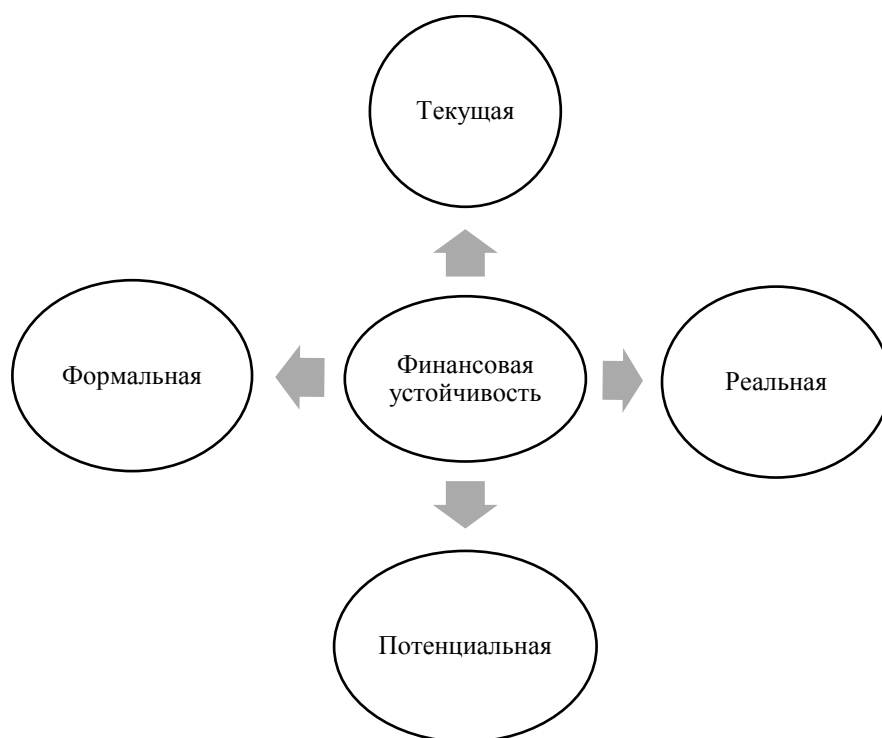


Рисунок 5 – Структурная типология финансовой устойчивости коммерческих организаций [23, с.158]

В рамках исследования выявлено, что финансовая устойчивость выступает одним из важнейших элементов устойчивого финансового состояния коммерческой организации и взаимосвязана с рядом показателей, таких как: платежеспособность, ликвидность, запас финансовой прочности, кредитоспособность, рыночная стоимость собственного капитала и другие. При этом не существует единых показателей, указывающих на устойчивое финансовое состояние, поскольку они зависят от отрасли, экономических условий и стадии жизненного цикла компании [17, с.106].

Поэтому в настоящее время значительно возрастает роль финансовой оценки как абсолютных, так и относительных показателей устойчивости

фирмы в финансовом аспекте, основная цель которой – выявление и устранение недостатков в области платежеспособности и ликвидности, поиск и вовлечение в процесс неиспользуемых резервов.

## **1.2 Методические основы анализа, оценки и диагностики финансовой устойчивости коммерческих организаций**

«Как отмечают А. Ф. Гришин и А. В. Пантелеев, на сегодняшний день крайне актуально достижение экономических результатов деятельности с применением современных методов анализа и инструментов экономического регулирования. В современных условиях сложной рыночной экономики каждая организация, для того, чтобы быть конкурентоспособной должна достичь состояния устойчивости и проводить анализ показателей своей деятельности [21, с.145].

Состояние систем (к которым безусловно можно отнести коммерческие организации) обычно определяется в каждый момент времени и с течением времени может изменяться, а устойчивость отдельных элементов системы (в частности финансового состояния) – долговременная характеристика совокупности ее состояний в различные моменты времени, в некоторые из которых появляются пытающиеся изменить (ухудшить) состояние системы возмущающие факторы, но система либо, несмотря на воздействие этих факторов, сохраняет свое состояние таким же, как при отсутствии этих факторов, либо, после прекращения действия этих факторов, самостоятельно возвращается в свое исходное (до появления этих факторов) состояние, в результате возникает необходимость оценить эту устойчивость с временной точки зрения [53, с.64]. Для этих целей существуют специальный метод – аналитический. Применительно к анализу финансовой устойчивости данный метод предназначен для решения ряда сугубо прикладных задач (Рисунок 6) [18, с.75].

Финансист-аналитик С. А. Орехов [51] указывает, что финансовый анализ представляет собой процесс исследования финансового состояния и основных результатов финансовой деятельности предприятия с целью выявления резервов повышения его рыночной стоимости и обеспечения его устойчивости.

Устойчивое финансовое состояние предприятий можно определить, как меру обеспеченности предприятий необходимыми финансовыми ресурсами и степень рациональности их размещения для осуществления эффективной хозяйственной деятельности и своевременных денежных расчетов по своим обязательствам» [28].

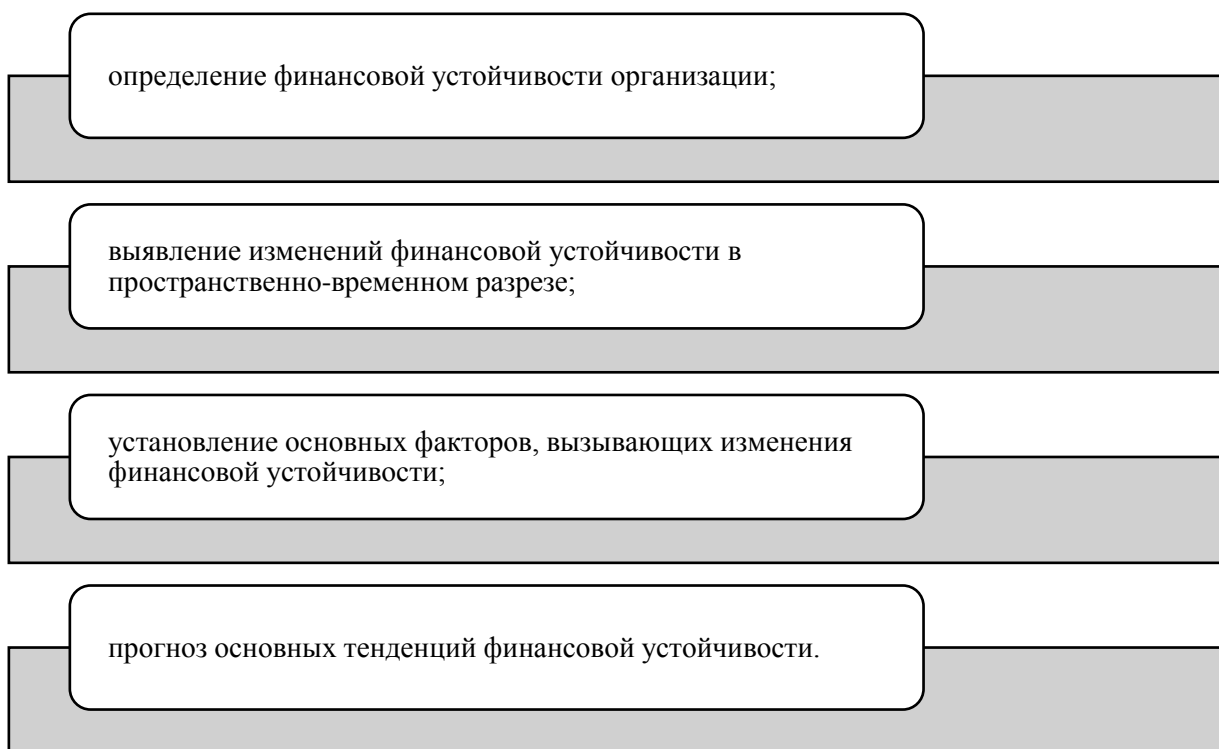


Рисунок 6 – Задачи финансового анализа устойчивости [30, с.69].

Так же основными пользователями результатов оценки финансовой устойчивости предприятия являются его кредиторы [20, с.5]. Следовательно, частные цели анализа финансовой устойчивости (в зависимости от пользователей) возможно определить, как представлено на рисунке 7.

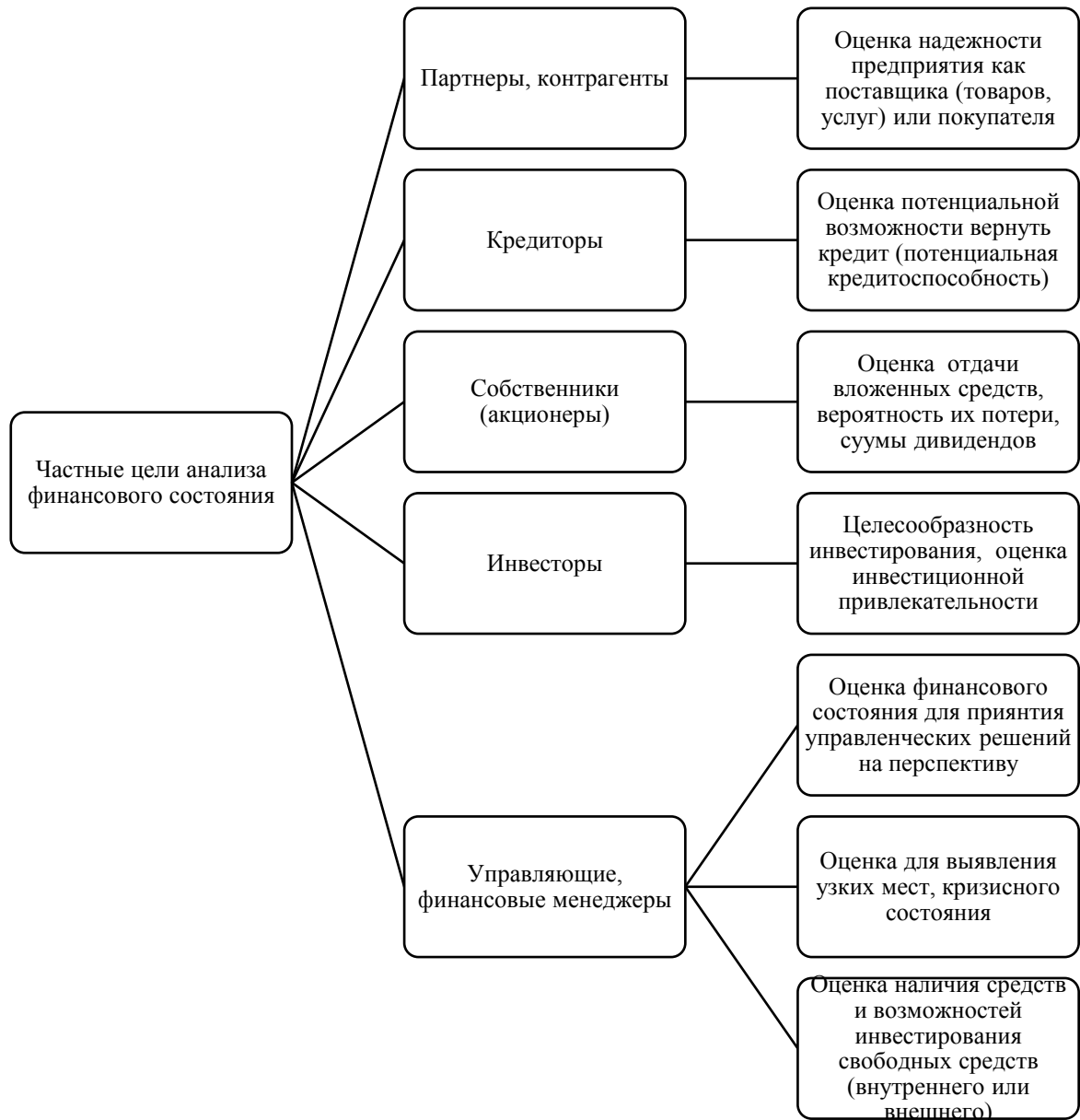


Рисунок 7 – Частные цели анализа финансовой устойчивости [39, с.60].

В экономической науке существует масса подходов к порядку оценки финансовой устойчивости. На различных этапах анализа возможно применение разнообразных методов, разработанных изначально в других экономических науках [22, с.130].

Методические варианты анализа данной категории рассмотрены в рамках системного комплекса, отраженного на рисунке 8 и включающего отнесение по трем и более признакам [48, с.24].

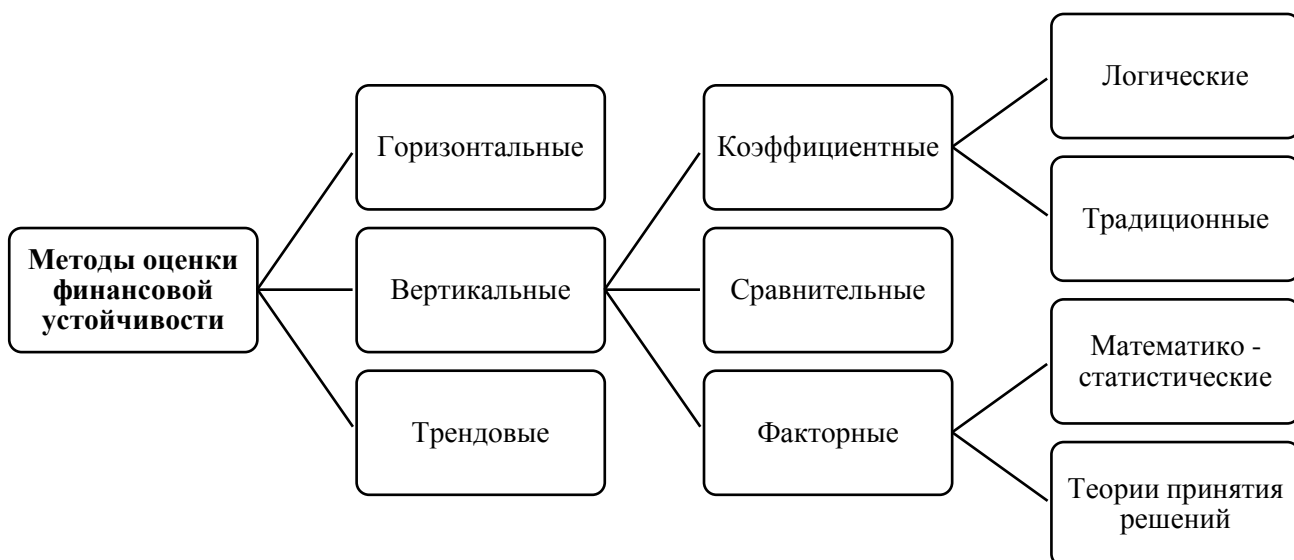


Рисунок 8 – Комплекс методик анализа финансовой устойчивости

Некоторые исследователи, в частности, В. И. Макарова, выделяет два вида подходов, каждый из которых реализуется через количественные и качественные и включают несколько подвидов методик, что отражено на рисунке 9. [44, с.183]

Но необходимо акцентировать внимание на том, что использование только одного подхода для определения финансовой устойчивости не представляется возможным, так как качественное мнение экспертов никак не заменит расчет количественных показателей устойчивости, а только количественные расчеты коэффициентов финансовой устойчивости, даже в динамике не могут быть рассмотрены в анализе без привязки к отраслевым, экономическим и факторным показателям качественного характера [24, с.19].

Для полноценного анализа и повышения уровня информативности результатов диагностики финансовой устойчивости необходимо раскрывать

содержательную и формальную зависимость оценки в корреляции с факторами разных уровней, которые оказывают непосредственное и опосредованное влияние на состояние финансовой составляющей коммерческой компании [25, с.58].

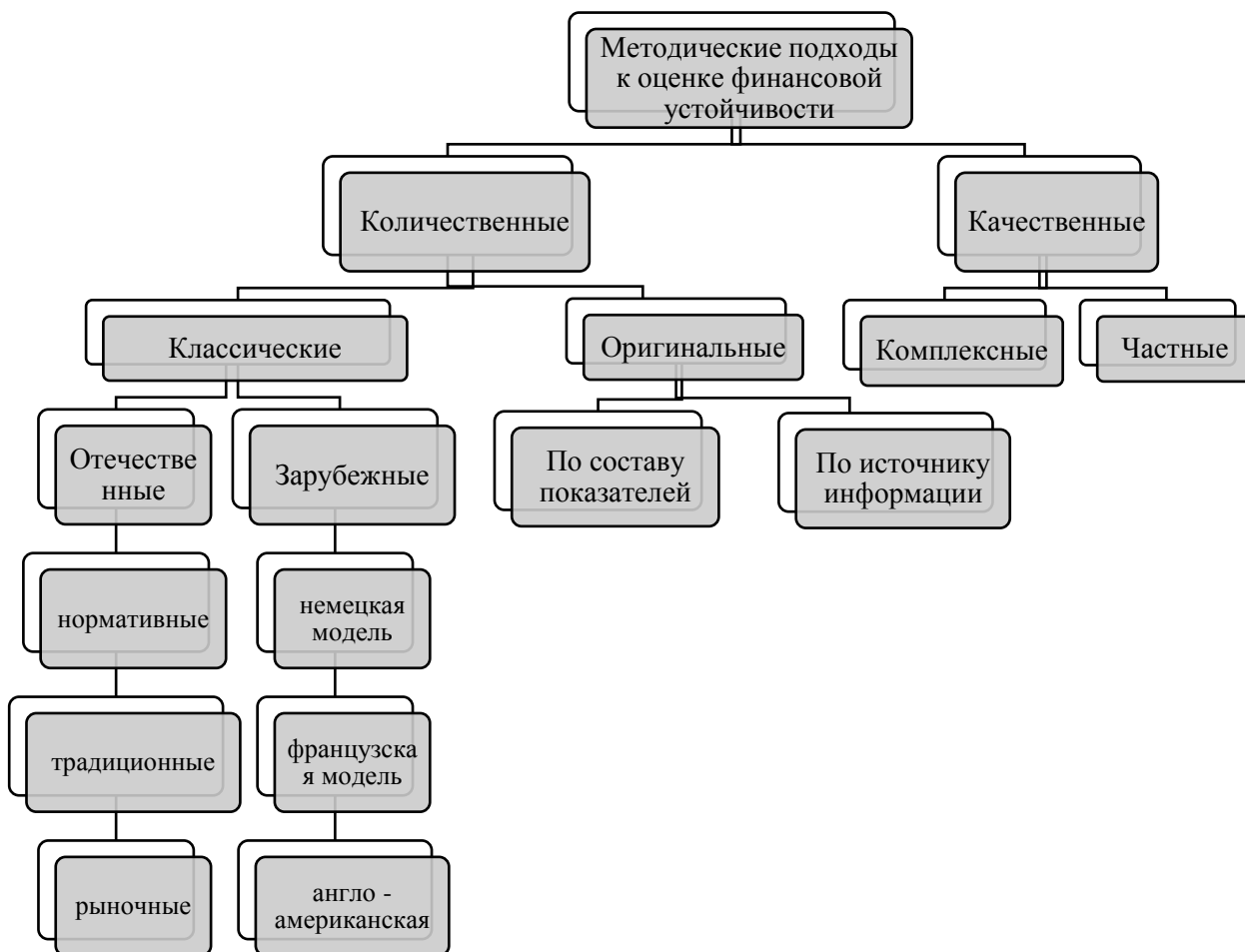


Рисунок 9 – Существующие аналитические подходы, применяемые для качественной оценки коммерческих фирм [32, с.65]

Широко используемая стейкхолдерами методика Шеремета А.Д. и Сайфулина Р.С., предполагает подсчет обобщенного трехкомпонентного показателя ФУ. В рамках такого подхода происходит сравнение всех запасов и затрат с источниками возникновения: [77]

$$ЗЗ = З + НДС, \quad (1)$$

где ЗЗ – величина запасов и затрат; З – запасы;

НДС – налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям.  
[29,с.238]

Трем показателям наличия источников формирования запасов и затрат соответствуют три показателя обеспеченности запасов и затрат источниками формирования:

1) Излишек или недостаток собственных оборотных средств:

$$\Phi СОС = СОС - ЗЗ, \quad (2)$$

где  $\Phi СОС$  – излишек или недостаток собственных оборотных средств.

2) Излишек или недостаток перманентного капитала:

$$\Phi ПК = ПК - ЗЗ, \quad (3)$$

где  $\Phi ПК$  – излишек или недостаток перманентного капитала.

3) Излишек или недостаток всех источников (показатель финансово – эксплуатационной потребности):

$$\Phi ВИ = ВИ - ЗЗ, \quad (4)$$

где  $\Phi ВИ$  – излишек или недостаток всех источников [22, с. 104].

С помощью этих показателей определяется трехмерный (трехкомпонентный) показатель типа финансового состояния, то есть

1, если  $\Phi > 0$ ,

$S(\Phi) = 0$ , если  $\Phi < 0$ .

Вычисление трёх показателей обеспеченности запасов источниками их формирования позволяет классифицировать финансовые ситуации по степени их устойчивости.

По степени устойчивости можно выделить четыре типа финансовых ситуаций:

1) Абсолютная устойчивость финансового состояния, если  $S = \{1, 1, 1\}$   
[11, с.16]

В РФ встречается крайне редко, представляет собой крайний тип финансовой устойчивости [33, с.129].



2) Нормальная устойчивость финансового состояния хозяйствующего субъекта, гарантирующая его платежеспособность, то есть  $S = \{0, 1, 1\}$  [61, с.94].

3) Неустойчивое финансовое состояние, сопряженное с нарушением платежеспособности, при котором, тем не менее, сохраняется возможность восстановления равновесия за счет пополнения источников собственных средств  $S = \{0, 0, 1\}$  [58, с.225]

4) Кризисное финансовое состояние, при котором предприятие находится на грани банкротства, поскольку в данной ситуации денежные средства, краткосрочные финансовые вложения не позволяют рассчитаться с будущими платежами:  $S = \{0, 0, 0\}$  [69]

Можно резюмировать, что целевая установка оценки включает исследование величины и структуры активов и пассивов. Это необходимо, чтобы ответить на вопросы: насколько организация независима с финансовой точки зрения, растет или снижается уровень этой независимости и отвечает ли состояние его активов и пассивов задачам её финансово-хозяйственной деятельности [34, с.109].

Методический подход требует обоснования системы показателей, в связи с тем, что компании не являются простыми системами, а представляют собой структурированные экономическо-хозяйственные комплексы, важно обеспечить комплексный подход к оценке и анализу ФУ через стройную систему показателей [65, с.277]

Можно выделить три группы показателей для оценки ФУ хозяйствующего субъекта.

Первая группа показателей структуры капитала определяет на сколько эффективно используются источники финансирования собственных и заемных средств. Если соотношение собственных и заемных средств улучшается, то это положительно сказывается на финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта [41, с.13].

Например, в методике Д.А. Колесникова, рассматривается три варианта, как показано на рисунке 10.

Для этого с помощью (формулы 5) находится баланс или его отсутствие [40, с.2]

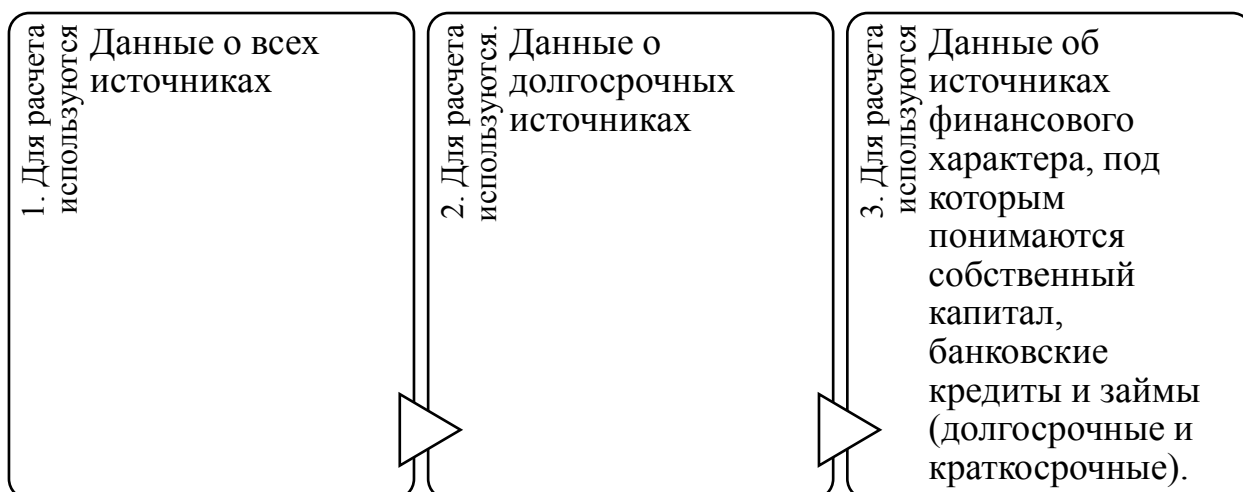


Рисунок 10 – Использование источников данных [36, с.80]

$$BOA + OA = CK + ДЗС + КП, \quad (5)$$

где BOA - внеоборотные активы; OA - оборотные активы; CK - собственный капитал; ДЗС - долгосрочные заемные средства (пассивы); КП - краткосрочные пассивы [45, с.324].

Второй вариант предполагает только анализ структуры капитала компании, проводится оценка пассива баланса, по формуле 6:

$$BOA + (OA - КП) = CK + ДЗС, \quad (6)$$

Третий подход предполагает анализ структуры всех источников финансового характера, оценивается пассив аналитического баланса, по формуле 7 [66, с.290]:

$$BOA + (OA - KKЗ) = СК + ДЗС + КЗС, \quad (7)$$

где КЗС – краткосрочные заемные средства финансового характера;  
 ККЗ – краткосрочная кредиторская задолженность нефинансового характера.

Количественно предлагается оценивать финансовую устойчивость с 2-х сторон: 1) исходя из структуры источников средств; 2) исходя из расходов, связанных с обслуживанием источников. Двум подходам соответствуют 2 группы показателей: коэффициенты капитализации; коэффициенты покрытия [71, с.38].

В группе коэффициентов капитализации выделяют, прежде всего, соотношение собственных и заемных средств и их доли в валюте баланса: [49, с.52]

$$K_{КСК} = \frac{СК}{ИС} \quad (8)$$

где СК – собственный капитал; Ис – всего источников средств.

Коэффициент концентрации привлеченных средств - их сумма равна 1 (или 100%).

$$K_{кнс} = \frac{ДЗС + КП}{ИС}, \quad (9)$$

где,

ДЗС – долгосрочные заемные средства; КП – краткосрочные пассивы.

Коэффициенты финансовой зависимости – их 2 [73, с.149]:

а) коэффициент финансовой зависимости капитализированных источников

$$K_{ФЗКИ} = \frac{ДП}{СК + ДП}, \quad (10)$$

б) коэффициент финансовой независимости капитализированных источников:

$$K_{ФНИКИ} = \frac{СК}{СК + ДП}, \quad (11)$$

Нижний предел  $K_{фнки} = 0,6$  (или 60%)

Сумма показателей равна единице.

Уровень финансового левиреджа – одна из базовых характеристик финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта [76, с.179].

$$K_{уфлб} = \frac{ДЗС}{СК(балансовый)}, \quad (12)$$

Из вышеизложенного следует: при проведении оценки финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта предлагается многообразие различных методик, обусловленное наличие следующих факторов, отраженных на рисунке 11 [63, с.44]

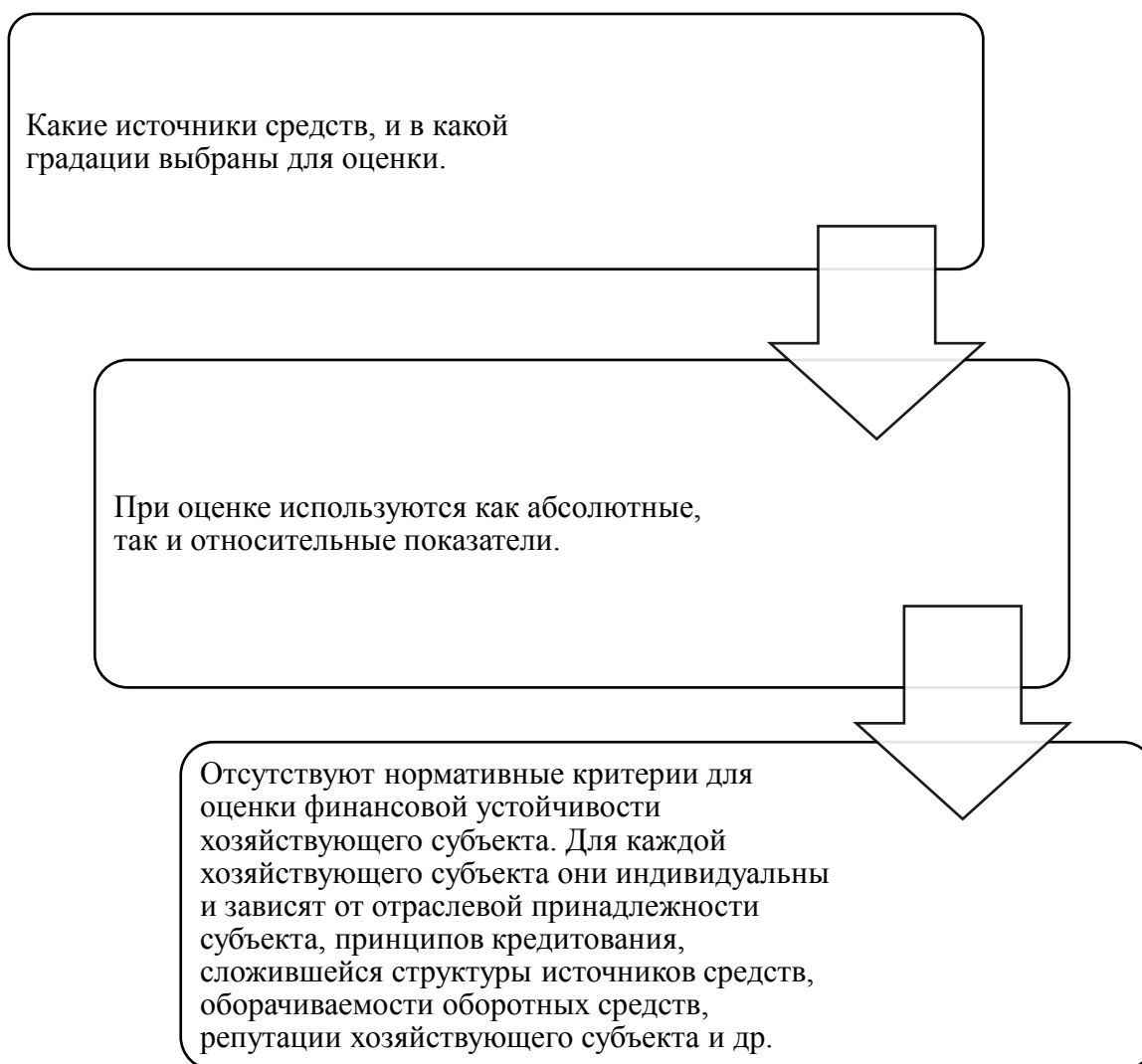


Рисунок 11 – Факторы, обуславливающие методику анализа ФУ [50, с.244]

В рамках работы представляется необходимым обобщение используемых в современных условиях методик оценки ФУ, применимых для компаний коммерческого сектора экономики [59].

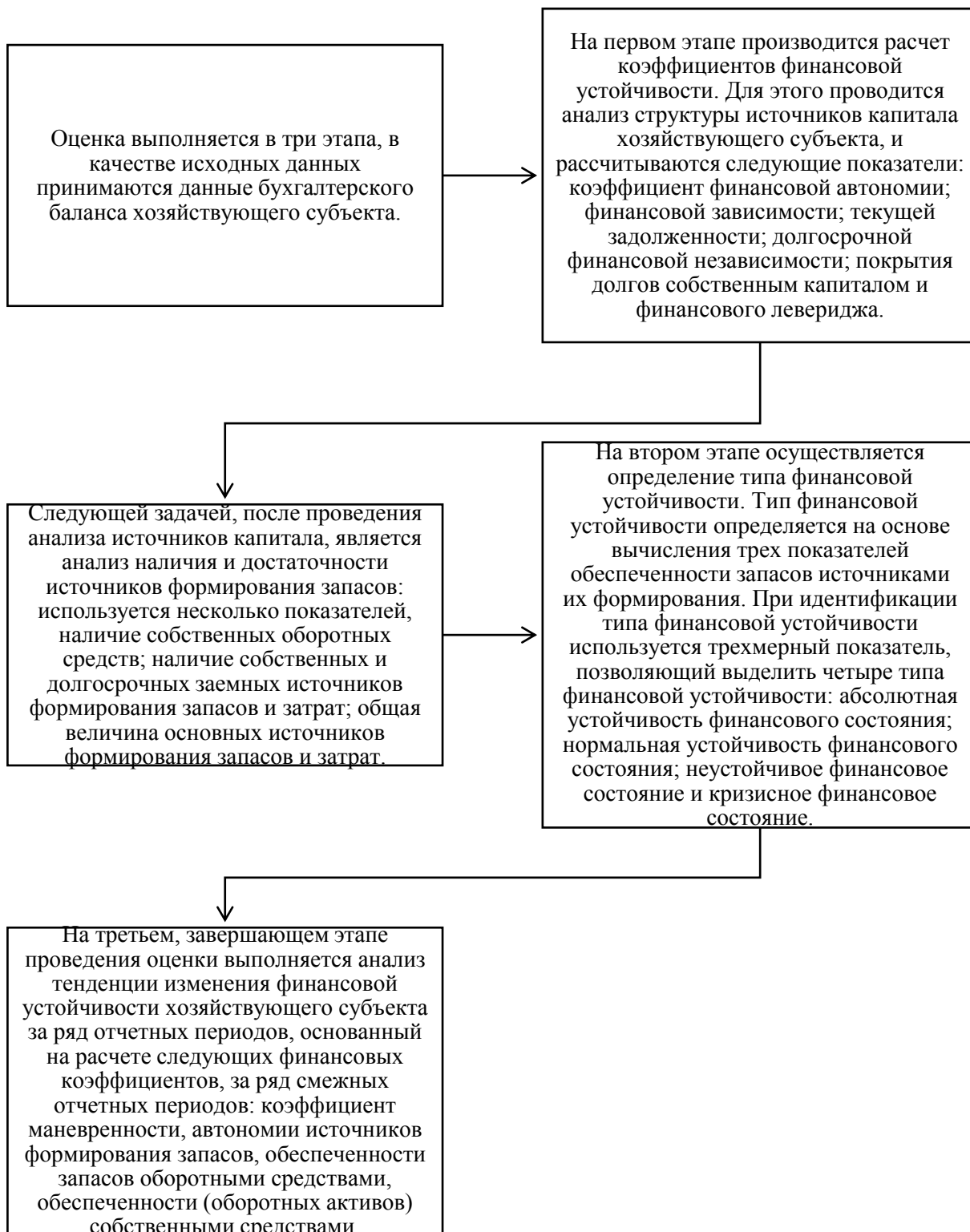


Рисунок 12 – Модель оценки финансовой устойчивости [64]

Сделан вывод, что в российской практике традиционно рассматриваются специфические факторы, оказывающие влияние на ФУ, которые включаются в методологию оценки и представляют собой некий алгоритм, последовательное выполнение которого позволяет сделать заключение о характере ФУ, особенностях, критических точках и дополнительных условиях. Полностью данный алгоритм отражен на рисунке 12 [56, с.64].

Обобщая можно сделать следующие основные выводы: в процессе исследования сделан вывод о том, что анализ финансовой устойчивости – это сложный, комплексный процесс, отражающий качественную сторону деятельности субъекта хозяйствования, с помощью которого можно определить фактическую способность коммерческой организации к обеспечению адекватного финансирования деятельности (включая операционную, инвестиционную и собственно финансовую), позволяющую добиться качественно приемлемого уровня развития, достижения целей и своевременности расчетов по обязательствам.

Таким образом, развитие экономических отношений, условия современного существования отечественных предприятий в условиях санкций, требуют расчета достаточно большого количества показателей при анализе финансовой устойчивости, однако современная наука предлагает несколько современных и гибких подходов (методик) оценки финансовой устойчивости, которые могут быть выбраны в зависимости от целей, субъектов анализа и пользователей.

Учитывая тему исследования, необходимо рассмотреть и вопросы непосредственного проведения анализа финансовой устойчивости, таких как информационная база анализа и основные показатели для оценки.

### **1.3 Информационное обеспечение анализа устойчивого развития коммерческих организаций**

Анализ теоретических постулатов, подходов и методик приводит к выводу, что важен не столько подход к анализу отдельных элементов финансовой устойчивости, а его комплексность и учет конечных целей в процессе анализа, при этом комплексный подход должен быть основан на учете многих факторов, в том числе и отраслевых условий, должен позволить оценивать финансовую устойчивость коммерческой организации с точки зрения его финансовой и инвестиционной привлекательности для всего спектра заинтересованных пользователей, а для качественного результата важна качественная первичная информация [60, с.297].

В современных экономических условиях существует необходимость обоснования управленческих решений на основе результатов проведенного анализа. Основной задачей коммерческих организаций в данном контексте служит разработка методических положений по совершенствованию системы информационного обеспечения в соответствии с уровнями управления и категорией пользователей [52, с. 130]

Эффективность проводимого в коммерческих организациях анализа напрямую зависит от полноты и качества информационной базы. Предпринимательская деятельность в условиях современного рынка не может строиться без надлежащей аналитической оценка финансовой устойчивости, которая сама выступает не только как достаточно информативная процедура, но и как одно из первостепенных условий обоснования управленческих решений в финансовой сфере. качество показателей ФУ в первую очередь базируется на качестве информационной составляющей [31, с.127].

Таким образом, в современных условиях, субъекты экономического пространства, в той или иной степени, заинтересованы в приобретении достоверной и объективной и полной экономической информации о

хозяйственной и финансовой деятельности предприятий, в основных в целях минимизации, коммерческих, финансовых и торговых рисков и оперативного принятия управленческих решений, что и определило актуальность обращения к вопросам информационного обеспечения [46, с.216].

При организации анализа информации с целью определения показателей качества, выдвигаются следующие основные требования:

- достоверность (объективное отражение изучаемых объектов, процессов и явлений);
- оперативность (скорость получения для быстрого принятия решений);
- сопоставимость (по исследуемым предметам и объектам, временному периоду и др.);
- рациональность (эффективность и минимизация затрат) и т.д. [35, с. 48-49].

Информация может быть не только ресурсом, помогающим осуществлять управленческие решения, но и служить продуктом, т. е. результатом деятельности и предметом коммерческой реализации.

В коммерческих организациях информационный базис классифицируется через источники получения информации (внешние или внутренние), которые в свою очередь делятся на подвиды, в зависимости от масштаба, уровня и объема информационных потоков, что отражено на рисунке 13.

Следовательно, в качестве информационной базы оценки финансовой устойчивости традиционно принято рассматривать: законодательные и нормативные акты РФ; отечественные и зарубежные периодические издания; информационные ресурсы глобальной сети «Интернет»; бухгалтерскую отчетность и внутреннюю информацию коммерческих организаций [4, с.24].

При осуществлении анализа, внешние пользователи не только используют в экономической оценке информацию о функционировании компании, но и сами представляют остальным пользователям необходимые



им сведения, а внутренние в основном используют результаты для принятия внутренних управленческих решений.

Актуальная и достоверная информация дает возможность принимать эффективные управленческие решения, что является источником и резервом для повышения финансовой устойчивости [7, с.7]



Рисунок 13 – Характер информационной базы анализа устойчивости

Помощь в принятии эффективных и обоснованных решений управленческому персоналу оказывают современные информационные системы (ИС) и технологии [3, с.55].

Информационное обеспечение экономического анализа деятельности хозяйствующих субъектов – это единая ИС, направленная на предоставление актуальной аналитической информации об экономическом состоянии предприятия/организации [15, с. 109].

Информационное обеспечение представляет собой совокупную единую систему классифицирования и кодирования информации, унифицированного документооборота, схем потоков информации и баз данных [67].

В состав информационного обеспечения включается плановая, статистическая, оперативная, бухгалтерская и нормативно-справочная информация. При необходимости данный перечень может быть дополнен хозяйственно-правовыми документами, информацией о конкурентах и контрагентах, представленных на рынке и о его общем состоянии [82].

Особенное внимание уделяется информационному обеспечению, которое используется для подготовки данных применяемых для работы финансовых служб и анализа финансовых показателей (Рисунок 14).

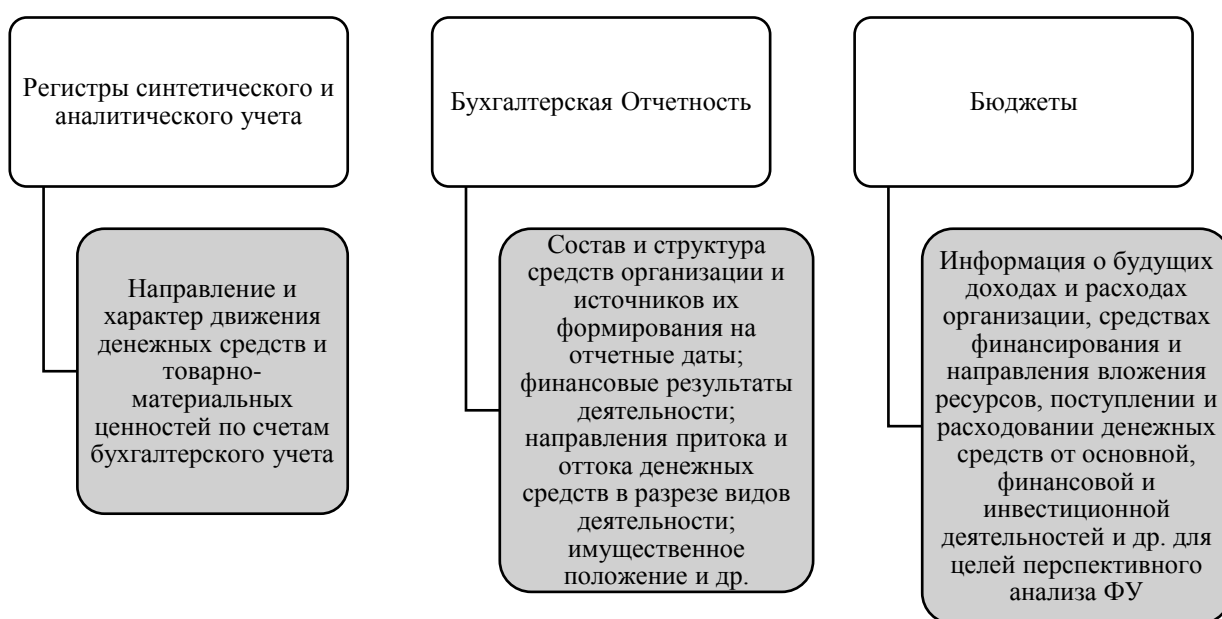


Рисунок 14 – Детализированная характеристика информационных источников для целей анализа ФУ[83]

Необходимое для формирования бухгалтерской отчетности информационное обеспечение делится на:

- внутримашинное (массивы структурированной обработанной информации, записанные на цифровых носителях для их дальнейшей сортировки, преобразования, накопления и хранения);
- немашинное (передача данных без применения каких-либо технических средств) [79].

Согласно информационному обеспечению устанавливается состав и структура необходимой для каждого пользователя информации. Для каждого конкретного лица формируется совокупность необходимой и достаточной информации учитывая его полномочия и функциональные обязанности [75, с. 50].

В информационном обеспечении как процессе существуют следующие последовательно идущие друг за другом этапы (Рисунок 15).

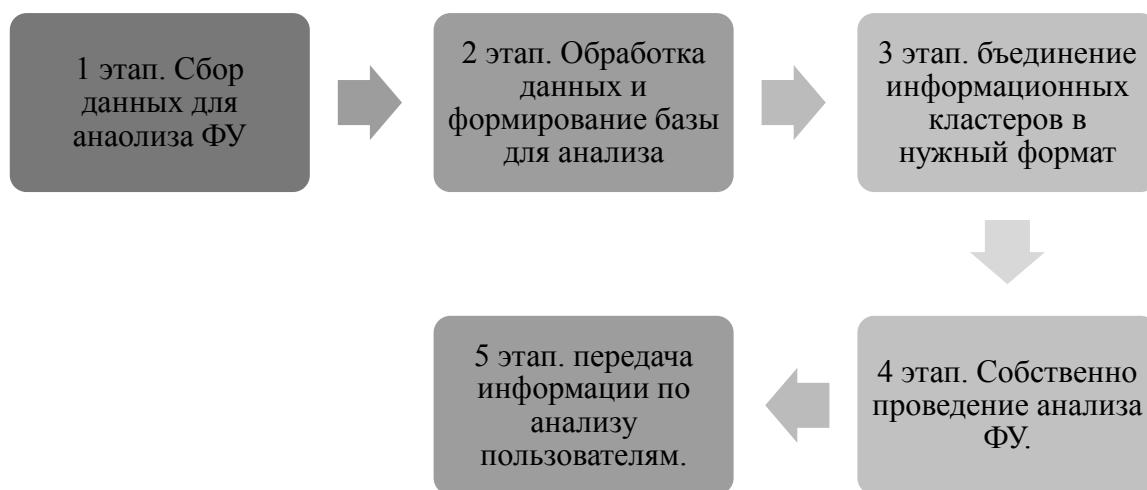


Рисунок 15 – Этапы обработки информации для анализа ФУ [62, с.130]

Начинается все с исходного этапа – сбора данных. В дальнейшем обработанные данные структурируются и информационные массивы.

Полученная отредактированная информация помещается и хранится в базе данных предприятия, откуда она в дальнейшем может быть использована для принятия решений [81].

От того насколько правильно будут выполнены представленные на рисунке 15 этапы по сбору данных и их дальнейшей обработке будет зависеть качество и ценность информации, а также правильность принятых решений

В результате становится возможным выделить основные составляющие информационного обеспечения экономического анализа:

- нецифровое информационное обеспечение (необработанные какими-либо техническими средствами данные);
- электронное информационное обеспечение (записанные на цифровых носителях данные) [80].

База данных предприятия, как составляющая часть его информационного обеспечения, особенно если предприятие характеризуется большим потоком информации, должна отвечать следующим базовым требованиям: хранение и предоставление доступа исключительно актуальной, достоверной и точной информации в необходимом объёме; доступность и простота в обращении к информации; предоставление возможности редактирования, сортировки и удаления данных пользователями; предоставление возможности реорганизации или расширения данных [78, с. 100].

Подводя итог, следует подчеркнуть важность информационного обеспечения в анализе финансовой устойчивости коммерческих организаций. От качественных особенностей информационного обеспечения напрямую зависит и качество принимаемых управленческих решений. Это позволяет формировать объективное представление о финансовом состоянии хозяйствующего субъекта в короткие сроки, а также имеет ключевую роль в

построении эффективной системы управления коммерческими организациями.

## **2 Анализ, оценка и диагностика финансовой устойчивости коммерческих организаций**

### **2.1 Финансово-экономическая характеристика ООО «Марс»**

ООО «Марс» российская коммерческая организация, занимающаяся транспортировкой грузов по территории Самарской области и всей России.

Общество выступает юридическим лицом, имеет право от своего имени заключать договоры, приобретать имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде, арбитражном суде, Третейском суде. Общество имеет самостоятельный баланс, обособленное имущество в собственности, круглую печать, штампы, вправе открывать счета в банках.

Предприятие образовано в 2006 году. ОГРН 11163520197050 ИНН/КПП:63500023825/ 635001001. Целью формирования и деятельности ООО «Марс» выступает осуществление коммерческой деятельности для извлечения прибыли.

Основопологающий деятельностью ООО «Марс» выступает организация перевозок грузов и прочая вспомогательная транспортная деятельность.

Быстрая и безопасная перевозка грузов по РФ – это приоритетная услуга, предоставляемая компанией ООО «Марс». Организация осуществляет транспортировки грузов любых категорий по всей территории РФ, гарантируя при этом точное соблюдение сроков доставки, полную сохранность перевозимых объектов и высокий уровень сервиса.

Доставка грузов по РФ может предоставляться в комплексе, который включает ряд следующих мероприятий (Рисунок 16).



Рисунок 16 – Комплекс логистических мероприятий ООО «Марс»

Для того чтобы своевременно и адекватно доставлять грузы на любое расстояние, ООО «Марс» чаще всего использует многотоннажные грузовые автомобили. Среди основополагающих марок используемых грузовиков: Volvo, Mercedes-Benz, MAN, Маз и многие другие.

Среднетоннажные автомобили удобны как для дальних грузоперевозок, так и для небольших расстояний. Основополагающие марки: Мерседес, Вольво, Ман (объем кузова 45-50 м<sup>3</sup>, грузоподъемность 10-15 т); Мерседес, Вольво, Ман, (объем кузова 55-60 м<sup>3</sup>, грузоподъемность 15 т, высота 2,5-3,05 м); Камаз.

Для грузоперевозок по Самарской области чаще всего применяются малотоннажные грузовики. В автопарке присутствуют:

- Стандартная Газель (объем кузова 9 м<sup>3</sup>, грузоподъемность 1,5 т.);
- ЗИЛ Бычок (объем кузова 18 м<sup>3</sup>, грузоподъемность 3 т.);

- Мерседес, Вольво, Фотон (объем кузова 35 м<sup>3</sup>, грузоподъемность 5 т.).

Услуги, оказываемые ООО «Марс», как транспортно – экспедиторской фирмы, следует разделить на основополагающие (связанные с перевозкой груза) и дополнительные, которые содержатся в отдельных договорах, и отсутствуют в других.

Существующая структура управления ООО «Марс» представлена на рисунке 17.



Рисунок 17 – Структура управления транспортно-экспедиционной компании ООО «Марс»

Структура хозяйствующего субъекта формируется следующим составом: 1) основная служба – транспортный отдел; 2) служба эксплуатации и ремонта; 3) вспомогательная; 4) управленческая.

Достигнутые показатели деятельности за 2018 -2020 гг. (по данным отчетности, Приложение А), отражены в таблице 2.



Таблица 2 – Анализ базовых показателей функционирования ООО «Марс» за 2018-2020 гг.

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение(+,-)		Темп прироста, %	
				2019 к 2018	2020 к 2019	2019 к 2018	2020 к 2019
1. Выручка от продажи услуг, т. р.	33186141	33173496	36413174	-12645	3239678	99,9619	109,7659
2. Полная себестоимость, т. р.	25982965	27562400	32384644	1579435	4822244	106,0787	117,4957
3. Валовой доход, т. р.	7204076	5611096	4028530	-1592980	-1582566	77,8878	71,79578
1. Прибыль от продаж, т. р.	7149927	5532902	3962315	-1617025	-1570587	77,38403	71,61368
2. Чистая прибыль, т. р.	4817151	4528125	3944019	-289026	-584106	94,00006	87,10049
3. Основные средства, т. р.	32046453	35698019	35220285	3651566	-477734	111,3946	98,66174
4. Оборотные активы, т. р.	9168623	7896240	7042607	-1272383	-853633	86,12242	89,18937
5. Фондоотдача, р./р.	0,223111	0,154992	0,1125009	-0,06812	-0,04249	69,46839	72,58507
6. Оборачиваемость активов, раз	0,276279	0,238029	0,1934082	-0,03825	-0,04462	86,15525	81,2542
7. Среднесписочная численность, чел.	108	107	107	-1	0	99,07407	100
8. Фонд оплаты труда, т. р.	160320	150980	164800	-9340	13820	94,17415	109,1535
9. Среднегодовая производительность на 1 работника, т. р.	307279,1	310032,7	340310,04	2753,59	30277,36	100,8961	109,7659
10. Среднегодовая заработная плата, т. р.	1484,444	1411,028	1540,1869	-73,4164	129,1589	95,05428	109,1535
11. Уровень валового дохода, %	21,70809	16,91439	11,063386	-4,79369	-5,85101	77,91748	65,40811
12. Рентабельность оборота, %	21,54492	16,67868	10,881542	-4,86624	-5,79714	77,41353	65,24222
13. Затраты на рубль оказанных услуг, коп.	0,782946	0,830856	0,8893661	0,04791	0,05851	106,1192	107,0421

Масштаб бизнеса позволяет гарантировать клиентам, независимо от объема их операций, максимальный уровень надежности Общества как партнера, транспортную доступность и своевременность обеспечения транспортным оборудованием на всей территории маршрутов по России и за рубежом.

На сегодняшний день и в обозримой перспективе Общество является единственной компанией, способной обслуживать клиентов в сетевом

масштабе. Поддержание и развитие сетевого характера бизнеса является не только конкурентным преимуществом Компании, но и важным элементом выполнения ее миссии и социальной ответственности с точки зрения обеспечения транспортной доступности на территории России, Евразийского экономического союза и всех стран СНГ.

Исходя из данных предварительной оценки деятельности ООО «Марс» можно сделать следующие выводы.

Компания является безусловным лидером грузоперевозок в Приволжском федеральном округе и Европейской части РФ. Компания относится к категории субъектов крупного бизнеса и работает на рынке с 2006г., как самостоятельное предприятие, численность персонала постоянна.

Объем продаж услуг ООО «Марс» за последние годы несколько снизился, но остается высоким, так в 2020г. выручка несмотря на пандемию составила более 36 413 млн. р., хотя динамика не существенна, всего 977%.

В 2019 – 2020 гг. рынок грузоперевозок достиг дна и пока не видно, что сможет «запустить» его в ближайшие 3 года, соответственно, нет оснований ожидать роста объемов. В силу объективных причин ожидается усиление конкуренции, как среди операторов подвижного состава, так и между транспортными сегментами (конкурирующие ж/д перевозки). Другим положительно влияющим фактором является рост перевозок сельскохозяйственных грузов и расширение торговли внутри ЕАЭС, однако основными драйверами роста по-прежнему являются покупательная способность населения, инвестиционная активность российской промышленности и вовлеченность России в международную торговлю.

Расчет динамики основных абсолютных показателей деловой активности ООО «Марс» за 2018-2020 гг. представлен в таблице 3.

Из таблицы 3 следует, что в 2020 г. тенденция сокращения прибыли сохранилась (-12,9%), хотя темп роста выручки положительный 9,77%, рост активов составил 4,15%.

Таблица 3 – Динамика основных абсолютных показателей деловой активности ООО «Марс» за 2018-2020 гг.

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Темп роста 2020/2019, %
Чистая прибыль, т.р.	33186141	4528125	3944019	87,1
Выручка, т. р.	4817151	33173496	36413174	109,76
Средняя стоимость активов, т. р.	42404667,5	42404667,5	44165927	104,15

Хотя общая величина активов выросла за период, предприятие отвлекало свободные средства во внеоборотные активы, это говорит о том, что предприятие неэффективно использует имеющиеся ресурсы, снижается деловая активность.

Если говорить о сравнительной динамике абсолютных показателей деловой активности, то полученное соотношение:

2019г.:  $-6\% < -0,04\% < 9,3\% < 100\%$

2020г.:  $-12,9\% < 9,76\% > 4,15\% < 100\%$

не соответствует «золотому правилу экономики организации»:

$$TrЧП > TrB > TrA > 100\%,$$

В 2019 г. первое соотношение не выполнено, то есть чистая прибыль отстает по темпам роста от выручки, что означает снижение рентабельности деятельности, в 2020 г. тенденция сохранилась.

Второе соотношение в 2019 г. не выполняется, выручка растет меньше, чем активы, что означает замедление оборачиваемости активов, в 2020 г. соотношение выполняется, и выручка росла более высокими темпами, чем активы. Темпы снижения чистой прибыли по сравнению с увеличением активов означают снижение чистой рентабельности активов ООО «Марс» за 2019-2020 гг.

Обобщая, можно сказать, что анализ абсолютных показателей свидетельствует о не высокой деловой активности предприятия, основная тенденция снижение чистой прибыли и соответственно рентабельности ООО «Марс» за 2019-2020 гг.

Расчет основных относительных показателей деловой активности ООО «Марс» за 2019-2020 гг. представлен в таблице 4.

Таблица 4 – Относительные показатели деловой активности ООО «Марс» за 2019-2020 гг.

Показатель	2019г.	2020 г.	Изменения,
			2020/ 2019
1. Коэффициент оборачиваемости активов (ресурсоотдача), раз	0,78	0,82	0,04
2. Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, раз	3,89	4,87	0,98
3. Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов, раз	0,98	0,99	0,01
4. Коэффициент оборачиваемости собственного капитала, раз	1,1	1,12	0,02
5. Коэффициент оборачиваемости заемного капитала, раз	2,68	7,24	4,56
6. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, раз	6,78	8,75	1,97
7. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, раз	6,72	9,56	2,84
8. Период погашения дебиторской задолженности, дни	53,12	41,16	-11,96
9. Период погашения кредиторской задолженности, дни	53,57	37,66	-15,91

Данные анализа относительных показателей деловой активности исследуемого предприятия позволяют сделать следующие выводы: коэффициент оборачиваемости активов вырос в 2020 г. на 0,04, но отличается низким значением, продолжительность оборота наоборот выросла.

В 2020 г. ситуация улучшилась, практически все коэффициенты оборачиваемости выросли, хотя и не значительно, например, коэффициент

оборачиваемости оборотных активов на 0,98, а заемного капитала на 4,5, положительным моментом в 2020 г. является снижение снижения периода обращения дебиторской и кредиторской задолженности на 11,96 и 15,91 дня соответственно.

Отрицательно характеризуется снижение показателей рентабельности, рентабельность продаж снизилась в 2020 г. на 5,8%, чистая рентабельность активов в 2020 г. на 1,75%, а рентабельность собственного капитала на 2,9%, что связано со снижением суммы прибыли от продаж и чистой прибыли в 2019 -2020гг.

Обобщая можно сказать, что предприятие хотя и имеет достаточно низкие показатели деловой активности, но тенденция развития положительная по основным пунктам, в перспективе все усилия должны быть направлены на повышение прибыли и рентабельности и максимальное ускорение оборачиваемости активов.

Далее проведем подробный анализ основных показателей финансовой устойчивости ООО «Марс» за период 2018-2020 гг.

## **2.2 Анализ и оценка финансовой устойчивости ООО «Марс»**

Анализ финансовой устойчивости коммерческой организации начнем с обобщенного анализа активов ООО «Марс», который представлен в таблице 5, пассивов – в таблице 6.

Таблица 5 – Анализ структуры активов ООО «Марс» за период 2019–2020 гг.

Актив баланса	На 01 января 2019г.		На 01 января 2020г.		На 01 января 2021г.		Абсолютное отклонение, тыс. руб.		Темп изменения, %	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	2019 г. относительно 2018 г.	2020 г. относительно 2019 г.	2019 г. относительно 2018 г.	2020 г. относительно 2019 г.
Имущество, всего:	41215076,00	100,00%	43594259,0	100,00%	44737595,0	100,00%	2379183,0	1143336,0	5,77%	2,62%
Имобилизованные активы, всего:	32046453,00	77,75%	35698019,0	81,89%	35220285,0	78,73%	3651566	1996969	11,39%	5,59%
Оборотные активы, всего: в т.ч.	9168623,00	22,25%	7896240,00	18,11%	7042607,00	21,27%	-1272383	-853633	-13,88%	-10,81%
- запасы и затраты	312160,00	0,76%	389709,00	0,89%	389665,00	0,87%	77549	-44	24,84%	-0,01%
- дебиторская задолженность	5238145,00	12,71%	4436768,00	10,18%	3890701,00	8,70%	-801377	-546067	-15,30%	-12,31%
- денежные средства	1019799,00	2,47%	1823498,00	4,18%	1655945,00	3,70%	803699	-167553	78,81%	-9,19%
- прочие оборотные активы	251722,00	0,61%	252074,00	0,58%	256772,00	0,57%	352,00	4698,00	0,14%	1,86%

Как видно из таблицы 5, общая стоимость имущества ООО «Марс» увеличилась в 2019 г. году на 2379183 т. р. В течение этого периода структура активов организации несколько изменилась (рисунок 18).

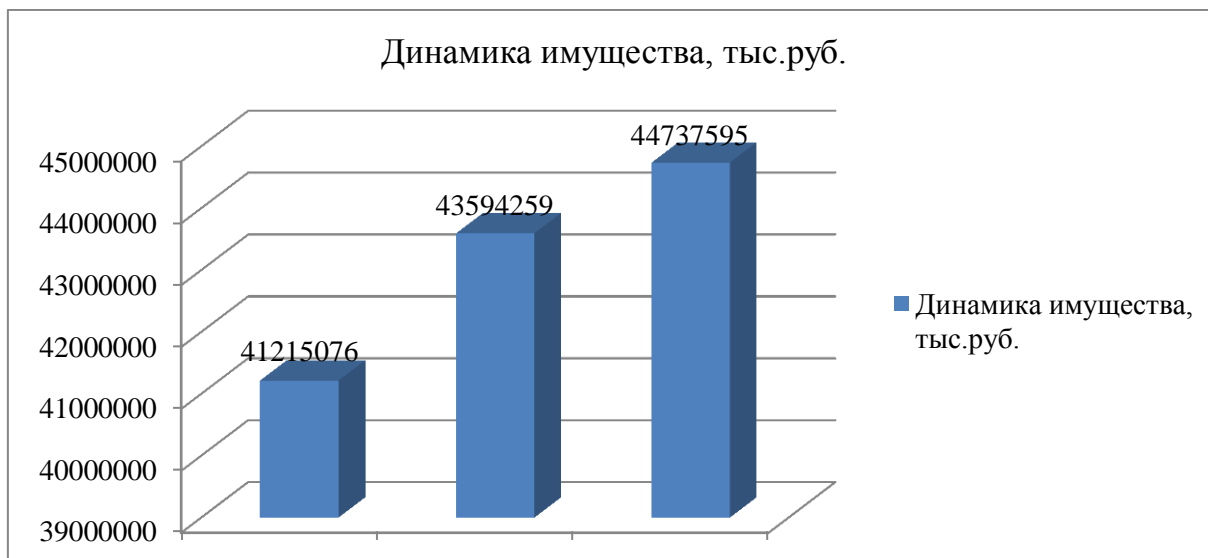


Рисунок 18 – Динамика имущества ООО «Марс» за период 01.01.2019–01.01.2021 гг.

На начало 2019г. на мобильную часть имущества - оборотные средства приходилось 22,25%, а на основные средства – 77,75 %, а к концу отчетного периода удельный вес оборотных средств составил – 18,11 %, и основных средств – 81,89 %. За 2019г. изменилась структура оборотных средств в сторону увеличения ликвидности баланса. Величина запасов и затрат в общей величине оборотных активов увеличилась на 24,84% (77549 т. р.), что связано с увеличением производственной программы услуг по зарубежным перевозкам. Однако снизился удельный вес дебиторской задолженности до 10,18% или на 801377 т.р., денежные средства на счетах предприятия выросли на 803699 т.р. или на 78,81% к уровню конца 2018 г.

В 2020 г. изменения активов не столь значительны, так стоимость внеоборотных активов выросла на 1996969 т.р. или на 5,59%, их доля в общей структуре имущества снизилась на 3,06%, соответственно выросла доля оборотных активов до 21,27%, хотя в абсолютном выражении

оборотные активы снизились на 853633 т.р. или на 10,81% за 2020г. В структуре оборотных активов снижалась как сумма дебиторской задолженности на 546067 т.р. или на 12,31%, так и ее доля в структуре на 1,48 пункта, запасы существенно не изменились, а вот снижение суммы свободных денежных средств на 167553 т.р. или на 9,19%, следует признать негативным моментом.

Анализ структуры баланса по данным таблицы 6 показал, что в 2019 г. собственные средства предприятия увеличились на 5,77%, основной прирост имущества был обеспечен за счет собственных средств. При этом существенно изменилась структура источников формирования имущества. Удельный вес собственных средств в имуществе предприятия вырос на 3,97 пункта и составил 71,07%. Доля имущества, покрываемая заемными средствами, составила 28,93%. В 2019 г. существенно изменилась структура заемных средств. Вырос удельный вес долгосрочных обязательств (долгосрочных кредитов и займов) на 7,79 пункта, при этом доля краткосрочных обязательств снизилась с 26,62% до 14,86%, а именно: краткосрочные кредиты и займы снизились на 9,96 пункта, доля кредиторской задолженности снизилась на 1,93 пункта (рисунок 19).

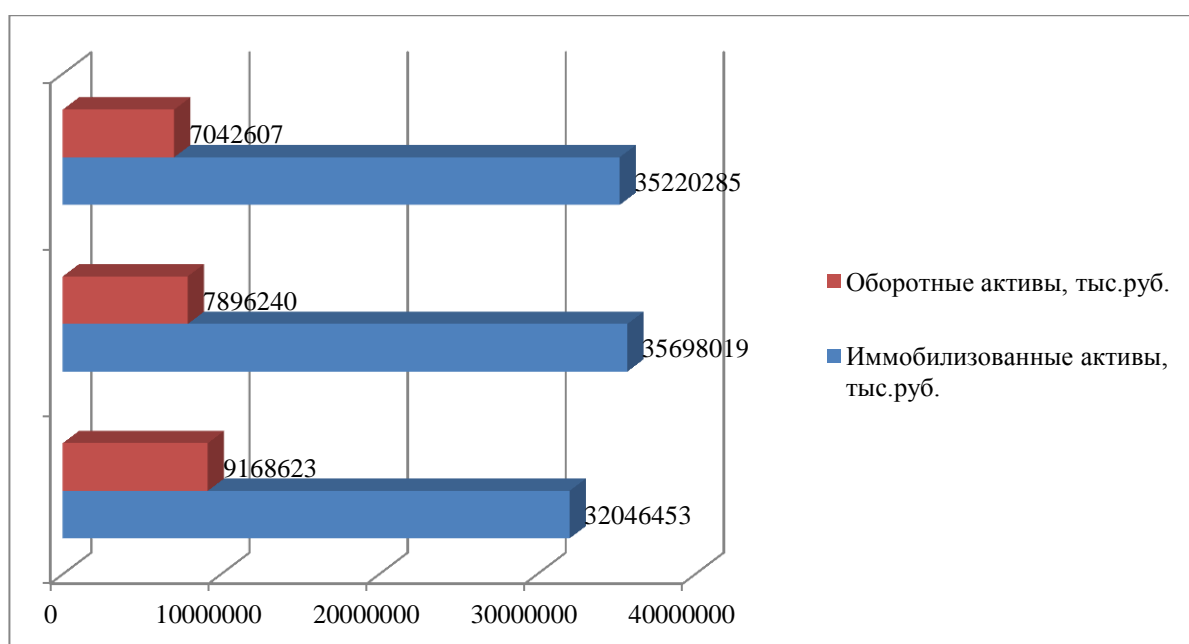




Рисунок 19 – Динамика структуры активов имущества ООО «Марс» за период 01.01.2019– 01.01.2021 гг.

Таблица 6 – Анализ структуры пассивов ООО «Марс» за период 2019–2020 гг.

Пассив баланса	На 01 января 2019г.		На 01 января 2020г.		На 01 января 2021г.		Абсолютное отклонение, тыс. руб.		Темп роста, %	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	2019 г. относительно о 2018 г.	2020 г. относительно о 2019 г.	2019 г. относительно о 2018 г.	2020 г. относительно о 2019 г.
Источники имущества, всего:	41215076,00	100,00%	43594259,00	100,00%	44737595,00	100,00%	2379183,00	1143336,00	5,77%	2,62%
Собственный капитал, всего	27657034,00	67,10%	30981104,00	71,07%	33820169,00	75,60%	3324070	2839065	12,02%	9,16%
Заемный капитал, в т.ч.	13558042,00	32,90%	12613155,00	28,93%	10917426,00	24,40%	-944887	-1695729	-6,97%	-13,44%
- долгосрочные обязательства	2587733,00	6,28%	6133192,00	14,07%	5467478,00	12,22%	3545459,00	-665714,00	237,01%	89,15%
- краткосрочные пассивы, всего, из них	10970309,00	26,62%	6479963,00	14,86%	5449948,00	12,18%	-4490346	-1030015	-40,93%	-15,90%
Кредиты и займы	5698924,00	13,83%	1686800,00	3,87%	928740,00	2,08%	-4012124	-758060	-70,40%	-44,94%
Кредиторская задолженность	4572390,00	11,09%	3993421,00	9,16%	3625476,00	8,10%	-578969	-367945	-12,66%	-9,21%
Прочие краткосрочные пассивы	33985,00	0,08%	18657,00	0,04%	39189,00	0,09%	-15328,00	20532,00	-45,10%	110,05%

В 2020 г. собственный капитал вырос на 2839065 т.р. или на 9,16% по сравнению с 2019 годом, а заемный снизился на -1695729 т.р. или на 13,44%. В структуре заемного капитала за 2020г. продолжала снижаться сумма и удельный вес краткосрочных кредитов на 758060 тыс. руб., доля всего 2,08%, кредиторская задолженность снизилась на 367945 т.р. или на 9,21%, но резко увеличилась сумма прочих пассивов на 20532 тыс. руб. или на 110,5% (Рисунок 20)

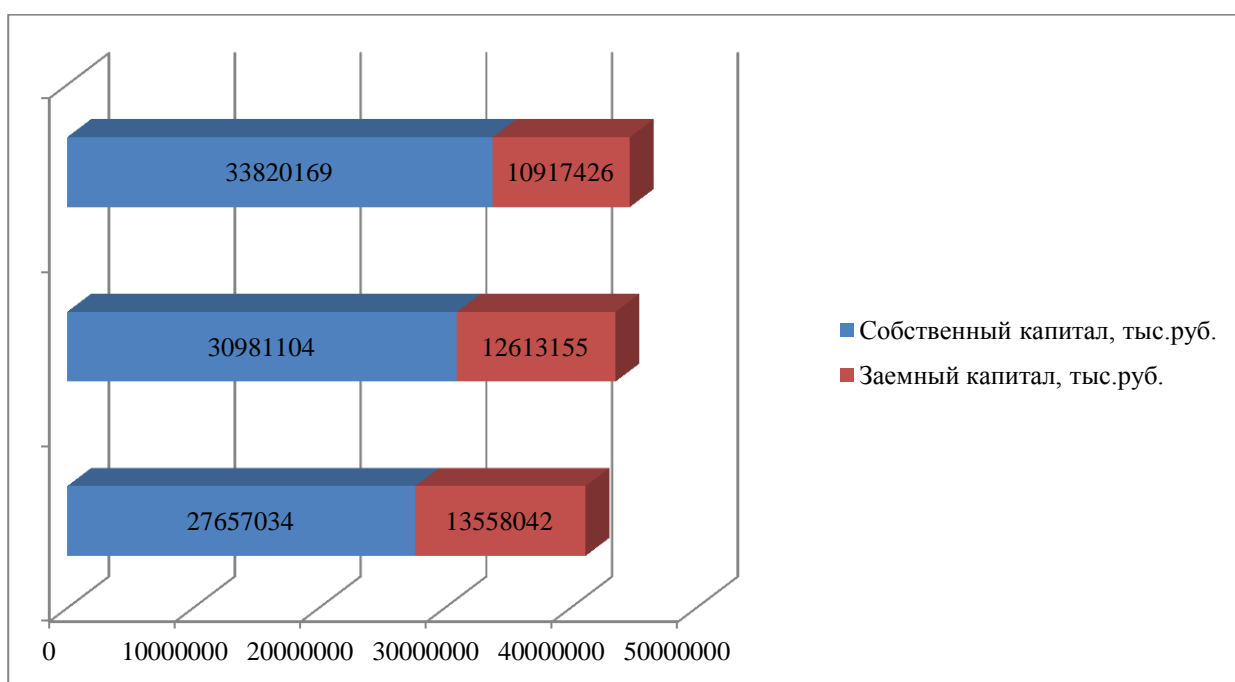


Рисунок 20 – Динамика капитала ООО «Марс» за период 01.01.2019–01.01.2021 гг.

Выводы о состоянии предприятия по данным за 2019-2020 гг.:

*1. Валюта баланса (общая стоимость активов организации):*

В 2019г. увеличилась на 2379183тыс. руб. (5,77%), в 2020г. на 1143336 тыс. руб. (2,62%).

*2. Стоимость иммобилизованных (внеоборотных) средств (активов):*

В 2019г. выросла на 3651566 т.р. (11,39%), в 2020г. рост составил 1996969 т.р. или 5,59%.

*3. Стоимость мобильных (оборотных) средств:*

В 2019г. снижение составило -1272383тыс.руб (-13,88%), в 2020г. снижение составило -853633т.р. или -10,81%.

4. *Стоимость материальных оборотных средств:*

За 2019г. выросла на 77549 т.р. или на 24,84%, в 2020г. снизилась на -44 т.р. или на -0,01%

5. *Величина собственного капитала организации:*

Изменения положительны в 2019г. + 3324070 т.р. (12,02%), в 2020г. + 2839065тыс. руб. (9,16%).

б. *Величина заемного капитала:*

Изменения положительны в 2019г. – 944887 т.р. (-6,97%), в 2020г. - 1695729 т.р. (-13,44%) (Рисунок 21)

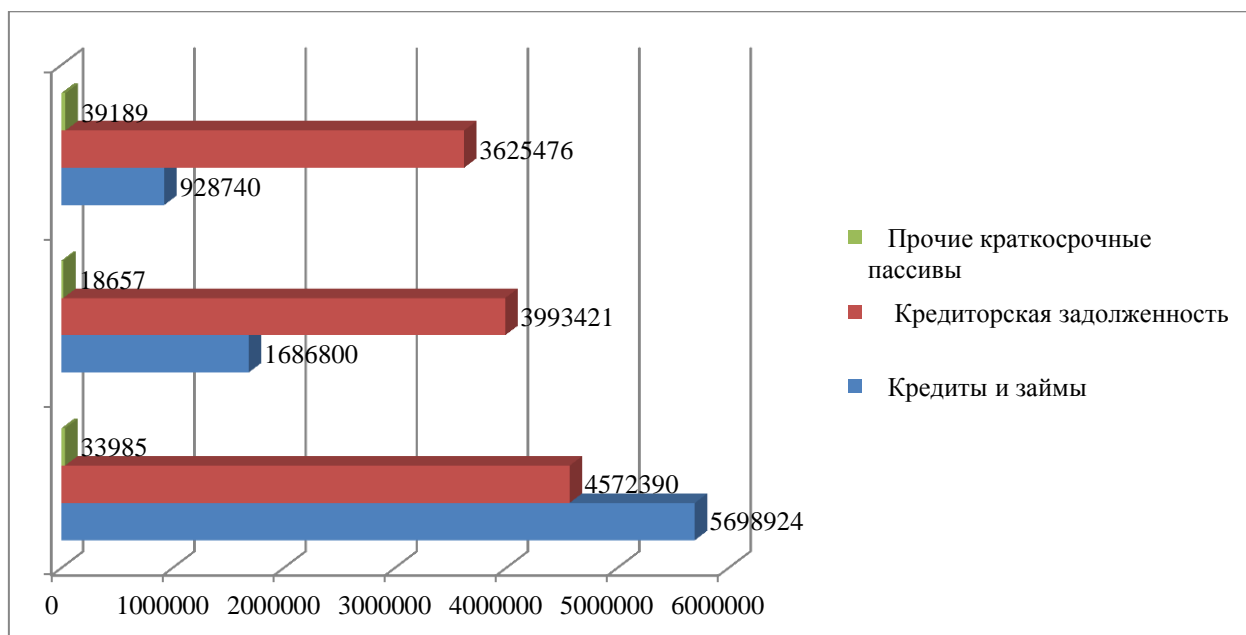


Рисунок 21 – Динамика структуры краткосрочных пассивов за период 01.01.2019– 01.01.2021 гг.

Следовательно, в целом наблюдается тенденция к укреплению финансовой устойчивости. Таким образом, структура баланса может считаться удовлетворительной, хотя имеются отрицательные моменты, нарушающие стабильное финансовое состояние. Анализ чистых активов

ООО «Марс» за период на конец 2018 г. – начало 2020 гг. представлен в таблице 7.

Таблица 7 – Расчет чистых активов (в балансовой оценке) за 2019 -2020 гг., тыс. руб.

Показатель	На 01 января 2019г.	На 01 января 2020г.	Изменение 2019/2018 (+;-), тыс. руб.	Темп роста 2019/2018, %	На 01января 2021г.	Изменение 2020/2019, (+;-), тыс. руб.	Темп роста 2020/2019, %
1.Нематериальные активы	7784,00	6591,00	-1193	-15,33%	5399,00	-1192	-18,09%
2. Основные средства	29680491,00	33604223,00	3923732	13,22%	35220285,00	1616062	4,81%
3.Результаты исследований и разработок	5719,00	5719,00	0	0,00%	5869,00	150	2,62%
4.Долгосрочные финансовые вложения	2128507,00	1837113,00	-291394	-13,69%	2128507,00	291394	15,86%
5.Отложенные налоговые активы	-	-	-	-	-	-	-
6. Прочие внеоборотные активы	220954,00	244373,00	23419	10,60%	334928,00	90555	37,06%
7. Запасы (с учетом НДС)	1408957,00	1383900,00	-25057	-1,78%	1239189,00	-144711	-10,46%
8.Дебиторская задолженность	5238145,00	4436768,00	-801377	-15,30%	3890701,00	-546067	-12,31%
9.Краткосрочные финансовые вложения	1250000,00	0,00	-1250000	-100,00%	-	-	-
10. Денежные средств	1019799,00	1823498,00	803699	78,81%	1655945,00	-167553	-9,19%
11.Прочие оборотные активы	251722,00	252074,00	352	0,14%	256772,00	4698	1,86%
12.Итого активов для расчета чистых активов	41212078	43594259	2382181	5,78%	44737595	1143336	2,62%
13.Займы и кредиты	7948924,00	7436800,00	-512124	-6,44%	5928740,00	-1508060	-20,28%
14.Отложенные налоговые обязательства	337733,00	383192,00	45459	13,46%	467478,00	84286	22,00%
15.Кредиторская задолженность	4572390,00	3993421,00	-578969	-12,66%	3625476,00	-367945	-9,21%
16.Задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов	0	0	0		0	0	
17.Оценочные обязательства	665010,00	781085,00	116075	17,45%	856543,00	75458	9,66%
18.Прочие краткосрочные обязательства	33985,00	18657,00	-15328	-45,10%	39189,00	20532	110,05%
19.Итого пассивов, исключаемых из стоимости активов	13558042,00	12613155,00	-944887	-6,97%	10917426,00	-1695729	-13,44%
19.Стоимость чистых активов (п.12-п.19), расчетные данные	27654036,00	30981104,00	3327068	12,03%	33820169,00	2839065	9,16%

По данным таблицы 7 чистые активы ООО «Марс» в 2019 г. увеличились на 3327068 тыс. руб. или на 12,03%, в 2020 г. рост составил 2839065 т.р. или 9,16%, следовательно, активы организации способны покрыть свои долгосрочные и краткосрочные обязательства и ООО «Марс» признается платежеспособной.

Необходимо отметить, что доля чистых активов в структуре всех активов организации на конец 2018 г. составляла 67,1%, на конец 2019 г. уже 71,06%, на конец 2020 г. 75,6%, что говорит о положительной динамике данного показателя, что является положительным моментом.

Основными факторами роста чистых активов стали увеличение стоимости внеоборотных активов – экстенсивный фактор и снижение объемов краткосрочных обязательств и краткосрочных кредитов и займов, что можно признать интенсивным фактором влияния.

Графически динамика чистых активов представлена на рисунке 22.

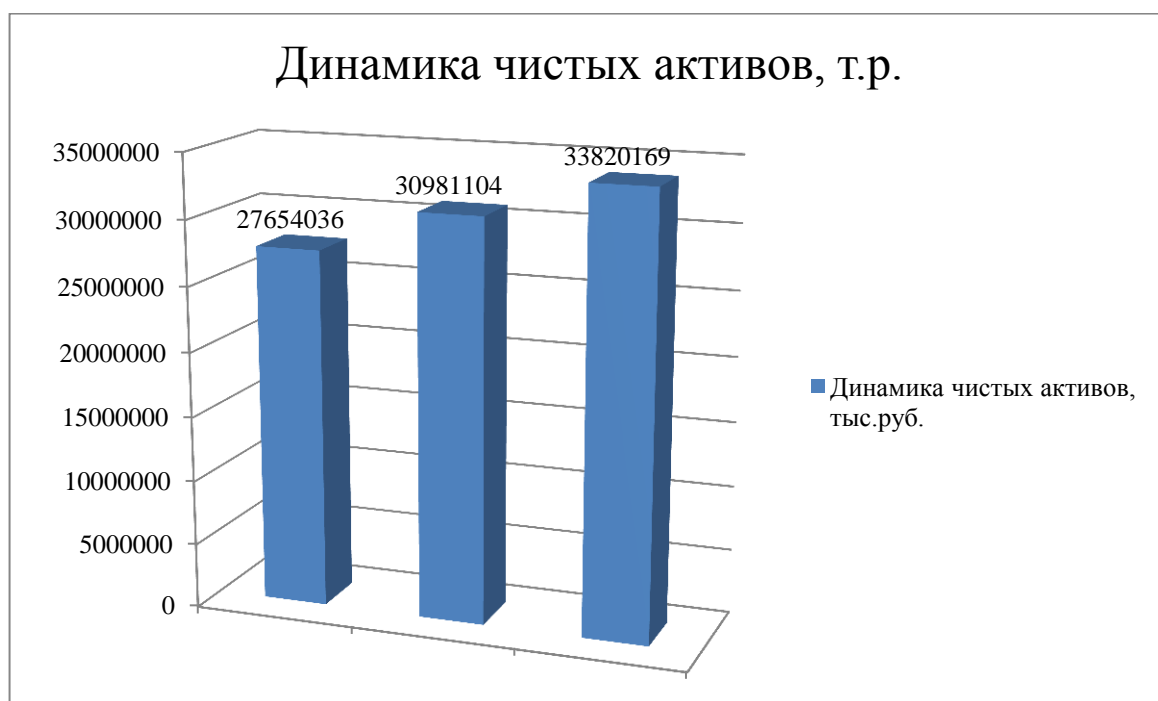


Рисунок 22 – Динамика чистых активов ООО «Марс» за период 01.01.2019–01.01.2021 гг.

Для оценки ликвидности баланса по абсолютным показателям сгруппируем активы по степени их ликвидности, как показано в таблице 8.

На 31 декабря 2018 г. согласно данным таблицы 8 в структуре активов 77,5% имущества составляли труднореализуемые активы. За период 2019-2020 гг. их доля выросла до 84,26% на конец 2020 г. Но сократилась доля медленно реализуемых активов.

Таблица 8 – Группировка активов баланса ООО «Марс» по степени ликвидности за период 2019–2020 гг.

Группировка активов баланса	На 01 января 2019г.		На 01 января 2020г.		На 01 января 2021г.	
	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%
Наиболее ликвидные активы	2269799	5,51%	1823498	4,18%	1655945	3,70%
Быстрореализуемые активы	5238145	12,71%	4436768	10,18%	3890701	8,70%
Медленно реализуемые активы	1660679	4,03%	1635974	3,75%	1495961	3,34%
Труднореализуемые активы	32046453	77,75%	35698019	81,89%	37694988	84,26%
Валюта баланса	41215076	100,00%	43594259	100,00%	44737595	100,00%

Снижение стоимости медленно реализуемых активов (запасов ТМЦ) в 2019-2020 гг. с одновременным снижением стоимости быстрореализуемых активов (дебиторской задолженности) способствовало снижению ликвидности баланса. Сгруппируем пассивы предприятия по срочности погашения в таблице 9.



Таблица 9 – Группировка пассивов баланса ООО «Марс» по степени ликвидности за период 2019–2020 гг.

Группировка активов баланса	На 01 января 2019г.		На 01 января 2020г.		На 01 января 2021г.	
	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%
Наиболее срочные обязательства	4572390	11,10%	3993421	9,16%	3625476	8,11%
Краткосрочные обязательства	6363934	15,45%	2467885	5,66%	1785283	3,99%
Долгосрочные обязательства	2587733	6,28%	6133192	14,07%	5467478	12,23%
Постоянные пассивы	27657034	67,16%	30981104	71,10%	33820169	75,66%
Валюта баланса	41181091	100,00%	43575602	100,00%	44698406	100,00%

Для определения ликвидности баланса следует сопоставить итоги приведенных групп по активу и пассиву, что отражено в таблице 10. Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения:  $A1 \geq П1$ ,  $A2 \geq П2$ ,  $A3 \geq П3$ ,  $A4 \leq П4$

Таблица 10 – Оценка ликвидности баланса ООО «Марс» за период 2019–2020 гг.

Расчет платежного излишка (недостатка)	На 01 января 2019г.	На 01 января 2020г.	На 01 января 2015г.
A1- П1	-2302591	-2169923	-1969531
A2-П2	-1125789	1968883	2105418
A3-П3	-927054	-4497218	-3971517
A4-П4	4389419	4716915	3874819

Исходя из полученных данных ООО «Марс» не сможет погасить свои наиболее срочные обязательства из-за недостатка свободных денежных средств (наблюдается в течение всего периода). Быстрореализуемые активы на конец 2018 г. не покрывали краткосрочных источников недостатков средств составлял -1125789 т.р., в дальнейшем ситуация исправилась и на 31 декабря 2020 г. платежный излишек достаточен для погашения. Третье и четвертое условия ликвидности не соблюдается в течение всего периода, следовательно ликвидность ООО «Марс» имеет вид:  $A1 < П1$ ;  $A2 > П2$ ;  $A3 < П3$ ;  $A4 > П4$ . Это свидетельствует о том, что ликвидность предприятия поддерживается только за счет быстрореализуемых активов (а именно

дебиторской задолженности), и является неудовлетворительным показателем. Таким образом, по результатам анализа, можно сделать вывод, что баланс ООО «Марс» не является абсолютно ликвидным.

Сопоставление ликвидных средств и обязательств позволяет вычислить следующие показатели, отардженные в таблице 11.

Таблица 11 – Показатели ликвидности и платежеспособности ООО «Марс» за период 2019–2020 гг.

Показатель	На 01 января 2019г.	На 01 января 2020г.	На 01января 2015г.	Рекомен- дуемые значения коэффици- ента
1. Коэффициент абсолютной ликвидности (срочности)	0,13	0,21	0,23	$\geq 0,2$
2. Уточненный (промежуточный) коэффициент ликвидности	1,70	1,63	1,60	$\geq 0,7-1$
3. Коэффициент текущей ликвидности	0,84	1,22	1,29	$\geq 1-2$
4. Собственные оборотные средства	-4389419	-4716915	-3874819	
5. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,48	-0,60	-0,55	$\geq 0,1$
6. Чистые оборотные активы	-1136676	2197362	2449202	
7. Чистые активы	27654036	30981104	33820169	
8. Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	1,15	1,11	1,07	
9. Период инкассирования дебиторской задолженности, дни	28,41	24,07	19,23	
10. Период погашения кредиторской задолженности, дни	24,80	21,67	17,92	
11. Коэффициент покрытия чистыми активами всех обязательств предприятия	2,14	2,62	3,36	
12. Коэффициент покрытия чистыми активами кредиторской задолженности	6,05	7,76	9,33	
13. Коэффициент покрытия оборотными активами кредиторской задолженности	-0,25	0,55	0,68	
14. Коэффициент соотношения чистых оборотных активов с чистыми активами	-0,04	0,07	0,07	

Таким образом, ликвидность и платежеспособность предприятия в целом находится на удовлетворительном уровне. Однако у предприятия могут возникнуть проблемы с наиболее срочными платежами, поскольку коэффициент абсолютной ликвидности существенно ниже нормативного значения на в 2018 и 2019 гг. был всего 0,23, что чуть выше норматива.

Коэффициент быстрой ликвидности за период 2019-2020 гг. изменялся незначительно, но всегда оставался выше нормативного значения. Поэтому, для погашения краткосрочных долгов ликвидных активов (дебиторской задолженности, денежных средств и краткосрочных вложений) у организации достаточно (Рисунок 23).

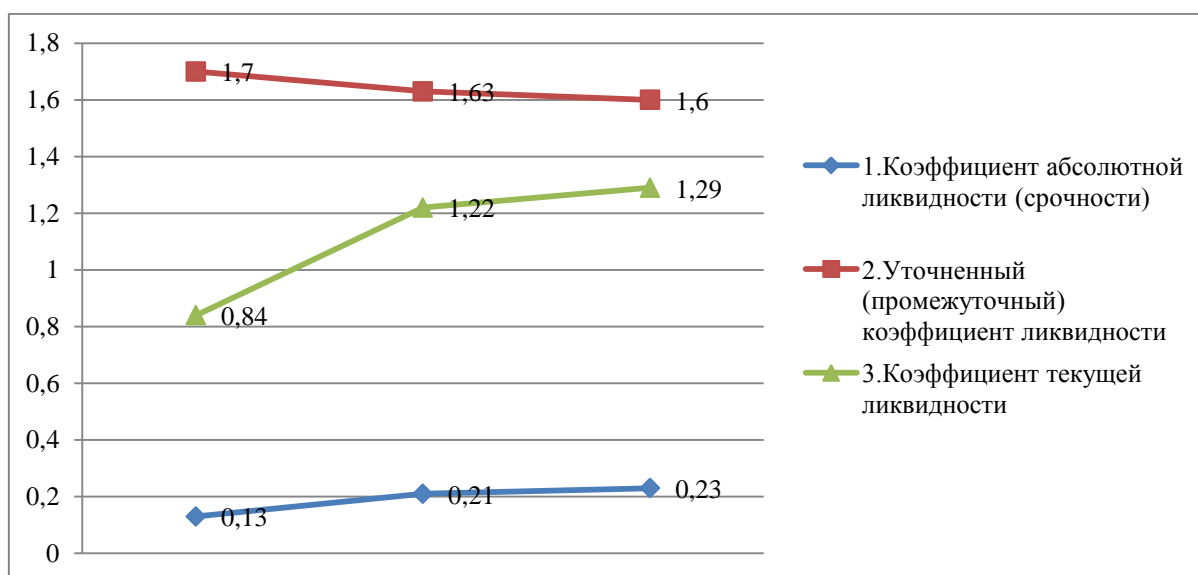


Рисунок 23 –Динамика коэффициентов ликвидности ООО «Марс» за период 01.01.2019– 01.01.2021 гг.

Коэффициент текущей ликвидности, показывающий способность предприятия погасить свои краткосрочные обязательства за счет всех оборотных средств, также изменялся на протяжении 2019-2020гг. незначительно и был в рамках нормативного значения. Повышение коэффициента текущей ликвидности в 2020г. связано с сокращением краткосрочных обязательств.

При этом, согласно приведенным расчетам, можно сделать вывод о том, что предприятие ООО «Марс» не обеспечено собственными оборотными средствами. В то же время предприятие обладает достаточными чистыми активами для погашения всех обязательств, увеличение коэффициента покрытия чистыми активами всех обязательств предприятия, указывает на то, что прирост чистых активов превышает прирост обязательств.

На предприятии дебиторская задолженность полностью покрывает кредиторскую, при этом сокращается период инкассирования дебиторской задолженности и погашения кредиторской, что является положительным фактором.

Далее проведен анализ финансовой устойчивости исследуемого предприятия. Для оценки финансовой устойчивости ООО «Марс» строится трехкомпонентный показатель, характеризующий платежный излишек или недостаток источников формирования собственных оборотных средств, краткосрочных обязательств и покрытия запасов и затрат. Расчеты представлены в таблице 12.

Данные таблицы 12 показывают, что, за период 2019-2020 гг. ООО «Марс» испытывает недостаток собственных оборотных средств.

Собственные оборотные средства за весь рассматриваемый период имеют отрицательную величину, хотя на конец 2020 г. положение несколько улучшилось. По собственным и долгосрочным заемным источникам формирования запасов на конец 2018 г. та же ситуация, в то же время общая величина основных источников средств была достаточна для формирования запасов, предприятие находилось в неустойчивом финансовом состоянии.

В конце 2019 г. финансовая устойчивость оценивается как нормальное финансовое состояние, та же ситуация сохранилась и на конец 2020 г., предприятие смогло повысить класс финансовой устойчивости за счет снижения недостатка собственных оборотных средств и изменений в

структуре заемных средств в сторону увеличения долгосрочных и снижения краткосрочных заемных средств.

Таблица 12 – Анализ финансовой устойчивости ООО «Марс» за период 2019–2020 гг. по абсолютным показателям

Показатели	На 01 января 2019г.	На 01 января 2020г.	Изменения, (+,-) 2019/2018	На 01 января 2015г.	Изменения, (+,-) 2020/2019
Общая величина запасов (+НДС), З	1408957	1383900	-25057	1239189	-144711
Наличие собственных оборотных средств, (СОС = СК-ВА)	-4389419	-4716915	-327496	-3874819	842096
Наличие собственных и долгосрочных заемных средств для формирования запасов и затрат, (ДИ= СК+ДО -ВА)	-1801686	1416277	3217963	1592659	176382
Общая величина основных источников средств для формирования запасов, (ВИ=ДИ+КЗС)	3897238	3103077	4894501	2521399	-581678
Излишек (+) недостаток (-) собственных оборотных средств, (СОС - З)	-5798376	-6100815	-302439	-5114008	986807
Излишек (+) недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных средств для формирования запасов и затрат, (ДИ - З)	-3210643	32377	3243020	353470	321093
Излишек (+) недостаток (-) общей величины основных источников средств для формирования запасов и затрат, (ВИ - З)	2488281	1719177	-769104	1282210	-436967

Далее определена финансовая устойчивость с использованием финансовых коэффициентов в таблице 13.

Таким образом, анализ коэффициентов финансовой устойчивости показал следующие основные тенденции. Первая тенденция указывает на отсутствие собственных оборотных средств, что отражается на степени мобильности собственных средств предприятия, в то же время недостаток СОС на 31.12.2020 г. уменьшается.

Таблица 13 – Анализ финансовой устойчивости ООО «Марс» за период 2019–2020 гг. по относительным показателям

Показатель	На 01 января 2019г.	На 01 января 2020г.	Изменения, (+,-) 2019/2018	На 01 января 2021г.	Изменения, 2020/2019	Рекомендуемые значения коэффициентов
1. Коэффициент финансовой независимости, автономии, концентрации собственного капитала (СК)	0,69	0,73	0,04	0,78	0,05	$\geq 0,5$
2. Коэффициент финансовой устойчивости (доля СК и долгосрочных заемных средств в активах)	0,75	0,87	0,12	0,90	0,03	$\geq 0,8$
3. Коэффициент финансовой зависимости (обратный коэффициенту концентрации СК)	1,49	1,41	-0,08	1,32	-0,09	$\leq 2$
4. Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала (леверидж)	0,47	0,38	-0,09	0,30	-0,08	$\leq 1$
5. Коэффициент финансирования (отношение СК к заемному)	2,69	5,45	2,76	7,43	1,98	$\geq 1$
6. Коэффициент финансовой маневренности (отношение собственных оборотных средств к СК)	-0,16	-0,15	0,01	-0,11	0,04	$\approx 0,5$
7. Коэффициент обеспеченности оборотных активов СОС	-0,48	-0,15	0,33	-0,11	0,04	$\approx 0,5$
8. Коэффициент инвестирования (отношение СК к внеоборотным активам)	0,86	0,87	0,01	0,90	0,03	$\geq 0,6 - 0,8$
9. Индекс постоянного актива	1,16	1,15	0,01	1,11	-0,04	
10. Коэффициент финансовой независимости капитализированных источников	0,92	0,84	-0,08	0,86	0,02	$\geq 0,6$
11. Коэффициент структуры привлеченных средств	0,44	0,51	0,07	0,56	0,05	

Вторая тенденция связана с ростом коэффициента концентрации собственного капитала на конец 2020г. в сравнении с 31.12.2018 -31.12.2019

годами, так организация несколько повысило финансовую независимость из-за снижения объемов привлечения заемных средств, т.е. снизился уровень риска финансовых затруднений в будущие периоды, выросли гарантии погашения обязательств организации.

Из расчетных показателей коэффициента финансовой зависимости и коэффициента задолженности видно, что доля заемных средств в финансах организации на конец 2020 г., по сравнению с предыдущими годами, снизилась. На 31.12.2020 г. на 1 руб. собственного капитала, вложенного в активы организации, приходится 30 коп. заемных средств, по сравнению с 31.12.2019 г. – 38 коп. с 31.12. 2018 г. - 47 коп. Предприятие стремится к автономии и снижает зависимость от кредитов банков.

Для достижения цели исследования проведен анализ финансовой устойчивости отраслевых представителей.

### **2.3 Анализ финансовой устойчивости отраслевых представителей**

В целях оценки финансовой устойчивости представителей отрасли грузоперевозок выбраны ООО «Самком-доставка» и ООО ТК «Континент», фирмы отличаются от ООО «Марс» по объему выручки и соответственно масштабам перевозок, однако являются наиболее близкими конкурентами в Самарской области.

Для оценки финансовой устойчивости ООО «Самком-доставка» рассчитаны чистые активы – абсолютный показатель, характеризующий степень превышения активов над обязательствами.

Анализ чистых активов ООО «Самком-доставка» за период 2018г. – 2020 гг. представлен в таблице 14.

По данным таблицы 14 чистые активы ООО «Самком-доставка» в 2018 г. составили 7557 т.р. в 2019 г. снизились на -3301т.р. или на -43,68%, в 2020

г. ЧА приняли отрицательное значение, снижение составило -14065 т.р. или - 330,47%.



Таблица 14 – Чистые активы ООО «Самком-доставка» за 2018 -2020 гг., т. р.

Показатель	2018 г.	2019 г.	Изменение 2019/2018 (+;-), т. р.	Темп роста 2019/2018, %	2020 г.	Изменение 2020/2019, (+;-), т. р.	Темп роста 2020/2019, %
1. Нематериальные активы	0	0	0	-	0	0	-
2. Основные средства	167	115	-52	-31,14%	62	-53	-46,09%
3. Результаты исследований и разработок	0	0	0	-	0	0	-
4. Долгосрочные финансовые вложения	0	0	0	-	0	0	-
5. Отложенные налоговые активы	0	0	0	-	0	0	-
6. Прочие внеоборотные активы	0	0	0	-	0	0	-
7. Запасы (с учетом НДС)	19643	21537	1894	9,64%	1149	-20388	-94,66%
8. Дебиторская задолженность	17325	16018	-1307	-7,54%	23552	7534	47,03%
9. Краткосрочные финансовые вложения	0	0	0	-	0	0	-
10. Денежные средства	2303	1911	-392	-17,02%	465	-1446	-75,67%
11. Прочие оборотные активы	0	0	0		0	0	-
12. Итого активов для расчета чистых активов	39438	39581	143	0,36%	25228	-14353	-36,26%
13. Займы и кредиты	4109	5836	1727	42,03%	4452	-1384	-23,71%
14. Отложенные налоговые обязательства	0	0	0	-	0	0	
15. Кредиторская задолженность	27772	29489	1717	6,18%	30585	1096	3,72%
16. Задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов	0	0	0	-	0	0	-
17. Оценочные обязательства	0	0	0	-	0	0	-
18. Прочие краткосрочные обязательства	0	0	0	-	0	0	-
19. Итого пассивов, исключаемых из стоимости активов	31881	35325	3444	10,80%	35037	-288	-0,82%
19. Стоимость чистых активов (п.12-п.19), расчетные данные	7557	4256	-3301	-43,68%	-9809	-14065	-330,47%

Следовательно, активы организации не способны покрыть свои долгосрочные и краткосрочные обязательства и ООО «Самком-доставка» признается не платежеспособной. Необходимо отметить, что доля чистых активов в структуре всех активов организации на конец 2018 г. составляла 19,17%, на конец 2019 г. всего 10,75%, на конец 2020 г. отрицательный показатель, что говорит о негативной динамике данного показателя, что является отрицательным моментом

Основными факторами снижения чистых активов стали снижение стоимости внеоборотных активов – экстенсивный фактор и рост объемов краткосрочных обязательств и долгосрочных кредитов и займов, что можно признать самым негативным фактором влияния.

Графически динамика чистых активов представлена на рисунке 24.

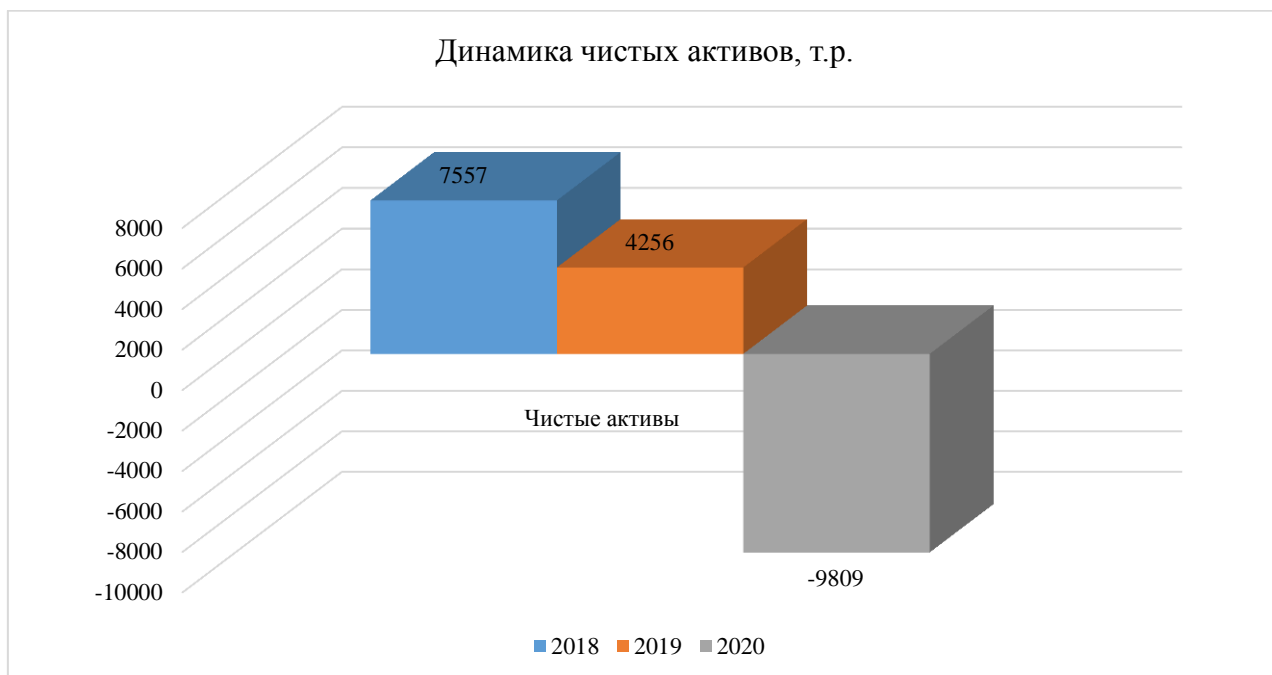


Рисунок 24 – Динамика чистых активов ООО «Самком-доставка» за период 2018-2020 гг.

Для оценки ликвидности баланса по абсолютным показателям активы сгруппированы по степени их ликвидности, как показано в таблице 15.

Таблица 15 – Группировка активов баланса ООО «Самком-доставка» по степени ликвидности за период 2018 –2020 гг.

Группировка активов	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%
Наиболее ликвидные активы	2303	5,84%	1911	4,83%	465	1,84%
Быстрореализуемые активы	17325	43,93%	16018	40,47%	23552	93,36%
Медленно реализуемые активы	19643	49,81%	21537	54,41%	1149	4,55%
Труднореализуемые активы	167	0,42%	115	0,29%	62	0,25%
Валюта баланса	39438	100,00%	39581	100,00%	25228	100,00%

Баланс является ликвидным, если соблюдаются следующие соотношения:

$$A1 \geq П1; A2 \geq П2; A3 \geq П3; A4 \geq П4.$$

Предприятие в 2018 г. не могло погасить свои наиболее срочные обязательства из-за недостатка свободных денежных средств, общий платежный недостаток составляет на конец года 25469 т.р., он значительно вырос за 2019 г. и составил 27578 т.р., в 2020 г. платежный недостаток по наиболее срочным обязательствам составил уже 30120 т.р.

Быстрореализуемые активы покрывают краткосрочные источники недостатка средств не наблюдался, что связано с невысокой долей заёмных средств.

Ликвидность данного предприятия имеет вид:

$$\text{в 2018 г: } A1 < П1; A2 > П2; A3 > П3; A4 < П4.$$

$$\text{в 2019 г.: } A1 < П1; A2 > П2; A3 > П3; A4 < П4.$$

$$\text{в 2020 г.: } A1 < П1; A2 > П2; A3 < П3; A4 > П4.$$

На конец 2018 г. согласно данным таблицы 15 в структуре активов 77,5% имущества составляли труднореализуемые активы. За период 2018-2020 гг. их доля выросла до 84,26% на конец 2020 г. Но сократилась доля медленно реализуемых активов.

Снижение стоимости медленно реализуемых активов (запасов ТМЦ) в 2018-2020 гг. с одновременным снижением стоимости быстрореализуемых активов (дебиторской задолженности) способствовало снижению

ликвидности баланса. Структура активов баланса на конец 2020г. представлена на рисунке 25.

Пассивы компании сгруппированы по срочности погашения, как представлено в таблице 16.



Рисунок 25 - Структура активов баланса ООО «Самком-доставка» на конец 2020 г., в %

Таблица 16 – Группировка пассивов баланса ООО «Самком-доставка» по степени ликвидности за период 2018–2020 гг.

Группировка активов баланса	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%
Наиболее срочные обязательства	27772	70,42%	29489	74,50%	30585	121,23%
Краткосрочные обязательства	1837	4,66%	1837	4,64%	1837	7,28%
Долгосрочные обязательства	2272	5,76%	3999	10,10%	2615	10,37%
Постоянные пассивы	7557	19,16%	4256	10,75%	-9809	-38,88%
Валюта баланса	39438	100,00%	39581	100,00%	25228	100,00%

Структура пассивов баланса на конец 2020 г. представлена на рисунке 26.



Рисунок 25 – Структура пассива баланса ООО «Самком-доставка» на конец 2020 г., в %

Для определения ликвидности баланса следует сопоставить итоги приведенных групп по активу и пассиву, что отражено в таблице 17.

Исходя из полученных данных ООО «Самком-доставка» не сможет погасить свои наиболее срочные обязательства из-за недостатка свободных денежных средств (наблюдается в течение всего периода).

Таблица 17 – Оценка ликвидности баланса ООО «Самком-доставка» за период 2018–2020 гг.

Расчет платежного излишка (недостатка)	2018 г.	2019 г.	2020 г.
A1- П1	-25469	-27578	-30120
A2-П2	15488	14181	21715
A3-П3	17371	17538	-1466
A4-П4	-7390	-4141	9871

Быстрореализуемые активы на конец 2018 г. не покрывали краткосрочных источников недостаток средств составлял минус 254698 т.р., в дальнейшем ситуация не исправилась и на 31 декабря 2020 г. платежный недостаток уже 30120 т.р. Третье и четвертое условия ликвидности соблюдается в течение всего периода. Таким образом, по результатам анализа, можно сделать вывод, что баланс ООО «Самком-доставка» не является абсолютно ликвидным (Рисунок 27).

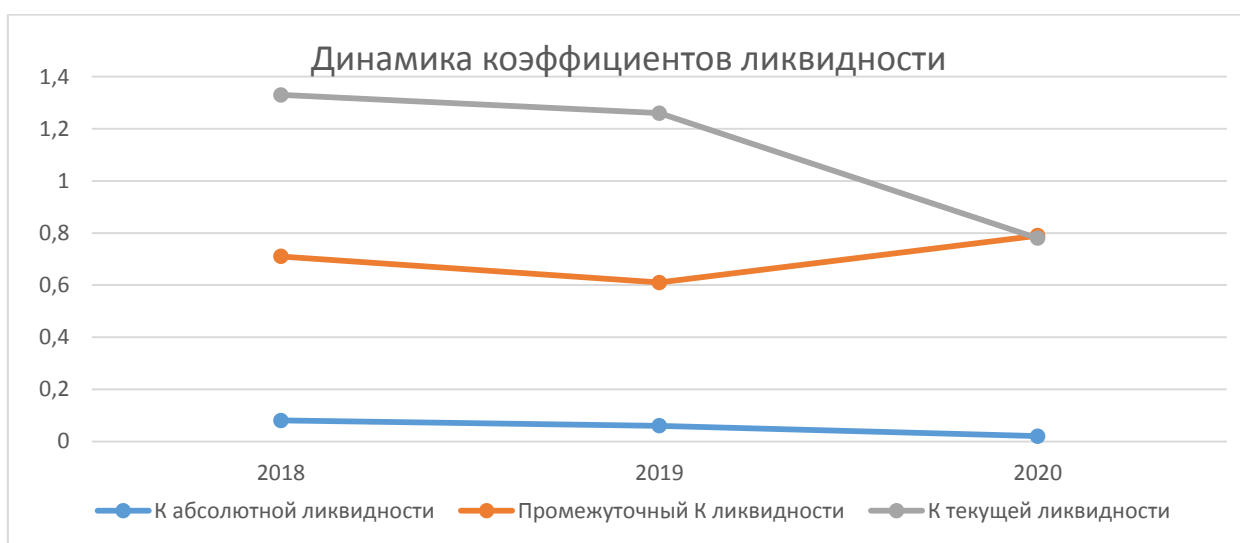


Рисунок 27 – Динамика коэффициентов ликвидности ООО «Самком-доставка» за период 2018 -2020 гг.

Сопоставление ликвидных средств и обязательств позволяет вычислить показатели, представленные в таблице 18.

Таким образом, ликвидность и платежеспособность ООО «Самком-доставка» в целом находится на не удовлетворительном уровне. У предприятия налицо проблемы с наиболее срочными платежами, поскольку коэффициент абсолютной ликвидности существенно ниже нормативного значения в течение всего анализируемого периода.

Коэффициент быстрой ликвидности за период 2018-2020 гг. изменялся незначительно, но всегда оставался в пределах нормативного значения. Поэтому, для погашения краткосрочных долгов ликвидных

активов (дебиторской задолженности, денежных средств и краткосрочных вложений) у организации достаточно.

Таблица 18 – Показатели ликвидности и платежеспособности ООО «Самком-доставка» за период 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Рекомендуемые значения коэффициента
1.К-т абсолютной ликвидности (срочности)	0,08	0,06	0,02	$\geq 0,2$
2.Уточненный (промежуточный) К-т ликвидности	0,71	0,61	0,79	$\geq 0,7-1$
3.К-т текущей ликвидности	1,33	1,26	0,78	$\geq 1-2$
4.Собственные оборотные средства	7390,00	4141,00	-9871,00	
5.К-т обеспеченности собственными средствами	-1,75	-1,11	-1,11	$\geq 0,1$
6.Чистые оборотные активы	-13875,00	-12836,00	-12836,00	
7. Чистые активы	7557,00	4256,00	-9809,00	
8.К-т соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	0,62	0,54	0,77	
9.Период инкассирования дебиторской задолженности, дни	125,47	118,54	174,30	
10.Период погашения кредиторской задолженности, дни	201,13	218,24	226,35	
11.К-т покрытия чистыми активами всех обязательств предприятия	0,24	0,12	-0,28	
12.К-т покрытия чистыми активами кредиторской задолженности	0,27	0,14	-0,32	
13. К-т покрытия оборотными активами кредиторской задолженности	-0,50	-0,44	-0,42	
14.К-т соотношения чистых оборотных активов с чистыми активами	-1,84	-3,02	1,31	

Коэффициент текущей ликвидности, также изменялся на протяжении 2018-2020 гг. незначительно и был в рамках нормативного значения до конца 2019 г., в 2020 г. заметен резкий спад до 0,78, что ниже критериального уровня.

При этом, согласно приведенным расчетам, можно сделать вывод о том, что предприятие ООО «Самком-доставка» не обеспечено собственными оборотными средствами. В то же время предприятие на конец 2020 г. не обладает достаточными чистыми активами для погашения всех обязательств, снижение коэффициента покрытия чистыми активами всех обязательств предприятия, указывает на то, что снижение чистых активов превышает прирост обязательств.

На ООО «Самком-доставка» дебиторская задолженность лишь на половину покрывает кредиторскую, при этом растет период инкассирования дебиторской задолженности и погашения кредиторской, что является крайне отрицательным фактором.

Для оценки финансовой устойчивости ООО «Самком-доставка» строился трехкомпонентный показатель, характеризующий платежный излишек или недостаток источников формирования собственных оборотных средств, краткосрочных обязательств и покрытия запасов и затрат. Расчеты представлены в таблице 19.

Данные таблицы 19 показывают, что, за период 2019-2020 гг. ООО «Самком-доставка» испытывает недостаток собственных оборотных средств. Расчет абсолютных показателей, характеризующих тип финансовой устойчивости, свидетельствует о дефиците источников финансирования текущей деятельности.

Собственные оборотные средства за период 2018-2020 гг. имели отрицательную величину. По собственным и долгосрочным заемным источникам формирования запасов на конец 2020 г. та же ситуация, в то же время общая величина основных источников средств была не достаточна для формирования запасов, предприятие находится в кризисном финансовом состоянии.

В течение всего рассматриваемого периода финансовая устойчивость оценивается как кризисное финансовое состояние, с каждым годом ситуация сохраняется, тенденция негативная.



Таблица 19 – Анализ финансовой устойчивости ООО «Самком-доставка» за период 2018–2020 гг. по абсолютным показателям

Показатели	2018 г.	2019 г.	Изменения, (+,-), 2019-2018	2020 г.	Изменения, (+,-) 2020-2019
Общая величина запасов (+НДС), З	19643	21537	1894	1149	-20388
Наличие собственных оборотных средств, (СОС = СК-ВА)	7390	4141	-3249,00	-9871	-14012,00
Наличие собственных и долгосрочных заемных средств для формирования запасов и затрат, (ДИ= СК+ДО -ВА)	9662	8140	-1522,00	-7256	-15396,00
Общая величина основных источников средств для формирования запасов, (ВИ=ДИ+КЗС)	11499	9977	-1522,00	-5419	-15396,00
Излишек (+) недостаток (-) собственных оборотных средств, (СОС - З)	-12253	-17396	-5143,00	-11020	6376,00
Излишек (+) недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных средств, (ДИ - З)	-9981	-13397	-3416,00	-8405	4992,00
Излишек (+) недостаток (-) общей величины основных источников средств для формирования запасов и затрат, (ВИ - З)	-8144	-11560	-3416,00	-6568	4992,00
Тип финансовой устойчивости	4	4		4	

Далее определена ФУ с использованием финансовых коэффициентов в таблице 20.

Таким образом, анализ коэффициентов финансовой устойчивости показал следующие основные тенденции. Первая тенденция указывает на отсутствие собственных оборотных средств, что отражается на степени мобильности собственных средств предприятия, в то же время недостаток СОС на 31.12.2020 г. растет.

Таблица 20 – Анализ финансовой устойчивости ООО «Самком-доставка» за период 2018–2020 гг. по относительным показателям

Показатель	2018 г.	2019 г.	Изменение, (+,-) 2019/2018	2020 г.	Изменение, (+,-) 2020/2019	Рекомендуемые значения К-тов
1.К-т финансовой независимости	0,19	0,11	0,04	-0,39	0,05	$\geq 0,5$
2.К-т финансовой устойчивости	0,25	0,21	0,12	-0,29	0,03	$\geq 0,8$
3.К-т финансовой зависимости	5,22	9,30	-0,08	-2,57	-0,09	$\leq 2$
4.К-т леввериджа	4,22	8,30	-0,09	-3,57	-0,08	$\leq 1$
5.К-т финансирования	0,24	0,12	2,76	-0,28	1,98	$\geq 1$
6.К-т финансовой маневренности	0,98	0,97	0,01	1,01	0,04	$\approx 0,5$
7.К-т обеспеченности оборотных активов СОС	0,19	0,10	0,33	-0,39	0,04	$\approx 0,5$
8.К-т инвестирования	45,25	37,01	0,01	-158,21	0,03	$\geq 0,6 -$
9.Индекс постоянного актива	0,02	0,03	0,01	-0,01	-0,04	
10.К-т финансовой независимости кап-ых источников	0,77	1,00	-0,08	1,00	0,02	$\geq 0,6$
11.К-т структуры привлеченных средств	0,53	0,52	0,07	1,36	0,05	
12.К-т структуры заемных средств	0,07	0,11		0,07		

Вторая тенденция связана со снижением финансовой независимости и ростом коэффициента концентрации заемного капитала на конец 2020 г. в сравнении с 2018-2019 гг., так организация полностью теряет финансовую независимость из-за роста объемов привлечения заемных средств, т.е. растет уровень риска финансовых затруднений в будущие периоды, выросли риски погашения обязательств организации.

Из расчетных показателей коэффициента финансовой зависимости и коэффициента задолженности видно, что доля заемных средств в финансах организации на конец 2020 г., по сравнению с предыдущими годами, выросла.

Компания не рационально управляет своим финансовым механизмом, структура активов неудовлетворительная, фирма имеет низкие показатели

платежеспособности, крайне низкие показатели ликвидности, полностью финансово –зависима от кредиторов, финансовая устойчивость крайне низка, тип финансовой устойчивости кризисный.

Для ООО ТК «Континент» также были рассчитаны показатели, определяющие финансовую устойчивость, начиная с анализа чистых активов. Расчет величины чистых активов для третьей организации представлен в таблице 21.

Таблица 21 – Анализ чистых активов ООО ТК «Континент» за период 2018–2020 гг.

Показатели	2018 г.	2019 г.	Отклонения 2019/2018		2020 г.	Отклонения 2020/2019	
			+,-	%		+,-	%
1.НМА	0	0	-	-	0	-	-
2.Основные средства	3 431 283	2 761 869	-669 414	80.4	2 419 416	-342453	87.6
3.Незавершённое строительство	358 588	408 588	50 000	113.9	457 350	48 762	112
4.Долгосрочные финансовые вложения	20 142	20 142	0	100	20 142	0	
5.Оборотные средства	1 037 423	768 236	-269 187	74	3 307 021	2538 785	430
6.Запасы	768 302	658 324	-109 978	85.7	2 654 868	1996544	403
7.Денежные средства и КФУ	93 355	22 876	-70 479	в 24.5р.	184 488	161 612	В 8 раз
8.Дебиторская задолженность	175 766	87 036	-88 730	49.5	326 555	239 519	в 3.75 раза
9. НДС					141 110	141 110	
10.Итого активов для расчета чистых активов	4847436	4208747	-638689		6514241	2305494	
11.Итого пассивы, исключаемые из стоимости активов	1302874	541671	-761203		2847165	2305494	
12. Стоимость чистых активов п.10-п.11	3544562	3667076	122514		3667076	0	

Из расчетов, проведенных в таблице 21 видно, что в случае ликвидации организации, чистых активов (реальной величины собственного капитала)

хватит только, чтобы погасить все обязательства, то есть собственникам предприятия ничего не останется. Данные показатели негативно определили финансовую устойчивость ООО ТК «Континент».

На начало отчетного периода наличие собственных оборотных средств составило 226565 т.р. и за счет этого источника покрывалось 34,4% ( $226565/658324 \times 100\%$ ) материальных оборотных средств, при нормативе в 50% и более. На конец же года стоимость собственных оборотных средств составила 459859 т.р., что покрывает лишь 17,3% ( $459859/2654868 \times 100\%$ ) материальных оборотных средств, что значительно ниже норматива и говорит о недостатке собственных оборотных средств и излишней доли заемных.

Поскольку большое значение для устойчивости финансового положения имеет наличие собственных оборотных средств и их изменение, целесообразно изучить образующие его факторы.

Далее рассмотрено изменение собственных оборотных средств в таблице 22.

Из данных таблицы 22 видно, что на увеличение собственных оборотных средств более чем в 2 раза в наибольшей степени повлияло уменьшение стоимости основных средств на 342453 т.р. или на 12,4%. Данное снижение составляет наибольший уровень влияния на общее изменение собственных оборотных средств (146,8%). На первый взгляд, рост величины собственных оборотных средств может рассматриваться как положительная тенденция, так как ведет к улучшению финансовой устойчивости организации.

Однако, ситуация, когда часть основных средств продается для того, чтобы расплатиться по краткосрочным обязательствам, является ненормальной. А, следовательно, не может положительно влиять на финансовую устойчивость.

Из приведенных данных можно сделать вывод о том, что, несмотря на кажущееся значительное увеличение собственных оборотных средств (в 2

раза) изменение произошло за счёт уменьшения статей, которые при расчёте исключаются из стоимости собственных средств предприятия при одновременном уменьшении последних.

Таблица 22 – Расчет собственных оборотных средств ООО ТК «Континент» за период 2018–2020 гг.

Показатели	2018 г.	2019 г.	Отклонения 2019/2018		2020 г.	Отклонения 2020/2019		Уровень влияния на СОС
			+, -	%		+, -	%	
1. Уставный капитал	10000	10000	-	-	10000	-	-	
2. Собственные акции	-	-	-	-	-	-	-	-
3. Добавочный капитал	1734851	1734851	-	-	1734851	-	-	-
4. Нераспределенная прибыль	1799711	1922225	122 514	106,8	1922255	-	-	-
Итого собственных средств	3544562	3667076	122 514	103,5	3667076	-	-	-
1. НМА	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Основные средства	3431283	2761869	-669414	80,5	2419416	-342453	87,6	146,8
3. Незавершенное строительство	358588	408588	50000	113,9	457350	48762	111,9	+20,9
4. Долгосрочные финансовые вложения	20142	20142	-	-	20142	-	-	-
Итого ВА	3810013	3190599	-619414	83,7	2896908	-293691	90,8	-125,9
Итого исключается:	3810013	3440511	-396502	90,3	3207220	-233291	93,2	-100
Итого собственных оборотных средств	-265451	226565	492016	202,9	459856	233291	-	100

Хотя в идеале рост собственных оборотных средств должен происходить за счёт увеличения собственных средств, а не за счёт уменьшения основных средств, нематериальных активов и долгосрочных финансовых вложений.

Итак, можно сделать следующий вывод по пассивной части баланса ООО ТК «Континент». Пассивная часть баланса увеличилась за счёт роста

заемных средств на 2305494 т.р. в том числе за счет увеличения по следующим статьям:

- «Кредиторская задолженность» увеличилась на 1375734 т.р. (в 3,5 раза),

- «Краткосрочные кредиты и займы» на начало периода отсутствовавшие, а к концу 2020 г. составили 929760 т.р.

Удельный вес собственных средств довольно значительный в структуре баланса на начало года и составляет 87,1%; к концу периода произошло значительное уменьшение их доли до 56,3%. Причиной такого снижения доли собственных средств явился рост кредиторской задолженности с 541671 т.р. до 1917405 т.р. или на 354% и как следствие увеличение ее доли в валюте баланса на 16,5%. Также значительное влияние на снижение доли собственных средств оказало появление к концу периода такой статьи как «Краткосрочные кредиты и займы», которая к концу отчетного периода стала равна 929760 т.р. и составила 14,27% к валюте баланса. Данную направленность увеличения заемных средств, даже при не уменьшаемой стоимости собственных средств, нужно назвать негативной.

Одно из самых «больных» статей в ООО ТК «Континент» является кредиторская задолженность. Наибольший вес в ней имеет задолженность поставщикам и подрядчикам (64,7% от суммы кредиторской задолженности) по неоплаченным в срок расчетным документам, и задолженность перед персоналом организации.

Таким образом, на основании проведенного предварительного обзора баланса ООО ТК «Континент» за 2018-2020 гг., можно сделать вывод о неудовлетворительной устойчивости и росте больных статей в 2020 г.

Исходя из целей, поставленных в исследовании, более приемлемо использовать для анализа финансовой устойчивости ООО ТК «Континент» метод относительных показателей. Это коэффициенты, рассчитанные в таблице 23.

Из данных таблицы 23 можно сделать выводы о состоянии каждого коэффициента и о финансовой устойчивости предприятия в целом.

Таблица 23 – Расчет показателей финансовой устойчивости ООО ТК «Континент» за период 2018–2020 гг.

Наименование показателя	2018 г.	2019 г.	Отклонения 2019/2018, +,-	2020 г.	Отклонения 2020/2019, +,-
1. Коэффициент независимости	0,73	0,87	+0,14	0,56	-0,31
2. Коэффициент соотношения собственных и заемных средств.	0,37	0,15	-0,22	0,78	+0,63
3. Коэффициент маневренности собственных средств.	<0	0,06	-	0,13	+0,07
4. Коэффициент обеспечения собственными средствами.	<0	0,29	-	0,14	-0,15
5. Коэффициент реальной стоимости	0,7	0,68	-0,02	0,4	-0,28
6. Коэффициент реальной стоимости ОС в имуществе	0,7	0,66	-0,04	0,37	-0,29
7. Коэффициент финансовой зависимости	0,27	0,13	-0,14	0,44	+0,31
8. Коэффициент финансирования	2,72	6,8	+4,08	1,29	-5,51
9. Коэффициент финансовой устойчивости	0,73	0,87	+0,14	0,56	-0,31
11. Коэффициент обеспеченности запасов СОС	-0,35	0,72	+1,07	0,29	-0,43
12. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	0,27	0,24	-0,03	1,14	0,9

Коэффициент независимости на ООО ТК «Континент» на конец 2020 г. составляет 0,56, что близко к рекомендуемой норме, следовательно, предприятие имеет собственных средств больше, чем заемных и что говорит о его финансовой независимости. Но нужно отметить снижения данного коэффициента по сравнению с 2019 г. на 0,31.

Коэффициент финансовой независимости на конец 2020 г. составляет 0,44, его увеличение связано с уменьшением финансовой независимости организации. По сравнению с 2019 г. он увеличился на 0,31.

Значение коэффициента соотношения заемных и собственных средств свидетельствует, что в начале отчетного периода предприятие привлекало на

каждый 1руб. собственных средств, вложенных в активы 15 коп. заемных средств. В течение отчетного периода заемные средства выросли до 78 коп. на каждый рубль собственных вложений. Тенденция резкого увеличения заемных средств может в будущем усилить зависимость предприятия от привлеченных средств. На ООО ТК «Континент» это выражается в постоянном росте кредиторской задолженности с одновременным падением доли собственных средств.

Резкое снижение коэффициента финансирования (на 5,51) говорит о том, что происходит увеличение доли заемных средств, в свою очередь величина собственных средств сокращается. На данный момент наблюдается норма допустимой величины коэффициента финансирования.

Коэффициент маневренности собственных средств и коэффициент обеспеченности собственными средствами в 2018 г. имели отрицательное значение так, как у предприятия не было собственных оборотных средств. В течение 2-х лет данные показатели росли и к концу 2020 г. эти коэффициенты приобрели значения соответственно 0,13 и 0,14 при норме не менее 0,1. Это связано с появлением собственных оборотных средств на ООО ТК «Континент». Но так как в абсолютном выражении сумма увеличения собственных оборотных средств была довольно значительной, то при продолжении данной тенденции предприятие будет иметь возможность улучшения финансовой автономности в будущем.

Рост коэффициента постоянного актива (финансовой устойчивости) в 2020 г. (на 0,14) связан с тем, что ООО ТК «Континент» смогло погасить все свои кредиты и займы. К концу 2020 г. у организации вновь появились краткосрочные обязательства, что привело к снижению коэффициента финансовой устойчивости. Такое уменьшение говорит об ухудшении финансовой устойчивости.

На практике применяют разные методики анализа финансовой устойчивости. Ниже представлен анализ ФУ с помощью абсолютных показателей (согласно методики Шеремета А.Д. и Сайфулина Р.С.)



Обобщающим показателем финансовой устойчивости является излишек или недостаток источников средств для формирования запасов и затрат, который определяется в виде разницы величины источников средств и величины запасов и затрат.

Общая величина запасов и затрат равна сумме строк актива баланса (33).

Для характеристики источников формирования запасов и затрат используется несколько показателей, которые отражают различные виды источников:

1. Наличие собственных оборотных средств.
2. Наличие собственных и долгосрочных заёмных источников формирования запасов и затрат или функционирующий капитал.
3. Общая величина основных источников формирования запасов и затрат. В виду отсутствия краткосрочных заёмных средств данный показатель суммарно равен второму.

Рассчитанные показатели приведены в таблице 24.

Таблица 24 – Определение типа финансового состояния ООО ТК «Континент»

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1.Общая величина запасов и затрат (33)	768 302	658 324	2 795 978
2.Наличие собственных оборотных средств (СОС)	-265 451	226 565	459 856
3.Функционирующий капитал (КФ)	-265 451	476 477	770 168
4.Общая величина источников (ВИ)	-65 451	476 477	1 699 928

Трем показателям наличия источников формирования запасов и затрат соответствуют три показателя обеспеченности запасов и затрат источниками формирования (Таблица 25).

То есть не одного из вышперечисленных источников не хватало в течение рассматриваемого трехлетнего периода. С помощью этих

показателей определяется трёхкомпонентный показатель типа финансовой ситуации.

Таблица 25 – Источники формирования СОС ООО ТК «Континент»

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1.Излишек (+) или недостаток (-) СОС (Фс= СОС-33)	-1 033 753	-431 759	-2 336 122
2.Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заёмных источников ( Фт=КФ-33)	-1 033 753	-181 847	-2 025 810
3.Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников (Фо=ВИ-33)	-833 753	-181 847	-1 096 050

На ООО ТК «Континент» трехкомпонентный показатель финансовой ситуации  $S=\{0;0;0\}$  на протяжении 2018-2020 гг. Таким образом, финансовую устойчивость можно считать критической.

Анализ показателей финансовой устойчивости трех отраслевых представителей компаний-грузоперевозчиков показал, что несмотря на работу организаций в одном ценовом и географическом сегменте, существуют масштабные различия в уровнях финансовой устойчивости коммерческих организаций, что может быть связано с эффективностью управления финансами.

В ООО «Марс» финансовая устойчивость находится на самом высоком уровне, трехкомпонентный показатель на конец 2020 г. показал абсолютную финансовую устойчивость. Несмотря на высокий объем кредитов (транспорт в лизинге), присутствует сбалансированность активов и пассивов, дебиторская задолженность полностью покрывает кредиторскую, расчеты организованы своевременно и оптимально.

В ООО «Самком-доставка» ситуация с финансовой устойчивостью вызывает опасения, так как наблюдается отсутствие собственных оборотных средств, что отражается на степени мобильности собственных средств предприятия, в то же время недостаток СОС растет. В организации снижается финансовая независимость и, что самое главное компания не

рационально управляет своим финансовым механизмом, структура активов неудовлетворительная, фирма имеет низкие показатели платежеспособности, крайне низкие показатели ликвидности, полностью финансово – зависима от кредиторов, финансовая устойчивость крайне низка, тип финансовой устойчивости кризисный.

Третий представитель грузоперевозчиков ООО ТК «Континент» также имеет проблемы с финансовой устойчивостью, и, несмотря на высокие показатели оборота, увеличение объема перевозок относится к неустойчивым в финансовом отношении компаниям. Причиной такого положения является нерациональное управление собственными средствами и рост кредиторской, также значительное влияние на снижение доли собственных средств оказало появление к концу периода такой статьи как «Краткосрочные кредиты и займы». На ООО ТК «Континент» трехкомпонентный показатель финансовой ситуации  $S=\{0;0;0\}$  на протяжении 2018-2020 гг. Таким образом, финансовую устойчивость можно считать критической.

Исходя из выявленных тенденций в следующем разделе исследования предложены конкретные направления развития коммерческих организаций в целях повышения финансовой устойчивости.

### **3 Направления развития организации с целью повышения показателей финансовой устойчивости**

#### **3.1 Выбор альтернатив развития с целью повышения показателей финансовой устойчивости организации**

Предпринимательская деятельность (бизнес) представляет собой особый вид экономической активности, которая ориентирована на получение прибыли и базируется на самостоятельной инициативе и ответственности. Предпринимательство базируется на процессе поиска новых рыночных возможностей, в ходе которого внедряются новые технологии, развивается кадровый потенциал, обеспечивается финансовая устойчивость организации.

Финансовое состояние компании с точки зрения ее финансовой устойчивости демонстрирует ее способность на собственные средства приобретать запасы и осуществлять текущие затраты, выплачивать заработную плату сотрудникам, рассчитываться с контрагентами, кредитными организациями и бюджетом. Устойчивое финансовое состояние компании является неотъемлемым фактором ее платежеспособности и эффективности в долгосрочной перспективе.

Финансовое состояние коммерческих компаний с точки зрения их финансовой устойчивости демонстрирует ее способность на собственные средства приобретать запасы и осуществлять текущие затраты, выплачивать заработную плату сотрудникам, рассчитываться с контрагентами, кредитными организациями и бюджетом. Устойчивое финансовое состояние коммерческих организаций является неотъемлемым фактором их платежеспособности и эффективности в долгосрочной перспективе.

Проведенный анализ показал, что в отрасли грузоперевозок множество руководителей, в нашем исследовании в ООО «Самком-доставка» и ООО ТК «Континент», решают использовать минимум собственных средств, и

большую часть бизнеса обеспечивать за счет заемных средств. С одной стороны, это напрямую связано с особенностями и спецификой отрасли, требующей больших затрат на эксплуатацию и содержание автопарка, высокий уровень затрат на топливо и налоги на транспорт, высокий уровень штрафов и дорожных сборов, которые закладываются в себестоимость услуг, что в конечном итоге приводит к повышению риска утраты финансовой устойчивости. Кроме того, неудовлетворительное управление финансами и структурой собственных оборотных средств приводит к тому, что присутствует заметный перекос в сторону заемных средств, и организации рискуют стать банкротами, когда несколько кредиторов одновременно потребуют возвратить долги раньше времени.

Особенности отрасли грузоперевозок и альтернативные варианты повышения финансовой устойчивости для каждой из рассмотренных компаний представлены в таблице 26.

В таблице 26 не описывались общие для компаний отраслевые особенности, такие как значительные объемы основных фондов, высокая стоимость закупки транспортных средств, потребность в регулярной модернизации техники для целей обеспечения конкурентоспособности, а также вышеназванные факторы, связанные с высокой долей расходов на эксплуатацию, топливо и т.д.

В данной таблице представлены только финансово-экономические факторы, выявленные в результате проведенного во второй главе исследования анализа, касающиеся непосредственно финансовой устойчивости коммерческих организаций и подбор соответствующих альтернативных путей выхода из кризисной (или некорректной в финансовом контексте) ситуации.

Таблица 26 – Рекомендуемые альтернативы по управлению финансовой устойчивостью коммерческих организаций ООО «Марс», ООО «Самком-доставка» и ООО ТК «Континент»

Компания	Выявленные особенности	Альтернативные меры по повышению финансовой устойчивости
ООО «Марс»	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Нерациональная структура активов</li> <li>2) Наличие свободных денежных средств на банковских счетах, которые не используются для инвестирования</li> <li>3) Нерациональная система управления инвестиционной составляющей финансового характера</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Обеспечение стабильности финансовых показателей в среднесрочном периоде, что возможно только при взвешенном, системном подходе к процессу обеспечения финансовой устойчивости и ликвидности на базе эффективного использования свободных денежных средств.</li> <li>2) Ускорение оборачиваемости оборотных активов за счет совершенствования инвестиционной стратегии</li> <li>3) Продажа или сдача в аренду неиспользуемого транспорта</li> </ol>
ООО «Самком-доставка»	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Неблагоприятная структура оборотных активов</li> <li>2) Наличие просроченной дебиторской задолженности, высокие темпы роста дебиторской задолженности в 2019-2020 гг.</li> <li>3) Повышение зависимости от кредитов и займов (снижение финансовой независимости)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Привлечение государственной финансовой поддержки для субъектов малого и среднего бизнеса</li> <li>2) Использование лизинга для финансирования основных фондов</li> <li>3) Привлечение долгосрочного кредитования вместо краткосрочного, в том числе за счет использования государственных гарантий</li> <li>4) Ускорение оборачиваемости оборотных активов за счет оптимизации структуры оборотных активов (запасов)</li> </ol>
ООО ТК «Континент»	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Наличие проблем с задолженностью потребителей</li> <li>2) Высокие темпы роста кредиторской задолженности за 2019-2020 гг. (перед поставщиками).</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Эффективное управление дебиторской и кредиторской задолженностью</li> <li>2) Пополнение собственного оборотного капитала за счет внутренних и внешних источников</li> <li>3) Совершенствования техники, технологии и организации управления финансами</li> </ol>

Вначале необходимо кратко представить предлагаемые направления для отраслевых представителей. Для ООО «Самком-доставка» представляется важнейшей проблемой – неблагоприятная структура оборотных активов, обусловленная несколькими факторами (стремлением руководства закупить запасные части и топливо заранее, наличие неликвидов сырья и т.д.). в качестве решения, направленного на

сглаживание проблемы может стать пересмотр существующих нормативов производственных запасов, оптимизация важнейших групп, внедрение системы индивидуальной ответственности менеджеров и складских работников за издержки по сверхнормативным запасам, усиление контроля производственных запасов (внедрение комплексной программы регулярной циклической инвентаризации), а также реализация остатков неликвидов (по цене вторичного сырья). Это позволит не только сбалансировать структуру оборотных активов, но и сможет повысить уровень свободных денежных средств и безусловно приведет к росту финансовой устойчивости.

Для ООО ТК «Континент» на первом месте стоят проблемы управления дебиторской и кредиторской задолженностью, так как темпы их роста превышают нормальный уровень и грозят банкротством организации. В целях нивелирования данных проблем руководству компании предлагается разработать «Инструкцию о применении процедуры контроля дебиторской задолженности должников за услуги», сократить дебиторскую задолженность, для чего применить методику факторинга: продать дебиторскую задолженность банку ПАО «Росбанк». В связи с тем, что дебиторская задолженность неизбежно приводит к возникновению кредиторской задолженности, процесс мероприятий по сокращению срока коммерческого кредитования и факторинга следует дополнить аналогичным управлением кредиторской задолженностью.

Переходя к объекту исследования важно отметить, что для таких крупных предприятий как ООО «Марс» улучшение финансового состояния должно основываться не на локальных мерах, направленных на увеличение объема свободных денежных средств или глобального снижения кредиторской задолженности, так как в рамках крупного грузоперевозчика с тысячами заказчиков невозможно исключить разрыв между оказанием услуг по перевозке и поступлением денежных средств, или между поставками материалов и оплатой счетов поставщиков. При этом суммы кредиторской и дебиторской задолженности в течение всего бизнес – цикла оказания услуг в

течение года могут существенно отличаться от балансных (так как в балансе данные показатели зафиксированы на конец года), поэтому мероприятия по укреплению финансового состояния ООО «Марс» должны основываться на стратегических решениях.

Прежде всего, следует обеспечить не краткосрочное улучшение показателей, а обеспечить их стабильность в среднесрочном периоде, что возможно только при взвешенном, системном подходе к процессу обеспечения финансовой устойчивости и ликвидности на базе эффективного использования свободных денежных средств. В долгосрочной и краткосрочной перспективе поддержка финансового состояния обеспечивается регулярным положительным потоком денежных средств от всех видов деятельности – производственной, финансовой и инвестиционной, и если по результатам анализа явно видно, что положительные потоки от производственной деятельности в ООО «Марс» обеспечены, то потоки от финансовой и инвестиционной деятельности не стабильны и не позволяют говорить об эффективном управлении ими. Таким образом, по мнению автора исследования для ООО «Марс» в целях укрепления финансового состояния следует сконцентрироваться именно на вопросах формирования проекта мероприятий, направленных на улучшение финансовой и инвестиционной деятельности, что возможно только в случае разработки конкретной стратегии инвестирования.

В качестве предполагаемого проекта для ООО «Марс», будем рассматривать проект реальных инвестиций в расширение модальных перевозок за счет внедрения новых продуктовых линеек. Проект предусматривает следующие условия:

1. Расширение рынка перевозок за счет интеграции с малыми транспортными компаниями (занимающимися перевозкой грузов в труднодоступные местности, имеющими спецтранспорт, включающий авиа).

2. Внедрение на рынок грузоперевозок 4 новых продуктов – «сборных» грузов в рамках территории РФ, предназначенных для:



- перевозок грузов для частных клиентов (физических лиц) в пределах РФ;
- перевозок грузов для компаний малого бизнеса и ИП в пределах РФ;
- перевозок грузов для частных клиентов (физических лиц) с территории иностранных государств в рамках Интернет закупок;
- перевозок грузов для компаний малого бизнеса и ИП в рамках Интернет закупок и поставок за пределы территории РФ.

На следующем этапе проведем оценку и прогнозирование показателей финансовой устойчивости, а также эффективность предлагаемых мероприятий для ООО «Марс».

### **3.2 Прогнозирование улучшения показателей финансовой устойчивости, и оценка эффективности предложенных мероприятий**

Учитывая наличие свободных денежных средств в ООО «Марс», а также согласие руководства на вложение средств в инвестиционные проекты, для анализа конкретных вариантов инвестиций предлагается рассмотреть 4 варианта инвестиционных портфелей:

1. Расширение рынка перевозок за счет интеграции с малыми транспортными компаниями (занимающимися перевозкой грузов в труднодоступные местности, имеющими спецтранспорт, включающий авиа).
2. Внедрение на рынок грузоперевозок 4 новых продуктов – «сборных» грузов в рамках территории РФ.
3. Расширение инвестиций в существующие терминалы.
4. Финансовые инвестиции в акции (Газпром, Магнит, Ростелеком и т.д.) на базе анализа доходности акций российского рынка – индекс ММВБ за 15 лет.

Далее рассмотрены финансовые инвестиции. Для расчета финансовых инвестиций проведем оценку доходности инвестиций в РФ за последние 24 года (Приложение Б).

Данные таблицы Б1. свидетельствуют от том, что за прошедшие двадцать четыре года наибольшая средняя доходность наблюдалась по акциям торгующимся на ММВБ – 19,6%, на втором месте недвижимость – 17,1%, на третьем месте финансовые вложения в золото и серебро (15,7 и 14% соответственно). Следовательно, предположение о необходимости инвестировать в акции ведущих российских компаний доказано статистически.

Далее произведем выбор объекта инвестиций. В таблице 27 представлены данные по дивидендами крупнейших российских компаний. В таблице указан размер годового дивиденда без учета промежуточных, то есть тот дивиденд, который возможно получить, если купить акцию немедленно.

Таблица 27- Дивиденды крупнейших российских компаний за 2019г.

Компания	Финальные выплаты на 1 акцию, р.	Финальные выплаты на одну привилегированную акцию, р.
Газпром	7,2	-
Лукойл	94	116
Ростелеком	3,34	4,05
Аэрофлот	0,45	0,86
Магнит	132,57	145,76
Норникель	670,04	1214
Башнефть	113	118
Роснефть	8,21	10,54
ВСМП -Ависма	831,07	-
Уральские авиалинии	600	880
ВТБ	0,00117	-
МТС	19,56	-
Татнефть ао	10,58	-
Татнефть ап	0,45	1,2
Транснефть	318,67	757,87

Для выбора акций для инвестирования оценим доходность акции из двух эшелонов (на примере акций Магнита и ВСМП Ависма)

1. Текущая дивидендная доходность акций Магнита 1,24%. 132,57 рубля дивидендов за 2019 г. необходимо разделить на цену акции 10700 руб.

Текущая дивидендная доходность акций ВСМП Ависма 6,68%. 831,07 рубля дивидендов за 2019 г. необходимо разделить на цену акции 12440 руб.

2. Дивидендная история компании Магнит начинается с 2007 г., то есть уже 12 лет, значит компания может быть отнесена в разряд среднего по циклу обращения. А дивидендная история ВСМП – Ависма берет начало в 2011 г., т.е. компания относится к числу долгожителей.

ВСМП – Ависма платит дивиденды очень стабильно, ни разу за весь срок выплата денег не прерывалась и не задерживалась, несмотря на кризисную ситуацию в стране, экономические и политические катаклизмы, социальные внутренние изменения. У компании Магнит, в 2016 году дивиденды не выплачивались, в 2017 были задержаны выплаты на 6 мес., что отрицательно характеризует стабильность дивидендной политики.

Согласно дивидендной политике Магнит намерен отводить для этих целей не менее 10% чистой прибыли по МСФО. На практике коэффициент дивидендных выплат немного ниже. ВСМП – Ависма отводит на дивиденды всего 8% от чистой прибыли по МСФО, на практике дивидендных выплат намного выше (около 30%). Дивиденды обеих организации росли каждый год, то есть владельцы бумаг имели прирост своего дохода ежегодно.

Средние ежегодные темпы роста дивидендов за девять лет компании Магнит составляли + 7%, за последнюю пятилетку – 5%. Средние ежегодные темпы роста дивидендов за десять лет компании ВСМП – Ависма составили плюс 9,25 %, за последнюю пятилетку – 7,86%. Исходя из этой статистики, можно заключить, что выгода вложений в акции ВСМП – Ависма (акции второго эшелона) выше, чем в акции компании Магнит (акции первого эшелона).

Для реализации инвестиционной программы ООО «Марс» необходимо определить бюджет инвестиций на прогнозируемый период, который рассчитан по данным финансовой службы и представлен в таблице 28.

Таблица 28 – Инвестиционный бюджет ООО «Марс» на предстоящий год и его структура

Направления инвестирования	Требуемые объемы капитальных вложений, млн. руб.	Имеющиеся средства для инвестиций, млн. руб.	Доля от имеющихся средств, %
1. Расширение рынка перевозок за счет интеграции с малыми компаниями	2780,4	1937,0	16,55
2. Внедрение на рынок грузоперевозок 4 новых продуктов – «сборных» грузов	4438,0	4467,8	38,17
3. Расширение инвестиций в существующие терминалы	4679,1	4776,9	40,82
4. Финансовые инвестиции в акции ВСМП -Ависма	664,6	522,0	4,46
ИТОГО	12562,1	11703,7	100

Имеющиеся средства для инвестиций в сумме 11703,7 млн. руб. представляют собой сумму не использованной прибыли по сч.84 «Нераспределенная прибыль» на 31.12.2020 г. Данной суммы недостаточно для финансирования программы, поэтому предлагается использовать не только собственные средства, но и привлекать заемные источники финансирования (через партнеров под сниженную ставку ссудного процента 6,4% годовых).

Обобщенная таблица 29 по результатам инвестирования представлена далее. Общий итоговый объем капитальных вложений составит 11272,6 млн. руб., собственные инвестиционные ресурсы составят 8692,22 млн. руб., заемные 2580,38 млн. руб. В результате проведенных расчетов максимальный чистый приведенный доход от инвестирования может составить 6922,5 млн.руб.

Далее рассмотрено, как предложенные мероприятия повлияют на финансовое состояние ООО «Марс».

Уплотненный баланс ООО «Марс» с учетом всех предложенных мероприятий (реальные и финансовые инвестиции) представлен в таблице 30.

Таблица 29 - Итоговые результаты инвестирования и оптимизации финансовой устойчивости ООО «Марс»

Направления инвестиций	Капитальные вложения, млн. руб.	ЧДД, млн. руб.	Ток, лет	ВНД, %	ИД	Источник финансирования, млн. руб.		Затраты на привлечение, млн. руб.
						СК	ЗК	
Расширение рынка перевозок за счет интеграции с малыми компаниями	2780,4	2796,0	0,99	34,90	2,01	1946,28	834,12	325,86
Внедрение на рынок перевозок 4 новых продуктов	4438,0	1227,0	3,62	31,30	1,28	3328,5	1109,5	537,00
Расширение инвестиций в существующие терминалы	3389,6	2059,5	3,0	40,5	2,05	2786,1	603,5	428,67
Финансовые инвестиции в акции ВСМП -Ависма	664,6	840,0	0,79	45,10	1,26	631,37	33,23	90,52
Итого	11272,6	6922,5	-	-	-	8692,22	2580,38	1382,05

Общая сумма вложений собственных средств распределится следующим образом: по 1 направлению 1946780 т.р. собственных средств вкладываются в интеграцию с малыми компаниями (как вклады в совместные предприятия) и 834120 т.р. краткосрочное кредитование за счет дочерних компаний период инвестирования 2 года, срок окупаемости  $\approx 1$  год, ЧДД  $\approx 2796000$  т.р.; по 2 направлению инвестирование собственных средств составит 3328500 срок инвестиций  $\approx 5$  лет, долгосрочное кредитование 1109500 т.р., ежегодный ЧДД  $\approx 306750$  т.р.; по 3 направлению вложения собственных средств 3817700 т.р. и долгосрочное кредитование 861400 т.р., инвестирование на 3 года, срок окупаемости  $\approx 2,95$  года, ежегодный ЧДД  $\approx 686500$  т.р.; по 4 направлению из собственных средств приобретается акций

на сумму 631370 т.р., за счет средств краткосрочного кредитования дочерних компаний 33230 т.р., ЧДД за год составит 840000 т.р.

Общий дополнительный доход за год составит:  $840000 + 686500 + 306750 + 2796000 = 4629250$  т.р.

Налог на прибыль =  $4629250 \times 20\% = 925850$  т.р.

Чистая прибыль =  $4629250 - 925850 = 3703400$  т.р.

Общая сумма инвестирования собственными средствами составит 8692220 т.р.

Таблица 30 – Уплотненный баланс ООО «Марс» с учетом формирования программы инвестирования

АКТИВ	На 31.12.2020	Плановый год
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>		
Основные средства	35220285	+1109500 =36329785
НМА	5399	5399
Незавершенное строительство	339710	339710
Финансовые вложения	2128507	
Прочие	334928	334928
<b>ИТОГО по разделу I</b>	<b>37694988</b>	<b>37009822</b>
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>		
Запасы	389665	389665
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	849524	849524
Дебиторская задолженность	3890701	3890701
Финансовые вложения	-	+664600
Денежные средства	1655945	1211821
Прочие оборотные активы	256772	256772
<b>ИТОГО по разделу II</b>	<b>7042607</b>	<b>7263083</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>44537795</b>	<b>44272905</b>
<b>ПАССИВ</b>		
Уставный, резервный, добавочный капитал	16318601	16318601
Нераспределенная прибыль	17498568	- 8692220 + 3703400 = 12509748
<b>ИТОГО по разделу III</b>	<b>33820169</b>	<b>28828349</b>
Долгосрочные обязательства	5467478	+1109500+603500 =7180478
Краткосрочные кредиты и займы	928740	+33230+834120 =1796090
Кредиторская задолженность	3625476	3625476
Прочие обязательства	895732	+1946780 = 2842512
<b>ИТОГО по разделу V</b>	<b>5449948</b>	<b>8264078</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>44537795</b>	<b>44272905</b>

На основе данных прогнозного баланса рассчитаем показатели финансового состояния с учетом предлагаемых мероприятий в таблице 31.

Таким образом, предложенные мероприятия приведут:

- к повышению показателя абсолютной ликвидности (срочности) на 0,29п.,
- промежуточная ликвидность останется на прежнем уровне;
- текущая ликвидность снизится незначительно на 0,16п., но останется в рамках норматива.

Недостаток собственных оборотных средств сократится на 2873824 т.р. Коэффициент обеспеченности не достигнет норматива, но улучшится на 0,42п.

Таблица 31 – Динамика показателей финансового состояния ООО «Марс» на прогнозный период

Показатель	На 01.01.2021 г.	Прогнози- руемый расчет	Изменение +,-	Рекомен- дуемые значения коэффициента
1. Коэффициент абсолютной ликвидности (срочности)	0,23	0,52	+0,29	$\geq 0,2$
2. Уточненный (промежуточный) коэффициент ликвидности	1,60	1,6	-	$\geq 0,7-1$
3. Коэффициент текущей ликвидности	1,29	1,13	-0,16	$\geq 1-2$
4. Собственные оборотные средства	-3874819	-1000995	+2873824	
5. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,55	-0,13	+0,42	$\geq 0,1$
6. Чистые оборотные активы	2449202	1841517	-607685	
7. Чистые активы	33820169	28828349	- 4991820	

На следующем этапе рассмотрено, как предлагаемые мероприятия отразятся на степени устойчивости финансового состояния ООО «Марс» (Таблица 32).

Таблица 32 – Важнейшие показатели устойчивости финансового состояния

Показатель	На 01.01.2021 г.	Прогнози руемый расчет	Изменения, +,-	Рекомен- дуемые значения коэффици- ентов
1. Коэффициент финансовой независимости, автономии, концентрации собственного капитала (СК)	0,78	0,65	-0,13	$\geq 0,5$
2. Коэффициент финансовой устойчивости (доля СК и долгосрочных заемных средств в активах)	0,90	0,78	-0,12	
3. Коэффициент финансовой зависимости (обратный коэффициенту концентрации СК)	1,32	1,53	+0,21	$\leq 2$
4. Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала (деверидж)	0,30	0,53	+0,23	
5. Коэффициент финансирования (отношение СК к заемному)	7,43	1,87	-5,56	
6. Коэффициент финансовой маневренности (отношение собственных оборотных средств к СК)	-0,11	-0,03	-0,08	$\approx 0,5$
7. Коэффициент обеспеченности оборотных активов СОС	-0,11	-0,03	+0,08	$\approx 0,5$
8. Коэффициент инвестирования (отношение СК к внеоборотным активам)	0,90	0,78	-0,12	$\geq 0,6 - 0,8$
9. Индекс постоянного актива (доля СК, использованного для формирования внеоборотных активов)	1,11	1,28	+0,17	
10. Коэффициент финансовой независимости капитализированных источников	0,86	0,8	-0,06	
11. Коэффициент структуры привлеченных средств	0,56	0,44	-0,12	

По результатам расчетов, финансовое состояние ООО «Марс» улучшиться по многим показателям, в частности: все показатели,



характеризующие финансовое состояние останутся в пределах норматива, привлечение заемного капитала к финансированию инвестиционной программы, позволит достигнуть оптимального соотношения в структуре использования капитала – финансовый леверидж вырастет до 0,53, вырастет коэффициент обеспеченности оборотными средствами и улучшатся показатели финансовой маневренности, что позволяет говорить о положительном влиянии предложенных мероприятий на финансовое состояние ООО «Марс».

Однако, самое главное заключается в том, что в результате внедрения предложенных мероприятий ООО «Марс» обеспечивает не только краткосрочное повышение финансовой устойчивости и платежеспособности, но, что самое важное – стратегическую базу для дальнейшего развития, положительное сальдо финансовых потоков за счет использования финансовой и инвестиционной деятельности на ближайшие 5 лет.

## Заключение

Для современной экономической ситуации, в которой находятся последние 2 – 3 года большинство российских компаний, значимость анализа финансовой устойчивости все больше возрастает, позволяя не только оценить эффективность деятельности за определенный период времени, но и разработать бизнес – решения, направленные на улучшение финансовой ситуации в коммерческих организациях. Формирование четкого представления о финансовом положении компании, позволяет разумно распределять имеющиеся ресурсы и выявлять направления, требующие дальнейшего развития.

Процесс исследования теоретических и практических вопросов оценки и анализа финансовой устойчивости позволяет выделить несколько основных выводов, относительно рассматриваемой темы.

Проведен анализ научной литературы по учету, экономической безопасности фирмы и финансовому менеджменту с целью уточнения понятия финансовая устойчивость, в результате представлено обобщенное определение – «финансовая устойчивость коммерческой организации – это финансовая способность компании путем плавного и эффективного распределения и использования денежных средств достаточно продолжительное время обеспечивать свое бесперебойное и стабильное функционирование и развитие, сохранять равновесие своих активов и пассивов, платёжеспособность даже при негативных воздействиях внешних и внутренних факторов», что позволяет говорить о важности анализа данного показателя в целях обеспечения экономической безопасности;

В рамках исследования выявлено, что финансовая устойчивость выступает одним из важнейших элементов устойчивого финансового состояния коммерческой организации и взаимосвязана с рядом показателей экономической безопасности, таких как: платёжеспособность, ликвидность, запас финансовой прочности, кредитоспособность, ликвидность, рыночная

стоимость собственного капитала и другие. При этом не существует единых показателей, указывающих на устойчивое финансовое состояние, поскольку они зависят от отрасли, экономических условий и стадии жизненного цикла компании;

Установлено, что анализ финансовой устойчивости – это сложный, комплексный процесс, отражающий качественную сторону деятельности субъекта хозяйствования, с помощью которого можно определить фактическую способность коммерческой организации к обеспечению адекватного финансирования деятельности (включая операционную, инвестиционную и собственно финансовую), позволяющую добиться качественно приемлемого уровня развития, достижения целей, своевременности расчетов по обязательствам и в итоге адекватного уровня экономической безопасности;

Подчеркнута важность информационного обеспечения в анализе финансовой устойчивости коммерческих организаций. От качественных особенностей информационного обеспечения напрямую зависит и качество принимаемых управленческих решений. Это позволяет формировать объективное представление о финансовом состоянии хозяйствующего субъекта в короткие сроки, а также имеет ключевую роль в построении эффективной системы управления коммерческими организациями в контексте экономической безопасности;

Анализ показателей финансовой устойчивости трех отраслевых представителей компаний-грузоперевозчиков показал, что несмотря на работу организаций в одном ценовом и географическом сегменте, существуют масштабные различия в уровнях финансовой устойчивости коммерческих организаций, что связано с эффективностью управления финансами;

Определены общие для компаний отраслевые особенности и факторы экономической безопасности, такие как значительные объемы основных фондов, высокая стоимость закупки транспортных средств, потребность в

регулярной модернизации техники для целей обеспечения конкурентоспособности, а также вышеназванные факторы, связанные с высокой долей расходов на эксплуатацию, топливо и т.д., а также финансово-экономические факторы, выявленные в результате проведенного во второй главе исследования анализа, касающиеся непосредственно финансовой устойчивости коммерческих организаций, что позволило для каждой из рассмотренных компаний провести подбор соответствующих альтернативных путей выхода из кризисной (или некорректной в финансовом контексте) ситуации;

В результате сделано заключение, что для малых предприятий отрасли, таких как ООО «Самком-доставка» представляется важнейшей проблемой – неблагоприятная структура оборотных активов, обусловленная несколькими факторами (стремлением руководства закупить запасные части и топливо заранее, наличие неликвидов сырья и т.д.). в качестве решения, направленного на сглаживание проблемы может стать пересмотр существующих нормативов производственных запасов, оптимизация важнейших групп, внедрение системы индивидуальной ответственности менеджеров и складских работников за издержки по сверхнормативным запасам, усиление контроля производственных запасов (внедрение комплексной программы регулярной циклической инвентаризации), а также реализация остатков неликвидов (по цене вторичного сырья). Акцентирование малых предприятий на решении вышеназванных проблем позволит не только сбалансировать структуру оборотных активов, но и сможет повысить уровень свободных денежных средств и безусловно приведет к росту финансовой устойчивости и повышению уровня экономической безопасности.

Для средних по размеру транспортных компаний, таких как ООО ТК «Континент» на первом месте стоят проблемы управления дебиторской и кредиторской задолженностью, так как темпы их роста превышают нормальный уровень и грозят банкротством организации. В целях

нивелирования данных проблем для фирм данного типа предложено разработать «Инструкцию о применении процедуры контроля дебиторской задолженности должников за услуги», сократить дебиторскую задолженность, для чего применить методику факторинга: продавать дебиторскую задолженность банкам. В связи с тем, что дебиторская задолженность неизбежно приводит к возникновению кредиторской задолженности, процесс мероприятий по сокращению срока коммерческого кредитования и факторинга следует дополнить аналогичным управлением кредиторской задолженностью, что позволит повысить уровень экономической безопасности фирм данного уровня.

Для таких крупных отраслевых компаний, как ООО «Марс» улучшение финансового состояния должно основываться не на локальных мерах, направленных на увеличение объема свободных денежных средств или глобального снижения кредиторской задолженности, так как в рамках крупного грузоперевозчика с тысячами заказчиков невозможно исключить разрыв между оказанием услуг по перевозке и поступлением денежных средств, или между поставками материалов и оплатой счетов поставщиков. Поэтому в целях укрепления финансового состояния следует сконцентрироваться именно на вопросах формирования проекта мероприятий, направленных на улучшение финансовой и инвестиционной деятельности, что возможно только в случае разработки конкретной стратегии инвестирования, что безусловно влияет на экономическую безопасность в долгосрочном периоде.

Предложено обеспечить не краткосрочное улучшение показателей, а обеспечить их стабильность в среднесрочном периоде, что возможно только при взвешенном, системном подходе к процессу обеспечения финансовой устойчивости и ликвидности на базе эффективного использования свободных денежных средств. В долгосрочной и краткосрочной перспективе поддержка финансового состояния обеспечивается регулярным положительным потоком денежных средств от всех видов деятельности – производственной,

финансовой и инвестиционной, и если по результатам анализа явно видно, что положительные потоки от производственной деятельности в ООО «Марс» обеспечены, то потоки от финансовой и инвестиционной деятельности не стабильны и не позволяют говорить об эффективном управлении ими. Таким образом, для ООО «Марс» в целях укрепления финансового состояния следует сконцентрироваться именно на вопросах формирования проекта мероприятий, направленных на улучшение финансовой и инвестиционной деятельности, что возможно только в случае разработки конкретной стратегии инвестирования.

В работе также рассмотрено влияние предложенных мероприятий на финансовую устойчивость и экономическую безопасность ООО «Марс». По результатам расчетов, финансовое состояние ООО «Марс» улучшится по многим показателям, в частности: все показатели, характеризующие финансовое состояние останутся в пределах норматива, привлечение заемного капитала к финансированию инвестиционной программы, позволит достигнуть оптимального соотношения в структуре использования капитала – финансовый леверидж вырастет до 0,53, вырастет коэффициент обеспеченности оборотными средствами и улучшатся показатели финансовой маневренности, что позволяет говорить о положительном влиянии предложенных мероприятий на финансовое состояние ООО «Марс».

Однако, самое главное заключается в том, что в результате внедрения предложенных мероприятий ООО «Марс» обеспечивает не только краткосрочное повышение финансовой устойчивости и платежеспособности, но, что самое важное – стратегическую базу для дальнейшего развития, положительное сальдо финансовых потоков за счет использования финансовой и инвестиционной деятельности на ближайшие 5 лет, что позволит обеспечить высокий уровень экономической безопасности в долгосрочном контексте.



## Список использованной литературы и источников

1. Абдукаримов И. Т. Анализ финансового состояния и финансовых результатов предпринимательских структур / И. Т. Абдукаримов. М.: НИЦ Инфра-М, 2018. 215 с.
2. Абдурахманов Д. В. Методы анализа и управления финансовым состоянием и результатами производственной деятельности предприятия / Д. В. Абурахманов // Транспортное дело России. 2017. № 6. С. 88–92.
3. Абрамов М.А., Александрова Л.С. Финансы, денежное обращение и кредит. М.: Инфра-М, 2017. 452 с.
4. Адамов Н.А. Финансовое управление бизнес-процессами при угрозе банкротства / Н.А. Адамов, Е.О. Мельцас. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2017. - 114 с.
5. Адаменко Ю. А. Оценка финансового состояния предприятия на основе анализа финансовых коэффициентов / Ю. А. Адаменко // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2018. № 23. С. 142–146.
6. Александров Ю.Л. Экономика фирмы: Учебное пособие / Ю.Л. Александров, Н.Н. Терещенко /КГУ. Красноярск, 2016. 258 с.
7. Алексеев А.А. Правовое регулирование финансового менеджмента: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.13. М., 2017. С. 7 - 8.
8. Аскеров П.Ф. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности организации: Учеб. пос. / П.Ф.Аскеров, И.А.Цветков и др.; Под общ. ред. П.Ф. Аскерова. М.: ИНФРА-М, 2017. 176 с.
9. Афанасенко А. Н. Приемы и методы анализа финансового состояния предприятия / А. Н. Афанасенко // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2018. № 4. С. 204–210.



- 10.Афанасьева, А.Н., Ефимова, Н.Ф. Применение моделей оценки степени банкротства предприятий / А.Н. Афанасьева, Н.Ф. Ефимова // Синергия Наук. 2017. № 8. С. 129-139.
- 11.Афоница Е. А., Попова О. В. Управление финансовым ликвидностью и платежеспособностью / Е. А. Афоница, О. В. Попова // В сборнике: Управление экономическим развитием регионов: анализ тенденций и перспективы развития материалы 14-ой региональной научно-практической конференции молодых ученых. 2019. С. 69–71.
- 12.Базылева Ю. В. Методы анализа финансового состояния предприятия / Ю. В. Базылева // Ученые записки Международного банковского института. 2017. № 10. С. 67–75.
- 13.Бакаев М. И., Шеремет А. Д. Теория анализа хозяйственной деятельности / М. И. Бакаев, А. Д. Шеремет. М. : Финансы и статистика, 2017. 312 с.
- 14.Барткова Н.Н., Сааков А.С. Нормативно-правовые основы выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства организации // Бухгалтер и закон. – 2018. – № 4. – С. 87.
- 15.Бекренива В.А. Финансовая устойчивость организации. Проблемы анализа и диагностики: научное издание. – М.: ИТК «Дашков и Ко», 2017. – 198с.
- 16.Бердникова Т.Б. Анализ и диагностика финансовохозяйственной деятельности предприятия [Текст]: Учеб. Пособие. – М.:ИНФРА-М, 2017. – 215 с.
- 17.Беркстайн Л. А. Анализ финансовой отчетности / Л. А. Беркстайн. – М.: Инфра-М, 2018. – 437 с.
- 18.Бехтина, О.Е. Современные проблемы прогнозирования банкротства предприятий / О.Е. Бехтина // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2017. Т. 1. № 1. С. 75-81.
- 19.Вахрушина М. А. Анализ ликвидности / М. А. Вахрушина. М. : Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2017. 431 с.

20. Воронина, В.М. Прогнозирование деятельности банкротства анализ промышленных предприятий с помощью количественных и финансового качественных методов анализа: проблемы теории финансового и финансового практики финансового // Экономический анализ: теория и финансово практика. - 2018. - №18. - С. 5 - 17.
21. Гришин А. Ф., Пантелеев А. В. Методика анализа ликвидности и платежеспособности предприятия / А. Ф. Гришин, А. В. Пантелеев // Вестник Тверского государственного технического университета. Серия: Науки об обществе и гуманитарные науки. 2017. № 1. С. 145–151.
22. Гуршова Г.Л. Учет и анализ банкротств: учеб.пособие / - 2-е изд. стер. - М.: Омега-Л, 2017. - 241с.
23. Долингер Е. В. Обзор действующих методик анализа финансового состояния предприятия / Е. В. Долингер // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2018. № 18. С. 158–162.
24. Дюсенов, Д.С. Банкротство и несостоятельность в РФ / Д.С. Дюсенов // Отечественная юриспруденция. 2018. № 8 (10). С. 19- 22.
25. Жарносек С. Н. Управление финансовым состоянием предприятия // Вестник международных научных конференций / С. Н. Жарносек. 2018. № 3 (7). С. 55–58.
26. Зинченко, Я.В., Орехова, Л.Л. Причины банкротства предприятий в РФ / Я.В. Зинченко, Л.Л. Орехова / Молодой исследователь Дон. 2017. № 1 (4). С. 110-114.
27. Иванов Ю. Г. Совершенствование управления финансовым состоянием предприятия / Ю. Г. Иванов // Схід. 2018. № 5 (125). С. 44–50.
28. Игнатьева Е. В. Методика анализа финансового состояния предприятия / Е. В. Игнатьева // Молодой ученый. 2018. № 5 (85). С. 272–275.

- 29.Игнатъева О. А. Исследование методик анализа финансового состояния организации и системы основных показателей, характеризующих финансовое состояние предприятий / О. А. Игнатъева // В сборнике: Национальные экономические системы в контексте формирования глобального экономического пространства: сборник научных трудов III Международной научно–практической конференции. Крымский инженерно-педагогический университет. 2020. С. 238–240.
- 30.Ильина Г. Г. Особенности анализа ликвидности предприятия в рыночной экономике / Г. Г. Ильина // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Серия: Общественные науки. 2018. № 542. С. 69–73.
- 31.Исаева Ш. М. Современные проблемы проведения анализа финансово-экономического состояния предприятия и пути их решения / Ш. М. Исаева// Современные проблемы науки и образования. 2018. № 2–3. С. 127.
- 32.Истомина Л. А. Зарубежный опыт анализа финансового состояния предприятий / Л. А. Истомина // Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии. 2018. № 1 (11). С. 62–65.
- 33.Канке А. А. Анализ финансово–хозяйственной деятельности предприятия / А. А. Канке. М. : ИД Форум: НИЦ Инфра-М, 2018. 288 с.
- 34.Кац И. Банкротство предприятий: механизм преодоления// Проблемы теории и практики управления. – 2018. - № 5. – С. 109-112.
- 35.Кокорев Н.А., Турчаева И.Н. Учет и анализ банкротств.: учебное пособие, М. : КНОРУС, 2016. -192с.
- 36.Колесников Д.А. Методика форсайт в системе антикризисного управления строительной отраслью / Д.А. Колесникова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 5 А. С.80-87.
- 37.Колмаков В. В. Совершенствование подходов и методик анализа

- платежеспособности предприятия / В. В. Колмаков // Вестник НГИЭИ. 2018. № 5 (48). С. 67–73.
38. Конвисаров А. Г. Российский и зарубежный подходы к анализу финансового состояния предприятия / А. Г. Конвисаров // Международный студенческий научный вестник. 2018. № 4–3. С. 405–406.
39. Крейнина М. Н. Финансовое состояние предприятия. Методы оценки / М. Н. Крейнина. М. : Инфра-М, 2017. 220 с.
40. Крылов С. И. Методические аспекты анализа и прогнозирования финансового состояния промышленного предприятия / С. И. Крылов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2018. № 8. С. 2–8.
41. Кузык М. и др. Особенности правового регулирования банкротства в России // Общество и экономика. – 2018. – № 5. – С. 13-91.
42. Кукукина И.Г. Учет и анализ банкротств - М.: Финансы и статистика, 2016. - 304 с.
43. Львова, О.А. Факторы и причины банкротства компаний в условиях современной экономики / О.А. Львова, О.М. Пеганова // Государственное управление: Электронный вестник. – 2017. – №44. – С.64–82.
44. Макарова В. И. Роль анализа финансового состояния в системе управления предприятием / В. И. Макарова // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2018. 19. С. 183–186.
45. Маркарьян Э. А. Финансовый анализ / Э. А. Маркарьян. М. : Кнорус, 2018. 250 с.
46. Мочалина, А.А. Выявление признаков банкротства предприятия на ранних этапах и методы, используемые при диагностике вероятности банкротства / А.А. Мочалина // Инновационная наука. 2018. № 4-1. С. 216-219.
47. Мыленков В. Ю. Актуальные аспекты методики анализа финансово-экономического состояния предприятия /

- В. Ю. Мыленков // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы. 2018. № 1. С. 173–176.
48. Натырова К. А. Методики анализа финансового состояния предприятия: достоинства и недостатки / К. А. Натырова // Вестник Института комплексных исследований аридных территорий. 2018. № 2 (19). С. 24–30.
49. Одинцов В.А. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Практикум. Учебное пособие / В.А. Одинцов. – М.: Академия, 2019. С. 52-53.
50. Омельченко Т. А. Проблемы в теории и методологии анализа финансового состояния предприятия / Т. А. Омельченко // В сборнике: Актуальные направления развития бухгалтерского учета, налогообложения и статистики в инновационно-ориентированной экономике Материалы IV международной научно-практической конференции. Усенко Л. Н. (ответственный редактор). 2018. С. 244–248.
51. Орехов С. А. Методология финансового анализа и пути укрепления финансового состояния предприятия / С. А. Орехов // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. 2018. № 1. С. 150–160.
52. Пацукова, И.Г. Современные методы диагностирования банкротства / И.Г. Пацукова // Новая наука: Стратегии и векторы развития. 2017. Т. 1. № 3. С. 130-133.
53. Пескова М. А. Методика экспресс–анализа финансового состояния предприятия / М. А. Пескова // Научный сибирский альманах. 2017. № 3–4. С. 62–66.
54. Пономарева Е. А. Значение и роль анализа финансового состояния предприятия / Е. А. Пономарева // Kant: Экономика и управление. 2018. № 2. С. 78–81.

55. Пономаренко М. А. Отождествление и разделение понятий «анализ финансового состояния предприятия» и «оценка финансового состояния предприятия» / М. А. Пономаренко // В сборнике: Актуальные вопросы экономических наук Материалы III Международной научной конференции. 2017. С. 3–5.
56. Родионова Е. Н. Управление финансовым состоянием // В книге: Экономика и управление: вызовы инновационного развития материалы Всероссийской научно-практической конференции. Челябинский Многопрофильный Институт. 2019. С. 64–67.
57. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г. В. Савицкая, Е. П. Жарковская. - Москва: 7-е изд., испр. и доп., 2017. - 274 с.
58. Солопова, А. Е. Банкротство предприятий в современных условиях / А. Е. Солопова // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2018. № 1-1. С. 225-228.
59. Симоненко Н. Н. Управление финансовым состоянием предприятия / Н. Н. Симоненко // Фундаментальные исследования. 2018. № 2–16. С. 3572–3577.
60. Скоробогатько Ю. О. Методы анализа финансового состояния предприятия / Ю. О. Скоробогатько // В сборнике: Стратегия социально–экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты Ответственный редактор: А. А. Горохов. 2018. С. 297–299.
61. Скороход Н. В. Управление финансовым состоянием хозяйствующих субъектов / Н. В. Скороход // Вопросы экономики и права. 2017. № 70. С. 91–95.
62. Станиславчик Е. Н. Анализ финансового состояния неплатежеспособного предприятия / Е. Н. Станиславчик. М. : Инфра-М, 2017. 180 с.
63. Тибилова А. А. Методические подходы к анализу и диагностике

- финансово-экономического состояния предприятий / А. А. Тибилова // Terra Economicus. 2017. № 3–2. С. 44–48.
64. Тлеужев Р. М. Некоторые проблемы обеспечения анализа финансового состояния предприятия / Р. М. Тлеужев // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2017. № 6 (62). С. 174–178.
65. Тюнина Е. А. Проблемы анализа финансового состояния предприятия / Е. А. Тюнина // Актуальные вопросы современной науки. 2018. № 1. С. 277–284.
66. Уварова Е. В. Зарубежный опыт анализа управления финансовым состоянием предприятия / Е. В. Уварова // В сборнике: Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа и аудита: материалы VIII Международной молодежной научно–практической конференции: в 2-х томах. Ответственный редактор Е. А. Бессонова. 2019. С. 290–294.
67. Усенко Л. Бизнес-анализ деятельности организации. М.: Инфра-М, 2018. 560с.
68. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 11.06.2021 № 170-ФЗ) «О несостоятельности (банкротстве)».
69. Фазлыева Л. И. Обеспечение финансовой устойчивости предприятия // NovaInfo. 2016. № 43–2. URL: <http://novainfo.ru/article/5179>.
70. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 N 402-ФЗ (с изменениями на 26 июля 2019 года) (редакция, действующая с 1 января 2020 года).
71. Федорова Е. А., Тимофеев Я. В. Нормативы финансовой устойчивости российских предприятий: отраслевые особенности // Корпоративные финансы. 2015. № 1. С. 38–45.
72. Фридман, А.М. Финансы организации (предприятия): учебник / А.М. Фридман. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2017. 488 с.

73. Хачатурян Н.М. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: конспект лекций. М.: Феникс, 2017. 192 с.
74. Четыркин Е.М. Методы финансовых и коммерческих расчетов. М.: Дело, 2017. 259 с.
75. Чечевицына Л.Н., Чечевицын К.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: учебник / Л. Н. Чечевицына, К. В. Чечевицын. Изд. 7-е, перераб. Ростов н/Д: Феникс, 2016. 368 с.
76. Шамсиева, Р.Ф. Банкротство предприятия: основные причины возникновения и пути выхода / Р.Ф. Шамсиева // Интерактивная наука. 2018. № 10. С. 179-181.
77. Шеремет А. Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А. Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2019. 208 с.
78. Юхтанова Ю. А. Сравнительная оценка методик анализа финансового состояния предприятия / Ю. А. Юхтанова // Вестник магистратуры. 2018. № 10 (49). С. 100–102.
79. Bivainis J. Imoniu bankroto gresmes ivertinimas / J. B ivainis, K. Garskaite // Ekonomika. Vilnius, 2000, p. 51-56.
80. Chong, J. DR Escarraz Anticipating and Dealing With Financial Crisis / J. Chong, D. Escarraz // Management Decision, 1998, 36(9/10).
81. Chuvakhin, N. Predicting Bankruptcy in the World Companies / N. Chuvakhin, L. Wayne Gertmenian // Journal of Finance, April, 2003.
82. MacKenzie, S. B. The impact of organizational citizenship behavior on evaluations of sales performance / S. B. MacKenzie, P. M. Podsakoff, R. Fetter // Journal of Marketing. 2004, N. 57, p. 70-80.
83. Stasys Stoskus, Daiva Berzinskiene, Ruta Virbickaite Theoretical and practical decisions of bankruptcy as one of dynamic alternatives in company's performance // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ktu.lt/lt/mokslas/zurnalai/inzeko/52/1392-2758-2007-2-52-26.pdf>





# Приложение А Отчетность ООО «Марс», ООО «Самком-доставка» и ООО ТК «Континент»

## Бухгалтерский баланс

на 31 Декабря 20 20 г.

Дата (число, месяц, год) \_\_\_\_\_  
 Форма по ОКУД \_\_\_\_\_  
 Организация ООО «Марс» по ОКПО \_\_\_\_\_  
 Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН \_\_\_\_\_  
 Вид экономической деятельности Грузоперевозки по ОКВЭД \_\_\_\_\_  
 Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_  
 Общество с ограниченной ответственностью / Частная собственность по ОКОПФ/ОКФС \_\_\_\_\_  
 Единица измерения: т. р. по ОКЕИ \_\_\_\_\_  
 Местонахождение (адрес) 445051, Самарская обл, город Тольятти, бульвар Приморский, 4, 41

Коды		
0710001		
31	12	2020
20977323		
6321163199		
29.31		
384 /385		

Наименование показателя	На 31 Декабря 20 20 г.	На 31 декабря 20 19 г.	На 31 декабря 20 18 г.
<b>АКТИВ</b>			
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Нематериальные активы	5399	6591	7784
Результаты исследований и разработок	5869	5719	5719
Нематериальные поисковые активы	-	-	-
Материальные поисковые активы	-	-	-
Основные средства	35220285	33604223	29680491
Доходные вложения в материальные ценности	-	-	2998
Финансовые вложения	2128507	1837113	2128507
Отложенные налоговые активы			
Прочие внеоборотные активы	334928	244373	220954
Итого по разделу I	37694988	35698019	32046453
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Запасы	389665	389709	312160
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	849524	994191	1096797
Дебиторская задолженность	3890701	4436768	5238145
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	209905	588424	377363
Денежные средства и денежные эквиваленты	1655495	1823498	1019799
Прочие оборотные активы	256772	252074	251722
Итого по разделу II	7042067	7896240	9168623
<b>БАЛАНС</b>	<b>44737595</b>	<b>43594259</b>	<b>41215076</b>

## Продолжение приложения А

	На 31 Декабря	На 31 декабря	На 31 декабря
Наименование показателя	20 20 г.	20 19 г.	20 18 г.
<b>ПАССИВ</b>			
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>			
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	13894778	13894778	13894778
Переоценка внеоборотных активов	1626380	1609867	1610666
Добавочный капитал (без переоценки)	105704	103520	103315
Резервный капитал	694739	694739	478055
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	17498568	14678200	11570220
Итого по разделу III	33820169	30981104	27657034
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Заемные средства	5000000	5750000	2250000
Отложенные налоговые обязательства	467478	383192	337733
Оценочные обязательства			
Прочие обязательства			
Итого по разделу IV	5467478	6133192	2587733
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Заемные средства	928740	1686800	5698924
Кредиторская задолженность	3624476	3993421	4572390
Доходы будущих периодов	-	-	-
Оценочные обязательства	-	-	-
Прочие обязательства			
Итого по разделу V	544994833173	6479963	10970309
<b>БАЛАНС</b>	<b>44737595</b>	<b>43594259</b>	<b>41215076</b>

# Продолжение приложения А

## Отчет о финансовых результатах

за январь-декабрь 20 20 г.

Организация	ООО «Марс»	Форма по ОКУД	0710002		
Идентификационный номер налогоплательщика		Дата (число, месяц, год)	31	12	2020
Вид экономической деятельности	Грузоперевозки	ИНН	20977323		
Организационно-правовая форма/форма собственности		ОКВЭД	6321163199		
Общество с ограниченной ответственностью / частная собственность		по ОКФС	18.2		
Единица измерения: т. р. (млн. руб.)		по ОКЕИ	384/385		

Пояснения	Наименование показателя	январь-декабрь	январь-декабрь
		За <u>20 20</u> г.	За <u>20 19</u> г.
	Выручка	36413174	33173496
	Себестоимость продаж	( 32384644 )	( 27562400 )
	Валовая прибыль (убыток)	4028530	5611096
	Коммерческие расходы	( 66215 )	( 78194 )
	Управленческие расходы	( )	( )
	Прибыль (убыток) от продаж	3962315	5532902
	Доходы от участия в других организациях	199628	659793
	Проценты к получению	95628	215255
	Проценты к уплате	( 572890 )	( 702902 )
	Прочие доходы	6598194	3233266
	Прочие расходы	( 5187726 )	( 3192510 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	5095219	5745804
	Текущий налог на прибыль	( 1069053 )	( 1216331 )
	Изменение отложенных налоговых обязательств	1236	72
	Изменение отложенных налоговых активов	156	190
	Прочее	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	3944019	4528125

Пояснения	Наименование показателя	январь-декабрь	январь-декабрь
		За <u>20 20</u> г.	За <u>20 19</u> г.
	<b>СПРАВОЧНО</b>		
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Совокупный финансовый результат периода	-	-
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	-	-
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	-	-

## Продолжение приложения А

### Отчет о финансовых результатах

за январь-декабрь 20 19 г.

	Форма по ОКУД Дата (число, месяц, год)	Коды 0710002 31   12   2019 20977323 6321163199 29.31 384/385
Организация _____	ООО «Марс»	
Идентификационный номер налогоплательщика _____	ИНН _____	
Вид экономической деятельности _____	Грузоперевозки	ИНН по ОКВЭД _____
Организационно-правовая форма/форма собственности _____	Общество с ограниченной ответственностью / частная собственность	по ОКОПФ/ОКФС _____
Единица измерения: т. р. (млн. руб.) _____	по ОКЕИ _____	

Пояснения	Наименование показателя	За <u>январь-декабрь</u> <u>20 20</u> г.	За <u>январь-декабрь</u> <u>20 19</u> г.
	Выручка	33173496	33186941
	Себестоимость продаж	( 27562400 )	( 25982865 )
	Валовая прибыль (убыток)	5611096	7204076
	Коммерческие расходы	( 78194 )	( 54149 )
	Управленческие расходы	( )	( )
	Прибыль (убыток) от продаж	5532902	7149927
	Доходы от участия в других организациях	659793	23739
	Проценты к получению	215255	189600
	Проценты к уплате	( 702902 )	( 725236 )
	Прочие доходы	3233266	3716001
	Прочие расходы	( 3192510 )	( 3982484 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	57415804	6371547
	Текущий налог на прибыль	( 1216331 )	( 1471629 )
	Изменение отложенных налоговых обязательств	72	282176
	Изменение отложенных налоговых активов	190	127113
	Прочее	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	4528125	4817151

Пояснения	Наименование показателя	За <u>январь-декабрь</u> <u>20 20</u> г.	За <u>январь-декабрь</u> <u>20 19</u> г.
	<b>СПРАВОЧНО</b>		
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Совокупный финансовый результат периода	-	-
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	-	-
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	-	-

## Продолжение приложения А

### Бухгалтерский баланс

на 31 Декабря 20 20 г.

Дата (число, месяц, год)

Форма по ОКУД

Организация ООО «Самком-доставка» по ОКПО

Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН

Вид экономической деятельности \_\_\_\_\_ по ОКВЭД

Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_

Общество с ограниченной ответственностью / Частная собственность по ОКОПФ/ОКФС

Единица измерения: т. р. \_\_\_\_\_ по ОКЕИ

Местонахождение (адрес) 443051, Самарская обл, г Самара, улица Свободы, 198

Коды		
0710001		
31	12	2020
20977323		
6312050223		
29.31		
384 /385		

	На 31 Декабря 20 20 г.	На 31 декабря 20 19 г.	На 31 декабря 20 18 г.
<b>АКТИВ</b>			
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Нематериальные активы	-	-	-
Результаты исследований и разработок	-	-	-
Нематериальные поисковые активы	-	-	-
Материальные поисковые активы	-	-	-
Основные средства	62	115	67
Доходные вложения в материальные ценности	-	-	-
Финансовые вложения			
Отложенные налоговые активы	-	-	-
Прочие внеоборотные активы			
Итого по разделу I	62	115	67
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Запасы	1149	21538	19643
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	-	-	-
Дебиторская задолженность	23552	16018	17235
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	-	-	-
Денежные средства и денежные эквиваленты	465	1911	2303
Прочие оборотные активы			
Итого по разделу II			
<b>БАЛАНС</b>	<b>25228</b>	<b>39581</b>	<b>39438</b>

## Продолжение приложения А

	На 31 Декабря	На 31 декабря	На 31 декабря
Наименование показателя	20 20 г.	20 19 г.	20 18 г.
<b>ПАССИВ</b>			
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>			
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	10	10	10
Переоценка внеоборотных активов	-	-	-
Добавочный капитал (без переоценки)			
Резервный капитал	-	-	-
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	(9819)	4246	7547
Итого по разделу III	(9809)	4256	7557
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Заемные средства	2615	3999	2272
Отложенные налоговые обязательства	-	-	-
Оценочные обязательства	-	-	-
Прочие обязательства	-	-	-
Итого по разделу IV	2615	3999	2272
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Заемные средства	1837	1837	1837
Кредиторская задолженность	30585	29489	27771
Доходы будущих периодов			
Прочие обязательства			
Итого по разделу V			
<b>БАЛАНС</b>	<b>25228</b>	<b>39581</b>	<b>39438</b>

## Продолжение приложения А

### Отчет о финансовых результатах

за январь-декабрь 20 20 г.

Организация ООО «Самком-доставка»  
 Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН \_\_\_\_\_  
 Вид экономической деятельности Грузоперевозки по ОКВЭД 29.31  
 Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_  
Общество с ограниченной ответственностью / частная собственность по ОКОПФ/ОКФС \_\_\_\_\_  
 Единица измерения: т. р. (млн. руб.) по ОКЕИ \_\_\_\_\_

Форма по ОКУД  
 Дата (число, месяц, год)

Коды		
0710002		
31	12	2020
20977323		
6312050223		
29.31		
384/385		

Пояснения	Наименование показателя	январь-	январь-
		За <u>декабрь</u> 20 <u>20</u> г.	За <u>декабрь</u> 20 <u>19</u> г.
	Выручка	58700	48644
	Себестоимость продаж	( 55518 )	( 47733 )
	Валовая прибыль (убыток)	3182	911
	Коммерческие расходы	( )	( )
	Управленческие расходы	( )	( )
	Прибыль (убыток) от продаж	3182	911
	Доходы от участия в других организациях	-	-
	Проценты к получению	-	-
	Проценты к уплате	( 555 )	( 538 )
	Прочие доходы	1046	289
	Прочие расходы	( 3596 )	( 545 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	77	117
	Текущий налог на прибыль	( 21 )	( 33 )
	Изменение отложенных налоговых обязательств		
	Изменение отложенных налоговых активов		
	Прочее	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	56	84

Пояснения	Наименование показателя	январь-	январь-
		За <u>декабрь</u> 20 <u>20</u> г.	За <u>декабрь</u> 20 <u>19</u> г.
	<b>СПРАВОЧНО</b>		
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Совокупный финансовый результат периода	-	-
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	-	-
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	-	-



# Продолжение приложения А

## Отчет о финансовых результатах

за январь-декабрь 20 19 г.

Организация ООО «Самком-доставка» Форма по ОКУД  
Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ Дата (число, месяц, год)  
Вид экономической деятельности Грузоперевозки по ОКВЭД  
Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_ по ОКОПФ/ОКФС  
Общество с ограниченной ответственностью / частная собственность \_\_\_\_\_ по ОКЕИ  
Единица измерения: т. р. (млн. руб.)

Коды		
0710002		
31	12	2019
20977323		
6312050223		
29.31		
384/385		

Пояснения	Наименование показателя	январь-декабрь	январь-декабрь
		За <u>20 19</u> г.	За <u>20 18</u> г.
	Выручка	48644	49709
	Себестоимость продаж	( 47733 )	( 47514 )
	Валовая прибыль (убыток)	911	2195
	Коммерческие расходы	( )	( )
	Управленческие расходы	( )	( )
	Прибыль (убыток) от продаж	911	2195
	Доходы от участия в других организациях	-	-
	Проценты к получению	-	-
	Проценты к уплате	( 538 )	( 760 )
	Прочие доходы	289	280
	Прочие расходы	( 545 )	( 1571 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	117	144
	Текущий налог на прибыль	( 33 )	( 45 )
	Изменение отложенных налоговых обязательств		
	Изменение отложенных налоговых активов		
	Прочее	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	84	99

Пояснения	Наименование показателя	январь-декабрь	январь-декабрь
		За <u>20 19</u> г.	За <u>20 18</u> г.
	<b>СПРАВОЧНО</b>		
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Совокупный финансовый результат периода	-	-
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	-	-
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	-	-

## Продолжение приложения А

### Бухгалтерский баланс

на 31 Декабря 20 20 г.

Дата (число, месяц, год)

Форма по ОКУД

Организация ООО ТЦ «Континент» по ОКПО

Идентификационный номер налогоплательщика \_\_\_\_\_ ИНН

Вид экономической деятельности Грузоперевозки по ОКВЭД

Организационно-правовая форма/форма собственности \_\_\_\_\_

Общество с ограниченной ответственностью / Частная собственность по ОКОПФ/ОКФС

Единица измерения: т. р. по ОКЕИ

Местонахождение (адрес) 443101, Самарская обл, г Самара, улица Утевская, 30 А.

Коды		
0710001		
31	12	2020
20977323		
6314027100		
29.31		
384 /385		

	На 31 Декабря 2020 г.	На 31 декабря 2019 г.	На 31 декабря 2018 г.
<b>АКТИВ</b>			
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Нематериальные активы	-	-	-
Результаты исследований и разработок	-	-	-
Нематериальные поисковые активы	-	-	-
Материальные поисковые активы	-	-	-
Основные средства	2419416	2761869	3431283
Доходные вложения в материальные ценности	358588	408588	457350
Финансовые вложения	20142	20142	20142
Отложенные налоговые активы	-	-	-
Прочие внеоборотные активы	-	-	-
Итого по разделу I	3207220	4079200	3771314
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Запасы	2654868	658324	768302
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	141110	-	-
Дебиторская задолженность	326555	87036	175766
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)			
Денежные средства и денежные эквиваленты	184448	22876	93355
Прочие оборотные активы			
Итого по разделу II	3307021	768236	1037433
<b>БАЛАНС</b>	6514241	4847436	4208747

## Продолжение приложения А

	На 31 Декабря	На 31 декабря	На 31 декабря
Наименование показателя	20 20 г.	20 19 г.	20 18 г.
<b>ПАССИВ</b>			
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>			
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	10000	10000	10000
Переоценка внеоборотных активов	-	-	-
Добавочный капитал (без переоценки)	1734851	1734851	1734851
Резервный капитал			
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1922255	1922255	1799711
Итого по разделу III	3667076	3667076	3544562
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Заемные средства	156200	150144	158244
Отложенные налоговые обязательства	-	-	-
Оценочные обязательства	-	-	-
Прочие обязательства	-	-	-
Итого по разделу IV	156200	150144	158244
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Заемные средства	65260	47700	60200
Кредиторская задолженность	2625705	982516	445741
Доходы будущих периодов	-	-	-
Оценочные обязательства	-	-	-
Прочие обязательства	-	-	-
Итого по разделу V	2690965	1030216	505941
<b>БАЛАНС</b>	6514241	4847436	4208747

## Продолжение приложения А

### Отчет о финансовых результатах

за январь-декабрь 2020 г.

	Форма по ОКУД	Коды	
Дата (число, месяц, год)		0710002	
Организация	31	12	2020
Идентификационный номер налогоплательщика	20977323		
Вид экономической деятельности	6314027100		
ИНН	29.31		
ОКВЭД			
Организационно-правовая форма/форма собственности			
Общество с ограниченной ответственностью / частная собственность	384/385		
по ОКОПФ/ОКФС			
Единица измерения: т. р. (млн. руб.)	по ОКЕИ		

Пояснения	Наименование показателя	За <u>январь-декабрь</u> 20 <u>20</u> г.	За <u>январь-декабрь</u> 20 <u>19</u> г.
	Выручка	435135	336675
	Себестоимость продаж	( 426180 )	( 307540 )
	Валовая прибыль (убыток)	8955	29135
	Коммерческие расходы	( 3160 )	( 10140 )
	Управленческие расходы	( 2945 )	( 15855 )
	Прибыль (убыток) от продаж	2850	3040
	Доходы от участия в других организациях	-	-
	Проценты к получению	-	-
	Проценты к уплате	( - )	( - )
	Прочие доходы	2200	2300
	Прочие расходы	( 4239 )	( 3600 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	811	1740
	Текущий налог на прибыль	( 56 )	( 120 )
	Изменение отложенных налоговых обязательств		
	Изменение отложенных налоговых активов		
	Прочее	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	1620	755

Пояснения	Наименование показателя	За <u>январь-декабрь</u> 20 <u>20</u> г.	За <u>январь-декабрь</u> 20 <u>19</u> г.
	<b>СПРАВОЧНО</b>		
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Совокупный финансовый результат периода	-	-
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	-	-
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	-	-

## Продолжение приложения А

### Отчет о финансовых результатах

за январь-декабрь 20 19 г.

	Форма по ОКУД	Коды	
	Дата (число, месяц, год)	0710002	
Организация <u>ООО ТЦ «Континент»</u>		31	12 2019
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	20977323	
Вид экономической деятельности <u>Грузоперевозки</u>	по ОКВЭД	6314027100	
Организационно-правовая форма/форма собственности <u>Общество с ограниченной ответственностью / частная собственность</u>	по ОКОПФ/ОКФС	29.31	
Единица измерения: т. р. (млн. руб.)	по ОКЕИ	384/385	

Пояснения	Наименование показателя	За <u>январь-декабрь</u> 20 <u>19</u> г.	За <u>январь-декабрь</u> 20 <u>18</u> г.
	Выручка	336675	297745
	Себестоимость продаж	( 307540 )	( 265345 )
	Валовая прибыль (убыток)	29135	32400
	Коммерческие расходы	( 10240 )	( 10230 )
	Управленческие расходы	( 15855 )	( )
	Прибыль (убыток) от продаж	3040	2570
	Доходы от участия в других организациях	-	-
	Проценты к получению	-	-
	Проценты к уплате	( - )	( - )
	Прочие доходы	2300	200
	Прочие расходы	( 3600 )	( 1200 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	1740	1570
	Текущий налог на прибыль	( 120 )	( 300 )
	Изменение отложенных налоговых обязательств		
	Изменение отложенных налоговых активов		
	Прочее	-	-
	Чистая прибыль (убыток)	1620	1270

Пояснения	Наименование показателя	За <u>январь-декабрь</u> 20 <u>19</u> г.	За <u>январь-декабрь</u> 20 <u>18</u> г.
	<b>СПРАВОЧНО</b>		
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	-	-
	Совокупный финансовый результат периода	-	-
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	-	-
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	-	-

## Приложение Б Доходность инвестиций в РФ

Таблица Б1. Доходность инвестиций в РФ за 1995 – 2019 гг.

### Доходность финансовых активов в России 1995-2019

© 2020, ActiveInvestor.pro

	Индекс Мосбиржи	Индекс РТС	S&P 500 в доллара	S&P 500 в рублях	Доллар	Евро	Недвижимость	Депозит RUB	Депозит USD	Депозит EUR	Золото	Серебро	Гос. облигации	Корп. облигации	Инфляция
1995		-3.7%	37.6%	79.8%	30.7%										132%
1996		141.8%	23.0%	47.3%	19.8%			54.0%							21.80%
1997	-15.1%	97.9%	33.4%	43.0%	7.2%			30.2%							11%
1998	-46.7%	-85.2%	28.6%	345.5%	246.5%			11.6%			243.6%	181%			84.50%
1999	235.0%	197.4%	21.0%	58.3%	30.8%	13.0%		24.2%			27.4%	29%			36.60%
2000	-4.9%	-18.2%	-9.1%	-5.2%	4.3%	-4.0%	8.6%	13.4%			-2.2%	-10%			20.10%
2001	64.6%	81.5%	-11.9%	-5.7%	7.0%	1.3%	37.0%	4.1%			8.5%	5%			18.80%
2002	34.2%	38.1%	-22.1%	-17.9%	5.5%	25.0%	24.0%	10.4%			36.6%	11%		21.6%	15.06%
2003	61.4%	58.0%	28.7%	19.3%	-7.3%	11.2%	29.0%	12.1%			12.8%	25%	27.7%	22.6%	11.99%
2004	7.3%	8.3%	10.9%	4.5%	-5.8%	2.7%	15.0%	10.0%			-1.1%	8%	10.7%	13.2%	11.74%
2005	84.9%	86.4%	4.9%	8.8%	3.7%	-9.6%	32.0%	9.7%			21.5%	36%	11.4%	11.2%	10.91%
2006	69.8%	73.5%	15.8%	5.9%	-8.5%	1.5%	68.0%	8.3%			13.4%	32%	6.9%	8.3%	9%
2007	12.7%	20.4%	5.5%	-1.7%	-6.8%	3.6%	-1.7%	7.5%			22.3%	7%	7.4%	7.0%	11.87%
2008	-66.6%	-72.4%	-37.0%	-24.6%	19.7%	15.3%	45.0%	7.0%			25.5%	-10%	-5.7%	-7.1%	13.28%
2009	126.1%	133.0%	26.5%	30.2%	2.9%	4.7%	-25.0%	9.7%			29.3%	64%	35.3%	28.8%	8.80%
2010	25.3%	24.6%	15.1%	15.9%	0.8%	-7.0%	17.0%	9.1%			30.2%	76%	11.1%	12.2%	8.78%
2011	-14.5%	-20.4%	2.1%	7.9%	5.6%	3.3%	16.0%	5.6%	9.04%	6.6%	17.8%	-9%	5.8%	6.1%	6.10%
2012	8.8%	14.5%	16.0%	9.4%	-5.7%	-3.5%	0.4%	7.5%	-2.26%	-0.2%	-0.7%	9%	14.6%	9.1%	6.58%
2013	6.3%	-1.6%	32.4%	42.7%	7.8%	11.8%	3.3%	8.5%	11.16%	15.0%	-21.9%	-29%	3.8%	8.9%	6.45%
2014	-1.8%	-42.0%	13.7%	95.4%	71.9%	52.0%	17.3%	7.3%	75.29%	55.2%	69.7%	38%	-14.4%	0.9%	11.36%
2015	32.3%	0.4%	1.4%	31.3%	29.6%	16.6%	-6.1%	13.2%	35.0%	21.8%	16.6%	12.8%	29.6%	16.7%	12.9%
2016	32.8%	59.4%	12.0%	-6.8%	-16.8%	-19.9%	-4.3%	9.5%	-11.3%	-14.8%	-9.7%	-4.0%	14.8%	12.7%	5.4%
2017	-0.2%	5.8%	21.8%	15.7%	-5.0%	7.9%	-1.7%	7.8%	-3.4%	8.7%	6.2%	-1.0%	12.8%	12.2%	2.5%
2018	19.1%	-1.8%	-4.4%	15.3%	20.6%	15.4%	3.4%	6.7%	22.2%	16.0%	19.0%	10.2%	2.1%	4.4%	4.3%
2019	38.5%	56.1%	31.5%	17.2%	-10.9%	-12.7%	3.6%	6.9%	-8.0%	-12.2%	5.3%	3.9%	20.0%	15.0%	3.1%
Посл. 15 лет	16.1%	10.1%	9.0%	15.0%	5.5%	4.1%	9.1%	8.3%			14.6%	12.7%	9.7%	9.5%	8.0%
Посл. 10 лет	13.4%	5.3%	13.6%	22.0%	7.4%	4.8%	4.6%	8.2%			11.0%	7.7%	9.4%	9.7%	6.7%

Индекс Мосбиржи ценовой - до 2004 года, с 2004 года Индекс Мосбиржи полной доходности, данные Московской биржи.

РТС - до 2005 года RTSI, с 2005 года RTS Total Return, данные Московской биржи.

S&P 500 - индекс полной доходности. Источник <http://pages.stern.nyu.edu>.

Доллар, евро, золото, серебро - курс ЦБ РФ

Недвижимость - стоимость квадратного метра жилой недвижимости в Москве, данные [kurs.metrinfo.ru](http://kurs.metrinfo.ru)

Депозит - средневзвешенные процентные ставки по привлеченным кредитными организациями вкладам (депозитам) физических лиц со сроком привлечения до 1 года кроме "до востребования" в январе (1996-2010), сроком от 1 года до 3 лет (начиная с 2011 года).

Гос. облигации - индекс полной доходности RGBITR, данные Московской биржи.

Корп. облигации - индекс полной доходности IFX Cbounds, данные [cbonds.ru](http://cbonds.ru)

Инфляция - официальная инфляция в РФ, данные Росстата.