

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Защита прав граждан в области социального обеспечения»

Студент

Е.А. Латюшина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н, доцент, А.А. Иванов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Аннотация

Тема исследования «Защита прав граждан в области социального обеспечения».

Работа посвящена исследованию специфики защиты прав граждан в области социального обеспечения, а также выявлению проблем реализации механизма защиты социальных прав граждан.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение механизма защиты прав граждан в области социального обеспечения. Основной задачей выступает раскрытие понятия и правовой природы социальных прав граждан и их защиты.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, первая, вторая и третья главы включают в себя по два параграфа. В работе присутствует заключение и список используемой литературы и используемых источников.

В первой главе раскрываются общие положения защиты прав граждан в сфере социального обеспечения, а именно: понятие и правовая природа социальных прав граждан и их защита, правовая база защиты прав граждан в области социального обеспечения в России. Во второй главе рассматриваются формы и виды защиты прав граждан в области социального обеспечения, а именно: судебная защита прав в сфере социального обеспечения, иные виды и формы защиты прав граждан в области социального обеспечения. Третья глава посвящена изучению основных проблем защиты прав граждан в сфере социального обеспечения, а именно: рассматривается место механизма защиты социальных прав граждан в правовой системе и государственном устройстве Российской Федерации, выносятся некоторые предложения по совершенствованию механизма защиты прав граждан в сфере социального обеспечения.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Объем работы - 79 страница.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Правовые основания обеспечения защиты прав граждан в сфере социального обеспечения.....	8
1.1 Понятие и правовая природа социальных прав граждан и их защита.....	8
1.2 Правовая база защиты прав граждан в области социального обеспечения в России .....	18
Глава 2 Формы и виды защиты прав граждан в области социального обеспечения.....	24
2.1 Судебная защита прав в сфере социального обеспечения .....	24
2.2 Внесудебные виды и формы защиты прав граждан в области социального обеспечения.....	38
Глава 3 Основные проблемы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения.....	44
3.1 Место механизма защиты социальных прав граждан в правовой системе и государственном устройстве Российской Федерации.....	44
3.2 Предложения по совершенствованию механизма защиты прав граждан в сфере социального обеспечения.....	53
Заключение .....	63
Список используемой литературы и используемых источников.....	70

## Введение

**Актуальность темы исследования** заключается в том, что проблемы защиты прав граждан на социальное обеспечение имеют важное значение для функционирования российского государства как социального. В законодательстве Российской Федерации, особенно в сфере социального обеспечения, происходят постоянные изменения, которые порождают сложности при применении его норм и положений. Некоторые нормы неоднозначны для понимания или противоречат друг другу, что подрывает социальную систему в российском государстве. Так как права человека и гражданина на социальное обеспечение являются основой социальной политики, которая является основным элементом функционирования нашего государства, без реализации социальной деятельности государственности может грозить опасность, исходящая как изнутри самого государства, так и от внешних угроз. Успех и эффективность разрешения вопросов социальной политики как в практической деятельности, так и на законодательном уровне обеспечивает развитие государства и поддержание его безопасности.

На сегодняшний день Российская Федерация является социальным государством, основным направлением политики которого является обеспечение достойного уровня жизни человека, а также его свободное развитие. В Российской Федерации каждый человек имеет право на труд, на охрану здоровья, на минимальный размер оплаты труда, на государственную поддержку семьи, материнства, отцовства и детства, на поддержку социально незащищенных слоев населения и на обеспечение иных социальных мер.

По сей день в России происходит формирование и развитие системы социальных служб, устанавливаются новые государственные пособия, обеспечиваются государственные пенсии, а также иные гарантии социальной защиты. Все это необходимо для обеспечения достойного уровня жизни человека как члена общества.

Социальная политика государства призвана создать равные и справедливые условия для развития каждой личности. Именно обеспечение всех указанных элементов позволяет реализовать социальные функции государства, а также запустить механизмы социальной политики и обеспечить её нормативное и организационное исполнение.

Социальная политика российского государства направлена на закрепление конституционных положений в сфере социального обеспечения граждан. Основным элементом социальной политики выступает именно социальное обеспечение, которое рассматривается в качестве многообразного комплексного института, функционирование которого обеспечивается при помощи распределения материальных благ для удовлетворения потребностей человека как члена общества.

При этом общественные отношения, возникающие в связи с использованием материальных благ, образуют собой предмет права социального обеспечения.

Гражданин Российской Федерации на сегодняшний день остается социально защищенным гражданином при этом его защищенность обеспечивается на достаточно высоком уровне. Это описывает Россию как одну из высокоразвитых стран в плане социального обеспечения граждан и соблюдения социальных прав.

Хоть и социальная система в Российской Федерации на сегодняшний день достаточно развита, все же существуют некоторые проблемы, обуславливающие актуальность темы дипломного исследования.

**Объектом** выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, которые возникают в связи с реализацией защиты прав граждан в области социального обеспечения.

**Предметом** исследования выступают нормы отечественного законодательства в сфере социального обеспечения граждан и защиты их прав.

**Целью** выпускной квалификационной работы является изучение механизма защиты прав граждан в области социального обеспечения. В связи с этим полагаем, что в рамках данной работы, опираясь на поставленную цель, необходимо достигнуть следующих **задач**:

- раскрыть понятие и правовую природу социальных прав граждан и их защиты;
- охарактеризовать правовую базу защиты прав граждан в области социального обеспечения в России;
- изучить судебные формы защиты прав, проанализировать иные виды и формы защиты прав граждан в области социального обеспечения;
- обозначить место механизма защиты социальных прав граждан в правовой системе и механизме государства Российской Федерации;
- внести предложения по совершенствованию механизма защиты прав граждан в сфере социального обеспечения.

**Методологическая основа** темы исследования представлена общенаучными и частно-научными методами познания. Среди общенаучных методов познания выделяются логический и диалектический методы познания. К частно-научным методам познания относятся сравнительно-правовой метод, системно-структурный, формально-юридический и иные методы.

**Теоретической основой** исследования темы выпускной квалификационной работы послужили научные труды отечественных учёных, которые исследовали вопросы защиты прав граждан в области социального обеспечения.

**Нормативной базой** исследования послужили Всеобщая декларация прав человека, Конвенция о защите прав и основных свобод, Конституция Российской Федерации, а также федеральное законодательство и иные нормативно-правовые акты, устанавливающие социальные права и способы их защиты.

**Степень разработанности.** Проблемы защиты прав граждан в области социального обеспечения исследовались учёными как в советский период, так и исследуются по сей день. Отражение темы выпускной квалификационной работы мы можем найти в трудах Е.Е. Мачульской, М.С. Михайловой, Р.А. Позднер, М.П. Рязанцевой, М.Б. Смоленского, Т.А. Сошниковой, С.В. Старцевой, М.Н. Степановой, Г.В. Сушеймановой, М.В. Филипповой, А.О. Хазиева, С.А. Шавель и других ученых.

**Научная новизна.** Научная новизна исследования состоит в том, что в рамках данной выпускной квалификационной работы была сделана попытка комплексного изучения защиты прав граждан в области социального обеспечения, а также найдены проблемы реализации такой защиты и предложены некоторые решения проблем.

**Структуру** выпускной квалификационной работы определяют предмет, объект, цель и задачи исследования. В содержание работы входят введение, три главы, включающие шесть параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Правовые основания обеспечения защиты прав граждан в сфере социального обеспечения**

## **1.1 Понятие и правовая природа социальных прав граждан и их защита**

На сегодняшний день можно отметить, что социальное обеспечение в Российской Федерации представляет собой достаточно развитый институт, который занимает важное место в жизни общества и государства. Эффективность социального обеспечения влияет на экономическое развитие страны, а также на политическую деятельность государства, цель которых заключается в социальном благополучии населения.

Социальное обеспечение предполагает защиту населения, например, от утраты дохода в связи с потерей работы. Государство стремится к тому, чтобы социальное положение каждого гражданина соблюдалось в равной степени. Таким образом мы можем отметить, что социальное обеспечение представляет собой форму выражения социальной политики государства, цель которой является материальное обеспечение конкретной категории граждан и осуществляется из средств государственного бюджета.

Исходя из данного определения, мы можем выделить, что социальное обеспечение обладает следующими функциями: политической, демографической, экономической, профилактической и реабилитационной [49, с. 148]. Суть политической функции состоит в поддержке социального статуса в обществе и уход от различия разных слоев населения относительно материального обеспечения.

Содержание демографической функции раскрывается через призму стимулирования рождаемости, которая необходима для эффективного развития государства.

Суть экономической функции состоит в возмещении доходов, которые были потеряны по причине нетрудоспособности, потери кормильца или работы.

Экономическая функция выражается в помощи малоимущим лицам. Финансирование такой категории лиц происходит из государственных внебюджетных фондов. Такими фондами могут быть пенсионный фонд, фонд социального страхования и медицинского страхования или благотворительный фонд.

Профилактическая функция защищает население государства от несчастных случаев.

Суть реабилитационной функции состоит в восстановлении социального статуса нетрудоспособных граждан и иных категорий граждан, которых необходимо защитить.

В целом тема социальных прав является одной из самых актуальных тем в российской юридической науке. Проблема определения социальных прав заключается в том, что некоторые учёные не рассматривают такие права в качестве отдельной группы прав человека. Поэтому следует рассмотреть социальные права в широком и узком аспекте понимания этого явления.

Широкий смысл в понимании данного термина включает в себя различные общественные связи, предназначенные для обеспечения запросов граждан. В данном смысле признак «социального» применяется в отношении жизни людей, а также к их взаимодействию в обществе. Конечно, если обращаться к широкой трактовке термина «социальные права», то их можно объединить в одну группу с экономическими и культурными правами.

Но, если рассматривать термин «социальные права» в узком аспекте, то подобное рассмотрение позволяет выделить социальные права в отдельную категорию прав человека. Например, В.М. Кондратьев в своих трудах отмечает, что всякое общество – это собрание людей, которое было образовано под общими началами. Также автор применяет в отношении общества термин «единство» как его родовое понятие [28, с. 233]. Если с

одной стороны единство - это некое объединение, то учёный рассматривает данный термин в качестве различия.

По его мнению, единство можно характеризовать по двум признакам - это общественное и социальное. Данные явления являются противоположными, поэтому общество создано для того, чтобы данные противоположные явления взаимодействовали друг с другом.

Благодаря установлению признака «социального» можно раскрыть и такие категории как социальная группа, социальный слой или класс. Такой автор как С.А. Шавель в контексте к «социальному» рассматривает понятие социального неравенства, понимая под ним постоянную борьбу людей за его устранение [74, с. 8].

В целом мы можем отметить, что узкое понимание термина «социальное» или «социальные права» говорит о том, что социальные права составляют отдельную группу прав личности, а не входят в понятие экономических или культурных прав. Социальные права наделены своими характерными особенностями, которые позволяют дифференцировать их от иных прав, присущих человеку.

Главной характерной особенностью социальных прав является то, что сферой их реализации является социальная жизнь. Социальная жизнь человека – это то, какую роль занимает человек в жизни социума. Например, человек может иметь социальный статус матери, отца, пенсионера или ребёнка. Также существуют и иные категории, позволяющие относить человека к элементам социума. Благодаря установлению социального статуса люди в обществе делятся на определённые группы, классы или слои.

Таким образом, можно подчеркнуть, что в настоящее время в обществе у разных категорий лиц наблюдаются различные положения, в том числе и неравное положение, именуемое социальным неравенством.

Также социальные права можно назвать одним из основных элементов, необходимых для социализации личности. При помощи социальных прав происходит самовыражение и самоидентификация человека. Посредством

социальных прав, человек участвует в жизни общества и составляет его неотъемлемый элемент. Например, гражданские права могут принадлежать только конкретному человеку, тогда как социальное право может осуществляться как в индивидуальной, так и в коллективной форме. То есть субъектом социальных прав может быть целая семья, выступающая в качестве единого носителя одного права.

Также социальные права человека можно охарактеризовать как группу прав, которые составляют его социальную свободу. Человек пользуется социальной свободой при участии в общественной жизни. Кроме того, характеризуя человека в сфере общественной жизни, логично было бы предположить, что в данном контексте под человеком имеется в виду член общества, который относится к какой-либо социальной группе.

Социальная свобода также обеспечивается посредством государственных мер поддержки для искоренения различий между социальными группами. В контексте социальной свободы государство играет не такую важную роль как конкретная личность. Поэтому государство в данном случае будет лишь вспомогательным элементом, тогда как в контексте отдельной личности социальная свобода будет выражаться в способах самоопределения.

Социальная свобода позволяет человеку вступить в конкретную социальную группу, а также обеспечить равенство людей в обществе. В конечном итоге можно отметить, что социальная свобода позволяет человеку в прямом смысле ощутить себя свободным: свободным от каких-либо нужд, от безденежья от неравенства и иных негативных явлений.

Характерные особенности социальных прав раскрываются сквозь призму способов их обеспечения государством. Реализация социальных прав невозможна без поддержки со стороны государства. Если рассматривать социальную свободу, то государство отходит на второй план, но в общем смысле социальных прав человека государство играет значительную роль в осуществлении защиты отдельных категорий граждан посредством

установления социальной справедливости. В данном случае судьба граждан может зависеть от государства, но только в той мере, рамки которой обозначены в Конституции Российской Федерации [29].

В контексте социальных прав человека невозможно не упомянуть термин «социальное государство». Данные правовые явления тесно связаны между собой, так как одно не может существовать без другого. Рассматривая суть социального государства, считаем, что такое государство не обязательно должно стремиться к упразднению социального неравенства в обществе. Скорее, назначением социального государства будет создание условий, в которых каждый человек будет иметь свои социальные права и пользоваться ими для обеспечения полноценной жизни.

Таким образом социальное государство призвано не уравнивать все социальные статусы, а обеспечить тот минимум, который необходим человеку для поддержания полноценной жизни. При этом развитие социального государства должна предполагать и развитие социального стандарта, то есть с каждым периодом развития социального государства должен повышаться и минимальный стандарт. Социальное государство - это не только конституционное закрепление положений о социальной поддержке граждан, но и реальное их обеспечение. Несмотря на отсутствие цели уравнивания социальных классов, между социальными группами должны соблюдаться солидарность, справедливость и социальное партнёрство.

Конституция Российской Федерации устанавливает, что Российская Федерация признается социальным государством, а в последующих статьях Конституции устанавливается система социальных прав человека в Российской Федерации. Такие термины как социальная справедливость, партнёрство или солидарность не отражены в Конституции РФ, но они нашли свое отражение в Конституциях иных стран. Например, термин «социальной справедливости», который рассматривается в качестве высшей ценности, содержится в Конституциях Испании, Ирландии или Греции. Термин социальной солидарности содержится в Конституциях Италии и

Португалии [5, с. 74]. Нами представлен не исчерпывающий перечень стран, где закрепляются данные понятия.

Важно отметить, что социальные права по своей природе призваны обеспечить нормальный уровень жизни человека, необходимый для его существования. В основу социальных прав было положено справедливое распределение, то есть по своей сути социально – это не всегда равно, но всегда справедливо.

Объектом социальных прав выступают социальные свободы как материального, так и нематериального характера. Среди свобод материального характера выделяются пища, жилище, одежда, социальное обеспечение и обеспечение медицинских услуг. Среди нематериальных свобод можно отметить здоровье или благоприятную окружающую среду.

Таким образом можно отметить, что Основной закон страны провозглашает социальные права человека как высшую ценность, свое воплощение они должны найти в действии всех нормативно-правовых актов Российской Федерации.

Характеризуя социальные права также стоит подчеркнуть, что они призваны обеспечить социальную безопасность личности. Безопасность личности заключается в том, что человек может использовать результаты человеческого развития. Безопасность может быть личной, экономической, социальной, политической, культурной и международной [72, с. 288]. В частности социальная безопасность – это такое явление, которое позволяет защитить человека от голода, наступления болезни, от нищеты, от неприятия в обществе и других негативных явлений. То есть социальная безопасность человека является важнейшим элементом безопасности в целом.

Проведя общую характеристику социальных прав, отметим что в настоящее время в Российской Федерации каждому человеку гарантированы следующие социальные права: право на жилище, право на защиту семьи, материнства и детства, право на социальное обеспечение, право на

медицинскую помощь, охрану здоровья, право на отдых, на благоприятную окружающую среду и на достаточный уровень жизни.

В научной литературе бытует мнение, что право на труд также можно отнести к разряду социальных прав [32, с. 81]. На наш взгляд, право на труд все же является экономическим правом, которое реализуется в области распределения имущественных благ.

Существует также мнение, что право на жилище является, наоборот, экономическим правом [36, с. 203]. Если рассматривать само жилище как объект права собственности, то тогда можно отметить, что действительно данное право выполняет экономическую функцию, однако, если посмотреть с другой стороны, то речь идёт больше о праве на жилище и в данном случае оно рассматривается как социальное благо, поэтому, по нашему мнению, право на жилище является именно социальным правом, а право на труд относится к разряду экономических прав.

В подтверждение своей точки зрения отметим научные труды Г.А Гаджиева, который указывает, что труд – это деятельность, которая включает в себя не только получение доходов, но и развитие человека в области экономики [13, с. 122]. Иными словами, посредством труда человек формирует свою личность в экономической деятельности.

Стоит отметить, что социальные права реализуются не только во внутренне государственных рамках, но и посредством норм международного права, так как именно они способны отразить статус разных социальных групп при этом обеспечить социальную свободу и безопасность. Юридическая природа социальных прав заслуживает особого внимания, так как на протяжении многих лет данный вопрос все ещё остается актуальным в научных кругах.

В этой связи социальные права рассматриваются как один из видов субъективных прав человека. Н.И. Матузов указывает, что схема правомочий субъективного права также распространяется на социальные права человека [35, с. 301]. Иными словами, права человека, которые возникают из

социальных прав формируют конкретное поведение управомоченного лица в сфере его социальной свободы. Например, у человека есть право на охрану здоровья и оказание медицинской помощи, из данного права происходит такое право, что человек может обратиться за помощью в государственное учреждение, которое оказывает бесплатные медицинские услуги.

Право на жилище порождает права человека пользоваться его жилищем на всех законных основаниях, который у него присутствуют. Перечисленные права является разновидностью права-поведения. К данной категории прав можно добавить и право-требования, суть которого состоит в том, что человек может потребовать обеспечение его социальной свободы. Ярким примером права-требования является возможность человека потребовать от государства предоставление ему жилья, если он входит в категорию малоимущих граждан.

Помимо права-поведения и права-требования существует также право-пользования, которая состоит в наделении человека благами социальной свободы или в определённом фактическом состоянии. То есть человек может пользоваться медицинской помощью, правом на пенсионное обеспечение, правом на благоприятную окружающую среду и иными правами.

Последним в данной классификации можно отметить право-притязание. Суть такого права состоит в обеспечении мер государственного или международного принуждения, которые созданы и необходимы для защиты социальных прав человека в случае, если они были нарушены.

В этой связи подчеркнём, что нельзя отрицать субъективный характер социальных прав, так как, если рассматривать определение субъективного права только с одной стороны, то оно рассматривает лишь судебную защиту социальных прав, а не всю совокупность данного института.

В Конституции РФ, а в также в международных нормативно-правовых актах провозглашается, что права человека включают и социальные права и обладают равным значением. То есть ни одно из прав не должно быть преобладающим или, наоборот, иметь меньшее значение по сравнению с

остальными. Следовательно, как международные правовые акты, так и Основной закон Российской Федерации рассматривает право человека как целостную систему, направленную на обеспечение общей цели. Данное суждение было использовано для того, чтобы ещё раз подчеркнуть относимость социальных прав к разряду субъективных прав.

Если обратиться, например, к Биллю о правах человека, то отрицание социальных прав как разновидности субъективных прав нарушает принцип единства и системности всех прав человека, которые обозначаются в данном нормативном правовом акте [7].

Переходя к рассмотрению сути защиты социальных прав, необходимо исследовать саму правовую природу данного института. Категория защиты представляет собой сложное и многогранное явление. Сложность в понимании заключается в разнообразии механизмов действия такой категории, формах её проявления, а также способах её осуществления. Защита рассматривается сквозь призму правовых, социальных, идеологических, политических и иных признаков, поэтому невозможно отметить какую-то единообразную и целостную характеристику данного явления.

В контексте данной работы отметим, что защита является социальным явлением, так как любой человек рано или поздно пользуется правом на защиту для восстановления своих нарушенных прав. Важной точкой зрения в научной литературе является то, что защита прав и свобод человека и гражданина обеспечивает политическую и социальную стабильность государства, а также укрепление международного сотрудничества [3, с. 90].

Защита также проявляется в идеологическом аспекте, так как нередко можно увидеть, что через средства массовой информации представляются конкретные способы защиты. То есть такие средства обеспечивают становление какой-либо идеологии среди населения.

Защита является не только правом человека, но и его свободой, то есть человек может пользоваться мерой свободы поведения для того, чтобы

осуществить какую-либо цель. Иными словами, человек, руководствуясь нормами закона может самостоятельно выбирать тактику своего поведения, а также выбирать те методы, которые он будет использовать для её реализации. Если же человек выполняет свои действия в рамках закона, то такие действия всегда будут охраняться и защищаться государством, особенно от возможных последующих нарушений или посягательств.

Таким образом мы можем отметить, что защита социальных прав предполагает собой то, что человек для использования мер защиты должен руководствоваться, в первую очередь, положениями закона. Также защита социальных прав человека должна обеспечиваться государством и нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

Защита социальных прав, как и любых других прав человека, включает в себя следующие явления: законность, целенаправленность, свобода, своевременность, соразмерность и полнота [47, с. 58]. Лишь при обеспечении всех названных явлений человек сможет пользоваться правом на защиту, включая правом на защиту в сфере социальных прав.

Следует посмотреть на защиту и с иной стороны. Защита прав и интересов каждого человека обеспечивается государством посредством отнесения человека к определённой социальной группе. Именно данное явление способно обеспечивать социальную безопасность человека.

Защита прав и свобод породила такое явление как гуманизм, который впоследствии стал основой для модернизации российского государства, а также для построения новой системы прав человека.

Защита социальных прав человека гарантируется на высшем уровне, посредством провозглашения данных прав в Конституции Российской Федерации. Следовательно, можно прийти к выводу, что Конституция провозглашает основы социальной защищенности граждан.

Таким образом можно прийти к выводу, что социальные права человека занимают одно из главенствующих мест в законодательной системе Российской Федерации.

Социальное обеспечение обладает следующими функциями: политической, демографической, экономической, профилактической и реабилитационной. При этом реализация социальных прав и функций невозможна без поддержки со стороны государства.

Было отмечено, что социальное государство призвано не уравнивать все социальные статусы, а обеспечить тот минимум, который необходим человеку для поддержания полноценной жизни. Ни одно из прав не должно быть преобладающим или, наоборот, иметь меньшее значение по сравнению с остальными. Отрицание социальных прав как разновидности субъективных прав нарушает принцип единства и системности всех прав человека. Поэтому социальные права являются разновидностью субъективных прав по своей сути.

Социальные права также проявляются и в таком явлении как гуманизм, который является основой для построения современного российского государства. Однако связи с этим мы можем отметить, что российское государство до сих пор не пришло к окончательному завершению формирования социального обеспечения, а значит его механизм требует доработки как на внутригосударственном уровне, так и на международном уровне.

## **1.2 Правовая база защиты прав граждан в области социального обеспечения в России**

В продолжение дискуссии о социальной защите населения отметим, что социальная защита - это важнейший элемент социальной политики. Главным предназначением социальной политики является то, что государство обязано предоставить любому человеку систему социальных и юридических гарантий для поддержания надлежащего уровня его жизни, который необходим для нормального существования и развития личности человека.

Обращаясь непосредственно к термину социальной защиты можно отметить, что впервые он был использован в Законе о социальной защите Соединенных Штатов Америки от 1935 года. После использования данного термина в США он стал незаменимым элементом законодательных положений иных стран мира. Помимо этого, термин «социальная защита» стала использовать международная организация труда.

На сегодняшний день в научной литературе содержатся различные трактовки термина «социальная защита». Некоторые предполагают, что социальная защита выражается в деятельности государства, которая обеспечивает исполнение экономических, правовых и социальных гарантий, необходимых для достойного уровня жизни каждого члена общества [53, с. 177]. Другие авторы считают, что социальная защита - эта деятельность не только государственных органов, но и негосударственных основной, целью которых является недопущение или смягчение негативных последствий как для человека, так и для его семьи [23, с. 275-276].

На наш взгляд, социальная защита представляет собой совокупность социальных отношений, а также правовых гарантий, которые способны защитить любого человека от его угнетения в экономической или социальной сфере, а также обеспечить уровень его благосостояния и не допустить угрозу его здоровью, жизни, а также умаления трудового и гражданского потенциала. Считаю, что представленное определение наиболее полным образом отражает суть социальной защиты.

В научной литературе выделяются следующие функции социальной защиты: соответствующая защитная, компенсирующая и стабилизирующая. Суть компенсирующей функции защиты состоит в том, что человек имеет право на компенсацию затрат, например, при причинении ущерба его здоровью, утраты дохода или понесения расходов на лечение, он может обратиться за компенсацией к государству, а оно, в свою очередь, должно обеспечить ему такое возмещение.

Суть защитной функции заключается в материальном обеспечении нужд человека. Стабилизирующая функция защиты социальных прав необходима для установления равновесия между интересами гражданина и государства, работников и работодателей [33, с. 174].

Помимо данных функций в некоторых трудах также выделяется и четвёртая функция - профилактическая. Суть данной функции состоит в обеспечении профилактики защиты здоровья населения или трудоспособности гражданина [8, с. 150].

Теперь, когда мы рассмотрели определение защиты и её признаки, перейдём к нормативно-правовым актам, которые призваны обеспечивать такую защиту.

Основным нормативным правовым актом Российской Федерации является Конституция Российской Федерации, согласно которой социальная защита относится к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов. Это означает, что система социальной защиты является целостной системой, которая соблюдается на всех уровнях власти и обеспечивает государственную целостность. В Российской Федерации система социальной защиты представляет собой сложную структуру, где каждый элемент играет свою особую роль, их несоблюдение влечёт к разрушению такой системы.

Среди основных институтов социальной защиты можно выделить такие, как социальное страхование, социальная помощь или социальное обеспечение. Некоторые теоретики и практики включают в социальную защиту благотворительность и относят к способам обеспечения социальных прав в том числе и личные сбережения граждан, которые направляются куда-то для улучшения здоровья собственного или других лиц.

Именно все эти явления формируют систему социальной защиты, которая направлена на предотвращения социальных рисков, а также недопущение наступления негативных последствий.

Субъектами социальной защиты является государственные страховые организации, благотворительные фонды и работодатели. Соответственно

объектами социальной защиты являются пенсионеры, инвалиды, безработные и иные категории граждан.

Конституция в статье 39 провозглашает право человека на его социальное обеспечение вследствие болезни, инвалидности, воспитания детей или потери кормильца. Статья 38 Конституции РФ устанавливает социальную защиту материнства и детства, а также в 46 статье устанавливается право на судебную защиту социальных прав. Статья 41 Конституции РФ провозглашает право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Статья 43 Конституции РФ гарантирует бесплатное образование в образовательных организациях.

Таким образом Конституция РФ определяет саму суть социальных прав, устанавливает право на социальную защиту, а также провозглашает направления реализации такой социальной защиты.

Социальная защита населения помимо Конституции также обеспечивается Бюджетным и Гражданским кодексом Российской Федерации [9, 15]. Иные нормативно-правовые акты, а также Постановления Правительства РФ также относятся к актам, обеспечивающим социальные права человека.

Защита социальных прав и свобод человека обеспечивается и на международном уровне, посредством ратификации таких нормативно-правовых актов как Всеобщая декларация прав человека, Конвенция о защите прав и основных свобод [12, 26].

На сегодняшний день существуют следующие федеральные законы, которые обеспечивают социальную защиту населения:

– Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», который устанавливает прожиточный минимум для каждого гражданина, он, в свою очередь, исчисляется путём введения необходимого денежного довольствия для поддержания достойного уровня жизни человека [56];

– Федеральный закон «О государственной социальной помощи», который является одним из основных федеральных законов, оказывающих социальную поддержку гражданам [57];

– Федеральный закон «Об основах обязательного социального страхования», который предполагает, что каждый гражданин имеет право на наличие у него социальных прав и оказание ему социальной помощи [58];

– Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», который устанавливает положения об охране жизни и здоровья инвалидов, а также о поддержании достойного уровня их жизни [59];

– Федеральный закон «О занятости населения в Российской Федерации», который устанавливает положения, согласно которым каждый человек имеет право на труд и такое право должно обеспечиваться государством;

– Закон «О социальной защите граждан, которые подверглись воздействию радиации вследствие катастрофы на чернобыльской АЭС»;

– Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»;

– Федеральный закон «О страховых пенсиях»;

– Федеральный закон «О государственном пенсионном обеспечении граждан РФ»;

– Федеральный закон «О ветеранах» и иные законы, призванные обеспечить социальную защиту населения.

Большие законодательные преобразования в Российской Федерации происходили в начале двухтысячных годов, когда помимо общих законов о социальной защите населения, вносились конкретные законы, например, о защите ветеранов и инвалидов. То есть нормативно-правовые акты в данный период подвергались все большей конкретике.

В этот период развития социальной защиты социальное обслуживание со стороны государства не соответствовало потребностям населения в социальной сфере. Основной проблемой было отсутствие оснований для признания граждан относящимися к какой-либо конкретной социальной категории. Данная проблема прорабатывалась на протяжении многих лет, и в 2013 году был принят Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан Российской Федерации». В данном законе регламентируются принципы и условия, а также порядок предоставления социальных услуг. Но главным прорывом в данном законе стало установление оснований для признания граждан нуждающимся в социальной защите. Законом также было введено социальное сопровождение граждан. Рассматриваемый федеральный закон предусмотрел разработку индивидуальной программы оказания социальных услуг в отношении каждого гражданина. То есть для каждого гражданина устанавливается индивидуальный подход в оказании социальных услуг, которые базируются на уровне его дохода и необходимости предоставления таких услуг.

Социальные услуги могут оказываться как на платной, так и на бесплатной основе. Правом на бесплатные социальные услуги обладают несовершеннолетние дети, а также лица, которые пострадали от чрезвычайных ситуаций и в результате военных действий. Социальные услуги также могут оказываться на дому и тем гражданам, у которых среднедушевой доход находится на низком уровне, при этом такой уровень устанавливается для каждого субъекта отдельно.

В итоге хотелось бы отметить, что большое количество нормативно-правовых актов регулируют сферу социальной защищенности граждан Российской Федерации. Если ещё в начале двухтысячных годов социальное обеспечение населения находилось на начальном уровне, то на сегодняшний день мы отметили, что оно продвинулось далеко вперед и каждый гражданин может быть уверен, что его жизнь будет защищена от негативных последствий путём социальной поддержки со стороны государства.

## **Глава 2 Формы и виды защиты прав граждан в области социального обеспечения**

### **2.1 Судебная защита прав в сфере социального обеспечения**

В Конституции Российской Федерации установлено, что наше государство является социальным, то есть таким которое способно обеспечить все условия для достойной жизни и свободного развития человека. Вместе с данной нормой Конституция РФ гарантирует право на социальное обеспечение каждого человека по различным основаниям: по возрасту, по болезни, в случае инвалидности или потери кормильца, а также в иных ситуациях. Основной закон закрепляет и гарантии государственной защиты в сфере социального обеспечения. Если же право на такую защиту было нарушено, то человек сам может обратиться за защитой таких прав и свобод посредством всех способов, которые не запрещены законом.

Конституция не уточняет, какими именно способами и в каких формах должна осуществляться такая защита. В связи с этим мы обратимся к доктринальному определению формы защиты, которая представляет собой установленный в российском законодательстве порядок осуществления субъектом права на защиту нарушенных прав и интересов [2, с. 8].

Различные нормы законодательства устанавливают способы защиты прав, которые осуществляются через конкретные правовые средства или совокупность таких средств. Одна форма защиты может сочетать в себе правовые средства, происходящие из различных отраслей. Следовательно, они имеют межотраслевой характер.

В теории права выделяются судебные (юрисдикционные) и внесудбные (неюрисдикционные) формы защиты социальных прав человека. Под юрисдикционными формами защиты понимается такая деятельность государственных и иных органов, которая способна осуществить защиту прав граждан. Юрисдикционная форма включает в себя

такие два вида защиты прав, как судебную и административную [19, с. 7]. Защита прав в области социального обеспечения может осуществляться в административном порядке, что установлено во всех нормативно-правовых актах, регулирующих социальную сферу. При этом, если решение, вынесенное в административном порядке, не устраивает гражданина, он может обратиться в вышестоящие органы и одновременно обратиться за защитой своих нарушенных прав в суд. Таким образом административный порядок не исключает судебное обращение гражданина для защиты своих прав.

Судебная защита является самой распространённой формой защиты социальных прав граждан. Если же гражданина не устраивает какое-либо решение, а также действие или, наоборот, бездействие органов государственной власти, местного самоуправления и должностных лиц, то он может обжаловать такие решения или действия в судебные органы.

Основаниями для обжалования могут стать такие ситуации, как неверное назначение каких-либо социальных выплат, некачественное оказание социальных услуг, отказ от предоставления социальных услуг, по иным основаниям, по которым гражданин может обратиться в суд за защитой нарушенных прав.

Судебная защита социальных прав не является новшеством в законодательстве, так как ещё в Законе «О государственных пенсиях» от 20 ноября 1990 года было установлено, что все споры, касающиеся вопросов назначения и выплаты пенсий, различных удержаний из неё, а также незаконных взысканий, могут разрешаться вышестоящими органами социальной защиты населения. При этом, если гражданин не соглашается с решением такого органа, то он вправе обратиться в суд за разрешением дела в гражданском порядке [21]. В данном положении Закона мы видим, что изначально гражданину необходимо было обратиться в вышестоящие органы социальной защиты, после чего он мог обращаться в суд. Эта норма носила

обязательный характер, поэтому досудебный порядок урегулирования должен быть обязательно соблюден.

Современные положения законодательства не устанавливают обязательность использования досудебной защиты прав на социальное обеспечение. То есть граждане сразу могут сразу обратиться в суд за защитой своих прав. Кроме того, предыдущее законодательство устанавливало, что разрешение споров возможно только в порядке гражданского судопроизводства, тогда как в современном законодательстве нет чёткого указания на то, что такие споры должны разрешаться согласно правилам именно гражданского судопроизводства.

Внося данный вопрос на рассмотрение, считаем, что целесообразно обратиться к Федеральному конституционному закону «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», где в статье 4 устанавливается положение касательно защиты нарушенных прав. В данной статье говорится следующее: «спор о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов в сфере социального обеспечения разрешается в порядке, который установлен в законодательстве о гражданском судопроизводстве» [60].

Также в этой связи стоит отметить и статью 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, где сказано, что иски с участием граждан, а также организаций, органов государственной власти, местного самоуправления касательно защиты нарушенных прав свобод и интересов по спорам, которые возникают из социально-обеспечительных правоотношений, разрешаются и рассматриваются судами в порядке гражданского судопроизводства [16].

Следовательно, мы можем отметить, что основные формы защиты прав в сфере социального обеспечения опираются на нормы, относящиеся к гражданскому судопроизводству.

Судебная власть в Российской Федерации реализуется посредством деятельности Конституционного суда РФ, судов общей юрисдикции,

Верховного суда РФ. Анализ деятельности данных судов позволяет выявить проблемы в реализации их полномочий и, в частности, проблемы защиты прав в сфере социального обеспечения. В этой связи особый интерес представляет деятельность вышестоящих судов, а именно Конституционного и Верховного судов РФ.

Согласно положениям Конституции РФ, Конституционный суд РФ реализует толкование норм Конституции РФ, а также разрешает дела о соответствии нормам Конституции положений законов, нормативно-правовых актов. Отражение аналогичного положения мы можем найти в Федеральном конституционном законе «О Конституционном суде РФ» [61]. Решения Конституционного суда РФ обладают императивным значением, а значит им придаётся особое значение в вопросах толкования норм российского законодательства.

Стоит привести в пример Определение Конституционного суда РФ от 11 июля 2006 года № 353-О, в котором рассматривалось дело касательно положений части 2 статьи 153 Федерального закона № 122 от 22 августа 2004 года [63]. Суд рассматривал вопросы касательно жертв политических репрессий, а также мер их социальной поддержки. Суть дела затрагивала вопрос передачи субъектам Российской Федерации полномочий по социальной поддержке данной категории населения и отнесения данных расходов к обязательствам субъекта Российской Федерации. Заявитель ссылаясь на то, что данная деятельность не относится к сфере исключительного ведения субъектов Российской Федерации, а также он ссылаясь на то, что невозможно обеспечить надлежащий уровень социальной поддержки, что в конечном итоге повлечёт ущемление их конституционных прав.

Однако, Конституционный суд в определении вынес следующее решение: защита прав и свобод человека, а также их социальная защита принадлежит не только субъектам Российской Федерации, но и самой Российской Федерации, то есть находится в совместном их ведении [39].

Следовательно, Конституционный суд РФ подтвердил мнение заявителя, согласился с ним, а также подтвердил правомерность оспаривания данной нормы. Дополняя Определение Конституционного суда РФ, отметим, что законодатель при регулировании вопросов совместного ведения задаёт определённые полномочия и компетенции органам государственной власти Российской Федерации и органам государственной власти субъектов федерации, следовательно, он же устанавливает принцип разграничения предметов ведения и полномочий. Это означает, что в данном случае имеет место быть законодательная ошибка, которую необходимо было устранить, что и сделал Конституционный суд РФ своим Определением.

Ещё одним важным органом при судебном разрешении споров, связанных с социальным обеспечением, является Верховный суд РФ, функции которого определены в статье 126 Конституции Российской Федерации и Федеральном конституционном законе «О Верховном суде Российской Федерации» [62]. Обращаясь за защитой нарушенных прав, граждане полагаются на такие полномочия Верховного суда, как разъяснения вопросов судебной практики, реализация права законодательной инициативы, а также разработка различных предложений, направленных на совершенствование положений законодательства. То есть граждане возлагают надежды на правокорректирующие функции Верховного суда РФ.

Как Конституционный суд, так и Верховный могут разрешать различные пробелы, коллизии и ошибки российского законодательства, устранять их, уточнять, исправлять и конкретизировать. Все это также относится и к праву социального обеспечения. Следовательно, мы можем отметить, что Конституционный и Верховный суды РФ в плане защиты прав в сфере социального обеспечения работают на защиту прав граждан и их интересов.

Нередко можно заметить, что Конституционный и Верховный суды действуют сообща, и в их постановлениях и определениях можно увидеть отсылки на решения друг друга и приведение к единому судебному

толкованию различных норм законодательства. Данные суды таким образом способны обеспечить стабильность судебной практики, единообразное мнение по поводу различных норм, следовательно, их деятельность их главной задачей считается защита прав и интересов граждан в сфере социального обеспечения.

В этой связи стоит отметить Определение Конституционного суда от 7 октября 2014 года № 2159-О, в котором оспаривается конституционность статьи 12 Федерального закона № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [64]. Заявитель в данном случае ссылается на то, что данное положение противоречит нормам Конституции РФ и нарушает его права на полное возмещение причинённого вреда здоровью, который он получил на производстве. Нормы указанного Федерального закона не позволяют уполномоченным органам учитывать размер заработной платы работника, а также его профессиональную квалификацию.

Конституционный суд пришел к мнению, что данному гражданину необходимо отказать, в подтверждение своей точки зрения он сослался на Постановление Пленума Верховного суда от 10 марта 2011 года № 2, в котором указано, что суды могут учитывать обычный размер вознаграждения работника, если споры касаются определения среднего месячного заработка пострадавшего лица и не состоявшего на момент наступления страхового случая в трудовых отношениях с работодателем [41]. Хотелось бы подчеркнуть, что в данном случае Конституционный суд сослался на Постановление Пленума Верховного суда тем самым образуя единообразную судебную практику.

Кроме того, в подтверждение данной точки зрения мы также можем отметить и Постановление Пленума Верховного суда от 11 декабря 2012 года № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» [43]. Если до принятия данного Пленума суды

рассматривали подобные дела исходя из своей точки зрения, то Пленум чётко указал, как необходимо поступать в данной ситуации.

В Постановлении сказано, что, если женщина находилась в отпуске по уходу за ребёнком до 6 декабря 1992 года, то такой отпуск должен учитываться в специальный страховой стаж. Это связано с принятием изменений и дополнений в Кодекс законов о труде, который провозгласил, что отпуск по уходу за ребёнком не включается в специальный страховой стаж. Если же женщина ушла в декрет после этого срока, то отпуск по уходу за ребёнком не зачитывается в страховой стаж.

Таким образом, мы видим, что Верховный суд конкретизирует положения федерального законодательства.

Также, если в Верховный суд поступают дела из нижестоящих инстанций, то такой суд ведёт контроль за соблюдением прав граждан. Мы можем привести в пример Определение Верховного суда от 29 апреля 2011 года № 78, в котором данный суд отменил несколько решений судов города Санкт-Петербурга по следующим основаниям: гражданину было присвоено звание Героя Российской Федерации, следовательно, пенсия по потере кормильца выплачивалась ему в двойном размере, но без учёта положений закона «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу и службу в органах внутренних дел...» [22]. В заявлении прокурор просит ответчика пересчитать назначенную пенсию на момент назначения с учётом того, что указано в положениях вышеупомянутого закона.

Однако суд первой инстанции и суд второй инстанции отказали в удовлетворении иска. Верховный суд согласился с иском, ссылаясь на положения статьи 58 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1. Согласно положениям данного закона, сумму пенсии, которую недополучил пенсионер необходимо пересчитать за прошедшее время без ограничения по какому-либо сроку. Следовательно, пенсионер был уведомлен о признании ему звания Героя России 4 июля 2000 года, то есть перерасчет необходимо делать именно с этой даты [40].

Таким образом мы видим, что как Конституционный, так и Верховный суды играют решающую роль в разрешении споров, связанных с социальным обеспечением граждан. Также они стараются придерживаться единообразного мнения для того, чтобы решения вышестоящих судов не разнились, а по поводу положений российского законодательства складывалось все более единообразное мнение.

Если обратиться к мнению А.К. Безиной, то она подчеркивает, что судебная практика - это важнейшее средство защиты прав человека при разрешении различных споров [18, с. 122]. Можно согласиться с мнением данного автора и считать, что разрешение некоторых споров невозможно без обращения к уже известным судебным практикам.

При разрешении споров, связанных с социальным обеспечением граждан, необходимо обращать внимание также на решения Европейского суда по правам человека, который играет важную роль в соблюдении прав, свобод и интересов человека и гражданина. В 1998 году Российская Федерация ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод [26].

Следовательно, ратификацией данной конвенции Россия признает юрисдикцию Европейского суда по правам человека. Европейский суд по правам человека занимается вопросами толкования и применения указанной Конвенции и прилагаемых к ней Протоколов. Конституционный и Верховный суды могут при необходимости ссылаться на решения Европейского суда.

Зорькин В.Д. в своих трудах указывает, что решения Европейского суда являются источником права, в подтверждение этого он приводит статью 15 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает, что общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации являются важной частью правовой системы Российской Федерации [24, с. 10].

В этой связи также стоит упомянуть Постановление Пленума Верховного суда от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», в котором говорится, что суды при принятии каких-либо решений должны или могут учитывать Постановления Европейского суда по правам человека, где дается толкование различных положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод [44].

В целом, проанализировав вышеупомянутую судебную практику, а также мнения различных учёных по поводу необходимости принятия во внимание решений Конституционного и Верховного судов, Европейского суда по правам человека, приходим к мнению, что на сегодняшний день существуют некоторые проблемы правового регулирования общественных отношений. Практика применения норм законодательства о социальном обеспечении складывается не лучшим образом по следующим причинам:

- нестабильность законодательства;
- несоблюдение принципов юридического равенства;
- избыточное регулирование предметов совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;
- тенденция к установлению различных запретов;
- кардинальные изменения законодательства без соблюдения положений иных нормативно-правовых актов;
- плохая адаптация граждан к нововведениям;
- замена проблемных положений ещё более проблемными без учёта межотраслевых связей;
- отсутствие глубокого анализа результатов правоприменительной практики;
- отсутствие учёта ранее действовавшего законодательства.

Данные пробелы были подчёркнуты в трудах Зорькина В.Д.

Данные пробелы также характерны для законодательства в сфере социального обеспечения. При этом авторы, занимаясь данными

проблемами, неоднократно подчёркивали, что Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности, в связи с материнством» постоянно изменяется за весь период своего действия, и это не приводит его к единообразному толкованию или устранению пробелов.

Тоже самое можно сказать о Федеральном законе «О социальной защите прав инвалидов в Российской Федерации». Данный закон был издан ещё раньше и в него было внесено большое количество изменений, затрагивающих вопросы реабилитации инвалидов, оказания медицинской помощи в получении образования и иные вопросы. Ежегодно также вносятся изменения и в Федеральный закон «О трудовых пенсиях».

Таким образом мы видим, что федеральное законодательство в сфере социального обеспечения неоднократно изменяется даже в течение года, что говорит о его несовершенстве. Вынося на рассмотрение данную проблему, можно предложить следующее: осуществление тщательного мониторинга правоприменительной практики и учёт положений ранее действующего законодательства. На наш взгляд данные меры позволят положительно повлиять на устранение большого количества пробелов в законодательстве в сфере социального обеспечения.

В продолжение рассмотрения особенностей судебной формы защиты социальных прав граждан, отметим, что нормативной основой для обращения граждан для защиты в судебных органах являются положения пенсионного законодательства. Например, ими могут быть положения Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», которые устанавливают, что разрешение споров касательно вопросов пенсионного страхования возможно в досудебном и судебном порядке [65].

Федеральный закон «Об индивидуальном персонифицированном учёте в системе обязательного пенсионного страхования» гласит, что, если споры возникают между страхователем и застрахованными касательно вопросов,

которые регулируются данным законодательством, разрешаются в судебном порядке [66].

Закон «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу в органах внутренних дел...» уточняет, что споры, возникающие по вопросам выплаты пенсий указанным в данном законе лицам, разрешаются при помощи вышестоящих органов либо посредством судебного обращения в соответствии с правилами гражданского судопроизводства.

В целом, рассматривая судебные способы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения, подчеркнем, что история данного института весьма непродолжительна. Это связано с тем, что советское законодательство не предусматривало защиту прав граждан в сфере социального обеспечения в судебном порядке. Впервые такой порядок был предусмотрен Законом о государственных пенсиях Российской Федерации. При этом обязательно предусматривался досудебный порядок урегулирования спора по вопросам социальной защиты населения. Только в случае соблюдения досудебного порядка гражданин мог обратиться в судебные органы за защитой своих социальных прав.

Как правило, судебные споры в сфере социального обеспечения возникают по поводу нарушения чьего-либо права на такое обеспечение. Указанные нарушения могут последовать от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также от иных организаций, которые уполномочены предоставлять социальное обеспечение гражданам.

Конкретно такими органами являются Управление Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонд социального страхования, Фонд обязательного медицинского страхования, негосударственные пенсионные фонды, отдел социальной защиты населения, различные учреждения здравоохранения.

Если рассматривать правовую природу споров в сфере социального обеспечения, то стоит отметить, что они носят процессуальный характер, следовательно, в этой связи возникают процессуальные правоотношения, направленные на восстановление нарушенного права социального

обеспечения посредством обжалования действий органов или должностных лиц. Данные отношения возникают в результате неправомерного поведения какого-либо из представленных субъектов.

В.Ш. Шайхатдинов относит такие правоотношения к правоотношениям второго порядка, так как они не могут появляться без возникновения спорных обязательств [6, с. 21]. Однако с данной точкой зрения нельзя в полной мере согласиться, так как, если обратиться к праву социального обеспечения, становится заметным, что процессуальные правоотношения являются основной составляющей частью материальных правоотношений, которые и являются основными.

Следовательно, в данном случае процессуальные правоотношения играют не второстепенную роль, а, скорее, служат производными, так порождают материальные правоотношения.

В целом, как уже было отмечено, разрешение споров в сфере социального обеспечения происходит согласно нормам гражданского процессуального законодательства, а, следовательно, вопросы о подсудности также решаются согласно положениям данного законодательства:

– если споры возникают в имущественной сфере, а цена иска составляет до 50 тысяч рублей, то такие дела подсудны мировому судье. Например, такими делами могут быть предоставление иска о взыскании задолженности по невыплаченной части пенсий, по невыплаченной компенсации на питание, или о взыскании излишне выплаченных сумм пенсий и иные дела;

– если иск не подлежит оценке, то такие дела решаются в районном суде. Дела могут быть связаны с отказом в назначении страховой пенсии или социальной и в иных случаях.

Если же возникает спор, согласно которому часть требований подлежит оценке, а часть – нет, то тогда такие дела будут подсудны районному суду.

Если обратиться к общим правилам подсудности, то иск по поводу защиты прав в сфере социального обеспечения предъявляется по месту нахождения ответчика. Если же дело касается пенсионного обеспечения, то тогда ответчиком будет выступать Управление Пенсионного фонда конкретной территории. Если же дело касается социальных споров, то ответчиком будет выступать Министерство социальной защиты населения и Администрация.

Если обратиться к судебной практики города Тольятти, то за прошедший год было рассмотрено около 500 заявлений, касающихся споров о праве на социальное обеспечение. Большинство из них касались именно пенсионных споров, меньшая часть затрагивала социальные споры.

Если обратиться к конкретным решениям, то мы видим, что предметом пенсионных споров являются нарушения пенсионных прав, среди которых может быть право на назначение досрочной пенсии по старости, право на включение в страховой стаж некоторых периодов работы, право на снижение пенсионного возраста в связи с конкретными основаниями, право на льготное исчисление при назначении пенсии, право на перерасчет размера пенсии, право на назначение пенсии по случаю потери кормильца, взыскание задолженности по недополученной пенсии [52].

Нередко в исках также заявляются и требования возмещение морального вреда. Споры касались и вынесения незаконных решений о постановки на учёт лиц, которые в действительности не нуждаются в улучшении жилищных условий. В некоторых случаях споры касаются назначения денежных компенсаций на приобретение продовольственных товаров, по поводу назначения социальных выплат по возмещению процентной ставки по ипотеке, права на предоставление путёвки на санаторно-курортное лечение.

Если охватывать всю практику, связанную с социальным обеспечением, то можно увидеть и споры по поводу получения наследниками накопительной части пенсии умершего застрахованного лица.

Граждане нередко обращаются с заявлением о выплате таких накоплений, о восстановлении срока для такого обращения. Ежегодно в Самарской области подается в среднем 50 таких исковых заявлений [38]. Большинство исковых требований удовлетворяются, следующую часть составляют иски, удовлетворенные в определённой части. Наименьшую часть составляют иски, оставшиеся и без удовлетворения или возвращенные иски. Самым редким явлением выступают иски, направленные по подсудности.

Выдвигая исковые требования и обращаясь за восстановлением нарушенных социальных прав, граждане должны чётко обосновать свои исковые требования и предоставить неопровержимые доказательства нарушения их прав, свобод и законных интересов. Только в этом случае иск сможет быть удовлетворён, а его дело может быть рассмотрено по существу.

Среди исков, связанных с социальным обеспечением также встречаются и такие, которые затрагивают споры по поводу нецелевого расходования средств материнского капитала.

В целом хотелось бы отметить, что обращение в судебные органы за восстановлением права на социальное обеспечение нередкий случай. Ежегодно отмечается рост обращений граждан в судебные органы за восстановлением нарушенных прав.

Анализ судебной практики показывает, что в большинстве случаев суд встаёт на сторону гражданина, обратившегося за восстановлением нарушенных прав, что говорит о недостаточно профессиональной и качественной работе сотрудников организаций и органов, выступающих ответчиками. Следовательно, можем отметить, что обращение в судебные органы часто для граждан является практически единственным доступным способом для восстановления нарушенных прав на социальное обеспечение.

Судебная защита является самой распространённой формой защиты социальных прав граждан. Если гражданина не устраивает какое-либо решение, а также действие или, наоборот, бездействие органов

государственной власти, местного самоуправления и должностных лиц, то он может обжаловать такие решения или действия в судебные органы.

Основаниями для обжалования могут стать такие ситуации, как неверное назначение каких-либо социальных выплат, некачественное оказание социальных услуг, отказ от предоставления социальных услуг, по иным основаниям, по которым гражданин может обратиться в суд за защитой нарушенных прав. На сегодняшний день необязательно соблюдать досудебный порядок урегулирования спора, как это было по ране действующему законодательству.

Отмечена важность решений Конституционного, Верховного и Европейского Суда по правам человека в сфере соблюдения социальных прав человека, так как они носят императивный характер и помогают корректировать и восполнять пробелы в действующем законодательстве.

На сегодняшний день судебная защита социальных прав человека – это один из эффективных механизмов защиты прав граждан в социальной сфере.

## **2.2 Внесудебные виды и формы защиты прав граждан в области социального обеспечения**

В предыдущем пункте мы рассматривали юрисдикционные формы защиты прав граждан в области социального обеспечения. Также мы отметили, что существуют неюрисдикционные формы защиты, которые предполагают внесудебное обращение за защитой нарушенных прав в сфере социального обеспечения.

Неюрисдикционные формы защиты предполагают применение таких способов защиты, которые позволяют субъекту самостоятельно её осуществлять без обращения в какой-либо орган.

В трудовом законодательстве, а именно в 379 статье Трудового кодекса Российской Федерации, указано, что гражданин может обращаться за самозащитой своих прав [54]. Тоже самое установлено в гражданском

законодательстве, а именно в статье 14 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Самозащита представляет собой любые действия лица, которое обладает субъективными правами, направленные на защиту такого права от его нарушения. Сама суть самозащиты проистекает из норм гражданского законодательства [10, с. 10]. Авторы, изучая вопросы самозащиты, пришли к некоторым выводам по поводу её действия. Среди важных выводов мы отметим следующие:

- самозащита осуществляется тогда, когда какое-либо право было нарушено или в настоящем времени происходит его нарушение;
- если гражданин прибегнул к самозащите, то он не может обратиться к уполномоченному органу за такой защитой;
- самозащита реализуется посредством самостоятельных сил потерпевшего лица [75, с. 18].

При этом утверждение по поводу невозможности обратиться к уполномоченным органам несколько спорно и должно применяться с оговоркой. Иными словами, гражданин может сам решать, применять ли способ самозащиты наравне с юрисдикционным способом либо реализовывать его самостоятельно.

Следует отметить, что законодательство Российской Федерации не содержит указание на порядок осуществления самозащиты, лишь устанавливает случаи, когда такая защита допускается. Помимо самозащиты трудовых прав граждане могут прибегнуть к защите прав в сфере социального обеспечения при помощи профсоюзов. Если обратиться к Федеральному закону «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», то стоит отметить, что профессиональные союзы реализуют профессиональный контроль за соблюдением законодательства не только в трудовой сфере, но и в сфере социального страхования, охраны здоровья и социального обеспечения [67]. Нередко на практике у работников какого-либо предприятия складывается мнение о том, что профсоюз осуществляет

контроль лишь за соблюдением законодательства о труде, однако, полномочия профсоюзных организаций гораздо шире, и следует иметь ввиду вышеупомянутые положения закона и обращаться к профсоюзной организации как по вопросам трудовых споров, так и по вопросам социального страхования, обеспечения и охраны здоровья.

Для того, чтобы рассмотреть иные способы защиты социальных прав человека, необходимо обратиться к законодательству Российской Федерации, содержащему положения о социальном обеспечении граждан. В этой связи следует упомянуть Федеральный закон «Об основах обязательного социального страхования», в котором говорится, что профсоюзные организации имеют право осуществлять профсоюзный контроль за средствами, используемыми для целей обязательного социального страхования. Это ещё раз подчёркивает, что полномочия профсоюзных организаций несколько шире рамок трудового законодательства.

Также стоит отметить нормы Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», где сказано, что профессиональные союзы могут осуществлять контроль за соблюдением законных прав и интересов застрахованных лиц.

Рассматривая полномочия профсоюзных организаций, следует отметить Федеральный закон «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации», где сказано, что общественный контроль за формированием пенсионных накоплений должен реализоваться общественным Советом по инвестированию средств пенсионных накоплений, который формируется из представителей объединения профессиональных союзов и объединений работодателей [68]. Более конкретный порядок реализации контроля профсоюзными организациями российское законодательство не устанавливает, что позволяет получить лишь приблизительное представление о способах осуществления такого контроля.

Следовательно, в Закон о профессиональных союзах необходимо включить такие положения, которые бы конкретизировали процедуру осуществления вышеупомянутого контроля. Неоднократно авторы, рассматривая данную проблему, выделяли необходимость дополнения статьи 22 Закона о профессиональных союзах следующими положениями: профессиональные союзы следует наделить правами по реализации контроля за соблюдением работодателями и органами социального обеспечения нормативно-правовых актов, при этом работодателям такие органы должны в конкретный срок представить требования об устранении нарушений, если они были допущены [50, с. 118]. Согласимся с данным предложением и считаем, что его внесение могло бы расширить возможности самозащиты в социальной сфере.

Также стоит обратить внимание на то, что работники имеют право обращаться в комиссию по трудовым спорам, однако в неё возможно обратиться лишь касательно споров, связанных с их трудовыми правами. Но если бы работники могли обращаться в Комиссию также по поводу выплат в сфере социального страхования, то это могло бы облегчить процедуру защиты нарушенных прав. Естественно такие споры должны касаться и вытекать из трудовых правоотношений: например, они могут быть связаны с неоплатой листков нетрудоспособности, отпуска по уходу за ребёнком, и иных случаев.

Практике известны ситуации, когда работодатели сами выступают инициаторами начисления страховых взносов на заработную плату работников и самостоятельно считают продолжительность страхового стажа [51, с. 193]. Такая ситуация означает, что, в случае возникновения каких-либо разногласий по поводу исчисления такого стажа, ответчиком по данному спору будет выступать именно работодатель.

На наш взгляд, если обращаться к вопросам компетенции комиссии по трудовым спорам, то можно отметить, что разрешение таких ситуаций также может входить в компетенцию данной комиссии. Допускаем, что разрешения

таких споров возможно и посредством медиации, процедуры, которая регулируется Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника» [69]. Однако стоит отметить, что применение норм данного Федерального закона допустимо лишь тогда, когда возможность применения такой процедуры чётко оговорена в трудовом договоре или в дополнительном соглашении между работником и работодателем.

Неоднократно вопросы иных способов защиты социальных прав рассматривались учёными в области трудового и социального права. Например, Т.А. Сошникова в своих трудах указывала, что под иными способами защиты социальных прав понимается вся совокупность правовых норм и юридических процедур, которые могут быть использованы для восстановления прав и интересов человека и гражданина. При этом она выделяет три механизма защиты прав - это государственный механизм, механизм публичной власти и механизм защиты со стороны общественных объединений [48, с. 3].

Таким образом она включает в последний механизм защиты защиту прав граждан со стороны профессиональных союзов. Нельзя не согласиться с точкой зрения данного автора, так как предложенные способы и механизмы защиты социальных прав не противоречат тем формам и способам защиты, которые существуют на сегодняшний день. Автор также подчёркивает, что каждый использованный способ регулируется самостоятельными правовыми нормами, обладает своей юридической процедурой и спецификой осуществления.

Стоит отметить, что касательно области социального обеспечения механизм защиты прав человека со стороны общественных организаций недостаточно определён на сегодняшний день и довольно редко используется. Это связано с тем, что судебный порядок защиты социальных прав человека является наиболее эффективным, а норма, устанавливающая обязательную процедуру досудебного урегулирования спора, отсутствует.

Поэтому гражданам предпочтительнее сразу обратиться в судебные органы за защитой нарушенных прав в сфере социального обеспечения. Механизм самозащиты и защиты социальных прав со стороны организаций на сегодняшний день несовершенен.

Подводя итоги рассмотрению данного вопроса стоит отметить, что под неюрисдикционными формами защиты социально-обеспечительных прав понимается установленный и урегулированный в законодательстве способ деятельности человека, который направлен на восстановление нарушенных прав и которая деятельность осуществляется самим субъектом в одностороннем порядке либо по соглашению со второй стороной. Но процедуры самозащиты и защиты социальных прав при помощи общественных организаций, например, профессионального союза, не разработаны на сегодняшний день ввиду гораздо большей эффективности судебного способа защиты социальных прав. Самозащита представляет собой любые действия лица, которое обладает субъективными правами, направленные на защиту такого права от его нарушения.

Механизм защиты прав человека со стороны общественных организаций недостаточно определен на сегодняшний день и довольно редко используется. Это связано с тем, что судебный порядок защиты социальных прав человека является наиболее эффективным, а норма, устанавливающая обязательную процедуру досудебного урегулирования спора, отсутствует. Поэтому гражданам предпочтительнее сразу обратиться в судебные органы за защитой нарушенных прав в сфере социального обеспечения. Считаем, что повысить эффективность данных процедур поможет слаженная работа законодателя и органов, уполномоченных осуществлять контроль и разрешение споров, связанных с социальным обеспечением граждан. При этом разрешению данной проблемы будет способствовать расширение полномочий профессиональных союзов, в частности, по осуществлению контроля за соблюдением работодателями нормативно-правовых актов в сфере социального обеспечения.

## **Глава 3 Основные проблемы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения**

### **3.1 Место механизма защиты социальных прав граждан в правовой системе и государственном устройстве Российской Федерации**

Вопрос о месте механизма защиты социальных прав в правовой системе и государственном устройстве Российской Федерации стоит наравне с вопросами о месте социальных прав в системе прав человека, о степени, особенностях и защищенности их по сравнению с остальными правами. Перечисленные вопросы до сих пор не потеряли своей актуальности, вместе с тем роль механизма защиты социальных прав следует рассматривать отталкиваясь от природы и сущности самих социальных прав.

Если гражданские и политические права в научной литературе рассматриваются как ограничительно-запретительные права, то социальные права имеют несколько другую правовую природу и механизмы защиты в отличие от гражданских и политических прав [17, с. 67]. Вместе с тем отметим, что государство должно не только обеспечивать реализацию таких прав, но и обеспечивать защиту и осуществлять контроль над тем, чтобы такая защита действовала в полной мере и тогда, когда это необходимо. При этом государство должно активно участвовать в обеспечении социальных прав человека, а именно в поддержании достойного уровня жизни и иных благ.

Вместе с тем деятельность государства в данной сфере должна быть планомерной и многосторонней, в связи с чем необходима разработка эффективных социальных программ и успешная их реализация.

На протяжении долгого времени социальные права отходили на второй план, уступая место политическим и гражданским правам. Следовательно, механизм защиты таких прав либо вовсе отсутствовал, либо осуществлялся

не в полной мере. Гарантии социальных прав не носили юридического характера и не прождали каких-либо обязанности со стороны государства.

Некоторые авторы даже считали, что, придав социальным правам конституционный статус, можно нанести огромный ущерб праву частной собственности и экономическому развитию страны в целом. В более бедных странах это повлечёт даже экономический крах и пренебрежение остальными конституционными нормами [25, с. 211].

В противопоставление данной точке зрения Ульрих Прейсс в своих трудах отзывался следующим образом: социальные права, прежде всего, должны стать элементом социального механизма, который воспитывал бы у субъектов социальных прав чувство самоуважения и социальной солидарности [46, с. 25]. Воспитание таких черт невозможно без возложения на государственные органы соответствующих обязанностей, так как человек проживает в государстве и достаточно тесно связан с ним.

Несмотря на такую разрозненность мнений в настоящее время можно увидеть устойчивую тенденцию к осознанию необходимости закрепления конституционного статуса социальных прав и механизма защиты социальных прав человека. Причем присвоение конституционного статуса правам данной группы должно происходить без какой-либо дискриминации. Данной позиции придерживается большинство стран, развивая международный механизм защиты социальных прав. В связи с этим Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах имеет очень важное значение как нормативно-правовой акт, устанавливающий международный стандарт защиты социальных прав человека [37]. Участники такого международного соглашения отчитываются о предпринятых мерах и своих достижениях в реализации социальных прав. Несомненно, это служит положительным явлением для развития механизма защиты, способствуя его усилению и повышению эффективности.

В связи с тем, что в последние годы большинство конституций стран содержат перечень социальных прав, то на это нельзя не обратить внимание

не только ученым, занимающимся проблемами социальных прав, но и судам, которые рассматривают различные возможности их реализации и обеспечивают защиту.

В первые годы признания социальных прав и придания конституционного статуса некоторые правоприменители по-прежнему отрицали их равноценность экономическим и политическим правам. Это было обусловлено тем, что в некоторых государствах господствует экономическая система, а в некоторых социальная. Различие между такими системами породило разное понимание ценности социальных прав. Например, согласно Конституции Соединенных Штатов Америки социальные права никогда не будут рассматриваться наравне с гражданскими и политическими. По научным данным такое правило является неприменимым в соответствии с принципами конституционного права США [79, с. 6]. Однако большинство европейских стран, такие как Германия, Франция, Италия, признают первенство социальных прав и принципов и ставят их наравне с экономическими и политическими правами [80, с. 10].

Некоторые страны СНГ, например, Киргизская Республика, ставят социальные права даже выше политических и экономических прав, что обусловлено закреплением в их конституции высокого уровня обязательства со стороны государства по обеспечению защиты таких прав. При принятии Конституции Киргизской Республики во многом было учтено общественное мнение граждан, следовательно, граждане с постсоветским мышлением воспринимали гражданские и политические права как нечто второстепенное перед социальными правами [20, с. 250].

Рассматривая значение механизма защиты социальных прав для государственности считаем, что необходимо проанализировать некоторые мнения учёных, занимающихся данной проблемой. Например, профессор Л. Гордон, рассматривая сущность социальных прав, приходит к мнению, что социальные права вторичны по отношению к гражданским и политическим правам. Он называет их «правами второго поколения» и подчёркивает, что

они менее важны сравнительно с первыми [14, с. 9]. Также, по его мнению, гражданские и политические права – это фундамент естественных прав человек, в то время как социальные права развиваются на основе такого фундамента.

Если обратиться к мнению М.В. Баглая, то он в своих трудах отмечает сложность правовой природы социальных прав. Он объясняет это тем, что социальные права являются весьма относительными и ни один суд не будет рассматривать иск о реализации таких прав на основе их конституционного закрепления. Вместе с тем он также подчёркивает, что социальные права - это не столько юридические нормы, сколько стандарты, к которым должно стремиться государство. Также указывает, что социальные права являются «правами второго поколения». Вместе с тем они не подлежат судебной защите и предполагают только общую установку на социальную защищенность [4, с. 218].

Заметно, что обе представленные точки зрения достаточно хорошо обоснованы, однако, они не соответствуют современным реалиям, а вместе с тем социальные права человека, особенно их юридическая защищенность, вышли уже на уровень сравнимый с гражданскими и политическими правами. Это обусловлено тем, что в различных нормативно-правовых актах о правах человека содержится указание на различные механизмы обеспечения социальных прав. Это дает нам понять, что юридическая защищенность социальных прав - это приоритетная задача любого государства, которое является участником такого нормативно-правового акта.

Группа международных экспертов, анализируя сущность социальных прав, в 1986 году на встрече в Голландии разрешили данный вопрос следующим образом: все права и свободы человека являются неразделимыми и взаимосвязанными, в том числе и социальные права. Они составляют часть международного права и без политических, гражданских, экономических прав невозможно существование социальных прав, равно, как и наоборот.

Пакт об экономических, социальных и культурных правах возлагает на государств-участников обязанность по обеспечению таких прав. Таким образом и социальные права должны быть обязательно защищены, и такая защита должна обеспечиваться каждым государством. Также собрание пришло к мнению, что обязательства, содержащиеся в Пакте, должны выполняться вне зависимости от уровня экономического развития каждого государства, хотя бы в минимальной степени. В заключении они подчеркнули, что социальные права человека не могут игнорироваться государствами и должны в обязательном порядке защищаться, а государство должно обеспечить механизм такой защиты. При этом защита должна происходить на таком уровне, чтобы государство не вмешивалось в права человека, а содействовало их реализации для достойного уровня жизни и постоянного улучшения её условий [1, с. 3].

В связи с этим основной задачей государства является создание эффективной социальной программы и её исполнение с целью обеспечения социальной защиты для всех граждан государства. Также исполнение социальных прав невозможно без реализации социальной политики в государстве. Образно говоря, чем больше исполняется мер по реализации социальной политики, тем в большей степени преобладает уровень социального обеспечения. Необходимо отметить, что социально-экономические условия, складывающиеся в государстве, обеспечивают реализацию и закрепление социальных прав в законодательстве. Посредством административной и судебной практики должны признаваться и обеспечиваться социальные права, совершенствоваться социальная политика, развиваться инфраструктура, формироваться рынок труда, а также создаваться системы социальной помощи для нуждающихся в ней граждан. В целом это формирует гражданское общество и помогает российскому государству постоянно развиваться.

Весь проведённый анализ подводит нас к тому, что социальные права утверждаются большинством государств и признаются мировым

сообществом, так как они закреплены в законодательстве и имеют вид норм-стандартов прав человека в социальной сфере. Такие права диктуют условия жизни человека для его полноценного развития и развития его человеческой природы. Что же касается суждения о том, что социальные права - это права второго поколения, то в какой-то степени с этим следует согласиться, так как они несколько отличаются по своей сути от прав первого поколения: к ним выдвигаются определённые требования, которые должны обеспечиваться государствами-участниками под видом обязанностей, осуществляя социальную защищенность и поддержание уровня жизни каждого индивида, уровень его достоинства и духовного развития. В этой связи также следует отметить, что социальные права, их реализация, а также механизм защиты социальных прав складывается несколько иным образом и осуществляется значительно труднее, чем для прав первого поколения, так как социальные права защищаются в большей степени в тех государствах, где имеется высоко развитая экономика и богатые запасы ресурсов. Социальные права требуют больших материальных затрат со стороны государства, нежели права первого поколения, такие как политические и гражданские. То есть помимо того, что сущность самих социальных прав в большей степени является сложной, то и механизм защиты также осложнён большими затратами со стороны государства.

Анализируя механизмы защиты различных прав Ричард Позднер в своих трудах указывает что, например, для защиты права собственности необходимо создать систему собственников, установить суровое наказание для предотвращения различных хищений, изъятий. Со стороны государства расходы будут невелики, а преимущества защиты такого права будут неоспоримы [42, с. 47]. В той же степени, если анализировать социальные права, расходов на их защиту понадобится гораздо больше, при этом преимуществ такой защиты будет меньше. Если все же углубиться в механизм защиты социальных и иных прав, то увидим, что на сегодняшний день их границы несколько стираются, так как защита любых прав все же

требует материальных затрат в зависимости от ситуации. Например, избирательное право требует создания избирательной системы, которая должна обеспечиваться и поддерживаться государством, что требует колоссальных затрат. Хотя и социальные права являются правами второго поколения, а механизм их защиты в глазах некоторых учёных является сомнительным, все же полагаем, что их важность и сущность неотъемлема и неоспорима.

Механизм защиты социальных прав также играет огромную роль и ввиду того, что в Программе действий, которая была принята на Всемирной конференции по правам человека, содержатся следующие слова: все права являются универсальными, неделимыми, взаимозависимыми и взаимосвязанными. Любое государство признает то, что все права вне зависимости от правовой системы государства должны соблюдаться и защищаться [11].

Социальные права и механизмы защиты социальных прав также признаются Европейским судом по правам человека. В некоторых трудах учёных можно увидеть такое выражение, что развитие судебной практики позволяет говорить об активном применении положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод в социальной сфере. Подтверждением тому будет служить судебная практика по делу «Эйри против Ирландии» [77, с. 36]. По данному делу спор касался не только гражданских и политических прав, но и прав социального характера. В решении суд пришел к выводу, что не существует такой границы, которые отделяет экономические и социальные права от сферы действий Конвенции [78, с. 31]. Следовательно, реализация механизма защиты социальных прав должна осуществляться наравне с реализацией механизма защиты гражданских и политических прав.

Как уже отмечалось, существование одного права невозможно без существование другого. Только в совместном комплексе они образуют тесную взаимосвязь. Также в трудах учёных отмечается, что социальные права обладают особой сущностью и механизмом защиты при помощи

регламентации различных аспектов социальных принципов, из чего вытекает правило о том, что любое государство, признающее социальные права и механизмы защиты, должно создавать собственные ресурсы, которые направлены на реализацию такого механизма [34, с. 101]. В каждом государстве реализации социальных прав будет зависеть:

- от количества государственных ресурсов;
- от правовой системы государства;
- от отношений между средствами и целями;
- от социально-экономической политики, господствующей в

государстве.

Также необходимо отметить, что в некоторых сочинениях встречается точка зрения, согласно которой существования демократии невозможно без тесной взаимосвязи гражданских, политических, экономических и социальных прав [76, с. 11], с которой вполне можно согласиться. Можно сделать вывод о том, что социальные права стоят наравне с иными правами и должны обеспечиваться государством в равной степени.

Например, Герман Шварц, работая над темой сущности социальных прав, указывает, что, когда страна находится в плохом положении, а граждане этой страны голодают, не могут найти работу, то к ним на помощь не придёт механизм защиты гражданских и политических прав, он окажется явно недостаточным. В такой ситуации необходим другой механизм, который бы обеспечил именно достойный уровень жизни граждан [81, с. 1234]. Именно поэтому механизм защиты социальных прав так важен для любого государства, чтобы граждане оставались верными принципам государства и своей власти.

Не разрешая социальные вопросы, государство не может полагаться на активное участие каждого человека в модернизации общества и политической жизни. Поэтому регулирование прав человека должно происходить как в отношении политических и гражданских прав, так и в отношении социальных.

Вместе с тем отметим что в некоторых конституциях гражданские права находят свое отражение сквозь соответствующие социальные права. Например, в Конституции Киргизской Республики существует социальное право на жилище, и оно подкрепляется гражданским правам на неприкосновенность жилища [30]. В Конституции российского государства существует только гражданское право на неприкосновенность жилища, однако косвенное отражение социального права мы можем найти в иных нормативно-правовых актах.

Также в пример можно привести право на жизнь, которое обеспечивается социальной поддержкой в виде права на достойную жизнь.

Целостный механизм защиты социальных прав тесно граничит с судебной практикой конституционных судов. Благодаря судебному толкованию, социально-экономические права могут быть верно интерпретированы законодателем в иных нормативно-правовых актах.

Таким образом в итоге рассмотрения важности механизма защиты социальных прав для государственности и правовой системы отметим, что социальные права нельзя назвать мнимыми или второстепенными. Хоть они и являются производными, все же они обеспечиваются и гарантируются наравне с гражданскими и политическими правами, ведь, как мы уже отметили, невозможно существование демократии, которая провозглашается российским государством, без осуществления социальных прав.

Социальные права являются особым стержнем всей системы прав человека. Они позволяют любому гражданину государства достойно существовать в обществе, способствовать его развитию и развитию государственности. В этой связи можно даже прийти к выводу, что в современных условиях социальные права являются первичными в отношении иных прав человека. Социальные права находятся в тесной взаимосвязи между всеми элементами правовой системы российского государства, то есть существование социальных прав невозможно без существования гражданских и политических прав, и наоборот.

### **3.2 Предложения по совершенствованию механизма защиты прав граждан в сфере социального обеспечения**

Благодаря рассмотрению ряда вопросов, которое осуществлялось в рамках данной выпускной квалификационной работы, можно отметить, что основной ценностью государства и его основой является его народ. Если народ страдает, а его право не исполняется, то это приводит к подрыву доверия к власти и ухудшению состояния страны в целом. Изменить такую ситуацию к лучшему возможно при помощи социальной защиты населения.

Рассматривая экономические проблемы России, мы можем подчеркнуть, что экономика нашей страны представляется испытывающей определенного рода трудности. Это обуславливается тем, что с каждым годом растёт количество граждан, которые находятся за черты прожиточного минимума, а пенсионеры не получают должную медицинскую помощь. В связи с этим российское общество недовольно государственной политикой в социальной сфере, особенно это обусловлено недавним повышением пенсионного возраста и введением новых налогов. Это служит основными предпосылками для внесения предложений по совершенствованию механизма защиты социальных прав.

Как мы уже неоднократно отмечали, Российская Федерация является социальным государством, где основной задачей представляется создание благоприятных условий для жизни всех граждан России. Однако на практике данная задача государства не исполняется. Подкреплением данной точки зрения будет служить статистика граждан, которые находятся за чертой бедности. Если, например, в 2012 году за чертой бедности находилось около 11% населения, то в 2018 эта цифра выросла до 13,3%, что примерно составляет около 20 миллионов человек, находящихся за чертой бедности. По данным сайта российской статистики на сегодняшний день уже более 20 миллионов человек находятся за чертой бедности [55]. То есть мы видим ухудшение картины и вместе с этим отметим, что статистика несколько не

отражает действительность и на деле граждан, находящихся за чертой бедности, гораздо больше.

Формируя статистику, Департамент исходит из того, что бедным считается тот человек, у которого доход ниже величины прожиточного минимума. На конец 2018 года прожиточный минимум составлял 11160 рублей, на сегодняшний день Постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2020 года № 2406 был утверждён новый прожиточный минимум, который составляет 11653 рубля [45].

Авторы, исследующие проблемы экономики российского государства, называют такой алгоритм расчёта бедности монетарным. Однако следует согласиться с большинством авторов, так как такой метод нельзя назвать корректным [31, с. 74]. Данный алгоритм приводит только к увеличению числа бедных, поэтому предполагаем, что целесообразнее пользоваться методом депривации, суть которого состоит в расчёте недополученных социальных благ. То есть все социальные права, а не только те, которые исчисляются в денежном эквиваленте, будут учитываться в таком способе и позволят предоставить реальную картину количества людей, находящихся за чертой бедности.

Разные страны и международные организации по-разному трактуют понятие «социальная защита». Например, в некоторых странах социальной защитой является создание благоприятной экологической среды, забота о детях, разрешение жилищных проблем граждан. В других государствах социальная защита рассматривается только как пенсионное обеспечение и помощь неработающему слою населения. В связи с такой разрозненностью возникла необходимость принятия международного нормативно-правового акта, который бы регламентировал нормы социального обеспечения. Таким актом стала Конвенция Международной организации труда № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения» [27]. Данная конвенция была принята в 1995 году и содержала список видов социальной защиты:

- пособие по безработице;

- пенсия по старости;
- пособие по травме на производстве;
- медицинское обслуживание;
- пособие по инвалидности, потери кормильца, по беременности и родам, по болезни;
- семейные пособия.

Российское государство приняло решение, что необходимо расширить перечень социальных услуг, оказываемых российскому населению. С 2015 года социальные услуги стали обеспечиваться не только со стороны государства, но и со стороны коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей. Данные положения содержатся в Федеральном законе № 442, который обозначил основы социального обслуживания для граждан в Российской Федерации. Анализируя данный закон, абсолютное большинство учёных и правоприменителей пришли к мнению, что социальная политика в последнее время направлена лишь на решение острых и кризисных социальных проблем [70]. Вместе с тем такой подход не может дать долгосрочного эффекта, так как социальная защита должна обеспечиваться в отношении каждого человека и населения в целом.

Проанализировав основные проблемы социальной политики российского государства, приходим к выводу, что причинами, которые тормозят такую политику являются следующие:

- недостаток финансирования и недостаток социальных выплат;
- равнодушное отношение органов местного самоуправления к социальной защите населения;
- недостаточное взаимодействие органов государственной власти с общественными организациями по поводу разрешения вопросов касательно социальной сферы;
- несовершенство законодательной базы;
- низкая активность со стороны населения;

– непрофессионализм сотрудников учреждений социальной защиты.

Для того, чтобы разрешить данные проблемы, необходимо комплексно обратиться к мнению населения и ежегодно осуществлять мониторинг степени недовольства реализацией социальной политики в государстве. Только при помощи данного мероприятия возможно её улучшение и удовлетворение интересов граждан. Например, это возможно достичь при помощи установления индекса эффективности работы социальной системы в России. Данный индекс позволит обратить детальное внимание на проблемы социального обеспечения и разрабатывать новые программы социальной поддержки.

Для того, чтобы повысить эффективность механизма социальной защиты населения необходимо выстраивать политику таким образом, чтобы выполнить следующие задачи:

- оптимизировать систему управления;
- улучшить кадровый потенциал органов управления;
- обеспечить надлежащий уровень квалификации специалистов, которые работают с населением;
- обеспечить взаимосвязь субъектов социальной защиты и распределить полномочия между ними;
- ввести социальную ответственность работодателей перед работниками, то есть мотивировать их к участию в разрешении социальных проблем;
- увеличить эффективность и качество работы органов социальной защиты при помощи улучшения условий труда;
- модернизировать информационное пространство и техническое оснащение системы социальной защиты населения.

В целом хотелось бы особо обратить внимание на проблему квалификации специалистов по работе с населением. Данная проблема тесно

связана с несовершенством Федерального закона «О государственной гражданской службе», который содержит положения о системе мотивации и стимулирования труда государственных служащих [71]. Мотивация работников государственной службы является неотъемлемым элементом совершенствования государственной службы, которому уделяется достаточно много внимания в настоящее время., а также социальной политики в целом.

Особенности мотивации труда государственных служащих заключаются в построении системы мотивации, которая состоит из:

- системы материального стимулирования, суть которой состоит в оплате труда, а также в назначении социальных выплат и льгот;
- системы морального стимулирования, которая обусловлена возможностью повышения квалификации и продвижением сотрудника по карьерной лестнице и иными факторами [73, с. 235].

Отмечаются следующие критерии, которые делают государственную службу привлекательной:

- на первом месте стоит стабильность положения, которое занимает государственный служащий на должности государственной службы;
- наличие возможности профессионального роста;
- наличие социальных гарантий;
- управленческий характер деятельности;
- на последнем месте находится желание работать на пользу общества и государства.

При этом наравне с последним критерием стоит престижность государственной службы. Все это говорит о том, что государственные служащие субъективно не стремятся работать на благо общества, хотя в идеале это является их основной задачей.

В настоящее время существует большое количество проблем в системе мотивации государственных служащих:

- отсутствует представление либо представление ограничено касательно системы мотивов служебной деятельности. Разные авторы рассматривают такие мотивы по-разному, но приходят к одним и тем же выводам, которые на практике не могут успешно реализоваться;

- отсутствует мотивация к сохранению рабочего места;

- отсутствует удовлетворённость в работе и в целом отсутствует заинтересованность в достижении целей и задач общества и государства. Вся трудовая деятельность государственных служащих направлена на удовлетворение целей и задач конкретного государственного органа;

- система мотивации государственных служащих не рассматривает критерии разделения мотивации на внутренние мотивационные источники и внешние.

Принятие во внимание таких критериев могло бы способствовать более углубленному анализу проблем мотивации государственных служащих. Только при помощи разрешения указанных проблем возможно улучшить качество не только всей государственной службы, но и качество оказываемых услуг, в том числе, и социальных.

Качество оказываемых социальных услуг гражданам также можно повысить при помощи повышения престижа профессии социального работника. Это поможет привлечь в сферу социального обслуживания более молодых лиц, которые обладают не только современным мышлением, но и новыми компетенциями.

Также хотелось бы уделить особое внимание развитию социальной политики в области социального обслуживания пенсионеров, ведь в России с каждым годом растёт количество пожилых людей, которые нуждаются в социальном обслуживании. Повысить эффективность такой политики в отношении них можно при помощи следующих предложений:

– внедрить инновационные технологии подготовки и повышения квалификации социальных работников и переподготовки уже существующих. Это может быть интерактивный способ обучения или обучение с применением дистанционных технологий. Такой метод позволит снизить расходы на обучение социальных сотрудников;

– разработать политику в области сотрудничества с образовательными учреждениями, деятельность которых направлена на подготовку социальных работников;

– увеличить количество учреждений, направленных на социальную защиту и социальное обеспечение пожилых лиц;

– создать сеть волонтерских центров по предоставлению каких-либо услуг социально незащищенным категориям населения, например, услуги программиста, репетитора, юриста и иные.

Внесённый нами предложения обусловлены тем, что численность пожилых людей, нуждающихся в социальном обслуживании, постоянно дополняется, изменяется и, соответственно, увеличивается.

Проведение социальной политики в области улучшения условий жизни пожилого населения невозможно без проведения модернизации органов, оказывающих социальную поддержку населения. В первую очередь такая модернизация должна быть направлена на совершенствование нормативно-правовых актов, которые конкретизируют порядок оказания социальных услуг населению и социальной помощи. Также мы считаем, что необходимо разработать единое информационное пространство в сфере социальной защиты, это позволит не только улучшить механизмы социальной защиты населения, но и вовлечь различные институты, например, такие как общественные объединения, фонды, волонтерские организации в реализацию социальной политики. Это позволит в наибольшей степени и наилучшим качеством оказывать социальную защиту населению.

Для достижения удовлетворённости населения в области социальной политики необходимо также осуществлять следующие меры:

- разработка действующего механизма социального обеспечения;
- разрешение организационных вопросов касательно социального обеспечения;
- определение потребности граждан в социальном обеспечении;
- установление партнёрства между всеми организациями, оказывающими услуги по социальному обеспечению.

Такой комплекс предложенных мероприятий позволит повысить не только удовлетворённость населения качеством социального обслуживания, но и увеличить уровень доверия к российской власти. Несомненно, разрешение данных вопросов невозможно без изменения организационной структуры социальной системы, а также без модернизации кадрового обеспечения. Привлечение молодых специалистов, а также внедрение новых информационных технологий позволит соответствовать современным реалиям и тенденциям развития общества.

Кроме того, разрешение представленных нами задач и внедрение предложенных мер позволит обеспечить новые преимущества социальной политики государства, а также соответствовать современным реалиям. В целом эффективность социального обеспечения зависит от способности реализовать комплекс предложенных мер в должной степени.

Считаем, что расширение социального партнёрства и сотрудничества с общественными объединениями, волонтерскими организациями положительным образом скажется на повышении эффективности социальной политики государства и социального обеспечения как на уровне мегаполисов, так и на уровне субъектов Российской Федерации

Проанализировав существующую статистику и мнения правоприменителей по поводу способов улучшения механизмов социальной защиты граждан, можем выделить основные направления реализации социальной защиты, которые будут актуальны вплоть до 2030 года. Первое направление касается повышения эффективности социальной помощи посредством индивидуального подхода и внедрения современных

технологий. Это может обеспечиваться модернизацией системы социальной поддержки, а также посредством изменения федерального законодательства и применения критерия индивидуальности. Такая мера должна строиться на принципах нуждаемости, а также представлять собой последовательный и системный подход к нуждам каждого гражданина.

Следующей мерой в рамках данного направления будет являться своевременное, качественное исполнение государственных полномочий в области социальной поддержки. Данная мера должна исполняться при помощи обеспечения нуждающихся граждан, граждан пожилого возраста, инвалидов, граждан, которые попали в трудную жизненную ситуацию. Такая поддержка должна обязательно гарантироваться и осуществляться со стороны государства и субъектом, где находится тот или иной гражданин, нуждающийся в оказании социальных услуг.

Также социальная политика должна быть направлена на повышение уровня и качества жизни маломобильных групп населения. Им должны быть доступны различные услуги и объекты, которые позволят осуществлять их жизнедеятельность наравне с иными гражданами. Это можно достичь при помощи обозначения различных объектов внешними пандусами, подъемными устройствами, обустройством зоны для оказания услуг специально для потребностей такой категории населения. Это можно обеспечить путём разработки информационно-методических пособий для реабилитации и социальной интеграции. Немаловажно здесь и социальное партнёрство с общественными организациями для сопровождения различных жизненных ситуаций такой категории населения.

Вторым направлением улучшения социальной политики государства является повышение качества и доступности предоставления социальных услуг нуждающимся категориям населения. В этой связи необходимо повысить качество услуг социального обслуживания, развивать различные методы социальной реабилитации, улучшать материально-техническую базу,

систему социального обслуживания, привлекать волонтеров для разрешения социальных проблем населения.

Третьим направлением улучшения социальной политики является развитие активного диалога с гражданским обществом. Данное направление можно реализовать при помощи:

- установления индекса удовлетворённости населения качеством оказываемых услуг;
- проведением оценки качества работы учреждений социального обслуживания;
- повышением уровня взаимодействия со средствами массовой информации для детального разъяснения гражданам их социальных прав и гарантий, а также возможности их защиты;
- постоянной актуализации информации по поводу социальной защиты населения и механизмов защиты;
- укрепления социального партнёрства.

Завершая рассмотрение данного пункта хотелось бы отметить, что система социальной защиты Российской Федерации в современный период остро нуждается в модернизации и реструктуризации. Неэффективность социальной политики доказывается тем обстоятельством, что пятая часть населения российского государства находится за чертой бедности. Мы считаем, что основной проблемой является отсутствие финансовой возможности со стороны государства обеспечивать социальную политику должным образом. Авторитет со стороны населения и авторитет России на международной арене возможно достичь только путём удовлетворения социальных интересов российских граждан, так как развитие любого государства прямо зависит от уровня социальной защищенности населения.

## Заключение

В процессе рассмотрения проблематики защиты прав граждан в области социального обеспечения был проанализирован большой перечень мнений ученых и правоприменителей, нормативно-правовых актов, которые позволили сделать самостоятельные выводы и вынести некоторые предложения по совершенствованию механизма социальной защиты.

Социальные права человека занимают одно из главенствующих мест в законодательной системе Российской Федерации.

Было отмечено, что социальное обеспечение обладает следующими функциями: политической, демографической, экономической, профилактической и реабилитационной. При этом реализация социальных прав невозможна без поддержки со стороны государства.

Было отмечено также, что социальное государство призвано не уравнивать все социальные статусы, а обеспечить тот минимум, который необходим человеку для поддержания полноценной жизни. Ни одно из прав не должно быть преобладающим или, наоборот, иметь меньшее значение по сравнению с остальными. Отрицание социальных прав как разновидности субъективных прав нарушает принцип единства и системности всех прав человека. Поэтому социальные права являются разновидностью субъективных прав по своей сути.

Социальные права также проявляются и в таком явлении как гуманизм, который является основой для построения современного российского государства. Однако связи с этим можно отметить, что российское государство до сих пор не пришло к окончательному завершению формирования системы социального обеспечения, а значит его механизм требует доработки как на внутригосударственном так и на международном уровне.

Несмотря на существующее теоретическое и практическое несовершенство, все же гражданин Российской Федерации на сегодняшний

день остается социально защищенным, при этом его защищенность обеспечивается на достаточно высоком уровне, характеризуя Российскую Федерацию в качестве одной из высокоразвитых стран применительно к реализации социальной сферы жизни общества.

Среди нормативно-правовых актов, регулирующих защиту социальных прав в первую очередь необходимо отметить Конституцию РФ. Конституция РФ определяет саму суть социальных прав, устанавливает право на социальную защиту, а также провозглашает направления реализации такой социальной защиты.

Социальная защита населения помимо Конституции также обеспечивается Бюджетным и Гражданским кодексом Российской Федерации. Иные законодательные акты, а также Постановления Правительства РФ также относятся к актам, обеспечивающим социальные права человека.

Среди федеральных законов были отмечены следующие:

- Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», который устанавливает прожиточный минимум для каждого гражданина, он, в свою очередь, исчисляется путём введения необходимого денежного довольствия для поддержания достойного уровня жизни человека;
- Федеральный закон «О государственной социальной помощи», который является одним из основных федеральных законов, оказывающих социальную поддержку гражданам и иные.

К настоящему времени сложился большой объем нормативно-правовых актов, которые регулируют сферу социальной защищенности граждан Российской Федерации. Если ещё в начале двухтысячных годов социальное обеспечение населения находилось на начальном уровне, то на сегодняшний день оно продвинулось далеко вперед и каждый гражданин может быть уверен, что его жизнь будет защищена от негативных последствий путём социальной поддержки со стороны государства.

Что касается механизма защиты социальных прав, то судебная защита является самой распространённой формой защиты социальных прав граждан. Если же гражданина не устраивает какое-либо решение, а также действие или, наоборот, бездействие органов государственной власти, местного самоуправления и должностных лиц, то он может обжаловать такие решения или действия в судебные органы.

Основаниями для обжалования могут стать такие ситуации, как неверное назначение каких-либо социальных выплат, некачественное оказание социальных услуг, отказ от предоставления социальных услуг, по иным основаниям, по которым гражданин может обратиться в суд за защитой нарушенных прав. Особо подчеркнем, что на сегодняшний день необязательно соблюдать досудебный порядок урегулирования спора, как это было по ране действующему законодательству.

Также была отмечена важность решений Конституционного, Верховного и Европейского Суда по правам человека в сфере соблюдения социальных прав человека, так как они носят императивный характер и помогают корректировать и восполнять пробелы в действующем законодательстве.

В итоге можно отметить, что на сегодняшний день судебная защита социальных прав человека – это один из эффективных механизмов защиты прав граждан в социальной сфере.

Под внесудебными формами защиты социально-обеспечительных прав понимается установленная и урегулированная в самостоятельном порядке деятельность, которая направлена на восстановление нарушенных прав и которая осуществляется самим субъектом в одностороннем порядке либо по обоюдному соглашению со второй стороной.

Было отмечено, что процедуры самозащиты и защиты социальных прав при помощи общественных организаций, например, профессионального союза, несовершенно и не разработаны на сегодняшний день ввиду гораздо большей эффективности судебного способа защиты социальных прав.

Самозащита представляет собой любые действия лица, которое обладает субъективными правами, направленные на защиту такого права от его нарушения.

Также было отмечено, что механизм защиты прав человека со стороны общественных организаций недостаточно определен на сегодняшний день и довольно редко используется. Это связано с тем, что судебный порядок защиты социальных прав человека является наиболее эффективным, а норма, устанавливающая обязательную процедуру досудебного урегулирования спора, отсутствует. Поэтому гражданам предпочтительнее сразу обратиться в судебные органы за защитой нарушенных прав в сфере социального обеспечения. Следовательно, подчеркнем, что механизм самозащиты и защиты социальных прав со стороны организаций на сегодняшний день не совершенен.

Считаем, что повысить эффективность данных процедур поможет слаженная работа законодателя и органов, уполномоченных осуществлять контроль и разрешение споров, связанных с социальным обеспечением граждан. При этом также можно отметить, что разрешению данной проблемы будет способствовать расширение полномочий профессиональных союзов, в частности, по осуществлению контроля за соблюдением работодателями нормативно-правовых актов в сфере социального обеспечения.

Социальные права нельзя назвать мнимыми или второстепенными. Хотя они и являются производными, все же они обеспечиваются и гарантируются наравне с гражданскими и политическими правами, ведь, как было показано, невозможно существование демократии, которая провозглашается российским государством, без осуществления социальных прав.

Социальные права являются особым стержнем всей системы прав человека. Также социальные права позволяют любому гражданину государства достойно существовать в обществе, способствовать его развитию и развитию государственности. В этой связи социальные права являются

первичными в отношении иных прав человека. Социальные права находятся в тесной взаимосвязи между всеми элементами правовой системы российского государства, то есть существование социальных прав невозможно без существования гражданских и политических прав, и наоборот.

Рассматривая экономические проблемы России, мы указали, что экономика нашей страны представляется испытывающей определенного рода трудности. Это обуславливает то обстоятельство, что с каждым годом растёт количество граждан, которые находятся за черты прожиточного минимума, а пенсионеры не получают должную медицинскую помощь. В связи с этим российское общество недовольно государственной политикой в социальной сфере, особенно это обусловлено недавним повышением пенсионного возраста и введением новых налогов. Это служит основными предпосылками для внесения предложений по совершенствованию механизма защиты социальных прав.

Для того, чтобы повысить эффективность механизма социальной защиты населения необходимо выстраивать политику таким образом, чтобы выполнить следующие задачи:

- оптимизировать систему управления;
- улучшить кадровый потенциал органов управления;
- обеспечить надлежащий уровень квалификации специалистов, которые работают с населением;
- обеспечить взаимосвязь субъектов социальной защиты и распределить полномочия между ними;
- ввести социальную ответственность работодателей перед работниками, то есть мотивировать их к участию в разрешении социальных проблем;
- увеличить эффективность и качество работы органов социальной защиты при помощи улучшения условий труда;

– модернизировать информационное пространство и техническое оснащение системы социальной защиты населения.

Проанализировав статистику и мнения правоприменителей по поводу способов улучшения механизмов социальной защиты граждан, можно прийти к определенным выводам и выделить основные направления реализации социальной защиты, которые будут актуальны вплоть до 2030 года. Первое направление касается повышения эффективности социальной помощи посредством индивидуального подхода и внедрения современных технологий. Это может обеспечиваться модернизацией системы социальной поддержки, а также посредством изменения федерального законодательства и применения критерия индивидуальности.

Следующей мерой в рамках данного направления будет являться своевременное, качественное исполнение государственных полномочий в области социальной поддержки. Данная мера должна исполняться при помощи обеспечения нуждающихся граждан, граждан пожилого возраста, инвалидов, граждан, которые попали в трудную жизненную ситуацию. Такая поддержка должна обязательно гарантироваться и осуществляться со стороны государства и субъектом, где находится тот или иной гражданин, нуждающийся в оказании социальных услуг.

Также социальная политика должна быть направлена на повышение уровня и качества жизни маломобильных групп населения. Им должны быть доступны различные услуги и объекты, которые позволят осуществлять их жизнедеятельность наравне с иными гражданами.

Вторым направлением улучшения социальной политики государства является повышение качества и доступности предоставления социальных услуг нуждающимся категориям населения. В этой связи необходимо повысить качество услуг социального обслуживания, развивать различные методы социальной реабилитации, улучшать материально-техническую базу, систему социального обслуживания, привлекать волонтеров для разрешения социальных проблем населения.

Третьим направлением улучшения социальной политики является развитие активного диалога с гражданским обществом. Данное направление можно реализовать при помощи:

- установления индекса удовлетворённости населения качеством оказываемых услуг;
- проведением оценки качества работы учреждений социального обслуживания;
- повышением уровня взаимодействия со средствами массовой информации для детального разъяснения гражданам их социальных прав и гарантий, а также возможности их защиты;
- постоянной актуализации информации по поводу социальной защиты населения и механизмов защиты;
- укрепления социального партнёрства.

Можно прийти к выводу, что система социальной защиты Российской Федерации в данный период особо нуждается в модернизации и реструктуризации.

Авторитет со стороны собственных граждан государства и авторитет России на международной арене возможно достичь только путём удовлетворения социальных интересов российских граждан, так как развитие любого государства прямо зависит от уровня социальной защищённости населения.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аленкина Н.Б. О месте социальных прав в системе прав человека / Н.Б. Аленкина // Современное право. – 2004. – № 9. – С. 1-7.
2. Андриченко Л.В. Проблемы судебной защиты социальных прав граждан Российской Федерации / Л.В. Андриченко // Журнал российского права. – 2016. – № 9 (237). – С. 5-17.
3. Аракчеев В.С. Цели и задачи права социального обеспечения России / В.С. Аракчеев // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – №2 (20). – С. 88–96.
4. Баглай М.В. Дорога к свободе / М.В. Баглай. – М. 1994. – 318 с.
5. Балаян Э.Ю. Некоторые особенности социальной защиты прав человека в зарубежных странах Вестник Кемеровского государственного университета / Э.Ю. Балаян // Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2017. – № 4 (4). – С. 72-76.
6. Бекишиева С.Р. Проблемы защиты социальных прав граждан / С.Р. Бекишева // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2017. – Вып. 24. – № 4. – С. 20-24.
7. Билль о правах [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: <https://photos.state.gov/libraries/adana/30145/RUSSIAN.pdf> (дата обращения 10.12.2020)
8. Борисов А. Ф., Домашова Е. В. Система социальной защиты населения в контексте социального управления / А.Ф. Борисов, Е.В. Домашова // Вестник университета. – 2020. – № 3. – С. 149-153.
9. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ // Российская газета. – № 153-154. – 12.08.1998.
10. Быстренко В.И. Защита социальных прав человека в современной России (по материалам уполномоченного по правам человека РФ) / В.И. Быстренко // Роль и функции права в условиях информационного общества: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. Уфа. – 2015. – С. 8-13.

11. Венская декларация и программа действий (Принята в г. Вене 25.06.1993 на 2-ой Всемирной конференции по правам человека) // Международное публичное право. Сборник документов. Т. 1. – М.: БЕК, 1996. – С. 521 - 540.
12. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 10.12.1998.
13. Гаджиев Г.А. Право и экономика (методология): учебник для магистрантов / Г. А. Гаджиев. – М: НОРМА: ИНФРА-М, 2016. – 255 с.
14. Гордон Л.А. Социально-экономические права человека: содержание, особенности, значение для России / Л.А. Гордон // Общество и реформы. – 2013. – № 2. – С. 5-14.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Российская газета. – № 238-239. – 08.12.1994.
16. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета. – № 220. – 20.11.2002.
17. Губанова Ю.С. Личные неимущественные отношения в предмете гражданского права, их сущность, социально-экономическая природа, виды / Ю.С. Губанова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 6-3. С. 66-68.
18. Гусев А.Ю. Формы и способы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения / А.Ю. Гусев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 10. – С. 1-11.
19. Гусев А.Ю. Формы и способы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения / А.Ю. Гусев // Журнал российского права. – 2016. – № 7. – С. 120 -128.
20. Джумагулов М.А. Правовая политика Киргизской Республики: основные приоритеты, практика реализации, итоги формирования / М.А. Джумагулов // Бюллетень науки и практики. – 2019. – В. 5. – С. 249-256.

21. Закон РФ от 20.11.1990 N 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. – № 27. – ст. 351.
22. Закон РФ от 12.02.1993 N 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 04.03.1993. – № 9. – ст. 328.
23. Золотов А.С., Зубец А.Ж. Социальная защита населения / А.С. Золотов, А.Ж. Зубец // Инновации и инвестиции. – 2018. – № 11. – С. 275-276.
24. Зорькин В.Д. Конституционный Суд и развитие гражданского права / В.Д. Зорькин // Российский судья. – 2012. – № 3. – С. 5 - 13.
25. Караманукян Д.Т. Права человека в России: история, теория и практика: учебное пособие / Д. Т. Караманукян и др.; отв. ред. и авт. предисл. Д. Т. Караманукян. – Омск: Омская юридическая академия, 2015. – 554 с.
26. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Бюллетень международных договоров. – № 3. – 2001.
27. Конвенция № 102 Международной организации труда «О минимальных нормах социального обеспечения» (Заключена в г. Женеве 28.06.1952) // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. – № 7. – 2020.
28. Кондратьев В.М. О тенденциях реформирования российского образования / В.М. Кондратьев // Человек, образование, общество: сб. статей / Сост. и науч. ред. И.А. Бирич. М.: Акад. гуманитар. исслед. – 2005. – С. 232-238.

29. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации, 04.07.2020 – Режим доступа: URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 10.12.2020).

30. Конституция Кыргызской Республики [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://cbd.minjust.gov.kg> (дата обращения 10.03.2021)

31. Кубрак И.А. Концептуальные направления повышения эффективности социальной защиты населения в Российской Федерации / И.А. Кубрак // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. – 2019. – № 2. – С. 73-79.

32. Кудряшова Н. Социальные права и их роль в обеспечении социальной защищенности человека / Н. Кудряшова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 12-4. – С. 81-83.

33. Лисенюк А.А., Ледник И.С., Пацук О.В. Система социальной защиты населения / А.А. Лисенюк, И.С. Ледник, О.В. Пацук // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2016. – № 40-2. – С. 173-177.

34. Маркина Е., Смоленский М.Б., Ключкина Л.Ю. Конституционное право России / Е. Маркина, М.Б. Смоленский, Л.Ю. Ключкина. – М.: КноРус, 2020. – 232 с.

35. Матузов Н.И. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. 5-е изд. – М.: Дело, 2018. – 525 с.

36. Мачульская Е.Е. Право социального обеспечения: учебник для вузов / Е.Е. Мачульская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, 2020. – 449 с.

37. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом

пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 12. – 1994.

38. Обзор судебной практики судов Самарской области [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: [oblsud.sam.sudrf.ru](http://oblsud.sam.sudrf.ru) (дата обращения 01.02.2021)

39. Определение Конституционного суда РФ от 11 июля 2006 года № 353-О «По запросу Псковского областного суда о проверке конституционности положений преамбулы и части 2 статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Пенсия. – № 12. – декабрь, 2006.

40. Определение Верховного Суда РФ от 29.04.2011 № 78-Впр11-3 «Дело в части отказа в удовлетворении иска об обязанности произвести перерасчет пенсии по случаю потери кормильца передано на новое рассмотрение, так как заявительница и несовершеннолетние имели право на повышение данной пенсии с момента присвоения заявительнице звания Героя РФ, а вывод суда о том, что перерасчет пенсии мог иметь место только на основании соответствующего письменного заявления заявительницы, нельзя признать законным» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 1.

41. Определение Конституционного Суда РФ от 07.10.2014 № 2159-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горшенгорина Валерия Ефимовича на нарушение его конституционных прав пунктами 5 и 7 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»

[Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: consultant.ru (дата обращения 01.02.2021).

42. Позднер Р.А. Цена обеспечения юридических прав / Р.А. Позднер // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1995. – № 3. – С. 43-49.

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. – № 4. – 2013.

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – 2004.

45. Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2406 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации на 2021 год» // Собрание законодательства РФ. – 18.01.2021. – № 3. – ст. 551.

46. Прейсс У.К. Концептуальные противоречия социально-экономических прав / У.К. Прейсс // Российский бюллетень по правам человека. – 1997. – В. 9. – С. 21-29.

47. Скорик Н.В. Социальные права человека и гражданина как совокупность конституционных прав / Н.В. Скорик // Отечественная юриспруденция. – 2018. – № 7 (32). – С. 57-59.

48. Сошникова Т.А. Защита конституционных прав и свобод человека в сфере труда / Т.А. Сошникова // Адвокат. – 2013. – № 4. – С. 1 -8.

49. Старцева С.В., Михайлова М.С., Рязанцева М.П. Система и понятие социального обеспечения / С.В. Старцев, М.С. Михайлова, М.П. Рязанцева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2018. – № 12-2. – С. 148-150.

50. Степанова М.Н. Современная роль профсоюзов в осуществлении социального страхования / М.Н. Степанова // Вестник Саратовского

государственного социально-экономического университета. – 2019. – № 1 (75). – С. 116-120.

51. Степанова М.Н. Особенности возникновения и рассмотрения споров по вопросам обязательного социального страхования / М.Н. Степанова // Бизнес. Образование. Право. – 2018. – № 4 (45). – С. 191-198.

52. Судебная практика Автозаводского районного суда города Тольятти [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: [http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=12](http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=12) (дата обращения 01.02.2021).

53. Сулейманова Г.В. Право социального обеспечения / Г.В. Сулейманова. – М.: Феникс, 2017. – 352 с.

54. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Парламентская газета. – № 2-5. – 05.01.2002.

55. Уровень бедности в России [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723> (дата обращения 10.03.2021).

56. Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // Российская газета. – N 210. – 29.10.1997.

57. Федеральный закон от 17.07.1999 N 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» // Российская газета. – № 142. – 23.07.1999.

58. Федеральный закон от 16.07.1999 N 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» // Российская газета. – N 139. – 21.07.1999.

59. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // Российская газета. – N 234. – 02.12.1995.

60. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Парламентская газета. – № 8. – 18-24.02.2011.

61. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 25.07.1994. – № 13. – ст. 1447.

62. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 10.02.2014. – № 6. – ст. 550.

63. Федеральный закон от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. – № 188. – 31.08.2004.

64. Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Российская газета. – № 153-154. – 12.08.1998.

65. Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» // Российская газета. – № 247. – 20.12.2001.

66. Федеральный закон от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» // Российская газета. – № 68. – 10.04.1996.

67. Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // Российская газета. – № 12. – 20.01.1996.

68. Федеральный закон от 24.07.2002 № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации» // Российская газета. – № 138-139. – 30.07.2002.
69. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. – 02.08.2010. – № 31. – ст. 4162.
70. Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 30.12.2013. – № 52 (часть I). – ст. 7007.
71. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 02.08.2004. – № 31. – ст. 3215.
72. Филиппова М.В. Право социального обеспечения: учебник и практикум для среднего профессионального образования / М.В. Филиппова. – 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2020. – 406 с.
73. Хазиев А.О. Особенности системы мотивации государственных гражданских служащих // Молодой ученый. – 2019. – № 47 (285). – С. 234-237.
74. Шавель С.А. Социологическое воображение и перспективы развития социума / С.А. Шавель // Социология. – 2014. – № 4. – С.1-17.
75. Южанин Н.В. Самозащита гражданских прав: вопросы теории / Н.В. Южанин // Юрист. – 2015. – № 19. – С. 17 - 22.
76. Юртаева Е. Политические свойства конституции и конституционные свойства государств / Е. Юртаева // Сравнительная политика. – 2019. – В. 10. – №. 3. – С. 7-14.
77. Gruodyte E. Legal aid for intervenors in proceedings before the European Court of Human Rights / E. Gruodyte // International Comparative Jurisprudence. – 2016. – V.2. – Issue 1. – P. 36-44.

78. Kuijer M. The Accession of the European Union to the ECHR: A Gift for the ECHR's 60th Anniversary or an unwelcome intruder at the party? / M. Kuijer // Amsterdam Law Forum. – 2011 – V. 3 (4) – P. 17-32.

79. Midgley J., Glennerster H., Piachaud D., Stewart K. Welfare Reform in the United States: Implications for British Social Policy / J. Midgley, H. Glennerster, D. Piachaud, K. Stewart // Centre for Analysis of Social Exclusion. – 2008, April. –P. 1-8.

80. Seeleib-Kaiser M. Welfare Systems in Europe and the USA: Conservative Germany Converging towards the US Model? / M. Seeleib-Kaiser // Department of Social Policy and Intervention of University of Oxford – 2013. – 25 p. – P. 10-11.

81. Schwartz H. Do economic and social rights belong in a Constitution / H. Schwartz // The American University Journal of International Law and Policy. – 1995. – B. 10. – № 4. – P. 1230-1237.