

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Прекращение брака: основания, порядок и правовые последствия»

Студент

А.А. Номеровченко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук О.С.Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Тема данной выпускной квалификационной работы: «Прекращение брака: основания, порядок и правовые последствия».

В связи с увеличением количества разводов в практической деятельности юристов появились вопросы и нерешенные проблемы, связанные с прекращением брака; возникают новые нюансы, требующие обобщения знаний в этой сфере, новых решений, позволяющих бы на новом, современном уровне подойти к вопросу о прекращении брака.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе прекращения брака.

Предмет исследования - нормы права, основные теоретические положения, отдельные труды и взгляды ученых, касающиеся различных аспектов исследуемой проблемы.

Цель данной работы - выработка теоретически обоснованных и практически значимых результатов, представляющих собой выводы о понятии, основаниях и правовых последствиях прекращения брака.

Квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Список литературы содержит 33 источника. Общий объем работы составляет 42 страницы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы института прекращения брака	7
1.1. История развития правового регулирования прекращения брака.....	7
1.2. Понятие и основания прекращения брака.....	12
Глава 2. Правовое регулирование порядка прекращения брака	18
2.1. Административный порядок прекращения брака	18
2.2. Судебный порядок прекращения брака.....	20
Глава 3. Правовые последствия и проблемы правового регулирования прекращения брака.....	26
3.1. Правовые последствия прекращения брака	26
3.2. Проблемы правового регулирования прекращения брака и пути их решения.....	34
Заключение	37
Список используемой литературы и используемых источников.....	40

Введение

Актуальность темы. Вопросы брачно-семейных отношений в процессе развития и становления нашего государства являются не только экономическими, но и социокультурными, морально-этическими, поскольку они уже являются основой формирования и развития общества в целом.

Семейное право занимает видное место среди других отраслей права: семья нужна каждому человеку. Оно влияет на развитие общества, его нравственное здоровье, является одним из факторов, повышающих социальную активность личности.

Именно в семье формируются основы характера человека, его отношения к труду, его нравственные, идеологические и культурные ценности.

Именно поэтому демократическое общество заинтересовано в крепкой, духовно и нравственно здоровой семье. Поскольку брак - это добровольный и свободный союз мужчины и женщины, то никто не имеет права влиять на волю подданных входить и оставаться в соответствующем социальном статусе мужа и жены.

Развод является наиболее распространенным обстоятельством, при котором брак прекращается. Государство и общество не могут не рассматривать прекращение брака, в частности развод, как признак дисфункции в супружеских отношениях, поэтому развод является негативным явлением [7].

Государство заинтересовано в уменьшении количества прекращенных браков, в сохранении и укреплении семьи. Так, Конституция Российской Федерации гласит, что защита семьи является конституционной обязанностью государства. Нормы законодательства о расторжении брака соответствуют принципу личной воли, которую имеют все граждане страны.

Принятие в 1995 году Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ) [30] не могло не сказаться и на основной структуре общества – семье. В связи с увеличением количества разводов в практической деятельности юристов появилось много вопросов, нерешенных проблем, связанных с прекращением брака; огромное количество процессов, возникают новые нюансы, которые потребуют систематизации знаний в этой сфере, новых решений, которые позволили бы на новом, современном уровне подойти к вопросу о прекращении брака.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе прекращения брака.

Предмет исследования - нормы права, основные теоретические положения, отдельные труды и взгляды ученых, касающиеся различных аспектов исследуемой проблемы.

Цель данной работы - выработка теоретически обоснованных и практически значимых результатов, представляющих собой выводы о понятии, основаниях и правовых последствиях прекращения брака.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- Рассмотреть историю развития правового регулирования прекращения брака;
- Раскрыть понятие и основания прекращения брака;
- Изучить административный порядок прекращения брака;
- Проанализировать судебный порядок прекращения брака;
- Изучить правовые последствия прекращения брака;
- Выявить проблемы правового регулирования прекращения брака и предложить пути их решения.

Методологической основой исследования служит совокупность общенаучных и частнонаучных методов научного познания, система правовых знаний, определяющая принципы и предпосылки изучения права.

В том числе методы: анализ и синтез, комплексный, системный, функциональный, структурный и другие.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, а также отдельные международные и внутригосударственные нормативно-правовые акты, непосредственно касающиеся правового регулирования отношений прекращения брака.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых-правоведов, таких как: К. Г. Григорян, Н. А. Васильева, С.В. Зыков, В.В. Измайлов, И. Л. Корнеева, Т. В. Краснова, Л. А. Кучинская, А. М. Нечаева, Л. М. Пчелинцева и др.

Эмпирическую основу исследования составили постановления Верховного суда РФ, а также решения судов общей юрисдикции.

Структура исследования predetermined его целями и задачами. Исследование произведено в соответствии с целями задачами, а также состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Глава 1 Теоретические основы института прекращения брака

1.1 История развития правового регулирования прекращения брака

В современном научно-правовом поле в литературе уделяется большое внимание изучению оснований и причин возникновения проблем по упорядоченному правовому регулированию семейных и брачных отношений, а, следовательно, и брачных правоотношений, что в дальнейшем дает возможность в результате исследования найти правовые механизмы преодоления этих проблем. Кажется целесообразным начать исследование с периода Древнего Рима, ведь российское право основано на романо-германской правовой системе, то есть большинство нормативно-правовых актов России созданы в результате рецепции римского права.

Прекращение брачных правоотношений возникает вместе с браком как его антипод. В разные эпохи представление об этом институте существенно изменялись. Первый зафиксированный в первоисточниках развод в Риме имел место в 231 году до н. е., однако, видимо, семьи в Риме распадались и раньше [23].

В Законах XII таблиц уже встречается статья, которая регулирует эту сферу семейных и брачных отношений. Развод было доступен мужчине во всех формах брака, для жены - только в браке неформальном. Для формального развода мужчине достаточно было произнести жене: «Бери свои вещи и уходи» и отнять ключ (IV.3.). Те же Законы XII таблиц признавали брак недействительным между родственниками по прямой линии, а также между теми родственниками, из которых хотя бы один принадлежал к общему предку первой степени родства. Прекращался брак, заключенный со всеми правовыми требованиями, только по правовыми

основаниям в соответствии с Законами XII таблиц в случае: смерти мужа; заявления об отказе от брачного союза - развода; потери мужем его гражданского правового статуса в связи с изменением его положения, тем более потерей свободы или сменой гражданства.

В дальнейшем в римском частном праве развод считали гражданской сделкой, не требующей специальной процедуры. Для республиканского Рима была характерна свобода развода [22]. Кроме вышеуказанного, в древних источниках права упоминалось о возможности развода через обстоятельства, связанные с половой жизнью супругов. Согласно с Кодексом Юстиниана, развод разрешался «из-за неспособности к половому сожительству», в частности если «человек в течение трех лет со дня вступления в брак не доведет способности к супружеской жизни». В одном из византийских источников говорилось про «бессилие и бесплодие» как об основании для развода.

Византийская империя была наследницей античной культуры и римской государственности. Обогатившись православной верой, Византия обогатила весь ей мир, в том числе и Киевскую Русь. Отношения между славянами и Византийской империей зафиксированы еще в VI-VII веках. И в древней Киевской Руси правовое регулирование брачных правоотношений базировалось на нормах византийского брачно-семейного права

Церковь традиционно следовала взгляду на брак как на единобрачие. Таким образом, с религиозной точки зрения не могло и быть вопроса о прекращении брачных правоотношений, то есть о прекращении брака, разводе и др [21]. Но одновременно церковь не могла не учитывать как человеческие слабости, так и волю людей. В российской семье XII-XIV веков отношения между мужем и женой строились на начальной «конфликтности», то есть женщина имела свободу, как до брака, так и в браке, что было отлично от патриархальных семей Римской империи, где отношения строились на доминировании-подчинении женщины мужчине. В

российской средневековой семьи женщина имела право развестись и вернуться к своим родителям.

В период Средневековья существенных изменений относительно понятия брачных правоотношений, в частности брака, оснований и правовых последствий его прекращения не происходило [9]. Согласно сформированному до XIX века в России брачному законодательству, брак прекращался смертью одного из супругов; другой из супругов, кто остался в живых, мог за отсутствием препятствий снова жениться. Случаи, в которых происходило расторжение брака, можно разделить на две категории:

- если один из супругов приговаривался к наказанию, связанному с лишением всех сословных прав;

- в случае безвестного отсутствия в течение пяти лет (этот срок был установлен законом) покинутый из супругов мог обратиться с просьбой о расторжении брака [16, с 556].

Светское законодательство не вмешивалось в компетенцию церковной власти, за исключением указа Петра I, который ввел новое основание для развода: пожизненная ссылка супругов. Екатерина II превратила это основание в вид прекращения брака смертью. Этим светское законодательство и ограничилось и так же, как и церковь, не стремилось расширять количество оснований для развода.

Правовые вопросы прекращения брака путем его расторжения раскрываются в декрете ВЦИК и СНК РСФСР «О расторжении брака» от 19.12.1917 года, в соответствии с которым дела относительно развода изымались в церкви и передавались на рассмотрение государственным органам - судам и ЗАГС. Таким образом, устанавливалась двойная форма расторжения брака, что было закреплено в Кодексе об браке и семье 1918 года. В 1919 году был принят также декрет «О наследовании», который предусматривал возможность наследования одним из супругов имущества умершего супругов.

Декрет ликвидировал дореволюционный бракоразводный процесс и установил свободу разводов на просьбе об этом обоих супругов или хоть одного из них. Дела о разводе рассматривались в суде. Особенно подробно декрет регламентировал вопрос о судьбе детей при разводе. Одновременно с постановлением о расторжении брака суд должен был определить, у кого из родителей остаются несовершеннолетние дети, кто из супругов и в какой степени должен претерпеть расходы по содержанию и воспитанию детей, а также том, обязан ли мужчина и в каком размере давать питание и содержание женщине [20].

Таким образом, первые декреты о браке и его прекращении провозгласили действительно демократические принципы, которые потом развились в четкую и последовательную систему институтов семейного права, были первым шагом на пути создания семейного права России.

27.06.1936 года была принята постановление ЦИК и СНК «О запрете аборт». Указанный закон установил такие правила:

- личную явку обеих сторон в Загс;
- отметку в паспортах о расторжении брака;
- повышенную плату за развод: I – 50 руб, II – 150 руб, III – 300 руб.

Однако эти положения были только переходным этапом к установлению судебного порядка расторжения брака.

Следующие наиболее значительные изменения в законодательство о прекращении брачных правоотношений, в частности расторжение брака, были внесены 1944 года в период Великой Отечественной войны. Большое перемещение населения в стране привело к временному разъединению членов семьи, родителей и детей, супругов. Указом Президиума Верховного Совета с целью сохранения семьи от распада была введена сложная двухступенчатая процедура расторжения брака, установлена высокая плата за развод и публикацию о расторжении брака в печатных изданиях [18]. Более как двадцатилетнее действие этого указа, оказав сначала

определенное положительное влияние на укрепление семьи в сложных условиях жизни страны, впоследствии ослабил свою эффективность, создавая значительные сложности для граждан в тех случаях, когда развод был действительно нужным.

Указом Президиум Верховного Совета СССР от 10.12.1965 года отменялась предыдущая публикация и устранялась двухступенчатая процедура бракоразводного процесса [17].

Существенные реформы в вопросах расторжения брака произошли 1968 года в связи с принятием Основ законодательства о браке и семье СССР и союзных республик [27], которые внесли дополнительные коррективы и в этот порядок, установив более дифференцированные правила расторжения брака. Новое законодательство о разводе сохранило два существовавшие и раньше правовые требования:

- разрывать брак только в случаях действительного распада семьи, дать суду возможность разобраться в обстоятельствах дела, внимательно изучить те аспекты, которые касаются судьбы детей, справедливого распределения имущества и т. др.;

- облегчить судопроизводство, сделать таким образом, чтобы распад семьи не тяготился лишними формальными препятствиями.

Как основное правило, что определяет возможность расторжения брака, в законе предусмотрено, что брак может быть расторгнут путем развода по заявлению одного или обоих супругов. Новый закон сдержал судебный порядок расторжения брака и обязанности суда принимать мероприятия по примирению супругов одновременно с введением возможности расторгнуть брак в органах ЗАГС. На суд возлагается обязанность всячески способствовать предотвращению распада семьи в тех случаях, когда еще возможно ее сохранить.

Основы законодательства о браке и семье не отмечают каких-либо определенных уважительных и приемлемых оснований для развода,

предоставляя судам (в тех случаях, когда развод проводится в судебном порядке) возможность решать эти вопросы с учетом всего многообразия жизненных обстоятельств. Наряду с судебным порядком развода Основы допускали при определенных условиях возможность расторжения брака без обращения в суд, если супруги не имеют несовершеннолетних детей и выражают взаимное согласие на развод. Кодексы союзных республик более подробно регламентировали этот порядок [11].

Кодекс о браке и семье УССР был утвержден в 1969 году, набрал в силу 01.01.1970 года и с соответствующими изменениями и дополнениями просуществовал до 1995 года. Он закреплял расторжение брака как в судебном порядке, так и в органах ЗАГС [12].

Предлагаем следующую классификацию периодов развития правового регулирования прекращения брака:

- древнеримский период;
- период средневековой Европы Киевской Руси;
- в дореволюционной Российской империи;
- послереволюционном СССР;
- в Российской Федерации.

Рассмотренный анализ законодательства о прекращении брака позволяет сделать вывод о том, что соответствующие нормы развивались постепенно, а их развитие было обусловлено особенностями исторического развития законодательства России.

1.2 Понятие и основания прекращения брака

Брак как союз мужчины и женщины имеет определенную цель. Она, как правило, заключается в рождении и воспитании детей, взаимной помощи членами семьи друг другу, создании очага эмоционального удовлетворения, передаче опыта следующим поколениям и тому подобное. Однако практика приводит немало свидетельств того, что не

всегда с заключением брака достигаются такие задачи. Это происходит по разным причинам.

Но решающим является вопрос – какой должна быть судьба брака в случае невозможности дальнейшего существования женщины и мужчины в брачном союзе, нежелания совместной реализации цели, с которой он был заключен? Учитывая современную общественную практику, эволюцию общественной морали и отношения к браку, следует отметить, что на сегодня принцип свободы брака является смежным с принципом свободы прекращения брака.

Определяя причины прекращения брака, Г. Ф. Шершеневич отмечал, что брак «как моральный союз, имеющий целью полное общение, физическое и духовное, он лишается своего содержания с невозможностью достижения этой задачи и становится тяжелым бременем для связанных навсегда супругов. Моральный союз, утративший свою моральную основу, должен быть расторгнут, иначе он может принять форму аморального общения ... Только прекращение неудачного брака открывает возможность другого, более счастливого. Это достигается разводом, под которым понимается прекращение законно существующего брака по указанным в законе причинам» [33, с. 17].

Подобную мысль можно выразить и в поддержку другого порядка прекращения брака вследствие смерти одного из супругов или объявления его умершим. Если в случае расторжения распространенной причиной является воля лица, то в последнем невозможность дальнейшего существования брака обусловлена исключительно объективными факторами.

Как известно, право постоянно следует общественным тенденциям, и этим объясняется постоянное развитие законодательства, как одной из форм закрепления правовых норм. Такая закономерность наблюдается и в области

семейного права, подтверждением чему служит ряд норм действующего Семейного кодекса РФ, регулирующих прекращение брака [1].

В ст. 16 СК РФ сказано, что «брак прекращается вследствие смерти или вследствие объявления судом одного из супругов умершим. Брак может быть прекращен путем его расторжения по заявлению одного или обоих супругов, а также по заявлению опекуна супруга, признанного судом недееспособным» [30].

Однако, основательно регламентируя основания и порядок данной процедуры, законодатель не приводит понятия прекращения брака. Это порождает попытки определения исследуемого правового института на доктринальном уровне.

Распространенной является позиция, согласно которой под прекращением брака следует понимать обусловленное определенными юридическими фактами прекращение на будущее время отношений супружества, возникших из зарегистрированного действительного брака.

Прекращение брака в литературе также рассматривается как прекращение личных и имущественных правоотношений супругов.

В. Ф. Маслов определяет прекращение брака как «распад брака как союза мужчины и женщины и обусловленное этим прекращение правоотношений, которые ранее возникли между ними и основаны на семейном законодательстве» [31, с. 40].

А.Б. Райчук подвергает такое определение критике, отмечая, что «такой признак как распад брака как союза мужчины и женщины характеризует прекращение брака не как правовое, а как социальное явление, а потому не должна приниматься во внимание при формулировании определения прекращения брака» [6, с. 57].

Некоторые ученые говорят не о прекращении брачных правоотношений, а о «прекращении взаимных прав и обязанностей, возникающих между супругами в связи с заключением брака». Однако,

целесообразнее говорить о прекращении брачных правоотношений, поскольку понятие правоотношений является более широким [2].

К существенным признакам прекращения брака О.И. Сафончик включает его «срочность или же бессрочность». В пользу первой приводится пример возобновления брака после его прекращения [10, с. 94]. По нашему мнению, срочность вряд ли целесообразно признавать существенным признаком института прекращения брака, поскольку в момент прекращения брака супруги вряд ли предполагают временный характер такого юридического факта.

Наиболее развернутое определение прекращения брака находим в современной отечественной семейно-правовой науке. «Прекращение брака- обусловленное определенными юридическими фактами прекращение на будущее правоотношений между супругами, которые возникли из зарегистрированного действительного брака» [10, с. 98].

Отличие этого определения от предыдущих состоит в том, что оно содержит такой дополнительный признак, как прекращение правоотношений на будущее. Очевидно, оба эти признака вводятся учеными для подчеркивания различия между прекращением брака и признанием брака недействительным.

Однако некоторые авторы не соглашаются с данным определением: «Хотя формулировка «прекращение правоотношений на будущее» получила распространение как в советской, так и в современной правовой науке, удачность такой дефиниции является сомнительной.

Такая формулировка предполагает возможность существования наряду с прекращением на будущее еще и определенного другого прекращения, например, «прекращения правоотношений на прошлое», что является невозможным. Достаточно лишь формулировки «прекратить», что означает «перестать что-то делать», чтобы вести речь о том, что должно произойти после совершения соответствующих действий» [28, с. 13].

«Также не понятно, можно ли говорить о «прекращении на будущее». Например, регистрируя расторжение брака в органах Загса, брачно-семейные отношения прекращаются с момента регистрации, а не с какого-то момента в будущем. Возможно ли в этом случае говорить о прекращении не только на будущее, но и на современное? Когда заканчивается современное? С какого момента начинается будущее? Вряд ли возможно дать однозначный ответ на поставленные вопросы.

В связи с этим является очевидным, что понятие «будущее», «настоящее», «прошлое» являются слишком абстрактными и не должны использоваться при формулировке правовых определений, тем более что законодатель имеет в распоряжении такое понятие, как «момент прекращения правоотношений».

Учитывая вышесказанное, наиболее удачным для формулировки определения «прекращение брака» представляется простая формулировка «прекращение правоотношений» без указания на время прекращения [14, с. 78].

Указание же на тот факт, что эти правоотношения возникли из зарегистрированного действительного брака является вполне целесообразным и одновременно достаточным для того, чтобы подчеркнуть отличие прекращения брака от признания его недействительным.

Кроме того, А.Б. Райчук А. предлагает собственное определение прекращения брака следующим образом: «прекращение брака-обусловленное определенными юридическими фактами прекращение правоотношений между супругами, которые возникли из зарегистрированного действительного брака». Позиция абсолютно оправдана, учитывая изложенные аргументы.

Таким образом, цель брака, как правило, заключается в рождении и воспитании детей, взаимной помощи членами семьи друг другу, создании очага эмоционального удовлетворения, передаче опыта следующим

поколениям и тому подобное [24]. Однако практика приводит немалое количество свидетельств того, что не всегда с заключением брака достигаются такие задачи. Это происходит по разным причинам.

В современной юридической литературе существует несколько определений понятия «прекращение брака», однако вряд ли можно утверждать, что научные наработки по данной проблематике обозначены многообразием подходов [32]. Приведенные определения отличаются сходством, поскольку большинство авторов выражают единство позиций по поводу сущности прекращения брака, что отражено в предложенных учеными дефинициях.

Разногласия, в большей степени, связаны с факультативными признаками данного института. Наиболее обоснованным представляется следующее определение: «прекращение брака-обусловленное определенными юридическими фактами прекращение правоотношений между супругами, которые возникли из зарегистрированного действительного брака». Считаю необходимым дополнить указанным определением ст. 16 Семейного Кодекса РФ.

Глава 2 Правовое регулирование порядка прекращения брака

2.1 Административный порядок прекращения брака

Брак прекращается по следующим основаниям:

- Смерть супруга (супруги). Прекращение брака подтверждается свидетельством о смерти;
- Объявление супруга (супруги) умершим. Прекращение брака подтверждается решением суда, вступившим в законную силу (либо также свидетельством о смерти, которое выдается органом загса на основании указанного решения суда).

Чаще всего брак прекращается путем его расторжения [26]. Согласно статье 18 СК РФ расторжение брака производится в органах записи актов гражданского состояния, а в случаях, предусмотренных статьями 21 -23 Семейного Кодекса РФ, в судебном порядке. То есть, таким образом, закрепляется приоритетность административному порядку расторжения брака.

Согласно ст.19 СК РФ при взаимном согласии на расторжение брака супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей, расторжение брака производится в органах записи актов гражданского состояния [19]. Однако если ребенок усыновлен одним из супругов, а другой лишь дал ему согласие на усыновление, то брак, может быть, расторгнут в органах загса. В случае если общие дети достигли совершеннолетия, брак, может быть, расторгнут в органах загса. Расторжение брака и его государственная регистрация производятся в присутствии хотя бы одного из супругов по истечении месяца со дня подачи супругами совместного заявления о расторжении брака (срок не может быть уменьшен или увеличен органом

загса). Причины расторжения брака в заявлении о расторжении брака не указываются. Если супруги (один из супругов), вступая в брак, изменили фамилию, то они имеют право вернуть себе добрачную фамилию. Согласие другого супруга или его родственников при этом не требуется.

Расторжение брака по заявлению одного из супругов независимо от наличия у супругов общих несовершеннолетних детей производится в органах записи актов гражданского состояния, если другой супруг:

- признан судом безвестно отсутствующим;

Согласно ст. 42 ГК РФ гражданин может быть по заявлению заинтересованных лиц признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания. При невозможности установить день получения последних сведений об отсутствующем началом исчисления срока для признания безвестного отсутствия считается первое число месяца, следующего за тем, в котором были получены последние сведения об отсутствующем, а при невозможности установить этот месяц - 1 января следующего года. Решение о признании безвестно отсутствующим принимает районный суд в порядке, предусмотренном гл. 30 ГПК РФ. Для доказательства признания гражданина безвестно отсутствующим должна быть представлена выписка из решения суда.

- признан судом недееспособным;

Согласно ст. 29 ГК РФ гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается опека.

- осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок свыше трех лет (подтверждается приговором суда).

Орган загса, принявший заявление о расторжении брака, извещает в трехдневный срок супруга, отбывающего наказание, либо опекуна недееспособного супруга или управляющего имуществом безвестно отсутствующего супруга, а в случае их отсутствия - орган опеки и попечительства о поступившем заявлении и дате, назначенной для государственной регистрации расторжения брака. В том случае, если брак расторгается с недееспособным или осужденным к лишению свободы на срок свыше трех лет супругом, в извещении также указывается на необходимость сообщить до даты, назначенной для государственной регистрации расторжения брака, фамилию, которую он избирает при расторжении брака.

За регистрацию расторжения брака обоими супругами уплачивается государственная пошлина в размере 650 рублей.

Таким образом, административный порядок расторжения брака применяется в случаях: расторжения брака при взаимном согласии супругов, по просьбе одного из супругов; по просьбе опекуна супруга, признанного судом недееспособным при отсутствии у супругов общих несовершеннолетних детей. Административный порядок применяется также в случае расторжения брака с супругом, осужденным к лишению свободы на срок более трех лет.

2.2 Судебный порядок прекращения брака

Согласно ст.21 СК РФ установлены случаи, когда супруги могут расторгнуть брак в судебном порядке. Регулируется нормами как процессуального, так и материального права. Речь идет, прежде всего, о Гражданском процессуальном кодексе РФ и СК РФ. Брак будет считаться расторгнутым в день вынесения постановления инстанцией. При этом оба гражданина в любом случае должны явиться в регистрационный орган,

чтобы забрать свидетельство, в противном случае лица не смогут вступить в новые брачные отношения.

При установлении судебного порядка появляется необходимость защиты прав и законных интересов несовершеннолетних детей или одного из супругов в обстоятельствах, когда есть основания полагать, что права и интересы указанных лиц могут быть нарушены в случае расторжения брака во внесудебном порядке (в органах загса).

К таким случаям относятся:

- наличие у супругов общих несовершеннолетних детей;
- отсутствие согласия одного из супругов на расторжение брака;
- уклонение одного из супругов от расторжения брака.

Супруг не имеет право без согласия жены обратиться в суд с иском о расторжении брака, если супруга беременна, либо если ребенку еще нет года.

Основанием для расторжения брака в суде является заявление одного из супругов. В заявлении о расторжении брака помимо основного требования о расторжении брака могут содержаться требования о взыскании алиментов на содержание ребенка или самого супруга, требования о разделе имущества [4]. К заявлению прилагаются: свидетельство о заключении брака, копии свидетельств о рождении детей, документы об уплате государственной пошлины, а также подтверждающие заработок и размер иных источников доходов (в случае если заявлены требования о взыскании алиментов или о снижении размера государственной пошлины). Иск о расторжении брака оплачивается государственной пошлиной, которая в настоящее время составляет 600 рублей (статья 333.19 НК РФ)

Расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны. При рассмотрении дела о расторжении брака при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака суд вправе

принять меры к примирению супругов и вправе отложить разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения в пределах трех месяцев. Расторжение брака производится, если меры по примирению супругов оказались безрезультатными и супруги (один из них) настаивают на расторжении брака.

Споры, которые возникают в семейных правоотношениях, рассматриваются судом (за исключением случаев, когда разрешение споров отнесено законом к полномочиям административных или иных органов). Суд рассматривает споры права в соответствии с Семейным кодексом РФ [25]. В компетенцию судов входит рассмотрение дел о расторжении брака, признании брака недействительным, разделе брачного имущества, взыскании алиментов, лишении родительских прав, усыновлении, отмене усыновления, спорах по воспитанию детей и передаче их на воспитание в приемные семьи, установлении отцовства, разрешении споров по фамилии, имени и отчеству ребенка.

Как отмечается в литературе, «брак может быть расторгнут в органах ЗАГСа в случаях, указанных в статье 19 СК РФ, а также в других случаях в суде (статья 21 СК РФ) [29]. К таким другим случаям относятся расторжение брака, если супруги имеют общих несовершеннолетних детей или если между ними нет договоренности о расторжении брака. Действительно, если один из супругов не согласен на развод, то суд обязан рассмотреть заявление о разводе, так как существует спор о праве, о праве на расторжение семьи, о браке. Так, Семейный кодекс сохранил судебную процедуру развода для супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей. Однако процедура расторжения брака судом была существенно пересмотрена» [27, с. 56].

Как справедливо отмечает А.М. Нечаева: «В бракоразводном процессе суд действует как орган, уполномоченный государством защищать семью, если она в этом нуждается» [20, с. 61]. Постановление Пленума Верховного

Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» гласит (пункт 10): «В случае расторжения брака, если один из супругов не согласен его расторгнуть, суд в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Семейного кодекса может перенести рассмотрение дела, назначив супругам срок примирения в трехмесячный срок. В зависимости от обстоятельств дела суд может по просьбе супруга или по собственной инициативе несколько раз откладывать производство по делу, с тем чтобы общий срок, отведенный супругам для примирения, не превышал установленного законом трехмесячного срока. Срок, предоставленный для примирения, может быть сокращен, если стороны просят об этом и если указанные ими причины признаются судом действительными. В таких случаях должно быть вынесено мотивированное решение.

Определение суда о приостановлении производства по делу о примирении супругов не может быть обжаловано в апелляционном и кассационном порядке, так как оно не препятствует дальнейшему продвижению дела (часть 1 статьи 371 ГПК РФ). Если по истечении назначенного судом срока супруги не примирились и хотя бы один из них настаивает на расторжении брака, суд расторгает брак. При отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака суд по своему усмотрению или по инициативе одного из супругов может принять меры по примирению супругов и перенести судебное разбирательство, установив срок примирения в трехмесячный срок» [28].

Статья 22 Семейного кодекса РФ определяет две самостоятельные модели расторжения брака в судебном порядке, каждая из которых имеет свою систему доказывания. «Первая модель является " квазиисковая ". Это предусмотрено ч. 1 ст. 22 Семейного кодекса РФ, который предусматривает особый случай освобождения от доказывания, установленный частью 1 ст. 23 Семейного кодекса, когда взаимное согласие на расторжение брака

освобождает суд от исполнения процессуального обязательства по выяснению мотивов его необратимого распада, а супругов - от констатации обстоятельств, приведших к такой окончательности. Но такая ситуация возникает в подавляющем большинстве случаев. Доказывание здесь, по существу, отсутствует, как и мотивировочная часть решения суда» [20, с.77].

«Отсутствует доказывание и по второй модели, которую можно условно назвать «административной» (ч.2 ст.22 СК РФ). Оно основано на прямом расследовании соответствующих обстоятельств, и его результат служит предпосылкой для вынесения судебного решения. В мотивировочной части решения достаточно указать, что супругам был предоставлен срок для примирения, но эта цель не была достигнута. Объектом признания по "квазиисковой" модели расторжения брака являются доказательственные факты и фактические презумпции, а их совокупность не может гарантировать обоснованность заключения и, следовательно, справедливость решения. Допустимость в судебном признании вероятных решений, хотя и в пределах, установленных ГПК РФ, не может характеризовать результат судебного признания как объективную истину, а достоверность результата может быть истолкована только как приемлемая степень вероятности, относительной достоверности, относительной истины» [20, с.77].

Поскольку "процент истины" судебных решений по обеим моделям одинаков, предпочтительно, по мнению И. Коржакова, «для того, чтобы следовать принципу процессуальной экономии, оставить функционирование практически более эффективной и соответствующей действительности "административной" модели развода и предотвращения разводов, решаемая на допроцедурной стадии внеправовыми средствами» [12].

Действительно, суд, как представляется, не должен быть уполномочен заниматься примирением супругов, его задачей является установление

возможности или невозможности продолжения совместного проживания супругов и принятие соответствующего решения .

Как отмечается в литературе, по взаимному согласию супругов на расторжение брака суд освобождается от обязанности выяснения мотивов развода и ограничивается констатацией наличия такого согласия (статья 23 Семейного кодекса). Согласие ответчика может быть выражено в виде письменного разъяснения искового заявления, а также в виде его подписи от руки на исковом заявлении. В последнем случае во избежание мошенничества желательно удостоверить подпись в установленном порядке. Согласие на расторжение брака может быть также получено на любой стадии процесса. В этом случае оно либо заносится в протокол, и соответствующая запись подписывается ответчиком, либо составляется отдельный документ, также, разумеется, подписанный ответчиком. В данном случае расторжение брака производится судом не ранее чем через месяц со дня подачи супругами заявления о расторжении брака. Расторжение брака до истечения месячного срока со дня подачи заявления является нарушением норм материального права и влечет за собой отмену судебного решения (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК) [27, с.89].

Дело о расторжении брака рассматривается в суде в открытом заседании, но по просьбе супругов, если это затрагивает, например, их интимные отношения, может быть рассмотрено в закрытом заседании. Однако, как представляется, это правило должно быть изменено. Н.М. Кострова справедливо пишет, что «специфика семейных отношений, их личностный чрезвычайно интимный характер проявляется как ключевой фактор не только в материальном семейном праве, но и в гражданском судопроизводстве» [23, с. 81].

Таким образом, расторжение брака в судебном порядке регулируется нормами как процессуального, так и материального права. Речь идет, прежде всего, о Гражданском процессуальном кодексе РФ и СК РФ. Брак

будет считаться расторгнутым в день вынесения постановления инстанцией. При этом оба гражданина в любом случае должны явиться в регистрационный орган, чтобы забрать свидетельство, в противном случае лица не смогут вступить в новые брачные отношения.

Брак, может быть расторгнут в судебном порядке, если есть общие несовершеннолетние дети или если между супругами нет договоренности о расторжении брака. Следует отметить, что в настоящее время дело о расторжении брака рассматривается в суде в открытом заседании. Однако в целях обеспечения сохранности личной тайны законодатель априори должен исходить из необходимости проведения закрытого судебного заседания в таких случаях.

Глава 3 Правовые последствия и проблемы правового регулирования прекращения брака

3.1 Правовые последствия прекращения брака

После расторжения брака между бывшими супругами прекращаются личные и имущественные правоотношения, которые существовали между ними во время брака, то есть другими словами правовые последствия прекращения брака. Поэтому к правовым последствиям прекращения брака в литературе относят следующие факты:

«- Имущество, приобретенное после развода, не становится общим. Та собственность, что считается общей, делится между мужем и женой по договоренности, соглашению или через суд.

- Определяется место проживания совместных малолетних детей. При рождении ребенка на протяжении 300 дней после развода его отцом автоматически признается бывший супруг.

- Нередко устанавливается порядок выплаты алиментов. На них может рассчитывать один из супругов или дети.

Не вся собственность, которую приобретает кто-то из супругов в браке, может считаться общей. К такому имуществу не относится подаренная собственность или полученная по наследству. Совместно нажитое имущество может быть следующим:

- Доходы супругов. Исключение составляют денежные средства, предоставленные для определенных целей. К примеру, это может быть компенсационная выплата в связи с утратой здоровья.

- Собственность, приобретенная на общие деньги.

- Другое имущество, если оно не является подарком или объектом наследования. Супруги имеют право разделить недвижимость и другое имущество по договоренности (или контракту). Но если кто-то из них недоволен процедурой раздела, истребовать свою часть можно в суде. Подать иск можно как во время развода, так и после него» [30, с.67].

Например, «в июне 2017 г. гр-ка Величко обратилась в Железнодорожный суд г. Самары с иском о разделе общего имущества [8]. В качестве такового выступал автомобиль марки Опель и капитальный гараж. В ходе слушания была определена стоимость автомобиля в размере 125 тыс. руб. и стоимость гаража в размере 220 тыс. руб. Ответчик выдвинул встречный иск, в котором попросил признать гараж его личной собственностью, т.к. он приобретался за счет его личных средств. В качестве доказательства он представил банковские выписки и договора купли-продажи, по которым было установлено, что для покупки гаража ответчик продал личную дачу, которая перешла в его собственность по договору дарения. Суд вынес следующее решение. Собственником автомобиля становился ответчик, т.к. истец не имеет водительских прав. В качестве компенсации истцу присудили 62 тыс. 500 руб. Собственником гаража был признан ответчик» [30].

Юридические последствия развода касаются не только собственности, но и долгов супругов. Исследователи указывают, что «обычно при

расторжении брака возникают две ситуации: каждый оплачивает свою часть займа согласно кредитному договору; один из супругов обращается в суд для раздела долга [3]. Если заемщиками выступают оба (к примеру, при оформлении ипотеки), то с оплатой после развода проблем обычно нет. При разделе ипотечной квартиры супруги нередко продают ее, выплачивают ипотеку, а остаток средств делят. Также часто один из супругов выкупает часть имущества у другого. В некоторых случаях (часто это касается обычных потребительских займов) плательщику приходится обращаться в суд. Самая главная задача в данном случае заключается в том, чтобы доказать, что средства были потрачены на нужды семьи» [15, с.177].

«Брачный договор обычно содержит пункты, регулирующие раздел имущества. По закону супруги могут оформить документ до заключения брака, так и после. Порядок оформления этого документа регулируется Семейным кодексом. Согласно ст. 42 СК РФ муж и жена имеют право указать в контракте список собственности, которую получит каждый в случае развода. При составлении брачного договора следует учитывать, что ни один его пункт не может противоречить российскому законодательству. К примеру, имущество может остаться в собственности того из супругов, на кого было зарегистрировано. Помимо брачного соглашения можно оформить дополнительный договор о разделе имущества. Если брачный договор признан действительным, то раздел собственности осуществляется согласно его условиям. Чтобы доказать недействительность документа, необходимо обращаться в суд» [20, с.77].

В правоприменительной практике возникает немало проблем относительно порядка заключения и содержания брачного договора.

Так, Чиреев С.А. обратился в суд с названным иском, в обоснование заявленных требований указал, что определением Судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 июля 2010 года удовлетворены исковые требования Чиреева С.А. о взыскании с Рогова А.В.

суммы долга в размере 1223561 рубль. Постановлением от 30 мая 2012 года возбуждено исполнительное производство. На 10 сентября 2012 года задолженность составляет 1250 012 рублей. В период брака Рогова А.В. и Роговой И.В. была приобретена машина SUZUKI GRAND VITARA 2011 года выпуска, стоимостью 1283500 рублей.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 15 января 2013 года, исковые требования Чиреева С.А. к Роговой И.В., Рогову А.В. о выделении доли должника в совместной собственности супругов и обращении на неё взыскания были удовлетворены, несмотря на то, что брачный договор, заключенный 11 января 1995 года между Роговым А.В. и Роговой И.В., установил режим раздельной собственности в отношении нажитого супругами в браке имущества, и предусмотрел право собственности Роговой И.В. на все приобретаемое супругами в браке имущество. В силу указанного договора, заключенного до вступления в силу Семейного кодекса РФ, но не оспоренного на момент рассмотрения дела, спорная автомашина не является общим имуществом супругов, а принадлежит на праве собственности Роговой И.В., в связи с чем взыскание по обязательствам Рогова А.В. на указанную автомашину обращено быть не может.

Решение Ленинского районного суда судебной коллегией было отменено [31].

Таким образом, следует признать, что институт брачного договора в силу своей молодости, несовершенной правовой регламентации и немногочисленной судебной практики имеет много спорных моментов. Можно предположить, что с увеличением количества заключаемых брачных договоров будет всё чаще возникать необходимость разрешения спорных ситуаций в судебном порядке. Поэтому первоочередной задачей является разрешение на теоретическом уровне вопросов, связанных с применением

брачного договора на практике, с целью совершенствования действующего законодательства.

Если у супругов есть малолетние дети, то по закону им нужно определить их место проживания. Сделать это можно двумя способами: по договоренности; в суде. В первом случае родители вправе заключить соответствующее соглашение, заодно прописав в нем порядок предоставления алиментных выплат. Но на практике вопрос проживания детей решает суд.

Например, Лазарева А.В. обратилась в суд с иском к Лазареву Н.М. об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка, мотивировав требования следующим. Истец состояла в браке с ответчиком с 07.06.2013 года, брак расторгнут 23.12.2016 года по инициативе ответчика.

От брака Лазаревой А.В. и Лазарева Н.М. имеется несовершеннолетний ребенок – Лазарева Арина Николаевна, (ДД.ММ.ГГГГ.) года рождения. После расторжения брака Лазарева А.Н. находится на иждивении истца и проживает с ней по адресу: (адрес обезличен). Лазарева А.Н. зарегистрирована по месту регистрации ответчика по адресу: (адрес обезличен) 22.10.2013 года по настоящее время.

12.08.2017 года истцом было получено письмо от Тураевой Е.А. – новой собственницы квартиры, в которой зарегистрирована Лазарева А.Н. Как стало известно истцу из данного письма, Тураева Е.А. является новым собственником квартиры, ранее принадлежавшей ответчику, где были зарегистрированы ответчик и Лазарева А.Н.. 31.07.2017 года Лазарев Н.М. и Тураева Е.А. заключили договор купли-продажи квартиры по адресу: г.Н.Новгород, (адрес обезличен), по которому Лазарев Н.М. обязался снять с регистрации всех членов семьи, в том числе несовершеннолетнюю дочь Лазареву А.Н. в течение 30 дней с момента регистрации договора купли-продажи указанной квартиры. Однако, 01.08.2017 года Лазарев Н.М. зарегистрировался по новому адресу: г.Н.Новгород, (адрес обезличен) а

несовершеннолетнюю дочь Лазареву А.Н. с регистрации по адресу: г.Н.Новгород, (адрес обезличен), не снял. О случившемся ответчик истца в известность не поставил.

Истец просит определить место жительства несовершеннолетней Лазаревой А.Н. с матерью Лазаревой А.В. по месту регистрации и проживания.

Судом установлено, что истец Лазарева А.В. проживает в квартире по адресу: (адрес обезличен), ? доля указанной квартиры принадлежит Лазаревой А.В. Общая площадь, на которой проживает Лазарева А.В. составляет 72 кв.м., состоит из 3 комнат на 7 этаже 9 этажного дома. Дом кирпичный, комнаты сухие, теплые. Имеется отдельная комната, в которой имеются игрушки, книги, развивающие игры, средства личной гигиены. Одежда, обувь по сезону и в соответствии с возрастом. Питание в наличии и ассортименте (л.д.49-50).

После расторжения брака истца и ответчика, Лазарева А.Н. находится на иждивении истца и проживает с матерью по адресу: (адрес обезличен) (л.д.14).

В своем исковом заявлении о расторжении брака Лазарев Н.М. настаивал на проживании дочери Лазаревой А.Н. с Лазаревой А.В. по месту ее регистрации по адресу: Нижегородская область, (адрес обезличен) (л.д.11).

(ДД.ММ.ГГГГ.) ФИО2 было получено претензионное письмо от Тураевой Е.А., согласно которому 31.07.2017 года Лазарев Н.М. и Тураева Е.А. заключили договор купли-продажи квартиры, принадлежащей Лазареву Н.М., по адресу: г.Н.Новгород, (адрес обезличен), по которому Лазарев Н.М. обязался снять с регистрации всех членов семьи, в том числе несовершеннолетнюю дочь Лазареву А.Н. в течение 30 дней с момента регистрации договора купли-продажи указанной квартиры. 01.08.2017 года Лазарев Н.М. снялся с регистрационного учета по указанному адресу

зарегистрировался по новому адресу: г.Н.Новгород, (адрес обезличен), а несовершеннолетнюю дочь Лазареву А.Н. с регистрации по адресу: г.Н.Новгород, (адрес обезличен), не снял (л.д.12-13).

О случившемся Лазарев Н.М. Лазареву А.В. в известность не поставил.Из объяснения истца следует, что в настоящее время Тураевой Е.А. подано исковое заявление в Ленинский районный суд г.Н.Новгорода о снятии с регистрационного учета несовершеннолетней Лазаревой А.Н. из квартиры по адресу: г.Н.Новгород, (адрес обезличен).

Ответчик Лазарев Н.М. в настоящее время зарегистрирован по адресу: (адрес обезличен).

Согласно ответу начальника Управления образования администрации Канавинского района г.Н.Новгорода Городиловой Н.В. провести обследование жилищных условий Лазарева Н.М. по адресу: г.Н.Новгород, (адрес обезличен), не предоставляется возможным в связи с доступом в жилое помещение (л.д.42).

Согласно заключению И.о. главы администрации Кстовского муниципального района Носова Н.В. специалистом сектора опеки и попечительства была проведена беседа с Лазаревым Н.М., в ходе которой он пояснил, что его дочь Арина после развода осталась проживать по месту жительства матери – Лазаревой А.В.. Лазарев Н.М. интересуется жизнью и здоровьем ребенка, материально помогает, с исковыми требованиями Лазаревой А.В. согласен. Сектор опеки и попечительства администрации Кстовского муниципального района полагает целесообразным и соответствующим интересам ребенка определить место жительства Лазаревой А.Н., (ДД.ММ.ГГГГ.) года рождения, с матерью Лазаревой А.В. (л.д.48).

Анализируя представленные сторонами доказательства, учитывая отношения, существующие между родителями и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития, суд приходит к

выводу о том, что исковые требования Лазаревой А.В. подлежат удовлетворению в связи с чем, местом жительства несовершеннолетней Лазаревой Арины Николаевны, (ДД.ММ.ГГГГ.) года рождения, следует определить место жительства ее матери Лазаревой А.В., поскольку это с учетом ее возраста (четыре года) будет в большей степени соответствовать интересам ребенка, в силу того, что дети такого возраста нуждаются в особом уходе, соблюдении режима приема пищи, сна и отдыха[32].

Родители могут решать вопрос участия того из них, кто проживает отдельно от ребенка, в его воспитании по взаимному соглашению. В п. 1 ст. 23 СК указывается на наличие у расторгающих брак супругов права заключить такое соглашение, а в п. 1 ст. 24 СК раскрывается возможное содержание такого соглашения – определение места проживания и порядка выплаты средств на содержание общего ребенка.

Приведенные нормы дают весьма смутное представление о правовой природе соглашения о детях, порядке его заключения, изменения и прекращения, содержании. Прежде всего, возникает вопрос о том, является ли указанное соглашение самостоятельным видом соглашений, предусмотренных в семейном законодательстве или это собирательное понятие, включающее соглашение о месте жительства детей и соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетних детей. Чтобы ответить на этот вопрос, надо дать характеристику соглашения о детях, определить его правовое значение.

Как видно, соглашение о детях упоминается в Семейном кодексе в связи с решением вопроса о расторжении брака в суде. Из этого можно сделать вывод, что в иных случаях соглашение о детях заключаться не может [15]. При необходимости урегулировать вопросы содержания, проживания, участия в воспитании ребенка могут быть заключены соответственно соглашение об уплате алиментов (ст. 99 СК), соглашение о месте жительства ребенка (п. 3 ст. 65 СК), соглашение о порядке

осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п. 2 ст. 66 СК).

Однако представляется, что указанные выше соглашения могут быть объединены в одном письменном документе – Соглашении о детях. Такое соглашение должно быть составлено в письменной форме и подлежать в силу ст. 100 СК РФ нотариальному удостоверению.

Нормативно закрепить положение о таком соглашении целесообразно в отдельной норме – дополнив ст. 24 Семейного кодекса РФ п 4.

3.2 Проблемы правового регулирования прекращения брака и пути их решения

Укреплению института семьи будут способствовать следующие положения.

Статья 17 СК РФ, ограничивающая право мужа на предъявление требования о расторжении брака во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка, противоречит ст. 3 ГПК РФ, которая гласит, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском производстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, и, кроме того, со ст. 46 Конституции РФ, гарантирующей каждому гражданину РФ судебную защиту его прав.

В литературе справедливо указывается, что «относительно ст. 17 СК РФ понятна позиция законодателя, который ограждает беременную женщину или кормящую мать от возможных волнений, связанных с бракоразводным процессом, но норма права не защитит женщину от волнений, связанных с уходом мужа из семьи, так как заставить насильно продолжать супружеские отношения невозможно. Статья 17 СК РФ не делает никаких исключений даже для тех случаев, когда налицо злоупотребление правом со стороны женщины.

Суд не принимает исковое заявление от мужа в том случае, когда к заявлению прилагаются доказательства, свидетельствующие о том, что супруг бесплоден и жена знает об этом, и в подобном случае сделать ничего нельзя: право супруга на обращение в суд ограничено сроком в один год, а на практике этот срок может быть больше на усмотрение жены, если она захочет родить следом еще одного ребенка, а может быть и не одного.

Представляется также несправедливым сохранение ограничения права мужа на расторжение брака при доказанности беременности жены и происхождении ребенка от другого мужчины, а также вряд ли обоснованно ограничение права на развод при рождении мертвого ребенка или в случае смерти ребенка до достижения им одного года» [13, с. 41].

Основываясь на практике, статью 17 СК РФ необходимо изменить, с учетом сформулированного предложения о единой форме развода: «Муж не имеет права без согласия жены во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка на развод в органах записи актов гражданского состояния.

Если ребенок рождается мертвым или умирает до достижения им возраста одного года, то ограничение прекращается. Однако брак возможно расторгнуть во время беременности жены и до исполнения общему ребенку одного года если суду представят доказательства, свидетельствующие о факте беременности не от мужа».

Также необходимо ввести положение о виновном поведении супруга. То есть, добросовестный супруг сможет потребовать определенную компенсацию при расторжении брака. Помимо этого, виновный супруг не сможет получать содержание от другого супруга.

Как указывают исследователи, «особое внимание стоит уделить при этом положению п.3 ст.15 СК и установить наряду с другими принципами виновного поведения намеренное сокрытие одним из лиц, вступающих брак, от другого лица наличие венерической болезни или ВИЧ-инфекции.

Вполне очевидным, на наш взгляд, является то обстоятельство, что осведомленность о состоянии здоровья партнера, скрывшего при вступлении в брак наличие у него тяжелой патологии, влекущей вероятность рождения отягощенного ею же потомства, неспособность к деторождению, наличие туберкулеза, диабета, гемофилии и ряда иных заболеваний, может существенно повлиять на формирование воли другого партнера при вступлении в брак и, как следствие, на стабильность брака.

В результате складывается парадоксальная ситуация: любая сделка, даже близко не сравнимая по своей значимости с браком, заключенная под влиянием принуждения или обмана, может быть признана недействительной с наступлением ответственности недобросовестного контрагента. Супруг же, скрывший наличие у него туберкулеза, алкоголизма, неспособности к деторождению или иной патологии, ответственности не несет. Брак с ним может быть расторгнут в общем порядке» [13, с. 43].

Можно сделать вывод, что в этом вопросе редакция ст. 15 СК РФ несовершенна. Поэтому необходимо внести дополнения в действующее семейное законодательство с чтобы гарантировать биологическую защиту брака и предупреждать заключение «неблагоприятных» браков с точки зрения генетики.

Заключение

На основании проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

Рассмотренный анализ законодательства о прекращении брака позволяет сделать вывод о том, что соответствующие нормы развивались постепенно, а их развитие было обусловлено особенностями исторического развития законодательства России. Предлагаем следующую классификацию периодов развития правового регулирования прекращения брака: 1) древнеримский период; 2) период средневековой Европы и Киевской Руси; 3) в дореволюционной Российской империи; 4) послереволюционном СССР; 5) в Российской Федерации.

В современной юридической литературе существует несколько определений понятия «прекращение брака», однако вряд ли можно утверждать, что научные наработки по данной проблематике обозначены многообразием подходов. Приведенные определения отличаются сходством, поскольку большинство авторов выражают единство позиций по поводу сущности прекращения брака, что отражено в предложенных учеными дефинициях. Разногласия, в большей степени, связаны с факультативными признаками данного института. Наиболее обоснованным представляется следующее определение: «прекращение брака-обусловленное определенными юридическими фактами прекращение правоотношений

между супругами, которые возникли из зарегистрированного действительного брака». Считаю необходимым дополнить указанным определением ст. 16 Семейного Кодекса РФ.

Административный порядок расторжения брака применяется в случаях взаимного расторжения; расторжения брака по просьбе одного из супругов; по просьбе опекуна супруга, признанного судом недееспособным при отсутствии у супругов общих несовершеннолетних детей. Административный порядок применяется также в случае расторжения брака с супругом, осужденным к лишению свободы на срок более трех лет. Осужденный не лишен возможности высказать свои мысли о возможности дальнейшей совместной жизни супругов и сохранения семьи.

Судебный порядок расторжения брака предусмотрен в случаях, если супруги имеют общих несовершеннолетних детей или если между ними нет договоренности о расторжении брака. Следует отметить, что в настоящее время дело о расторжении брака рассматривается в суде в открытом заседании. Однако в целях обеспечения сохранности личной тайны законодатель априори должен исходить из необходимости проведения закрытого судебного заседания в таких случаях.

Расторжение брака обычно приводит к разделу всего, что нажили супруги. С юридической точки зрения имущество должно быть разделено поровну, если у кого-то из супругов нет преимущества в правах на него. Если у супругов есть малолетние дети, то по закону им нужно определить их место проживания. Сделать это можно двумя способами: по договоренности; в суде. Нормативно закрепить положение о таком соглашении целесообразно в отдельной норме – дополнив ст. 24 Семейного кодекса РФ п 4. следующего содержания: «В целях обеспечения прав и законных интересов своих несовершеннолетних детей супруги при расторжении брака могут заключить между собой Соглашение о детях. В Соглашении о детях супруги могут определить, с кем из них будут

проживать дети, порядок осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, размер алиментов на детей, порядок выезда из Российской Федерации детей и иные вопросы воспитания и содержания детей после расторжения брака, если это не нарушает права и законные интересы детей и других лиц и не противоречит законодательству Российской Федерации. Соглашение о детях заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение установленной законом формы соглашения влечет за собой последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 163 Гражданского кодекса Российской Федерации» [5].

Кроме того, в целях совершенствования правового регулирования прекращения брака предлагаем:

1. Внести в ст. 17 СК РФ следующие изменения: «Муж не имеет права без согласия жены во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка на развод в органах записи актов гражданского состояния. Если ребенок рождается мертвым или умирает до достижения им возраста одного года, то ограничение прекращается. Однако брак возможно расторгнуть во время беременности жены и до исполнения общему ребенку одного года если суду представят доказательства, свидетельствующие о факте беременности не от мужа».

2. Ввести положение о виновном поведении супруга. То есть, добросовестный супруг сможет потребовать определенную компенсацию при расторжении брака. Помимо этого, виновный супруг не сможет получать содержание от другого супруга.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Александрова Е. А. Проблемы института расторжения брака // Научный поиск. 2016. № 2.1. С. 54-55.
2. Веселкова Е.Е. Коллизионные проблемы заключения и расторжения брака // Законодательство и экономика. 2014. № 8. С. 19-20.
3. Головенко Ю. Раздел квартиры при разводе / Ю. Головенко // Жилищное право. 2018. №3. С. 7-17.
4. Гинцяк Л. Ф. Методика преподавания правовой сферы общества : учебно-методическое пособие / Л. Ф. Гинцяк. - Екатеринбург : УрГПУ, 2016. 142 с.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.
6. Дубровская Т.В., Корякин В.М. Расторжение брака как юридический факт, влекущий изменение объема социальных гарантий, предоставляемых семьям военнослужащих // Право в Вооруженных Силах. 2019. N 2. С. 52 - 58.
7. Дудка О. Ф. Правоведение : учебное пособие / О. Ф. Дудка. - Томск : СибГМУ, 2016. 237 с.

8. Заботкин А.О. Проблемы применения статьи 35 семейного кодекса Российской Федерации // Государственный советник. 2014. № 2 (6). С. 11-15.

9. Земцов Б. Н. История отечественного государства и права. Советский период : учебное пособие / Б. Н. Земцов. - Санкт-Петербург : Лань, 2020. 216 с.

10. Зыков С. В. Расторжение брака: взаимосвязь правового и социального аспектов // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 1. С. 92 - 102.

11. Кадыкова О. Ф. Право : учебное пособие / О. Ф. Кадыкова, Т. Н. Чуворкина. - Пенза : ПГАУ, 2017. 169 с.

12. Калюгина С. Н. Демография : учебное пособие / С. Н. Калюгина, А. И. Пьянов. - Ставрополь : СКФУ, 2017. 285 с.

13. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 №1-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 03.07.2020, N 31, ст. 4412.

14. Краснова Т. В. Семейное право : учебное пособие для среднего профессионального образования / Т. В. Краснова, Л. А. Кучинская. - Москва: Издательство Юрайт, 2020. 327 с.

15. Леонтьева Т. В. Документная лингвистика : учебное пособие / Т. В. Леонтьева. - 4-е изд., стер. - Москва : ФЛИНТА, 2019. 200 с.

16. Логинова Е. В. Расторжение брака как правовое явление в России / Е. В. Логинова. В сборнике: Теоретические и практические исследования XXI века. Труды международной научно-практической конференции. 2014. С. 556-559.

17. Лядов А. О. Право : учебное пособие / А. О. Лядов, А. В. Евсеев, И. В. Петров. - Санкт-Петербург : ИЭО СПбУТУиЭ, 2012. 315 с.

18. Минеев О.А. К вопросу о совершенствовании института брака в Семейном праве Российской Федерации // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2015. № 2. С. 115.
19. Нечаева А. М. Семейное право: учебник для вузов / А. М. Нечаева. — 8-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт. 2020. 294 с.
20. Образовательное и семейное право : учебное пособие / составитель Т. Е. Щенина. - Глазов : ГГПИ им. Короленко, 2020. 126 с.
21. Право : учебник / под редакцией И. Б. Гоптаревой, А. И. Плотникова. - Оренбург : ОГУ, 2016. 771 с.
22. Правоведение : учебное пособие / М. Б. Смоленский, Т. А. Антоненко, Н. А. Багрова [и др.] ; Под редакцией М. Б. Смоленского. - Ростов-на-Дону : РГУПС, 2017. 332 с.
23. Правоведение: учеб.-метод. комплекс для студентов Рос. ислам. ун-та : учебно-методическое пособие. - Уфа : БГПУ имени М. Акмуллы, 2008. 80 с.
24. Пугачева Н. П. Любовь и свобода в нравственном учении Вл.С. Соловьева : монография / Н. П. Пугачева. - Пенза : ПГАУ, 2019. 216 с.
25. Пчелинцева Л. М. Практикум по семейному праву. М.: Норма-Инфра, 2018. 110 с.
26. Седунов Е. Е. Расторжение брака как основание прекращения брачных отношений // Страховое дело, 2015. № 3 (264). С. 29-35.
27. Семейное право. Лекционный курс : учебное пособие : в 5 частях / О. В. Ахрамеева, И. Ф. Дедюхина, О. В. Жданова, Н. В. Мирошниченко. - Ставрополь : СтГАУ, 2015. 40 с.
28. Семейное право : учебно-методическое пособие / составители Л. Н. Апциаури [и др.]. - Кемерово : КемГУ, 2019. 146 с.

29. Семейное право : учебно-методическое пособие / составитель А. А. Билдинмаа. - Кызыл : ТувГУ, 2018. 67 с.

30. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 4.02.2021) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1. Ст. 16.

31. Совесткое семейное право: учебник / под ред. В.Ф. Маслова, А.А. Пушкина. – Киев: Вища школа, 1982. 223 с.

32. Судакова О. В. Правоведение : учебно-методическое пособие / О. В. Судакова. - Самара : СамГУПС, 2019. 128 с.

33. Трофимец, И.А. Медиация и расторжение брака // Российский судья. 2014. № 10. С. 17 - 19.