

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему: «Судебная система РФ»

Студент

К.В. Важинский

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент кафедры Н.В. Олиндер

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

В соответствии с Конституцией РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Данное право корреспондирует обязанности государства обеспечить его реализацию. В этой связи последнее в лице государственных органов обеспечивает организацию и функционирование судебной системы.

В свою очередь судебная система также представляет собой совокупность судебных органов осуществляющих в соответствии с Конституцией РФ правосудие в нашей стране.

Актуальность выбранной тематики сложно переоценить по той причине, что от качественного построения структуры судебных органов зависит реализация прав и свобод человека и гражданина. Напротив, при иных обстоятельствах, имеет место нарушение таковых.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является комплексное исследование вопросов судебной системы.

В соответствии с поставленной целью был определен ряд следующих задач: провести исторический анализ становления и развития судебной системы в России; проанализировать понятие «судебной система» Российской Федерации и определить его рациональное понимание; выявить конституционно-правовые принципы в организации и деятельности судебной системы; определить структуру судебной системы и взаимосвязь ее элементов; рассмотреть конструкцию российского судоустройства и выявить ее особенности; определить порядок обеспечения деятельности судебной системы; проанализировать проблемы, существующие в судебной системе РФ, и предложить пути их решения.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Историко-теоретические аспекты судебной системы России.....	7
1.1 История формирования и развития судебной системы в России.....	7
1.2 Теоретические основы судебной системы Российской Федерации ..	20
1.3 Конституционно-правовые принципы и структура судебной системы РФ	26
Глава 2 Конструкция судебной системы Российской Федерации.....	35
2.1 Конституционные суды.....	35
2.2 Верховный Суд Российской Федерации	40
2.3 Судебный департамент при Верховном Суде РФ	45
2.4 Суды общей юрисдикции.....	50
2.5 Арбитражные суды.....	57
Глава 3 Актуальные проблемы и пути совершенствования судебной системы Российской Федерации	63
3.1 Проблемы и пути совершенствования судебной системы РФ в аспекте судоустройства	63
3.2 Проблемы судопроизводственного характера и пути их решения	71
Заключение	78
Список используемой литературы и используемых источников	82

Введение

Тема выпускной квалификационной работы «Судебная система РФ» не утрачивает своей актуальности, так как на данный момент нормативно-правовая база, сложившаяся в последние годы, подверглась существенным изменениям. Принятие поправок к Конституции РФ, судебная реформа, выраженная в создании новой системы кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, обширная судебная практика с учетом данных новшеств – все эти факторы обуславливают необходимость качественного анализа и своевременного применения законодательства для любого юриста.

С 2018 года по настоящее время судоустройство и судопроизводство в Российской Федерации находятся в состоянии реформирования. Изменению подвергаются организационный, материально-технический, процессуальный, информационный, кадрово-штатный и другие аспекты судебной системы. Следует полагать, что упомянутые выше процессы направлены на укрепление самостоятельности судебной власти и ее независимости от других ветвей, улучшение продуктивности в деятельности судов, обеспечение доступности правосудия.

Возвращаясь к судебной системе, как уже отмечалось выше, говорить о ее совершенстве пока невозможно, так как суды не взаимосвязаны в функциональном плане, а некоторые из них существенно отдалены от населения. Изучение способов преодоления подобных проблем приобретает особую актуальность в связи с объективными потребностями общества в доступной судебной защите, совершенствовании судебной практики и нормальном функционировании судов.

Под судебной системой принято понимать совокупность всех судов Российской Федерации. В частности, это верно, так как судебные органы и учреждения, безусловно, являются ее ядром. Однако представление о судебной системе не может быть полным и исчерпывающим без учета ее

динамики, характеристики процесса функционирования и формирования ее звеньев.

Объектом исследования данной дипломной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления деятельности судов РФ в рамках своей компетенции, а также регулирования основополагающих принципов построения судебной системы РФ.

Предметом исследования является совокупность норм права, регулирующих отношения в плане функционирования и организации судебной системы, определяющих ее понятие и структуру органов.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является комплексное исследование вопросов судебной системы.

В соответствии с поставленной целью был определен ряд следующих задач:

- провести исторический анализ становления и развития судебной системы в России;
- проанализировать понятие «судебная система» Российской Федерации и определить его рациональное понимание;
- выявить конституционно-правовые принципы в организации и деятельности судебной системы;
- определить структуру судебной системы и взаимосвязь ее элементов;
- рассмотреть конструкцию российского судостроительства и выявить ее особенности;
- определить порядок обеспечения деятельности судебной системы;
- проанализировать проблемы, существующие в судебной системе РФ, и предложить пути их решения.

Методологической основой исследования послужила совокупность методов, включающая элементы анализа, обобщения, сравнительно-правового, историко-правового и формально-юридического методов. Кроме

того, при проведении исследований использовалась группа научных приемов логического, системно-структурного и аналитического характера.

Теоретической основой исследования помимо исторических документов и существующего массива настоящего законодательства (Конституции РФ, ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ФКЗ «О судах общей юрисдикции», ФКЗ «Об арбитражных судах», ФЗ «О мировых судьях в РФ» и многие другие нормативно-правовые акты), послужили научные труды историков, правоведов, практикующих ученых, в частности это работы: А.С. Безнасюка, В.П. Божьева, Л.А. Воскобитовой, С.Л. Дегтярева, В.П. Кашепова, М.И. Клеандрова, А.С. Кобликова, Н.А. Колоколова, Н.В. Куприянович, О.В. Люкиной, А.В. Никитиной, Х.У. Рустамова, В.М. Савицкого, В.И. Швецова, и др.

Данная выпускная квалификационная работа структурирована в соответствии с обоснованной актуальностью, целями, задачами и состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и использованных источников.

Глава 1 Историко-теоретические аспекты судебной системы России

1.1 История формирования и развития судебной системы в России

Первые зачатки судебной системы образовались еще в Древней Руси. Однако исторической наукой на данный момент не установлено, когда и при каких обстоятельствах сложился первый судебный порядок. Известно, что изначально все тяжбы разрешались между собой или же для устранения спора привлекали третью независимую сторону. Таким арбитром мог выступать человек выделившийся своей мудростью и харизмой среди остальных, например, воевода или князь. Решение обычно выносилось с опорой на обычаи, которые сложились еще в родоплеменном строе.

По мере развития Древнерусского государства, развивается рост численности уставов и законов, что приводит к необходимости создания кодифицированного правового документа, которым является «Русская Правда». При создании такой правовой базы сложился первый прототип системы судов. Высшей судебной инстанцией являлся великий князь Киевский с Боярским советом. Функции отправления правосудия осуществлялись княжескими наместниками, феодальными съездами, народными собраниями. Судебными полномочиями обладали также бояре, огнищане, тиуны.

Дальнейшее развитие судебной системы непрерывно связано с такими историческими событиями как раздробленность Руси. В данный период вопросы судоустройства, законодательства и судопроизводства разрешались грамотами князей. Согласно Договорным грамотам князей с Великим Новгородом, отпращиванию правосудия князь не был самостоятельным лицом. Свои судебные функции он осуществлял только совместно с посадником и сотскими, с ними же делил судебные пошлины. Первое представление о полномочиях веча в отпращивании правосудия зафиксировано в Новгородской

летописи старшего извода. Согласно этому документу, вече не только осуществляло контрольные функции в отношении судопроизводства на Новгородской земле, но и самостоятельно вершило суд, при этом его компетенции распространялась на всех светских и духовных жителей республики.

В Московской Руси правосудие осуществляли князь и Боярская дума. К судебным органам также относили приказы (ведомства), а в провинциях судебные функции выполняли наместники, волостели, вотчинники, решения которых были либо окончательными – «без боярского суда», либо «по докладу» наместника или вотчинника все разрешалось вышестоящей инстанцией.

В результате проведения судебной реформы, получившей закрепление в Псковской судной грамоте, вече лишилось упомянутых выше судебных полномочий. Духовенство было неподсудно светскому судебному разбирательству. Высшей судебной инстанцией в Новгородской и Псковской республиках стал князь. В течение времени Псковская судная грамота дополнялась и включила в себя положения Договора с Иваном III и Договорных грамот Великого Новгорода с Казимиром. Благодаря этим поправкам, суд великого князя московского признавался главенствующим в Новгородской республике, осуществляя контрольные функции над судами всех уровней на ее территории.

Отправление правосудия было прибыльным делом, и поэтому постепенно княжеский суд расширялся посредством назначения наместников, заинтересованных в получении дохода от судебного процесса. В 1497 царь Иван III предпринял реформу, в ходе которой подразумевалось пресечение таких сборов и уменьшение судебной волокиты, причиняющей ущерб интересам государства. Судебник 1497 года кардинально изменил систему судостроительства, регламентировал ряд полномочий и обязанностей лиц, осуществляющих правосудие. Была установлена система кормлений: кормление с боярским судом и кормление без боярского суда. Последнее

предполагало, вынесение решение по делу с обязательным согласованием и утверждением в вышестоящей инстанции. Судебная иерархия состояла из трех инстанций:

1) Наместничий (волостельский). Суд осуществлялся в городах – наместником, а в уездах – волостелем. Представителями от народа выступали дворские, старосты и «лучшие люди», их участие было обязательным.

2) Боярский суд – был высшей апелляционной инстанцией для наместничьего суда.

3) Суд великого князя. Роль судьи исполнял сам государь или его приемник, в некоторых случаях – боярин, уполномоченный на это великим князем.

Святительский суд представлял собой обособленный, независимый орган осуществляющий руководство духовенством и лицами церковной епархии.

Правление Ивана IV ознаменовано проведением новой реформы, которая, во-первых, ограничивала судебную самостоятельность наместников в пользу центральных органов, во-вторых, отменяла систему кормлений и повсеместно вводила специально сформированные выборные из местного населения губные и земские учреждения, которые полностью заменили наместничье управление.

В ходе проведения губной реформы правительство царя Ивана Грозного усовершенствовало законодательство, путем подготовки и издания нового Судебника 1550 года. По данному документу, земские и губные ведомства получили законодательное закрепление в качестве местных судебных органов, что касается центральных органов судебной власти, то Судебник 1550 уполномочивал на контрольно-распорядительные функции в отношении нижестоящих судов.

В середине XVII века на Руси сложилось тяжелое материальное положение. Смена династии правителей и серьезные волнения народа сделали необходимым создания нового свода законов – Соборного уложения 1649

года. Данный документ сохранял деление центральную и местную систему судов. Высшей инстанцией по-прежнему оставался государев суд. Однако Соборное уложение отменяло ранее установленный порядок с возможностью прямого обращения к царю с челобитной, исключением стали дела о преступлениях против государства. Приказы стали обязательной инстанцией, обладающей высшими судебными полномочиями после государя и Боярской думы. Судопроизводство в них носило коллегиальный характер.

Роль церковного и монастырского суда постепенно уменьшалась, серьезным ударом по судебному суверенитету церкви было создание Монастырского приказа. Данный орган представляли только светские лица, которые назначались самим государем. К его компетенциям относилось рассмотрение гражданских дел для лиц духовного звания и людей, населяющих церковные вотчины.

Во времена правления Петра I с судебной системой происходят радикальные изменения. Были предприняты первые нерешительные попытки отделить судебную власть от административной, отождествляемые с проведением губернской реформы.

В провинциях создавались надворные суды и нижние суды первой инстанции. Последние делились на коллегиальные и единоличные. В юрисдикцию нижних судов попадали дела гражданского и уголовного характера, с которыми обращались крестьянское население и горожане. С 1721 года для посадских людей – магистрат. В ходе Судебной реформы 1722 года нижние суды заменились провинциальными, и судебские функции стали бы выполнять воеводы и военные комиссары. Надворные суды учреждались в каждой губернии и выступали в качестве апелляционной инстанции по отношению к нижестоящим провинциальным судам. Рассмотрение политических споров было отнесено к компетенции Преображенского приказа и Тайной канцелярии, все вопросы и противоречия в области земельного права разрешались Вотчинной коллегией.

Функции высшей апелляционной и надзорной инстанции получил Сенат, также он уполномочивался на рассмотрение особо важных и государственных дел как суд первой инстанции. До учреждения коллегий он включал в себя два отделения: Расправная палата – представлялась сенаторами, осуществляющих высшую судебную власть и Сенатская контора, которая ведала в управленческой сфере. Назначать и отстранять от должности сенаторов было компетенцией только монарха, путем издания именных царских указов. Немного позже на смену Расправной палате был учрежден такой орган, как Юстиц-коллегия. Она включала в себя полномочия апелляционной инстанции по отношению к надворным судам, осуществляла функции по управлению всей судебной системой.

Военный суд, учрежденный в эпоху правления Петра I который носил двухуровневый характер. В качестве первой инстанцией выступал полковой кригстрехт. В апелляционном порядке можно было обратиться в Генеральный кригстрехт.

Реформированию подвергся и церковный суд. Споры между мирянами, а также преступления против священнослужителей разрешались в первой инстанции «духовных дел управителями». Второй инстанцией выступал духовный судебный орган во главе с епархиальным архиереем. Высшей инстанцией в системе духовных судов являлся Святейший Синод.

Правление Екатерина II было насыщено серьезными изменениями в системе судостроительства. При проведении судебной реформы 1775 г. императрица заимствовала опыт европейских стран. Он заключался в разделении на общие и специальные суды. К первой категории относились судебные учреждения для разных сословных групп. Они состояли из четырех иерархических инстанций.

Уездные суды, городские магистраты и ратуши, нижние расправы – относились к первой инстанции. Юрисдикция данной группы судов распространялась на малозначительные гражданские дела, а в уголовном процессе – на все категории преступлений, наказание за совершение которых,

не предусматривало смертную и торговую казнь, а также лишение чести. Массивным судебным звеном выступали словесные суды и суды старост. Их комплектация происходила путем выбора судейских представителей из мещан и купцов.

Вторая инстанция была представлена верхними земскими судами, губернскими магистратами и верхними расправами. Отличительной чертой судов этой группы, было их подразделение на гражданский и уголовный департамент.

Третья инстанция была представлена Губернскими Палатами Уголовного и Гражданского суда, которые находились в непосредственном подчинении Сенату. Губернская Палата Уголовного суда рассматривала спорные дела нижестоящих судебных учреждений, по которым назначались смертная казнь, лишение чести и торговая казнь, а также осуществляла судебный процесс над должностными преступлениями чиновников. Губернская Палата Гражданского суда обладала апелляционными полномочиями и проводила ревизию по отношению к решениям верхнего земского суда, губернского магистрата, верхней расправы.

Высшей инстанцией был Сенат, который занимал ключевое место в системе судоустройства. В его составе имелся департамент судебных дел, занимающийся кадровым обеспечением и надзором в отношении губернских палат, обобщением судебной практики, пересмотром и разрешением сложных государственных дел.

По инициативе императрицы в каждой губернии создавался бессловный совестный суд. В его компетенцию включалось рассмотрение особых и неординарных уголовных дел с наличием смягчающих обстоятельств (преступления малолетних, умалишенных, подозрения в колдовстве). В гражданском процессе данный суд выступал в роли третейского арбитража.

С 1808 г. повсеместно стали создаваться коммерческие суды, которые разрешали экономические споры, вексельные обязательства, дела о торговой несостоятельности и банкротстве.

В 1864 году Правительством во главе с Александром II было принято «Учреждение судебных установлений», согласно которому: «Власть судебная принадлежит: мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Правительствующему сенату - в качестве верховного кассационного суда» [49]. Таким образом, сословный суд со всей своей сложной и громоздкой структурой был реформирован в удобную систему судопроизводства, некоторые элементы которой сохранились до сих пор. Судебная реформа 1864 предполагала создание местных и общих судов. К первой группе относились мировые судьи и съезды мировых судей, которые избирались земскими собраниями и городскими думами. Судебные полномочия данных органов распространялись на мировые участки, включенных в состав уезда и входящих в него городов. Мировые судья рассматривали незначительные гражданские деликты и преступления.

В компетенцию съездов мировых судей в качестве апелляционной инстанции входило рассмотрение жалоб и протестов, а также разбирательство по незаконченным делам первой инстанции.

К общим судам относились окружные суды. В их систему включались также судебные палаты, которые выступали в качестве апелляционной инстанции для окружных судов. Государственные и должностные преступления рассматривались ими в качестве первой инстанции.

Сенат находился во главе всей судебной системы Российской Империи. Департаменты Сената выступали в качестве единственной кассационной инстанции для местных и общих судов.

Новые судебные учреждения отделились и окончательно обособились от административной власти. В основу судебной деятельности был положен принцип ее независимости, коллегиальности, гласности и равенства

участников процесса. Право на обращение в суд было закреплено за всеми подданными империи, вне зависимости от их сословия.

До начала XX века судебная система не претерпевала значительных изменений, но в связи с событиями того периода истории судоустройство требовало значительных корректив. С 1889 года в городах повсеместно упразднялись мировые судьи. Началось широкое распространение новой системы чрезвычайных судов. Для борьбы с революционными настроениями по инициативе Столыпина появились военно-полевые суды. Судопроизводство в них было закрытым, приговоры обжалованию не подлежали. Система военно-полевых судов просуществовала до апреля 1907 года.

В мае 1917 года организовался суд по административным делам, в компетенция которого предусматривала разрешение конфликтов между государственными органами, комиссарами и общественными учреждениями.

В октябре 1917 года произошел переворот, в результате которого изменился социальный строй в России. Октябрьская революция привела к полному разрушению существующего государственного аппарата управления, а вместе с ним и судебной системы в целом.

В условиях безвластия, грабежей и мародерства, оправданных революционными лозунгами, СНК принимает Декрет о суде №1 от 22 ноября 1917 года. Данный документ упразднял все общие судебные установления, за исключение деятельности мировых судей, которая была только приостановлена. Согласно Декрету № 1 создавалось две системы судов: местные народные суды и рабоче-крестьянские Революционные трибуналы. Новые судебные органы были обязаны руководствоваться законами СНК и революционным правосознанием.

Местный народный суд представлял собой выборный орган. К его ведению относили незначительные гражданские и уголовные дела. Жалобы на приговоры и решения местных судов рассматривались уездными и столичными съездами местных судей. Революционные трибуналы были

созданы для борьбы против контрреволюционных сил, в видах принятия мер ограждения от них революции и ее завоеваний, а равно для решения дел о борьбе с мародерством и хищничеством, саботажем [11].

Декретом о суде №2, опубликованный в январе 1918 года, по мимо существующей системы местных судов и их съездов, организовывались окружные суды с уголовными и гражданскими отделениями. В качестве кассационной инстанции для них были учреждены областные суды. Был создан Верховный судебный контроль, который возглавлял всю судебную систему.

Декрет о суде №3, принятый 20 июля 1918 года, значительно расширил круг полномочий и усилил роль местного суда. В соответствии с данным документом Верховный судебный контроль вместе с областными судебными учреждениями были упразднены. В качестве кассационной инстанции для окружных судов был создан единый Кассационный суд в городе Москве, в рамках которого осуществлялся надзор за решениями и приговорами местных судов.

В октябре 1922 года советским правительством была проведена новая судебная реформа, согласно которой Верховный и губернские ревтрибуналы подлежали ликвидации. Судостроительство было представлено народными, губернскими и Верховным судом. Для разрешения особых категорий дел были учреждены военные и военно-транспортные суды, земельные комиссии, специальные сессии народных судов (позже арбитражные комиссии). Верховный Суд РСФСР в составе Президиума и Пленума занимался рассмотрением дел в надзорном порядке и толкованием законов по вопросам судебной практики соответственно. После проведения судебной реформы 1922 года в система судов базировалась на принципах ее единства и построения с учетом административно - территориального деления.

Договор об образовании СССР предусмотрел учреждение при ЦИК СССР Верховного Суда Союза. В соответствии с этим документом данный орган обладал функциями верховного судебного контроля [12].

Из-за особенностей административно - территориального устройства некоторых местностей РСФСР назрела необходимость отступления от устоявшейся трехзвенной судебной системы. В силу этих обстоятельств, 19 ноября 1926 года ВЦИК утверждает «Положение о судеустройстве РСФСР», согласно тексту которого: «на территории Р.С.Ф.С.Р. действует следующая единая система судебных учреждений: а) народный суд; б) губернский суд (или соответствующий ему); в) Верховный Суд Р.С.Ф.С.Р. (в автономных республиках главный суд). В краевых и областных административно-территориальных объединениях взамен губернских судов организуются и действуют краевые и окружные суды... В автономных областях организуются и действуют на правах губернских судов областные суды» [32]. Наряду с единой системой действовали специальные суды: военные трибуналы; земельные и арбитражные комиссии; особые сессии народного суда по трудовым делам.

Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 27 августа 1928 года были созданы товарищеские суды на предприятиях. Они рассматривали «дела об оскорблениях, нанесенных словесно, письменно или действием» [33]. Предназначение данных судебных учреждений состояло в сохранении производственного порядка и дисциплины. Их решения обжалованию не подлежали.

29 сентября 1930 г. постановлением ЦИК СССР были учреждены сельские общественные суды. Им были подсудны дела о нарушениях общественного порядка и правил охраны здоровья, клевете и хулиганстве, трудовые споры. Постановления данных органов приводились в исполнение незамедлительно и обжалованию не подлежали. Позже появились разновидности сельских общественных судов: колхозные и кочевые.

В 1929 году принимается новое Положение о Верховном суде, которое закрепило за ним право законодательной инициативы, расширило круг полномочий в области общего надзора. Новшеством стало возложение на него

обязанности разъяснять вопросы общесоюзного законодательства по предложению ЦИК и запросам СНК.

После принятия VIII Чрезвычайным съездом Советов Конституции СССР 1936 г. судебная система снова подверглась изменению. 26 августа 1938 года на конституционных началах был принят закон «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик», в соответствии с которым система судебных органов была представлена судами СССР и судами союзных республик. К первой категории относились Верховный Суд СССР и специальные суды - военные трибуналы, линейные суды на железнодорожном транспорте и на водном транспорте. Правосудие на региональном и местном уровне осуществлялось Верховными Судами союзных республик, краевыми и областными судами, судами автономных республик и автономных областей, окружными судами и народными судами [17]. Ключевым звеном в «цепи» судебной системы был народный суд, который рассматривал около 90% от всех поступающих в судебные органы уголовных дел.

С началом Великой Отечественной войны структура судебных органов и их деятельность была коренным образом изменена. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 года «О военном положении» было установлено, что «в местностях, объявленных на военном положении, все дела о преступлениях, направленных против обороны, общественного порядка и государственной безопасности, передаются на рассмотрение военных трибуналов» [47].

Кадровые вопросы в данных учреждениях разрешались в административном порядке приказами НКЮ СССР и наркома обороны. Дела рассматривались единолично судьей в упрощенном порядке. Решения трибуналов, действовавших в местностях с военным положением и в районах боевых действий, изначально не подлежали обжалованию, но позднее право пересмотра было предоставлено военным трибуналам округов и фронтов.

После окончания Великой Отечественной войны судебная система в СССР была существенно реорганизована: военные трибуналы в прифронтовой

полосе были преобразованы в народные и областные суды, военные трибуналы железнодорожного и водного транспорта были в линейные суды соответствующих отраслей. При рассмотрении уголовных дел сохранившиеся военные трибуналы стали руководствоваться общими процессуальными нормами.

Смерть И.В. Сталина ознаменовала новый этап в развитии советского судоустройства, который был связан "либерализацией" политической и общественной жизни государства. Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 года, был значительно расширен круг судебных инстанций, обладающих правом пересмотра решений в порядке надзора: «В целях усиления роли местных судебных органов...Образовать президиумы в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей» [46].

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 4 августа 1956 года, с одновременным упразднением министерств юстиции, краевым и областным судам предоставлялось право «проводить ревизии народных судов и осуществлять контроль за всей их деятельностью» [45].

Законом СССР от 11 февраля 1957 г., было установлено, что к ведению союзных республик относится принятие законодательства о судоустройстве, но основы регионального законотворчества устанавливались Союзом ССР.

Согласно Положению от 12 февраля 1957 г. Верховный Суд был наделен полномочиями по рассмотрению протестов Председателя ВС СССР и Генерального Прокурора СССР на постановления Верховных судов союзных республик в случае их противоречия общесоюзному законодательству или нарушению интересов других союзных республик. В соответствии с этим же документом к его ведению было отнесено обобщение материалов судебной практики и статистики, вынесение руководящие разъяснений по вопросам применения законодательства, разрешение споров между судами союзных республик [16].

В 1957 году упраздняются транспортные суды, с передачей их функций общим судам. Таким образом, был сделан еще один важный шаг к унификации судебной системы СССР.

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 31 августа 1970 г. было воссоздано Министерство юстиции СССР, на которое наряду с контрольно-надзорными функциями было возложено организационное руководство судами [48].

Конституция СССР 1977 года закрепила основные принципы правосудия и единую структуру судоустройства: «В СССР действуют Верховный Суд СССР, Верховные Суды союзных республик, Верховные Суды автономных республик, краевые, областные, городские суды, суды автономных областей, суды автономных округов, районные (городские) народные суды, а также военные трибуналы в Вооруженных Силах» [22].

Судебная система СССР, закреплённая в Основном законе 1977 года и других нормативно-правовых актах, сложившаяся в период «послевоенного сталинизма», годы "оттепели" и "развитого социализма" обеспечивала советским гражданам стабильно высокий уровень безопасности и справлялась с возложенными на нее функциями, просуществовав без существенных изменений до конца 80-х годов.

Новый этап развития судебной власти уже в современной России начинается с принятия Концепции судебной реформы, утвержденной Верховным советом РСФСР 24 октября 1991 года [31]. Основной целью реформы, закреплённой в данном документе, было утверждение судебной власти в государственном механизме как независимой влиятельной силы. Это положение нашло свое отражение в Конституции РФ 1993 года и федеральном конституционном законодательстве.

На основе вышесказанного, следует отметить, что история развития судебной системы настоящей России уходит глубоко в корни исторического опыта. Постоянное изменение и совершенствование судебная власти нашими предками, способствовало появлению определенного круга должностных лиц

и специализированных органов правосудия, при развитии и усложнении которых постепенно сложилась современная судебная система.

1.2 Теоретические основы судебной системы Российской Федерации

В условиях формирования правового демократического государства и совершенствования судебного механизма, сущность понятий «судебная система» и «судебная власть» значительно расширилась и соответственно изменилась. Представители, как научных кругов, так и судебной практики, заинтересованы в их четком определении и соотношении. Причем практикующая часть юристов проявляет наибольший интерес, если рассматривать реформирование практической судебной деятельности как актуальную проблему настоящего времени. Правовая политика в сфере защиты общественных отношений не может быть основана на неопределенных понятиях, так как это противоречит целям и задачам правового государства.

Отвечая на вопрос, возникающий в определении сути и содержания судебной власти, следует отметить, что анализ и раскрытие сущности такого понятия как «судебная власть» обусловлено исследованием через призму различных методов и подходов, которые используются в научных трудах широкого круга теоретиков и правоведов.

Общепризнанным является государственно-правовой подход, который базируется на принципе разделения властей. Его суть основывается на отождествлении судебной власти с государственно-правовым институтом – значимого элемента системы органов государства, а сам термин «судебная власть» понимается и трактуется исходя из более широкого понятия — «государственная власть». Так, профессор В.П. Кашепов утверждает следующее: «судебная власть как проявление государственной власти означает способность и возможность волевого воздействия на поведение

людей со стороны государства, осуществляемого через суды и посредством деятельности судей в особых установленных законом процессуальных формах» [21, с. 24].

Схожая точка зрения наблюдается в научных трудах Л.А. Воскобитовой. Автор пишет: «судебная власть — это реализуемые посредством судопроизводства особые государственно-властные отношения между судом и иными субъектами права, возникающие в процессе рассмотрения правовых конфликтов с целью защиты и восстановления судом нарушенного права и определения мер ответственности виновного или ограждения от ответственности невиновного» [7, с. 79]. Согласно концепции разделения властей, судебная ветвь проявляет себя как самостоятельная, обособленная от законодательной и исполнительной, исходя из рационального устройства и организации системы государственной власти и управления. Широко распространены две точки зрения, в рамках которых степень обособленности и самостоятельный характер судебной власти определяется либо в зависимости от ее организации, либо исходя из ее основных направлений деятельности, таким образом, в отечественной юриспруденции сформировались два характерных направления: организационное и функциональное. Первое обосновывает судебную власть как единую систему государственных органов, осуществляющих правосудие — судов, действующих в строго установленном порядке. К примеру, В.И. Швецов дает следующее определение: «Судебная власть — это обладание в силу закона правоприменительными полномочиями в правовой сфере жизни общества и осуществление этих полномочий в соответствии с процессуальными законами в формах конституционного, гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства специальными государственными органами — судами, образующими единую судебную систему России» [29, с. 34].

В рамках функционального направления характерно рассмотрение судебной власти как принадлежности судам особых государственно-властных полномочий, определение ее через призму властных отношений [10, с. 42].

Представители данного функционального направления, под судебной властью понимают способность оказывать воздействие на поведение и решать конфликты путем реализации ее основной функции — правосудия. Наряду с вышеупомянутыми подходами, некоторые авторы предполагают существование третьего смешанного направления, характеризующего судебную власть как многофункциональный государственно-правовой институт. К их числу, например, относятся В.П. Божьев и А.С. Кобликов, по мнению которых, все аспекты и содержание «судебная власть» закреплены в одноименной седьмой главе Конституции РФ. Статьи данной главы определяют не только компетенцию различных судов, но и основы устройства судебной системы, правовое положение судей, ряд принципов судебной деятельности [5, с. 33].

Рассматривая судебную власть через призму государственно-правового подхода, акцентируя внимание на функциональной самостоятельности данной ветви, В.М. Савицкий отмечает, что ее «характеризует не столько правосудие (в традиционном смысле), сколько юридическая возможность оказывать активное влияние на решения и действия законодательной и исполнительной властей, уравнивать их» [40, с. 29].

И.Б. Михайловская предлагает следующую концепцию, согласно которой судебная власть как разновидность государственной власти выступает в качестве самостоятельной системы судов и судебных органов, обладающих специальными функциями в собственной сфере деятельности. К признакам судебной власти, нетипичным для теории государства и права, автор относит: «появление нового качества у судебной системы, т. е. ее трансформация в судебную власть, что предполагает наличие условий относительно автономного ее функционирования» [28, с. 17].

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) понимает судебную власть в рамках принципа обособления власти как части государственного механизма, с ее самостоятельностью и независимостью. Согласно п. 55 судебного решения от 26 апреля 1979 г. по делу «Санди таймс (The Sunday

Times) против Соединенного Королевства»: «Понятие «судебная власть» охватывает механизм осуществления правосудия, ветвь государственной власти, а также самих судей при осуществлении ими своих должностных обязанностей» [39].

М.И. Клеандров придерживается целостного представления о судебной власти. Автор утверждает, что «структурно механизм судебной власти современной России можно представить, как состоящий из трех взаимосвязанных и взаимозависимых компонентов: судоустройственного, судопроизводственного и определяющего статус лиц, непосредственно являющихся носителями судебной власти — судей» [42, с. 14].

В своих научных трудах А.С. Безнасюк, Х.У. Рустамов опираются на подобную методологическую платформу: «судебная власть — это не только правосудие. Этой категорией охватывается вся судебная система, судейский корпус, аппарат судов, здания, в которых суды размещаются, элементы организационного и ресурсного обеспечения» [3, с. 32].

Таким образом, при государственно-правовом подходе большинством его приверженцев судебная власть понимается как структурированная целостная система, которую составляют не только суды. В ее состав входят весь аппарат внутрисистемных учреждений, осуществляющих обеспечение нормальной деятельности и функционирования судебной системы, органы судейского сообщества, а также принципы, порядок организации деятельности, функции, конституционно-правовые основы и процессуальные нормы, организационное и ресурсное обеспечение судов и судей.

Теперь, что касается понятия «судебная система», то следует отметить, что в юридической науке оно постоянно трансформируется и видоизменяется, как следствие усложняя понимание его сути и характерных свойств. Появление новых методов и подходов в изучении данного термина создает размытые грани, что объясняется отсутствием четкого определения.

В юридической литературе понятие «судебная система» в основном определяется как совокупность иерархически выстроенных судов [19, с. 135].

В поддержку данного подхода высказываются множество представителей научных кругов. Например, Н.В. Куприянович отождествляет понятие «судебная система» с термином «судебное учреждение», понимая ее как «упорядоченную законом самостоятельную ветвь государственной власти в виде судебных учреждений, обладающих единством методологических, организационных принципов и форм функционирования, имеющих своей целью защиту и восстановление нарушенных прав и законных интересов субъектов правоотношений» [23, с 9].

Анализируя действующее законодательство, в частности Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» предоставляется возможным сделать ряд теоретических выводов относительно отсутствия четкой формулировки и своеобразном понимании правотворческим органом.

Во-первых, законодатель не разделяет понятие «судебная власть» и «судебная система».

Во-вторых, судебная система представляется только как упорядоченная совокупность взаимосвязанных между собой государственных органов правосудия – судов.

В-третьих, в качестве элементов судебной системы также закрепляются основы статуса судей, в частности порядок наделения, сроки и формы реализации судейских полномочий, а также некоторые аспекты организационного характера.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что законодатель прагматично и конструктивно подходит к пониманию сущности судебной системы. В нормативно-правовой базе закрепляются некоторые элементы, входящие в ее структуру, однако не отражаются организационно-функциональные связи между ними, воздействие внешних факторов и механизмов самоорганизации судебной власти.

По утверждению Н.А. Колоколова: «границы судебной системы, как правило, «зыбки и текучи». Более того, система преимущественно отделена от

окружающей ее среды не некоей четкой линией, а пограничным пространством, которое одновременно состоит как из элементов системы, так и из элементов, системе уже не принадлежащих» [20, с. 205]. С этим высказыванием нельзя не согласиться, так как большинство сложившихся теоретических суждений о судебной системе, как правило, сводятся к представлениям об определенных судебных органах, явлениях и должностных лицах, которые ассоциируются с понятием «суд». Все эти структурные элементы не существуют обособленно. Они составляют определенную совокупность, составные части которой взаимосвязаны настолько, что изменение одного элемента приводит к переустройству всей системы.

Целостного понимания придерживается А.В. Никитина, которая считает, что в «структуру судебной системы включаются: принципы организации судебной системы; органы управления судебной системой; органы судейского сообщества; судейский корпус, в широком понимании состоящий из судей как носителей судебной власти, судей в отставке, народных, присяжных, арбитражных заседателей; совокупность разнообразных связей и отношений между данными элементами» [30, с. 16].

Принятие новой Конституции РФ и как следствие, проведение ряда реформ поднимает актуальность вопроса о структуре судебной системы. На основе вышеупомянутого представляется своевременным научное заявление О.В. Люкиной, по предложению которой, «в судебную систему, представляющую собой социальную организацию, следует включить кроме группы судов, отличающихся друг от друга, как правило, только по юрисдикционно-процессуальному признаку, еще и судебное право, судейское право, а также правовую культуру и правосознание судей» [25, с. 61].

Таким образом, возможность целесообразного формирования новых звеньев судебной системы исключает ее понимание в качестве совершенной и завершенной структуры.

Исходя из вышеперечисленных понятийных подходов и подытоживая все вышесказанное, в целях оптимального и рационального раскрытия темы

выпускной квалификационной работы, с опорой на вышеупомянутые научные направления и федеральное законодательство, было выведено следующее определение: Судебная система – это есть совокупность всех ее элементов, выражающиеся во взаимосвязи между иерархично выстроенными судебными государственными учреждениями, аппаратом суда, органами обеспечительной деятельности и правовым статусом лиц, осуществляющих отправление правосудия на всей территории государства в соответствии с его административным делением.

1.3 Конституционно-правовые принципы и структура судебной системы РФ

Судебная власть Российской Федерации функционирует на общих началах осуществления правосудия, таких как конституционность и законность, открытость и гласность, самостоятельность и независимость судей, универсальность судебной защиты и другие. Однако в рамках рассматриваемой темы, особое внимание необходимо уделить принципам, лежащим в основе функционирования и организации именно судебной системы, которые в некоторых научных кругах именуется «судоустройственными». Их источником выступают некоторые акты международного договорного права, Конституция нашей страны и Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации». Таким образом, конституционно-правовые основы судебной системы – это совокупность взаимосвязанных принципов и положений Конституции РФ и вытекающих из них принципов и норм федерального конституционного законодательства, которые в общем и целом определяют организацию и функционирование всех органов судебной системы.

В первую очередь важным конституционным началом выступает принцип осуществления правосудия только судом. Он подразумевает некую автономность и обособление судебных органов. Суды представляют собой

отдельную систему органов, не входящих в число законодательных, исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления или общественных объединений. Согласно п. 5.5. Документа Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ 1990 г. «деятельность правительства и администрации, а также судебных органов осуществляется в соответствии с системой, установленной законом. Уважение такой системы должно быть обеспечено» [13]. Это положение находит свое отражение в ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, которая устанавливает, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Данный принцип дополнен запретом создания чрезвычайных судов (ч. 3 ст. 118). Таким образом, можно сделать вывод, что только орган судебной системы, созданный в соответствии с надлежащим законом, может исполнять вышеупомянутую властную функцию.

Действующая судебная система построена на принципе федерализма. В соответствии с ним, существует разделение на федеральные суды и суды субъектов РФ. Первые создаются, упраздняются и осуществляют свою деятельность только в соответствии с федеральным законодательством, судьи данного уровня назначаются на должность федеральными органами государственной власти. В своей деятельности суды субъектов РФ руководствуются не только федеральными законами, но и нормативно-правовыми актами соответствующего субъекта РФ, а судьи назначаются законодательным (представительным) органом субъекта РФ или избираются народом. Материально-техническое обеспечение федеральных судов осуществляется из федерального бюджета, а судов субъектов РФ – за счёт средств субъекта. Исключение составляет финансирование – судьи всех уровней получают ежемесячное денежное вознаграждение из федерального бюджета.

Под принципом единства судебной системы следует понимать, такой порядок организации и деятельности ее элементов, исходя из которого можно говорить о наличии в государстве целостного механизма, выполняющего

общие функции правосудия и судебного контроля. В соответствии со ст. 3 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ единство судебной системы Российской Федерации обеспечивается путем:

«— установления судебной системы Конституцией РФ и названным Законом;

— соблюдения всеми федеральными судами и судами субъектов РФ, установленных Конституцией РФ и федеральными законами правил судопроизводства;

— применения всеми судами Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, а также конституций (уставов) и других законов субъектов РФ;

— признания обязательности исполнения на всей территории Российской Федерации судебных постановлений, вступивших в законную силу;

— законодательного закрепления единства статуса судей;

— финансирования федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета» [54].

Федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ» закрепляет самостоятельность судов независимость судей. Данный принцип предполагает внешнюю и внутреннюю автономию судов, которая подразумевает самодостаточность системы судебных органов организационном и функциональном плане, т.е. установлением всей полноты их полномочий, закреплением статуса судьи как единственного носителя судебной власти, обеспечением всем необходимым количеством материальных ресурсов для нормального функционирования.

Согласно ст. 124 Конституции РФ финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с

федеральным законом. Принцип государственного финансирования — одно из главных условий самостоятельности судов и независимости судей. В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 17 июля 1998 г. № 23-П, финансовое обеспечение судебной деятельности является основой для создания механизма защищенности финансирования судебной власти [36]. В данном постановлении Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции те нормы федерального бюджетного закона, которые устанавливали правомочие Правительства сокращать финансирование расходов, предназначенных для обеспечения деятельности судов РФ.

В соответствии с рассматриваемым принципом универсальности судебной защиты, закрепленным в ст. 46 Конституции, можно сделать следующие выводы относительно функционирования судебной системы:

- судебские полномочия формируются исходя из изменений в общественной жизни, т.е. с учетом появления новых правовых коллизий и споров;
- допускается возможность создания специализированных судов для более профессионального разрешения споров различных по своему характеру.

Последний пункт достаточно противоречив, так как в России до сих пор отсутствует развитая структура специализированных судов. Данное явление обусловлено множеством причин. Например, Е.В. Марьина считает, что «судебная система основана на принципе специализации судей, а не судов, поэтому в России отсутствуют ювенальные суды, административные, торговые, налоговые, их наличие существенно изменило бы судебную систему в сторону её расширения и увеличения численности судей» [26, с. 31].

В контексте рассматриваемой темы, принцип открытости можно позволить трактовать в более широком смысле, который предполагает не только открытость и доступность судопроизводства, но и различного рода

информации о работе судебных учреждений, о назначениях судей, порядке приема обращений. Данные положения находят правовое закрепление в статье 8 Конституции и в ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» [52].

Принцип участия общественности в осуществлении правосудия — одно из условий демократии в государстве. Участие общественности осуществляется в двух формах. Во-первых, путем привлечения граждан к осуществлению правосудия в качестве заседателей, образующих надлежащий состав суда. На сегодняшний день количество уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных, составляет низкий процента от их общего числа. Таким образом, можно сделать вывод, что данный принцип в России практически не реализуется. Второй формой является представительство общественности в органах судейского сообщества — в составе квалификационных коллегий судей, экзаменационных комиссий по приему экзаменов у кандидатов в судьи. Участие граждан в данной деятельности связано с необходимостью обеспечения связей между органами судейского сообщества и общественными организациями, а также это обуславливает возможность общественного контроля при решении кадровых и иных вопросов.

Структура судебной системы предполагает построение организации и деятельности судов с учетом федеративного территориального устройства государства и административно-территориального деления его субъектов, что создает условия для обеспечения суверенитета страны и оказывает положительное влияние на доступность правосудия для населения. Установление взаимосвязи между судебными органами разных уровней позволяет наиболее рационально распределить объем их полномочий, тем самым еще и повышая эффективность судебного контроля со стороны вышестоящих судов. Согласование в рамках единой системы деятельности всех самостоятельно функционирующих судов дает возможность обеспечить единообразное понимание задач правосудия. Организационные связи в

судебной системе регулируются законодательством о судоустройстве, функциональные – процессуальным законодательством. С точки зрения организационного подхода систему судов принято делить на звенья. Под звеном судебной системы понимаются суды, действующие на равнозначных территориальных единицах и наделенные однородной компетенцией, включающей всю многогранность и разнообразие функций судебной власти, иными словами, звено судебной системы – это группа судов соответствующего уровня, наделенных однородными полномочиями. Понятие полномочия суда тесно связано с понятием подсудности – совокупность правовых норм, регулирующая относимость подведомственных судам дел к ведению конкретного суда судебной системы для их рассмотрения по первой инстанции.

Если звено – это место в судебной системе исходя из его деятельности на определенной территории, то функциональные связи ассоциируются с понятием инстанции. На инстанции суды разделяются в зависимости от процессуальной компетенции, при которой один суд – вышестоящий – наличествует полномочиями по проверке решения нижестоящего, и в случае усмотрения в данном акте нарушений, выраженных в необоснованности и незаконности, может их изменить или отменить. Таким образом, судебная инстанция – это суд или его структурное подразделение, выполняющие ту или иную судопроизводственную функцию, исходя из целей разбирательства дела: принятие решения по существу или проверка ранее принятых решений. Различают рассмотрение дел по первой инстанции, кассационное или апелляционное разбирательство и пересмотр дела в порядке надзора.

Суды первой инстанции рассматривают дело по существу, иными словами разрешают возникший спор путем заслушивания мнений сторон, исследования доказательств и вынесения итогового судебного акта – приговора, решения по гражданскому делу (арбитражному делу), судебного приказа, постановления. Важным условием рассмотрения дел на данном

уровне является соблюдение правил подсудности, установленных гражданско-процессуальным законодательством.

Апелляционное решение суда является средством исправления судебных ошибок, допущенных на предыдущем этапе. Суды апелляционной инстанции по жалобе заинтересованной стороны или апелляционному представлению прокурора проверяют законность, обоснованность и справедливость вынесенного судом первой инстанции и не вступившего в законную силу решения. Под нарушением законности следует понимать неправильное применение законодательных норм при вынесении решения. Под необоснованностью решения понимается несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела. Например, выводы суда не соответствуют имеющимся доказательствам в деле; судом не учтены доказательства, которые могли существенно повлиять на исход дела; в решении отсутствует разъяснение при наличии каких противоречащих признаков суд принял одни доказательства и отверг другие [9]. Под несправедливым решением суда принято понимать несоответствие наказания тяжести правонарушения, несмотря на то, что оно назначено в пределах норм уголовного или административного материального права.

Суды кассационной инстанции – это судебные учреждения, занимающиеся выявлением нарушений в законности решений, вынесенных судом первой или апелляционной инстанции. Данная проверка осуществляется на основании жалобы заинтересованной стороны или по кассационному представлению прокурора.

Судом надзорной инстанции выступает Президиум Верховного Суда РФ. Он осуществляет проверку на законность вынесенного решения всех нижестоящих инстанций по жалобе заинтересованной стороны или надзорному представлению прокурора. Надзорная жалоба подаётся непосредственно в Верховный Суд РФ.

Таким образом, проведя анализ в рамках вопроса историко-теоретической составляющей судебной системы можно сделать вывод, что

исторический аспект современной судебной системы заключается во заимствовании и совершенствовании опыта законодателей предыдущих лет или даже веков. Необходимо отметить, что она обросла более сложной структурой, но в своей сути сохранила исторические законы судоустройства и основы судебной деятельности. Например, с появлением «Русской Правды» образовались первые зачатки ее функционирующего аппарата. Губернская реформа 1775 г. дифференцировала полномочия органов исполнительной и судебной власти, что явилось большим шагом в реализации принципа разделения властей. Более того, впервые в русской судебной практике уголовное судопроизводство было отделено от гражданского. В результате Судебной реформы 1864 г. впервые были провозглашены и реализованы демократические принципы правосудия, которые нашли свое закрепление в Конституции РФ и федеральном законодательстве: несменяемость и независимость судей, устность, гласность, состязательность и равенство всех перед судом. Определенное сходство обнаруживается между системой судебных органов второй половины XIX века и современным судоустройством. Судебный устав 1864 г. предусматривал законодательное закрепление института мировых судей и общих судов, таких как: окружной суд, судебная палата, кассационный департамент Правительствующего Сената.

В рамках теоретической составляющей, необходимо отметить, что тождественность или дифференциация понятий «судебная власть» и «судебная система» зависит исключительно от трактовки каждого из них. Например, опираясь на организационный государственно-правовой подход в отношении первого определения и используя метод широкого целостного понимания ко второму, приводит к их синонимизации. Но все же основываясь на представлении общей картины, сложившейся в ходе анализа данных терминов, конечно нельзя утверждать, что содержание судебной системы равным образом богато и разнообразно, как содержание судебной власти в целом, однако судебная система — это не только иерархически выстроенная

совокупность государственных судебных учреждений, именуемая судоустройством. Ее понятие, в силу толкования термина «система», представляется гораздо многоаспектней и богаче по содержанию, поскольку определяет цель с подчиненной ей соответствующей структурой, задачами и принципами, являющихся основой нормального функционирования судебной власти в целом.

В рамках данной главы, было установлено, что к конституционно-правовым принципам устройства и организации непосредственно судебной системы относятся: принцип осуществления правосудия только судом; принцип федерализма; единства судебной системы; самостоятельность судов независимость судей; принцип государственного финансирования; универсальность судебной защиты; открытость и доступность судопроизводства, а также различного рода информации о работе судебных учреждений, о назначениях судей, порядке приема граждан; принцип участия общественности в осуществлении правосудия.

Под структурой судебной системы понимается построение организации и деятельности судов на территории Российской Федерации, с учетом организационных и функциональных взаимодействий между ее элементами. Организационные связи в судебной системе регулируются законодательством о судоустройстве, функциональные – процессуальным законодательством. С точки зрения организационного подхода систему судов принято делить на звенья. Под звеном судебной системы понимаются суды, действующие на равнозначных территориальных единицах и наделенные однородной компетенцией. В свою очередь под функциональными связями принято понимать инстанцию, т.е. суд или его структурное подразделение, выполняющие ту или иную судопроизводственную функцию, исходя из целей разбирательства дела.

Глава 2 Конструкция судебной системы Российской Федерации

2.1 Конституционные суды

Обращаясь к особенностям конструкции судебной иерархии в России, прежде всего стоит отметить, что согласно статье 4 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ, в Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации. Порядок образования и деятельности федеральных судов устанавливается на основе Конституции, федеральными конституционными законами, а судов субъектов Федерации – законами субъектов Российской Федерации с учетом федерального законодательства.

Итак, Конституционный Суд Российской Федерации представляет собой высший самостоятельный и независимый судебный орган конституционного контроля, действующий обособленно от иных судебных подсистем. Важнейшими его функциями выступают защита основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства и незыблемости Конституции на всей территории государства. Осуществление вышеупомянутых направлений деятельности выражается посредством порученного ему конституционного судопроизводства.

Компетенция данного органа достаточно широка. Осуществляемый им конституционный контроль распространяется на результаты правотворческой и договорно-правовой деятельности всех звеньев государственной власти как на федеральном, так и на региональном уровнях. Важно отметить, что Конституционный Суд при осуществлении судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств по делу, рассматривая исключительно вопросы права. В свою очередь, уместным будет высказывание основоположника

конституционного правосудия Ганса Кельзена: «Конституционный Суд — это суд не над людьми, а над законами».

Конституционный Суд занимает особое обособленное место, так в большей мере выступает арбитром между ветвями власти, являясь по своей сути гарантом сохранения между ними равновесия, и постоянно приводя в соответствие меняющуюся государственную структуру к конституционным принципам. В соответствии со ст. 3 ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ Конституционный Суд по ходатайству Президента РФ, любого из участвующих в споре органов разрешает споры о компетенции: а) между федеральными органами государственной власти; б) между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ; в) между высшими государственными органами субъектов РФ [58]. В свете данного положения прослеживается его роль – постоянный контроль и прямое разрешение смежных вопросов с позиции принципа разделения властей для сохранения существующего баланса интересов и правомочий в системе государственных органов.

Конституционный Суд обладает полномочием по официальному толкованию Конституции. Размышляя о значимости правовых позиций и правовой природы определений Конституционного суда, Е.О. Юголайнина приводит высказывание председателя КС РФ В. Д. Зорькина, который отмечает, что «юридическая сила итоговых решений Конституционного Суда превышает юридическую силу любого закона, следовательно, практически равна юридической силе самой Конституции...» [62]. В обосновании данного мнения автор научной работы ссылается на статью 79 ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ, согласно которой решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и не подлежит обжалованию.

Проверка на основании ч. 4 ст. 125 Конституции по запросам всех судов на конституционность законов и иных нормативных актов, подлежащих применению в конкретном деле, оказывает значительное влияние на роль Конституционного Суда в судебной системе РФ. Стоит учесть, что в отличие

от законодательного контроля по жалобам граждан, по запросам судебных органов, независимо от инстанции, проверяется конституционность закона, подлежащего применению в деле, а не уже примененного.

Конституционный Суд Российской Федерации состоит из одиннадцати судей, которые назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ. Для осуществления конституционного судопроизводства необходимо наличие двух третей от их общего числа. Требования для кандидата в судьи Конституционного Суда РФ достаточно высоки: возрастной ценз - сорок лет; высшее юридическое образование и стаж работы по специальности от пятнадцати лет; наличие подтвержденной высокой квалификации в области права и безупречной репутации. Предельный возраст пребывания в должности судьи Конституционного Суда РФ – семьдесят лет, однако срок полномочий не ограничен. Только по основаниям, предусмотренным законом «О Конституционном суде РФ», они могут быть приостановлены или прекращены.

В рамках процессуальной организации данного органа, следует отметить, что порядок судопроизводства в Конституционном Суде определен не столь подробно и точно, как например в судах общей юрисдикции, для которых несоблюдение процессуальных норм влечет отмену судебного решения. Нормы конституционного процесса, установленные законодательно ФЗ «О Конституционном Суде РФ», образуют широкое правовое поле для собственных прецедентов, также относительно вопросов внутренней деятельности Конституционный суд руководствуется принятым им соответствующим Регламентом. Иными словами, можно сказать, что данный орган конституционного контроля фактически наличествует возможностью предлагать законодательному органу решения тех или иных коллизионных вопросов правовой системы РФ.

В аспектах организационного характера, финансовом и материально-техническом, информационном и кадровом обеспечении своей деятельности Конституционный Суд РФ независим. Финансирование деятельности данного

органа производится за счёт ассигнований из федерального бюджета, размер которых должен гарантировать независимость конституционного судопроизводства. В законопроект федерального бюджета ежегодно предусматриваются необходимые ресурсы для нормального функционирования Конституционный Суд РФ, которыми он распоряжается по своему усмотрению. Смета расходов данного судебного органа не может быть уменьшена по сравнению с предыдущим финансовым годом. Имущество, вверенное на праве оперативного управления Конституционному Суду РФ и его подразделениям, входящих в состав его аппарата, является федеральной собственностью.

Что же касается конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, то исходя из реформ, проведенных в действующем законодательстве, данный судебный институт упраздняется. Так, согласно п. 4 ст. 5 ФКЗ от 08.12.2020 № 7-ФКЗ со дня вступления в силу настоящего Федерального конституционного закона конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации не принимают новые дела к производству. В соответствии с п. 5 настоящего закона новые судьи конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации не назначаются [57]. С 1 января 2023 года конституционные суды субъектов будут исключены из судебной системы РФ. Они могут быть преобразованы в институт «законодательной оценки» – конституционные (уставные) советы, которые функционируют при законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов.

Обосновывая актуальность данной реформы, эксперты чаще всего упоминают об отсутствие потребности в этом органе. Во-первых, это проявляется узким кругом рассматриваемых дел. Во-вторых, отсутствие потребности в конституционных (уставных) судах связано с экономией бюджетных средств. Государство, являясь основным источником финансирования судебной деятельности, проявляет скептицизм в плане траты ресурсов на малоэффективную и существенно автономную структуру.

Причиной могли послужить противоречивые постановления данного органа, которые ущемляли интересы государственной власти.

Например, в 2005 году, конституционный суд Санкт-Петербурга фактически прекратил свою работу. Его полномочия были существенно урезаны по инициативе, пребывающей в то время в должности губернатора – Валентины Матвиенко. Данному обстоятельству предшествовало то, что суд удовлетворил жалобу о признании администрации губернатора нелегитимной. Более того, в мае 2005 г. было вынесено постановление об отмене принятых нормативно-правовых актов вплоть до ноября 2003 года. Однако решение суда фактически не было исполнено. Более того, Валентина Матвиенко лоббировала принятие поправок, которые ограничили процессуальную самостоятельность регионального конституционного суда.

Последней каплей, как полагают многие политологи и юристы, стали события 2018 года. Стоит отметить, что Конституционный суд Ингушетии был активным участником конфликта на почве разграничения территорий между данной республикой и Чечней. Соглашение было подписано главой Чечни Рамзаном Кадыровым и высшим должностным лицом Ингушетии Юнус-Бек Евкуровым 26 сентября 2018 года с последующей ратификацией. В этот период в Ингушетии проходили массовые акции протеста против передела границы. Договор, предусматривающий равноценный обмен территориями, не устроил противников этого соглашения в Ингушетии. Более того протестующие требовали вынесения данного вопроса на референдум. В октябре 2018 года Конституционный суд Ингушетии признал неконституционным региональный закон о границе с Чечней [34]. Однако закон был утвержден, Конституционным Судом РФ, в который обратился Юнус-Бек Евкуров.

На данный момент конституционные (уставные) суды, рассматривают находящиеся в их производстве дела относительно соответствия нормативно-правовых актов конституции (уставу) субъекта РФ, изданных в пределах вопросов собственного ведения органами государственной власти субъекта

РФ и органами местного самоуправления. Принимая во внимание статьи 73 и 125 Конституции РФ, можно сделать вывод, что конституционный суд субъекта является самостоятельным в плане выполнения собственных полномочий. Его решения по вопросам, относящимся к ведению субъектов РФ, не могут быть пересмотрены КС Российской Федерации.

2.2 Верховный Суд Российской Федерации

Согласно ст. 2 ФКЗ от 05.02.2014 № 3-ФКЗ, Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» [55]. Таким образом, следуя тексту закона, можно сделать вывод что в судебной иерархии данный орган представляет последнюю инстанцию по всем категориям дел нижестоящих судов без исключения. В численный состав Верховного Суда РФ входят председатель, его заместители – председатели судебных коллегий и 170 судей, которые в соответствии с Конституцией РФ назначаются Советом Федерации РФ по представлению Президента РФ. Вышеупомянутый нормативно-правовой акт регламентирует круг полномочий Верховного Суда, определяя его место не только в судебной системе, но и роль в структуре органов государственной власти в целом. К направлениям деятельности, характеризующих статус данного органа, можно отнести:

- разрешение дел об оспаривании нормативных (ненормативных) правовых актов Президента, федеральных органов исполнительной власти и Генеральной прокуратуры, в ряде большого количества серьезных вопросов;
- рассмотрение дел, касающихся оспаривания решений Высшей квалификационной коллегии судей РФ и решений квалификационных коллегий судей субъектов относительно вопросов о прекращении,

приостановлении деятельности или отставки судей, а также решений, действий и бездействий Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи;

– решение вопроса о приостановлении деятельности политических партий, общероссийских и международных общественных объединений, о ликвидации политических партий, общероссийских и международных общественных объединений, о ликвидации централизованных религиозных организаций, имеющих местные религиозные организации на территориях двух и более субъектов Российской Федерации;

– административное судебное разбирательство в отношении дел, связанных с прекращением деятельности крупных СМИ;

– рассмотрение вопросов, касающихся отмены регистрации кандидата на должность Президента и депутатов Государственной Думы, а также расформирования Центральной избирательной комиссии;

– разрешение административных и экономических споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

– вынесение заключения о наличии в действиях Президента, Генерального прокурора, Председателя Следственного комитета признаков преступления, разрешая вопрос о дальнейшем движении дела, согласно нормам УПК РФ.

Верховный Суд Российской Федерации наличествует правом законодательной инициативы и разрабатывает предложения по совершенствованию законодательства в пределах своей компетенции. Рассматривая данное полномочие с позиции принципа разделения властей, своевременным будет утверждение В.И. Анишиной, которая считает, что «суд не может быть устранен в полной мере от участия в процессе создания правовых норм, поскольку, будучи властным элементом системы управления обществом, он несет в том числе и обязанности государства перед обществом в осуществлении правовой защиты при введении в действие правил,

регламентирующих различные сферы жизнедеятельности общества, его институтов, граждан страны» [1, с. 4].

Верховный Суд – это федеральный судебный орган со сложной организационной структурой. В целях четкого понимания функционала судебной системы необходимо упомянуть важные составные элементы структуры этого суда. Действующий состав Верховного Суда Российской Федерации составляют Пленум ВС, Президиум ВС и 7 коллегий (апелляционная, дисциплинарная, коллегии по административным, гражданским, уголовным делам, экономическим спорам и делам военнослужащих).

Пленум Верховного Суда РФ – это собрание в полном составе членов данного судебного органа. Его главной задачей является не осуществление правосудия, а обеспечение правильного и единообразного применения законов судами, путем разъяснения и толкования норм права посредством принятия соответствующих постановлений. Второочередной функцией выступает осуществление организационных мероприятий, например, как утверждение составов судебных коллегий Верховного Суда РФ, состава президиума федеральных арбитражных судов и судов общей юрисдикции по представлению председателя соответствующего судебного органа.

Важным элементом для судебной системы является Президиум Верховного Суда РФ, который в целях обеспечения единства судебной практики и законности проверяет в порядке единственной надзорной инстанции вступившие в силу судебные акты, а также осуществляет организационное управление аппаратом суда. До 1 января 2012 года полномочием рассмотрения дел в порядке надзора также обладали судебные коллегии Верховного Суда РФ, и в президиумах верховных судов общей юрисдикции субъектов РФ наличествовала надзорная инстанция.

Уголовная, гражданская, административная, военная коллегии Верховного Суда РФ рассматривают особую категорию дел в качестве суда первой инстанции, а также в кассационном порядке рассматривает жалобы

на решения Кассационного суда общей юрисдикции, за исключением определений, которыми не были отменены или изменены постановления мировых судей или вынесенные по результатам их обжалования судебные акты. Каждая из них формируется из числа судей ВС в составе председателя коллегии – заместителя Председателя Верховного Суда РФ и членов соответствующей судебной коллегии, которые в свою очередь формируют судебные составы.

Судебная реформа 2014 года исключила Верховный Суд из системы судов общей юрисдикции, так как после упразднения ВАС образовалась соответствующая судебная коллегия по экономическим спорам, входящая в конструкцию Верховного Суда РФ и ставшая по своей сути «второй» кассационной инстанцией арбитражного судопроизводства. В соответствии с процессуальным законодательством в ней рассматриваются дела в качестве суда первой инстанции по разрешению экономических споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, между высшими органами государственной власти субъектов РФ, а также в порядке кассации обжалуются решения и определения всех нижестоящих арбитражных судов.

Особое внимание следует уделить Дисциплинарной коллегии ВС РФ. Особенность данного образования заключается в порядке формирования и компетенции рассматриваемых дел:

- по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Высшей квалификационной коллегии судей субъектов РФ о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков;
- по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ о наложении дисциплинарных взысканий на судей;
- по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ о результатах квалификационной аттестации судей.

Таким образом, можно сделать вывод, что Дисциплинарная коллегия ВС выступает вышестоящей инстанцией по отношению к соответствующим органам судейского сообщества. В свою очередь согласно ст. 17 ФЗ от 14.03.2002 № 30-ФЗ, Высшая квалификационная коллегия судей налагает дисциплинарные взыскания, приостанавливает, возобновляет либо прекращает полномочия, а также приостанавливает, возобновляет либо прекращает отставку Председателя Верховного Суда РФ, его заместителей, судей Верховного Суда РФ. [53] Во избежание ситуации конфликта интересов законодатель предусмотрел особый порядок формирования Дисциплинарной коллегии, согласно которому действующий состав из председателя и шести членов из числа судей ВС, избираются Пленумом ВС по представлению Председателя ВС тайным голосованием с использованием бюллетеней с учетом конкурсного подхода. Решение о прекращении или приостановлении полномочий члена Дисциплинарной коллегии принимается Пленумом Верховного Суда.

В состав Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ входят председатель, его заместитель и десять судей ВС, которые избираются открытым голосованием на заседаниях Пленума по представлению Председателя. Здесь происходит рассмотрение дел в качестве суда апелляционной инстанции, решения по которым вынесены по существу в порядке первой инстанции судебными коллегиями Верховного Суда и не вступившие в законную силу.

Стоит упомянуть, что при Верховном Суде РФ действует Научно-консультативный совет. Основным его родом деятельности выступает разработка научно обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики. [35] Данный совещательный орган возглавляется Председателем Верховного Суда РФ. В его действующий состав включены представители научной общественности и квалифицированные специалисты, обладающие глубокими познаниями в области различных отраслей материального права.

Статья 17 ФКЗ от 05.02.2014 № 3-ФКЗ, гласит: «В целях организационного, информационного, документационного, финансового и материально-технического обеспечения деятельности Верховного Суда Российской Федерации формируется аппарат Верховного Суда Российской Федерации». Деятельностью данного структурного элемента руководит Председатель ВС. Аппарат ВС РФ состоит из структурных подразделений, организационные задачи которых, в соответствии с возложенными функциями и порядком их осуществления, определяются положением об аппарате Верховного Суда РФ.

2.3 Судебный департамент при Верховном Суде РФ

Полемика относительно правового статуса Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации (далее Судебный департамент) продолжается и на сегодняшний день. Неопределенность как на практике, так и в теории не позволяет «сделать однозначный вывод о правовом статусе Судебного департамента» [43, с. 348]. В научной среде ряд исследователей относят данный орган к исполнительной ветви власти [2, с. 42–44], однако существует преобладающее мнение о его относимости к системе судебных органов [27]. Последнее прокреплено рядом доказательств. Во-первых, Судебный департамент отсутствует в действующей структуре федеральных органов исполнительной власти, утвержденной Указом Президента РФ от 21.01.2020 № 21 [44], учитывая тот факт, что иными актами перечень законодательно не установлен. Во-вторых, в соответствии со ст. 3 ФЗ от 8.01.1998 № 7-ФЗ, правовой основой его деятельности, помимо Конституции, массива федеральных законов и подзаконных актов, являются распоряжения Председателя Верховного Суда РФ, а также решения органов судейского сообщества, принятые в пределах их полномочий [51]. В-третьих, структура данного органа утверждается по согласованию с Советом судей РФ. В-четвертых, Общероссийским классификатором органов государственной

власти и управления ОК 006-2011, его идентификационный код отнесен к разделу 140000 «Судебная власть в Российской Федерации» [38].

Исходя из законодательного содержания, которым четко определено, что Судебный департамент, его органы и учреждения не вправе вмешиваться в осуществление правосудия, основной целью деятельности ставится способствование укреплению самостоятельности судов и независимости судей, снова приводит к суждениям об особенном административно-правовом статусе данного органа. Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно отметить, что несмотря на некую неопределенность и наличие сомнений в определении всех аспектов правового статуса, справедливо будет сделать вывод о том, что Судебный департамент несомненно относится к органам судебной системы, пусть он и не наделен полномочиями по осуществлению правосудия.

Возвращаясь к вопросу о статусе Судебного департамента следует сказать, что подобная административная правосубъектность характерна и для федеральных министерств. Данный вывод был сделан исходя из следующего ряда фактов. Во-первых, генеральный директор Судебного департамента однородным набором материальных и социальных гарантий, условий их обеспечения. Во-вторых, установленными законом полномочиями в сфере распоряжения бюджетных средств, доводит лимиты бюджетных обязательств до органов судебной системы с последующим проведением проверок их целевого использования. Судебный департамент наделен иными функциями и правомочиями, характерными и для федеральных министерств. Например, разрабатывает в пределах своего ведения проекты нормативных правовых актов, а также участвует в обсуждении Правительством РФ проекта федерального бюджета на очередной финансовый. Также к числу его «министерских» полномочий можно отнести:

– внесение предложений в Верховный суд РФ и о создании либо об упразднении конкретных судов;

– разработка предложений по улучшению условий труда и кадровой политики, материального и социального обеспечения судей, работников аппаратов судов;

– организация строительства зданий, ремонта и техническое оснащение зданий и помещений судов, органов и учреждений Судебного департамента.

Обратившись к формулировке названия, а именно к части «при Верховном Суде Российской Федерации», можно сделать предположение, что Судебный департамент входит в структуру Верховного Суда РФ. По мнению Е.А. Лесных: «Такое формулирование, скорее, подходит подведомственному учреждению или иному подчиненному субъекту» [24, с. 71]. В пользу вышесказанного предположения, можно привести тот факт, что в соответствии со статьей 8 ФЗ от 8.01.1998 № 7-ФЗ, генеральный директор Судебного департамента, назначается на должность и освобождается от должности председателем Верховного суда Российской Федерации по представлению Совета судей Российской Федерации. Однако, обратившись к структуре Верховного Суда, размещенной на его официальном сайте, можно заметить, что такой элемент как Судебный департамент отсутствует. При всем этом Судебный департамент даже не состоит в административно-правовых отношениях с Верховным судом РФ, так как его компетенция по организационному обеспечению деятельности (мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного характера) распространяется в отношении всей системы федеральных судов, органов и учреждений Судебного департамента, Всероссийского съезда судей и образуемых им органов судейского сообщества, за исключением Верховного суда РФ и Конституционного суда. Помимо вышеупомянутых полномочий Судебный департамент, в целях реализации независимости и беспристрастности судебной власти, финансирует деятельность мировых судей, а также формирует единое информационное пространство.

Стоит упомянуть, что значительное место в предоставленных ему полномочиях занимают вопросы именно кадровой политики, которые реализуются посредством:

- определения потребности в кадрах;
- проведения мероприятий по отбору и подготовке кандидатов на должности судей;
- организации и материального обеспечения работы экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи;
- взаимодействия с учреждениями, проводящие подготовку и повышение квалификации судей и работников аппаратов судов;
- разработки нормативов трудовой нагрузки судей и работников аппаратов судов;
- статистический и персональный учет.

Одной из важнейших задач деятельности Судебного департамента выступает обеспечение социально-правовой защищенности судей (в том числе и отставных), членов их семей, работников аппарата суда. Под данным направлением следует понимать организацию мероприятий по материальной и социальной поддержке, предоставлению медицинской помощи и санаторно-курортного лечения, реализация правомочий создания соответствующих санаторно-курортных учреждений. Также в свою очередь, Судебный департамент разносторонне взаимодействуя с органами судебной власти и правоохранительными ведомствами, предпринимает действия по обеспечению неприкосновенности и безопасности судей и членов их семей.

Необходимость постоянного реформирования правовой базы судебной системы обуславливает активную работу Судебного департамента в этом направлении. Судебный департамент:

- организует и финансирует проведение научных исследований;

- организует разработку и внедрение программно-аппаратных средств, необходимых для нормального функционирования судопроизводства;
- осуществляет деятельность по систематизации законодательства;
- ведет банк нормативных правовых актов и общеправовой рубрикатор законодательства РФ.

Для осуществления организационно-хозяйственных полномочий в судебных органах создан институт администратора суда, который подконтролен соответствующему управлению Судебного департамента и взаимодействует с ним. К компетенции данного должностного лица относятся осуществление ряда мер по подготовке и проведению судебных заседаний; взаимодействие с адвокатурой и государственными органами по советующим вопросам; обеспечение надлежащих материальных и бытовых условий, а также правовой базой и юридической литературой; организация ведения судебной статистики, делопроизводства и работы архива, строительства, ремонта, охраны здания и иного имущества суда; разработка проекта сметы расходов суда, которая в последующем предоставляется органам и управлениям Судебного департамента.

На сегодняшний день Судебный департамент принимает к рассмотрению большое количество жалоб на действия (бездействия) судей и иные нарушения в работе судов. Важно отметить, что передача полномочий от Министерства юстиции РФ по финансовому, материально-техническому, кадровому и информационному обеспечению деятельности судебных органов специализированному Судебному департаменту, символизировало реализацию принципа разделения властей. С момента его учреждения судейское сообщество впервые получило функции по контролю над своим бюджетом, что таким образом, воплотило на практике принцип независимости и автономизации судебной системы.

Таким образом, в рамках данного раздела можно заключить, что Судебный департамент относится к органам судебной власти, но не является

частью структуры Верховного суда, несмотря на формулировку. Замысел законодателя в предоставлении широкого круга организационных полномочий данному органу, складывается из потребностей оптимального функционирования российской судебной системы, а также в создании условий независимого и эффективного осуществления правосудия – его главного предназначения.

2.4 Суды общей юрисдикции

Нововведением для российской судебной системы стало создание структурно самостоятельных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. Необходимость проведения подобной реформы в первую очередь была выражена в потребности обеспечить объективность и независимость суда при рассмотрении жалоб на судебные акты нижестоящих инстанций. Таким образом, исключается возможность возникновения ситуаций, в ходе которых проверка судебного акта осуществлялась в том же судебном учреждении, рассматривавшем дело в качестве суда первой инстанции. Положительный опыт уже давно наличествует в системе арбитражных судов и следует отметить, что подобные изменения позволили оптимизировать рабочую нагрузку и в судебных органах общей юрисдикции.

Кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции начали функционировать с 1 октября 2019 года. В соответствии со ст. 26.3 ФКЗ от 29.07.2018 № 1-ФКЗ, целью кассационного суда является рассмотрение дел по кассационным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты судов первой инстанции и апелляционных судов, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу судебных актов [61]. В настоящее время в российском законодательстве предусмотрено два порядка кассационного производства. Первый – это так называемая «сплошная кассация», где предварительное решение судьи о передаче кассационной жалобы не требуется, таким

образом, жалобы или представления, которые отвечают требованиям процессуального кодекса, должны быть приняты к рассмотрению. Правилом «сплошной кассации» как раз-таки и руководствуются Кассационные суды общей юрисдикции. Второй – это так называемая «выборочная кассация». В данном случае, необходимо предварительное решение судьи о передаче кассационной жалобы для последующего рассмотрения в судебном заседании. До введения вышеупомянутого института, федеральные суды общей юрисдикции в субъектах РФ принимали к кассационному производству жалобы только после их изучения судьей президиума, который выносил утвердительное решение или отказывал по соответствующим основаниям. В настоящий момент, применение в рассмотрении дел порядка «выборочной кассации» осуществляется только судебными коллегиями Верховного Суда РФ.

Кассационный суд общей юрисдикции осуществляет свои полномочия в пределах территории соответствующего судебного кассационного округа. В Российской Федерации на данный момент действуют девять кассационных судов общей юрисдикции.

Апелляционный суд общей юрисдикции выступает в качестве вышестоящей судебной инстанции по отношению к действующим на территории соответствующего ему судебного апелляционного округа верховным судам субъектов РФ. В соответствии с установленной федеральными законами подсудностью данный орган рассматривает дела по жалобам и представлениям на судебные решения, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Его деятельность осуществляется в составе президиума суда, судебных коллегий по гражданским делам, административным и уголовным делам. Помимо этого, с целью приближения правосудия к месту расположения либо месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, в составе суда субъекта РФ может быть образовано

постоянное судебное присутствие, расположенное вне места основного пребывания суда [56]. Оно выступает обособленным подразделением суда и осуществляет его обязанности в отправлении правосудия, со всеми вытекающими из них полномочиями.

В РФ действуют пять апелляционных судов общей юрисдикции, которые осуществляют свои полномочия согласно особому территориальному делению. Например, апелляционной инстанцией для Самарского областного суда является Четвертый апелляционный суд, расположенный в Нижнем Новгороде.

Следующим немаловажным звеном судебной системы России выступают Верховные суды субъектов РФ. Они представляют собой федеральные суды общей юрисдикции, которые осуществляют свои функции на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (республика, край, область, город федерального значения, автономная область, округ).

К подсудности данного органа в качестве суда первой инстанции относятся ограниченная категория дел, рассмотрение которых, согласно нормам процессуального законодательства, не предусмотрено нижестоящими судами, например, дела, связанные с государственной тайной. На этом уровне предусмотрено судебное разбирательство с применением института присяжных заседателей (также для районных судов). Верховные суды субъектов служат апелляционной инстанций по отношению к районным судам, рассматривают решения в порядке по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, принятые соответствующей судебной коллегией. Верховный суд субъекта РФ функционирует в составе президиума суда, судебных коллегий по гражданским делам, административным и уголовным делам. Могут образовываться постоянные судебные присутствия вне места постоянного пребывания суда – институт, который характерен для всей группы федеральных судов общей юрисдикции и арбитража.

Основным звеном в системе федеральных судов общей юрисдикции является районный суд. Значимость данного органа обуславливается широкой компетенцией в сфере административного, гражданского и уголовного судопроизводства, а также объемом работы и возложенных судебных задач.

Районный суд является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района. В качестве суда первой инстанции им рассматриваются все уголовные, гражданские и административные дела, которые в соответствии с процессуальным законодательством, не относятся к ведению ни одного из других судов общей юрисдикции или арбитража.

Основной процент от всех рассматриваемых дел приходится на долю гражданского судопроизводства, учитывая и тот факт, что районный суд занимается разрешением многих вопросов, которые возникают в ходе предварительного расследования и после возбуждения уголовного дела: производство обыска, выемки, избрании меры пресечения и т.п. На него же возложена обязанность по проверке законности, обоснованности и справедливости приговоров, наложения административных наказаний; рассмотрение жалоб на действия мировых судей и должностных лиц, чьи решения повлекли нарушение прав граждан.

Как правило данный судебный орган создается в пределах одного района, города или аналогичного административно-территориального образования. Однако законодатель предусматривает возможность создания межрайонных судов, юрисдикция которых распространяется на территории нескольких районов, имеющих общие или смежные границы, а равно соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта, с учетом рабочей нагрузки и ряда других факторов.

Организационное отличие от верховных судов субъектов и иных вышеупомянутых органов судебной системы проявляется в отсутствии судебных коллегий и президиума. Районный суд формируется только в

составе председателя районного суда, его заместителей и судей районного суда.

Систему военных судов, возглавляемую Верховным Судом Российской Федерации, составляют кассационный военный суд, апелляционный военный суд, окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды. В соответствии со ст. 1 ФКЗ от 23.06.1999 №1-ФКЗ, военные суды Российской Федерации (далее - военные суды) являются федеральными судами общей юрисдикции, входят в судебную систему Российской Федерации, осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба [59]. Председателя гарнизонного, окружного (флотского), апелляционного и кассационного военного суда назначает Президент РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ, основанному на заключении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, также, как и для судов гражданской юстиции.

Рассмотрение дел в порядке уголовного, гражданского и административного судопроизводства – главный признак, который обуславливает отнесение военных судов к системе общей юрисдикции. Стоит отметить, что «военные» судьи имеют аналогичный набор полномочий, процессуальных обязанностей и компетенций, как и у их коллег в соответствующих федеральных судах общей юрисдикции, единственное отличие заключается лишь в статусе фигурантов дел. Частично исходя из названия, можно сделать вывод, что деятельность данного органа осуществляется в целях защиты прав и представления законных интересов военнослужащих; граждан, которые проходят военные сборы; граждан, пребывающих в мобилизационном резерве; лиц, уволенных с военной службы, а также органов военного управления и воинских должностных лиц.

К особенностям системы военных судов можно отнести то, что они создаются и функционируют по месту дислокации воинских частей,

учреждений и иных формирований Вооруженных Сил Российской Федерации. Отличительной чертой является то, что в случаях дислокации воинских формирований за пределами Российской Федерации, а также, если это предусмотрено международным договором, допускается возможность создания соответствующих военных судов. Также интересным является тот факт, что дела в них рассматриваются либо судьей единолично, либо коллегией из трех судей. Имеется возможность рассмотрения с участием присяжных заседателей, но за исключением случаев дислокации военных судов за пределами нашей страны.

При анализе конструкции военных судов, прослеживается аналогичный организационный характер, порядок работы и круг разрешаемых вопросов, характерный для всей системы федеральных судов, что в свою очередь позволяет провести параллель: кассационный и апелляционный военные суды соответствуют кассационному и апелляционному судам общей юрисдикции, окружной (флотский) – верховному суду субъекта РФ, гарнизонный – районному.

Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» предусматривает создание специализированных федеральных судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских и административных дел. На данный момент законодательное регулирование этой группы судов отсутствует. Полномочия, порядок создания и деятельности должны быть установлены федеральным конституционным законом, работа по подготовке которого отложена на неопределенный срок.

Стоит отметить, что полное, эффективное и своевременное правосудие невозможно представить без деятельности аппарата суда, который есть в каждом судебном учреждении. Именно этот орган проводит все операции с документами (прием, выдача, удостоверение копий и т.п.); контролирует уплату пошлин и сборов; организует назначение дел к слушанию, а также привлечению присяжных заседателей; обеспечивает ведение протоколов судебных заседаний; ведет учет движения дел и соблюдения процессуальных

сроков; обеспечивает обращение к исполнительным актам судебных решений; участвует в обобщении судебной практики, ведет статистику и выполняет иную информационно-справочную работу. Руководство осуществляется председателем соответствующего суда. Статус, численность, штатное расписание работников федеральных судов устанавливается в соответствии с законами о федеральной государственной службе, трудовым законодательством и иными нормативно-правовыми актами. Структура и порядок организации аппарата мирового судьи устанавливаются соответствующим законом субъекта Российской Федерации.

Мировые судья несомненно относятся к судам общей юрисдикции субъектов. Они занимают положение низшего звена судебной системы. Мировым судьей рассматривается единолично в первой инстанции: уголовные дела (в соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК РФ); дела о выдаче судебного приказа; дела о расторжении брака и дела по имущественным спорам, отнесенных к компетенции данного органа процессуальным гражданским законодательством, а также дела об административных правонарушениях.

Согласно п. 1 ст. 4 ФЗ от 17.12.1998 № 188-ФЗ деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках [50].

Вопросы создания и упразднения таких участков и регулируются законами субъектов Российской Федерации. Анализируя некоторые положения ФЗ «О мировых судьях в РФ», стоит отметить, что их образование происходит, исходя из расчета численности населения на данной территориальной единице. В свою очередь упразднение только с учетом процедуры передачи дел в юрисдикцию другого суда. Мировые судьи назначаются законодательным органом субъекта Российской Федерации либо непосредственно могут быть избраны на должность населением соответствующего судебного участка, однако практический опыт применения последней упомянутой процедуры отсутствует. Например,

кандидат в мировые судьи в Самарской области, сдавший квалификационный экзамен и получивший положительную рекомендацию квалификационной коллегии судей Самарской области, по представлению председателя Самарского областного суда назначается на должность Самарской губернской думой [15]. Срок полномочий устанавливается законом соответствующего субъекта РФ индивидуально, однако не должен превышать пяти лет – при первом назначении, а при повторном и последующих наоборот – не меньше чем на пять лет, и так до достижения им предельного семидесятилетнего возраста пребывания в должности. Например, в той же Самарской области, мировой судья назначается на должность сроком на три года. При повторном и последующих назначениях – на срок десять лет.

2.5 Арбитражные суды

Арбитражный суд – постоянно действующий федеральный орган государственной власти, в компетенцию которого входит рассмотрение дел, связанных с предпринимательской деятельностью и разрешение экономических споров: конфликтные ситуации, связанные с осквернением деловой репутации юридического лица или предпринимателя; незаконные действия (бездействия) должностных лиц, нарушающих права хозяйствующих субъектов; дела о признании банкротом, ликвидации и реорганизации; вопросы, связанные с правом владения или распоряжения недвижимостью; в отдельных случаях взыскание долгов по налогам. Участие в разрешении международных хозяйственно-экономических споров является еще одной важной функцией арбитража.

Арбитражное судоустройство представляет собой стройную иерархичную систему, во главе которой находится Верховный суд (Коллегия по экономическим спорам, Президиум ВС).

Основным звеном данной конструкции выступают арбитражные суды субъектов РФ. На территории РФ функционирует 83 арбитражных суда первого уровня. Данное число не согласуется с количеством субъектов РФ, так как законодательством предусмотрена возможность осуществления судебной власти одним арбитражным судом на территориях нескольких субъектов Российской Федерации или же наоборот на территории одного субъекта несколькими арбитражными судами.

В арбитражном суде субъекта Российской Федерации действует президиум в составе председателя этого суда, его заместителей, председателей судебных составов и судей. Могут быть образованы судебные коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных, гражданских и иных правоотношений.

Дела рассматриваются по первой инстанции, обычно единолично, но в некоторых случаях коллегиальное рассмотрение предусмотрено АПК РФ. Данный судебный орган занимается рассмотрением всех дел, подведомственных арбитражу, за исключением дел, отнесённых к компетенции арбитражных судов округов и соответствующей Судебной коллегии Верховного Суда РФ.

Арбитражный апелляционный суд действует в составе президиума, судебных коллегий по гражданским и административным спорам. Могут быть образованы постоянные судебные присутствия, расположенные вне места постоянного пребывания суда. Его важнейшей функцией является проверка в порядке апелляционного судопроизводства законности и обоснованности судебных актов, не вступивших в законную силу, изданных арбитражными судами первой инстанции субъектов РФ, путем повторного пересмотра дела. Наряду с другими звеньями арбитражной системы судов обладает общим для них кругом полномочий относительно пересмотра дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, изучения и обобщения судебной практики, анализа судебной статистики, участия в

совершенствовании законодательства. На данный момент в Российской Федерации функционирует 21 арбитражный апелляционный суд.

В соответствии со ст. 24 ФКЗ от 28.04.1995 №1-ФКЗ, Арбитражные суды округов являются судами по проверке в кассационной инстанции законности вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации и арбитражных апелляционных судов, а в случаях, установленных федеральными законами, - судебных актов, принятых судами кассационной инстанции [60]. Они функционируют в каждом судебном округе, который охватывает несколько субъектов Российской Федерации. На данный момент существует 10 арбитражных окружных судов.

В составе данного органа имеется президиум. Непосредственно судебную деятельность в федеральных арбитражных судах округов осуществляют судебные коллегии, круг полномочий которых определен федеральным конституционным законом: рассмотрение по первой инстанции дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение решения арбитражного суда в разумный срок, проверка в кассационном порядке судебных решений апелляции и первой инстанции, пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам принятых ими и вступивших в законную силу судебных актов.

Суд по интеллектуальным правам (СИП) является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций. Кассационное производство возможно, как в отношении собственных решений, так и по делам о защите интеллектуальных прав, рассмотренных арбитражными судами субъектов по первой инстанции, арбитражными апелляционными судами.

Организация СИП предполагает формирование судебных составов с учетом специализации судей, могут создаваться судебные коллегии. Особое место занимает президиум, который, помимо организационных вопросов, анализа и обобщения судебной практики, осуществляет в кассационном порядке проверку законности вступивших в законную силу судебных актов Суда по интеллектуальным правам, принятых им по первой инстанции. Постановления президиума принимаются обязательным открытым голосованием с учетом большинства голосов, и только потом подписываются председателем СИП. Судья учувствовавший в рассмотрении дела по первой инстанции не может находиться в составе президиума, рассматривавшего решение в порядке кассации.

Стоит обратить внимание на обобщение судебной практики данным судебным органом. Именно Суд по интеллектуальным правам разъясняет спорные моменты применения гражданского законодательства в сфере защиты интеллектуальной деятельности. Например, в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № СП-21/4 было разъяснено, что в случае тождества товарного знака и доменного имени, прав всегда владеец товарного знака, даже если доменное имя было зарегистрировано раньше [37].

Целесообразно будет упомянуть и Научно-консультативный совет, в состав которого входят заслуженные отечественные цивилисты, специализирующиеся в сфере защиты интеллектуальной собственности.

Исходя из вышеперечисленного можно выделить основные отличительные черты Суда по интеллектуальным правам:

- особая компетенция и осуществление полномочий на всей территории Российской Федерации;
- коллегиальное рассмотрение дел, в том числе и в первой инстанции;
- невозможность апелляционного обжалования решений, принятых судом по интеллектуальным правам по первой инстанции;

– активная роль суда в процессе – осуществление запросов по своей инициативе для консультации с узконаправленными специалистами.

В своей научной статье А.М. Белоголова справедливо отмечает следующее: «Образование данного специализированного суда является важнейшим этапом в процессе развития судебной системы, так как эти нововведения позволят повысить эффективность и результативность защиты интеллектуальных прав, что впоследствии, благоприятно скажется духовной и экономической сфере общества» [4, с 234].

Таким образом, в рамках данной главы, подытоживая все вышесказанное, следует сделать вывод о том, что наиболее базовая модель судебной системы включает в себя следующие звенья и элементы:

Верховный Суд РФ, Конституционный Суд РФ – высшие самостоятельные звенья судебной системы. Самостоятельностью обладают конституционные (уставные) суды субъектов РФ, однако скоро они будут удалены из ее конструкции.

В рамках рассматриваемой темы, предлагается включить Судебный департамент при Верховном суде, с его органами и учреждениями, в структуру судебной системы, в качестве специального элемента с особой компетенцией и статусом.

Второй уровень судов представляют: кассационные суды общей юрисдикции; Кассационный военный суд; арбитражные суды округов; Суд по интеллектуальным правам человека.

Третий уровень составлен из судов апелляционной инстанции: апелляционные суды общей юрисдикции; апелляционные военные суды; арбитражные апелляционные суды.

Четвертый уровень составляют: верховные суды субъектов РФ (республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа); окружные (флотские) военные суды; арбитражные суды субъектов РФ (республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области и автономных округов).

Пятый уровень складывается из основных звеньев: районные суды и гарнизонные военные суды.

Самый низший уровень судебной иерархии составляют мировые судья.

Что касается специализированных судов общей юрисдикции, то в современном законодательстве вопрос о их статусе должным образом не урегулирован, что не предполагает возможности определить их место в судебной системе.

Для наиболее точного представления организационных и функциональных взаимосвязей между структурными элементами, была предпринята попытка их систематизации, путем схематичного составления модели судебной системы.

Глава 3 Актуальные проблемы и пути совершенствования судебной системы Российской Федерации

3.1 Проблемы и пути совершенствования судебной системы РФ в аспекте судоустройства

Отбор и назначение судей. Во многих зарубежных странах должность судьи считается вершиной юридической карьеры. Принято полагать, что только человек с большим жизненным и профессиональным опытом может вершить судьбы людей. В Российской Федерации все обстоит немного иначе, судьей может стать гражданин, достигший возраста 25 лет и наличествующий стажем юридической работы 5 лет, вместе с этим его кандидатура должна быть одобрена председателем суда и Президентом РФ. Указанные требования не вызывают особых проблем для сотрудников правоохранительных органов, помощников судей и секретарей, поэтому следует отметить, что чаще судьями становятся служащие министерства внутренних дел, прокуратуры, нижестоящие судья, помощники и секретари. К представителям адвокатуры, юридических фирм, общественных или коммерческих организаций работники кадровых органов относятся с подозрением и практически не назначают на вышеупомянутую должность. Сложившуюся практику рекрутинга многие эксперты считают пагубной для российского правосудия, так как судейское сообщество представляют люди, занимающиеся шаблонной работой и не обладающие многогранными знаниями и опытом в юридической сфере. По мнению специалистов Центра стратегических разработок, в существующей системе качественной подготовки и кадрового отбора судей для судебной системы требуется серьёзное реформирование [64]. На сегодняшний день действующей системой отбора судей не обеспечиваются необходимые предпосылки для назначений на судейские должности «квалифицированно подготовленных юристов и не создает действенных и эффективных

механизмов для ограничений принятия в судейское сообщество лиц с низким уровнем профессиональных знаний и моральных качеств» [63, с. 6].

На настоящее время процедура отбора представляет собой множество этапов, являющихся по своей сути определенными фильтрами. Итак, при появлении свободной вакантного места, председатель соответствующего суда информирует об этом квалификационную коллегию судей, которая в свою очередь объявляет об открывшейся вакансии, и формирует комиссию по приему квалификационного экзамена у претендентов, по итогам сдачи которого один или несколько кандидатов получают рекомендации.

Самым первым фильтром выступает проверка в правоохранительных органах. На данном этапе проверяются родственные связи и иные обстоятельства, которые могут препятствовать объективному осуществлению правосудия.

Вторым фильтром является председатель соответствующего суда. Согласно ч. 9 ст. 5 Закона «О статусе судей в РФ», решение квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидатом на должность судьи направляется председателю соответствующего суда, который вносит в установленном порядке представление о назначении рекомендуемого лица на должность судьи [14]. Исходя из вышесказанного, следует полагать, что таковыми претендентами на положительную рекомендацию будут люди, работающие секретарями и помощниками в этом судебном учреждении. Таким образом, председатель суда становится фактическим работодателем будущих судей, а в суде складывается целая система субъективных взаимосвязей.

Согласно ст. 6 вышеупомянутого закона, судьи всех федеральных судов «назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации». Таким образом, третий фильтр представляет собой кадровые структуры при Верховном Суде. Роль, основания и порядок принимаемых ими решений остается неизвестной, что само по себе говорит об открытости и прозрачности данного этапа.

Последний фильтр – это Комиссия при Президенте РФ по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий. Как уже было выше сказано – судьи в нашей стране назначаются Президентом РФ. Разумеется, для главы государства рассмотрение кандидатуры каждого претендента не представляется возможным. Таким образом, подобные вопросы ложатся на соответствующее структурное подразделение – Комиссию при Президенте РФ. Данный орган занимается предварительным рассмотрением кандидатур на должности судей федеральных судов. Интересна требует тот факт, что состав данного органа в своем большинстве представлен исполнительной ветвью власти. Таким образом, можно сделать вывод, что высшие руководители правоохранительных органов и различных ведомств, включая представителей из силового блока, назначают российских судей.

Для решения вышеописанной проблемы предлагается применение ряда следующих мер:

1) Изменения системы подготовки судей. В данный пункт следует включить создание специализированного центра подготовки судей, разработку содержательных профессиональных стандартов, определение модели «идеального судьи», которая содержит не только общие принципы, но практические трудовые характеристики.

2) Изменение процедуры назначения судей. В частности, повышение роли органов судейского сообщества и снижение влияния председателя суда. Также предлагается лишить Президента РФ полномочий по назначению судей, с передачей данного права исключительно судебной ветви власти. Основополагающей задачей является необходимость создания совершенно иных принципов и порядка рекрутинга, которые смогут обеспечить независимость и компетентность будущих судей. Одним из вариантов подобного реформирования может послужить внедрение демократических механизмов и формирование судебной иерархии снизу-вверх. Например,

жители соответствующих судебных участков из числа кандидатов избирают мировых судей, которые в свою очередь избирают судей районных судов.

3) Изменение квалификационных требований к кандидату на должность судьи. В частности, предлагается увеличение минимального юридического стажа и возраста соответственно уровню суда. Например, для районных судей – возраст 30 лет и стаж от 10 лет, для областных – 35 лет и 12 лет стажа и т.п. Целесообразным будет обязать кандидатов иметь опыт работы не менее чем в двух сферах юридической практики, со стажем от 3 лет в каждой из них, причем одна из специальностей должна быть непосредственно связана с судебной деятельностью или судопроизводством. Стоит отметить, что подобные меры поспособствуют снижению количества кандидатов из правоохранительных структур и аппаратов судов.

4) Изменение стимулов работы в аппарате судов. На данный момент должность секретаря – один из самых доступных путей для построения судебной карьеры, 80% действующих судей – это бывшие помощники и работники аппарата судов. Отсюда можно сделать вывод, что единственный стимул этой работы – возможность занять освободившееся вакантное место. Таким образом, целесообразным будет не только поднять статус данной профессии, но и изменить общественное отношение к данному роду деятельности. В частности, предлагается повышение уровня заработной платы для секретарей и помощников, обеспечение социальной поддержки и гарантий, которые присущи статусу судьи.

Независимость судей. В Российской Федерации есть несколько проблем связанных с организационной зависимостью судей от председателей судов. Вторая «группа давления» – это вышестоящие судебные инстанции и квалификационные коллегии. В соответствии с законодательством о судостроительстве, председатель суда разрешает хозяйственные и организационные вопросы, а также формирует единое информационное пространство. Однако на практике его роль сильно возрастает. Председатели

судов назначаются вышестоящим судебским руководством и становятся своеобразными «надзирателями» соответствующего суда.

Также, против судьи можно в любой момент начать дисциплинарное производство. Как утверждает, экс-судья Конституционного суда РФ, Т. Г. Морщакова: «Закон говорит, что основанием для прекращения полномочий судьи является совершение им поступка, порочащего честь и достоинство судьи, однако не уточняет, в каких случаях можно признать поведение порочащим честь и достоинство, а в каких нет» [18].

Для повышения организационной независимости судей, предлагается внесение изменений в порядок работы квалификационных коллегий судей. В частности, чтобы возможность привлечения к ответственности любого судьи без конкретизации оснований была в значительной степени затруднена. Инструментами для проведения подобных изменений, могут послужить следующие меры:

- повышение открытости работы квалификационных коллегий;
- увеличение роли независимых представителей общественности в их работе;
- введение иных мер дисциплинарного воздействия на судью помимо замечания и прекращения полномочий.

Конституционная реформа 2020 года. Изменения в конституцию затронули все сферы жизни общества. Не обделена была и судебная система. Принятые нормы главным образом повлияли на организацию и функциональность Конституционного Суда РФ, трансформировав многие элементы его статуса. Согласно нормам измененной Конституции, данный орган теперь наделен полномочием по осуществлению предварительного контроля проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, который осуществляется по запросу Президента РФ. Также, в соответствии с данной нормой, глава государства может направлять не только принятые законы до их подписания, но и законопроекты, рассматриваемые Государственной Думой на любой стадии законодательного процесса.

Анализируя это законодательное новшество, следует отметить следующее. Во-первых, вопрос о наделении Конституционного Суда вышеуказанными полномочиями уже поднимался при разработке ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», однако он не получил поддержки. Конституционный Суд никогда не высказывался о необходимости реанимации предварительного контроля, ввиду отсутствия реальной потребности в нем. К тому же стоит сказать, что в последние десять лет В.В. Путин всего четырежды отклонял федеральный закон (в то время как их насчитывалось более трех тысяч) [65].

Во-вторых, следует отметить, что предварительный нормативный контроль атипичен для европейской системы конституционных судов, что также образует ряд проблем. Например, необходимо будет оценивать нормы достаточно оперативно, что является невозможным ввиду отсутствия опыта их реализации на практике, так как зачастую, все погрешности в конституционности закона становятся очевидными только в результате применения этих норм. Может сложиться ситуация, когда Конституционный суд, в порядке предварительного контроля, вынес решение, что норма соответствует требованиям Основного закона, а позже на практике – положения закона вновь будут подвергнуты сомнению в аспекте их конституционности. Данное обстоятельство поставит репутацию судебного органа в затруднительное положение, особенно в случае признания этой нормы неконституционной в последующих слушаниях.

Таким образом, исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что введенный механизм предварительного контроля – это излишняя и дефективная мера. Во-первых, данное нововведение не согласуется с принципом сбалансированности и разделения властей, поскольку усиливает позицию Президента во взаимоотношениях с Государственной Думой и Советом Федерации. Во-вторых, можно заметить, что создаются весомые предпосылки для трансформации Конституционного Суда в некий надзорный орган, который чем-то напоминает Конституционный совет.

Для оптимизации и целесообразности использования механизма предварительного контроля федеральных законов и федеральных конституционных законов предлагается ввести в ФКЗ «О Конституционном суде РФ» следующие меры:

1) В целях выравнивания баланса взаимоотношений в соответствии с принципом разделения властей, предусмотреть право на соответствующий запрос не только для Президента РФ, но и для 1/10 от общего числа сенаторов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы.

2) Урегулировать пределы проверок. То есть разграничить разрешение дел с условием соблюдения законодательной процедуры и компетенции: на проекты законов, находящихся на рассмотрении в Государственной Думе и принятых законов до их подписания, а также осуществлять проверку исключительно тех положений закона, которые предусмотрены в рамках запроса.

3) Внести нормативное предписание о том, что предварительный контроль законопроектов и законов не должен исключать их последующий конституционный контроль.

Вторым сомнительным нововведением является полномочие Конституционного Суда по запросу Президента и в порядке, установленном федеральным конституционным законом, проверять конституционность законов субъектов РФ до их обнародования высшим должностным лицом субъекта РФ (п. «в» ч. 5.1 ст. 125 Конституции РФ).

Предварительный контроль регионального законодательства – это еще одна избыточная мера, которая является очевидной предпосылкой к усилению централизации нормотворческой деятельности и умалению самостоятельности субъектов РФ.

Для сохранения принципа федерализма и во избежание сращивания судебного и законодательного аппарата, считается целесообразным внести в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» следующие меры:

1) Конституционный предварительный контроль регионального закона может осуществляться по запросу Президента РФ в факультативном порядке, в ситуации до его опубликования высшим должностным лицом субъекта РФ закона только в связи с обнаружившейся неопределенностью в аспекте соответствия Конституции РФ.

2) Право на обращение с подобным запросом возникает у главы государства только после использования всех имеющихся конституционно-правовых процедур в рамках разрешения вопроса о ликвидации закона на уровне субъекта РФ: мотивированное отклонение высшим должностным лицом субъекта с возвращением закона в парламент; рассмотрение и оценка в региональном конституционном (уставном) суде; направление соответствующего представления главы государства в законодательный орган о приведении закона в соответствие с Конституцией РФ, проведение согласительных процедур с участием Президента для устранения возможных разногласий. Именно подобный подход будет демонстрировать уважительное отношение к органам власти субъектов РФ и к принципам федерализма.

По состоянию на 2020 г. состав Конституционного Суда изменился до 15 судей, трое из которых сложили свои полномочия в связи с достижением предельного возраста. В связи с проведенной реформой, вопрос о его восполнении утратил актуальность. На данный момент законодателем установлен состав Конституционного суда в количестве 11 судей. Стоит отметить, что в это число входят также Председатель Суда и его заместитель. Анализируя данную норму, закрепленную в обновленной Конституции, а также в ФКЗ «О Конституционном суде», можно с уверенностью сказать, что сокращение численного состава Конституционного Суда почти вдвое является не логичным, если учитывать расширение его полномочий и как следствие увеличение объема работы. К 2023 году обязанность по осуществлению конституционного судопроизводства в регионах, также ляжет на плечи сокращенного состава федерального органа, в связи с упразднением конституционных (уставных) судов субъектов. Также стоит отметить, что при

таким подходе может понизиться уровень компетентности и объективности по причине небольшого представительства судей-специалистов в различных областях конституционного права. Среди негативных последствий можно выделить неизбежную нагрузку на Секретариат Конституционного Суда, а также как следствие повышение его роли в конституционном судопроизводстве, чего быть не должно. Целесообразным здесь будет только одно предложение – обновить и увеличить численный состав судей Конституционного Суда, учитывая фактор рациональности в распределении судебной нагрузки.

3.2 Проблемы судопроизводственного характера и пути их решения

Электронно-информационное развитие. Российские суды в плане технологического оснащения все еще находятся на стадии внедрения информационно-коммуникативных технологий. Возможности интернета, средства аудио- и видеозаписи, цифровой подписи используются не часто и не во всех регионах страны. Основная масса процессуальных документов воспроизводится на бумаге. Поэтому все еще актуальными задачами для российского правосудия остаются формирование информационного ресурса консолидированных сведений по делам с соответствующей процессуальной документацией, а также перевод судебных архивов в электронный вид.

На современном этапе в соответствии с Концепцией развития информатизации судов до 2020 г. осуществляются мероприятия по интеграции автоматизированных систем судебных органов ГАС «Правосудие». В арсенале судебной системы имеется также программный комплекс «Электронное хранилище судебных документов», упрощающий ведение архивов и делопроизводства.

Несмотря на все нововведения, сфера электронного правосудия остается проблемной зоной. Большое количество жалоб поступает от физических лиц

и организаций относительно порядка подачи исковых заявлений в электронном виде, размещение информации о рассмотрении дел. Для устранения подобных ситуаций необходимо и дальше развиваться в данной направлении, так как продуктивное использование современных информационных технологий в деятельности судов требует соответствующей настройки и повышенного внимания к этому вопросу.

Техническое оснащение. В 2002 году в Верховном Суде РФ для протоколирования судебных заседаний была впервые применена система технической фиксации судебных процессов «IS Mechanics SRS Femida», которая получила положительную оценку и отзывы у секретарей, судей и их помощников. В настоящее время – это полностью интегрированная с делопроизводством организационная программно-аппаратная технология, которая обеспечивает «цифровую звукозапись всех событий в зале суда с привязкой к хронологии событий и возможностью дальнейшего воспроизведения в различных режимах, предоставление секретарю удобного инструмента для составления текстового протокола в цифровом виде; защиту зафиксированной информации от изменений и фальсификации как в режиме записи, так и в режиме хранения; получение легитимных экземпляров электронных документов при тиражировании; аппаратный контроль работоспособности компонентов» [41].

Однако, несмотря на наличие подобных технологий, в плане технического оснащения суды находятся на уровне развития 20 века. Например, для аудио-фиксации судебного процесса применяется обычный диктофон, без доступа к единой информационной базе «ГАС правосудие». Учитывая фактор развития современных технологий в обществе аудиосистема в зале заседания должна быть представлена следующими компонентами: микрофоны (отдельно для судьи и для участников процесса), микшер, многоканальный звуковой адаптер, наушники, электронный ключ, в свою очередь рабочее место секретаря должно быть оснащено системным блоком, монитором, источником бесперебойного питания, педалью, сетевым

адаптером, наушниками. При этом, стоит отметить, что подобное оборудование не требует больших материальных и технических затрат. Разумеется, что необходимо оснастить каждое судебное учреждение подобным специализированными микрофоном с вышеупомянутыми устройствами, который несомненно, во избежание искажений, должен быть подключён к системе ГАС «Правосудие», где создаются копии аудио-протоколирования и хранятся в централизованной базе данных, доступ к ознакомлению с которой может получить любой участник процесса или же вышестоящие инстанции.

Уведомление сторон. Одной из самых актуальных судопроизводственных проблем выступает низкоэффективная процедура уведомления сторон. В соответствии с гражданским процессуальным законодательством, при подаче искового заявления возникает обязанность сообщить ответчику о предстоящем судебном процессе. Более того необходимо иметь доказательства, что это сообщение было им получено.

На практике суды отправляют уведомление о времени и месте заседания, пользуясь услугами «Почты России». Как известно – это не самый лучший способ. В редких случаях почтальон вручает судебную повестку лично, наиболее часто уведомление остается в почтовых ящиках с соответствующим извещением явиться за письмом. Также при данном подходе могут возникать ситуации, в которых судебная повестка приходит непосредственно перед днем судебного заседания, что лишает ответчика возможности ознакомиться с материалами дела в полном объеме времени. Таким образом, возникают две проблемные задачи: как сообщить ответчику о судебном заседании и при этом иметь доказательства о его надлежащем извещении.

Для решения подобных проблем следует позаимствовать опыт зарубежных европейских стран. Например, в своей работе Б.А. Горохов указывает, что в Германии работает специальная служба приставов, которая повестку несет, вручает, при этом еще фотографирует весь процесс, чтобы

никто не смог отрицать факт извещения. То есть не получить повестку невозможно [8].

Высокая загруженность судов. Российские суды перегружены делами, так, «согласно недавно проведенным исследованиям специалистами НИУ ВШЭ, лишь чуть менее четверти российских судей (24%) не испытывают трудностей с нагрузкой, более половины представителей судейского сообщества (62%) перерабатывают более чем вдвое. В среднем каждый российский судья рассматривает до 180 дел и материалов в месяц, ежедневно заслушивая около 2 дел с темпом в 3–5 раз выше рекомендуемого» [67, с. 213]. В следствие этого, судьи тратят минимальное количество времени на изучение каждого дела, что в свою очередь негативно влияет на качество правосудия. Загруженность судов обусловлена множеством причин. Стоит отметить наиболее выраженные из них.

Итак, первой причиной является противоречивость судебной практики. При возникновении спора многие юристы обращаются к ее анализу и следует отметить, что в судебных решениях по аналогичным вопросам нет общего мнения. Было бы намного проще, если Верховный суд предоставлял четкие указания по разрешению конкретных дел. Например, по компенсации морального вреда, размере алиментов, расходов на судебного представителя и т.п. В судебных решениях наличествует фраза: «с учётом всех вышеизложенных обстоятельств, размер компенсации морального вреда составляет...», – далее подключается интуиция судьи. Подобная ситуация вызывает неопределенность, невозможность прогноза исхода дела, и как следствие потребность людей лишний раз обратиться в суд.

Второй немаловажной причиной является нехватка квалифицированных судей и работников аппарата суда. Например, в Автозаводском районном суде г. Тольятти на данный момент вакантно несколько судейских мест. Естественно, нагрузка, предназначенная для полного укомплектованного штата, ложится на плечи действующих составов суда. Исходя из результатов

проведенных исследований, многие эксперты пришли к выводу, что «штатную численность судей только районного уровня нужно в 2,1 раза» [67, с. 215].

Одной из главных причин выступает ограничение судей процессуальными сроками. Согласно нормам процессуального законодательства, на рассмотрение гражданского дела отводится два месяца федеральным судам, а мировым судьям месяц со дня принятия его к производству. Учитывая объемы и сложность некоторых дел, не все судьи успевают досконально изучить нюансы спора. Отсюда вытекает наличие отсутствия конкретики в обоснованности решений, а также судебные ошибки. Целесообразно будет обратить внимание на опыт зарубежных стран касательно регулирования процессуальных сроков рассмотрения дел. В частности, в Финляндии наличествует принцип определения разумности сроков рассмотрения дел, согласно которому временной период судебного процесса варьируется в зависимости от уровня суда, количества спорных вопросов и их сложности. Осуществление правосудия по данному статуту, как отмечает Ю. Мяенисто, позволяет сделать гражданский процесс более гибким и эффективным с учетом обстоятельств конкретного дела [66].

Еще одна причина загруженности судов – это отсутствие механизма оценки платежеспособности ответчика до судебного разбирательства, а также не совершенность системы исполнения решений. В частности, это выражается в том, что судебные приставы-исполнители работают неэффективно, взыскивая с должников требуемое имущество в длительные сроки и не возбуждая уголовные дела против злостных уклонистов.

Загруженность судов напрямую влияет на уровень качества и доступности правосудия, повышение которого является приоритетным направлением развития судебной системы. Таким образом, предлагается, преобразовывая процессуальное законодательство, сформировать:

– определить рациональный подход к определению сроков рассмотрения дел и осуществления отдельных процессуальных действий;

- ввести упрощенную форму судопроизводства, согласно которой мотивированные судебные решения должны составляться только по ходатайству одной из сторон;
- передать компетенцию по рассмотрению части правовых споров институту медиации, поддерживать развитие третейских судов;
- модернизировать систему исполнения судебных актов;
- оптимизировать или сократить сроки производства судебных экспертиз.

Наличие обвинительного уклона при вынесении приговоров.

Следующая проблема наличествует исключительно в рамках уголовного процесса. По рассмотрению дел о совершенных преступлениях, независимо от весомости предоставленных доказательств, суд очень часто принимает сторону обвинения, а вынесение оправдательного приговора считается экстраординарным решением. Подобное явление в профессиональной юридической деятельности получило название «обвинительный уклон».

Проведя анализ статистических показателей, следует отметить, что количество обвинительных приговоров с каждым годом превалирует и растет. Опираясь на открытые данные Судебного департамента при Верховном суде, стоит отметить, что доля оправдательных решений в 2020 году снизилась с 0,36% до 0,34%. Данный факт прямо свидетельствует о том, что обвиняемый практически лишен шанса на благополучный исход событий. Более того, согласно тем же статистическим показателям, в 80% случаев подсудимый приговаривается к реальному лишению свободы по делам публичного обвинения. Интересен также тот факт, что вышестоящие судебные инстанции отменяют оправдательные приговоры намного чаще, чем обвинительные.

Наличие обвинительного уклона в российской правосудии можно объяснить многими причинами. Следует предположить, что наиболее очевидной предпосылкой для данного явления выступают системные межведомственные связи. То есть оправдательный приговор по уголовному делу, материалы которого были собраны при проведении оперативно-

розыскных мероприятий, сформировавшемся под чутким руководством следователя, прошедшему проверку в органах прокуратуры и предоставленному для рассмотрения судом, вызывает как минимум резонанс, а как максимум межведомственный скандал – это будет означать, что все вышеупомянутые должностные лица сработали неэффективно, а ресурсы потрачены напрасно.

В целях борьбы с обвинительным уклоном предлагается расширение полномочий и законодательная поддержка института присяжных заседателей, поскольку решения, принимаемые этими лицами, не подвержены ни влиянию организационных норм, которые обязательны для судей, ни воздействию межведомственных интересов обвинения. Однако на практике рассмотрение дел с участием общественников происходит довольно редко. Рекомендуется принятие комплекса мер направленных на развитие данного института. Разработанная программа должна включать расширение процессуальной компетенции суда присяжных, аспекты его организационной и материальной поддержки, реформирование процедуры отбора кандидатов, формирование идеи среди граждан о важности миссии присяжного заседателя.

Таким образом, в рамках данной главы были исследованы и проанализированы проблемы, существующие в судебной системе РФ. Стоит отметить, что реализация предлагаемого комплекса мер, направленных на устранение выявленных недостатков, предполагает улучшение состояния российских судов, а также повышение уровня качества и доступности правосудия.

Заключение

Таким образом, проведя анализ в рамках вопроса историко-теоретической составляющей судебной системы можно сделать вывод, что исторический аспект современной судебной системы заключается во заимствовании и совершенствовании опыта законодателей предыдущих лет или даже веков. Необходимо отметить, что она обросла более сложной структурой, но в своей сути сохранила исторические законы судоустройства и основы судебной деятельности. Например, с появлением «Русской Правды» образовались первые зачатки ее функционирующего аппарата. Губернская реформа 1775 г. дифференцировала полномочия органов исполнительной и судебной власти, что явилось большим шагом в реализации принципа разделения властей. Более того, впервые в русской судебной практике уголовное судопроизводство было отделено от гражданского. В результате Судебной реформы 1864 г. впервые были провозглашены и реализованы демократические принципы правосудия, которые нашли свое закрепление в Конституции РФ и федеральном законодательстве: несменяемость и независимость судей, устность, гласность, состязательность и равенство всех перед судом. Определенное сходство обнаруживается между системой судебных органов второй половины XIX века и современным судоустройством. Судебный устав 1864 г. предусматривал законодательное закрепление института мировых судей и общих судов, таких как: окружной суд, судебная палата, кассационный департамент Правительствующего Сената.

Принимая во внимание теоретическую составляющую рассматриваемой темы, необходимо отметить, что тождественность или дифференциация понятий «судебная власть» и «судебная система» зависит исключительно от трактовки каждого из них. Например, опираясь на организационный государственно-правовой подход в отношении первого определения и используя метод широкого целостного понимания ко второму, приводит к их

синонимизации. Но все же основываясь на представлении общей картины, сложившейся в ходе анализа данных терминов, следует сказать, что судебная система — это не только иерархически выстроенная совокупность государственных судебных учреждений, именуемая судоустройством. Ее понятие, в силу толкования термина «система», представляется гораздо многоаспектней и богаче по содержанию, поскольку определяет цель с подчиненной ей соответствующей структурой, задачами и принципами, являющихся основой нормального функционирования судебной власти в целом.

В рамках первой главы, было установлено, что к конституционно-правовым принципам устройства и организации непосредственно судебной системы относятся: принцип осуществления правосудия только судом; принцип федерализма; единства судебной системы; самостоятельность судов независимость судей; принцип государственного финансирования; универсальность судебной защиты; открытость и доступность судопроизводства, а также различного рода информации о работе судебных учреждений, о назначениях судей, порядке приема граждан; принцип участия общественности в осуществлении правосудия.

Под структурой судебной системы понимается построение организации и деятельности судов на территории Российской Федерации, с учетом организационных и функциональных взаимодействий между ее элементами. Организационные связи в судебной системе регулируются законодательством о судоустройстве, функциональные – процессуальным законодательством. С точки зрения организационного подхода систему судов принято делить на звенья. Под звеном судебной системы понимаются суды, действующие на равнозначных территориальных единицах и наделенные однородной компетенцией. В свою очередь под функциональными связями принято понимать инстанцию, т.е. суд или его структурное подразделение,

выполняющие ту или иную судопроизводственную функцию, исходя из целей разбирательства дела.

В рамках второй главы дипломной работы, следует сделать вывод о том, что наиболее базовая модель судебной системы включает в себя следующие звенья и элементы. Верховный Суд РФ, Конституционный Суд РФ – высшие самостоятельные звенья судебной системы. Самостоятельностью обладают конституционные (уставные) суды субъектов РФ, однако скоро они будут удалены из ее конструкции. Второй уровень судов представляют: кассационные суды общей юрисдикции; Кассационный военный суд; арбитражные суды округов; Суд по интеллектуальным правам человека. Третий уровень составлен из судов апелляционной инстанции: апелляционные суды общей юрисдикции; апелляционные военные суды; арбитражные апелляционные суды. Четвертый уровень составляют: верховные суды субъектов РФ (республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа); окружные (флотские) военные суды; арбитражные суды субъектов РФ (республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области и автономных округов). Пятый уровень складывается из основных звеньев: районные суды и гарнизонные военные суды. Самый низший уровень судебной иерархии составляют мировые судья.

В рамках рассматриваемой темы, предлагается включить Судебный департамент при Верховном суде, с его органами и учреждениями, в структуру судебной системы, в качестве специального элемента с особой компетенцией и статусом.

Что касается специализированных судов общей юрисдикции, то в современном законодательстве вопрос о их статусе должным образом не урегулирован, что не предполагает возможности определить их место в судебной системе.

Для наиболее точного представления организационных и функциональных взаимосвязей между структурными элементами, была предпринята попытка их систематизации, путем схематичного составления модели судебной системы.

В заключительной третьей главе были исследованы и проанализированы проблемы, существующие в судебной системе РФ. К таковым следует отнести: непрозрачную политику рекрутинга судей; несвоевременное расширение полномочий Конституционного Суда и сокращение численности конституционных судей; медленное электронно-информационное развитие; недостаточное техническое оснащение; неэффективный метод уведомления сторон; высокую нагрузку на судей и работников аппарата суда; организационную зависимость судей от председателей судов и квалификационных коллегий; наличие обвинительного уклона при вынесении приговоров.

В рамках третьей главы были предложены возможные пути устранения вышеупомянутых проблем, а также меры по совершенствованию судебной системы РФ. Стоит отметить, что реализация предлагаемого комплекса мероприятий, направленных на ликвидацию выявленных недостатков, предполагает улучшение состояния российских судов, а также повышение уровня качества и доступности правосудия для населения.

Принимая во внимание все вышесказанное, можно заключить, что цель и задачи, поставленные перед выполнением выпускной квалификационной работы, были достигнуты.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Анишина В. И. Правотворчество в деятельности Верховного Суда Российской Федерации: форма и проблемы реализации // Российский судья. 2011. № 11. С. 4–8.
2. Безлепкина О. В. Административно-правовая организация деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ на системной основе: по материалам Дальневосточного федерального округа: Дисс. канд. юрид. наук. Хабаровск, 2012. 191 с.
3. Безнасюк А. С., Рустамов Х. У. Судебная власть : Учеб. для вузов. М., 2002. 455 с.
4. Белоголова А. М. Место и роль Суда по интеллектуальным правам в судебной системе Российской Федерации // Молодой ученый. № 48 (182). 2017. С. 232-235.
5. Божьев В. П. Правоохранительные органы Российской Федерации : учебник. М. : Высш. образование, 2007. 335 с.
6. Велиева Д. С., Пресняков М. В. Регулирование и защита прав человека и гражданина в России: проблема разграничения правотворческих полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами // Журнал российского права. 2017. № 5. С. 17—27.
7. Воскобитова Л. А. Сущностные характеристики судебной власти. Ставрополь : Сервисшкола, 2003. 159 с.
8. Горохов Б. А. Трудовые споры. Чему не учат студентов: учебно-практическое пособие // М: «Проспект», 2011 г. 140 с.
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // Консультант плюс: справочно-правовая система.
10. Гуценко К. Ф., Ковалев М. А. Правоохранительные органы: тезисы лекций // М. : Юрид. колледж МГУ. 1994. 68 с.
11. Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

12. Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик (принят на I Съезде Советов СССР 30.12.1922) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

13. Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ (Подписан в г. Копенгагене 29.06.1990) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

14. Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 № 3132-1 // // Консультант плюс: справочно-правовая система.

1. Закон Самарской области от 14.02.2000 № 3-ГД «О мировых судьях в Самарской области» (принят Самарской Губернской Думой 25.01.2000) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

15. Закон СССР от 12.02.1957 «Об утверждении Положения о Верховном Суде СССР и о внесении изменений и дополнений в статьи 104 и 105 Конституции (Основного Закона) СССР» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

16. Закон СССР от 16.08.1938 «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

17. Интервью с заместителем Председателя Конституционного Суда РФ Т. Г. Морщаковой («Законодательство». № 5. май 1999 г.) [Электронный ресурс] : Сайт Конституции Российской Федерации. URL: <https://constitution.garant.ru/science-work/modern/969210/chapter/2a6de91bd359348bd36433456092bda5/> (дата обращения: 18.04.2021).

18. Колоколов Н. А. Судебная власть: о сущем феномене в логосе. М.: Юрист, 2005. 559 с.

19. Колоколов Н. А., Павликов С. Г. Теория судебных систем: особенности конституционного регулирования, судебного строительства и организации судебной деятельности в федеративном государстве. М. : Юрлитинформ, 2007. 306 с.

20. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / Отв. ред. д-р юрид. наук В. П. Кашепов. М. : Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Юриспруденция»». 2011. 292 с.

21. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

22. Куприянович Н. В. Мировой суд в системе судебной власти Российской Федерации: вопросы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. 23 с.

23. Лесных Е. А. Отдельные вопросы формирования административно-правового статуса Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. Государственная служба. 2020. № 3. С. 70–76.

24. Люкина О. В. Судебно-правовой прогресс в современной России: общетеоретический аспект: Дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. 211 с.

25. Марьина Е. В. Судебная система Российской Федерации: учебное пособие / Е.В. Марьина. Самара. Издательство Самарского университета. 2020. 144 с.

26. Миронов А.А. Комментарий к Федеральному закону от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном суде РФ». Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2011. 53 с.

27. Михайловская И.Б. Судебная власть в системе разделения властей // Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2003. 702 с.

28. Насонов С. А., Давыдов В. А., Дьяченко М. С., Комлев Б. А., Магомедов А. М., Сергеев А. И., Швецов В. И. Судебное устройство в Российской Федерации. Вып. 1 / Под ред. В.И. Швецова. М., 1995. 320 с.

29. Никитина А. В. Единство судебной системы Российской Федерации (конституционно-правовое исследование): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2002. 202 с.

30. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 N 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

31. Постановление ВЦИК от 19.11.1926 «Об утверждении Положения о Судостроительстве Р.С.Ф.С.Р.» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

32. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 27.08.1928 «О товарищеских судах на фабрично-заводских предприятиях, в государственных и общественных учреждениях» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

33. Постановление Конституционного Суда Республики Ингушетия от 30 октября 2018 года № 19-П «По делу о проверке конституционности Закона Республики Ингушетия «Об утверждении Соглашения об установлении границы между Республикой Ингушетия и Чеченской Республикой» в связи с запросом депутатов Народного Собрания Республики Ингушетия» // URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW471;n=17275#00839679744633981> (дата обращения 15.05.2021)

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 № 5 «Об утверждении Положения о Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167183/b962a098cf73e86a1ddd0051ed03a7da7c1e9cb3/ (дата обращения 25.04.2021).

35. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.1998 № 23-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 102 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1998 год» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

36. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

37. Приказ Росстандарта от 26.04.2011 № 60-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора органов государственной власти и управления ОК 006-2011» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

38. Решение Европейского Суда по правам человека от 26.04.1979 «Санди Таймс» (The Sunday Times) против Соединенного Королевства» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

39. Савицкий В. М. Организация судебной власти в Российской Федерации. М., 1996. 313 с.

40. Система автоматизированного протоколирования судебных заседаний Верховного суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : Верховный суд Российской Федерации. URL: https://www.vsrfr.ru/about/info/systems/record_court_sessions/ (дата обращения 02.05.2021).

41. Судебная власть и правосудие в Российской Федерации : курс лекций / Под ред. В.В. Ершова. М. : РАП, 2011. 900 с.

42. Сюкияйнен Э. Л. Место Судебного департамента при Верховном Суде РФ в системе органов государственной власти. Актуальные проблемы российского права. 2008. № 4. С. 348–354.

43. Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 21 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343385/ (дата обращения 25.04.2021).

44. Указ Президиума ВС СССР от 04.08.1956 «О расширении прав краевых, областных судов и упразднении управлений министерств юстиции союзных республик при краевых, областных Советах депутатов трудящихся» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

45. Указ Президиума ВС СССР от 14.08.1954 «Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных республик,

краевых, областных судов и судов автономных областей» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

46. Указ Президиума ВС СССР от 22.06.1941 (с изм. от 07.07.1943) «О военном положении» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

47. Указ Президиума ВС СССР от 31.08.1970 N 168-VIII «Об образовании союзно-республиканского Министерства юстиции СССР» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

48. Учреждение судебных установлений [Электронный ресурс] // URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3450/> (дата обращения 27.12.2020).

49. Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17.12.1998 № 188-ФЗ // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21335/ (дата обращения 20.03.2021).

50. Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» от 08.01.1998 № 7-ФЗ // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17412/ (дата обращения 20.04.2021).

51. Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 № 262-ФЗ // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82839/ (дата обращения 21.03.2021).

52. Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14.03.2002 № 30-ФЗ // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35868/ (дата обращения 20.04.2021)

53. Федеральный конституционный закон «О судебной системе» от 31 декабря 1996 года. № 1-ФКЗ. // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (дата обращения 20.04.2021).

54. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158641/ (дата обращения 20.04.2021)

55. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110271/fddc09a5fc221ce7e5fd83bed93d3b67369477b8/ (дата обращения 20.04.2021)

56. Федеральный конституционный закон от 08.12.2020 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_369977/ (дата обращения 15.04.2021)

57. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 09.11.2020) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (дата обращения 01.04.2021)

58. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23479/ (дата обращения 20.04.2021)

59. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6510/ (дата обращения 20.03.2021)

60. Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» //

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303437/ad890e68b83c920baeae9bb9fdc9b94feb1af0ad/ (дата обращения 20.03.2021)

61. Юголайнина Е. О. Место Конституционного Суда Российской Федерации в судебной системе России // Молодой ученый. № 12 (146). 2017. С. 439-442.

62. Aivar L. K. Judges in Crisis. In: Ezh-Yurist [Ezh-Yurist]. № 31 (536). 2008. S. 5–6.

63. Dogadailo E. Y., Nosov S. I., Chipounov O. I. Current Problems of Improving the Judicial System of the Russian Federation. In: Bulletin of Moscow Region State University. Series: Jurisprudence. № 1. 2019. S. 28–38.

64. Kryazhkov V.A. How the constitutional reform of 2020 changed the Constitutional Court of the Russian Federation // Gosudarstvo i pravo=State and Law, № 9. (2020). S. 18–32.

65. Mannisto J. On the change in civil procedural law, its foundations and its effects // LM. № 1. 2004. S. 37 – 48.

66. Rakhmanova, M., Shumov P. Workload of Judges and Quality of Due Process of Law. Bulletin of Science and Practice. 5(10). 2019. S. 213-216.