

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

«Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

030900.62 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

Гражданско-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Фальсификация доказательств в гражданском и арбитражном процессе»

Студент(ка)

Д.А Мхитарян

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.В. Тумов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд.юрид.наук, доцент О.Е. Репетева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

«_____» _____ 2016 г.

Тольятти 2016

(подпись)	Д.А. Мхитарян (И.О. Фамилия)
-----------	---------------------------------

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой «Гражданское право,
гражданский процесс и трудовое право»

(подпись) О.Е.Репетева
«____» _____ 2015 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студентки Мхитарян Дианы Андраниковны
По теме «Фальсификация доказательств в гражданском и арбитражном процессе»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работы и библиографии	Ноябрь 2015	Ноябрь 2015	Выполнено	
Обсуждение 1 главы работы	Январь 2016	Январь 2016	Выполнено	
Обсуждение 2 главы работы	Февраль 2016	Февраль 2016	Выполнено	
Обсуждение 3 главы работы	Март 2016	Март 2016	Выполнено	
Представление чернового варианта работы	15.04.2016	15.04.2016	Выполнено	
Представление работы для проверки в системе «Антиплагиат»	20.05.2016	20.05.2016	Выполнено	
Предзащита	20.05.2016	20.05.2016	Выполнено	
Корректировка работы	26.05.2016	26.05.2016	Выполнено	
Защита работы перед государственной аттестационной комиссией				

Руководитель
бакалаврской работы

(подпись)

В.В. Тумов

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

Д.А. Мхитарян

(И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы бакалаврской работы обусловлена тем, что в настоящее время проблема фальсификации доказательств в гражданском и арбитражном процессе становится все серьезнее. Однако недоработанное нормативное регулирование данного института доказывания дает возможность субъектам доказывания злоупотреблять своими правами, вести свою деятельность в судебном процессе недобросовестно, тем самым посягая на права и охраняемые законом интересы правосудия. **Объектом исследования** в рамках бакалаврской работы будут служить правовые нормы, регламентирующие правовое регулирование понятия и процедуры доказывания, а также правовые нормы, устанавливающие ответственность за фальсификацию, подлог доказательств.

Целью работы является исследование современных проблем правового регулирования фальсификации доказательств в гражданском и арбитражном процессе на законодательном и правоприменительном уровнях.

Задачами для достижения указанной цели являются: изучение общих положений о доказывании; рассмотрение понятий доказательств в гражданском и арбитражном процессе; исследование проблемы фальсификации доказательств в гражданском и арбитражном процессе и рассмотрение ответственности за фальсификацию доказательств.

Работа написана на основе обширного круга **источников**, включающего нормативно-правовые акты, материалы правоприменительной практики и специальную литературу.

Бакалаврская работа состоит из введения, 3 глав, 9 параграфов, заключения и списка использованных источников. Количество источников: 48.

Объем работы: 65 страниц.

Содержание

Введение.....	6
Глава 1. Судебное доказывание.....	8
1.1.Судебное доказывание. Общие положения.....	8
1.2.Доказывание в гражданском процессе	20
1.3.Доказывание в арбитражном процессе.....	25
Глава 2. Доказательства в гражданском и арбитражном процессе	29
2.1. Судебные доказательства: общее понятие	29
2.2. Классификация доказательств	34
2.3. Характеристика доказательств	39
Глава 3. Правовые аспекты фальсификации доказательств	47
3.1. Институт фальсификации доказательств	47
3.2. Фальсификация доказательств по гражданскому делу	50
3.3. Заявление о фальсификации доказательств в арбитражном и гражданском процессе	54
Заключение	59
Список использованных источников	61

Введение

В соответствии с принципами процессуального права, основной задачей суда является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел. Данный принцип означает, в первую очередь, выявление истинного понимания фактических обстоятельств рассматриваемого дела, и, во вторую очередь, правильное применение норм права соответственно тем отношениям, установление которых стоит задачей суда. Для того чтобы прийти к выводу о существовании того или иного субъективного права или охраняемого законом интереса, судом должны быть точно установлены те факты, на которых такие права и интересы основываются. Внимание к институту доказывания обусловливается и практической значимостью: любая отдельно взятая стадия гражданского процесса, а также совершение любого действия процессуального характера так или иначе затрагивают вопросы доказывания. В случае, когда суду не представляется возможным установить обстоятельства, необходимые для принятия решения, непосредственно, суд имеет возможность использовать факты, прямо несущие ему информацию, для установления важных для дела обстоятельств. Такими фактами являются судебные доказательства, они являются средством, посредством которого суд имеет возможность познать те сведения, которые имеют значение по делу.¹

Рассмотрение теоретических проблем доказательств необходимо для разрешения вопросов, имеющих непосредственное практическое значение.

Существующие правила оценки и исследования доказательств наделяют суд обязанностью давать оценку достоверности каждого доказательства, представленного сторонами, при этом суд должен отвергнуть те доказательства, в достоверности которых сомневается. Видится естественным, что к числу доказательств, которые суду следует отвергнуть, относятся в числе прочих, сфальсифицированные, подложные

¹ Шварц М.З. К вопросу о фальсификации доказательств в арбитражном процессе // Арбитражные споры. 2010. N 3. С. 79 - 92.

доказательства, так как такие доказательства не годны как средство формирования объективного видения обстоятельств дела. Таким образом, на первый взгляд фальсификация, а точнее ее выявление, является частным случаем признания доказательства недостоверным. Именно так определяет сущность этого института В.С. Анохин, поддерживающий предложение А.В. Потеевой, Т.Г. Корюкаевой об исключении термина "заявление о фальсификации" и замене его на "заявление о недостоверности": "По своей сути рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, представленного в порядке статьи 161 АПК РФ, является проверкой заявления о недостоверности доказательств, представленных одним из лиц, участвующих в деле".²

Таким образом, вопросы, связанные с фальсификацией доказательств, в настоящее время остаются дискуссионными вследствие неполного нормативного регулирования. Помимо этого, отражение проблем фальсификации доказательств в научных работах так же выражено скудно, научное сообщество изучает данный институт не подробно и всесторонне, в работах отражаются только некоторые аспекты данного института, самые интересные, на взгляд авторов, нюансы. Однако всесторонний анализ существующей нормативной базы, правоприменительной практики и научных трудов способен раскрыть в наиболее полной степени понятие фальсификации, процедуру рассмотрения заявлений о фальсификации и последствия такого заявления.

² Потеева А.В., Корюкаева Т.Г. Рассмотрение арбитражным судом заявления о фальсификации доказательств // Арбитражная практика. 2008. N 11. С. 45.

Глава 1. Судебное доказывание

1.1. Судебное доказывание. Общие положения

Доказыванием является длящийся процесс, результатом которого должно стать приобретение спорным фактом свойства бесспорности (доказанности).

Судебное доказывание урегулировано главой 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и представляет собой путь от вероятных суждений к истинному знанию, которое обеспечивает вынесение судом законных и обоснованных решений.

Лица, участвующие в деле, вправе представлять доказательства. Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу является такая информация о фактах, на основании которой суд имеет возможность устанавливать наличие либо отсутствие обстоятельств, на основе которых стороны строят свои требования и возражения. При этом такая информация должна быть получена только в предусмотренном законом порядке. Такие сведения могут быть получены из различных источников:

- объяснений сторон и третьих лиц,
- показаний свидетелей,
- письменных и вещественных доказательств,
- аудио- и видеозаписей,
- заключений экспертов, и т.д.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы, не включаются в общее число доказательств, и не могут быть положены в основу решения суда. Статья 55 ГПК РФ является логическим продолжением конституционной гарантии, закрепленной в ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, согласуется с принципами и задачами гражданского судопроизводства (ст. ст. 1 и 2 ГПК РФ).

При разрешении гражданского иска судом гарантировано равноправие сторон гражданского процесса. Такое равноправие выражается, в первую

очередь, в возможности представлять суду доказательства обстоятельств, на которые ссылаются стороны.

Судебное доказывание обладает рядом отличительных характеристик:

- во - первых, процессуальная форма осуществления доказывания;
- во - вторых, цель: установление юридически значимых для дела обстоятельств;
- в - третьих, обоснование данных обстоятельств и выводов о них;
- в – четвертых, осуществление процесса доказывания через судебные доказательства, перечень которых регламентирован процессуальными нормами.

Процесс судебного доказывания неразрывно связан с определением предмета доказывания и распределением обязанности по доказыванию между участниками процесса, то есть бремени доказывания.

Предмет доказывания - это совокупность обстоятельств материально-правового характера - юридических фактов, подлежащих установлению в ходе судебного разбирательства в целях правильного разрешения дела.

В предмет доказывания входят следующие материально-правовые факты: правоустанавливающие факты (например, наличие гражданско-правового договора, устанавливающего правовой статус сторон), факты активной и пассивной легитимации, факты повода к иску.

Факты активной легитимации - это разновидность юридических фактов, обосновывающих заявления истца и их связь предъявляемых требований с самим истцом. Например, по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения в качестве факта активной легитимации выступает наличие документов, подтверждающих законное право владения истцом соответствующим имуществом.

Факты пассивной легитимации - это разновидность юридических фактов, обосновывающих факт связи требований истца с ответчиком. Например, по иску об истребовании имущества из чужого незаконного

владения в качестве факта пассивной легитимации выступает факт незаконного владения соответствующим имуществом ответчиком.

Факты повода к иску - это разновидность юридических фактов, указывающих истцу надлежащее время обращения за судебной защитой. Примером факта повода к иску может служить истечение срока досудебного урегулирования спора, указанного в договоре или ином соглашении сторон, и являющемуся обязательным для исполнения сторонами.

Существуют исключения в рамках предмета доказывания, а именно факты, не подлежащие доказыванию, в силу их установленности судом по другому делу, общеизвестности или признания сторонами. То есть не подлежат доказыванию общеизвестные факты, преюдициальные факты и факты, признанные сторонами, если такое признание утверждено судом.

Общеизвестные факты - это обстоятельства, признанные обществом, известные широкому кругу лиц и в силу этого не нуждающиеся в доказывании.

По территориальному признаку общеизвестные факты бывают всемирно известными (например, Вторая мировая война), известными в пределах территории Российской Федерации (например, авария на Саяно-Шушенской ГЭС), а также локально известными (например, стихийные бедствия, имевшие место в районе, городе, области).

Преюдициальные факты - это разновидность юридических фактов, не подлежащих доказыванию в силу их установленности вступившим в законную силу судебным актом по другому делу.

Следует отметить, что преюдициальными могут признаваться не только материально-правовые факты, но и процессуально-правовые факты, например факт заключения сторонами мирового соглашения. Условием признания фактов в качестве преюдициальных является тот же состав участников спора, по которому судом вынесен судебный акт, содержащий выводы о наличии фактов, рассматриваемых в другом процессе в качестве

преюдициальных. Преюдициальный характер носят факты, установленные как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами.

Факты, признанные сторонами, - это обстоятельства дела, не нуждающиеся в доказывании одной стороной в силу признания их другой стороной, сделанного определенно и недвусмысленно в устной или письменной форме. Если признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, суд не принимает признания, о чем выносится определение.

Бремя доказывания - это процессуальная обязанность лица, участвующего в деле, доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Однако следует отметить, что, исходя из принципа диспозитивности, сторона имеет право выбора процессуальных средств защиты своих материальных прав и законных интересов, к которому относится право представлять суду или не представлять суду доказательства, обосновывающие свои требования и возражения. Если сторона по каким-либо причинам не представит суду соответствующие доказательства, то суд вправе рассмотреть и разрешить дело по имеющимся материалам, в то же время если сторона желает, чтобы решение суда состоялось в ее пользу, то она должна доказывать обстоятельства, которыми обосновывает свои требования. Иными словами, доказывание юридически значимых для дела обстоятельств - это право, а не обязанность сторон.

В исключение из общих правил, некоторые нормы права предусматривают перераспределение бремени доказывания, в том случае, если одна из сторон спора находится в значительно более трудных условиях доказывания, нежели сторона-оппонент. Данные нормы работают посредством доказательственных презумпций. То есть вывод о наличии одного факта или его отсутствии делается на основании другого, уже установленного факта или обстоятельства. Ярким примером вышеназванной

презумпции можно назвать презумпцию причинителя вреда, в рамках которой не подлежат доказыванию факты причинения вреда, его размер, субъект причинения вреда и вина причинителя вреда, поскольку норма материального права (ст. 1064 ГК РФ) возлагает ответственность за причинение вреда на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. То есть общее правило презумпции невиновности в данном случае не работает. Существуют и другие презумпции, среди которых презумпция вины лица, ненадлежащим образом исполнившего обязательство, презумпция вины распространителя порочащих сведений, презумпция вины продавца за недостатки товара, если он не докажет, что эти недостатки возникли после передачи товара потребителю, и другие.

Содержание доказательства, т.е. информация о фактах, и средства доказывания, т.е. форма доказательств, в совокупности составляют структуру доказательства. При этом доказательства, полученные с нарушением закона, то есть из непредусмотренных законом средств доказывания, при несоблюдении процессуального порядка получения доказательств, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. Такие доказательства суд оценивает как недопустимые и не принимает в число иных доказательств, прошедших оценку судом.

В науке цивилистического процесса традиционно классифицируют доказательства по характеру связи с обстоятельствами дела, подлежащими установлению (прямые и косвенные), по процессу формирования (первоначальные и производные) и по источнику формирования (личные, вещественные и смешанные).³

Суды общей юрисдикции и арбитражные суды оценивают доказательства на предмет наличия таких свойств, как относимость, допустимость, достоверность и достаточность.

³ Князькин С.И., Юрлов И.А. Гражданский, арбитражный и административный процесс в схемах с комментариями: учебник. М.: Инфотропик Медиа, 2015. – С. 126.

Относимость доказательств принято оценивать как такое свойство доказательства, которое отражает объективную связь его содержания и тех фактов, которые должны быть установлены в ходе рассмотрения и разрешения дела с одной стороны, и как процессуальное правило, адресованное суду и сторонам и предполагающее представление сторонами и, соответственно, принятие судом только тех доказательств, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела с другой стороны. Относимость доказательств определяется судом по своему внутреннему убеждению. Процессуальный закон предоставляет суду возможность до стадии судебного разбирательства получить представление об относимости представляемых сторонами доказательств, в частности, истец в исковом заявлении должен указать доказательства, обосновывающие требования и возражения истца с приложением к заявлению подтверждающих документов.

Допустимость доказательств - это требования, предъявляемые к доказательствам, означающие получение информации с помощью определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. В зависимости от того, предписывается или запрещается использование тех или доказательств, свойство допустимости может носить позитивный либо негативный характер.

Например, допустимость позитивного характера заключается в соблюдении правил нотариальной формы сделки или ее государственной регистрации, подтверждением соблюдения которых должен располагать суд при рассмотрении дела. Допустимость негативного характера заключается в запрете ссылаться на свидетельские показания в отношении обстоятельств сделки в случае несоблюдения требований о ее простой письменной форме. В процессуальном законе данное правило сформулировано следующим образом: обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

Процессуальное право предъявляет так же другое требование к доказательствам, заключающееся в соответствии сведений, содержащихся в доказательстве, действительности. Такое требование – это достоверность доказательств. Критериями достоверности могут служить следующие составляющие:

1. Степень надежности источника информации;
2. Отсутствие противоречий между доказательствами при их сопоставлении;
3. Итоговая оценка всех доказательств, собранных по делу.

Такое свойство имеющихся в деле доказательств, которое позволяет суду на основании общего количества сведений, содержащихся в доказательствах, степени доверия суда этой информации, сделать однозначный, обоснованный вывод о наличии или отсутствии юридически значимых обстоятельств рассматриваемого дела. Данное требование к доказательствам отражает процессуальное правило, согласно которому никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, а каждое доказательство подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами в их тесной взаимосвязи. Окончательная оценка доказательств судом дается при вынесении решения.

Процессуальные действия в отношении судебных доказательств включают их собирание, проверку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а так же исследование и оценку их судом. Существуют правила оценки судом доказательств. Они оцениваются судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Оценка доказательств судом является не только процессуальной, но и аналитической деятельностью. Объективность оценки заключается в отсутствии у суда заинтересованности и предубеждения в оценке доказательств и разрешении дела в целом. Основанность суда на своем внутреннем убеждении при оценке доказательств отражает принцип

свободной оценки доказательств судом, то есть отсутствие заранее установленной силы определенных доказательств и безосновательное склонение суда к позиции той или иной стороны. Всесторонность оценки доказательств означает их оценку вне зависимости от позиции одной из сторон, с нейтральной стороны. Полное исследование доказательств означает рассмотрение и юридическую оценку судом всех имеющихся в деле доказательств именно в судебном заседании, за исключением случаев обеспечения доказательств, находящихся вне места судебного разбирательства и выполнения другим судом судебного поручения по собиранию доказательств, находящихся на другой территории.

Перечень доказательств, закрепленных в процессуальном законе, не является исчерпывающим, в то же время основными судебными доказательствами являются письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, объяснения лиц, участвующих в деле, аудио- и видеозаписи, а также иные документы и материалы.

Объяснения сторон и третьих лиц - это сведения о значимых для дела обстоятельствах, сообщенные сторонами и третьими лицами в устной (объяснения при рассмотрении дела по существу в судебном заседании) или письменной форме (доводы и возражения, содержащиеся в исковом заявлении, отзыве на него). Объяснения сторон и третьих лиц принято разделять на две категории: первая категория объяснений – это утверждения о фактах, вторая – признание фактов. Утверждения о фактах - это сведения, подтверждающие обстоятельства, на которых сторона основывает свои требования и возражения, или опровергающие обстоятельства, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения. Признание фактов - это сведения, подтверждающие обстоятельства, на которых другая сторона основывает свои требования (возражения).

Свидетельские показания - это личное доказательство, представляющее собой устное сообщение свидетелем суду в установленном процессуальном

порядке известных ему сведений о юридически значимых для дела фактических обстоятельствах в форме свободного рассказа. Основными требованиями закона к свидетельским показаниям являются наличие в показаниях сведений об относимых к рассматриваемому делу обстоятельствах, а также указание свидетелем источника своей осведомленности. Источником доказательства в данном случае является свидетель - лицо, содействующее правосудию, располагающее сведениями о юридически значимых для дела фактических обстоятельствах, способное указать суду источник своей осведомленности.

Процессуальный порядок допроса совершеннолетних и несовершеннолетних свидетелей имеет ряд отличий. Свидетель не имеет юридической заинтересованности в исходе дела, что отражается на его процессуальном статусе. При этом закон предусматривает возможность освобождения от обязанности давать свидетельские показания в суде - свидетельский иммунитет, который в зависимости от субъекта дачи показаний и предмета свидетельских показаний бывает абсолютным и относительным.

Письменные доказательства - это документы и материалы, выполненные в цифровой, графической или иной форме, позволяющей установить их достоверность, содержащие сведения о значимых для дела обстоятельствах, возникающие до возбуждения судебного разбирательства, исходящие от лиц, не обладающих статусом участника процесса. Письменные доказательства (документы) могут быть рукописными, машинописными и электронными, в зависимости от субъекта издания подразделяются на официальные и неофициальные, по способу создания бывают подлинными и копиями, а по юридической форме бывают выполнены в простой письменной форме, нотариально удостоверенные.

Официальные документы созданы и удостоверены в установленном порядке, исходят от официальных органов и лиц, осуществляющих публично-правовые функции в соответствии с нормативными правовыми

актами, имеют форму и реквизиты, например свидетельства органов власти, удостоверяющие различные права или юридические состояния. Неофициальные документы исходят от граждан и организаций, не выступающих в официальном качестве, например личная переписка.

Распорядительные документы имеют властно-волевой характер, посредством которых реализуется воля участников публичных и материальных правоотношений. Справочно-информационные документы содержат описание, подтверждение фактов, имеющих юридическое значение.

Подлинный документ - это его единичный экземпляр, копии документов представляются в суд заверенными нотариусом или уполномоченным должностным лицом организации, от которой они исходят. Представление в суд только оригинала документа требуется в случаях, прямо предусмотренных нормативными правовыми актами, и в случаях, определяемых судом.

Документы, полученные в иностранном государстве для признания их письменными доказательствами, подлежат легализации, легализация не требуется, если такой порядок предусмотрен международным договором.

При оценке письменных доказательств суд должен убедиться в том, что они исходят от уполномоченного органа, подписаны уполномоченным лицом, содержат другие обязательные реквизиты.

Отличительными признаками письменных доказательств являются:

1) вещественная основа, на которой информация зафиксирована в цифровой или графической форме, позволяющей установить их достоверность;

2) сведения, необходимые суду для установления искомых обстоятельств дела, воспринимаются из содержания текста.

Документ как элемент письменного доказательства определяется как материальный объект, содержащий информацию в виде текста, звукозаписи или изображения. Поэтому не каждый документ является письменным доказательством, поскольку аудио- и видеозаписи, фотографии могут

рассматриваться как аудиовизуальный документ, содержащий изобразительную и звуковую информацию или информацию в виде изображения.

Вещественные доказательства - это предметы, которые своим внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления значимых для рассмотрения и разрешения дела обстоятельств, обладающие способностью к отражению имевших место действий, событий, явлений.

Отличительные признаки вещественных доказательств следующие:

- 1) это предметы материального мира;
- 2) информация о значимых для дела обстоятельствах исходит из внешнего вида, свойств и места нахождения.

Вещественные доказательства исследуются судом посредством осмотра, то есть непосредственного восприятия и изучения свойств, признаков и состояния конкретного материального объекта с участием лиц, участвующих в деле.

Аудио-, видеозапись - это доказательства, представляющие собой записи, сделанные вне судебного заседания, содержащие сведения о значимых для дела обстоятельствах, приобщаемые судом к материалам дела. Такие доказательства будут допустимы для приобщения к делу только в том случае, если суду будут предоставлены сведения о том, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи. Следует отметить, что аудио- и видеозаписи отдельно выделяются как доказательства в рамках производства в судах общей юрисдикции, арбитражный процессуальный закон относит их к иным документам и материалам. Лицо, ходатайствующее об истребовании аудио- и видеозаписи, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи.

Заключение эксперта - это письменный документ, содержащий подробное описание экспертного исследования, выводы, полученные в результате его проведения, и ответы на поставленные судом вопросы,

относящийся к письменному доказательству, необязательный для суда и оцениваемый им наряду с другими доказательствами. В свою очередь, экспертиза - это профессиональное исследование объектов в различных областях науки, техники, искусства, ремесла с целью получения информации о юридически значимых для дела обстоятельствах, проводимое одним или несколькими экспертами на основании определения суда. Экспертиза назначается судом как по ходатайству участвующих в деле лиц, так и по собственной инициативе на любой стадии судебного разбирательства до принятия решения. Объектами экспертного исследования могут быть человек, предметы материального мира, а также образцы для сравнительного исследования. Экспертиза может проводиться как государственными, так и негосударственными судебно-экспертными учреждениями. В случае поручения проведения экспертизы судебно-экспертному учреждению конкретный эксперт назначается руководителем данного учреждения.⁴

Эксперт - это лицо, содействующее правосудию, обладающее специальными знаниями в соответствующей отрасли науки, техники, искусства, ремесла, и назначенное судом для дачи заключения в письменной форме по имеющим значение для рассматриваемого дела вопросам, составляемого по результатам проведения экспертизы. То есть эксперт является участником процесса, принадлежит к лицам, содействующим правосудию, обладает процессуальными правами и несет процессуальные обязанности. Эксперт обязан принять к производству порученную судом экспертизу, провести исследование, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным вопросам, направить его в суд, явиться в судебное заседание и ответить на вопросы суда и других участников процесса по проведенной экспертизе. Кроме того, эксперт обязан сохранить предоставленные документы и материалы для исследования, не вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его

⁴ Куценко Т.М. Классификация доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2015. N 7. С. 43 - 46.

незаинтересованность в исходе дела, разглашать сведения, ставшие известными по результатам проведения экспертизы. Эксперт имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету исследования, просить суд о предоставлении дополнительных документов и материалов для проведения экспертизы, задавать в судебном заседании вопросы участникам процесса, а также ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов.

Экспертизы по качественному составу экспертов бывают комиссионными и комплексными; дополнительная и повторная экспертизы проводятся в случае наличия недостатков в заключении эксперта или сомнений в его беспристрастности.

Консультация специалиста - это разъяснение и высказывание профессионального мнения лицами, обладающими теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора, даваемое в устной форме без проведения специальных исследований. Следует отметить, что в процессуальном законе прямое закрепление данный вид доказательств получил недавно. Консультация должна даваться специалистом добросовестно, беспристрастно, исходя из профессиональных знаний и внутреннего убеждения.

Таким образом, судебное доказывание – это деятельность лиц, участвующих в деле, по установлению с помощью процессуальных средств юридически значимых для дела обстоятельств и обоснование выводов о них.

1.2. Доказывание в гражданском процессе

Различные субъекты, участвуя в судебном процессе, выполняют различные доказательственные функции. Суд, исследуя доказательства, представленные сторонами, имеет право предложить сторонам собрать дополнительные доказательства, либо сам содействует процессу собирания доказательств. Суд так же проводит оценку доказательств и отражает свои

выводы в решении по делу. Лица, участвующие в деле, приводят доказательства фактов, на которые они опираются, подтверждающих их правовую позицию по делу. В результате совокупности деятельности различных субъектов гражданских процессуальных правоотношений и происходит доказывание по делу в суде.

Судебное доказывание складывается из последовательных стадий:

- определение предмета доказывания;
- выявление и собирание доказательств по делу;
- исследование доказательств;
- оценка доказательств;

-проверка правильности судебного доказывания при пересмотре судебных актов. Совокупность всех названных стадий и определяет процесс судебного доказывания.

Гражданско-процессуальное право содержит в себе ряд норм, регламентирующих процедуру доказывания. Данные нормы составляют правовую основу доказывания и содержат в себе нормативные основы самой процедуры и ее особенностей. Их значение заключается в нормативном регламентировании порядка установления обстоятельств дела.⁵

Нормы доказательственного права регламентируют:

1) круг общественных отношений, на которые распространяют свое действие;

2) содержание деятельности участников доказывания. Нормы предоставляют участникам процесса гарантированную возможность совершать действия, направленные на установление фактических обстоятельств дела, и возлагают пассивную обязанность воздерживаться от противодействия этому. Например, в случае, когда нужные доказательства является для стороны невозможным изыскать или слишком затруднительно, лицо, участвующее в деле имеет право выдвигать ходатайство об

⁵ Механизм правового регулирования в социалистическом государстве / Алексеев С.С. - М.: Юрид. лит., 1966. – С. 106.

истребовании конкретного доказательства (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ). Лицо, у которого находится истребуемое доказательство, направляет его в суд или передает в руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд. Должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок, должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса (ч. ч. 2, 3 ст. 57 ГПК РФ);

3) место совершения процессуальных действий (например, свидетель может быть допрошен судом в месте своего пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности или других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда) (ч. 1 ст. 70 ГПК РФ);

4) порядок представления, обеспечения, раскрытия, исследования и оценки доказательств (нормы, закрепленные в гл. 6, ст. ст. 132, 149, 170, 174 - 187 ГПК РФ и др.);

5) процессуальные средства, применяемые в доказывании (доказательства, презумпции, фикции);

6) юридические средства, с помощью которых обеспечивается должное поведение участников доказывания (например, ч. 3 ст. 57 ГПК РФ).⁶

Общеизвестно, что отдельные нормы никогда не действуют обособленно, изолированно друг от друга. Такие нормы действуют в комплексе, в общей своей совокупности. Нормы, составляющие доказательственное право, являются структурированной системой, образующей цельный нормативный механизм регулирования процесса доказывания. Нормы, регулирующие доказывание по гражданским делам, занимают определенное место в системе гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права, а также имеют свою собственную самостоятельную организацию.⁷

Данный тезис находит свое обоснование в следующих предпосылках.

⁶ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014.- С. 136.

⁷ Механизм правового регулирования в социалистическом государстве / Алексеев С.С. - М.: Юрид. лит., 1966. – С. 115.

1. Доказательственное право занимает отдельное, важное место в системе гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Объединения институтов составляют структурные единицы подотрасли права или правового комплекса. Научное сообщество пришло к мнению, что подотраслями гражданского процессуального права являются, во-первых, производство в суде первой инстанции, и, соответственно, во-вторых, производство по пересмотру судебных актов. Что же касается уже совокупности институтов, то научный мир в качестве таковых выделяет исковое производство, производство по делам, возникающим из публичных отношений, особое производство, производство в кассационной инстанции и др.. То есть те разделы, которые носят специальный характер и объединяют своим содержанием нормы Особенной части ГПК РФ (АПК РФ). При этом, объединения правовых институтов могут быть двух видов: общие и предметные.⁸

2. Доказательственное право имеет свой исключительный, собственный, уникальный предмет регулирования, который составляет обособленный круг общественных отношений.⁹

Предметом правового регулирования гражданского процессуального права являются общественные отношения, складывающиеся между судом и иными участниками гражданского судопроизводства.¹⁰

Характер поведения участников процесса определяет специфичность отношений по доказыванию и выяснению конкретных обстоятельств дела.¹¹ И.В. Решетникова видит специфику правоотношений по доказыванию в том, что их обязательным субъектом является суд.¹² Однако суд является субъектом любых процессуальных правоотношений, и этот признак не

⁸ Система советского гражданского процессуального права. Вопросы теории / Шерстюк В.М. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989. - С. 100.

⁹ Структура советского права / Алексеев С.С. - М.: Юрид. лит., 1975. - С. 49.

¹⁰ Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Сахнова Т.В. - М.: Волтерс Клувер, 2008. - С. 41.

¹¹ Система советского гражданского процессуального права. Вопросы теории / Шерстюк В.М. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989. - С. 100.

¹² Доказательственное право в гражданском судопроизводстве / Решетникова И.В. - Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 1997. - С. 112.

способен отличать специфику доказывания от иных процессуальных действий. Данное положение не дает возможности согласиться с приведенным выше утверждение и счесть его обоснованным.

3. Доказательственное право, являясь устоявшейся структурной единицей гражданского и арбитражного процессуального права, имеет свою собственную, отличительную организацию.

"Объединение институтов представляет собой системно-цельное правовое образование. А это значит, что содержание составляющих его институтов приведено в какое-то единство (согласовано, сцементировано единством понятий, терминов и т.д.), т.е. является правовой общностью".¹³

Например, Т.В. Сахнова, рассматривая вопросы судебной экспертизы, пишет: "...судебная экспертиза - это институт процессуального права. Институт судебной экспертизы имеет самостоятельное значение в системе как гражданского процессуального, так и уголовно-процессуального права".¹⁴

Идеи, сложившиеся в научном мире в области теории права и отраслей права, дают объективную возможность обособить критерии, на основании которых представляется возможным нормы права объединить в институты, выделить признаки таких институтов и сопоставить их с институтами уже доказательственного права. Такое сопоставление обосновывает наличие таких институтов в системе гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Критериями деления права на институты являются предмет правового регулирования и метод правового регулирования.

Так как гражданское и арбитражное процессуальное право имеет многослойную структуру, институты доказательственного права так же имеют самостоятельно обособленные предметы регулирования. Такое обособление и наличие уникальных предметов регулирования является очевидной предпосылкой для выделения самостоятельного, обособленного правового института.

¹³ Структура советского права / Алексеев С.С. - М.: Юрид. лит., 1975. – С. 153.

¹⁴ Экспертиза в суде по гражданским делам: учеб.-практич. пособие / Т. В. Сахнова. - М. : Изд-во БЕК, 1997. – С.3 -4.

Таким образом, доказывание в гражданском процессе, являясь составной частью гражданского процесса в целом, имеет отличительные особенности, выделяющие доказывание в гражданском процессе в отдельный, самостоятельный институт.

1.3. Доказывание в арбитражном процессе

В арбитражном процессе стороны обязаны самостоятельно собирать доказательства. Помимо собирания, стороны так же обязаны представлять полученные доказательства другим лицам, участвующим в деле. Институт доказывания в арбитражном процессе регламентирован Главой 7 АПК РФ.

Процедура, когда лица, участвующие в деле, исполняют свою прямую обязанность по доказыванию тех сведений, на которые ссылаются, а так же действия, осуществляемые непосредственно арбитражным судом, направленные на доказывание, принято считать судебным доказыванием.

Под доказыванием следует понимать такую деятельность субъектов арбитражного процесса в целом, а доказывания в частности, целью которой является разрешение дела путем обоснования тех обстоятельств, детали которой не выяснены. Доказывание, как любая деятельность, имеет собственный предмет и своих субъектов. Данная деятельность разбивается на определенные стадии, помимо этого, она реализуется посредством специальных средств, а именно, вышеназванных средств доказывания. Предметом доказывания принято считать совокупность определенных обстоятельств материально-правового характера, обосновывающих требования, возражения, предъявляемые лицами, участвующими в деле. Иные обстоятельства, имеющие значение для объективного рассмотрения дела, так же могут считаться предметом доказывания. Правомерность данного определения в настоящее время подтверждается содержанием ч. 2 ст. 65 АПК РФ. В соответствии с этой нормой обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным

судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.¹⁵

Арбитражный суд в процессе доказывания имеет две задачи. Первой является содействие в осуществлении доказывания лицам, участвующим в деле. Второй задачей является участие в процедуре доказывания как самостоятельный субъект. При этом не следует забывать, что границы активности суда на стадии собирания доказательств весьма ограничены, о чем и сказал Конституционный Суд РФ.¹⁶

Стадии доказывания обусловлены определенными последовательными процессуальными действиями субъектов доказывания, имеющие четкую взаимную связь с общими стадиями арбитражного процесса. К таким стадиям относят следующие: установление предмета доказывания; собирание доказательств; исследование доказательств; оценка доказательств. Поскольку доказывание осуществляется в основном в рамках арбитражного дела, то данные стадии реализуются в рамках стадий развития арбитражного процесса. Соответственно стадиям судебного процесса, можно выделить: доказывание при подготовке судебного дела; исследование доказательств в арбитражном суде; окончательный вывод в процессе доказывания (оценка доказательств) на стадии разрешения судебного дела.

На первой стадии доказывания (стадии определения предмета доказывания) лица, участвующие в деле, устанавливают предмет доказывания. Предмет доказывания устанавливается, обычно, не сразу. Так как каждая сторона вправе корректировать свою позицию в зависимости от требований и возражений стороны-оппонента, предмет доказывания может меняться. Предмет доказывания так же может меняться в случае изменения основания или предмета иска. Окончательно предмет доказывания устанавливается арбитражным судом на основании всей совокупности

¹⁵ "Арбитражный процесс: Учебник" (отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Челышев) ("Статут", 2010). [//](#) СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф» (Дата обращения 3.05.16г.)

¹⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 N 1-П// СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф» (Дата обращения 3.05.16г.)

представленных доказательств. После того, как предмет доказывания установлен и учтено содержание предмета, то есть после стадии собирания доказательств, стороны процесса представляют собранные доказательства в суд. На этом этапе всем иным лицам, участвующим в деле, так же направляются копии тех документов, которые были представлены суду (ч.1 ст. 66 АПК РФ). Вышеназванный регламент представления доказательств является одним из принципов доказывания, корреспондируя при этом принципу состязательности в судебном процессе (ст. 9 АПК РФ). Однако не следует забывать, что окончательное решение по определению предмета доказывания принимает именно суд, и суд на этой стадии может принимать прямое участие в процедуре доказывания.

В рамках второй стадии доказывания доказательства могут собираться и представляться в арбитражный суд в порядке выполнения судебных поручений (ст. 73 АПК РФ). Согласно ч. 1 ст. 73 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело, в случае невозможности получения доказательств, находящихся на территории другого субъекта РФ, в порядке, предусмотренном ст. 66 АПК РФ, вправе поручить соответствующему арбитражному суду произвести определенные процессуальные действия.

На третьей стадии доказывания (стадии исследования доказательств) происходит исследование доказательств. Процессуальные нормы устанавливают процедуру осмотра и исследования доказательств судом. Согласно этому регламенту, к исследованию доказательств можно приступать только после надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о месте и времени осмотра и исследования, в таком случае даже их неявка не будет препятствием для проведения исследования и осмотра доказательств. В случае, когда существует, например, необходимость в специальных знаниях для правильной оценки доказательства, арбитражным судом могут быть вызваны эксперты и свидетели, а также осуществлены фотографирование, аудио- и видеозапись. Осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения оформляются двумя документами.

Во-первых, выносится определение о проведении осмотра и исследования на месте; во-вторых, непосредственно в процессе осмотра и исследования письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения арбитражным судом составляется протокол в порядке, установленном ст. 155 АПК РФ. К протоколу прилагаются составленные или проверенные при осмотре документы, сделанные фотоснимки, аудио- и видеозаписи.

Четвертая стадия доказывания является завершающей и имеет своей целью оценку доказательств. Четвертую стадию так же можно назвать стадией оценки доказательств. На данной стадии арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1 ст. 71 АПК РФ). Осуществляя оценку доказательств, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, именно так, как предписывает АПК РФ. При этом каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, в общей своей совокупности. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, предоставленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.¹⁷

Таким образом, доказывание в арбитражном процессе является процессом установления наличия или отсутствия тех обстоятельств и фактов, на которые ссылаются стороны в обоснование своей позиции. При этом перед судом стоит важная задача правильно исследовать и оценить представленные сторонами доказательства для дальнейшего вынесения мотивированного, обоснованного решения, не нарушающего общий баланс прав и обязанностей сторон спора.

¹⁷ Арбитражный процесс: учебник / К.М. Арсланов, Д.Х. Валеев, Р.Н. Гимазов и др.; отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. М.: Статут, 2010. – С. 186.

Глава 2. Доказательства в гражданском и арбитражном процессе

2.1. Судебные доказательства: общее понятие

Гражданское судопроизводство - система регламентированных законом процессуальных действий суда по рассмотрению и разрешению гражданского дела, а также процессуальных действий лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.

Рассмотрение и разрешение гражданского дела является поэтапным процессом и состоит из определения предмета судебной деятельности; установления в результате доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела; определения прав и обязанностей лиц, участвующих в деле; разрешения дела по существу. Разрешение гражданского дела означает, что суд на основе применения норм материального права выносит от имени государства решение, которым властно подтверждает взаимоотношения субъектов материального права, устраняет их спорность, создает правовую возможность беспрепятственной реализации права и тем самым оказывает им защиту.¹⁸

Например, по делу об истребовании имущества из чужого незаконного владения, суду необходимо выяснить, во-первых, существует ли у заявителя титульное право на истребуемое имущество, находится ли оно у «не собственника», и находится ли оно у него незаконно, и нет ли обстоятельств, влекущих невозможность вынесения решения в пользу истца, например, добросовестность приобретателя и выбытие имущества из владения заявителя по его же воле.¹⁹

В случае, когда суду не представляется возможным установить обстоятельства, необходимые для принятия решения, непосредственно, суд имеет возможность использовать факты, прямо несущие ему информацию, для установления важных для дела обстоятельств. Такими фактами являются

¹⁸ Судебное решение. Теоретические проблемы / Гурвич М.А. - М.: Юрид. лит., 1976. - С. 14-15.

¹⁹ Рыжов К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе / науч. ред. В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012. - С. 147-148.

судебные доказательства, они являются средством, посредством которого суд имеет возможность познать те сведения, которые имеют значение по делу.

В теории доказательственного права сложились три концепции судебных доказательств.

1. Судебными доказательствами являются объективные данные, полученные из законных источников и законным способом, имеющие непосредственную причинно-следственную связь с фактами, установлением которых занимается суд. Вышеназванные данные должны служить средством установления объективной истинности устанавливаемого факта.²⁰

Раскрывая сущность доказательств, С.В. Курылев исходил из закона всеобщей связи и взаимозависимости явлений природы и общества. Поскольку мир - единое целое, все предметы и явления в мире связаны друг с другом, то и объект познания связан с другими предметами и явлениями.

Используя существующие в природе и обществе связи, можно познать неизвестные явления. Взаимосвязь, взаимообусловленность предметов и явлений дает возможность осуществлять опосредованное познание неизвестных и недоступных для восприятия фактов при помощи связанных с ними известных фактов - доказательств. Доказательство - это известный суду факт, находящийся в определенной связи с неизвестным.²¹

2. Доказательствами являются факты действительности и процессуальные средства их установления (средства доказывания или источники доказательств).

Теория двойственного понимания судебных доказательств получила распространение в науках гражданского процессуального права и уголовного процесса в 50 - 60-е годы прошлого века. Так, по мнению М.С. Строговича, доказательства - это, во-первых, факты, на основе которых устанавливаются правонарушение или его отсутствие, виновность или невиновность того или иного лица в его совершении и иные обстоятельства дела, от которых зависит

²⁰ Основы теории доказывания в советском правосудии / Курылев С.В. - Минск: Изд-во БГУ, 1969. - С. 163.

²¹ Основы теории доказывания в советском правосудии / Курылев С.В. - Минск: Изд-во БГУ, 1969. - С. 138-139.

степень ответственности этого лица. Доказательствами являются, во-вторых, те предусмотренные законом источники, из которых следствие и суд получают сведения о фактах, имеющих значение для дела, и посредством которых эти факты устанавливают.²²

Двойственного понимания судебных доказательств в теории гражданского процесса придерживались так же ряд иных ученых. Д.М. Чечот под судебными доказательствами понимал как факты объективной действительности (фактические данные), так и средства установления этих данных (источники сведений о фактах).²³

Сторонники так называемого двойственного понимания доказательств стремились преодолеть одностороннее определение доказательств только как фактических данных или процессуальных средств доказывания.

3. Судебные доказательства - это единое понятие, в котором взаимосвязаны сведения о фактах и средства доказывания как содержание и процессуальная форма. Позиция, что доказательства это единое, целое и неделимое понятие сложилась у научного сообщества в процессе длительной дискуссии и, в итоге, получила всеобщее одобрение и признание. Именно такое понимание судебных доказательств является наиболее правильным, отвечающим содержанию и смыслу закона. Из ст. 55 ГПК РФ следует, что судебные доказательства - это любые сведения о фактах, относящиеся к делу (первый признак), полученные в предусмотренном процессуальном порядке (второй признак), с помощью предусмотренных законом средств доказывания (третий признак). Таким образом, доказательство имеет три стороны, находящиеся в неразрывном единстве.²⁴

Судебные доказательства служат средством установления фактических обстоятельств дела. Поэтому сведения о фактах составляют ядро судебных доказательств.

²² Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. Т. 1 / Строгович М.С. - М.: Наука, 1968. - С. 288-289.

²³ Гражданский процесс. Под ред. Н. А. Чечиной и Д. М. Чечета М., Изд. «Юридическая литература», 1968. - С. 163.

²⁴ Судебные доказательства / Треушников М.К.. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Городец, 2005. - С. 7-9.

Следовательно, доказательства - это сведения о фактах, имеющих значение для дела. Не любые сведения о фактах могут быть допущены к делу в качестве доказательства. Судебными доказательствами являются лишь сведения о фактах, полученные в порядке, установленном законом. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (ч. 2 ст. 55 ГПК РФ, ч. 3 ст. 64 АПК РФ).

По содержанию сведения о фактах должны правильно отражать обстоятельства, имеющие значение для дела. Ложные или ошибочные показания свидетелей, заключения экспертов, подложные документы и т.д. не являются фактическими данными и не имеют доказательственного значения. Использование в качестве доказательств недостоверных сведений ведет к вынесению незаконных решений, к судебным ошибкам. Поэтому задача суда - проверить достоверность и достаточность доказательств, представленных в суд.²⁵

ГПК РФ строго регламентирует форму, в которой могут быть получены сведения о фактах. Последние только тогда являются доказательствами, если установлены предусмотренными законом средствами доказывания. Часть 1 ст. 55 ГПК РФ закрепляет современную систему средств доказывания. Ее системообразующим фактором выступает цель доказывания, т.е. правильное и своевременное установление фактических обстоятельств дела.

Система средств доказывания выполняет ряд функций:

- выступает средством судебного познания;
- является процессуальным оформлением доказательственной информации;
- предназначена для установления фактических обстоятельств дела.

Система средств доказывания имеет внешнюю форму и внутреннюю структуру. Внешняя форма системы, ее связь с другими системами

²⁵ Теоретические основы установления достоверности письменных доказательств в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Никитин. - Свердловск, 1983. - С.9.

гражданского и арбитражного процессов определяются гражданской процессуальной и арбитражной процессуальной формами.

Структуру системы средств доказывания составляют ее элементы. Элементы системы средств доказывания находятся во взаимосвязи и взаимодействии. Для системы средств доказывания характерны четыре вида взаимодействий: подтверждение; дополнение; противоречие; заменяемость.

Часть 1 ст. 55 ГПК РФ устанавливает элементы системы: объяснения сторон, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи. Данная норма закрепляет исчерпывающий перечень подлежащих применению в гражданском процессе доказательств. Следует отметить, что арбитражное процессуальное законодательство закрепило открытый перечень доказательств, указав в том числе в качестве таковых иные документы и материалы (ст. 89 АПК РФ).²⁶

В системе доказательств законодатель оставил "окно", через которое можно вводить самую разнообразную информацию, недоступную для формализованных доказательств. Так, к иным носителям информации уже в настоящий момент можно отнести лазерные диски с цифровой записью (CD, DVD, BD), на которых одновременно могут быть зафиксированы звукозапись и видеоизображение, текстовые (SMS) и голосовые сообщения, сохраненные в памяти мобильных телефонных аппаратов, записи цифровых диктофонов и автоответчиков.

Учитывая зарубежный опыт, к числу таких доказательств могут быть отнесены компьютерная и видеореконструкция событий (например, при крушении авиалайнера или природном катаклизме, нанесшем материальный ущерб). На основании одного доказательства может быть получено другое: например, при получении снимков почвы после чрезвычайной ситуации,

²⁶ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 N 122 // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф»

может быть произведена экспертиза и выявлены нарушения в конструкции, отсутствие которых привело бы к сохранению имущества.²⁷

Условия использования неформализованных доказательств таковы:

- 1) они должны содержать сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела;
- 2) они должны быть получены способами, не противоречащими федеральному законодательству.²⁸

Таким образом, судебными доказательствами являются предусмотренные и регламентированные законом процессуальные средства доказывания, при этом список данных средств законодатель оставил открытым.

2.2. Классификация доказательств

Как и любая иная классификация, классификация доказательств может быть осуществлена по ряду различных оснований. Для того, чтобы была возможность обращать внимание именно на определенные особенности исследования и оценки того или иного доказательства, представляется удобным подразделять доказательства на группы и относить то или иное доказательство к определенной группе. Именно этим обусловлено практическое значение подразделения доказательств на различные группы и категории.

По тому критерию, как соотносится с устанавливаемым обстоятельством содержание конкретного доказательства, доказательства делятся на прямые и косвенные. В случае, когда содержание доказательства имеет непосредственную связь с доказываемым фактом, оно считается прямым доказательством. Такое доказательство, даже взятое в отдельности,

²⁷ Статья: Формирование и изменение предмета доказывания как основание движения дела по стадиям в арбитражном процессе (Сувалов М.С.) ("Юрист", 2006, N 9).

²⁸ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014. – С. 137-145.

дает возможность сделать один определенный, обоснованный и истинный вывод об исследуемом факте. Например, платежное поручение, в назначении которого верно указан договор, по которому происходит поставка, является прямым доказательством оплаты такой поставки. К косвенным доказательствам относятся такие, в которых содержание имеет с доказываемым фактом многозначную, непрямую связь. К таким доказательствам можно отнести, в частности, рекомендации с места работы, проживания, предполагаемые мотивы и т.п. Косвенное доказательство, взятое в отдельности, дает основание для нескольких предположительных выводов относительно искомого факта.²⁹

При рассмотрении гражданских дел применяются как прямые, так и косвенные доказательства, в совокупности. Использование косвенных доказательств имеет определенные особенности. К косвенным доказательствам обращаются тогда, когда недостаточно прямых доказательств, либо они отсутствуют вообще. Особенно часто к ним прибегают для разобличения ложности сведений, содержащихся в прямых доказательствах, по делам о признании сделок недействительными - по мотивам мнимости, заключения их под воздействием заблуждения, обмана, злоупотребления доверием и т.п. Путем сопоставления нескольких доказательств, прямых и косвенных, происходит всесторонняя оценка и выявление действительности, т.е. картина обстоятельств, имеющих значение для дела, выстраивается в более полном объеме.

Между прямыми и косвенными доказательствами имеются существенные различия, которые выражаются в следующем:

1) Содержание, объем, количество информации, которую несет в себе доказательство. Косвенные доказательства должны быть собраны в таком объеме, чтобы имела возможность исключения всех возможных предположений, вытекающих из них, кроме единственного подтвержденного, истинного. То есть те факты, которые противоречат друг другу, не должны

²⁹ Судебные доказательства / Треушников М.К.. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Городец, 2005. - С.108.

приниматься во внимание, должно учитываться только то, что неоднократно и достоверно подтверждено несколькими доказательствами разного характера. Например, помимо копий платежных документов, в суд могут предоставляться копии писем, в которых были выражены намерения сторон на заключение договора;

2) Наличие прямого доказательства не является гарантом истинности своего содержания. Любое доказательство должно иметь свое подкрепление в другом доказательстве. Поэтому требование всесторонности исследования всех обстоятельств по делу должно выполняться судами при наличии прямых доказательств в том числе;

3) Содержание судебного доказывания варьируется в зависимости от вида и количества доказательств. Использование косвенных доказательств удлиняет время выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

При оценке доказательств необходимо учитывать характеристики прямых и косвенных доказательств. Прямые доказательства, как и косвенные, не имеют заранее установленной силы для суда и должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами.³⁰

Рассмотрим позицию Конституционного Суда РФ. Часть 1 ст. 179 ТК РФ относится к числу норм, регламентирующих порядок увольнения в связи с сокращением штата работников, - она определяет те критерии, на основании которых работник имеет преимущественное право на оставление на работе. Такими критериями законодатель называет: степень производительности труда, квалификацию работника. Такие критерии разработаны с целью защиты интересов как работника, так и работодателя. То есть работнику, имеющему высокие результаты, высшую квалификацию, более подходящие для работы профессиональные качества, предоставляются дополнительные меры защиты в качестве поощрения. А для работодателя такое положение дел выгодно в том аспекте, что он продолжает трудовые

³⁰ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014. – С. 147.

отношения с наиболее профессиональными работниками, повышающими общий уровень эффективности предприятия в целом. Указанные критерии, являясь, в целом, субъективными, могут быть проверены в суде на предмет правильности их применения работодателем в процессе сокращения штата.³¹

О более высокой квалификации свидетельствуют наличие у работника начального, среднего, высшего профессионального образования, получение второго образования, наличие ученой степени, ученого звания и т.д. Производительность труда характеризуется качеством выполняемой работы, отсутствием брака, большим объемом продукции, производимой в единицу времени, по сравнению с другими работниками и т.д. При этом конкретный список документов, подтверждающих более высокую производительность, законодательно не закреплено, из чего следует, что вывод о высокой производительности должен исходить из совокупного анализа всех характеристик и использования сравнительных методик.³²

По процессу формирования сведений о фактах доказательства делятся на первоначальные и производные. Основанием этого деления служит процесс формирования содержания доказательств. Первоначальные доказательства формируются в результате непосредственного воздействия искомого факта на носителя информации. Например, свидетель сообщает сведения о фактах, которые непосредственно воспринимал, либо исследуются записи с видеорегистраторов или камер слежения, заснявших непосредственно исследуемое событие. Производными являются доказательства, содержание которых повторяет сведения, полученные из других источников. Так, к производным доказательствам относятся свидетельские показания, если свидетель сообщает сведения о фактах, которые стали известны со слов других лиц.

³¹ Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 N 581-О // СПС «Консультант Плюс», версия «Проф».

³² Определение Московского городского суда от 04.04.2011 по делу N 33-9385 // СПС «Консультант Плюс», версия «Проф».

Поскольку производные доказательства более отдалены от фактов, о которых свидетельствуют, они часто менее достоверны, чем первоначальные. Поэтому суд должен исследовать обстоятельства дела по первоисточникам, а производные доказательства использовать в качестве средств для обнаружения первоисточников, либо как средство подтверждения сведений, содержащихся в первоисточнике. В то же время производные доказательства нельзя рассматривать как доказательства второго сорта в связи с тем, что первоначальные доказательства более достоверны. Производные доказательства, как было сказано выше, могут использоваться для проверки первоначальных.

Дифференциация доказательств на вышеназванные группы обладает практической значимостью в процессе судебного доказывания. Во-первых, наличие представления о способе формирования двух групп доказательств дает возможность объективно и всесторонне вести их исследование и оценку, при этом точно ставить проблемные вопросы перед стороной процесса либо иным лицом, участвующим в деле. Во-вторых, законодатель ставит задачу стремиться к получению именно первоначальных доказательств в случае сомнения в истинности производных, то есть, если обстоятельства, при которых формировалось доказательство, не вызывают доверия, необходимо проводить проверку. В-третьих, хотя законодатель и ставит первоначальные доказательства выше по значимости, однако суд не имеет права отказать в приобщении к делу доказательств только по той причине, что они не являются первоисточником. Достоверность как первоначальных, так и производных доказательств оценивается судом в результате сопоставления тех и других со всеми материалами дела.³³

С.В. Курылев кроме личных и вещественных доказательств выделил третий подвид - смешанные доказательства. Он считает, что формирование доказательств это двухэтапный процесс, то есть сведения о фактах

³³ Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / Треушников М.К. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. - С. 21.

содержатся и извлекаются их двух источников: личных и вещественных. Автор к таким смешанным доказательствам относит, в частности, заключение эксперта. Эксперт, по мнению С.В. Курылева, изучает сначала вещественные доказательства, анализирует полученные из доказательств сведения с помощью специальных средств или знаний и, как следствие, создает новый документ и сам становится источником нового доказательства - заключения эксперта.³⁴

Существует еще одна классификация доказательств, критерием которой является субъект, который представляет доказательства. Данная классификация видится актуальной в современных условиях состязательного судопроизводства. Соответственно, можно выделить два вида доказательств: если субъектом является истец, то это доказательства, представленные в подтверждение основания иска; если ответчик - доказательства, представленные в обоснование возражений против иска.³⁵

Таким образом, можно сделать вывод, что одним из эффективных средств, способствующих познанию сущности доказательств, является их классификация (группировка) по различного рода основаниям.

2.3. Характеристика доказательств

Доказательства по делу оцениваются судом по своему внутреннему убеждению, основанному на их всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Каждое доказательство оценивается судом с позиции:

- относимости;
- допустимости;
- достоверности.

³⁴ Основы теории доказывания в советском правосудии / Курылев С.В. - Минск: Изд-во БГУ, 1969. – С. 177-179.

³⁵ Судебные доказательства / Треушников М.К.. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Городец, 2005. - С.111.

Доказательства в их совокупности оцениваются судом с позиции:

- достаточности;
- взаимосвязанности.

Относимость доказательств предполагает определение наличия связи между доказательствами и устанавливаемыми по делу обстоятельствами. Судебными доказательствами могут быть лишь сведения о фактах, подтверждающие наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора. Относящимися к делу являются те сведения о фактах, которые служат средством установления обстоятельств, значимых для дела. Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 59 ГПК РФ).

Только в том случае, когда между фактом, который подлежит установлению, и доказательством, предъявляемым в суде, имеется объективная связь, доказательство можно считать относящимся к делу. Для того, что решить вопрос об относимости доказательства, необходимо пройти два этапа: во-первых, установить значение обстоятельства, сведения и факта, для выяснения которых используется конкретное доказательство, и, во-вторых, установить непосредственно причинно-следственную связь между доказательством и обстоятельством, либо отсутствие такой связи.

Для того чтобы избежать недобросовестного поведения сторонам при осуществлении ими своего права по предоставлению доказательств, необходим эффективный инструмент, предотвращающий такое злоупотребление. Таким инструментом является относимость судебных доказательств в условиях состязательности. Стороны вольны на протяжении всего процесса ходатайствовать о вызове свидетелей, приобщении представленных доказательств к материалам дела, истребовании сведений от иных лиц, проверке сведений или назначении экспертиз. Следует отметить, что важна роль представителей сторон в первоначальном определении относимости доказательств. Именно представители в большинстве случаев первоначально принимают решение об относимости доказательств и в

дальнейшем процессе строят свою позицию именно на основании представленных доказательств.

Принцип состязательности сторон в российской форме правосудия предполагает довольно активное участие суда в процедуре доказывания. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, ставит их на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ст. 56 ГПК РФ).³⁶ Интересное положение, заслуживающее внимания и включения в ГПК РФ, содержится в арбитражном процессуальном законодательстве, а именно в ст. 67: Арбитражный суд не принимает поступившие в суд документы, содержащие ходатайства о поддержке лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности, иные документы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу, и отказывает в приобщении их к материалам дела. На отказ в приобщении к материалам дела таких документов суд указывает в протоколе судебного заседания.

Определив относимость доказательства, суд должен решить вопрос о допустимости данного доказательства. Основополагающими правилами, свидетельствующими о недопустимости доказательств, являются следующие:

- доказательство недопустимо, если оно не относится к делу. Относимость доказательств предопределяет возможность последующего решения вопроса о допустимости доказательств. Не относимое к делу доказательство не допускается уже в силу того, что оно не имеет значения для решения дела;

- доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не имеют юридической силы, не могут быть положены в основу решения суда и являются недопустимыми. К примеру, сведения, полученные в результате

³⁶ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014. – С. 453.

оперативно-розыскных действий, не являются допустимыми доказательствами в суде;

- обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими иными доказательствами.

Допустимость доказательств имеет общий и специальный характер. Общий характер допустимости означает, что по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом доказательств с соблюдением порядка собирания, представления и исследования последних. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств. Специальный характер допустимости доказательств оговорен в законе применительно к отдельным доказательствам по определенным категориям дел (ст. 162 ГК и т.д.).

В процессуальной науке принято подразделять допустимость доказательств на позитивную и негативную. В случае, если норма предписывает использовать конкретное доказательство для подтверждения конкретного факта, то тогда мы имеем дело с позитивной допустимостью. Негативный характер имеют нормы, запрещающие использование определенных доказательств.³⁷

Суд признает доказательства недопустимыми либо по письменному ходатайству лица, участвующего в деле, либо по собственной инициативе. Независимо от того, кто является инициатором, суд обязан изучить спорное доказательство и проверить его на предмет допустимости. Если инициатором выступает лицо, участвующее в деле, то ходатайство должно быть изложено письменно и мотивировано. При наличии доказательств недопустимости они

³⁷ Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.Л. Дегтярев и др.; под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016. – С. 186.

должны быть приложены к ходатайству. Очевидно, что в данном случае могут иметь место и заявления о фальсификации доказательства.³⁸

Однако не всякое относимое и допустимое доказательство в конечном итоге будет признано достоверным. То есть при констатации относимости и допустимости полученного доказательства достоверность последнего презюмируется. На стадии сбора доказательственной информации достоверность, по сути, детерминирована допустимостью. Проверка достоверности каждого полученного доказательства коррелирует с проверкой законности процедуры сбора и фиксации данных, имеющих значение для дела, то есть с анализом процессуальной формы. Такой подход объясняется тем, что именно допустимость выступает одной из процессуальных гарантий достоверности получаемой информации. Налицо связь между рассматриваемыми свойствами доказательств, так как для определения достоверности ни в ГПК РФ, ни в иных процессуальных кодексах России не предусмотрено самостоятельных формализованных критериев, при использовании которых можно утверждать, что то или иное доказательство достоверно либо не достоверно. Итак, первой формой установления достоверности является проверка каждого доказательства на допустимость. Ее описанием может служить следующая формула: если сведения получены надлежащим лицом посредством производства предусмотренного законом процессуального действия и облечены в должную процессуальную форму, то они достоверны.

При этом необходимо учитывать, что не всякое нарушение закона влечет потерю доказательством юридической силы, а только такое из них, которое признается существенным и неустранимым. Выявленное нарушение автоматически не влечет ничтожности доказательства, в случае его незначительного характера, а после устранения изъяна процессуальной формы возможно использование доказательства в производстве по делу. В

³⁸ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Вихута. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. Серия "Профессиональные комментарии". – С. 223.

дальнейшем на стадии рассмотрения дела компетентное лицо вправе по своему внутреннему убеждению признать относимое и допустимое доказательство недостоверным, что трудно представить на этапе сбора доказательств. Критериями в такой оценке выступают: логическая стройность (непротиворечивость), точность, полнота полученной информации.

Безусловно, определение достоверности через призму допустимости должно предшествовать оценке достоверности по внутреннему убеждению, поскольку в случае существенного нарушения процессуальных норм доказательство признается недопустимым и теряет юридическую силу. Задача лица, в производстве которого находится дело, в результате свободной оценки всех собранных по делу доказательств высказать субъективное суждение, подтверждающее либо опровергающее доброкачественность представленных сведений. Здесь отсутствуют прописные правила и критерии, поэтому достоверность определяется по внутреннему убеждению правоприменителя, которое образует его исключительную компетенцию, вторгаться в которую, навязывая принятие определенного решения по существу либо по вопросу оценки доказательства, недопустимо.³⁹

Достоверность доказательства устанавливается судом по результатам его проверки и исследования и подразумевает, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. В решении суда отражаются результаты оценки доказательств: приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 29.01.2015 N 180-О, суд оценивает доказательства по

³⁹ Нобель А.Р. Достоверность как обязательный признак доказательств, используемых в административно-юрисдикционном процессе // Административное и муниципальное право. 2014. N 6. С. 569 - 573.

своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть первая); никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть вторая); суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть третья); результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть четвертая).⁴⁰

Предоставление суду соответствующих полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия. При этом доказательства по делу оцениваются судом не произвольно, а исходя из конституционного принципа подчинения судей только Конституции РФ и федеральному закону (ч. 1 ст. 120 Конституции РФ), получившего свое развитие в п. 1 ст. 3 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" и ч. 1 ст. 11 ГПК РФ, согласно которым судья обязан соблюдать Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы и иные нормативные правовые акты и только на их основе разрешать гражданские дела. Гарантией же соблюдения судом указанных требований являются установленные ГПК РФ процедуры проверки судебных решений судами вышестоящих инстанций и основания для отмены или изменения судебных решений.

Говоря о достаточности доказательств, необходимо обратить внимание на то, что формальное соответствие доказательств тем характеристикам, к

⁴⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2015 N 180-О // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф» (Дата обращения 02.05.16 г.)

которым предъявляет требования законодатель (относимость, допустимость, достоверность) и ориентация только на эти критерии, может привести к ошибкам, ведущим к неправильному толкованию норм права и последующему постановлению незаконного решения по тому или иному делу.

Например, чисто формальный подход к предварительной оценке представленных доказательств в материалах дела об административном правонарушении может привести к невозможности рассмотреть дело по имеющимся доказательствам. Так, в деле имеются все документы, которые относятся к предмету доказывания по делу и отвечают критерию допустимости, но в одном из показаний свидетелей содержатся сведения о том, что существует видеозапись одного из факта, подлежащего установлению, при этом видеозапись не приложена к представленным для рассмотрения документам. В случае непринятия мер по приобщению данной видеозаписи к делу имеется риск несохранения видеосодержимого, и как следствие, неполноте исследования дела. Все изложенное приведет к неполному исследованию обстоятельств по рассматриваемому делу и, следовательно, к вынесению незаконного решения.⁴¹

Таким образом, оценка доказательств по делу производится, во-первых, с учетом принципа законности, во-вторых, свободы оценки доказательств, в-третьих, по внутреннему убеждению правоприменителя.

⁴¹ Казина Т.В. Процесс доказывания по делам об административных правонарушениях (комментарий законодательства) // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф» (Дата обращения 02.05.16 г.)

Глава 3. Правовые аспекты фальсификации доказательств

3.1. Институт фальсификации доказательств

Фальсификация (лат. *falsificatio*, от *falsifico* — подделываю; итал. *falsificare* — подделывать) — подделка, выдаваемая за настоящую вещь, изменение (обычно с корыстной целью) вида или свойства предметов.

В настоящее время подлог документов является распространенным явлением, а потому правовые механизмы, алгоритмы, способные решать возникающие в этой сфере вопросы, должны быть четко сформулированы в законе и применимы на практике. Однако практика применения норм, сформулированных в ст. 186 ГПК РФ и ст. 161 АПК РФ свидетельствует о том, что правовая природа фальсификации доказательств, как института доказательственного права, остается нераскрытой как для теоретиков, так и для правоприменителей.

В процессе исследования доказательств, суд дает оценку каждому доказательству с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Доказательства, достоверность которых вызывают сомнения, суд отвергает. К числу таких доказательств, несомненно, относятся и сфальсифицированные доказательства. Однако в таком случае встает вопрос, зачем отдельно выделять институт фальсификации доказательств, если оно тождественно с понятием проверки доказательств на достоверность. Мнения о тождественности данных понятий придерживается В.С. Анохин. Он говорит: «Учитывая, что факт совершения преступления может быть установлен судом в порядке уголовного судопроизводства, при отсутствии соответствующего приговора суда общей юрисдикции арбитражный суд не вправе самостоятельно устанавливать вину лица и факт фальсификации доказательства, следует признать использование термина "фальсификация" в ст. 161 АПК РФ неуместным. В целях вынесения законного и обоснованного

решения для арбитражного суда важно наличие достоверного доказательства, обладающего признаками относимости и допустимости».⁴²

С данной точкой зрения сложно согласиться. В таком случае, институт фальсификации теряет свое практическое и теоретическое значение. Смысл института фальсификации состоит в том, что при поступлении заявления о фальсификации сторона, представившая такое доказательство, может согласиться на его исключение из числа доказательств по делу, то есть может забрать это доказательство обратно. В этом отношении институт фальсификации доказательств представляет собой исключение из правила общности доказательств. Именно в праве стороны взять обратно доказательство, против которого сделано заявление о фальсификации, и состоит смысл специального регулирования последствий такого заявления.

Не следует забывать, что такой регламент уникален и не предусмотрен для других процедур. Например, если существует заявление, содержащее сведения о недостоверности свидетельских показаний, суд не обладает правом изъять данное доказательство из числа доказательств по делу, даже при условии согласия обеих сторон на исключение доказательства.

Принцип состязательности заключается в праве представлять суду те доказательства, которые подкрепляют правовую позицию стороны. Однако права забрать их обратно у стороны нет. Такое право было бы чревато злоупотреблением правами и затягиванием судебного процесса. В частности, если противник опровергает достоверность доказательства, не делая заявления о его фальсификации, то сторона, представившая доказательство, не может заявить о том, что она просит "вернуть" ей такое доказательство. Доказательство будет исследовано и оценено судом, если оно однажды попало в материалы дела. И только в отношении доказательства, "обвиненного" в сфальсифицированности, сторона может заявить о том, что

⁴² Анохин В.С. Вопросы фальсификации доказательств в арбитражном процессе // Российский судья. 2009. N 12. С. 7 - 14.

она забирает его, отказывается от права использовать данное доказательство как средство убеждения суда.⁴³

Необходимо добавить несколько слов о понятии достоверности доказательства. В части 3 статьи 71 АПК РФ законодатель впервые в истории современного процессуального закона дал определение достоверности доказательства: "Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности". Однако невозможно осуществить проверку доказательства на его соответствие действительности, так как у суда нет объективного знания об этой действительности. Кроме того, именно то, что установит суд, и будет в дальнейшем считаться действительностью. То есть суд сначала оценивает доказательства, отсеивая те, которые вызывают сомнения в достоверности, и на основе оставшихся доказательств строит картину действительности.

Таким образом, рассматривая соотношение качества формы доказательства и подлинности формы можно сказать следующее. При проверке качества, содержания, суд оценивает степень достоверности доказательства и проявляет или не проявляет доверие к содержанию такого доказательства. Что же касается подлинности, то в этом случае ставится под сомнение само существование доказательства. В таком случае, при признании доказательства сфальсифицированным, такое доказательство отвергается судом и более не служит средством доказывания. То есть фальсификация препятствует в целом дальнейшей оценке содержания доказательства и является неустранимым пороком формы доказательства.⁴⁴

Таким образом, следует различать исследование достоверности доказательства и проверку заявления о фальсификации. Исследование достоверности имеет своей целью изучение содержания доказательства, исключение доказательств по мотиву подлога формы, вне зависимости от

⁴³ Шварц М.З. К вопросу о фальсификации доказательств в арбитражном процессе // Арбитражные споры. 2010. N 3. С. 79 - 92.

⁴⁴ Шварц М.З. К вопросу о фальсификации доказательств в арбитражном процессе // Арбитражные споры. 2010. N 3. С. 79 - 92.

того, насколько верно в таких доказательствах отражена действительность. Проверка заявления о фальсификации не имеет своим предметом исследование содержания доказательства.

3.2. Фальсификация доказательств по гражданскому делу

Статьей 303 УК РФ предусмотрена ответственность за фальсификацию доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем. Рассмотрим состав данного преступления.

Объективной стороной рассматриваемого преступления является факт фальсификации доказательств по гражданскому делу и представление их суду. Фальсификация может проявляться в разных формах: внесение ложных сведений в документы, их подделка, подчистка, пометка другим числом (материальный подлог). Фальсификация может выражаться и в так называемом интеллектуальном подлоге: лицом, участвующим в деле, составляются письменные доказательства, ложные по содержанию (например, письмо, в котором содержится признание долга, и т.п.). Состав этого преступления - формальный. Преступление окончено с момента представления сфальсифицированного доказательства в органы правосудия.⁴⁵

Так как рассматриваемое преступление находится в главе 31 УК РФ, то его объектом является правосудие. Непосредственным же объектом преступления в ч. 1 рассматриваемой статьи является установленный нормами ГПК РФ и АПК РФ порядок осуществления гражданского производства. Дополнительным объектом преступления могут быть права и законные интересы физических или юридических лиц в случае, когда фальсификация повлекла тяжкие последствия, например, самоубийство лица, привлеченного к ответственности. В данном случае, состав преступления будет не формальным, а материальным.

⁴⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013. – С. 803.

Субъект преступления в ч. 1 ст. 303 УК РФ специальный - вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, участвующее в гражданском деле, либо его представитель (ст. 34 ГПК РФ, ст. 40 АПК РФ, ст. ст. 49 - 52 ГПК РФ и ст. ст. 59 - 61 АПК РФ).

С субъективной стороны преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 303 УК РФ, характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает, что он фальсифицирует доказательства по гражданскому делу, и желает совершить это деяние. В случае квалифицированного состава фальсификации доказательств (ч. 3 ст. 303 УК РФ), включающего в качестве дифференцирующего уголовную ответственность признака наступление тяжких последствий этого преступления, виновный должен не только осознавать общественную опасность своих действий, но и предвидеть возможность или неизбежность наступления указанных тяжких последствий, а также желать их наступления или относиться к ним безразлично. В этом случае субъективная сторона может характеризоваться прямым или косвенным умыслом. Субъективная сторона ч. 3 ст. 303 УК РФ может характеризоваться и двойной формой вины. Субъект фальсифицирует доказательства умышленно, но отношение к причинению тяжких последствий неосторожное. Мотивы (может быть личная заинтересованность в исходе дела или корыстные побуждения) и цели не влияют на квалификацию деяния, поскольку не предусмотрены законом в качестве обязательных признаков состава преступления, но они должны учитываться при индивидуализации наказания в рамках санкции, предусмотренной за инкриминируемое деяние. Например, совершение преступления по мотиву сострадания признается обстоятельством, смягчающим наказание (п. "д" ч. 1 ст. 61 УК РФ), и, напротив, из мести за правомерные действия других лиц - отягчающим обстоятельством (п. "е" ч. 1 ст. 63 УК РФ).⁴⁶

⁴⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 2. – С. 351.

Естественно, для вывода о совершении преступления, предусмотренного ст. 303 УК, суду необходимо установить наличие всех признаков его состава. Однако из ст. 161 АПК следует, что арбитражный суд в установленном порядке констатирует факт фальсификации доказательств и применяет соответствующие предусмотренные законом меры уже тогда, когда материалы дела позволяют достоверно установить, что доказательство, о фальсификации которого по делу заявлено, действительно содержит признаки "материального подлога", т.е. в том случае, когда исследование такого доказательства приводит к получению арбитражным судом ложных сведений о фактических обстоятельствах дела в связи с тем, что на материальный носитель было оказано воздействие.⁴⁷

На практике возникают случаи, когда факт фальсификации доказательств раскрывается не сразу и суд выносит решение, основываясь на сфальсифицированных доказательствах. Как известно, обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании, то есть являются преюдициальными. Так, лицо, которому удалось сфальсифицировать доказательство в суде первой инстанции, может применить уже правило преюдиции в суде апелляционной инстанции. Однако, на практике не все так просто. Обратимся к судебной практике.

Рассмотрим Апелляционное постановление Московского городского суда от 08.10.2015 по делу N 10-12739/2015.

Осужденный, являясь представителем гражданина, в 2011 году в Арбитражном суде Московской области к одному из своих ходатайств приложил фальшивый документ - светокпию Выписки из протокола Общего собрания собственников земельных долей ТОО, пожелавших создать производственный сельскохозяйственный кооператив, обосновывая им заявленные требования. Он же, в 2012 году, являясь представителем уже другого лица, в Арбитражном суде Московской области подал

47 Статья: Фальсификация доказательств в арбитражном суде (Перязева Н.) ("Законность", 2005, N 8) // СПС «Консультант Плюс», версия «Проф» (Дата обращения 3.05.16г.)

апелляционную жалобу приложив к своей жалобе, в том числе добытый ранее фальшивый документ - - светокпию Выписки из протокола Общего собрания собственников земельных долей ТОО, пожелавших создать производственный сельскохозяйственный кооператив, обосновывая им заявленные требования, указывая, что принятое по делу судом решение затрагивает права и обязанности его доверителя.

В апелляционной жалобе осужденный считает, что суд допустил существенные нарушения УПК РФ не применив преюдиции. Указывает, что приложенная к ходатайству выписка из протокола является светокпией материалов арбитражного дела, рассмотренного Десятым арбитражным апелляционным судом, постановление которого вступило в законную силу, что подтверждается протоколом судебного заседания указанного дела, в котором имеется ссылка на протокола общего собрания, как на доказательство. Полагает, что его вина в инкриминируемых ему деяниях не подтверждается материалами дела. Просит приговор отменить, вынести в отношении него оправдательный приговор. В мотивировочной части Апелляционного постановления суд указывает на то, что преступление признается оконченным с момента предъявления фальсифицированного доказательства суду. При этом для квалификации не имеет значения, повлияло ли оно на вынесение решения по гражданскому делу.⁴⁸

Таким образом, рассматривая фальсификацию доказательств по гражданскому делу сквозь призму уголовной ответственности, можно сделать вывод, что хотя институт фальсификации и не доработан в существующей правовой реальности, суды тщательно прорабатывают материалы дел с данными составами и выносят обоснованное, мотивированное и справедливое решение.

⁴⁸ Апелляционное постановление Московского городского суда от 08.10.2015 по делу N 10-12739/2015 // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф» (Дата обращения 3.05.16г.)

3.3. Заявление о фальсификации доказательств в арбитражном и гражданском процессе

Действующие процессуальные законы (ГПК и АПК РФ) по-разному формулируют нормы о фальсификации судебного доказательства. При этом Кодексы не только используют различную терминологию ("фальсификация" - АПК РФ, "подлог" - ГПК РФ), но и дифференцированно определяют порядок подачи и рассмотрения заявления о фальсификации (подложности) доказательства.

В соответствии со ст. 161 АПК РФ, лицо, участвующее дело, имеет право обратиться в арбитражный суд с заявлением о фальсификации доказательства, предоставленной другим лицом. При этом АПК РФ такому заявлению как обязательное требование предъявляет письменную форму. После предъявления заявления в надлежащей форме, суд разъясняет последствия такого заявления. Это, прежде всего, уголовно-правовые последствия, а именно ст. 306 УК РФ, регламентирующая ответственность за заведомо ложный донос о совершении преступления. Далее, в зависимости от согласия или несогласия лица, предъявившего спорное доказательство, суд либо исключает его из общего числа доказательств, либо проводит проверку на обоснованность заявления о фальсификации в случае возражения лица относительно исключения доказательства. При этом результаты проверки в обязательном порядке отражаются в протоколе судебного заседания. Наиболее неоднозначным и интересным является порядок проверки судом заявления о фальсификации на обоснованность и последствия признания необоснованным. При этом суд, в большинстве случаев, проверяет обоснованность через назначение экспертизы.

В случае устного заявления о фальсификации доказательства суд должен отразить это заявление в протоколе и разъяснить участвующему в

деле лицу, сделавшему устное заявление о фальсификации доказательства, право на подачу письменного заявления об этом.⁴⁹

Если заявление о подложности (фальсификации) направлено на создание условий для исключения соответствующего доказательства из числа доказательств по делу и фактическое понуждение стороны, представившей доказательство, основывать свои доводы и возражения относительно предмета и основания иска на иных доказательствах (а исследование такого доказательства может привести к получению судом ложных сведений о фактических обстоятельствах дела), то суд в силу своих процессуальных обязанностей, установленных ч. 2 ст. 56 ГПК РФ (ч. 2 ст. 65 АПК РФ), должен поставить вопрос о наличии у заявителя соответствующего обоснования такого заявления. Данные действия суда направлены, прежде всего, на исключение возможности злоупотребления своим правом на заявления и ходатайств той или иной стороной процесса.

С учетом изложенного процессуальный закон устанавливает обязанность суда рассмотреть поданное заявление на предмет его обоснованности. В этой связи обоснованность заявления о подложности (фальсификации) должна быть реализована на основе доводов, касающихся именно подлога (фальсификации), признанных судом убедительными. То есть сторона, заявляющая о подложности (фальсификации) доказательства, должна иметь соответствующие доводы, подтверждающие обоснованность заявления, являющиеся необходимым условием для последующей его проверки судом. Для реализации этой задачи лицом, заявившим о фальсификации доказательства, должны быть приведены основания, свидетельствующие о фальсификации, указано, что сфальсифицировано, кем сфальсифицировано и как сфальсифицировано, подтверждены данные факты должны быть определенными доказательствами. Обосновывая заявление о фальсификации, заявителю необходимо указать на иные представленные в

⁴⁹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 (ред. от 01.07.2014) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс», версия «Проф» (Дата обращения 3.05.16г.)

деле доказательства, свидетельствующие с определенной долей вероятности о недостоверности представленного в материалы дела материального носителя либо опровергающие (ставящие под сомнение) содержащуюся в нем информацию. Заявление о фальсификации не может быть подкреплено только убеждением стороны, не основанном на конкретных доводах и фактах, которые подлежат оценке судом в соответствии с правилами ст. 71 АПК РФ. Лицу, представившему поставленное под сомнение доказательство, должно быть предоставлено право на опровержение приведенных заявителем доводов с использованием процессуальных средств: дача объяснений, представление дополнительных доказательств (ст. 75, 81 АПК РФ).⁵⁰ Наличие обоснования заявления о фальсификации доказательств необходимо для определения судом процессуальных способов проверки заявления о фальсификации доказательств.

Иначе выглядит процедура заявления о подложности доказательств по гражданскому делу. Согласно ст. 186 ГПК РФ В случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства. В отличие от АПК РФ, ГПК РФ не предъявляет никаких требований к форме заявления и не представляет суду иных возможностей для проверки заявления, кроме назначения экспертизы. При этом, как альтернатива экспертизе, суд предлагает сторонам представить иные доказательства.

Подлог представляет собой внесение в документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание. Подлог совершается из корыстной или иной личной заинтересованности. Он может быть выражен в подделке всего доказательства или его части, внесении в него изменений или исправлений и может касаться не только письменных, но и иных

⁵⁰ Егорова О.В. Обоснованность как требование, предъявляемое к заявлению о фальсификации (подложности) // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 2. С. 17 - 23.

доказательств, в частности вещественных, аудио- и видеозаписей, заключений. Подлог доказательств может привести к вынесению незаконного решения по делу. Заявление о подлоге может быть сделано любым лицом, участвующим в деле.⁵¹

Право заявить спор о подлоге в отношении любого документа предоставлено исключительно лицам, участвующим в деле, и их представителям при условии обоснования факта подложности.

При этом следует различать спор о подлоге и оспаривание содержания документа по существу, в частности, когда лицо ссылается на несоответствие действительности изложенных в документе фактов и обстоятельств. Лицо, представившее документ, о подлоге которого заявлен спор, не может требовать возврата ему документа, а вправе просить суд исключить документ из числа доказательств. Названный вопрос решается судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле, с отражением выводов в соответствующем определении.

Подложность документа проверяется с учетом данных, полученных из иных доказательств (допроса свидетелей, сопоставления с другими документами и т.д.). При возникновении необходимости использования специальных познаний в целях выявления подлога (сравнения почерков, подписей, определение подделки печати и т.п.) суд назначает экспертизу.⁵²

И так, для заявления о фальсификации доказательства в арбитражном процессе, стороне необходимо:

- соблюсти надлежащую письменную форму такого заявления;
- иметь возможность обосновать свое заявление иными доказательствами;

Несоблюдение одного из этих критериев делает невозможным рассмотрения заявления арбитражным судьей.

51 Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2015. N 5. С. 137 - 178.

52 Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Вихута. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. Серия "Профессиональные комментарии". – С. 287.

В гражданском процессе процедура менее доработана, не предъявляются требования к форме заявления о подлоге и с суда снимается императивная обязанность проверки такого заявления на обоснованность.

Таким образом, арбитражное процессуальное законодательство более расширенно и подробно регламентировало процедуру заявления о фальсификации доказательства по сравнению с гражданским процессуальным законодательством.

Заключение

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Судебным доказыванием является деятельность лиц, участвующих в деле, в том числе суда, по установлению с помощью процессуальных средств юридически значимых обстоятельств и обоснование судом на их основании выводов в судебном решении. Такими процессуальными средствами являются, безусловно, доказательства. Суд имеет возможность вынести объективное, мотивированное и справедливое решение только при условии выяснения обстоятельств дела, установления истины. В этом ключе, доказательства играют огромную роль. Для правильного принятия решения, суду необходимо иметь достаточное количество доказательств, дающих сведения о тех фактах, на которые ссылаются стороны для аргументации своей позиции. При этом количество доказательств не является основополагающим критерием для установления обстоятельств дела. Доказательство так же должны обладать признаками допустимости, т.е. должно быть получено способами, не запрещенными законодательством, и относимости, т.е. доказательство должно иметь значение для конкретного рассматриваемого дела.

При этом, нельзя оставить без внимания тот факт, что правовое регулирование доказывания в арбитражном и гражданском процессе имеет отличия. Основным отличием является объем информации, предоставленной законодателем. В аспекте более детального рассмотрения, АПК РФ регламентирует процесс доказывания более развернуто, нежели ГПК РФ. Так, например, одноименные статьи в ГПК РФ и АПК РФ «Хранение вещественных доказательств» и соответственно ст. 74 ГПК РФ и ст. 77 АПК РФ имеют своей целью раскрытие порядка хранения вещдоков. Но как видно из содержания, АПК более детально раскрывает рассматриваемую процедуру, четко прописывая в законе все аспекты, даже самые очевидные.

Например, «Вещественные доказательства хранятся по месту их нахождения. Они должны быть подробно описаны, опечатаны, а в случае необходимости засняты на фото- или видеопленку». ГПК требований к описи не предъявляет, но подразумевает. Однако, несмотря на скудность представленной в ГПК РФ информации, регламентирующей процедуру доказывания, обычай сложился таким образом, что суды и стороны ведут свою деятельность в судах общей юрисдикции по аналогии с арбитражными судами.

Что касается фальсификации доказательств в арбитражном и гражданском процессе, то данный вопрос в науке не рассмотрен детально, однако правоприменительная практика складывается таким образом, что суды относятся к данному деянию с достаточной серьезностью и рассматривают заявления о фальсификации детально и объективно. Данная позиция судей обоснована, с одной стороны, недопустимостью использования подложных доказательств и, как следствие, принятия необоснованного решения, и упрощения судебного разбирательства в вышестоящих инстанциях, с другой стороны.

Дискуссионным все еще остается вопрос определения дефиниции фальсификации доказательств, так как законодатель не закрепил определение данного понятия нормативно, а в специальной литературе авторы не пришли к единому пониманию.

В настоящее время, в условиях состязательности сторон судебного процесса и активного участия суда в процессе собирания доказательств и доказывания в целом, следует более детально доработать нормативное регулирование проблемы фальсификации доказательств во избежание злоупотребления сторонами своих прав, недобросовестного поведения и нарушения законного баланса прав и свобод каждой стороны судебного процесса.

Список используемых источников

Нормативно-правовые акты:

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс» версия «Проф»
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // СПС «КонсультантПлюс» версия «Проф»
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) // СПС «КонсультантПлюс» версия «Проф»
4. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СПС «КонсультантПлюс» версия «Проф»
5. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // СПС «КонсультантПлюс» версия «Проф»
6. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СПС «КонсультантПлюс» версия «Проф»
7. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // СПС «КонсультантПлюс» версия «Проф».

Специальная литература:

8. "Арбитражный процесс: Учебник" (отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев) ("Статут", 2010) // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф»
9. Анохин В.С. Вопросы фальсификации доказательств в арбитражном процессе // Российский судья . 2009. N 12. С. 7 - 14.

10. Арбитражный процесс: учебник / К.М. Арсланов, Д.Х. Валеев, Р.Н. Гимазов и др.; отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. М.: Статут, 2010. – 572 с.
11. Гражданский процесс. Под ред. Н. А. Чечиной и Д. М. Чечета М., Изд. «Юридическая литература», 1968. – 456 стр.
12. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / Треушников М.К. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. –160 с.
13. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве / Решетникова И.В. - Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 1997. –366 с.
14. Егорова О.В. Обоснованность как требование, предъявляемое к заявлению о фальсификации (подложности) // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 2. С. 17 - 23.
15. Казина Т.В. Процесс доказывания по делам об административных правонарушениях (комментарий законодательства) // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф»
16. Князькин С.И., Юрлов И.А. Гражданский, арбитражный и административный процесс в схемах с комментариями: учебник. М.: Инфотропик Медиа, 2015 // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф»
17. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Викут. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. Серия "Профессиональные комментарии". – 627 с.
18. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.Л. Дегтярев и др.; под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016. –1295 с.
19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 2. –704 с.

20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013. –912 с.
21. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Сахнова Т.В. - М.: Волтерс Клувер, 2008. – 696 с.
22. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014.- 496 с.
23. Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. Т. 1 / Строгович М.С. - М.: Наука, 1968. - 470 с.
24. Куценко Т.М. Классификация доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2015. N 7. С. 43 - 46.
25. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве / Алексеев С.С. - М.: Юрид. лит., 1966. –187 с.
26. Нобель А.Р. Достоверность как обязательный признак доказательств, используемых в административно-юрисдикционном процессе // Административное и муниципальное право. 2014. N 6. С. 569 - 573.
27. Основы теории доказывания в советском правосудии / Курылев С.В. - Минск: Изд-во БГУ, 1969. - 204 с.
28. Потеева А.В., Корюкаева Т.Г. Рассмотрение арбитражным судом заявления о фальсификации доказательств // Арбитражная практика . 2008. N 11. С. 45.
29. Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2015. N 5. С. 137 - 178.
30. Рыжов К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе / науч. ред. В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012.- 240 с.

31. Система советского гражданского процессуального права. Вопросы теории / Шерстюк В.М. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989. –133 с.
32. Советский гражданский процесс. Учебник / Юдельсон К.С. - М.: Госюриздат, 1956. - 439 с.
33. Статья: Доказательственное значение информации, полученной из Интернета (Боннер А.Т.) ("Закон", 2007, N 12) // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф»
34. Статья: Фальсификация доказательств в арбитражном суде (Перязева Н.) ("Законность", 2005, N 8) // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф»
35. Статья: Формирование и изменение предмета доказывания как основание движения дела по стадиям в арбитражном процессе (Суевалов М.С.) ("Юрист", 2006, N 9) // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф»
36. Структура советского права / Алексеев С.С. - М.: Юрид. лит., 1975. – С. 153.
37. Судебное решение. Теоретические проблемы / Гурвич М.А. - М.: Юрид. лит., 1976. - 176 с.
38. Судебные доказательства / Треушников М.К.. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Городец, 2005. - 288 с.
39. Теоретические основы установления достоверности письменных доказательств в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Никитин. - Свердловск, 1983. - 18 с.
40. Шварц М.З. К вопросу о фальсификации доказательств в арбитражном процессе // Арбитражные споры. 2010. N 3. С. 79 - 92.
41. Экспертиза в суде по гражданским делам: учеб.-практич. пособие / Т. В. Сахнова. - М. : Изд-во БЕК, 1997. –278 с.

Судебная практика:

42. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 N 1-П // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф»

43. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 N 122 // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф»
44. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 N 581-О // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф»
45. Определение Московского городского суда от 04.04.2011 по делу N 33-9385 // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф»
46. Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2015 N 180-О // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф»
47. Апелляционное постановление Московского городского суда от 08.10.2015 по делу N 10-12739/2015 // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф»
48. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 (ред. от 01.07.2014) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс», версия «Проф».