

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки)

Государственно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Производство по делам об административных правонарушениях»

Студент

А.А. Шмонин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

К.ю.н., Блохина Н.А.

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Актуальность темы исследования. С начала появления социальных взаимоотношений, возникающих в области государственного управления и сопряженных с использованием норм об административных правонарушениях, возникает потребность в их регулировании. Устройством для координации правоприменительной деятельности государственных органов и их должностных лиц является применение мер воздействия ими в рамках своих полномочий. Производство по делам об административных правонарушениях – это вид правоприменительной деятельности, осуществляемый специально уполномоченными органами.

Цель исследования. Целью работы исследование механизма правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях. Задачи исследования: определить содержание понятия производства по делам об административных правонарушениях; раскрыть задачи производства по делам об административных правонарушениях; охарактеризовать принципы и структуру производства по делам об административных правонарушениях; проанализировать стадию возбуждения дел об административном правонарушении; изучить стадию рассмотрения дел об административных правонарушениях; выявить особенности стадии пересмотра дел об административных правонарушениях; выявить стадии исполнения производства дел об административных правонарушениях.

Объект исследования. Отношения, связанные с производством по делам об административных правонарушениях. Предметом исследования являются административно-правовые нормы, которые регламентируют производство по делам об административных правонарушениях.

Структура работы. Структурно работа включает введение, две главы, заключение и список используемой литературы и источников. Общий объем работы 80 листов.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие теоретические основы производства по делам об административных правонарушениях	8
1.1. Понятие и задачи производства по делам об административных правонарушениях	8
1.2. Участники производства по делам об административных правонарушениях	14
1.3. Принципы производства по делам об административных правонарушениях	28
Глава 2 Стадии производства по делам об административных правонарушениях	42
2.1. Возбуждение дел об административных правонарушениях	42
2.2. Рассмотрение дела об административном правонарушении.....	50
2.3 Пересмотр постановлений и решения по делам об административных правонарушениях	62
2.4. Исполнение постановлений и решений по делам об административных правонарушениях	66
Заключение	74
Список используемой литературы и источников	78

Введение

Актуальность темы исследования. С начала появления социальных взаимоотношений, возникающих в области государственного управления и сопряженных с использованием норм об административных правонарушениях, возникает потребность в их регулировании. Устройством для координации правоприменительной деятельности государственных органов и их должностных лиц является применение мер воздействия ими в рамках своих полномочий. Производство по делам об административных правонарушениях – это вид правоприменительной деятельности, осуществляемый специально уполномоченными органами.

Производство по делам об административных правонарушениях призвано защищать нарушенные права и интересы граждан, общества и государства. В этом заключается основная роль этого института административного права. Восстановление пострадавших общественных отношений от административного правонарушения является еще одной функцией производства по делу об административных правонарушениях. Однако восстановление всех пострадавших от административного правонарушения прав и интересов граждан, общества и государства возможно не всегда из-за несовершенств административного законодательства в сфере производства по делам об административных правонарушениях.

Несовершенство законодательства в сфере производства по делам об административных правонарушениях связано с тем, что законодатель уделяет мало внимания нормам, регулирующим данный институт. Безусловно, отношения, находящиеся под влиянием Уголовного процессуального кодекса, Гражданского процессуального кодекса, Арбитражного процессуального кодекса и Кодекса об административном судопроизводстве не менее важны норм, регулирующих отношения в сфере производства по делам об административных правонарушениях. Поэтому, на

наш взгляд, представляется несправедливым уделение столь малого внимания производству по делам об административных правонарушениях, ведь административные правонарушения совершаются, во – первых, гораздо чаще других видов правонарушений и преступлений, а, во – вторых, принятие решение по делу об административном правонарушении не менее трудоемкий процесс, чем принятие решения по иным видам процессуальных отраслей российского права.

Цель исследования. Целью работы исследование механизма правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях.

Задачи исследования. Для того, чтобы достичь цели, мы поставили эти задачи:

- Определить содержание понятия производства по делам об административных правонарушениях;
- Раскрыть задачи производства по делам об административных правонарушениях;
- Охарактеризовать принципы и структуру производства по делам об административных правонарушениях;
- Проанализировать стадию возбуждения дел об административном правонарушении;
- Изучить стадию рассмотрения дел об административных правонарушениях;
- Выявить особенности стадии пересмотра дел об административных правонарушениях;
- Выявить стадии исполнения производства дел об административных правонарушениях.

Объект исследования. Отношения, связанные с производством по делам об административных правонарушениях.

Методология исследования. В рамках работы были использованы методы анализа и синтеза, метод аналогии, историко-правовой метод для сравнения нормативных источников разных исторических периодов, статистический метод для подведения итогов официальной судебной статистики. Работа имеет теоретическую значимость в связи с тем, что акцентирует внимание на некоторых спорных вопросах и предлагает варианты ответов на них, данный материал может служить базой для более обширного исследования.

Теоретическая база исследования. Основой исследования являются работы С.В. Комлева, М.Я. Масленникова, С.З. Женетля, А.П. Коренева, Н.Г. Салищева, А.П. Шергина, Е.С. Изюмовой и др.

Нормативная база исследования. Нормативной основой исследования являются положения Конституции РФ и нормы КоАП РФ, которые регламентируют производство по делам об административных правонарушениях.

Практическая база исследования. Практическую основу работы составили акты судебного толкования (в частности, постановления Пленума Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 (ред. от 17.12.2020) «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» и др., а также статистические данные (в частности, статистические данные, собранные ФССП).

Структура работы. Структурно работа включает введение, где обосновывается актуальность выбранной тематики исследования, две главы, где первая посвящена общим теоретическим основам производства по делам об административных правонарушениях, а вторая фиксирует анализ административно-правовых норм, которые регламентируют стадии производства по делам об административных правонарушениях. В заключении перечислены основные выводы, сделанные в процессе изучения темы и написания работы. В списке используемой литературы и

используемых источников отражены все нормативно-правовые акты, акты судебной практики, научные работы и электронные материалы из сети Интернет, использованные в работе.

Глава 1 Общие теоретические основы производства по делам об административных правонарушениях

1.1. Понятие и задачи производства по делам об административных правонарушениях

В административном законодательстве нет норм, которые раскрывают содержание термина «производство по делам об административных правонарушениях». Содержание данного термина формируется доктринально.

На основании анализа научной юридической литературы можно сделать вывод, что почти все исследователи, которые исследовали административное право, считают, что производство по делам об административных правонарушениях являются частью административного процесса.

В юридической науке сложилось понимание административного процесса как сложного, комплексного явления, поэтому однозначное его определение отсутствует. Ученые на разных этапах развития научной мысли по-разному трактовали данный термин. В результате научных изысканий сложились несколько подходов к пониманию административного процесса:

Во-первых, широкий. Широкий подход (управленческий подход) к пониманию сущности административного процесса предполагает включение в состав административного процесса всех процедур, выполняемых органами исполнительной и судебной власти в рамках реализации своих функций в сфере государственного управления.

Сторонниками данного подхода являются: Д.Н. Бахрах, В.Д. Сорокин, С.С. Студеникин. Обобщая мнения данных исследователей, можно увидеть в структуре (системе) административного процесса:

- административно-правотворческий процесс;
- административно-наделительный;
- административно-юрисдикционный процесс, частью которого является производство по делам об административных правонарушениях.

Во-вторых, узкий подход. Данный подход, в свою очередь предлагает включать в состав административного процесса только деятельность, связанную с осуществлением административной юрисдикции, то есть рассматривать процесс как совокупность процедур по возбуждению, рассмотрению и принятию решения относительно административных дел.

Узкий подход, применяемый при определении сущности административного процесса, можно увидеть в работах С.В. Комлева, М.Я. Масленникова, С.З. Женетля, А.П. Коренева, Н.Г. Салищева, А.П. Шергина. Е.С. Изюмова справедливо отмечает: «Авторы узкого (юрисдикционного) подхода под административным процессом понимают порядок разрешения административно-деликтных правовых споров, применения к физическому или юридическому лицу видов административного принуждения, рассмотрения и разрешения дел об административных правонарушениях. Таким образом, представители узкого подхода рассматривают производство по делам об административных правонарушениях как часть административного процесса» [10].

Стоит отметить, что некоторые современные исследователи выделяют также интегративный и комплексный подход к определению сущности административного процесса. Однако, анализ научной юридической литературы показывает, что интегративный и комплексный подход являются продолжением (развитием) широкой (управленческой) и узкой (юрисдикционной) концепции понимания административного процесса.

Таким образом, в отличие от уголовного или гражданского процесса, административный процесс (в широком смысле) включает в себя большой комплекс разнонаправленной деятельности:

– во-первых, это деятельность физических и юридических лиц, реализующих свои права, а также государственных органов, способствующих реализации прав и законных интересов заинтересованных лиц, в сфере государственного управления;

– во-вторых, это деятельность уполномоченных органов и должностных лиц по осуществлению мер принуждения административного характера (в частности наложение наказания за совершение административного правонарушения во внесудебном порядке);

– в-третьих, это деятельность по осуществлению административной юстиции, то есть разрешению дел административного характера в порядке административного судопроизводства.

На наш взгляд, сущность административно-правовых отношений не позволяет ставить для административного процесса строгие рамки, так как административные процедуры очень различны между собой и не всегда заключаются в административной юстиции.

Производство по делам об административных правонарушениях, являясь административного процесса, имеет большое количество признаков, которыми имеются у административного процесса. Оно также является сложной юридической конструкцией, в основе которой многообразные признаки, которые комбинируются и сочетаются между собой.

На основании анализа научной юридической литературы можно определить несколько концепций, объясняющих правовую природу производства по делам об административных правонарушениях:

– Исследователи, которые считают, что производство по делам об административных правонарушениях – это порядок, регламентированный нормами административно-процессуального права;

– Исследователи, которые считают, что производство по делам об административных правонарушениях – это система соответствующих стадий.

По мнению Н.Н. Цуканова, «производство по делам об административных правонарушениях – это особая система определенных правил, имеющая качественные характеристики с точки зрения полноты соответствия логике, принципам и методам процессуального права» [18, 123]. Он делает вывод о том, что производство по делам об административных правонарушениях нужно рассматривать как «регламентированную административно-процессуальными нормами деятельность уполномоченных субъектов по сбору материалов, необходимых для полной, своевременной и качественной реализации норм об административной ответственности, их рассмотрению, в необходимых случаях – пересмотру принятого решения, а также порядок данной правоприменительной деятельности и систему административно-процессуальных отношений, складывающихся в ходе ее осуществления» [18, с. 123].

Как справедливо утверждает А.В. Илюшин, «производство по делам об административных правонарушениях является важнейшей гарантией соблюдения прав и охраняемых законом интересов лица, привлекаемого к административной ответственности, т.к. именно точное следование нормативным предписаниям процессуальных норм позволяет обеспечить законность, полноту, всесторонность и объективность рассмотрения и разрешения дел об административных правонарушениях» [11, с. 50].

После принятия КАС РФ обострились вопросы, связанные с определением структуры административно-юрисдикционного процесса и структуры производства по делам об административных правонарушениях. В научной юридической литературе встречается мнение о том, что правовые нормы, которые регламентируют производство по делам об административных правонарушениях, осуществляемое арбитражными судами и судами общей юрисдикции, не является частью института административного процесса и частью административного права. Ряд исследователей считает, что правоотношения, которые связаны с

производством по делам об административных правонарушениях, которое осуществляет арбитражными судами и судами общей юрисдикции, частью уголовного права (данный подход можно встретить в работах И.В.Пановой [23, с. 9] и А.В. Микая и [16, с. 84]). Считаем верной подход тех, исследователей, которые считают, что правовые нормы, которые регламентируют производство по делам об административных правонарушениях, осуществляемое арбитражными судами и судами общей юрисдикции, частью административного процесса, нормы которого являются частью административного права.

На основании административного законодательства, а также научной юридической литературы можно выделить следующие разновидности производства по делам об административных правонарушениях:

- внесудебный административный процесс;
- судебный административный процесс. «Судебный административный процесс представляет собой систему процессуальных действий суда, лиц, участвующих в деле, и других участников судебного процесса, урегулированных нормами судебного административного процессуального права, возникающих при разрешении дел административного судопроизводства» [12, с. 240] - утверждает В.В. Ярков.

Производство по делам об административных правонарушениях, согласно Конституции Российской Федерации, находится в совместном ведении Российской Федерации и её субъектов. При этом согласно ст. 1.3 КоАП РФ, к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление: 1) порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях; 2) порядка исполнения постановлений о назначении административных наказаний; 3) определение подсудности дел об

административных правонарушениях судам; подведомственности дел об административных правонарушениях комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав; подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, федеральным органам исполнительной власти.

Таким образом, на долю субъектов Российской Федерации относится только установление подведомственности по рассмотрению дел о нарушениях, установленных их законами, мировым судьям и органам исполнительной власти этих субъектов.

В КоАП РФ законодательно закреплены правовые основы, т.е. те исходные позиции, которыми призваны руководствоваться соответствующие органы и должностные лица при рассмотрении конкретных дел. Выражаются они в следующем. Прежде всего, в этом смысле акцент сделан на задачах производства, каковыми являются: своевременное, всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела.

Однако, по мнению О.А. Федотовой, такая трактовка задач административного производства является узкой, так как, во-первых, данные задачи реализуют и охранительную функцию, а во-вторых, административно-юрисдикционное производство так или иначе преследует также профилактически-превентивные цели, то есть вторая функция вытекает из первой [50, с. 7].

Всесторонность и полнота исследования обстоятельств дела означает, что должны быть выяснены все факторы, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В частности, необходимо установить, имело ли место административное правонарушение, виновно ли лицо в его совершении, подлежит ли оно административной ответственности, причинен ли имущественный ущерб, есть ли основания для прекращения дела. Подлежат также выяснению обстоятельства, смягчающие или отягчающие

ответственность, данные о правонарушителе, другие сведения, имеющие значение для дела.

1.2. Участники производства по делам об административных правонарушениях

Правоотношения, которые складываются в процессе производства дел об административных правонарушениях, обладают особым субъектным составом. Субъекты, которые могут быть участниками производства по делам об административных правонарушениях, указаны в нормах КоАП РФ (ст. 25.1 -25.11). На основании анализа указанных норм, а также научной юридической литературы можно сделать вывод, что участниками данного производства являются:

- лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также лица, которые представляют его интересы на основании закона (законные представители физических и юридических лиц) или на основании договора (защитники и представители);
- потерпевшие, а также лица, которые представляют его интересы на основании закона (законные представители физических и юридических лиц) или на основании договора (защитники и представители);
- лица, которые содействуют производству по делам об административных правонарушениях.

В данный перечень также входят лица, которые осуществляют производство, то есть – судьи, органы и соответствующие уполномоченные должностные лица.

Изучение субъектов производства по делам об административных правонарушениях, по нашему мнению, необходимо начинать с изучения правовых норм, которые регламентируют правовой статус (правовое

положение) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Это обусловлено тем, что он является центральной фигурой производства по делам об административных правонарушениях.

На основании анализа административного законодательства, правоприменительной практики, а также научной юридической литературы можно сделать вывод, что механизм правового регулирования правового статуса (правового положения) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, включает в себя правовые нормы:

- определяющие права, обязанности и ответственность данного участника производства;
- определяющие правила, на основании которых лицо признается лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, условно можно разделить на несколько групп: информационные права; права, связанные с возражением обвинения (подозрения) в совершении административного правонарушения; права, связанные с получением юридической помощи; иные права.

В судебной практике часто встречаются споры относительно реализации права на использование юридической помощи защитника. К примеру, в Постановлении № 4А-1464/2016 Самарского областного суда от 30 декабря 2016 г. по делу № 4А- 1464/2016 указано, что Ольхов Н.А. свидетельствует о нарушении данного права, однако, установлено, что должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, не препятствовало Ольхову Н.А. в осуществлении его права пользоваться юридической помощью защитника, не отказывало ему в

допуске защитника при составлении протокола и не нарушило его право на юридическую помощь защитника [26].

Анализируя правоприменительную практику, можно увидеть, что большая часть лиц, в отношении которых применена административная ответственность, обоснованием жалобы считают отсутствие разъяснений фактических и процессуальных оснований административной ответственности, а также их прав [31; 34; 40; 44]. Приведем пример.

В жалобе, поступившей в Белокатайский межрайонный суд, заявителем Никитиным Д.П. поставлен вопрос о незаконности постановления по тем основаниям, что при остановке сотрудниками ГИБДД ему не было разъяснено, что он нарушил. На просьбу к инспектору разъяснить нарушение и показать видеозапись, инспектор ответил «когда надо будет покажем». После составления постановления, при отказе от подписи, инспектор ДПС составил протокол об административном правонарушении, и попросил расписаться. На что он ответил отказом и пояснил, что подпишет получение копии протокола, и что ему не разъяснили в чем нарушение, видеозапись не предоставили, права не разъяснили. После этого сотрудник ГИБДД прочитал содержание страницы на обороте протокола об административном правонарушении. Полагает, что сотрудник ГИБДД должен был разъяснить процессуальные права до начала составления протокола, а не после его составления. Также в протоколе указано на его составление по адресу: <адрес>, в то время как постановление и протокол были составлены на месте остановки, т.е. на дороге после выезда из <адрес>. Фактически он был лишен возможности давать какие-либо объяснения по факту правонарушения, потому что видеозапись ему не предоставили. Правил дорожного движения не нарушал, двигался со скоростью не более 60 км/ч, поскольку был сильный ливень, поднимался в гору от <адрес> по полосе дорожного движения, имеющей 2 полосы в одном направлении с прерывистой линией разметки, после окончания населенного пункта, объехав дорожное препятствие в виде дефектов дорожного покрытия (ям), держась по возможности именно правой

стороны, в то время как из-за сильного ливня дорожную разметку и обочины было не видно, при этом не создавая никому никаких помех в движении, в то время как сотрудники ГИБДД остановили именно на правой стороне дороги. Считает, что каких-либо доказательств его вины в нарушении п. 9.4 ПДД не представлено, видеозапись не представлена, права не были разъяснены [36].

К проблемным аспектам механизма правового регулирования правового статуса лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по нашему мнению, является отсутствие правовых норм, определяющих моменты, когда лицо приобретает данный статус. Стоит отметить, что в уголовно-процессуальное законодательство такие нормы включены. На основании анализа уголовно-процессуального законодательства можно установить, когда лицо приобретает статус обвиняемого или подозреваемого.

На основании анализа административного законодательства, а также научной юридической литературы можно сделать вывод, что лицо приобретает статус лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении: 1) когда дело об административном правонарушении считается возбужденным; 2) когда к лицу начинают применяться меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Анализ административного законодательства показывает, что производство по делам об административном правонарушении может осуществляться без лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Дело об административном правонарушении может быть рассмотрено без данного субъекта:

- в случаях, предусмотренных ч.3 ст. 28.6 КоАП РФ;
- если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела;

– если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В правоприменительной практике можно встретить множество случаев, когда производство по делам об административном правонарушении было осуществлено без лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Приведем несколько примеров.

Захаров М.А. обвиняется в том, что . . . в 10:57 находился в магазине «Миллениум» по адресу: < . . . > в общественном месте без средств индивидуальной защиты дыхательных путей (санитарно-гигиенической маски) в нарушение п. 1 Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от № и п. 4 Указа Губернатора Свердловской области от 18.03.2020 N 100-УГ «О введении на территории Свердловской области режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по защите населения от новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)». Действия Захарова М.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Захаров М.А. не явился, был извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, что подтверждается протоколом об административном правонарушении, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие [36].

8 октября 2020 года начальником юридического отдела администрации Мценского района в отношении Поярковой Л.Н. составлен протокол об административном правонарушении №, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вменяемое Поярковой Л.Н. административное правонарушение заключается в том, что она не выполнила правила поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на

которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, и в нарушении требований пункта 5 раздела 1 приложения № 2 к Указу Губернатора Орловской области от 3 апреля 2020 года № 156 "О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Орловской области в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)" 8 октября 2020 года в 11 часов 29 минут при входе и нахождении в магазине «<...>», расположенном по адресу: <адрес>, не использовала средства индивидуальной защиты органов дыхания - маски, респираторы или иные средства защиты. Извещение лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Поярковой Л.Н. о месте, дате, времени рассмотрения дела об административном правонарушении подтверждено материалами дела, в адрес суда направлено ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие. С учетом положений части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица [39].

Участником производства по делам об административных правонарушениях является также потерпевший. Содержание термина «потерпевший» раскрывается в ст. 25.2 КоАП РФ. Им признается физическое лицо или юридическое лицо, которым вследствие совершения административного правонарушения был причинен физический, имущественный или моральный вред.

Анализ административного законодательства, правоприменительной практике и научной юридической литературы показывает, что механизм правового регулирования правового статуса потерпевшего в производстве по делам об административных правонарушениях далек от совершенства [19, с. 53]. По нашему мнению, очевидными недостатками механизма правового регулирования правового статуса (правового положения) потерпевших при производстве дел об административных правонарушениях является:

Во-первых, отсутствие в административном законодательстве норм, определяющих порядок признания физических и юридических лиц, претерпевающих физических, имущественный или моральный вред от административного правонарушения или деяния, запрещенного административным законодательством, потерпевшими при производстве по делам об административных правонарушениях. В нормах административного законодательства нет правил, которые:

- определяют субъектов, уполномоченных признавать лиц, пострадавших от административных правонарушений, потерпевшими;
- определяют процессуальные документы, которые оформляют решения о признании лица, пострадавшего от административного правонарушения, потерпевшим, а также решение об отказе в признании лица потерпевшим;
- определяют процессуальные действия, которые должны совершить уполномоченные субъекты, признавая или отказывая в признании лица потерпевшим в производстве по делам об административных правонарушениях, а также сроки для совершения таких действий.

Отсутствие данных норм негативно сказывается на правоприменительную практику. Лица, уполномоченные вести производство по делам об административных правонарушениях, часто принимают решение не признавать лицо, пострадавшее от административного правонарушения, потерпевшим.

Приведем пример. Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Георгиевскому городскому округу (далее – заявитель, отдел) обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Есян Лили Карапетовны (далее – индивидуальный предприниматель) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Дело рассматривается с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, правообладателя товарного знака «ГИРО» индивидуального предпринимателя Асланяна Хачика Барисовича.

В обоснование требований заявитель указал, что в связи выявлением факта использования товарного знака «ГИРО» без разрешения правообладателя данного товарного знака в отношении индивидуального предпринимателя возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.10 КоАП РФ. Участвующие в деле лица, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Заинтересованное лицо и третье лицо мотивированные отзывы на заявление не представили.

При этом в суд поступил отзыв на заявление, подписанный Акимовым П.Г., указанным в качестве поверенного индивидуального предпринимателя Асланяна Х.Б. В подтверждение полномочий им представлены: доверенность от 14.04.2020 № 7/26-д-20 выданная Асланяном Х.Б. обществу с ограниченной ответственностью «Комитет по борьбе с контрафактом» (ООО «КБК») на представление его интересов; доверенность от 28.05.2019 № 3/26/19, выданная Акимову П.Г. от ООО «КБК» на представление интересов ООО «КБК»....Согласно статье 185 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Таким образом, доверенность подлежит выдаче конкретным лицом, от имени которого будет действовать представитель, что предполагает указание этого лица в доверенности (его наименования, Ф.И.О. и других идентифицирующих сведений). В данном случае доверенность Акимову П.Г. выдана от имени и на представление интересов ООО «КБК», а не от имени Асланяна Х.Б. Доверенность от 28.05.2019 № 3/26/9 по своему содержанию не является доверенностью, выданной в порядке передоверия на представление интересов Асланяна Х.Б.

С учетом изложенного отзыв на заявление, подписанный Акимовым П.Г., является документом, поданным от имени ООО «КБК», не являющимся лицом, участвующим в деле.

Тот факт, что ООО «КБК» обратилось в отдел с сообщением о факте нарушения не влечет признание данного лица (ООО «КБК») потерпевшим, которым в данном случае, учитывая состав вменяемого административного правонарушения, является правообладатель товарного знака (статья 25.2 КоАП РФ) [45].

Во-вторых, отсутствие норм, которые определяют перечень обязанностей и ответственность потерпевших в производстве по делам об административных правонарушениях. На основании анализа административного законодательства к обязанностям потерпевшего при производстве дел является:

– обязанность участвовать в производстве по делу об административном правонарушении. При этом, стоит отметить, что в ст. 25.2 КоАП РФ указаны случаи, когда дела об административных правонарушениях могут быть рассмотрены и разрешены без участия потерпевших. Правила рассмотрения и разрешения дел без участия потерпевших идентичны тем, которые применяются при производстве административных дел без участия лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях.

– обязанность давать показания. Потерпевший при производстве дел об административных правонарушениях дает показания по правилам дачи показаний свидетелями.

Более детально в административном законодательстве регламентированы права потерпевшего. На основании анализа административного законодательства, правоприменительной практики и научной юридической литературы можно установить следующие виды прав,

которые есть у потерпевших при производстве дел об административных правонарушениях:

- информационные права;
- права, связанные с поддержанием обвинения (подозрения) в совершении административного правонарушения;
- права, связанные с получением юридической помощи;
- иные права.

Потерпевшие влияют на ход производства дела об административного правонарушения, в том числе (как правило), обжалуя процессуальные решения, которые принимаемые в процессе и по итогам производства. Приведем пример, когда потерпевший реализовывал право подавать (приносить) жалобы на процессуальные решения.

Капустина Людмила Валерьевна (далее – Капустина Л.В.) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании неправомерными действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю (далее - Управление Росреестра), связанных с прекращением производства по делу об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего Меньшова Константина Александровича (далее – Меньшов К.А.). Определением суда от 04.09.2020 заявление возвращено заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Не согласившись с судебным актом, Капустина Л.В. обратилась в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просила его отменить. В обоснование жалобы указала, что является лицом, на основании заявления которого административным органом возбуждено административное производство, поэтому в силу статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) наделено правами потерпевшего, в том числе правом на

обращение в арбитражный суд с настоящим заявлением. Позиция Капустиной Л.В. поддержана ее представителем в судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы [32].

Интересы лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях, а также потерпевших при производстве дел об административных правонарушениях обязаны или могут иные субъекты права. На основании анализа административного законодательства к субъектам, которые обязаны или могут представлять их интересы, можно отнести:

Во-первых, законные представители физического лица.

Данные субъекты права участвуют в производстве дел об административных правонарушениях, если административным правонарушителем или потерпевшим является:

- несовершеннолетний;
- физическое лицо, которое по своему физическому или психическому состоянию лишено возможности самостоятельно реализовать свои права.

В административное законодательство включены нормы, которые определяют перечень лиц, которые могут быть законными представителями физического лица (ч. 2 ст. 25.3 КоАП РФ), а также нормы, которые определяют документы, которыми подтверждается право быть законным представителем правонарушителя или потерпевшего при производстве дела об административном правонарушении (ч. 3 ст. 25.3 КоАП РФ).

Во-вторых, законные представители юридического лица.

На основании анализа административного законодательства можно сделать вывод, что интересы юридического лица при производстве дел об административных правонарушениях могут представлять:

- руководитель юридического лица;

- иное лицо, являющееся органом юридического лица.

В-третьих, защитники и представители.

Целью участия данных лиц является оказание юридической помощи лицам, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях, а также потерпевшим. В административном законодательстве установлено, что лицам, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях, юридическую помощь оказывают защитники, потерпевшим – представители.

На основании анализа административного законодательства можно сделать вывод, что их интересы при производстве дел об административных правонарушениях вправе представлять:

- адвокаты, полномочия которых оформляются ордером;
- иные лица, которые не имеют адвокатского статуса, и, полномочия которых оформляются доверенностью;
- уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, об участии которого ходатайствует лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности.

Правовой статус лиц, которые представляют или защищают интересы правонарушителей или потерпевших, имеет идентичное правовым статусам лица, в отношении которого ведется производство, и потерпевшего содержание. Данные субъекты вправе представлять и защищать интересы правонарушителя или потерпевшего уже на стадии возбуждения дела об административном правонарушении.

Исследователи считают, что механизм правового регулирования правового статуса данных субъектов нуждается в проработке и совершенствовании. В частности, по мнению Мурзиной Л.И. и Казаковой

М.А., законодатель должен внести изменения в административно-правовые нормы, которые регламентируют правовой статус законных представителей физического лица [17, с. 85].

Субъектами производства по делам об административных правонарушениях являются также лица, содействующие производству дела об административном правонарушении. Анализ административного законодательства позволяет отнести к ним:

Во-первых, свидетеля. Цель участия данного субъекта – это установление обстоятельств дела об административном правонарушении, которое осуществляется посредством дачи показаний;

Во-вторых, понятого, удостоверяющий производство процессуальных действий при производстве дел об административных правонарушениях (факт совершения процессуального действия; содержание процессуального действия, а также результаты процессуального действия) [46, с. 91];

В-третьих, специалиста. Специалиста в производство дела об административном правонарушении привлекают, поскольку он, обладая специальными познаниями, может оказать содействие в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств;

В-четвертых, эксперта, привлекаемого к участию в производство дела об административном правонарушении для проведения экспертизы и дачи экспертного заключения.

В-пятых, переводчика, который при производстве дела об административном правонарушении осуществляет перевод или сурдоперевод.

Спецификой механизма правового регулирования правового регулирования правового статуса данных субъектов производство дела об административном правонарушении является следующее:

Во-первых, наличие у субъекта специальных знаний (например, переводчик владеет специальными знаниями и навыками, которые позволяют ему осуществлять перевод или сурдоперевод);

Во-вторых, отсутствие заинтересованности в исходе дела;

В-третьих, наличие в содержании правового статуса обязанностей, связанных с применением специальных знаний;

Наконец, включение в правовом статусе правовых норм, которые регламентируют ответственность данных субъектов, не которые не исполняют обязанности, указанные в административном законодательстве. В ст. 17.9. КоАП РФ установлен состав административного правонарушения, объективная сторона которого выражается в даче заведомо ложных показаний свидетеля, пояснений специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильного перевода.

Особым статусом в производстве дел об административных правонарушениях обладает прокурор. Среди особенностей правового статуса прокурора при производстве по делам об административных правонарушениях отметим неограниченную компетенцию по возбуждению дел об административных правонарушениях, право инициирования проведения административного расследования, право участия в рассмотрении любого дела об административном правонарушении, право принесения протеста на акты (постановления, определения) органа, рассматривающего дело, а также полномочия по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законодательства об административных правонарушениях [3, с. 31 - 36.].

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает также обстоятельства, исключающие возможность участия в производстве по делу об административном правонарушении, к примеру – к участию в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника и представителя

не допускаются лица, являющиеся сотрудниками соответствующих органов [13].

1.3. Принципы производства по делам об административных правонарушениях

Принципы права лежат в основе системы права, именно на их базе строятся все правовые нормы, поэтому их обычно называют основными началами права. Как верно отмечает А.Р. Нобель, «учеными принципы определяются такими дефинициями, как исходные и общие начала, идеи, положения и т.д., однако выделяемые ими субстантивные признаки являются различными» [20, с. 1].

Рассмотрим некоторые позиции, представляющие наибольший интерес. И.В. Понкин в самом общем виде описывает дефиницию «принцип» следующим образом: «артикулированная содержательно емкая основополагающая истина (максима), фундаментальное положение концепции, теории, науки и т.д., предопределяющее (наряду с другими такими положениями) логический остов таковой и носящее порядкообразующий характер» [24, с. 76]. Г.В. Мальцев отмечает: «обычно принцип характеризуют как некую первооснову, исходный пункт или руководящую линию в каком-либо деле. Сущность принципов (познания и мышления, опыта и действия) объективна, она отражает устойчивые, повторяющиеся связи между явлениями в природе и обществе. За каждым принципом стоит определенная закономерность, естественный или социальный закон» [15, с. 662]. Согласно Т.Я. Хабриевой и В.Е. Чиркину, «нормы-принципы, содержащиеся в конституциях, — это правовое выражение основ, начал, которыми следует руководствоваться. С точки зрения их характера они могут быть разделены на универсальные (всеобщие), особенные и единичные» [51, с. 55].

Указанные точки зрения имеют ярко выраженный теоретический характер, не отображающей истинной сути явления, но закладывающий общее его восприятие. Вместе с этим, принципы нельзя назвать некими оторванными от реальности «началами», явлением, имеющим место только в научных изысканиях, но отсутствующим на практике.

Наравне с закреплением в качестве правовой базы, принципы действуют и непосредственно, хоть и раскрываясь в иных правовых нормах, так принцип законности органически связан с положениями о юридической ответственности, правопорядке, правоохранительной деятельности, а не стоит обособлено.

Непосредственно на закрепленные в законодательстве принципы права ссылаются в своих актах и суды. Так Пленум Верховного суда в одном из своих постановлений указывает: «Доказывание по административным делам осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 КАС РФ). Указанный принцип выражается в том числе в принятии предусмотренных Кодексом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения дела (часть 1 статьи 63, части 8, 12 статьи 226, часть 1 статьи 306 Кодекса)» [33].

Однако вместе с сутью этих правовых норм принципы права отражаются и на правосознании каждого отдельного человека и общества в целом, создавая базу восприятия права.

В этом плане мы поддерживаем мнение А.М. Васильева, который в своей работе указывает, что «было бы неточным считать, что правовые идеи (принципы) окончательно реализуются лишь в системе правовых норм ... правовые идеи (принципы), отраженные в законодательстве, несомненно, сами приобретают регулирующее значение, ибо, как показывают социологические исследования, большинство членов общества

руководствуются в своем поведении ими, а не точным знанием нормы, относящейся к данной ситуации» [24, с. 221].

Таким образом, можно отметить, что принципы права в российской правовой системе имеют большое значение. Во-первых, они создают необходимую базу для всех остальных норм права. Во-вторых, они выступают как самостоятельные нормы-принципы, на которые ссылаются субъекты правоприменения в правоприменительной практике. В-третьих, они способствуют формированию адекватного правосознания у населения, которому зачастую достаточно знать базовые правовые постулаты для эффективной и правомерной жизнедеятельности.

В юридической науке принято классифицировать на разные группы по различным основаниям. В частности, в зависимости от сферы применения выделяют следующие группы правовых принципов: общеправовые принципы права – принципы права, действия которых распространяется на все общественные отношения, регулируемые и регламентируемые нормами права; межотраслевые принципы права – принципы права, действия которых распространяется на родственные сферы права (например, принципы права, которые применяются в процессуальных отраслях); отраслевые принципы права – принципы права, действия которых распространяется на общественные отношения, регулируемые и регламентируемые определенной отраслью права; принципы правовых институтов – принципы права, действия которых распространяется на общественные отношения, регулируемые и регламентируемые нормами определенных правовых институтов (в частности, принципы института производства по делам об административных правонарушениях).

На основании анализа правовых норм, а также научной юридической литературы можно сделать вывод, что основой производства по делам об административных правонарушениях являются общеправовые, межотраслевые и отраслевые (принципы административного права) принципы. Производство по делам об административных правонарушениях

базируется также на принципах, которые свойственны для данного института.

В юридической науке нет единого подхода к определению содержания системы принципов производства по делам об административных правонарушениях. Обобщая представленные в научной юридической литературе подходы к определению содержания системы принципов производства по делам об административных правонарушениях, можно предположить, что основными (основополагающими) принципами производства по делам об административных правонарушениях, являются:

Во-первых, принцип законности. Законность при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечивается соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод.

Основой данного принципа являются конституционные нормы, которые закреплены в ст. 15 Конституции РФ. В этом принципе видна адаптация всеобщего принципа законности к административному судопроизводству посредством указания на конкретные нормативно-правовые акты, на основе которых принимаются любые решение при производстве по делу.

Решение от 3 ноября 2020 г. по делу № А33-27327/2020 – яркий пример правоприменительной практики, который иллюстрирует, что суды и уполномоченные органы, осуществляющие производство по административным делам, обязаны соблюдать и соблюдают принцип законности. В решении отмечается:

Свечкарева Ирина Ивановна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя за основным государственным регистрационным номером 305246501400341. 31 июля 2020 года должностным лицом ГИАЗ ОП № 10 МУ МВД России «Красноярское» в отношении ответчика проведена проверка товарной точки «Мир детства», расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Спандаряна, д. 9. Согласно протоколу осмотра принадлежащих физическому, юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 31.07.2020 было установлено, что индивидуальный предприниматель Свечкарева Ирина Ивановна предлагала к реализации товары с признаками контрафактности. Из протокола изъятия вещей и документов от 31.07.2020 следует, что у ответчика была изъята игрушка «Поли Робокар» сине-белого цвета в упаковке синего цвета с прозрачной пленкой по цене, согласно товарному ценнику стоимостью 374 руб. по адресу г. Красноярск, ул. Спандаряна, д. 9, магазин «Мир детства». В адрес ОП № 10 МУ МВД России «Красноярское» от представителя правообладателя (РОИ ВИЖУ АЛ КО., ЛТД) поступило письмо от 17.08.2020 № 76/20, в соответствии с которым представитель правообладателя (Куденков А.С.), пояснил, что РОИ ВИЖУ АЛ КО., ЛТД с ответчиком в договорных отношениях не состоит, права на использование принадлежащих ему товарных знаков не представляло. Вместе с тем, правообладатель не возражает против применения в отношении ИП Свечкаревой И.И. положений статьи 4.1.1 КоАП РФ. На основании определения ОП № 10 МУ МВД России «Красноярское» от 03.08.2020 в материалы административного дела поступило заключение эксперта Орехова А.Н. от 14.08.2020 № 59/20 (далее – заключение эксперта). В соответствии с экспертным заключением экспертом сделан вывод о том, что исследуемая продукция (игрушка «Поли Робокар») является контрафактной, ввиду наличия следующих признаков: отсутствие на упаковке информации об импортере; отсутствие на упаковке информации об изготовителе; отсутствие на упаковке информации о правообладателе;

отсутствие на упаковке фирменной наклейки – голограммы. Также согласно экспертному заключению, исследуемая продукция по общему зрительному впечатлению сходна до степени смещения с товарным знаком № 1213307. 24 августа 2020 года по результатам проверки заявителем в отношении ответчика составлен протокол об административном правонарушении № 1522000757/1368 (далее – протокол об административном правонарушении), предусмотренным частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ. Зафиксированные в протоколе обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении ответчика к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ..... Таким образом, материалами дела подтверждается соблюдение административным органом процедуры и сроков составления протокола об административном правонарушении [43].

Административное законодательство, частью которого является институт производства по делам об административных правонарушениях, находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов РФ. Поэтому, характеризуя данный принцип, необходимо также отметить, что процедура производства по делам об административных правонарушениях регламентируется исключительно нормами КоАП РФ. Данный вывод основан на анализе содержания п. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ, в котором говорится: «К ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях» [13]. Субъектам РФ делегированы полномочия, которые связаны с установлением правовых оснований административной ответственностью (составов административных правонарушений), а также организацией производства по делам об административных правонарушениях (в том, числе определение субъектов производства по делам об административных правонарушениях).

Во-вторых, принцип равенства перед законом. Производство по делам об административных правонарушениях осуществляется на основе принципа равенства всех перед законом: граждан – независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств; организаций – независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, подчиненности, места нахождения и других обстоятельств. Лицо (государственный орган), который осуществляет производство по делам об административных правонарушениях, обеспечивает равную судебную защиту прав, свобод и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

Основой данного принципа являются конституционные нормы, которые включены в ст. 19 Конституции РФ. В административном законодательстве данный принцип конкретизируется в ст. 1.4 КоАП РФ. Приведем пример, иллюстрирующий применение данного принципа.

Суд учитывая характер нарушений, отсутствие и недоказанность заявителем исключительных обстоятельств нарушений и их последствий, получение работниками предприятия травм, в том числе один случай со смертельным исходом, предшествующее неоднократное выявление в деятельности заявителя нарушений, в том числе требований промышленной безопасности (в частности дела № А50-11782/2019, № А50-30661/2019, № А50-38902/2019 Арбитражного суда Пермского края, сведения Информационного ресурса «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>)) не усматривает оснований для изменения меры ответственности, принимая также во внимание назначение административного штрафа по минимальной границе санкции части 3 статьи 9.1 КоАП РФ. Доводы заявителя, со ссылкой на представленные в материалы дела документы (бухгалтерская справка о кредиторской задолженности от 22.07.2020, сведения о кредитном портфеле на 22.07.2020), о недостаточно

стабильном финансово-имущественном положении, судом рассмотрены, вместе с тем, при специфике деятельности предприятия, эксплуатирующего значительное число опасных производственных объектов, непринятии своевременных и адекватных мер для исключения и устранения выявленных нарушений, неоднократных предшествующих фактах привлечения к административной ответственности, характера и последствий допущенных нарушений оснований для снижения штрафа в таком (минимальном) размере арбитражным судом не установлено..... Организационно-правовая форма заявителя, специфика предоставления финансовых ресурсов, осуществляемой деятельности с учетом части 1 статьи 1.4 КоАП РФ, самостоятельного правового значения для целей привлечения к административной ответственности и назначении вида ответственности не имеют [42].

Дополняет данный принцип правовые нормы, которые определяют особенности применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров, сотрудников Следственного комитета Российской Федерации и иных лиц). Данные нормы включены в Конституции РФ и федеральных законах, которые определяют правовой статус (правовое положение) должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции. Его также дополняют административные нормы, которые включены в КоАП РФ, и, которые определяют особенности производства по делу об административном правонарушении некоммерческих организаций, а также являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи

с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Этот принцип можно назвать всеобщим, так он распространяется на всю правовую систему и защищает физические и юридические лица от дискриминации по какому-либо признаку, а также обеспечивает формальное равенство сторон при разбирательстве в суде.

В-третьих, принцип презумпции невиновности. Основой данного принципа является конституционная норма, закрепленная в ст. 49 Конституции РФ, а также административная норма, указанная в ст. 1.5 КоАП РФ. На основании анализа правовых норм, которые регламентируют производство по делам об административных правонарушениях, а также научной юридической литературы, можно выделить следующие элементы данного принципа:

- основанием применения административной ответственности – виновность лица, совершившего административное правонарушение;
- лицо считается невиновным до того времени, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело;
- бремя доказывания виновности лежит на субъектах, которые осуществляют производство по делам об административных правонарушениях (исключением являются административные правонарушения, предусмотренные главой 12 настоящего Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото-

и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи).

– всякое сомнение толкуется в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности.

В-четвертых, принцип гуманизма и принцип уважения прав и свобод человека и гражданина. Основой данных принципов производства по делам об административных правонарушениях являются конституционные нормы, которые закреплены в ст. 2 и ст. 21 Конституции РФ [8, с. 37]. Существом данных принципов является запрет осуществления действий (в том числе, назначения наказаний), уничтожающих честь и достоинство человека. В-пятых, принцип ведения производства на государственном языке.

Анализ Конституция РФ и КоАП РФ показывает, что производство по делам об административных правонарушениях, должно осуществляться на русском языке – государственном языке РФ. содержанием данного принципа являются также положения, которые:

– допускают ведения производство по делам об административных правонарушениях на государственном языке республики, на территории которой находятся судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях;

– обеспечивают право субъектов производства по делам об административных правонарушениях использовать родной язык либо иной другой язык, которым владеет субъект, в том числе, посредством привлечения в производство переводчика.

В-шестых, принцип достижения объективной истины. Наличие данного принципа в институте производства по делам об административных правонарушениях обусловлено тем, что одной из задачи производства является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела. Указанная задача может быть реализована, если субъект, осуществляющий производство по делам об административных

правонарушениях, совершит все возможные действия для установления объективной истины.

В-седьмых, принцип гласности. Данный принцип предполагает, что разбирательство административных дел всеми субъектами осуществляется открыто, что соответствует общему для всей системы принципу открытости и гласности процесса. Однако данный принцип применительно к производству по делам об административных правонарушениях имеет свои особенности, выражающиеся в перечислении случаев, когда на законных основаниях дело может рассматриваться закрытом режиме.

В-восьмых, принцип независимости субъектов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях. Данный принцип предполагает объективность производства по делам об административных правонарушениях, исключающее наличие доказательств, которые имеет заранее установленную силу (исследователи отмечают, что в правоприменители нередко нарушают данный принцип, например, целиком основывая своё решение на заключении судебной экспертизы).

Два последних основополагающих принципа – это принцип оперативности, который реализуется российским законодателем в административном законодательстве посредством включения в него норм, которые ограничивают сроки производства по делам об административных правонарушениях, и принцип экономичности, который реализуется российским законодателем в административном законодательстве посредством включения в него норм, например, которые распределяют издержки производства по делам об административных правонарушениях.

Выводы по первой главе:

Содержание термина «производство по делам об административных правонарушениях» формируется юридической науке. Обусловлено тем, что в административном законодательстве нет норм, раскрывающих содержание данного термина.

Производство по делам об административных правонарушениях является частью административного процесса. В юридической науке можно встретить несколько подходов, объясняющих сущность административного процесса. Наиболее популярными среди исследователей являются широкий, сторонники которого включают в содержание административного процесса включают в него правотворческий, наделятельный и юрисдикционный процессы, и узкие подходы к пониманию сущности административного процесса.

Исследователи, признавая производство по делам об административных правонарушениях частью административного процесса, понимают его как порядок, регламентированный нормами административно-процессуального права, или, как система соответствующих стадий. Производство по делам об административных правонарушениях осуществляется судами и иными юрисдикционными органами (на этом основании представители юридической науке разновидности производства по делам об административных правонарушениях: внесудебный административный процесс; судебный административный процесс).

Задачами производства по делам об административных правонарушениях является своевременное, всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела. По нашему мнению, задачи производства по делам об административных правонарушениях считаются реализованными, если лицо, осуществляющее производство по делам об административных правонарушениях, установило: наличие или отсутствие состава административного правонарушения; обстоятельства, которые характеризуют личность правонарушителя; характер и размер вреда от административного правонарушения; обстоятельства, наличие которых исключают или освобождают лицо от административной ответственности или наказания; смягчающие или отягчающие обстоятельства.

Особенностью производства по делам об административных правонарушениях является то, что механизм правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях регламентируют правовой статус (правовое положение) большего количества субъектов права. Анализируя его содержание, можно увидеть следующие виды (группы) участников производства по делам об административных правонарушениях: лица, осуществляющие производство по делам об административных правонарушениях (судебные и иные юрисдикционные органы); лицо, в отношении которого ведется производство по делам об административных правонарушениях; потерпевшие; лица, которые представляют или защищают интересы правонарушителей и потерпевших; лица, содействующие проведению производства по делам об административных правонарушениях.

На основании анализа административного законодательства, правоприменительной практики и научной юридической литературы можно сделать вывод, что административные нормы, регламентирующие правовой статус участников производства по делам об административных правонарушениях должны быть усовершенствованы законодателем (в частности, в административное законодательство должны быть исключены нормы, которые определяют момент, когда лицо приобретает тот или иной правовой статус в производстве по делам об административных правонарушениях).

Принципы права в российской правовой системе имеют большое значение. Во-первых, они создают необходимую базу для всех остальных норм права. Во-вторых, они выступают как самостоятельные нормы-принципы, на которые ссылаются субъекты правоприменения в правоприменительной практике. В-третьих, они способствуют формированию адекватного правосознания у населения, которому зачастую достаточно знать базовые правовые постулаты для эффективной и правомерной жизнедеятельности. В административное законодательство

включены общие для российского правопорядка и специальные для производства по делам об административных правонарушениях принципы.

Глава 2 Стадии производства по делам об административных правонарушениях

2.1. Возбуждение дел об административных правонарушениях

Возбуждение дел об административных правонарушениях регулируется и регламентируется нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [13]. Данный нормативно-правовой акт устанавливает следующие особенности данного процесса:

- поводы к возбуждению дела;
- обязанность составления протокола;
- моменты, с которых дело считается возбужденным;
- действия в случае отказа от возбуждения дела.

Дело об административном правонарушении может и должно возбуждено при наличии одного или нескольких поводов, которые указаны в ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ. Стоит отметить, что данная норма включает в себя широкий перечень поводов, предшествующих возбуждению дел об административных правонарушениях.

На основании анализа административного законодательства, а также научной юридической литературы можно выделить общие и специальные поводы возбуждения дел об административных правонарушениях.

Общие поводы – это поводы, которые могут быть основанием возбуждения всех составов административных правонарушений, обозначенных в КоАП РФ и законах субъектов РФ. В качестве общих поводов к возбуждению дела об административном правонарушении рассматриваются:

- непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных

правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

– поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

– сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 КоАП РФ).

К примеру, поводом для возбуждения дела об административном правонарушении в рамках постановления № 5-412/2016 Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 31 августа 2016 г. по делу № 5-412/2016 является постановление прокурора г.о. Новокуйбышевска Аксенова С.В. о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Весна» [27].

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении по ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ, возбужденным Управлением Роспотребнадзора по Республике Татарстан (Татарстан) стало сообщение потребителя. Как следует из материалов дела, 22.04.2020 г. в 10 ч. 00 мин. в Управлении Роспотребнадзора по Республике Татарстан (Татарстан), расположенном по адресу: г. Казань, ул. Б. Красная, 30, в соответствии с ч. 1. ст. 28.1 КоАП РФ при анализе документов, приложенных к письменному обращению потребителя гр. Ахметгалеева М.А. (рег. 4070/2/14 от 27.03.2020 г.) в отношении ООО «Русфинанс Банк», юридический адрес которого: 443013, г. Самара, ул. Чернореченская, д. 42 а, выявлено включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, а именно: Пунктом 9. Индивидуальных условий Договора потребительского кредита № 1834459-

Ф 27.12.2019 г. предусмотрено: «Обязанность Заемщика заключить иные Договоры». 9.1. Заемщик обязан заключить: 9.1.1. Договор банковского счета; 9.1.2. Договор залога приобретаемого за счет заемных средств транспортного средства 9.1.3. Договор страхования Страхование жизни и здоровья; В п. 9 Заявления о предоставлении кредита № 12363830 от 27.12.2019 г. указано: «Я согласен на оказание нижеперечисленных услуг и прошу включить их стоимость в сумму кредита: п. 9.1 Страхование жизни и здоровья-31 406,87; п. 9.2. Sms -информирование - 3564.00; Сервисная Карта - 39 800,00.В отношении ООО «Русфинанс Банк» по вышеуказанным основаниям было возбуждено дело об административном правонарушении (составлен протокол от 04.06.2020) по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ по выявленным нарушениям [41].

Приведем пример правоприменительной практики, когда поводом для возбуждения административного дела стало непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Как следует из материалов дела, Администрацией муниципального образования город Краснодар на основании распоряжения от 26 декабря 2019 г. № 2734-р была проведена внеплановая документарная проверка в отношении ООО «Европейский дом». В ходе проверки было установлено следующее. Между ООО «Европейский дом» и ресурсоснабжающей организацией АО «АТЭК» заключен договор ресурсоснабжения в целях оказания коммунальных услуг по горячему водоснабжению и отоплению от 01 октября 2015 г. № 3284 (далее - Договор), в рамках которого ресурсоснабжающая организация поставляет управляющей организации тепловую энергию, а также принимает отводимые сточные воды с целью обеспечения собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах коммунальной услугой по горячему водоснабжению и отоплению. Согласно акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 31 декабря 2019 г. задолженность управляющей

организации перед АО «АТЭК» по Договору ресурсоснабжения составила 1 850 360,33 руб. По результатам проведенной внеплановой документарной проверки администрацией муниципального образования город Краснодар составлен акт проверки от 31 января 2020 г. № 2175/2734-р и выдано предписание ООО «Европейский дом» о прекращении грубых нарушений лицензионных требований подпункта «д» пункта 4.1 Положения № 1110. Инспекцией 2 марта 2020 г. в присутствии законного представителя ООО «Европейский дом» был составлен протокол об административном правонарушении по части 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, Государственной жилищной инспекцией Краснодарского края вынесено постановление об административном правонарушении от 24 марта 2020 г. № 000254 с заменой санкции, предусмотренной частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ, на предупреждение.

Однако, в судебной практике встречаются случаи, в которых некоторые факты не представляют собой поводов для возбуждения дела. К примеру, в решении № 12- 51/2017 Алапаевского городского суда Свердловской области от 12 мая 2017 г. по делу № 12-51/2017 указано, что, в связи с тем, что Реутов А.Н. не является производственным инспектором, его сообщение об административном правонарушении в отношении Колмакова И.С. не является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении по ст. 8.37 КоАП РФ, поскольку она является специальной [37].

Административное законодательство также устанавливает поводы к возбуждению дел об административных правонарушениях в соответствии с конкретными статьями, а также дела об административных правонарушениях, которые могут возбуждены на основании заявлений определенных субъектов (в частности, дела об административных правонарушениях, которые могут быть возбуждены на основании заявления

лица, участвующего в деле о банкротстве). В науке административного права их принято называть специальными.

Приведем пример. Как следует из материалов дела 13.08.2020 года в 13 часов 25 минут Якунин А.А. находился на участке водно-болотного угодья «дельта реки Волга», в 24 км. южнее <адрес> на маломерном судне «<данные изъяты>» бортовой номер № под мотором <данные изъяты>» где гр. Якунин А.А. заехал на вышеуказанном судне в заросли Лотоса каспийского орехоносного на длину части корпуса лодки, тем самым подмяв часть цветков и растений общей площадью 10 кв.м.. Данные обстоятельства зафиксированы в протоколе об административном правонарушении №026001 от 13.08.2020 г. [35].

Уполномоченные органы и должностные лица, полномочные возбуждать дела об административных правонарушениях, вправе возбудить дело об административном правонарушении при наличии:

- хотя бы одного из поводов, предусмотренных Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;
- достаточных данных, которые указывают на наличие события административного правонарушения.

Возбуждению дел об административных правонарушениях сопутствуют действия уполномоченных органов и должностных лиц, направленные доказательством вины, наложением мер административной ответственности, и другими аспектами. К примеру, в постановлении № 5-43/2017 Красноармейского городского суда Саратовской области от 12 мая 2017 г. по делу № 5-43/2017 указано, что вина Штиба Р.И. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела, среди которых протокол об административном правонарушении, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, заявление потерпевшей, объяснения. То есть, указанные данные являются поводами для наложения на правонарушителя мер административной ответственности в

соответствии с совершенным деянием [28].

В административное законодательство включена норма, которая определяет моменты, когда дело об административном правонарушении считается возбужденным. Они указаны в ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ.

Возбуждение дела в качестве стадии производства по делу об административном правонарушении связано со следующими фактами:

- наличие повода;
- вынесение соответствующих процессуальных документов [9, с. 68].

Анализ научной юридической литературы показывает, что к объективным условиям принятия того решения можно отнести:

– наличие материалов, которые прилагаются к информационному сообщению о нарушении соответствующим лицом законодательно закрепленных требований;

– необходимость осуществления процессуальных действий, которые ориентированы на установление обстоятельств события возможного нарушения [7, с. 19].

Количество этапов рассматриваемой стадии производства соответствует форме производства. Среди форм производства выделяют:

- упрощенную форму;
- общую форму;
- особую форму.

Возбуждение дела об административном правонарушении в рамках особой формы производства тесно связано с проведением административного расследования. Административное расследование представляет собой самостоятельную форму производства по делу об административных правонарушениях. Данная форма обладает отличиями, среди которых: порядок возбуждения дела; процессуальные сроки; иные

особенности, которые проявляются на различных стадиях изучаемого вида производства.

Правоприменительная практика характеризуется достаточным количеством проблем, которые связаны с осуществлением данной формы производства, в том числе и на стадии возбуждения дела об административном правонарушении [22, с. 5]. К примеру, в Постановлении № 5-127/2017 Кинельского районного суда Самарской области от 18 мая 2017 г. по делу № 5-127/2017 указано, что по данному делу вынесено постановление о проведении административного расследования для установления второго участника ДТП, в результате которого был установлен Кулагин О.В [37]. Проблемами проведения расследования в данном случае выступают особенности организации расследования.

Составление протокола характеризует изучаемую стадию производства в рамках общей и особой формы. Протокол об административном правонарушении представляет собой процессуальный документ, являющийся основанием для возбуждения производства. Данный документ осуществляет фиксацию факта совершения административного правонарушения. Конструкция протокола определяется Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования к содержанию протокола, оформляющего возбуждение дела об административном правонарушении указаны в ст. 28.2 КоАП РФ. Её содержание конкретизируется и дополняется административно-правыми нормами, обозначенными в ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ и ч. 4 ст. 28.6 КоАП РФ. Стоит отметить, что возбуждение дела об административном правонарушении может быть оформлено постановлением прокурора.

Мероприятия, проводимые в рамках возбуждения дела об административном правонарушении может быть окончено прекращением производства (отказом в возбуждении дела об административном правонарушении). В случае отказа в возбуждении дела об административном

правонарушении при наличии материалов, сообщений и заявлений, должностным лицом, которое рассмотрело указанные материалы, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении [13].

Приведем пример, когда лицо, которое осуществляло мероприятия, направленные на проверку наличия оснований и поводом для возбуждения производства по делу об административном правонарушении, законно и обоснованно приняло решение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. В решении № 7-699/2020 от 28 октября 2020 г. по делу № 7-699/2020

По смыслу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато при отсутствии состава административного правонарушения. В ходе проверки заявления Ключкова А.О. было установлено, что 18.04.2020 находясь на территории своего дома, Ключков А.О. услышал хлопок – звук похожий на выстрел из пневматической винтовки с соседнего домовладения, расположенного по адресу: Буденновский район, с. *, ул. * д.*. Через секунду он увидел Ващенко А.Н., который закуривал сигарету, винтовки в его руках Ключков А.О. не видел. Рассмотрев материалы проверки, участковый уполномоченный ОМВД России по Буденовскому району Плещенко А.П. пришел к выводу, что в действиях Ващенко А.Н. не усматривается признаков составов административных правонарушений, предусмотренных ст. 20.13 КоАП РФ. По результатам проверки вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Законность и обоснованность определения должностного лица проверена судьей первой инстанции, оснований для отмены определения должностного лица не установлено [38].

Отказ в возбуждении дела об административном правонарушении может быть обжалован. В правоприменительной практике встречается

множество примеров, когда обжаловался отказ в возбуждении дела об административном правонарушении. Одним из примеров является Постановление Верховного суда РФ № 46-АД21-13-К6 от 15 марта 2021 г., в котором указано следующее:

Определением члена административной комиссии городского округа Новокуйбышевск Самарской области (далее - административная комиссия) от 09.04.2020, оставленным без изменения решением судьи Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 07.07.2020 № 12-124/2020, решением судьи Самарского областного суда от 27.08.2020 № 21-1500/2020 и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05.11.2020 № 16-7340/2020, в возбуждении в отношении ООО «СтройКом» дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 2.1 Закона Самарской области от 01.11.2007 № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области», отказано. В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Каклеев И.В. выражает несогласие с определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и судебными актами, ставит вопрос об их отмене [30].

2.2. Рассмотрение дела об административном правонарушении

Важным элементом института производства дел об административных правонарушениях являются административно-правовые нормы, которые регламентируют и регулируют вопросы, связанные с рассмотрением и разрешением дел об административных правонарушениях. Рассмотрение дела об административном правонарушении – это стадия (этап) производства дел об административных правонарушениях, итогом которой является решение об применении (неприменении) административной ответственности к лицу, которое совершило административное правонарушение.

Элементами (этапами) данной стадии производства по делам об административных правонарушениях являются:

- подготовка к рассмотрению и разрешению дела об административном правонарушении;
- рассмотрение и разрешение дела об административном правонарушении;
- доведение до участников производства по делу об административном правонарушении решения.

Подготовка к рассмотрению дела об административном правонарушении – это совокупность действий лиц, участвующих в производстве дела об административном правонарушении, совершение которых необходимо для всестороннего, полного, объективного и своевременного разрешения дела. Чтобы достичь данной цели, лицо, осуществляющее производство дела об административном правонарушении (суд, член коллегиального органа или должностное лицо), должно:

Во-первых, определить подведомственность дела об административном правонарушении.

Анализа административного законодательства, а также научной юридической литературы показывает, что административно-правовые нормы, которые устанавливают правила о подведомственности изложены в административном законодательстве [5, с. 68; 6, с. 33]. Правовые нормы, которые устанавливают правила о подведомственности дел об административных правонарушениях, можно встретить:

- Раздел 3 (глава 22 и глава 23 КоАП РФ);
- Раздел 4;
- Законы субъектов РФ, которые устанавливают правовые основания административной ответственности.

На основании данных норм осуществляется разграничение дел об

административных правонарушениях между:

- федеральными органами и органами власти субъектов РФ (предметная подведомственность);
- судами и иными юрисдикционными органами (предметная подведомственность);
- юрисдикционными органами одного уровня (территориальная подведомственность).

Предметная подведомственность определяется российским законодателем на федеральном уровне путем постатейного перечисления составов административных правонарушений в главе 22 и главе 23 КоАП РФ. В ст. 23.1 КоАП РФ. В ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ обозначен перечень дел, которые рассматриваются и разрешаются судебными органами. Иные дела об административных правонарушениях рассматриваются и разрешаются во внесудебном порядке.

Изучив административно-правовые нормы, которые устанавливают правила разграничения дел об административных правонарушениях между федеральными органами и органами власти субъектов РФ, Попович О.М. приходит к выводу, что большая часть дел, подведомственная иным (несудебными) юрисдикционными органами, рассматривается и разрешается в федеральных органах власти [25, с. 31]. Исследователи также отмечают, что административно-юрисдикционные компетенции органов исполнительной власти субъектов РФ как правило, четко не определена.

Территориальная подведомственность (подсудность) дел об административных правонарушениях определяется на основании правил, обозначенных в ст. 29.5 КоАП РФ. Её анализ показывает, что по общему правилу территориальная подведомственность (подсудность) местом его совершения, которая может быть изменена ходатайством лица, совершившим административное правонарушения (если оно совершено физическим

лицом). Данное правило сформулировано в ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ. Исключения из этого правила приводятся в других частях ст. 29.5 КоАП РФ.

Во-вторых, определить наличие или отсутствия обстоятельств, которые исключают производство им дела об административном правонарушении. Перечень обстоятельств, которые исключают производство дела об административном правонарушении судьей, членом коллегиального органа, должностным лицом, указаны в ст. 29.2 КоАП РФ.

Нарушение данного правила производства рассмотрения и разрешения дела об административном правонарушении может не только влиять на конкретное дело, но влечь за собой досрочное прекращение полномочий лица, которое осуществляло производство по делу об административном правонарушении. В правоприменительной практике, в том числе практике Верховного суда, можно встретить решения, подтверждающие данный вывод [24, с. 31].

В-третьих, изучить процессуальные документы и материалы дела об административном правонарушении, выявив наличие или отсутствие ошибок, которые могли быть допущены при их составлении;

Несоблюдение данного требования может привести к тому, что лицо, совершившее административное правонарушение, сможет избежать наказания. Лицо, рассматривая дело об административном правонарушении и вынося по нему решения, на основании ст. 64 АПК РФ, ст. 55 ГПК РФ, ст. 26.2 КоАП РФ может признать протокол об административном правонарушении надлежащим доказательством и прекратить производство по делу.

Приведем пример, когда несоблюдение данной обязанности стало основанием отмены определения решение о привлечении к административной ответственности:

В нарушение части 5 статьи 28.2 КоАП РФ представленный управлением протокол от 05.03.2020 № 197 об административном

правонарушении (листы дела 38-39) не содержит подписи должностного лица, его составившего – главного специалиста-эксперта отдела санитарного надзора, регистрации и лицензирования Спирковой И.И. В силу части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Вместе с тем из содержания представленного ответчиком протокола невозможно однозначно установить, присутствовал ли при его составлении законный или уполномоченный представитель АО «Дикси Юг» и разъяснены ли такому представителю права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, поскольку в нарушение требования части 3 статьи 28.2 настоящего Кодекса соответствующая запись в протоколе, предъявленном в материалы настоящего дела, также отсутствует. Кроме того, протокол об административном правонарушении составлен управлением в один день с актом плановой проверки, проведенной в отношении заявителя по нескольким адресам осуществления обществом деятельности в Великом Новгороде и Новгородской области (05.03.2020). При этом в нарушение требований в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения законного представителя общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ). Следовательно, протокол от 05.03.2020 № 197 об административном правонарушении в том виде, в котором он представлен в суд управлением, является недопустимым доказательством и не мог быть признан судом надлежащим документом, достоверно подтверждающим факт

совершения обществом вмененного ему в вину административного правонарушения. Таким образом, оспариваемое постановление вынесено управлением на основании протокола от 05.03.2020 № 197 об административном правонарушении, составленного в отношении общества с нарушением обязательных процессуальных требований к его составлению, установленных частью 2 статьи 28.2 КоАП РФ [30].

В-четвертых, определить наличие или отсутствия обстоятельств, которые исключают производство об административном правонарушении.

На основании анализа административного законодательства можно сделать вывод, что законодатель определяет обстоятельства, которые исключают производство об административном правонарушении:

- путем их включения в ст. 24.5 КоАП РФ;
- путем их включения в нормы, которые определяют составы административных правонарушений (например, ст. 6.8 КоАП РФ).

В-пятых, изучить материалы дела об административном правонарушении, определив достаточно ли их для рассмотрения и вынесения решения.

Приведем пример, когда несоблюдение данного примера привело к отмене постановления по делу об административном правонарушении. В постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2014 N 06АП-2952/2014 по делу N А37-192/2014 говорится следующее:

Данные обстоятельства вызывают сомнения в наличии в действиях Общества события административного правонарушения, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Таким образом, оценив указанные доказательства в совокупности, суд первой инстанции правомерно указал, что представленные в материалы дела доказательства вызывают

неустранимые сомнения в наличии события вменяемого административного правонарушения и вины Общества в его совершении. При таких обстоятельствах, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что в данном случае административным органом, как того требует пункт 5 статьи 29.1 КоАП РФ, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении не выяснен вопрос о достаточности имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу [33].

Наконец, определить есть в деле об административном правонарушении ходатайства и отводы, которые должны быть разрешены в рамках рассмотрения дела.

В рамках подготовки к рассмотрению дела лицо, одушевляющее производство по делу об административном правонарушении, обязано определить есть в деле об административном правонарушении ходатайства и отводы. Приведем пример, когда невыполнение данного требования, привело к тому, что лицо, совершившее административное правонарушение, избежало административное наказание. В решении Московского городского суда от 14.07.2020 по делу N 7-7211/2020 говорится следующее:

Как следует из материалов дела, в протоколе об административном правонарушении N 77 ПП 1638615 от 4 января 2020 года в графе «объяснения» содержится ходатайство Ш.М.ТА. о направлении дела для рассмотрения по месту его (Ш.М.ТА.) регистрации. Между тем указанное ходатайство Ш.М.ТА. не рассмотрено судьей районного суда в порядке ст. 24.4 КоАП РФ. Таким образом, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении судьей районного суда не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, а также его защитника. Изложенное свидетельствует о нарушении права Ш.М.ТА. на справедливое судебное разбирательство. Указанные нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются

существенными, неустранимыми, которые не могут быть восполнены судом второй инстанции [39].

Важным элементом подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении являются нормы, которые устанавливают правила извещения лиц, участвующих в производстве дела об административном правонарушении. Порядок и способы извещения лиц, участвующих в производстве дела об административном правонарушении, регламентированы в ст. 25.15 КоАП РФ.

На основании анализа данной нормы можно сделать вывод, что лица, участвующие в производстве дела об административном правонарушении, могут быть извещены посредством письма с уведомлением о вручении, повестки с уведомлением о вручении, телефонограммы или телеграммы, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Лицо, осуществляющее производство по делам об административном правонарушении, обязано соблюдать данные требования, поскольку они призваны обеспечить процессуальные права лица, привлекаемого к административной ответственности. Лишая лицо возможности воспользоваться процессуальными правами при составлении протокола об административном правонарушении или при рассмотрении дела об административном правонарушении, административный орган нарушает предусмотренные статьей 24.1 КоАП РФ требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств дела. Приведем пример, когда их несоблюдение привело к тому, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, избежало административного наказания. В решении от 3 ноября 2020 г. по делу № А54-1729/2020 говорится следующее:

Доказательством надлежащего извещения может быть признан

документ, подтверждающий факт направления и получения извещения о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении лицом, привлекаемым к ответственности, а равно документ, возвращенный органом связи с пометкой «адресат отсутствует», «возврат за истечением срока хранения», из которого можно установить, что извещение направлялось именно указанному лицу. Как установлено судом, извещением от 16.01.2020 № 02/6/3-03-2их Предприниматель Чикин Э.В. приглашался в контрольно-аналитическое управление аппарата администрации города Рязани на 28.01.2020 к 9 час. 30 мин. для составления протокола об административном правонарушении. Указанное извещение направлено через ООО «Городская курьерская служба» 17.01.2020, письму присвоен номер отправления 107195-1. Согласно ответу ООО «Городская курьерская служба» от 07.09.2020 № 2/585 с целью вручения заказного письма 107195-1 курьером неоднократно осуществлялся выход по адресу – 22.01.2020 и 31.01.2020. В связи с отсутствием адресата дома на момент доставки, извещения были опущены в ячейку № 91 абонентского почтового шкафа. В связи с неявкой адресата за получением в объект почтовой связи, заказное письмо возвращено отправителю 19.02.2020 по истечении срока хранения. Таким образом, на день составления протокола – 28.01.2020 у контрольно-аналитического управления аппарата администрации города Рязани отсутствовала информация об уведомлении Предпринимателя Чикина Э.В. о времени и месте составления протокола. Сам по себе факт направления уведомления в адрес Предпринимателя Чикина Э.В. не может свидетельствовать о его надлежащем уведомлении. Возможность считать лицо надлежащим образом извещенным о совершении определенного процессуального действия в случае его неявки в почтовое отделение за получением такого уведомления, несмотря на почтовое извещение, имеется лишь тогда, когда административный орган обладает соответствующими доказательствами. В рассматриваемом случае такие доказательства на момент составления протокола об административном правонарушении у

контрольно-аналитического управления аппарата администрации еще отсутствовали. Анализ положений статей 25.1, 25.15, 28.2 КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что должностное лицо при составлении протокола об административном правонарушении обязано заблаговременно известить (уведомить) лицо, в отношении которого составляется протокол, о факте, времени и месте составления протокола в целях обеспечения ему возможности реализовать предоставленные ему законодательством гарантии. Данные правовые нормы призваны обеспечить процессуальные права лица, привлекаемого к административной ответственности. Лишая лицо возможности воспользоваться процессуальными правами при составлении протокола об административном правонарушении или при рассмотрении дела об административном правонарушении, административный орган нарушает предусмотренные статьей 24.1 КоАП РФ требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств дела. Имеющиеся в материалах дела доказательства не позволяют установить, что лицу, привлекаемому к административной ответственности, путем его надлежащего уведомления была предоставлена возможность в полном объеме воспользоваться своими процессуальными правами, гарантированными КоАП РФ, при составлении протокола об административном нарушении. Иных доказательств, подтверждающих надлежащее извещение Предпринимателя Чикина Э.В. о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в материалы дела не представлено. При таких обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о существенном нарушении административным органом процедуры привлечения предпринимателя к административной ответственности [43].

После завершения подготовки начинается второй этап – непосредственное рассмотрение дела об административном правонарушении по существу и принятие итогового решения. На основании анализа административного законодательства можно выделить следующие элементы данного этапа:

– нормы, которые определяют сроки проведения процедуры непосредственного рассмотрение дела об административном правонарушении по существу и принятия итогового решения;

– нормы, которые определяют содержание процедуры непосредственного рассмотрение дела об административном правонарушении по существу и принятия итогового решения;

– нормы, которые определяют процессуальные документы, принимаемые в рамках процедуры непосредственного рассмотрение дела об административном правонарушении по существу и принятия итогового решения, а также требования к ним.

Изучение этапа непосредственного рассмотрение дела об административном правонарушении по существу и принятия итогового решения, по нашему мнению, необходимо с изучения норм, которые определяют сроки проведения данной процедуры. На основании анализа административного законодательства, а также научной юридической литературы можно определить следующие виды сроков проведения непосредственного рассмотрение дела об административном правонарушении по существу и принятия итогового решения [13, с. 25; 14]:

– **Общий срок.** Большая часть дел об административных правонарушениях должна быть рассмотрена и разрешена в течении 15 дней со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела. Данный срок указан в ч. 1 ст. 29.6 КоАП РФ;

– **Усеченные (ускоренные) сроки.** В ч. 3, 4, 5 и 7 ст. 29.6 КоАП РФ обозначены составы административных правонарушений, которые должны быть рассмотрены и разрешены в усечённые (укоренные сроки);

– **Увеличенные сроки.** Законодатель, формируя правила проведения процедуры рассмотрение дела об административном

правонарушении судом, определил двухмесячный срок проведения данной процедуры.

Процедуру непосредственного рассмотрение дела об административном правонарушении по существу и принятия итогового решения целесообразно рассматривать как систему процессуальных действий, совершаемых участниками производства по делам об административных правонарушениях. В содержании данной процедуры можно выделить следующие этапы:

Во-первых, подготовительный этап – этап, в рамках которого государственный орган или должностное лицо устанавливают наличие или отсутствие необходимых условий для рассмотрения и разрешения административного дела по существу. Авторы учебника по административному праву по редакцией Л. Л. Попова, М. С. Студеникиной пишут: «Эта часть включает следующие процессуальные действия: 1) объявление о том, кто рассматривает дело, какое дело подлежит рассмотрению, кто и на основании какого закона привлекается к административной ответственности; 2) проверка явки участников процесса; 3) разъяснение лицам, участвующим в деле, их прав и обязанностей; 4) рассмотрение заявленных отводов и ходатайств; 5) принятие решения о продолжении или об отложении рассмотрения дела либо о передаче дела на рассмотрение по подведомственности» [1, с. 63].

Вторым является этап процедуры, в рамках которого осуществляется непосредственное рассмотрение дела об административном правонарушении по существу. Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, указаны в ст. 26.1 КоАП РФ. На основании анализа данной нормы их можно условно разделить на несколько групп: обстоятельства, которые свидетельствуют о наличии или отсутствии состава административного правонарушения; обстоятельства, которые влияют на назначение административного наказания; обстоятельства,

исключающие производство по делу об административном правонарушении. Стоит отметить, что данный этап процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении может быть фиксироваться протоколом.

По итогам данной стадии лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, принимает итоговое решение. Итоговый процессуальный документ, принимаемый в рамках производства дела об административного правонарушения, может быть принят в форме:

- постановления (если лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, считает необходимым назначить административное наказание или прекратить производство);
- определения (если лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, считает необходимым передать производство по делу по подведомственности или подсудности).

2.3 Пересмотр постановлений и решения по делам об административных правонарушениях

Анализ административного законодательства, а также научной юридической литературы показывает, что институт производства по делам об административных правонарушениях включает в себя норм, которые регламентируют пересмотр постановлений и решения, принимаемых в процессе и по итогам производства.

Пересмотр постановлений и решения – это факультативная стадия производства по делам об административных правонарушениях. Факультативность данной стадии обусловлена тем, что нормы, которые её регламентируют, применяются только тех случаях, когда участники производства своими действиями (направлением жалобы или протеста) инициируют их применением.

Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях является одновременно факультативной и самостоятельной стадией производства по делам об административных правонарушениях. Цели данной стадии это:

- обеспечение прав, свобод и законных интересов участников производства по делам об административных правонарушениях;
- проверка законности и обоснованности постановлений и решения по делам об административных правонарушениях.

Правовые нормы, которые регламентируют стадию пересмотра дел об административных правонарушениях:

Во-первых, определяют субъектов, участвующих в процедуре пересмотра постановлений и (или) решений.

На основании анализа административного законодательства, а также научной юридической литературы можно выделить следующие виды субъектов, которые участвуют на стадии пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях:

- лица, которые полномочны обжаловать (опротестовывать) постановления и решения, принимаемые при прохождении дел об административных правонарушениях;
- лица, которые рассматривают жалобы и протесты;
- лица, которые содействуют рассмотрению жалоб и протестов (свидетели, специалисты, эксперты и переводчики).

Перечень лиц, которые могут инициировать пересмотр постановлений и решений, принимаемых в рамках производства по делам об административных правонарушениях указан в 30.12 КоАП РФ. Его дополняет Постановление Конституционного Суда РФ от 15.10.2020 N 41-П [29].

Жалобы и протесты по делам об административных правонарушениях могут рассматриваться судебными и иными юрисдикционными органами. Предметная и территориальная подведомственность жалоб и протестов определяется по правилам, сформулированным в ст. 30.1 КоАП РФ.

Во-вторых, определяют процессуальные акты, которые могут быть пересмотрены (обжалованы) в рамках данной стадии.

На основании анализа административного законодательства, а также научной юридической литературы можно вывод о том, какие процессуальные акты, принимаемые в рамках производства дел об административных правонарушениях, могут быть обжалованы (опротестованы) и какие процессуальные акты, принимаемые в рамках производства дел об административных правонарушениях, не могут быть обжалованы (опротестованы). К первой группе относятся:

- постановления и (или) решения, которые принимаются в рамках стадий возбуждения и рассмотрения дела об административном правонарушении, и, которые, препятствуют движению дела об административном правонарушении;

- итоговые постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях.

Не могут быть обжалованы и опротестованы постановления и (или) решения, имеющие доказательственное значение для дела об административном правонарушении. Такие процессуальные документы, как протокол об административном правонарушении, определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, протоколы применения мер обеспечения производства, не обжалуются, так как они не ограничивают материальные субъективные права граждан и организаций, вовлеченных в административно-юрисдикционный процесс, и никаких юридических последствий не влекут.

В-третьих, определяют процедуру и сроки производства пересмотра постановлений и (или) решения по делам об административных правонарушениях.

На основании анализа административного законодательства, а также научной юридической литературы можно сделать вывод, что стадия пересмотра постановлений и решений осуществляется поэтапно. В структуре данной стадии можно выделить:

- этап подачи жалобы или принесения протеста;
- подготовительный этап – это этап, на котором принимается решение о принятии или возвращения жалобы или протеста;
- этап рассмотрения жалобы и или протеста и принятия по ним решения;
- этап оглашения и доведения до сведений итогов рассмотрения жалобы или протеста.

Содержанием института пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях также являются нормы, которые

- определяют сроки, в течение которых могут поданы жалобы и принесены протесты (ст.30.3 КоАП РФ);
- определяют сроки, в течении которых осуществляется пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях (ст.30.5 КоАП РФ);
- определяют правила, по которым исчисляются данные сроки;
- определяют основания и правила восстановления сроков.

Административное законодательство также определяет виды решений, которые могут быть приняты по итогам данной стадии (ст.30.7 КоАП РФ):

- решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы

без удовлетворения;

- решение об изменении постановления;
- решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу;
- решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело;
- решение об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности.

2.4. Исполнение постановлений и решений по делам об административных правонарушениях

Постановления и (или) решения, принимаемые в рамках производства по делам об административных правонарушениях (а особенно, постановления и (или) решения, принимаемые по итогам производства по делам об административных правонарушениях) обладают таким свойством, как обязательность для исполнения. Обязательность исполнения постановлений и решения по делам об административных правонарушениях предполагает наличие в законодательстве механизмов, которые обеспечивают их добровольное и принудительное исполнение.

Стоит отметить, что, несмотря на наличии в административном законодательстве данного принципа, не все производства по делам об административных правонарушениях оканчиваются исполнением постановлений и (или) решений. Основания прекращения исполнения постановления о назначении административного наказания перечислены в ст. 31.7 КоАП РФ. Анализ статистических данных, собранных ФССП России, показывает, что большая часть постановлений остается неисполняемыми из-

за истечения сроков давности исполнения. По статистике, собранной ФССП России в 2020, из 899479 неисполненных постановлений по делам об административных правонарушениях о назначении административного наказания в виде штрафа 835977 постановлений было не исполнено из-за истечения сроков давности [4].

Большая часть постановлений и решений по делам об административных правонарушениях исполняется добровольно. Стоит отметить, что российский законодатель в последние годы предпринял несколько попыток, направленных на то, чтобы лица, в отношении которых принимаются постановления и решения по делам об административных правонарушениях, исполняли постановления и решения добровольно. В частности, были приняты Федеральный закон от 22.12.2014 N 437-ФЗ [48] и Федеральный закон от 23.06.2020 N 187-ФЗ [49], включившие в административное законодательство право лиц, в отношении которых назначается административное наказание в виде штрафа, на получение скидки (возможности оплаты половины штрафа).

Законодательство, которое регламентирует производство по делам об административных правонарушениях, содержит нормы, которые регламентируют механизмы, обеспечивающий принудительное исполнение постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

Принудительное исполнение постановлений и решений по делам об административных правонарушениях обеспечивают:

Во-первых, административно-правовые нормы, которые регламентируют вступление в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях (ст. 31.1 КоАП РФ). Включение данных норм в механизм правового регулирования стадии исполнения обусловлено тем, что принудительное исполнение возможно только тех постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях, которые вступили в законную силу.

Анализ данной нормы показывает, что порядок вступления в законную силу постановлений и (или) решений, принимаемых по итогам производства по делам об административных правонарушениях, зависит от того, кем оно рассматривалось и разрешалось. Административно-правовые нормы, обозначенные в ст. 31.1 КоАП РФ, устанавливают:

- порядок вступления в законную силу постановлений, принимаемых по итогам производства по делам об административных правонарушениях (ч.1 ст.31.1 КоАП РФ);

- порядок вступления в законную силу решений, которые принимаются по итогам рассмотрения жалоб и (или) протестов на постановления, принимаемые по итогам производства по делам об административных правонарушениях (ч.2 и 3 ст.31.1 КоАП РФ).

Во-вторых, административно-правовые нормы, которые регламентируют обращения к исполнению постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях.

Обращение к исполнению постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях – это начальная стадия исполнительного производства, в рамках которого осуществляется принудительное исполнение постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях.

Механизм правового регулирования обращения к исполнению постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях:

- определяет лиц, в обязанности которых вменяется обязанность по обращению к исполнению постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях. Анализ КоАП РФ показывает, что обязанность по обращению к исполнению постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях всегда исполняется

государственным органам или должностным лицам, которые осуществляли производство по делу об административном правонарушении. Они также исполняют обязанность по обращению к исполнению решения, которые принимаются по итогам рассмотрения жалоб и (или) протестов;

– сроки обращения к исполнению постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях. Обязанность по обращению к исполнению постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях должна быть исполнена в течение 3 суток после их вступления в законную силу. Течение сроков обращения к исполнению постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях, принятых по итогам рассмотрения жалоб и протестов, начинается со дня поступления решения, принятого по жалобе (или) и протесту;

– права и обязанности лиц, которые осуществляют обращение к исполнению постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях;

– возможность применение отсрочки и рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания.

В-третьих, административно-правовые нормы, которые регламентируют принудительное исполнение постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях.

Принудительное исполнение постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях осуществляется на основании:

- норм гражданско-процессуального законодательства;
- норм арбитражно-процессуального законодательства;
- норм Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [47].

Анализ данных норм свидетельствует о том, что приведение к

исполнению постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях является обязанностью ФССП России – государственного органа исполнительной власти, осуществляющего функцию по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц. В юридической науке деятельность ФССП России по осуществлению функции по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц (в том числе, судебных актов и актов других органов и должностных лиц, принятых по итогам производства по делам об административных правонарушениях) принято именовать исполнительным производством.

Исследователи отмечают, что характерной чертой исполнительного производства является стадийность (стадийность является характерной чертой исполнительного производства, например, по мнению, Бакуровой Н.Н. [2]). На основании анализа законодательства об исполнительном производстве, а также научной юридической литературы можно выделить следующие этапы исполнительного производства, в рамках которого осуществляется приведение к исполнению постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях:

- возбуждение исполнительного производства;
- непосредственное исполнение постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях;
- окончание исполнительного производства.

В законодательстве об исполнительном производстве нет норм, определяющие особые правила приведения в исполнение постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях. Постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях исполняются по общим правилам, сформированным в законодательстве об исполнительном производстве. Принудительное исполнение постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях судебными приставами исполнителями осуществляется

посредством исполнительных действий, указанных в ст. 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве», а также реализации мер принудительного исполнения, указанных в ст. 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Специфическим элементом института исполнительного производства являются правовые нормы, которые регламентируют применение исполнительного сбора. Анализ административного законодательства, а также научной юридической литературы показывает, что исполнительный сбор является одновременно мерой юридической ответственности, которая применяется в отношении лиц, добровольно неисполнивших судебные акты, акты других органов и должностных лиц (в том числе, судебные акты, акты других органов и должностных лиц, принимаемые в рамках производства дел об административных правонарушениях) и мерой принудительного исполнения [21, с. 75].

Приведение к исполнению постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях оканчивается, если постановление и (или) решение полностью исполнено, или, если истек срок давности исполнения постановления о назначении административного наказания (ст. 31.9 КоАП РФ).

Административное законодательство содержит также правовые нормы, которые регламентируют правила, по которым устраняются неясности способа и порядка исполнения постановлений и (или) решений, нормы, которые регламентируют исполнение отдельных видов административных наказаний, а также нормы, которые регламентируют исполнение административных наказаний, назначенных лицам, находящимся за пределами нашего государства.

Выводы по второй главе:

Производство по делам об административных правонарушениях начинается стадией возбуждения дела. Элементы данной стадии

обусловлены особенностями реализуемой формы производства. В рамках некоторых форм производства предусматривается составление протокола и проведение административного расследования.

Данная стадия производства обладает особым значением, так как в ее рамках определяются основания и поводы для возбуждения дела, исследуется и фиксируется вся необходимая информация для дальнейшего осуществления производства. В рамках данной стадии принимается о необходимости продолжения дальнейшего производства административного дела.

Рассмотрение дела регламентируется КоАП РФ. В рамках данного этапа изучаемого вида производства предполагается осуществление комплекса процессуальных действий. Результатом рассмотрения дела выступает решение соответствующего органа или должностного лица, оформленного в виде постановления, виды которых установлены в административном законодательстве. Рассмотрение дела представляет является важнейшим этапом производства по делам об административных правонарушениях, так как на данном этапе принимается решение о наличии или отсутствии фактических и процессуальных оснований применения административной ответственности.

Факультативной стадией производства по делам об административных правонарушениях является стадия пересмотра постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях. Главной целью данной стадией является проверка законности и обоснованности постановлений и (или) решений, принимаемых в процессе и по итогам производства.

В рамках данной стадии может быть проверена законность и обоснованность вступивший и не вступивший в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях.

Обязательной стадией производства по делам об административных правонарушениях является исполнение постановлений. Данная стадия завершает производство по делам об административных правонарушениях.

Заключение

Содержание термина «производство по делам об административных правонарушениях» формируется юридической науке. Обусловлено тем, что в административном законодательстве нет норм, раскрывающих содержание данного термина.

Производство по делам об административных правонарушениях является частью административного процесса. В юридической науке можно встретить несколько подходов, объясняющих сущность административного процесса. Наиболее популярными среди исследователей являются широкий, сторонники которого включают в содержание административного процесса включают в него правотворческий, наделятельный и юрисдикционный процессы, и узкие подходы к пониманию сущности административного процесса.

Исследователи, признавая производство по делам об административных правонарушениях частью административного процесса, понимают его как порядок, регламентированный нормами административно-процессуального права, или, как система соответствующих стадий. Производство по делам об административных правонарушениях осуществляется судами и иными юрисдикционными органами (на этом основании представители юридической науке разновидности производства по делам об административных правонарушениях: внесудебный административный процесс; судебный административный процесс).

Задачами производства по делам об административных правонарушениях является своевременное, всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела. По нашему мнению, задачи производства по делам об административных правонарушениях считаются реализованными, если лицо, осуществляющее производство по делам об административных правонарушениях, установило:

- наличие или отсутствие состава административного правонарушения;
- обстоятельства, которые характеризуют личность правонарушителя;
- характер и размер вреда от административного правонарушения;
- обстоятельства, наличие которых исключают или освобождают лицо от административной ответственности или наказания;
- смягчающие или отягчающие обстоятельства.

Особенностью производства по делам об административных правонарушениях является то, что механизм правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях регламентируют правовой статус (правовое положение) большего количества субъектов права. Анализируя его содержание, можно увидеть следующие виды (группы) участников производства по делам об административных правонарушениях: лица, осуществляющие производство по делам об административных правонарушениях (судебные и иные юрисдикционные органы); лицо, в отношении которого ведется производство по делам об административных правонарушениях; потерпевшие; лица, которые представляют или защищают интересы правонарушителей и потерпевших; лица, содействующие проведению производства по делам об административных правонарушениях.

На основании анализа административного законодательства, правоприменительной практики и научной юридической литературы можно сделать вывод, что административные нормы, регламентирующие правовой статус участников производства по делам об административных правонарушениях должны быть усовершенствованы законодателем (в частности, в административное законодательство должны быть исключены нормы, которые определяют момент, когда лицо приобретает тот или иной

правовой статус в производстве по делам об административных правонарушениях).

Принципы права в российской правовой системе имеют большое значение. Во-первых, они создают необходимую базу для всех остальных норм права. Во-вторых, они выступают как самостоятельные нормы-принципы, на которые ссылаются субъекты правоприменения в правоприменительной практике. В-третьих, они способствуют формированию адекватного правосознания у населения, которому зачастую достаточно знать базовые правовые постулаты для эффективной и правомерной жизнедеятельности. В административное законодательство включены общие для российского правопорядка и специальные для производства по делам об административных правонарушениях принципы.

Производство по делам об административных правонарушениях начинается стадией возбуждения дела. Элементы данной стадии обусловлены особенностями реализуемой формы производства. В рамках некоторых форм производства предусматривается составление протокола и проведение административного расследования.

Данная стадия производства обладает особым значением, так как в ее рамках определяются основания и поводы для возбуждения дела, исследуется и фиксируется вся необходимая информация для дальнейшего осуществления производства. В рамках данной стадии принимается о необходимости продолжения дальнейшего производства административного дела.

Рассмотрение дела регламентируется КоАП РФ. В рамках данного этапа изучаемого вида производства предполагается осуществление комплекса процессуальных действий. Результатом рассмотрения дела выступает решение соответствующего органа или должностного лица, оформленного в виде постановления, виды которых установлены в административном законодательстве. Рассмотрение дела представляет

является важнейшим этапом производства по делам об административных правонарушениях, так как на данном этапе принимается решение о наличии или отсутствии фактических и процессуальных оснований применения административной ответственности.

Факультативной стадией производства по делам об административных правонарушениях является стадия пересмотра постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях. Главной целью данной стадией является проверка законности и обоснованности постановлений и (или) решений, принимаемых в процессе и по итогам производства.

В рамках данной стадии может быть проверена законность и обоснованность вступивший и не вступивший в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях.

Обязательной стадией производства по делам об административных правонарушениях является исполнение постановлений. Данная стадия завершает производство по делам об административных правонарушениях.

Список используемой литературы и источников

1. Административное право : учебник / под ред. Л. Л. Попова, М. С. Студеникиной. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. — 736 с. - ISBN 978-5-00156-083-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1216381> (дата обращения: 18.04.2021). – Режим доступа: по подписке.
2. Бакурова Наталья Николаевна Исполнение постановлений о назначении отдельных видов административных наказаний: общая характеристика исполнительного производства // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolnenie-postanovleniy-o-naznachenii-otdelnyh-vidov-administrativnyh-nakazaniy-obschaya-harakteristika-ispolnitelnogo> (дата обращения: 24.04.2021).
3. Безрукавая Н.И. Формы участия прокурора в рассмотрении судами дел об административных правонарушениях // Законность. 2020. N 11. С. 31 - 36.
4. Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: // <https://fssp.gov.ru/statistics> (дата обращения: 29.04.2021).
5. Великанов К. В. Подведомственность дел об административных правонарушениях: вопросы системы // Территория науки. 2013. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podvedomstvennost-del-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-voprosy-sistemy> (дата обращения: 17.04.2021).
6. Великанов К.В., Кодлубай Д.В. Проблемы совершенствования организационно-правового механизма отзыва депутатов представительного органа муниципального образования, выборных должностных лиц местного самоуправления // Территория науки. 2017. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-sovershenstvovaniya-organizatsionno->

pravovogo-mehanizma-otzyva-deputatov-predstavitel'nogo-organa-munitsipalnogo (дата обращения: 26.06.2021).

7. Горovenko С.В. Процессуальные формы возбуждения дела об административном правонарушении: проект новый - проблемы старые // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. №3 (37). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-formy-vozbuzhdeniya-dela-ob-administrativnom-pravonarushenii-proekt-novyy-problemy-starye> (дата обращения: 01.05.2021).

8. Захарова А.В. Реализация конституционного принципа гуманизма в уголовном праве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. №10-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-konstitutsionnogo-printsipa-gumanizma-v-ugolovnom-prave> (дата обращения: 11.04.2021).

9. Иванова С. И. Особенности и сроки рассмотрения заявлений об административных правонарушениях, совершенных неустановленными лицами // Правопорядок: история, теория, практика. 2015. №2 (5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-i-sroki-rassmotreniya-zayavleniy-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-sovershennyh-neustanovlennymi-litsami> (дата обращения: 01.05.2021).

10. Изюмова Евгения Сергеевна Производство по делам об административных правонарушениях в системе административного права // ВБ: Административное право и практика администрирования. 2019. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proizvodstvo-po-delam-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-v-sisteme-administrativnogo-prava> (дата обращения: 06.04.2021).

11. Илюшин Алексей Владимирович Отдельные проблемы производства по делам об административных правонарушениях // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2011. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-problemy-proizvodstva-po-delam-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah> (дата обращения: 29.04.2021).

12. Ким Юлия Васильевна Понятие стадий производства по делам об административных правонарушениях // Отечественная юриспруденция. 2017. №3 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-stadiy-proizvodstva-po-delam-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah> (дата обращения: 23.05.2021).

13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // СПС Консультант Плюс.

14. Косак Андрей Викторович О процессуальных сроках при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Вестник ЮГУ. 2007. №2 (7). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-protsessualnyh-srokah-pri-rassmotrenii-del-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah> (дата обращения: 18.04.2021).

15. Мальцев Г.В. Социальные основания права. — М.: Норма — ИНФРА-М, 2011. — 800 с.

16. Микая А.В. Определение места производства по делам об административных правонарушениях в российской правовой системе как ключевой вектор развития института доказывания по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы российского права. 2015. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-mesta-proizvodstva-po-delam-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-v-rossiyskoj-pravovoy-sisteme-kak-klyuchevoj-vektor> (дата обращения: 29.04.2021).

17. Мурзина Лариса Ивановна, Казакова Марина Александровна Административно-процессуальный статус лиц, защищающих и представляющих интересы других лиц // Наука. Общество. Государство. 2019. №1 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativno-protsessualnyy-status-lits-zaschischayuschih-i-predstavlyayuschih-interesy-drugih-lits> (дата обращения: 01.05.2021).

18. Мусаева Г.М. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ // Юридический вестник Дагестанского

государственного университета. 2015. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemu-pravovogo-regulirovaniya-proizvodstva-po-delam-ob-administrativnyh-pravonarusheniayah> (дата обращения: 29.04.2021).

19. Назарова Алёна Викторовна, Тебеньков Роман Петрович Правовой статус потерпевшего в административном законодательстве России // Виктимология. 2014. №2 (2). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-status-poterpevshego-v-administrativnom-zakonodatelstve-rossii> (дата обращения: 01.05.2021).

20. Нобель А. Р. Понятие, правовая природа и признаки принципов производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы российского права. 2020. №5 (114). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-pravovaya-priroda-i-priznaki-printsipov-proizvodstva-po-delam-ob-administrativnyh-pravonarusheniayah> (дата обращения: 09.01.2021).

21. Новиков Иван Александрович Добросовестность поведения должника как основание для льгот в исполнительном производстве // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dobrosovestnost-povedeniya-dolzhnika-kak-osnovanie-dlya-lgot-v-ispolnitelnom-proizvodstve> (дата обращения: 24.04.2021).; Иванова Зоя Владимировна К вопросу о правовой природе института исполнительского сбора // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-pravovoy-prirode-instituta-ispolnitelskogo-sbora> (дата обращения: 24.04.2021).

22. Новичкова Е.Е. Административное расследование: проблемы, вопросы, перспективы // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. №4 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnoe-rassledovanie-problemy-voprosy-perspektivy> (дата обращения: 01.05.2021).

23. Панова И.В. Административная юстиция сегодня (категориально-понятийный аппарат) // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. №2

(13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-yustitsiya-segodnya-kategorialno-ponyatiynuyu-apparat> (дата обращения: 29.04.2021).

24. Понкин Игорь Владиславович Понятие «Принцип» в праве // Юридическая техника. 2020. №14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-printsip-v-prave> (дата обращения: 10.01.2021).

25. Попович Оксана Михайловна Актуальные вопросы определения подведомственности дел об административных правонарушениях // Вестник экономической безопасности. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-opredeleniya-podvedomstvennosti-del-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah> (дата обращения: 17.04.2021).

26. Постановление № 4А-1464/2016 от 30 декабря 2016 г. по делу № 4А-1464/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

27. Постановление № 5-412/2016 Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 31 августа 2016 г. по делу № 5-412/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

28. Постановление № 5-43/2017 Красноармейского городского суда Саратовской области от 12 мая 2017 г. по делу № 5-43/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

29. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.10.2020 N 41-П // СПС КонсультантПлюс.

30. Постановление от 15 марта 2021 г. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

31. Постановление от 26 октября 2020 г. по делу № А44-2038/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

32. Постановление от 29 октября 2020 г. по делу № А73-12544/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 (ред. от 17.12.2020) «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

34. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2014 N 06АП-2952/2014 по делу N А37-192/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

35. Решение № 12-48/2020 от 25 сентября 2020 г. по делу № 12-48/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

36. Решение № 12-48/2020 от 26 октября 2020 г. по делу № 12-48/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

37. Решение № 12-51/2017 Алапаевского городского суда Свердловской области от 12 мая 2017 г. по делу № 12-51/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

38. Решение № 7-699/2020 от 28 октября 2020 г. по делу № 7-699/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

39. Решение Верховного Суда РФ от 22.10.2009 по делу N ГКПИ09-1292 // СПС КонсультантПлюс.

40. Решение Московского городского суда от 14.07.2020 по делу N 7-7211/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

41. Решение от 19 ноября 2020 г. по делу № А55-18888/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

42. Решение от 29 сентября 2020 г. по делу № А50-17678/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

43. Решение от 3 ноября 2020 г. по делу № А33-27327/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

44. Решение от 3 ноября 2020 г. по делу № А54-1729/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

45. Решение от 5 октября 2020 г. по делу № А63-9871/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.04.2021).

46. Тимошенко И.В. Понятой как участник административно-юрисдикционного производства: миф или реальность? // Lex Russica. 2018. №5 (138). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatoy-kak-uchastnik-administrativno-yurisdiktsionnogo-proizvodstva-mif-ili-realnost> (дата обращения: 01.05.2021).

47. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // СПС КонсультантПлюс.

48. Федеральный закон от 22.12.2014 N 437-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за

административные правонарушения в области дорожного движения» // СПС КонсультантПлюс.

49. Федеральный закон от 23.06.2020 N 187-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС КонсультантПлюс.

50. Федотова Ольга Анатольевна Задачи и принципы производства по делам об административных правонарушениях в отношении несовершеннолетних // Общество и право. 2016. №1 (55). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zadachi-i-printsipy-proizvodstva-po-delam-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-v-otnoshenii-nesovershennoletnih> (дата обращения: 29.04.2021).

51. Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Теория современной конституции. — М.: Норма, 2007. — 320 с.