

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Педагогика и методики преподавания»
(наименование)
44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)
Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие памяти у младших школьников во внеурочной деятельности _____

Студент _____ М.И. Джафарова _____
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

Руководитель _____ кандидат педагогических наук, доцент Г.А. Медяник _____
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

М.И. Джафарова

Тема бакалаврской работы «Развитие памяти у младших школьников во внеурочной деятельности»

Цель: разработать комплекс занятий по развитию памяти у младших школьников во внеурочной деятельности и проверить его эффективность.

Во введении раскрывается актуальность темы, ставится проблема, цель и задачи исследования, определяются объект, предмет научных поисков, формулируется гипотеза, указываются методы исследования.

В первой главе рассмотрены теоретические подходы к проблеме развития памяти у младших школьников во внеурочной деятельности, раскрыто понятие памяти в психолого-педагогической литературе, изучены психолого-педагогические условия развития памяти у младших школьников во внеурочной деятельности.

Во второй главе представлена опытно-экспериментальная работа по развитию памяти у младших школьников во внеурочной деятельности.

Заключение посвящено основным выводам и эффективности разработанного комплекса занятий.

Структура и объем бакалаврской работы. Выпускная работа состоит из введения, 2 глав, заключения, списка используемой литературы и приложений, объем работы без приложений составляет 66 стр., общий объем составляет (включая приложения) 83 стр.

Количество используемой литературы составляет 55 источников.

Количество приложений составляет 7 (А-Ж).

Количество таблиц в работе составляет 14 и 21 рисунок.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития памяти у младших школьников во внеурочной деятельности.....	7
1.1 Понятие памяти в психолого-педагогической литературе.....	7
1.2 Внеурочная деятельность как средство развития памяти у младших школьников.....	17
Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по развитию памяти у младших школьников во внеурочной деятельности.....	26
2.1 Диагностика уровня развития памяти у младших школьников	26
2.2 Разработка и внедрение комплекса занятий во внеурочной деятельности по развитию памяти у младших школьников.....	39
2.3 Анализ и обобщение результатов исследования.....	45
Заключение.....	59
Список используемой литературы.....	62
Приложение А Методика «Десять слов» А. Лурия.....	67
Приложение Б Методика «Память на образы» Э. Крис.....	68
Приложение В Методика «Запомни рисунки» Р.С. Немов.....	70
Приложение Г Методика «Оперативная память» Д. Векслер.....	71
Приложение Д Методика «Домик» Н.И. Гуткина.....	73
Приложение Е Результаты констатирующего этапа исследования.....	74
Приложение Ж Результаты контрольного этапа исследования.....	79

Введение

Актуальность темы исследования определяется необходимостью обеспечения непрерывного развития памяти ребенка в период детства, что отражено в требованиях Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования. На сегодняшний день, как подчеркивается в образовательном стандарте общего образования, основной задачей образовательного учреждения является формирование у учеников умения учиться, а значит формировать и развивать учебные действия, в основе которых лежит развитие памяти.

Память как процесс является многоаспектной категорией и существует большое количество разных подходов по ее изучению. Вариативность исследований в изучении памяти отражается в различии ее определения. Концепция памяти в психологии интерпретируется как процесс создания и хранения прошлого опыта человека, который позволяет повторно использовать его в действии. Память связывает прошлое человека с его настоящим и будущим и представляет собой наиболее важную когнитивную функцию, лежащую в основе развития и обучения.

Некоторые исследования и наблюдения отражают тот факт, что младшим школьникам все еще трудно самостоятельно различать мнемонические задания. Отсюда следует, что для эффективного развития памяти необходимо научиться использовать различные техники запоминания.

Изучению памяти человека посвящены работы и исследования А.Р. Лурия, П.Я. Гальперина, Я.Л. Коломинского, Р.С. Немова, Е.А. Панько, И.М. Сеченова, А.А. Смирнова, А.Г. Асмолова, Ж. Пиаже, Д.Б. Эльконина и многих других ученых.

Несмотря на разработанность проблемы в психолого-педагогической литературе возникает противоречие между необходимостью развития памяти у младших школьников и недостаточно методическим обеспечением.

Проблема исследования: как развивать память у младших школьников во внеурочной деятельности?

Объект исследования: внеурочная деятельность.

Предмет исследования: развитие памяти у младших школьников во внеурочной деятельности.

Цель: разработать комплекс занятий по развитию памяти у младших школьников во внеурочной деятельности и проверить его эффективность.

Гипотеза исследования: процесс развития памяти у младших школьников во внеурочной деятельности будет происходить наиболее эффективно, если:

- выявить уровень развития памяти у младших школьников;
- разработать и внедрить комплекс занятий по развитию памяти у младших школьников;
- создать для учащихся благоприятный психологический климат, способствующий развитию памяти.

Исходя из объекта, предмета, цели и гипотезы исследования определили следующие задачи:

- 1) изучить теоретические основы проблемы развития памяти у младших школьников во внеурочной деятельности;
- 2) провести опытно-экспериментальную работу по развитию памяти у младших школьников во внеурочной деятельности;
- 3) разработать и внедрить комплекс занятий во внеурочной деятельности по развитию памяти;
- 4) проанализировать и обобщить полученные результаты исследования.

В работе были использованы следующие методы исследования:

- теоретические: анализ и синтез научной, педагогической и методической литературы по проблеме исследования, сравнение, обобщение;

- эмпирические методы, включающие в себя наблюдение, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольные этапы).

Новизна исследования заключается в разработке комплекса занятий во внеурочной деятельности, направленный на развитие памяти у младших школьников.

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что положения и выводы, полученные в ходе исследования, разработанные занятия во внеурочной деятельности могут быть использованы в непосредственной практике педагогов по развитию памяти у детей младшего школьного возраста.

База исследования: МБУ «Школа № 43», 32 ученика, 1 А и 1 Б классов.

Структура: выпускная работа состоит из введения, 2 глав, заключения, списка используемой литературы и приложений.

Глава 1 Теоретические основы проблемы развития памяти у младших школьников во внеурочной деятельности

1.1 Понятие памяти в психолого-педагогической литературе

Внимание и интерес к изучению памяти человека возник во время понимания людьми своей предрасположенности к запоминанию и сохранению полученной информации. В то время процесс памяти часто связывали с процессом обучения, поскольку, как считали многие ученые, память связана с накоплением информации, в результате которой человек предпринимает попытку её истолковать.

Именно тогда, в связи с изучением памяти стали возникать первые вопросы, как хранить информацию или почему уже знакомая информация не совпадает с привычными методами её сохранения и другие. Например, еще в Древней Греции учёные считали, что все вся информация, которая идёт человеку в образе какой-либо частицы материи, поступает к нему в мозг в виде первичных импульсов, которыми являются методы сохранения информации. Впервые к данному выводу, греческие ученые пришли, когда изучали след человека, который он оставил на глине.

Изучению памяти в психологии и педагогике всегда было отведено особое место, поскольку без памяти человек и любой другой живой организм не может жить полноценной жизнью. Современные условия, ритм и темп жизни вынуждает человека запоминать и хранить всё больше и больше информации, эта информация касается не только взрослых, но и детей [29, с. 22].

В истории развития памяти следует выделить два основных этапа. Таким образом, на первом этапе развития экспериментальные исследования памяти начинались с изучения всех эмпирических явлений, характерных для памяти, а именно ограниченного объема запоминания, роли распределения и повторения слов при запоминании, временной динамики. сохранения,

поэтому основным предметом всех экспериментальных исследований был процесс запоминания, сохранения и чтения в основном бессмысленного материала, а иногда и бессмысленных слов.

Развитие учения о памяти начались еще в далеком прошлом, тогда впервые ученые и древние мыслители стали догадываться о том, что человеческий организм способен не только получать информацию, но и хранить её. Когда люди разобрались со своим сознанием, они научились правильно выстраивать информацию для её сохранения, используя при этом память.

Благодаря памяти, люди из поколения в поколение передавали друг другу практический опыт, различные знания и умения о том, как построить жилище, добывать еду, лечиться, охотиться, согреваться и другие, следовательно, можно сказать, что именно память помогла человеку выжить и эволюционировать. При этом память часто связывают не только с эволюционированием человека, но и с процессом накопления необходимой информации.

Одними из первых попыток объяснения памяти сопровождалась её связью с процессом накопления информации, различными методами и способами хранения этой информации на определенном отрезке времени. Тогда считалось, что именно в этом проявляется практическая значимость применения памяти человеком.

При изучении памяти поколения сменяли друг друга, и на смену древнему человеку, пришел человек средневековый. В качестве примера можно рассмотреть цивилизацию древней Греции. Так, древние греки считали, что вся информация, которая попадает каким-то образом к ним в голову, идёт в виде особых материальных частиц, которые оставляют своеобразные отметки на мягкой части их головного мозга, при этом изменяет их разум, формирует и создает свои собственные образы в сознании. Так, если посмотреть на этот процесс с современной точки зрения, то можно предположить, что все события, которые происходили с ними в их

повседневной жизни, произвели на них определенные впечатления, как положительные так отрицательные и именно это поменяло их сознание [47, с. 592].

На сегодня в психолого-педагогической науке не существует какого-либо единого и четкого мнения по определению понятия памяти.

К памяти можно отнести процесс сохранения информации о раздражителе, после того как его действие уже прекратилось. Но, ни одно из существующих определений памяти, которое обозначено в литературе, не может полностью ее раскрыть. Поэтому, чтобы дать более верное определение понятия памяти, необходимо рассмотреть, разные подходы и точки зрения, мнение авторов относительно данного вопроса и на их основании, сформулировать собственное определение понятия памяти.

Так, если обратиться к определению, которое дал Е.И. Рогов, то память является «системой мнемических процессов, основная цель которых, заключается в запоминание и сохранение, а также последующего воспроизведения информации в словесной форме, тех действий и знаний, которые субъект получил ранее в прежнем опыте» [42, с. 412].

Постепенно в экспериментальные исследования изучения памяти стали вводить новый материал, впоследствии стали появляться представление о том, что память также имеет свои виды, она может быть, образной, словесной, логической, а также специфической, к которой относят зрительную, моторную или слуховую. П.П. Блонский говорит о том, что «...со временем, под влияние практических экспериментов, память была называна «чистой мнимой» и стала ассоциироваться с другими психологическими процессами, вниманием, мышлением и восприятием» [4, с. 213].

Начиная с середины двадцатых годов XX века, в процессе запоминания появилось несколько явлений, таких как образные следы запоминания, сохранение, то есть память стала трактоваться как своеобразный репродуктивный процесс. Именно тогда в педагогике память стала считаться

средством обучения, с помощью которого осуществляется повторение материала. Вторым этапом в развитии памяти был основной, именно он внес главный и решающий вклад в изучение памяти. Данный этап был связан с тем, что память в психологии и других науках, прежде всего, стали объяснять не только как следствие психологического процесса, но и стали её принимать как деятельность [4, с. 213].

Определение памяти, которое дал автор А.В. Петровский следующее: «память, это процесс запоминания, сохранения для последующего воспроизведения субъектом его пережитого опыта» [39, с. 338].

Пиаже Ж. определяет память «как совокупность всей информации, которую получает мозг, и благодаря которой человек управляет своим поведением» [17, с. 379].

Кузьмин И.Ю. определяет память как «особый процесс запечатления информации о сохранении и воспроизведении всего того, что человек уже сделал, или пережил» [25, с. 99].

Сегодня память, как ни один другой психологический феномен, не представляет такой большой интерес для ученых и исследователей. Так, как при всем многообразии трактовок памяти, ее видов, изучения практического опыта, существуют разные теории памяти. Рассмотрим основные из них.

Первая, это ассоциативная теория памяти. Ассоциативная теория памяти основана на том, что ее позволяют рассматривать как один из самых основных процессов человека, который связан с предметами и образами, механически складывающиеся в виде продукта ассоциаций. Центральное место в ассоциативной теории принадлежит ассоциации, то есть связи, которая возникает в результате связующего звена всех психических процессов и образований.

Автором Г. Эббингаузом был внесён большой вклад в разработку ассоциативной теории. Г. Эббингауз известен тем, что он в первый раз предпринял попытку исследования методов количественных процессов памяти [54, с. 9].

Вторая известная теория памяти – смысловая. Основоположником смысловой теории памяти является автор А. Бине. Основная сущность данной теории заключается в том, что автор на первое место ставит смысловое содержание материала, а уже после идёт процесс механического заучивания [3, с. 84].

Основоположником деятельностной теории памяти является А.Н. Леонтьев он первым призвал к добавлению в систему теоретических и практических действий, склонных к результату мнемонической задачи, то есть процессу запоминания, сохранения и воспроизведения всей информации, которую человек приобретает из внешних источников, здесь внимание следует акцентировать на продуктивности произвольного и непроизвольного запоминания [26, с. 652].

Так, соответственно деятельностной теории памяти, появление определенных связей ассоциаций между разными представителями, а также процесс запоминания, сохранения и воспроизведения уже запомнившийся материал можно объяснить тем, что делает человек с этим материалом уже после его переработки.

Таким образом, память является одной из центральных функций человеческого организма, память — это основа всей психической деятельности. Без памяти человеку будет сложно управлять своим поведением и выражать свои чувства, мышление, создать или представить образ воспроизвести в сознании или подсознании. Память, есть одна из способностей человека, которая развивается в процессе его обучения, приобретения знаний, навыков и умений.

При обсуждении развития памяти, всегда велись и ведутся различные дискуссии, так во время этих дискуссий, сталкиваются различные мнения и взгляды.

Проблемы памяти присутствуют в разных науках, в философии, педагогике, социологии, медицине и других теоретических и практических исследований.

В клинической психологии память ассоциируется с характерным поиском и набором образов и может быть только у того, кто умеет рассуждать, делать заключение, умеет слушать, чувствовать и обладать другими подобными навыками.

Петровский А.В. предлагает более традиционное понимание памяти, как часть познавательного процесса. Однако, не стоит забывать, что память является составным элементом структуры не только познания. Особенно, это отчетливо видно в общей классификации основных видов памяти, где память делится на виды: словесную, логическую, двигательную, эмоциональную. Если обратиться к исследованиям, проведенным в клинической психологии, то там проблемы памяти, рассматривают с немного другой точки зрения. Поскольку при изучении указывают на то, что память может выходить за границы только конвективных процессов, а также за процесс всей психологической триады, в целом память затрагивает все закономерности организации субъекта носителя, то есть человека. Поэтому память напрямую влияет на личность как на высший уровень психической интерпретации [39, с. 338].

В психической иерархии существуют «этажи», в которых также присутствует память, но она носит сквозной или универсальный характер. Иными словами, память является важной характеристикой многих психических процессов, поскольку она присутствует везде, именно с помощью памяти устанавливается единство и целостность всей психики человека.

Роль памяти в жизни человека можно встретить в науке о душе, так автор В.П. Зинченко, особенно подчеркивает уникальность. Он указывает, что «...среди всех психологических функций человеческого тела память смогла пройти весь путь, от древности до наших дней, при этом не потеряв своей уникальности, оставляя за собой центральное место в разных научных школах и психологических теориях» [20, с. 476].

В философии память следует понимать, как фундаментальную характеристику человеческой души, поскольку память способна воспринимать, понимать и помогать сориентировать человеческую душу, другими словами, память играет важную роль в основе всех знаний. Память, В. Зинченко отождествляет себя с истиной, с душой, с намерением. Автор указывает, что до своего научного исследования память была объяснением всего необъяснимого состояния человеческой души [20, с. 476].

Поэтому следует подчеркнуть, что использование памяти как категории объяснительного принципа наложило отпечаток в процессе становления научного предмета психологии памяти. Дело в том, что в психологии очень долго доминировал натуралистический подход к изучению памяти. Однако памяти как предмету в науке в целом уделялось мало внимания, изучение памяти в основном основывалось на эмпирических феноменах, где предмет науки позже стал конструироваться с теоретической опорой на более абстрактные концепции [8, с. 512].

В жизни человека память играет важную роль, поэтому человек без памяти, не может учиться, думать, творить и т.д., так без памяти человек не может осознавать себя как личность, он не может быть полноправным и дееспособным членом общества.

Как было отмечено ранее, память определяют, как психологический процесс, который исполняет роль запоминания, сохранения и воспроизведения, именно данные процессы составляют основу памяти.

Так, верно будет привести позицию автора А.А. Смирнова, который указывает, что «память – это не один, а несколько процессов по организации сохранения пережитого опыта, которые делают возможным его повторения, использования и превращения в сознании» [44, с. 458].

При развитии памяти необходимо учитывать тот факт, что формирование и развитие подобных мнемонических действий у дошкольника, выявленное специальными исследованиями А.В. Запорожца, Д. Элькониной, проходит три основных этапа.

На первом этапе – у детей младшего дошкольного возраста (3-4 года) – мнемические действия организует взрослый, обучая ребенка основным мыслительным операциям сравнения, обобщения, анализа и синтеза и при этом взрослый требует от ребенка, чтобы он запомнил и повторил необходимую информацию. Речь здесь выполняет свою внешнюю функцию – взрослый обращается к ребенку с просьбой и устной инструкцией что-то запомнить и обязательно поясняет (обучает), как это можно лучше сделать.

На втором этапе работа ведется с детьми среднего и старшего дошкольного возраста (дети 4-7 лет), которые уже обучены и способны самостоятельно производить мыслительные операции и с их помощью сравнивать, находить сходства и различия, обобщать, классифицировать, распределять предметы на основании общих признаков по группам, придумывать ассоциации для лучшего запоминания материала. Здесь так же, как на первом этапе, действия запоминания с помощью мнемотехнических приемов выполняются во внешней функции речи, т.е. по инструкции и требованию взрослого. Только некоторые из детей 6-7 лет способны самостоятельно ставить перед собой цель что-либо запомнить и способны при этом использовать мнемотехнику.

На третьем этапе – это младший школьный возраст (дети 7-11 лет) – при условии, что на предыдущих этапах детей обучали мнемическим действиям, и они овладевали мнемотехническими приемами, у детей наблюдается достаточно хорошее овладение структурой и выполнением мнемического действия в уме.

Выше уже отмечалось, что к 3-4 классу у детей происходит скачок в развитии мотивационной сферы, благодаря которому они начинают действовать согласно построенному намерению и плану. Это явление – лишь начальная ступень формирования произвольности всего поведения и деятельности личности. Основным фактором развития произвольности формирующейся личности – учебный труд, который совершенно отличается от игровой деятельности дошкольника.

В связи с поступлением в школу теперь высокие требования предъявляются и к вниманию ребенка. В этом возрасте внимание по объему и распределению еще недостаточно сформировано и слабо. А.К. Маркова, А.Г. Лидере и др. исследователи установили нормативы объема запоминания:

- 8-9 лет – запоминание объемом 2-5 единиц (среднее 3);
- 10-11 лет – в объем в запоминания входит 3-6 единиц (среднее 4);
- 12-14 лет – объем 3-7 (среднее 5) [31, с.35].

Память является связующим звеном прошлого и настоящего человека, выступает в качестве познавательной функции, она лежит в основе развития и обучения. У памяти есть свои процессы и функции, с помощью которых память выполняет свою роль в жизнедеятельности человека.

Возрастные особенности памяти включают в себя доминирование наглядно-образного вида: школьники начальных классов лучше запоминают конкретные внешние события и предметы, чем определения и описания. Под воздействием школьного обучения начинает формироваться словесно-логическая память, произвольное (управляемое) запоминание. Чаще дети младшего возрастного периода пользуются механическим способом запоминания, а не осмысленным.

Немов Р.С. указывает, что «к основным процессам памяти, следует отнести запоминание, сохранение, воспроизведение или забывание, полученной информации. Процесс памяти начинается с запоминания, то есть в процессе запоминания идёт фиксация всех представлений и чувств, благодаря которым в мыслях воспроизводятся образы, эмоции и впечатления» [35, с. 720].

Так, П.П. Блонский, развивает учение о генетических теориях памяти. Его основные положения образуются в критике всех существующих ранее теорий памяти. Автор, в отличие от других авторов, рекомендует объединить вокруг памяти два совершенно несовместимых утверждения, так он отмечает, что с одной стороны, память можно анализировать как общую

функцию организационной материи, однако с другой, память существует только у людей, и далеко не у всех.

Он отмечает, что «память поднялась на более высокую ступень сознания, тем самым, она всё ближе и ближе приближается к мышлению, и в конце, она уже настолько сблизилась, что трудно отличить, где начинается память, а где начинается мышление». Автор указывает, что «речь является именно той областью, где память и мышление взаимодействуют и соприкасаются настолько близко, что иногда трудно отличить, что в человеческой речи принадлежит памяти, а что принадлежит мышлению, однако так или иначе, память переходит в мышление или повторение» [4, с. 213].

Кроме того, П.П. Блонский, отмечает, что дольше всего в памяти человека хранятся неприятные воспоминания. Автор объясняет это с точки зрения того, что человеку свойственна функция самосохранения, то есть человек, который забыл все неприятные события, которые с ним произошли, будет вести себя неосторожно, и в скором времени он может даже погибнуть, поэтому для человека необходимо быть всегда осторожным, а для этого ему нужно понимать и помнить весь свой отрицательный опыт [4, с. 213].

Леонтьев А.Н. развивал свое предположение о том, что все, что происходит в психологической сфере человека, идёт от его деятельности. В начале, он придерживался позиции, которая была выдвинута Л.С. Выготским, однако потом, он сформулировал собственную схему в организации деятельности и указал, что её следует различать и рассматривать на разных уровнях, начиная от эволюции животного мира, переходя к истории развития человеческого общества, а завершая индивидуальным развитием человечества [27, с. 436].

К другим примерам, можно привести ситуацию, когда обучается ребёнок, так, например, ученик читает книгу для того, чтобы сдать экзамен, то есть мотивом его деятельности является сдача экзамена и получения

оценки, а действием является усвоение содержания материала из книги, то есть мотив дополняет деятельность, а деятельность дополняет мотив.

Таким образом, память является одним из психических процессов деятельности человека, её проявления весьма разнообразны, деление памяти на виды, прежде всего, обусловлено, особенностью самой деятельности в которой осуществляются процессы запоминания и воспроизведения, то есть виды памяти, прежде всего, следует дифференцировать в зависимости от того, что нужно воспроизвести или запомнить.

1.2 Внеурочная деятельность как средство развития памяти у младших школьников

В ФГОС НОО указано, что основная образовательная программа начального общего образования, может быть реализована в двух направлениях, не только посредством учебной деятельности, но и средствами внеурочной деятельности, в особенности на начальном этапе.

Так, в определении, данным в ФГОС НОО сказано, что внеурочная деятельность является образовательной деятельностью, которая осуществляется в формах, отличных от классно-урочной системы.

Основная цель внеурочной деятельности направлена на проведение досуга учеников, а также углубленного исследования учебных предметов, коррекционного развития отдельных навыков.

Так, с помощью внеурочной деятельности, ученики получают и осваивают дополнительный опыт и разные формы взаимодействия в коллективе, в результате чего, происходит развитие их общих, культурных и других интересов, решается и совершенствуется воспитательная деятельность.

Цель и основные задачи внеурочной деятельности в начальных классах соответствии с ФГОС НОО, представлены на рисунке 1.

У учеников, посредством внеурочной деятельности, которая осуществляется в различных формах, складываются, формируются и развиваются универсальные учебные действия. У младших школьников посредством внеурочной деятельности, также могут сформироваться различные познавательные и компоненты.

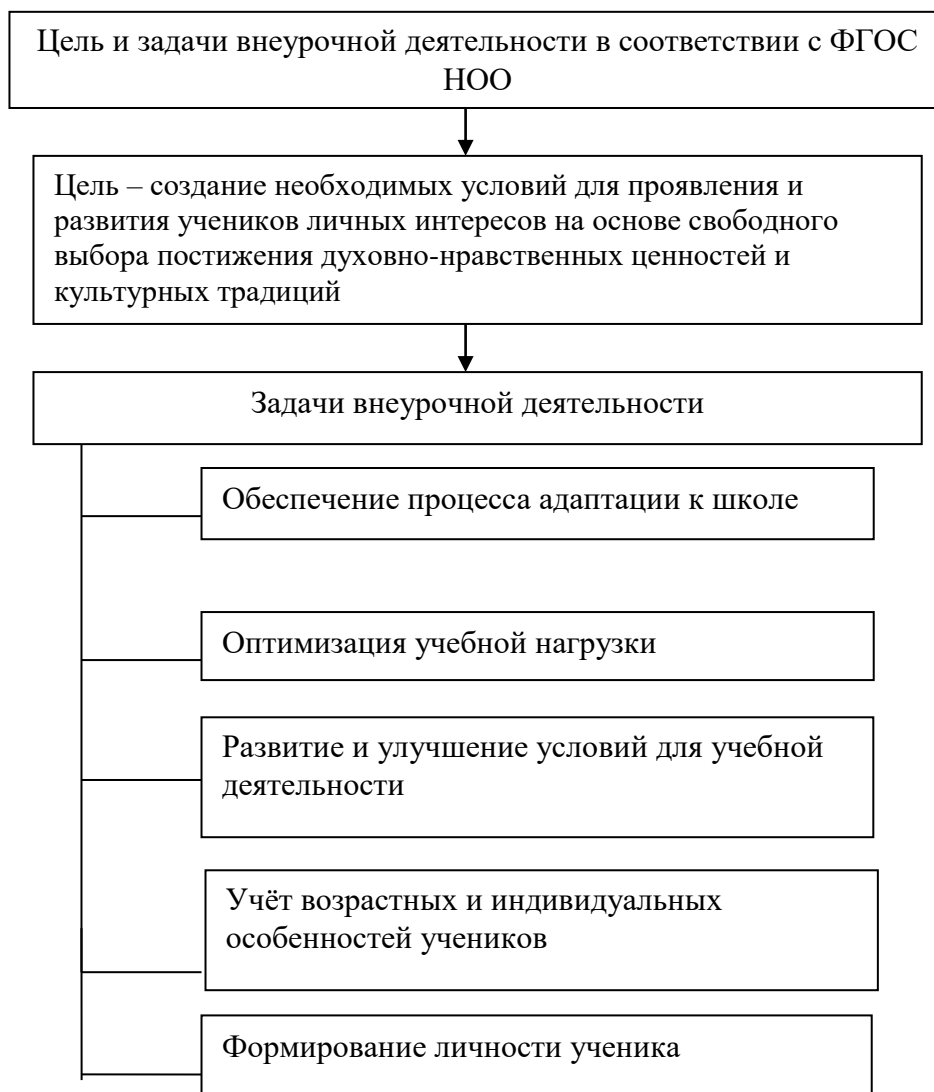


Рисунок 1 – Цель и основные задачи внеурочной деятельности в начальных классах в соответствии с ФГОС НОО

Внеурочная деятельность в школе, особенно на начальном этапе образования, имеет определенную структуру, которая определена в стандарте

ФГОС НОО. Структура внеурочной деятельности в общеобразовательной школе, представлена на рисунке 2.

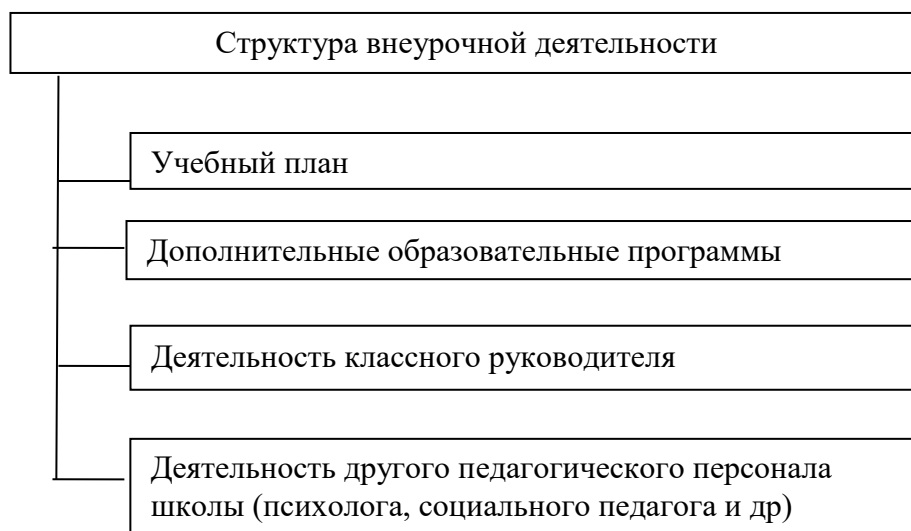


Рисунок 2 – Структура внеурочной деятельности

Таким образом, внеурочная деятельность в условиях общеобразовательной школы, осуществляется по специально разработанным и утвержденным учебным планам, а также дополнительными образовательными программами и разными педагогами, в основном, классными руководителями, школьными психологами и другими.

В стандарте ФГОС НОО указано, что внеурочная деятельность осуществляется по ряду различных направлений, однако, основной приоритет данных направлений выбирается в первую очередь из специфики общеобразовательной организации и существующих у неё ресурсов (кадровых, финансовых, материальных и других). Основные направления внеурочной деятельности в начальных классах общеобразовательной школы представлены на рисунке 3.

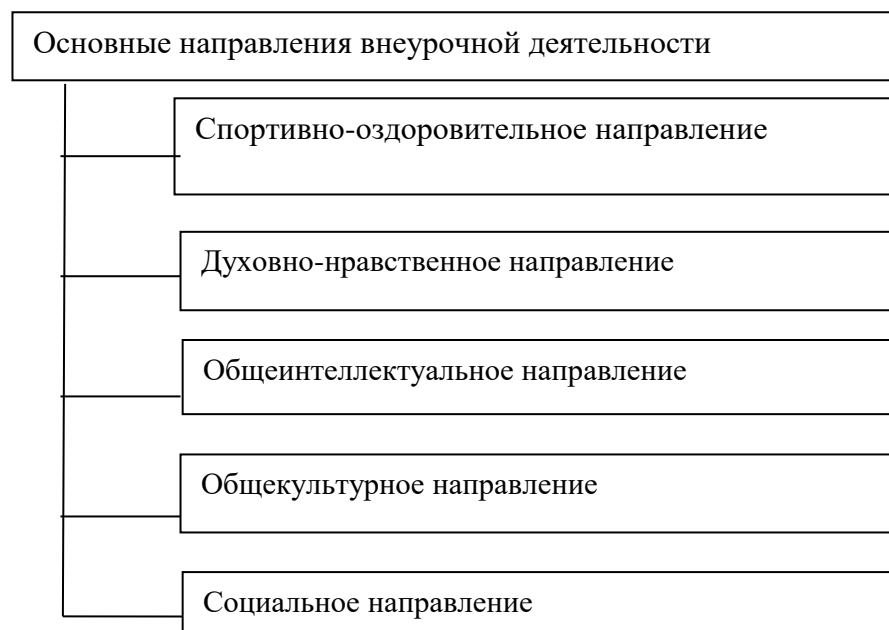


Рисунок 3 – Основные направления внеурочной деятельности

Таким образом, во внеурочной деятельности на начальном этапе образования, возможно сформировать и развить различные навыки.

Внеурочная деятельность может осуществляться посредством разных форм. К основным формам внеурочной деятельности относятся познавательная деятельность, игровая форма деятельности, ценностное общение, художественное творчество, спортивная деятельность, оздоровительная деятельность, краеведческая деятельность и другие.

К одной из самых распространенных форм внеурочной деятельности относится игровая форма. В свою очередь, игровые формы деятельности подразделяются на разные виды игр, игры с ролевым акцентом, игры в форме социального творчества, форма игры социальной пробы, игра коллективно творческого дела и др.

Формы игровой деятельности также могут пересекаться друг с другом, например, игровая форма деятельности может пересекаться со спортивно-оздоровительной, или познавательная деятельность, может пересекаться с туристической или краеведческой деятельностью [34, с. 272].

Егорова Т.В. отмечает, что «внеурочная деятельность, является одним из самых эффективных направлений в развитии памяти у школьников» [16, с. 228].

С её мнением также согласен А.Г. Маклаков, который утверждает, что «в любом виде внеурочной деятельности можно создать условия, которые будут способствовать развитию памяти у детей младшего школьного возраста» [29, с. 312].

Поэтому следует выделить методы по развитию памяти во внеурочной деятельности. Так, например, одной из самых распространённых игр, которая отлично тренирует память, является игра из серии «Найди 10 отличий», подобные игры помогают детям младшего школьного возраста, в первую очередь, развивать навык в концентрации внимания на более мелких деталях, в результате чего их мозг быстрее привыкает к активной работе. Например, у учеников, которых больше развита зрительная память, чем, например слуховая, учителя советуют больше уделять вниманию и запоминанию необходимой информации, то есть больше произносить вслух, а также суметь связать, то что было услышано и осмысленно ранее зрительными образами.

Например, для того чтобы запомнить номер телефона, следует представить, как он мысленно набирает цифры на телефонном аппарате. Затем мысленно представить, что на другом конце телефона занято, и вновь проговорить номер вслух.

Таким образом, чтобы развивать память, детям младшего школьного возраста, нужно, не только уметь выучить наизусть определённый текст, но и осознать и понять смысл данного текста, стараться не искажать объяснение незнакомых ему слов и терминов. При систематизации новой информации из текста, следует уметь выделять главное и второстепенное, то есть помогает своему мозгу правильно определить, что именно здесь необходимо запомнить, поэтому для развития памяти детям младшего школьного возраста предлагают записывать наиболее важную информацию по их мнению.

Данные упражнения, также помогают школьнику развивать не только зрительную и моторную память, но и процессы мышления. Так как, информацию, которую он мысленно «разложил по полочкам», ему будет проще воспроизвести.

В рамках общеинтеллектуальной деятельности рассмотрим игры. Игра – это вид деятельности в условиях определенных ситуаций, который направлен на усвоение и воссоздание общественного опыта, через который формируются и совершенствуются навыки самоуправления своим поведением. Например, если игры повторяются, то это уже считается игры - упражнения. Далее, следует привести примеры игр, которые направлены на развитие разных видов памяти в деятельности общеобразовательных учреждений для работы с детьми младшего школьного возраста [21, с. 44].

Первый вид игр, это игры, направленные на развитие зрительной памяти у детей младшего школьного возраста. Цель данных видов игр заключается в том, чтобы развивать навыки и способности по созданию в мыслях картину, или зрительный образ.

Приведем пример, ребёнку дают карточки с изображением, ему сообщают, что необходимо внимательно рассмотреть и запомнить комбинации всех фигур, которые изображены на карточках, на запоминание даётся разное количество времени, от 30 секунд 60 секунд, затем ребёнок отдаёт карточку. После этого он должен закрыть глаза и мысленно восстановить рисунок, затем ему необходимо воспроизвести на бумаге все, что он смог запомнить. После того, как педагог забирает рисунок ребёнка и сравнивает его с образцом, идет обсуждение ошибок, здесь проверяется общее количество элементов, которые ребёнок смог заполнить и нарисовать по памяти, а также их форму, размер, расположение относительно друг друга.

Второй вид игр – это игры на развитие слуховой памяти. Одна из самых распространенных игр, которую используют в образовательных организациях с детьми младшего школьного возраста, это игры «снежный

ком» или игра «эстафета», суть данной игры заключается в том, что ребёнку называется одно слово, после этого он добавляет своё, следующий ребёнок добавляет слова двух предыдущих игроков, и добавляет своё третье слово и так далее. Как правило, для игры «эстафета» можно выбирать какую-то определённую тему, например, тема фруктов, погоды, спорта или учебы. Для развития слуховой памяти, также используют игры, «что какого цвета» для этого используют картинки и раскраски, цветные карандаши на которых написано, что именно ребёнку нужно закрасить и какого цвета. В игре «мой любимый фрукт», дети садятся в круг и по очереди называют себя по имени, после этого каждый ученик говорит свой любимый фрукт, задача другого ученика назвать имя предыдущего и его любимый фрукт, далее третий ученик уже называет имена двух предыдущих и так далее.

Третий вид игр, это игры, которые способствуют развитию двигательной памяти. Одним, из самых распространенных видов игр для развития двигательной памяти является игра «запомни последовательность», Суть игры заключается в том, что педагог передвигается с места на место, при этом меняет движение, например, у стола он поднимает руки вверх, а возле дверей он убирает руки в бока, после этого ребенок должен повторить те же упражнения и в той же последовательности. По-другому, это игра называется, «делай как я», то есть ребёнок должен воспроизвести и быстро повторить те же движения, которые ему показал взрослый.

Четвёртый вид игр, это игры, которые способствуют развитию смысловой памяти. В игре «допиши пару» детям младшего школьного возраста предлагают неторопливо заучить 10 пар слов, между которыми существует смысловая связь. Через некоторый промежуток времени, учитель произносит первые слова из каждой пары, а ребёнку требуется воспроизвести второе слово, созданный пары, например, шум-вода, мост-река, лес-медведь и так далее.

Например, в игре-драматизации ребенку нужно взять на себя роль персонажа сказки. Когда дети играют в сказке, они представляют себя в

разных ролях, превращаясь то в богатыря, то в Кощея. Чтобы правильно подобрать сказку и роль конкретному ребенку, можно понаблюдать за самостоятельными играми детей в обычной обстановке.

Игра – драматизация может быть, как с использованием тряпочных кукол, так и самостоятельной игрой ребенка и взрослого в ролях персонажей. Минусы метода игры в том, что должен пройти определенный промежуток времени для сыгранности и согласованности действий между ребенком и взрослым, который проводит работу по развитию памяти.

Задача в такой игре взрослого – подыгрывать ребенку по ходу игры. Он может подталкивать ребенка на исполнение противоположной страху роли.

Игра-драматизация направлена не на обучение правильному поведению, а на чувственное запоминание благодаря смене ролей.

Постановка не контролируется сюжетом, репликами и декорациями. Данный метод будет успешен, если:

- ребенок полностью эмоционально погрузился в сюжет, воспринимает его и персонажей как реальность;
- взрослый и ребенок в процессе постановки занимают равные позиции, от взрослого не исходит бытовых нравоучений;
- соблюден стиль экспромта игры, шаги каждой роли не устанавливаются заранее;
- длительность постановки не более 30 минут;
- соблюдается свобода действий, непринужденность и смена положительных и отрицательных ролей [18, с. 432].

Вывод по первой главе. Подводя итог, можно подчеркнуть, что память человека – это система мнемонических процессов, которые служат для запоминания, сохранения и последующего воспроизведения в виде словесных отчетов и действий тех знаний, которые были усвоены в прежнем опыте субъекта. Память выступает в качестве основы человеческих способностей, это и есть условие для обучения, приобретения знаний,

формирования навыков. Мы проанализировали основные теории памяти и узнали, что единой и законченной теории памяти нет.

Мы рассмотрели основные процессы памяти: запоминание, сохранение, воспроизведение, узнавание и забывание, и пришли к выводу, что главным среди процессов памяти является запоминание. А виды памяти, которые были рассмотрены нами ранее не существуют изолированно друг от друга. Но тот или иной вид памяти может преобладать над другими.

Память ребенка младшего школьного возраста, это словесно логическая память, образная память, зрительная и слуховая, поэтому основная задача педагога, правильно понять, какая память у ребёнка развита лучше всего, а какой хуже.

Внеурочная деятельность является частью деятельности учеников в школе. Внеурочная деятельность — это самостоятельный труд детей младшего школьного возраста. Внеурочная деятельность организуется и направляется в соответствии с ФГОС НОО педагогами или другими сотрудниками образовательной организации. Внеурочная деятельность является одним из важных средств воспитания школьников, именно она дает возможность для систематической и целенаправленной работе по формированию и развитию памяти детей младшего школьного возраста.

Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по развитию памяти у младших школьников во внеурочной деятельности

2.1 Диагностика уровня развития памяти у младших школьников

Базой исследования выступило Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение городского округа Тольятти школа № 43 имени Героя Советского Союза Дмитрия Николаевич Голосова (сокращенное название МБУ «Школа № 43»), в исследовании принимали участие 16 учеников 1 «А» класса и 16 учеников 1 «Б» класса.

В процессе исследования, дети были разделены на 2 группы: 1 «А» класс – контрольная группа (КГ) и 1 «Б» класс – экспериментальная группа (ЭГ).

Опытнo-экспериментальная работа по развитию памяти состояла из трех этапов исследования:

Первый этап исследования – констатирующий. На констатирующем этапе исследования были определены методы исследования для первичной диагностики уровня развития памяти детей младшего школьного возраста, проведение первичной диагностики учеников КГ и ЭГ.

Полученные результаты послужили исходными данными для проведения формирующего этапа эксперимента.

Второй этап исследования – формирующий. На данном этапе исследования был разработан и реализован комплекс занятий во внеурочной деятельности по развитию памяти детей младшего школьного возраста. Реализация занятий по внеурочной деятельности была проведена с учениками 1 «Б» класса (ЭГ).

На контрольном этапе исследования была проведена повторная диагностика учеников КГ и ЭГ с целью оценки эффективности комплекса занятий во внеурочной деятельности по развитию памяти детей, а также нужно было доказать или опровергнуть гипотезу исследования.

Для диагностики уровня развития памяти были использованы следующие методики, представленные в диагностической карте (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Методика	Область применения	Уровни		
		Высокий	Средний	Низкий
«Десять слов» А. Лурия	Изучение и исследование процессов памяти: запоминание, сохранение и воспроизведение.	При повторение всех слов (8-10)	При повторении от 6 до 8 слов	При повторении от 3 до 5 слов
«Память на образы» Э. Крис	Изучение кратковременной памяти	Удерживание в памяти более 10 образов	Удерживание в памяти от 6 до 10 образов	Удерживание в памяти от 2 до 4 образов
«Запомни рисунки» Р.С. Немов	Объем кратковременной памяти	Запоминание более 8 фигур	Запоминание от 4 до 7 фигур	Запоминание от 2 до 3 фигур
«Оперативная память» Д. Векслер	Изучение оперативной памяти	Запомнили и воспроизвели 10 и более деталей	Запомнили и воспроизвели от 6 до 9 деталей	Запомнили и воспроизвели менее 6 деталей
Методика «Домик» Н.И. Гуткина	Развитие произвольной памяти	Рисунок совпадает с образцом	2-3 элемента рисунка не совпадает с рисунком	5 и более элементов не совпадает

1. «Десять слов» А. Лурия.

Цель методики – методика направлена на изучение и исследования процессов памяти: запоминание, сохранение и воспроизведение.

Материал методики представлен в Приложение А.

2. «Память на образы» Э. Крис.

Цель методики - изучение кратковременной памяти.

Материал методики представлен в Приложение Б.

3. Методика «Запомни рисунки» Р.С. Немов.

Цель диагностики: методика предназначена для определения объёма памяти.

Материал методики представлен в Приложение В.

4. Методика «Оперативная память» Д. Векслер.

Цель диагностики: методика применяется для изучения оперативной памяти.

Материал методики представлен в Приложение Г.

5. Методика «Домик» Н.И. Гуткина.

Цель диагностики: определить уровень развития произвольной памяти

Материал методики представлен в Приложение Д.

Далее, по данным методикам проведем первичную диагностику развития памяти детей младшего школьного возраста. В опытно-экспериментальном исследовании принимали участие дети КГ и ЭГ, в возрасте 6-7 лет.

Беседа с классным руководителем позволила установить, что у большинства детей из класса, развита мотивация к учебе, они проявляют интерес к учебному материалу и др. Как показали беседы с самими детьми, большинство учеников этого класса любят ходить в школу.

В таблицах Е.1 и Е.2 (в приложение Е), отобразим полные результаты испытуемых по методике «Десять слов А. Лурия». В таблице 2 и на рисунке 4 отобразим сводные результаты испытуемых по методике «Десять слов» А. Лурия.

Таблица 2 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников по методике «Десять слов А. Лурия»

Уровень развития	Контрольная группа	Экспериментальная группа
	количество человек	
Высокий уровень	4 чел. (25%)	4 чел. (25%)
Средний уровень	4 чел. (25%)	6 чел. (37,5%)
Низкий уровень	8 чел. (50%)	6 чел. (37,5%)

В графическом варианте данные таблицы отобразим на рисунке 4.

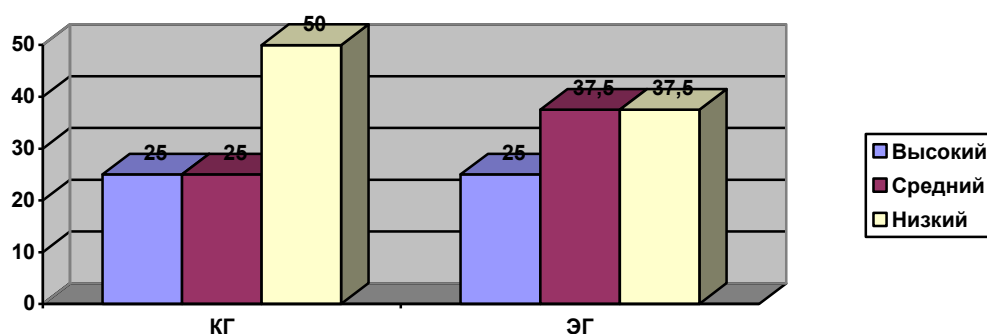


Рисунок 4 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников по методике «Десять слов» А. Лурия

Таким образом, по результатам проведенной диагностики по методике «Десять слов» А. Лурия, были получены следующие результаты:

Высокий уровень.

У испытуемых КГ высокий уровень выявлен у 4 человек (25%), это Саша А., Коля С., Ксюша В., Ксюша И. У испытуемых ЭГ, высокий уровень выявлен у 4 человек (25%), это Дима А., Оля И., Женя С., Даша И., они смогли повторить почти все слова, они запомнили от 8 до 10 слов, следовательно, для них характерно смысловое (логическое) запоминание, основой которого является понимание связей. Все это свидетельствует о быстром запоминании материала, достаточном развитии долговременной памяти.

Средний уровень.

У испытуемых КГ средний уровень выявлен у 4 человек (25%), это дети Никита В., Нина К., Лена Е., Кристина И. У испытуемых ЭГ средний уровень выявлен у 6 человек (37,5%), это дети Кристина Т., Артем К., Максим Р., Слава Я., Ирина Б., Максим В. При выполнении задания дети смогли повторить от 6 до 8 слов, для детей со средним уровнем характерно возникновение затруднений при столкновении с абстрактными понятиями.

Низкий уровень.

У испытуемых КГ низкий уровень был диагностирован у 8 человек (50%), это Кирилл Б., Женя А., Костя З., Вика П., Ульяна Р., Марк А., Илья А., Сергей С. У испытуемых ЭГ, низкий уровень выявлен у 6 человек (37,25%) это дети Костя И., Женя Ц., Иван С., Олег Я., Кристина Т., Коля Р., данные дети смогли повторить только от 3 до 5 слов, неумение использовать логическое мышление и непонимание смысловых связей. Для них свойствен малый объем запоминания, низкая продуктивность, низкий самоконтроль при выполнении заданий. Так же отмечено что при выполнении задания, у детей были допущены ошибки при повторении слов, так же они называли слова, которых не было в задании.

Далее в таблицах Е.3 и Е.4 (в приложение Е) отобразим результаты испытуемых по методике «Память на образы» Э. Крис. В таблице 3 и на рисунке 5 отобразим сводные результаты испытуемых по методике «Память на образы» Э. Крис.

Таблица 3 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников по методике «Память на образы» Э. Крис

Уровень развития	Контрольная группа	Экспериментальная группа
	количество человек	
Высокий уровень	3 чел. (18,75%)	4 чел. (25%)
Средний уровень	4 чел. (25%)	5 чел. (31,25%)
Низкий уровень	9 чел. (56,25%)	7 чел. (43,75%)

В графическом варианте данные таблицы отобразим на рисунке 5.

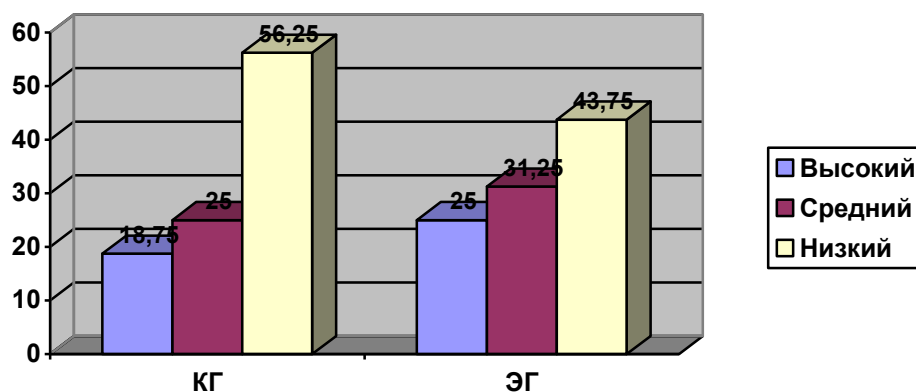


Рисунок 5 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников по методике «Память на образы» Э. Крис

Таким образом, по результатам проведенной диагностики по методике «Память на образы» Э. Крис, были получены следующие результаты.

Высокий уровень.

У испытуемых КГ высокий уровень развития был выявлен у 3 человек (18,75%), это Коля. С., Ксюша В., Ксюша И., у испытуемых ЭГ высокий уровень показали 4 человека (25%) это дети Дима А., Оля И., Женя Ц., Слава Я., данные дети могут удержать в своей памяти более 10 образов, при том что им их показали один раз. Это указывает на высокую продуктивность воспроизведения. Во время проведения диагностики данные ученики показали умение запоминать и воспроизводить образы, они были сосредоточены на выполнении задания, внимательно слушали инструкцию, в процессе выполнения задания сложностей у них не возникло.

Средний уровень.

У испытуемых КГ, средний уровень был выявлен у 4 испытуемых (25%), это Никита В., Нина К., Лена Е., Кристина И., у испытуемых ЭГ, средний уровень был выявлен 5 человек (31,25%), это Кристина Т., Иван С., Максим Р., Кристина Т., Коля Р., они смогли повторить от 6 до 10 образов, это указывает на то, что для них характерно развитие зрительной памяти. В процессе выполнения задания, смогли выполнить, однако им потребовалось

больше времени, чтобы повторить образы, это указывает на медленное запоминание.

Низкий уровень

У испытуемых КГ низкий уровень был выявлен у 9 детей (56,25%), это Иван А., Александр Б., Милена В., Вика П., Павел Е., Евгений Ж., Александр И., Илья А., Сергей С., у испытуемых ЭГ низкий был выявлен у 7 детей (43,75%) это дети Костя И., Артем К., Олег Я., Ирина Б., Женя С., Максим В., Даша И., они смогли повторить от 2 до 4 образов. При проведении эксперимента отдельным детям нужно было повторно посмотреть на картинки, что бы они смогли выполнить задания. Дети испытывают затруднения в удержании образов.

В таблицах Е.5 и Е.6 (в приложение) отразим общие результаты детей по методике «Запомни рисунки» Р.С. Немова. Далее в таблице 4 и на рисунке 6 отразим результаты детей по методике «Запомни рисунки» Р.С. Немова.

Таблица 4 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников по методике «Запомни рисунки» Р.С. Немова

Уровень развития	Контрольная группа	Экспериментальная группа
	количество человек	
Высокий уровень	3 чел. (18,75%)	4 чел. (25%)
Средний уровень	5 чел. (31,25%)	5 чел. (31,25%)
Низкий уровень	8 чел. (50%)	7 чел. (43,75%)

В графическом варианте данные таблицы отобразим на рисунке 6.

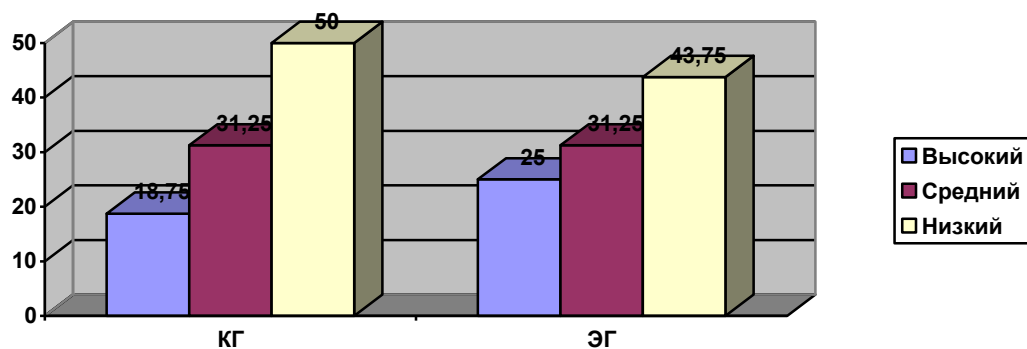


Рисунок 6 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников по методике «Запомни рисунки» Р.С. Немова

В ходе диагностики, были получены следующие результаты испытуемых по методике «Запомни рисунки» Р.С. Немова:

Высокий уровень.

У испытуемых КГ высокий уровень был выявлен только у 3 человек (18,75%), это Коля С., Ксюша В., Ксюша И., у испытуемых ЭГ высокий уровень был выявлен у 4 испытуемых (25%) это Дима А., Оля И., Женя С., Даша И., что говорит о высоком качестве запечатления, хранения и воспроизведения информации у данных учеников. Данные дети быстро и легко узнали среди прочих фигур те, которые им требовалось запомнить, что говорит о высоком качестве запечатления, хранения и воспроизведения информации у данных детей.

Средний уровень.

У испытуемых КГ средний уровень выявлен у 5 человек (31,25%), это Никита В., Нина К., Вика П., Лена Е., Кристина И., у испытуемых ЭГ средний уровень был выявлен у 5 детей (31,25%), это Кристина Т., Ирина Б., Иван С., Коля Р., Максим В., ученики хорошо запомнили информацию, которую увидели, в соответствии с нормой их возраста.

Низкий уровень.

У испытуемых КГ низкий уровень был у 8 детей (50%), это Саша А., Кирилл Б., Женя А., Костя З., Ульяна Р., Марк А., Илья А., Сергей С., у

испытуемых ЭГ низкий уровень был у 7 детей (43,75%) это дети, Костя И., Артем К., Максим Р., Женя Ц., Олег Я., Слава Я., Кристина Т., так было выявлено, что они испытывали трудности в запоминании, им необходима развитие памяти для поднятия уровня запоминания информации.

В таблицах Е.7 и Е.8 (в приложение Е) представим результаты детей по методике «Оперативная память» Д. Векслера. Далее в таблице 5 и на рисунке 7 представим сводные результаты, полученные по методике «Оперативная память» Д. Векслера.

Таблица 5 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников по методике «Оперативная память» Д. Векслера

Уровень развития	Контрольная группа	Экспериментальная группа
	количество человек	
Высокий уровень	4 чел. (25%)	4 чел. (25%)
Средний уровень	4 чел. (25%)	5 чел. (31,25%)
Низкий уровень	8 чел. (50%)	7 чел. (43,75%)

В графическом варианте данные таблицы отобразим на рисунке 7.

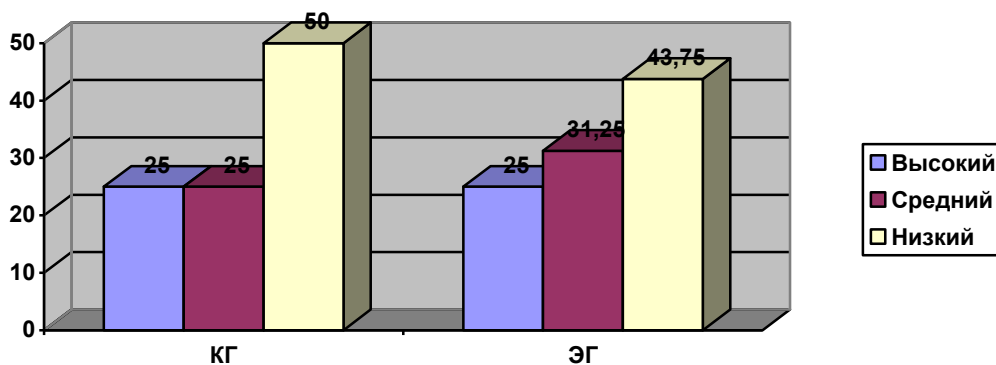


Рисунок 7 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников по методике «Оперативная память» Д. Векслера

По данным представленным в таблицы 5 и на рисунке 7, можно отметить следующее.

Высокий уровень.

У испытуемых КГ высокий уровень был выявлен у 4 человек (25%) это Саша А., Коля С., Ксюша В., Ксюша И., и у испытуемых ЭГ 4 детей (25%), это Дима А., Оля И., Женя С., Даша И., для них свойственно то, что при выполнении задания, дети очень легко смогли запомнить и воспроизвести то, что они увидели за достаточно небольшой промежуток времени.

Средний уровень.

У 4 (25%) испытуемых КГ был выявлен средний уровень, это Никита В., Нина К., Жена А., Коля А., у испытуемых ЭГ средний уровень был выявлен у 5 детей (31,25%), Артем К., Иван С., Максим Р., Женя Ц., Слава Я., дети в процессе выполнения задания запомнили информацию, в соответствии с нормой их возраста.

Низкий уровень.

У испытуемых КГ низкий уровень был выявлен у 8 человек (50%), это Кирилл Б., Женя А., Костя З., Ульяна Р., Костя З., Вика П., Илья А., Сергей С., у испытуемых ЭГ 7 человек, (43,75%), Кристина Т., Костя И., Олег Я., Кристина Т., Ирина Б., Коля Р., Максим В., они смогли запомнить и воспроизвести менее 6 деталей на предоставленных им рисунках из диагностических методик. Младшие школьники испытывали трудности в запоминании увиденной информации, так во время всего проведения занятия им необходима коррекция, которая будет направлена на развитие оперативного вида памяти и для поднятия общего уровня запоминания информации, которую они увидели, до уровня нормы, который будет соответствовать их возрасту и их возможностям, поэтому с ними требуется проведение дальнейшей работы.

В таблицах Е.9 и Е.10 (в приложение Е) представим результаты детей по методике «Домик» Н.И. Гуткиной. Далее, в таблице 6 и на рисунке 8 отобразим сводные результаты по методике «Домик» Н.И. Гуткиной.

Таблица 6 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников по методике «Домик» Н.И. Гуткиной

Уровень развития	Контрольная группа	Экспериментальная группа
	количество человек	
Высокий уровень	4 чел. (25%)	3 чел. (18,75%)
Средний уровень	5 чел. (31,25%)	7 чел. (43,75%)
Низкий уровень	7 чел. (43,75%)	6 чел. (37,5%)

В графическом варианте данные таблицы отобразим на рисунке 8.

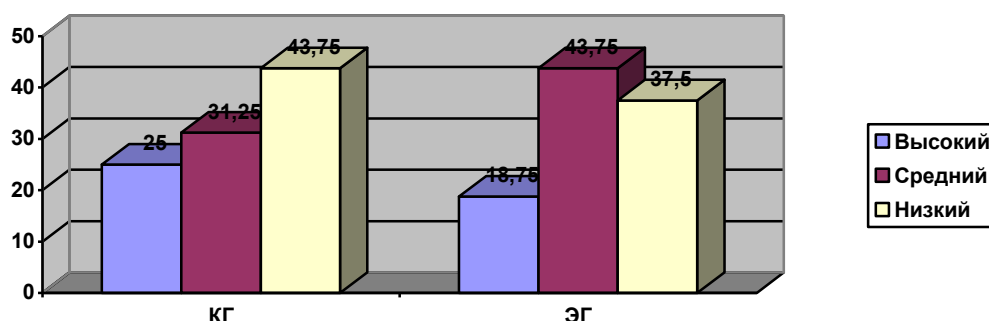


Рисунок 8 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников по методике по методике «Домик» Н.И. Гуткиной

Таким образом, по результатам проведенной диагностики по методике «Домик» Н.И. Гуткиной, были получены следующие результаты:

Высокий уровень.

У 4 испытуемых КГ (25%) был выявлен высокий уровень, это Саша А., Коля С., Ксюша В., Вика П., у 3 испытуемых ЭГ (18,75%), это Оля И., Иван С., Женя С., был выявлен высокий уровень, это указывает, на то что произвольная память у большинства детей развита хорошо. Дети отлично справились с заданием, проявляли большой интерес, без подсказок взрослого, они желали достичь поставленной цели, даже при столкновении с трудностями.

Средний уровень.

У 5 испытуемых КГ (31,25%) был выявлен средний уровень, это Никита В., Нина К., Лена Е., Ксюша И., Кристина И., у испытуемых ЭГ был выявлен средний уровень у 7 детей (43,75%), Кристина Т, Дима А., Артем К., Максим Р., Слава Я., Ирина Б., Максим В., у них средний уровень развития произвольной памяти, Задания дети выполнили без особых затруднений и минимальными подсказками взрослого.

Низкий уровень.

У 7 испытуемых КГ (43,75%) был выявлен низкий уровень, это Кирилл Б., Жена А., Костя З., Ульяна Р., Марк А., Илья А., Сергей С., и у 6 испытуемых (37,5%) ЭГ, это Костя И., Женя Ц., Олег Я., Кристина Т., Коля Р., Дима И. учащиеся справились с заданием с огромными трудностями, им были даны подсказки с дополнительными пояснениями. Ребята часто отвлекались. Общие результаты испытуемых представлены в таблице 7 и на рисунке 9.

Таблица 7 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников на констатирующем этапе эксперимента

Уровень развития	Контрольная группа	Экспериментальная группа
	количество человек	
Высокий уровень	3 чел. (18,75%)	4 чел. (25%)
Средний уровень	5 чел. (31,25%)	5 чел. (31,25%)
Низкий уровень	8 чел. (50%)	7 чел. (43,75%)

В графическом варианте данные таблицы отобразим на рисунке 9.

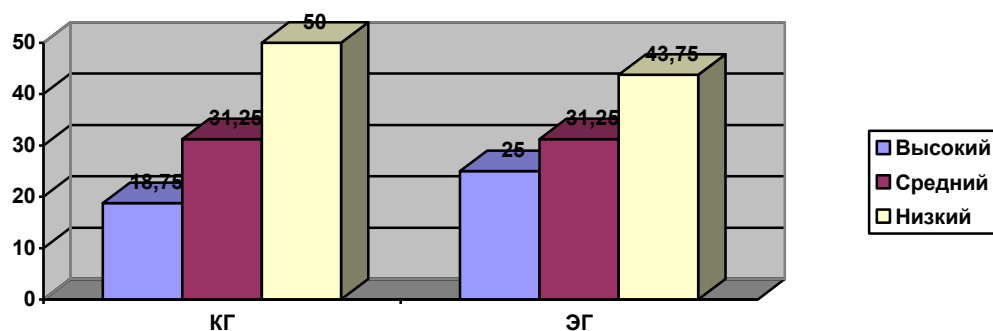


Рисунок 9 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников на констатирующем этапе эксперимента

Следовательно, можно сделать вывод, что для выявления уровня развития памяти детей младшего школьного возраста, были использованы следующие методики «Десять слов» А. Лурия, «Память на образы» Э. Крис, «Запомни рисунки» Р.С. Немов, «Оперативная память» Д. Векслер, «Домик» Н.И. Гуткина, данные методики предназначены для диагностики памяти детей 6-7 лет.

Обобщая результаты исследования, можно прийти к выводу, что у большинства детей КГ 50% и ЭГ 43,75%, отмечен низкий уровень развития. Младшие школьники запоминают информацию непроизвольно в том случае, если она вызывает интерес, представлена красочными фотографиями или видеосюжетами (зрительная память).

Однако, младшие школьники также уже способны запоминать информацию произвольно и сознательно, целенаправленно, даже если материал не вызывает особого интереса, особенно, если при запоминании используется сразу несколько каналов восприятия (комбинированная память) У детей хорошо развита механическая память, но недостаточно развита словесно-логическая память и такие процессы как запоминание и воспроизведение.

2.2 Разработка и внедрение комплекса занятий во внеурочной деятельности по развитию памяти у младших школьников

Формирующий эксперимент был проведен в МБУ «Школа № 43», с учащимися 1 Б класса (экспериментальная группа).

Цель формирующего этапа: разработка и внедрение комплекса занятий во внеурочной деятельности, направленный на развитие памяти у младших школьников.

Разработанный и примененный комплекс занятий во внеурочной деятельности по развитию памяти решает следующие задачи:

- 1) Разработать упражнения для развития видов памяти (слуховой, зрительной, произвольной, долговременной и кратковременной);
- 2) Развивать у детей процессы памяти (запоминание, сохранение, повторение, закрепление);
- 3) Использовать игры и игровые задания.

Комплекс состоит из 11 занятий. Они проходили раз в неделю, были включены в программу внеурочной деятельности «Одарёнок».

Цель комплекса занятий – развитие памяти у детей младшего школьного возраста во внеурочной деятельности.

Задачи комплекса занятий:

- 1) развитие процессов памяти у младших школьников;
- 2) развитие у детей разных видов памяти.

Принципы работы с детьми, согласно нашему комплексу занятий, следующие:

- организация и проведение занятий строго во внеурочное время;
- организация занятий в игровой форме, что вызывает интерес у детей и повышает эффективность работы;
- соблюдение чуткости и такта по отношению к детям.

Комплекс занятий использовался в групповой работе с детьми младшего школьного возраста.

Занятия разделены на 3 блока.

Вводный блок состоит из двух занятий повторения.

Основной блок.

Цель: повышение уровня памяти, посредством обучения детей процессам и видам памяти слуховой, зрительной, произвольной, долговременной и кратковременной.

Занятия по основному блоку проводятся строго в той последовательности, в которой они составлены, так как обучение каждому последующему приему запоминания и развития памяти основывается на предыдущем. Например, нельзя обучать ребенка мнемическому приему «группировка», если у него не сформировать прием «повторение» и т.д.

Заключительный блок состоит из двух занятий.

Работа с детьми по повышению уровня развития памяти проводится в соответствии с составленным нами тематическим планированием (таблица 8).

Таблица 8 – Тематическое планирование занятий по развитию памяти у детей младшего школьного возраста

Тема занятия	Название упражнения	Виды и процессы памяти
Вводный блок		
Играй - запоминай	Игра «Запомни предметы», задание «Сколько предметов»	Развитие зрительной, кратковременной и слуховой памяти, процессов запоминания и воспроизведения
Играй - повторяй	Игра «Запомни и повтори»	Развитие слуховой памяти и процессов запоминания и сохранения
Основной блок		
Главное среди второстепенных	Игровое задание «Выдели главное»	Развитие слуховой и оперативной памяти, процессов запоминания и сохранения
Находим изменения	Игровое задание «Что изменилось»	Развитие зрительной и произвольной памяти, процессов узнавания и сохранения

Продолжение таблицы 8

Тема занятия	Название упражнения	Виды и процессы памяти
Играй – запоминай и повторяй	Игровое задание «Запомни и повтори»	Развитие долговременной и зрительной памяти, процессов запоминания, сохранения и воспроизведения
Найди пропажу	Игровое задание «Угадай, что исчезло»	Развитие зрительной, кратковременной и произвольной памяти, процессов запоминания и воспроизведения
Найди пропажу (продолжение)	Игровое задание «Угадай, что исчезло» (продолжение)	Развитие зрительной, кратковременной и произвольной памяти, процессов запоминания и воспроизведения
Смысл картинок в	Игровое задание «Смысловое соотнесение»	Развитие оперативной, зрительной и кратковременной памяти, процессов запоминания и сохранения
Смысл картинок (продолжение) в	Игровое задание «Смысловое соотнесение»	Развитие оперативной, зрительной и кратковременной памяти, процессов запоминания и сохранения
Заключительный блок		
Запоминаем картинки	Игровое задание «Основные и дополнительные картинки»	Развитие кратковременной и зрительной памяти, процессов запоминания и воспроизведения
Запоминаем картинки (продолжение)	Игровое задание «Основные и дополнительные картинки» (продолжение)	Развитие кратковременной и зрительной памяти, процессов запоминания и воспроизведения

Основные методы по развитию памяти младших школьников:

- упражнения,
- игры,
- игровые задания.

Занятие 1. Играй – запоминай.

Цель: обучение процессам запоминания и сохранения для развития зрительной, слуховой и кратковременной памяти детей.

Игра «Запомни предметы». Суть игры: учитель показывает ученикам на короткое время определенное количество (от 3 до 10) знакомых им предметов, они должны их запомнить, а потом воспроизвести.

Задание «Сколько предметов». Перед детьми лежит рисунок, на котором изображены предметы.

Рисунок рассматривается 30 секунд, затем убирается. Дети должны на чистом листочке нарисовать то, что они видели.

Занятие 2. Играй – повторяй.

Цель: обучение простому повторению запоминаемой информации.

Игра «Запомни и повтори». Ребенок называет все предметы два-три раза, но не подряд один и тот же, а как бы по кругу: сначала каждый предмет называется по одному разу, затем по второму разу т.д. (например, «санки», «вилка», «портфель» ... «помидор»; «санки», «вилка», «портфель» ... «помидор»). Данное повторение совершенствует запоминание, но еще не является самым эффективным. Овладение им важно для подготовки к следующему занятию.

Занятие 3. Главное среди второстепенных.

Цель: обучение повторению с выделением различных особенностей запоминаемого предмета.

Игровое задание «Выдели главное». Чтобы сделать повторения более разнообразными, ребенка просят каждый раз, когда называется предмет, направлять свое внимание на какую-нибудь другую его деталь (например, при первом повторении – на цвет портфеля, при второй – на его ручку (какой она формы и из чего сделана, какая на ощупь), при третьем – на его замочек и т.д.).

Занятие 4. Находим изменения.

Цель: обучение самопроверке того, что удалось запомнить.

Игровое задание «Что изменилось?». Перед детьми изображены две полочки, на которых лежат игрушки. Наличие игрушек почти одинаковое, только где-то игрушки заменены. Детям нужно внимательно посмотреть и определить какая игрушка пропала с полки, а какая появилась.

Занятие 5. Играй – запоминай и повторяй.

Цель: обучение процессам запоминания, сохранения и воспроизведения для развития долговременной и зрительной памяти.

Игровое задание «Запомни и повтори». Показываются картинки, заранее разделенные на 2 группы, например, (группа «фрукты») (группа «животные»), младший школьник должен назвать эти группы соответствующими обобщающими словами («фрукты» и «животные»), запомнить сами картинки и отвернуться.

Занятие 6. Найди пропажу.

Цель: обучение запоминанию с предварительной группировкой предметов, осуществляемой совместно со взрослым.

Игровое задание «Угадай, что исчезло». Раскладываются картинки попеременно так, чтобы группы не были разделены. Затем вместе с учащимся определяются и называются обобщающими словами имеющиеся группы картинок, и ребенок их запоминает. После этого убираются 2-3 картинки одной группы и предлагается ребенку вспомнить, какие это были картинки. На этом этапе ребенок учится непосредственно перед запоминанием картинок проводить их группировку с помощью взрослого.

Занятие 7. Найди пропажу (продолжение).

Цель: обучение запоминанию с предварительной самостоятельной группировкой предметов.

Игровое задание «Угадай, что исчезло» (продолжение). Дается то же задание, что и на предыдущем занятии, только учитель предоставляет ребенку возможность проводить группировку картинок самостоятельно.

Примечание: от 6 до 8 занятия понемногу увеличивают общее количество картинок (до 15-20) и количество групп, в которые они могут быть объединены (до 4-5). После того как «группировка» будет освоена на материале реальных предметов или картинок, рекомендуется перейти к использованию этого приема для запоминания слов.

Занятие 8. Смысл в картинках.

Цель: обучение процессам запоминания и сохранения для развития оперативной, зрительной и кратковременной памяти.

Игровое задание «Смысловое соотнесение». Ребенку показываются сначала 5 «основных» картинок, а когда он их внимательно рассмотрит – еще 5 «дополнительных» картинок, каждая из которых имеет определенную смысловую связь с какой-нибудь «основной» картинкой (например, лыжи – лыжные палки, яблоко – груша, и т.п.).

Занятие 9. Смысл в картинках (продолжение).

Цель: обучение процессам запоминания и сохранения для развития оперативной, зрительной и кратковременной памяти

Игровое задание «Смысловое соотнесение» продолжение. Называются 7-8 слов и предлагается столько же дополнительных картинок. При этом картинки подбираются учеником самостоятельно сразу по ходу называния слов. Затем картинки убираются, опять зачитывается последовательно каждое слово, а ребенок должен вспомнить, какую картинку к этому слову он подбирал.

Занятие 10. Запоминаем картинки.

Цель: обучение использованию «дополнительной» картинки для воспроизведения «основной».

Игровое задание «Основные и дополнительные картинки». Раскладывается на столе 8-9 «основных» картинок, а затем столько же «дополнительных». Ребенок к каждой «основной» картинке подбирает похожую по смыслу «дополнительную», после чего убираются все «основные» картинки и учащийся вспоминает их, ориентируясь на оставшиеся на столе дополнительные.

Занятие 11. Запоминаем картинки (продолжение).

Цель: обучение использованию дополнительных картинок для воспроизведения слов, необходимых для запоминания.

Игровое задание «Основные и дополнительные картинки» (продолжение). Учащемуся последовательно читаются 10 слов. После

каждого слова ребенок подбирает дополнительную картинку, которая подходит по смыслу и может облегчить запоминание этого слова. Через 1-2 минуты после того, как подобраны все картинки, младший школьник называет те слова, которые он запомнил. При воспроизведении слов он должен опираться на наглядно представленные дополнительные картинки.

Ожидаемый результат предполагает, что после организации и осуществлении во внеурочной деятельности на практике комплекса занятий у детей младшего школьного возраста повысится уровень развития памяти, а также уровень обученности.

2.3 Анализ и обобщение результатов исследования

После внедрения комплекса занятий нами была проведена повторная диагностика уровня развития памяти детей ЭГ и были получены следующие результаты.

В таблицах Ж.1 и Ж.2 (в приложение Ж) отобразим контрольные результаты испытуемых по методике «Десять слов» А. Лурия. В таблице 9 и на рисунке 10 отобразим сводные результаты испытуемых по методике «Десять слов» А. Лурия на контрольном этапе.

Таблица 9 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников по методике «Десять слов» А. Лурия

Уровень развития	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
	количество человек			
Высокий уровень	4 чел. (25%)	4 чел. (25%)	4 чел. (25%)	5 чел. (31,25%)
Средний уровень	4 чел. (25%)	6 чел. (37,5%)	6 чел. (37,5%)	7 чел. (43,75%)
Низкий уровень	8 чел. (50%)	6 чел. (37,5%)	6 чел. (37,5%)	4 чел. (25%)

В графическом варианте данные контрольного этапа по методике «Десять слов» А. Лурия отобразим на рисунке 10.

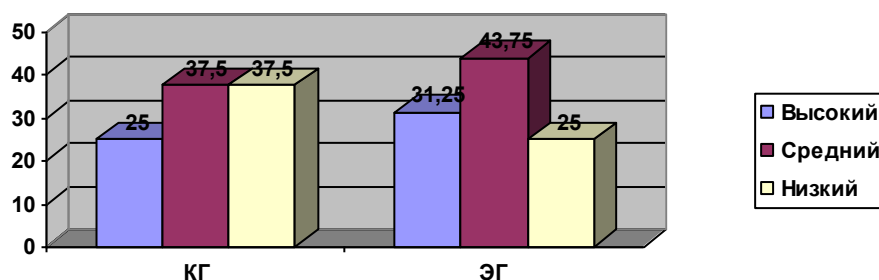


Рисунок 10 – Результаты исследования уровня развития памяти по методике «Десять слов» А. Лурия

Как видно из рисунка количество детей с высоким уровнем составляет 4 человека (25%) в КГ и 5 человек (31,25%) в ЭГ, средний уровень развития памяти детей КГ выявлен у 6 детей (37,5%), ЭГ у 7 детей (43,75%). Низкий уровень развития памяти детей КГ выявлен у 6 детей (37,5%), а в ЭГ у 4 детей (25%).

Далее на рисунке 11 отобразим результаты контрольного и констатирующего этапов исследования уровня развития памяти младших школьников ЭГ по методике «Десять слов» А. Лурия.

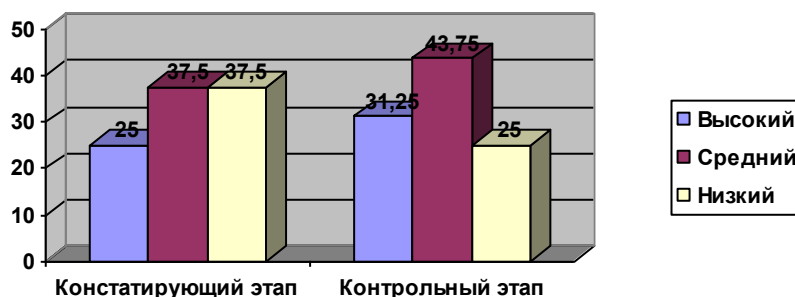


Рисунок 11 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников ЭГ по методике «Десять слов» А. Лурия контрольного и констатирующего этапов

Таким образом, по результатам проведенной диагностики по методике «Десять слов» А. Лурия, были получены следующие результаты:

Количество детей, у которых был выявлен высокий уровень развития стало 5 человек (31,25%). Количество детей со средним уровнем развития памяти составляет 7 человек (43,75%) на контрольном этапе исследования.

Следовательно, количество детей с низким уровнем развития памяти сократилось и составляет 25%, т. е 4 детей.

В целом при проведении повторной диагностики, дети из ЭГ смогли правильно запомнить и повторить больше слов, чем при первичной диагностики. У них значительно повысился уровень смыслового (логического) запоминания, основой которого является понимание связей. Все это свидетельствует о быстром запоминании материала, достаточном развитии долговременной памяти.

Далее в таблицах Ж.3 и Ж.4 (в приложение Ж) отобразим контрольные результаты испытуемых по методике «Память на образы» Э. Крис. В таблице 10 и на рисунке 12 отобразим результаты испытуемых по методике «Память на образы» Э. Крис.

Таблица 10 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников по методике «Память на образы» Э. Крис

Уровень развития	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
	количество человек			
Высокий уровень	3 чел. (18,75%)	4 чел. (25%)	3 чел. (18,75%)	5 чел. (31,25%)
Средний уровень	4 чел. (25%)	5 чел. (31,25%)	5 чел. (31,25%)	7 чел. (43,75%)
Низкий уровень	9 чел. (56,25%)	7 чел. (43,75%)	8 чел. (50%)	4 чел. (25%)

В графическом варианте данные контрольного этапа исследования по методике «Память на образы» Э. Крис отобразим на рисунке 12.

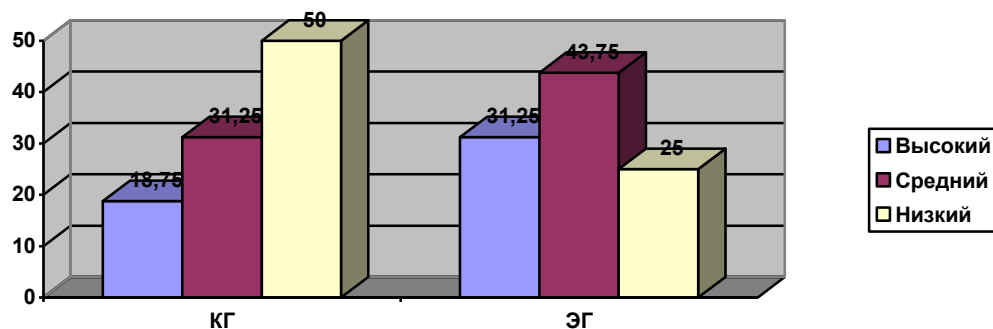


Рисунок 12 – Результаты исследования уровня развития памяти по методике «Память на образы» Э. Крис

Как видно из данных рисунка 12, выросло число детей со средним уровнем развития памяти 7 человек (43,75%), за счет сокращения количества детей, которые показывали низкий уровень на констатирующем этапе исследования.

Далее на рисунке 13 отобразим результаты контрольного и констатирующего этапов исследования уровня развития памяти младших школьников ЭГ по методике «Память на образы» Э. Крис.

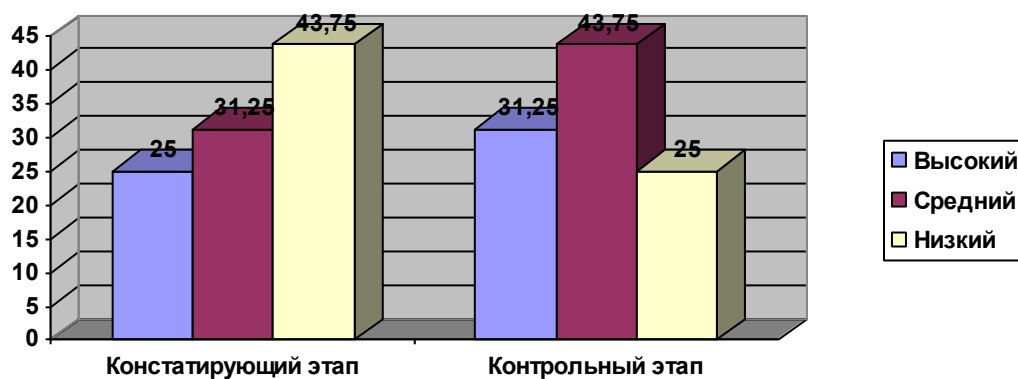


Рисунок 13 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников ЭГ по методике «Память на образы» Э. Крис контрольного и констатирующего этапов

Таким образом, по результатам контрольной диагностики по методике «Память на образы» Э. Крис были получены следующие результаты:

Количество детей с высоким уровнем стало 5 человек. После повторной диагностики увеличилось количество детей со средним уровнем развития памяти, так в начале исследования, средний уровень был выявлен у 5 человек (31,25%), то после реализации комплекса занятий, которые направлены на развитие памяти, количество детей со средним уровнем составило 7 человек (43,75%), они смогли повторить от 6 до 10 образов, это указывает на то, что для них характерно развитие зрительной памяти.

При повторной диагностики выявлено 4 детей (25%) с низким уровнем развития памяти.

В таблицах Ж.5 и Ж.6 (в приложение Ж) отразим общие результаты детей ЭГ по методике «Запомни рисунки» Р.С. Немова. Далее, в таблице 11 и на рисунке 14 отразим контрольные результаты детей ЭГ по методике «Запомни рисунки» Р.С. Немова.

Таблица 11 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников ЭГ по методике «Запомни рисунки» Р.С. Немова

Уровень развития	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
	количество человек			
Высокий уровень	3 чел. (18,75%)	4 чел. (25%)	4 чел. (25%)	5 чел. (31,25%)
Средний уровень	5 чел. (31,25%)	5 чел. (31,25%)	6 чел. (37,5%)	7 чел. (43,75%)
Низкий уровень	8 чел. (50%)	7 чел. (43,75%)	6 чел. (37,5%)	4 чел. (25%)

В графическом варианте данные контрольного этапа исследования по методике «Запомни рисунки» Р.С. Немова отобразим на рисунке 14.

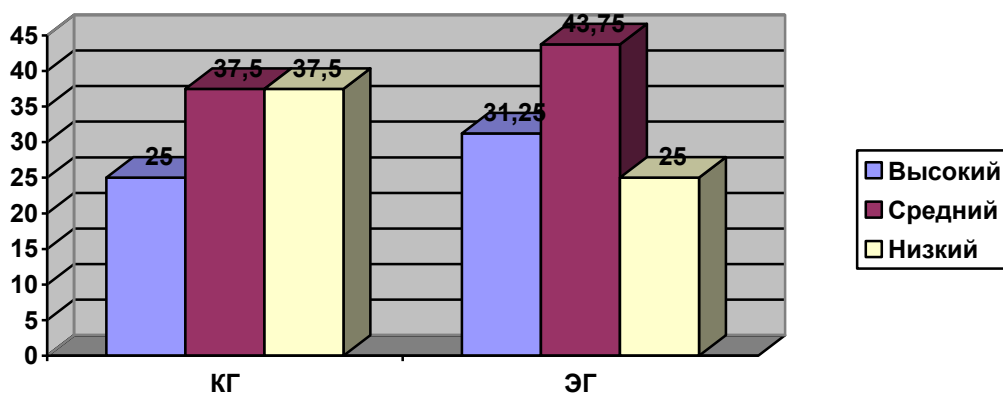


Рисунок 14 – Результаты исследования по методике «Запомни рисунки» Р.С. Немова

Таким образом, данные рисунка 14 показывают, что на высоком уровне 5 человек, а также увеличилось количество детей со средним уровнем развития памяти и составило 7 учащихся (43,75%), на контрольном этапе исследования. Так же сократилось количество детей с низким уровнем с 43,75 % до 25%

Далее на рисунке 15 отобразим результаты контрольного и констатирующего этапов исследования уровня развития памяти младших школьников ЭГ по методике «Запомни рисунки» Р.С. Немова.

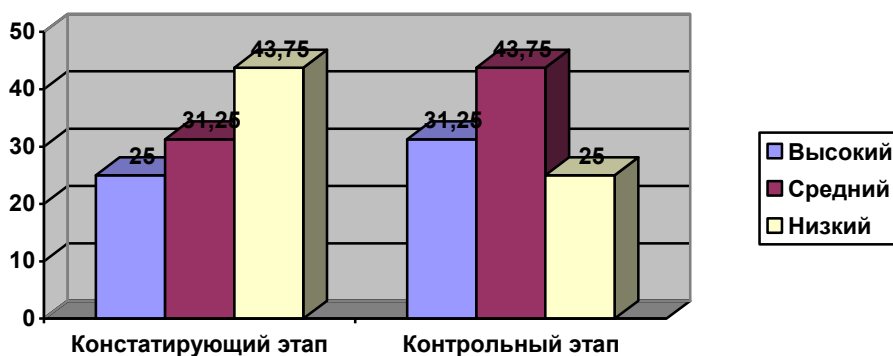


Рисунок 15 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников ЭГ по методике «Запомни рисунки» Р.С. Немова контрольного и констатирующего этапов

Таким образом, в ходе контрольной диагностики были получены следующие результаты испытуемых по методике «Запомни рисунки» Р.С. Немова.

Количество детей с высоким уровнем увеличилось на одного человека. Средний уровень развития памяти показали 7 учащихся (43,75%), на контрольном этапе исследования, так количество детей со средним уровнем выросло, так как до проведения занятий, средний уровень показывали 5 учащихся. Дети хорошо запомнили информацию, которую увидели, в соответствии с нормой их возраста. Низкий уровень сохранился у 4 детей (25%) из ЭГ.

В таблицах Ж.7 и Ж.8 (в приложение Ж) представим контрольные результаты детей ЭГ по методике «Оперативная память» Д. Векслера

Далее в таблице 12 и на рисунке 16 представим сводные контрольные результаты, полученные по методике «Оперативная память» Д. Векслера.

Таблица 12 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников по методике «Оперативная память» Д. Векслера

Уровень развития	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
	количество человек			
Высокий уровень	4 чел. (25%)	4 чел. (25%)	4 чел. (25%)	5 чел. (31,25%)
Средний уровень	4 чел. (25%)	5 чел. (31,25%)	6 чел. (37,5%)	7 чел. (43,75%)
Низкий уровень	8 чел. (50%)	7 чел. (43,75%)	6 чел. (37,5%)	4 чел. (25%)

В графическом варианте данные контрольного этапа исследования по методике «Оперативная память» Д. Векслера отобразим на рисунке 16.

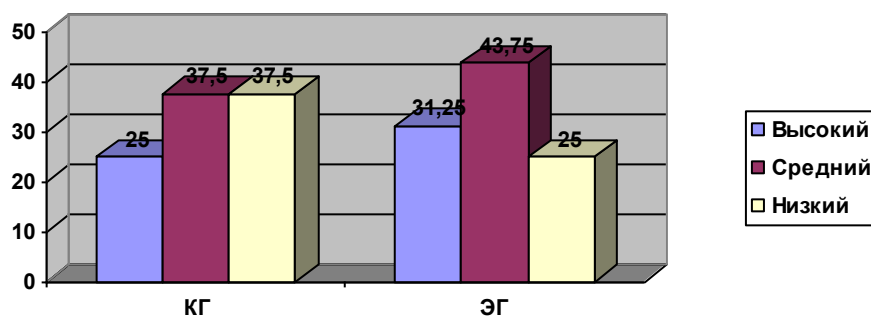


Рисунок 16 – Результаты исследования уровня развития памяти по методике «Оперативная память» Д. Векслера

Таким образом, в ходе контрольной диагностики, были получены следующие результаты испытуемых по методике «Оперативная память» Д. Векслера.

Количество детей с высоким уровнем составляет 5 человек (31,25%), выросло количество учащихся со средним уровнем развития памяти с 31,25% до 43,75. Сократилось количество младших школьников с низким уровнем развития памяти с 43,75% до 25%.

Далее на рисунке 17 отобразим результаты контрольного и констатирующего этапов исследования уровня развития памяти младших школьников ЭГ по методике «Оперативная память» Д. Векслера.

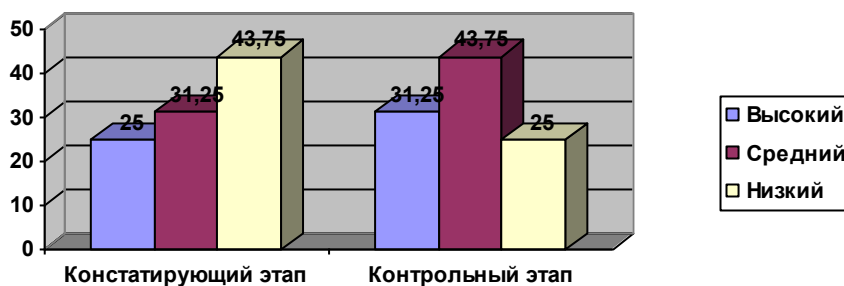


Рисунок 17 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников ЭГ по методике «Оперативной памяти» Д. Векслера контрольного и констатирующего этапов

По данным представленным в таблицы 12 и на рисунке 17, можно отметить, что по результатам контрольного этапа исследования количество детей с высоким уровнем повысилось и стало 5 человек (31,25%). На контрольном этапе исследования увеличилось количество детей со средним уровнем развития памяти, так средний уровень выявлен у 7 учащихся (43,75%), дети в процессе выполнения задания, запомнили информацию, которую увидели, хорошо, в соответствии с нормой их возраста. Низкий уровень выявлен у 4 детей (25%).

В таблицах Ж.9 и Ж.10 (в приложение Ж) представим контрольные результаты учащихся ЭГ по методике «Домик» Н.И. Гуткиной. Далее, в таблице 13 и на рисунке 18 отобразим сводные контрольные результаты по методике «Домик» Н.И. Гуткиной.

Таблица 13 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников по методике «Домик» Н.И. Гуткиной

Уровень развития	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
	количество человек			
Высокий уровень	4 чел. (25%)	3 чел. (18,75%)	4 чел. (25%)	5 чел. (31,25%)
Средний уровень	5 чел. (31,25%)	7 чел. (43,75%)	7 чел. (43,75%)	7 чел. (43,75%)
Низкий уровень	7 чел. (43,75%)	6 чел. (37,5%)	5 чел. (31,25%)	4 чел. (25%)

В графическом варианте данные контрольного этапа исследования по методике «Домик» Н.И. Гуткиной отобразим на рисунке 18.

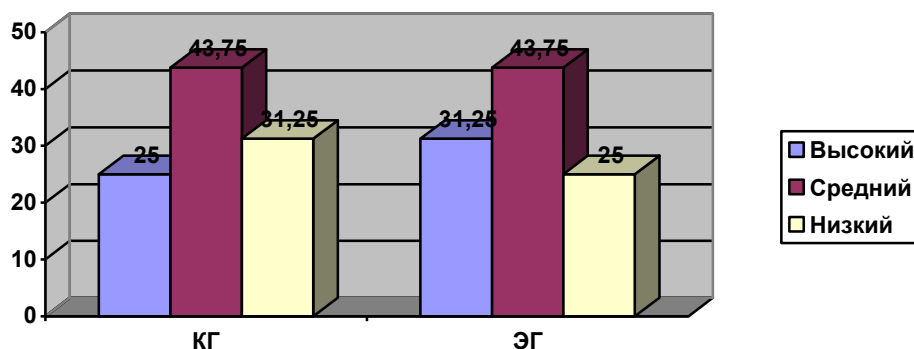


Рисунок 18 – Результаты исследования развития памяти по методике «Домик» Н.И. Гуткиной

Как видно из рисунка изменения на контрольном этапе произошли, так количество детей с высоким уровнем составляет 5 человек (31,25%), со средним уровнем составляет 7 учащихся (43,75%), низкий уровень выявлен только у 4 человек.

Далее на рисунке 19 отобразим результаты контрольного и констатирующего этапов исследования уровня развития памяти младших школьников ЭГ по методике «Домик» Н.И. Гуткиной.

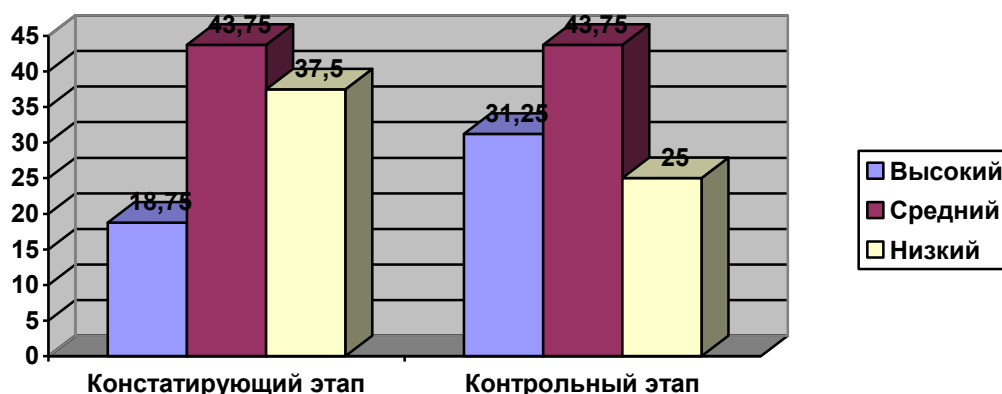


Рисунок 19 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников ЭГ по методике по методике «Домик» Н.И. Гуткиной контрольного и констатирующего этапов

Таким образом, по результатам контрольной диагностики по методике «Домик» Н.И. Гуткиной, были получены следующие результаты.

Высокий уровень на контрольном этапе исследования повысился и стал 5 детей (31,25%).

Количество детей со средним уровнем развития памяти не изменилось. У них средний уровень развития произвольной памяти, так при выполнении заданий они показали более хорошие результаты, выполнили без особых затруднений и с минимальными подсказками взрослого, при этом сохраняя цель задания, в целом, можно отметить, что с выполнением задания, дети справились хорошо, что указывает на то, что уровень памяти соответствует норме их возрастному развитию.

Низкий уровень на контрольном этапе выявлен у 4 детей (25%).

Общие результаты испытуемых представлены в таблице 14 и на рисунке 20.

Таблица 14 – Общие результаты контрольного исследования уровня развития памяти младших школьников

Уровень развития	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
	количество человек			
Высокий уровень	3 чел. (18,75%)	4 чел. (25%)	4 чел. (25%)	5 чел. (31,25%)
Средний уровень	5 чел. (31,25%)	5 чел. (31,25%)	6 чел. (37,5%)	7 чел. (43,75%)
Низкий уровень	8 чел. (50%)	7 чел. (43,75%)	6 чел. (37,5%)	4 чел. (25%)

В графическом варианте данные контрольного этапа исследования отобразим на рисунке 20.

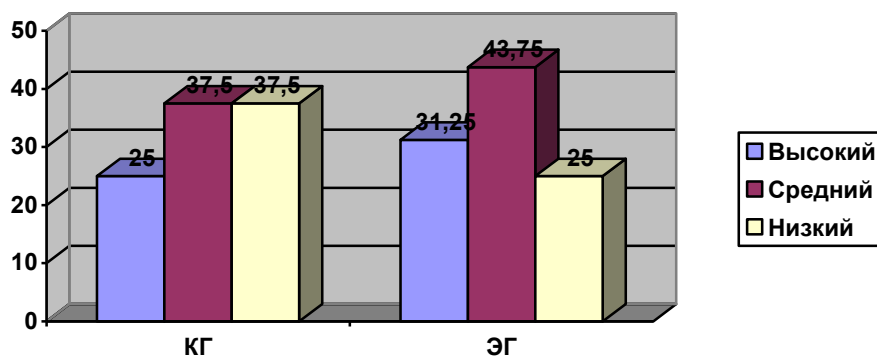


Рисунок 20 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников на контрольном этапе эксперимента

Так из рисунка видно, что преобладает количество детей со средним уровнем 43,75%.

Далее на рисунке 21 отобразим результаты контрольного и констатирующего этапов исследования уровня развития памяти младших школьников ЭГ.

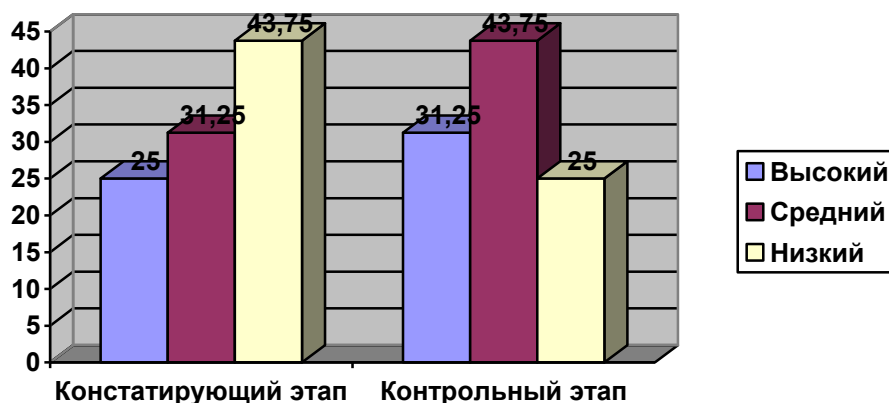


Рисунок 21 – Результаты исследования уровня развития памяти младших школьников ЭГ на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Обобщая результаты контрольного исследования, можно прийти к выводу, что у большинства детей ЭГ отмечен средний уровень развития памяти. Так на констатирующем этапе исследования, средний уровень был

выявлен у 5 человек (31,25%), а на контрольном этапе он увеличился и составил 7 человек (43,75%).

Высокий уровень выявлен у 5 учащихся (31,25%).

Низкий уровень отмечен у 4 детей (25%). Следовательно, это указывает на то, что проведенные занятия во внеурочной деятельности являются эффективными.

Вывод по второй главе.

В процессе исследования дети были разделены на 2 группы, это 16 учеников 1 «А» класса – контрольная группа (КГ) и 16 учеников 1 «Б» класса – экспериментальная группа (ЭГ).

Опытно-экспериментальная работа по развитию памяти состояла из трех этапов исследования:

Первый этап исследования – констатирующий.

На констатирующем этапе исследования были определены методики исследования для первичной диагностики уровня развития памяти детей младшего школьного возраста, проведение первичной диагностики учеников КГ и ЭГ. Для выявления уровня развития памяти детей младшего школьного возраста, были использованы следующие методики – «Десять слов» А. Лурия, «Память на образы» Э. Крис, «Запомни рисунки» Р.С. Немова, «Оперативная память» Д. Векслера, «Домик» Н.И. Гуткиной, данные методики предназначены для диагностики памяти детей 6-7 лет.

Обобщая результаты исследования, можно прийти к выводу, что у большинства детей КГ 50% и ЭГ 43,75%, отмечен низкий уровень развития памяти. У детей имеются следующие недостатки в развитии памяти:

- недостаточный объем (запоминают 2-3 элемента);
- замедленная скорость запоминания (5-6 повторений);
- неточность воспроизведения;
- быстрое забывание;

- отсутствие умения дифференцировать воспроизведенный материал от не воспроизведённого (частое повторение того, что уже было названо ребенком).

Недостаточно высокий уровень развития памяти у младших школьников на начальном этапе исследования свидетельствует о необходимости разработки и внедрения комплекса занятий по развитию памяти детей.

Второй этап исследования – формирующий.

На данном этапе исследования был разработан и реализован комплекс занятий во внеурочной деятельности по развитию памяти детей младшего школьного возраста. Реализация занятий по внеурочной деятельности была проведена с учениками 1 «Б» класса (ЭГ). Для развития памяти младших школьников используют специальные мнемические приемы («повторение», «группировка», «смысловое соотнесение», «самопроверка»), они направлены на развитие процессов памяти запоминания, сохранения, узнавания и воспроизведения необходимого материала, а также для развития видов памяти, таких как зрительная, слуховая, долговременная, кратковременная, произвольная, оперативная.

Третий этап исследования – контрольный.

На контрольном этапе исследования была проведена повторная диагностика учеников ЭГ с целью оценки эффективности комплекса занятий во внеурочной деятельности по развитию памяти детей, а также доказать или опровергнуть гипотезу исследования. Так на констатирующем этапе исследования средний уровень был выявлен у 5 человек (31,25%), а на контрольном этапе он увеличился и составил 7 человек (43,75%). Высокий уровень выявлен у 5 детей (31,25%). Низкий уровень отмечен у 4 детей.

Таким образом, проведённая опытно-экспериментальная работа выявила положительную динамику и показала свою эффективность.

Заключение

Анализ литературы позволил раскрыть теоретические основы проблемы развития памяти как психологического процесса. Память человека – это познавательный процесс сохранения и воспроизведения образов и представлений, который лежит в основе всех других познавательных процессов (ощущения, восприятия, мышления, внимания, воображения, речи) и любой деятельности. Хорошо известно, что благодаря своей памяти и ее постоянному развитию, и совершенствованию, человек выделился из мира животных и стал венцом природы, достиг тех высот в деятельности, общении, на которых сейчас находится все человечество. В самом общем виде память (от греческого «μνημη» – память) – это способность к получению, хранению и воспроизведению жизненного опыта, всего того, что человек когда-то услышал, увидел, прочувствовал. Более широко память человека У. Джеймс определяет, как «психофизиологический (генетический) и культурный процессы, которые выполняют в жизни человека функции сохранения, закрепления и воспроизведения информации». Эти три функции, отмеченные в определении У. Джеймса, являются для памяти основными.

В самом широком смысле память можно определить, как механизм фиксации информации для дальнейшего ее сохранения, запоминания и воспроизведения в разных жизненных ситуациях и видах деятельности. Память присуща человеку с младенческого возраста. В психологии и педагогике память человека рассматривается как один из познавательных процессов в одном ряду с другими познавательными процессами: ощущением, восприятием, мышлением, вниманием, воображением и речью.

Таким образом, анализ литературы показал, что память – это психический процесс, суть которого состоит в сохранении, закреплении, сохранении и последующем воспроизведении человеком своего опыта, всего, что он видел, слышал, ощущал, всего, что с ним происходило в прошлом.

Мы определили условия развития памяти у младших школьников во внеурочной деятельности: выявить уровень развития памяти у младших школьников; разработать и внедрить комплекс занятий по развитию памяти у младших школьников; создать для учащихся благоприятный психологический климат, способствующие развитию памяти.

Экспериментальное исследования было проведено в МБУ «Школа № 43», в исследовании принимали участие 16 учеников 1 «А» класса и 16 учеников 1 «Б» класса. В процессе исследования, дети были разделены на 2 группы:

- 1 группа – 16 учеников 1 «А» класса – контрольная группа (КГ);
- 2 группа – 16 учеников 1 «Б» класса – экспериментальная группа (ЭГ).

Опытно-экспериментальная работа по развитию памяти состояла из трех этапов исследования:

Первый этап исследования – констатирующий. На констатирующем этапе исследования были определены методы исследования для первичной диагностики уровня развития памяти детей младшего школьного возраста, проведение первичной диагностики учеников КГ и ЭГ. Для выявления уровня развития памяти детей младшего школьного возраста, были использованы следующие методики – «Десять слов» А. Лурия, «Память на образы» Э. Крис, «Запомни рисунки» Р.С. Немова, «Оперативная память» Д. Векслера, методика «Домик» Н.И. Гуткиной, данные методики предназначены для диагностики памяти детей 6-7 лет.

Обобщая результаты исследования, можно прийти к выводу, что у большинства детей КГ 50% и ЭГ 43,75%, отмечен низкий уровень развития памяти. У детей имеются следующие недостатки в развитии памяти:

- недостаточный объем (запоминают 2-3 элемента);
- замедленная скорость запоминания (5-6 повторений);
- неточность воспроизведения;

- быстрое забывание;
- отсутствие умения дифференцировать воспроизведенный материал от не воспроизведённого (частое повторение того, что уже было названо ребенком).

Второй этап исследования – формирующий. На данном этапе исследования был разработан и реализован комплекс занятий во внеурочной деятельности по развитию памяти детей младшего школьного возраста.

Реализация занятий по внеурочной деятельности была проведена с учениками 1 «Б» класса (ЭГ). Для развития памяти младших школьников используют специальные мнемические приемы («повторение», «группировка», «смысловое соотнесение», «самопроверка») они направлены на развитие процессов памяти запоминания, сохранения и воспроизведения необходимого материала. Программа включает 11 занятий, они проходят 1 раз в неделю.

На контрольном этапе исследования была проведена повторная диагностика учеников ЭГ с целью оценки эффективности комплекса занятий во внеурочной деятельности по развитию памяти детей, а также доказать или опровергнуть гипотезу исследования. Так на констатирующем этапе исследования, средний уровень был выявлен у 5 человек (31,25%), а на контрольном этапе он увеличился и составил 7 человек (43,75%). Высокий уровень выявлен у 5 детей (31,25%). Низкий уровень отмечен у 4 учащихся.

Таким образом, цель исследования достигнута, гипотеза подтверждена.

Список используемой литературы

1. Баддли А. Память; под ред. Т. Н. Резниковой. Санкт-Петербург : Питер, 2017. 560 с.
2. Батенева Е. В. Дидактическая игра как метод развития произвольной памяти детей старшего дошкольного возраста // Научно-методический журнал «Воспитатель дошкольного образовательного учреждения». 2018. С. 102–109.
3. Бине А. Измерение умственных способностей. СПб. : Союз, 1998. 84 с.
4. Блонский П. П. Память и мышление. М. : Гос. соц.-экон. изд-во, 1995. 213 с.
5. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте. Санкт-Петербург : Питер, 2016. 398 с.
7. Бозиева С. К., Ногерова М. Т. Влияние дидактической игры на развитие памяти детей дошкольного возраста // Научно-методический журнал «Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения». 2019. С. 26–30.
8. Болотова А. К., Молчанова О. Н. Психология развития и возрастная психология : учебник для вузов. Санкт-Петербург : Питер, 2018. 512 с.
9. Букреева А. А. Коррекция памяти младших школьников // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2019. С. 121–125.
10. Веракса Н. Е. Детская психология: учебник для академического бакалавриата. Люберцы: Юрайт, 2016. 446 с.
11. Войтов В. К., Косихин В. В., Ушаков Д. В. Рабочая память как перспективный конструкт когнитивной психологии и методы его измерения // Научно-методический журнал «Моделирование и анализ». 2017. № 1. С. 57–78.
12. Денисова О.П. Психология и педагогика: учебное пособие. М. : Флинта, 2019. 422 с.

13. Долгова В. И., Ключева Г. М., Тавобилова И. Д. Исследование видов памяти первоклассников // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. Т. 31. С. 131–135.
14. Долгова В. И., Крыжановская Н. В., Ратаева В. В. Влияние памяти на успеваемость младших школьников // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. Т. 31. С. 96–100.
15. Дорощук С. В., Нестерова А. Г. Развитие памяти у детей дошкольного возраста посредством дидактической игры. Статья в сборнике «Модели участия граждан в социально-экономической жизни российского общества». Омск : «Омская гуманитарная академия». 2016. С. 21–25.
16. Егорова Т. В. Особенности памяти и мышления младших школьников. М. : 2012. 228 с.
17. Жане П. Эволюция памяти и понятие времени // Психология памяти: Хрестоматия / Ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. Я. Романов. М. : ЧеРо, 2010. С. 371–379.
18. Заика Е. В. Экспериментальные исследования памяти. Основные методики и результаты исследований. М. : ВЛАДОС, 2018. 432 с.
19. Зимин О. А. К вопросу о развитии памяти // Научно-методический журнал «Приоритетные научные направления: от теории к практике». 2017. №18. С. 39–45.
20. Зинченко П. И. Непроизвольное запоминание и деятельность. Психология памяти: Хрестоматия. Ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. Я. Романов. М. : ЧеРо, 2014. С. 465–476.
21. Иссматуллаева Г. Э. Развитие памяти у детей дошкольного возраста // Научно-методический журнал «Молодой ученый». 2015. № 13. С. 41–44.
22. Изард К. Э. Психология эмоций: учебник. Санкт-Петербург : Питер, 2019. 464 с.
23. Колесов В. И. Современные подходы к улучшению памяти человека // Научно-методический журнал «Мир психологии». 2016. № 2. С. 154–167.

24. Кравцов Г. Г. Психология и педагогика обучения дошкольников: учебное пособие. М. : Мозаика-Синтез, 2015. 264 с.
25. Кузьмина И. Ю., Пичкурова В. В. Развитие памяти у детей дошкольного возраста методами мнемотехники // Научно-методический журнал «Известия академии управления: теория, стратегии, инновации». 2018. № 1. С. 99–101.
26. Леонтьев А. Н. Логическая и механическая память // Психология памяти: Хрестоматия; Ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. Я. Романов. М. : ЧеРо, 2013. С. 626–652.
27. Леонтьев А.Н. Развитие высших форм запоминания. Психология памяти: Хрестоматия; Ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. Я. Романов. М. : ЧеРо, 2014. С. 420–436.
28. Лурия А. Р. Лекции по общей психологии. СанктПетербург: Питер, 2007. 319 с.
29. Маклаков А. Г. Общая психология. СПб. : Питер, 2015. 312 с.
30. Мазлумян В. С. Память как самоидентификация личности и её связь с мышлением // Научно-методический журнал «Мир психологии». 2018. С. 79–84.
31. Марков В. Н. Память как основа единства: многоуровневая модель памяти // Научно-методический журнал «Мир психологии». 2016. С. 22–35.
32. Матюгин И. Как развить хорошую память. Цифры, английские слова, тренировка памяти. Новейшие методики. М. : Питер, 2006. 544 с.
33. Меркулова М. М. Память и особенности её развития у детей дошкольного возраста // Научно-методический журнал «Международный студенческий научный вестник». 2017. С. 105–106.
34. Михайлова Г. А., Кафиятуллова Г. Х., Сирачова Л. Д. Приемы педагогической техники, способствующие развитию памяти детей младшего школьного возраста // Научно-методический журнал «Педагогический опыт: теория, методика, практика». 2016. № 1(6). С. 269–272.

35. Немов Р. С. Психология: учебник для бакалавров. М. : Юрайт, 2014. 720 с.
36. Немов Р. С. Психология. Москва: ВЛАДОС, 2013. 688 с.
37. Никандров Н. Д. Память: размышления и воспоминания // Научно-методический журнал «Мир психологии». 2017. С. 108–116.
38. Ольхова Р. Г. Детская психология (для бакалавров). М. : КноРус, 2015. 280 с.
37. Островский Э. В. Основы психологии: учебное пособие. Москва : ИНФРА-М, 2014. 267 с.
39. Петровский А. В. Общая психология: учебник для студентов пед. институтов. 2 – е изд., доп. и перераб. А. В. Петровский. М. : Просвещение, 1976. 388 с
40. Петренко С.С. Развитие памяти младших школьников. Статья в сборнике «Новые подходы в науке и образовании». М. : Академия. 2017. С. 132–136.
41. Реан А. А. Психология личности. Санкт-Петербург : Питер, 2017. 286 с
42. Рогов Е. И. Настольная книга практического психолога. Система работы психолога с детьми разного возраста: практическое пособие. М. : Юрайт, 2016. 412 с.
43. Рыбников Н. А. Память, ее психология и педагогика. Санкт-Петербург : Речь, 2015. 147 с.
44. Смирнов А. А. Психология запоминания. Москва : Академия, 2015. 458 с.
45. Смирнов А. А. Процессы мышления при запоминании. Москва : Академия, 2016. 88 с.
46. Смирнова Е. О. Детская психология: учебник для вузов. СПб. : Питер, 2017. 304 с.
47. Столяренко Л. Д. Психология: учебник для вузов. СПб. : Питер, 2016. 592 с.

48. Столяренко Л. Д. Психология и педагогика: учебник для вузов. Ростов н/Д : Феникс, 2016. 636 с.

49. Урунтаева Г. А. Детская психология: учебник для вузов. М. : Academia, 2014. 336 с.

50. Хенкок Дж. Самоучитель по развитию памяти. Москва : ЭКСМО-Пресс, 2014. 320 с.

51. Черемошкина Л. В. Развитие памяти у детей. Москва : Академия, 2018. 96 с.

52. Чуприкова Н. И. Память как аккумулятор и носитель психического развития человека // Научно-методический журнал «Мир психологии». 2017. С. 15–22.

53. Шаталова Н. А. Взаимосвязь кратковременной памяти и познавательных интересов детей дошкольного возраста // Научно-методический журнал «Актуальные направления научных исследований: от теории к практике». 2017. С. 167–169.

54. Эббингауз Г. О Психология памяти. Хрестоматия по общей психологии. М. : 1979. 9 с.

55. Эльконин Д. Б. Детская психология. Москва : Академия, 2016. 384 с.

Приложение А
Методика «Десять слов» А. Лурия

Стимульный материал – 10 простых слов, не связанных друг с другом по смыслу.

Например: год, слон, мяч, мыло, соль, шум, река, пол, весна, сын
или: гора, пила, роза, мыло, нога, перо, очки, река, диван, хлеб.

В норме при первом предъявлении воспроизводится 3-5 слов.

При пятом предъявлении 8-10 слов.

Отсроченное воспроизведение 7-9 слов.

Оценка результатов:

4 балла – высокий уровень 9-10 слов;

3 балла – средний уровень 6-8 слов;

2 балла – низкий уровень 3-5 слов.

Приложение Б

Методика «Память на образы» Э. Крис

Инструкция к тесту: учитель показывает таблицу с рисунками, следует запомнить больше всего элементов. Потом таблицу убирают и нужно зарисовать или записать всё, что запомнилось.

Время предъявления таблицы – 20 секунд».

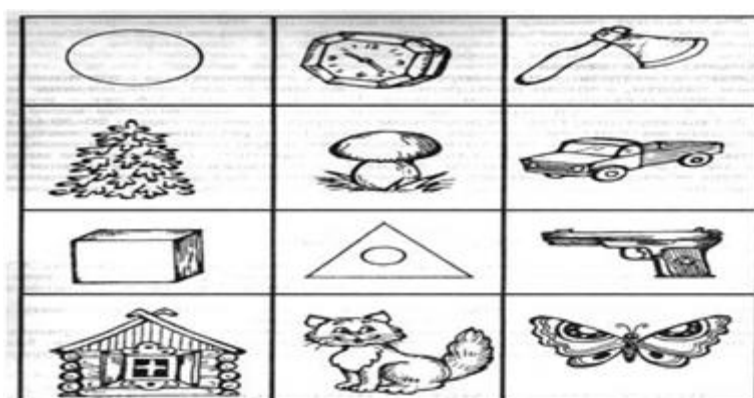


Рисунок Б.1 – Стимульный материал к методике «Память на образы» Э. Крис

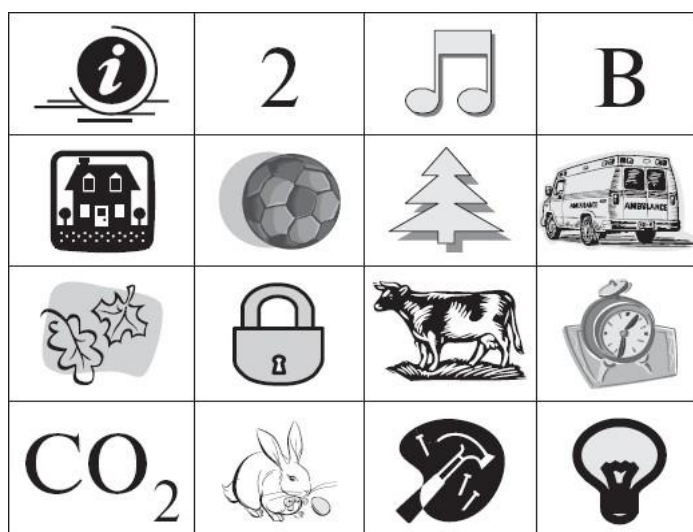


Рисунок Б.2 – Стимульный материал к методике «Память на образы» Э. Крис

Продолжение Приложения Б



Рисунок Б.3 – Стимульный материал к методике «Память на образы» Э. Крис

Обработка и интерпретация результатов теста

Подсчитывается количество правильно воспроизведенных образов. В норме – это 6 и более правильных ответов.

Приложение В

Методика «Запомни рисунки» Р.С. Немов

Инструкция к методике: дети получают картинки, представленные ниже. Им нужно запомнить картинки и после найти их на другой картинке. На этой картинке, имеется ещё шесть новых изображений.

Время экспозиции стимульной картинке составляет 30 сек. После этого данную картинку убирают из поля зрения ребёнка и вместо неё ему показывают вторую картинку.

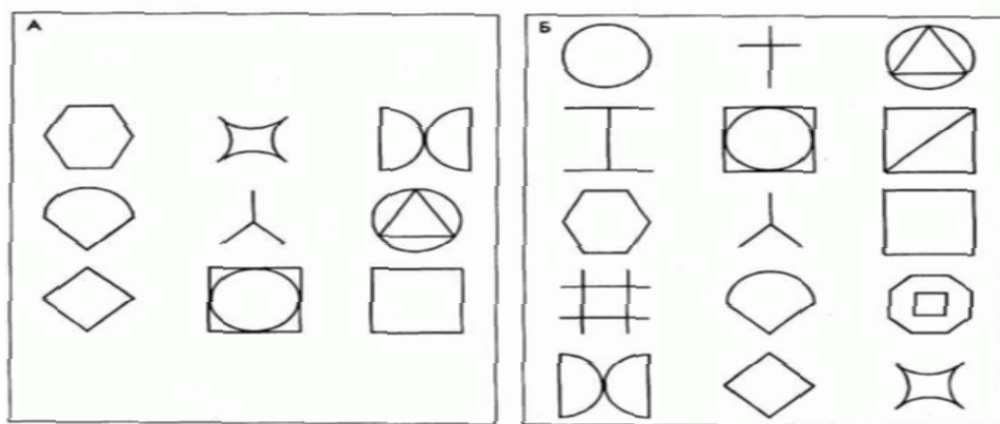


Рисунок В.1 – Стимульный материал к методике «Запомни рисунки» Р.С. Немова

Обработка результатов теста:

8-10 баллов – высокий уровень;

4-7 баллов – средний уровень;

1-3 балла – низкий уровень.

Приложение Г

Методика «Оперативная память» Д. Векслер

Инструкция к методике: детям дают 4 рисунка. На каждую из картинок ребёнку разрешается посмотреть в течение 10 секунд. Затем он их должен воспроизвести на чистом листе бумаги.

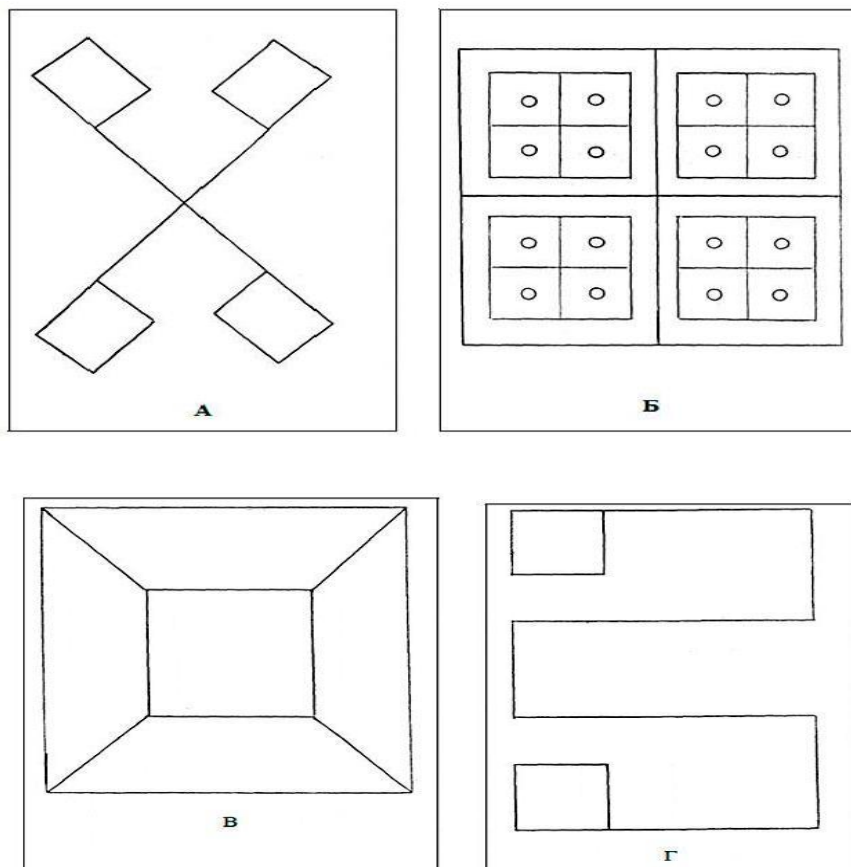


Рисунок Г.1 – Стимульный материал к методике «Оперативная память» Д. Векслера

Обработка результатов теста:

1. Две перекрещенные линии и два флажка – 1 балл; Правильно расположенные флажки – 1 балл; Правильный угол пересечения линий – 1 балл; Максимальная оценка этого задания – 3 балла.

Продолжение Приложения Г

2. Большой квадрат, разделенный на 4 части двумя линиями – 1 балл;
Четыре маленьких квадрата в большом – 1 балл; Две пересекающиеся линии и 4 мелкие квадрата – 1 балл; Четыре точки в квадратах – 1 балл; Точность в пропорциях – 1 балл; Максимальная оценка этого задания – 5 баллов.

3. Большой прямоугольник с маленьким в нём – 1 балл;

Все вершины внутреннего прямоугольника соединены с вершинами внешнего прямоугольника – 1 балл;

Маленький прямоугольник точно размещен в большом – 1 балл.

Максимальная оценка – 3 балла.

4. Открытый прямоугольник с правильным углом на каждом краю – 1 балл;

Центр и левая и правая стороны воспроизведены правильно – 1 балл;

Фигура правильная за исключением одного неправильно воспроизведенного угла – 1 балл.

Максимальный результат – 14 баллов.

10 и выше баллов – высокий уровень развития зрительной памяти;

9-6 баллов – средний уровень;

5-0 баллов – низкий уровень.

Приложение Д
Методика «Домик» Н.И. Гуткина

Инструкция к методике: перед ребёнком лежит лист бумаги и карандаш, ему нужно нарисовать такую же картинку, как и представленная. Если какой-то элемент будет не правильным, то нужно рядом нарисовать правильно.

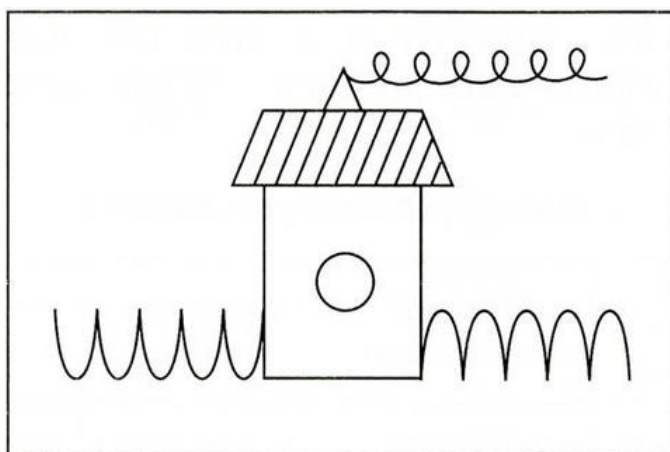


Рисунок Д.1 – Стимульный материал к методике «Домик» Н.И. Гуткина

Обработка результатов. Подсчитывают баллы, начисляемые за ошибки. В качестве ошибок рассматриваются: неправильно изображенный элемент (1 балл), замена одного элемента другим (1 балл), отсутствие элемента (1 балл), разрывы между линиями в тех местах, где они должны быть соединены (1 балл), сильный перекося рисунок (1 балл).

За хорошее выполнение рисунка выставляется 0 (ноль).

Оценка результатов выполняется по уровням:

1-2 балла – высокий уровень;

3-4 – средний уровень;

5 баллов – низкий уровень.

Приложение Е

Результаты констатирующего этапа исследования

Таблица Е.1 – Результаты испытуемых КГ по методике «Десять слов»
А. Лурия

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Саша. А	высокий уровень
Никита. В	средний уровень
Коля. С.	высокий уровень
Кирилл. Б	низкий уровень
Женя А	низкий уровень
Ксюша В	высокий уровень
Нина К.	средний уровень
Лена Е	средний уровень
Костя З	низкий уровень
Ульяна Р	низкий уровень
Ксюша И	высокий уровень
Марк А	низкий уровень
Илья А	низкий уровень
Кристина И	средний уровень
Сергей С	низкий уровень

Таблица Е.2 – Результаты испытуемых ЭГ по методике «Десять слов»
А. Лурия

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Кристина Т	средний уровень
Дима А	высокий уровень
Костя И	низкий уровень
Артем К	средний уровень
Оля И	высокий уровень
Максим Р	средний уровень
Женя Ц	низкий уровень
Олег Я	низкий уровень
Слава Я	средний уровень
Кристина Т	низкий уровень
Ирина Б	средний уровень
Жена С	высокий уровень
Коля Р	низкий уровень
Максим В	средний уровень
Даша И	высокий уровень

Продолжение Приложения Е

Таблица Е.3 – Результаты испытуемых КГ по методике «Память на образы»
Э. Крис

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Саша. А	низкий
Никита. В	средний
Коля. С.	высокий
Кирилл. Б	низкий
Женя А	низкий
Ксюша В	высокий
Нина К.	средний
Лена Е	средний
Костя Э	низкий
Ульяна Р	низкий
Ксюша И	высокий
Марк А	низкий
Илья А	высокий
Кристина И	средний
Сергей С	высокий

Таблица Е.4 – Результаты испытуемых ЭГ по методике «Память на образы»
Э. Крис

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Кристина Т	средний
Дима А	высокий
Костя И	средний
Артем К	средний
Оля И	высокий
Максим Р	средний
Женя Ц	высокий
Олег Я	средний
Слава Я	высокий
Кристина Т	средний
Ирина Б	средний
Жена С	низкий
Коля Р	средний
Максим В	низкий
Даша И	низкий

Продолжение Приложения Е

Таблица Е.5 – Результаты испытуемых КГ по методике «Запомни рисунки»
Р.С. Немова

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Саша. А	низкий
Никита. В	средний
Коля. С.	высокий
Кирилл. Б	низкий
Женя А	низкий
Ксюша В	высокий
Нина К.	средний
Лена Е	средний
Костя З	низкий
Ульяна Р	низкий
Ксюша И	высокий
Марк А	низкий
Илья А	низкий
Кристина И	средний
Сергей С	низкий

Таблица Е.6 – Результаты испытуемых ЭГ по методике «Запомни рисунки»
Р.С. Немова

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Кристина Т	средний
Дима А	высокий
Костя И	низкий
Артем К	средний
Оля И	высокий
Максим Р	низкий
Женя Ц	низкий
Олег Я	средний
Слава Я	низкий
Кристина Т	низкий
Ирина Б	средний
Жена С	высокий
Коля Р	низкий
Максим В	низкий
Даша И	высокий

Продолжение Приложения Е

Таблица Е.7 – Результаты испытуемых КГ по методике «Оперативная память» Д. Векслера

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Саша. А	высокий
Никита. В	средний
Коля. С.	высокий
Кирилл. Б	низкий
Женя А	низкий
Ксюша В	высокий
Нина К.	средний
Лена Е	средний
Костя З	низкий
Ульяна Р	низкий
Ксюша И	высокий
Марк А	средний
Илья А	низкий
Кристина И	средний
Сергей С	низкий

Таблица Е.8 – Результаты испытуемых ЭГ по методике «Оперативная память» Д. Векслера

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Кристина Т	средний
Дима А	высокий
Костя И	низкий
Артем К	средний
Оля И	высокий
Максим Р	средний
Женя Ц	средний
Олег Я	низкий
Слава Я	средний
Кристина Т	низкий
Ирина Б	средний
Жена С	высокий
Коля Р	низкий
Максим В	низкий
Даша И	высокий

Продолжение Приложения Е

Таблица Е.9 – Результаты испытуемых КГ по методике «Домик»
Н.И. Гуткиной

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Саша. А	высокий
Никита. В	средний
Коля. С.	высокий
Кирилл. Б	низкий
Женя А	низкий
Ксюша В	высокий
Нина К.	средний
Лена Е	средний
Костя З	низкий
Ульяна Р	низкий
Ксюша И	средний
Марк А	низкий
Илья А	низкий
Кристина И	средний
Сергей С	низкий

Таблица Е.10 – Результаты испытуемых ЭГ по методике «Домик»
Н.И. Гуткиной

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Кристина Т	средний
Дима А	средний
Костя И	низкий
Артем К	средний
Оля И	высокий
Максим Р	средний
Женя Ц	низкий
Олег Я	низкий
Слава Я	средний
Кристина Т	низкий
Ирина Б	средний
Жена С	высокий
Коля Р	низкий
Максим В	средний
Даша И	низкий

Приложение Ж
Результаты контрольного этапа исследования

Таблица Ж.1 – Результаты испытуемых КГ по методике «Десять слов»
А. Лурия

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Саша. А	высокий уровень
Никита. В	средний уровень
Коля. С.	высокий уровень
Кирилл. Б	низкий уровень
Женя А	средний уровень
Ксюша В	высокий уровень
Нина К.	средний уровень
Лена Е	средний уровень
Костя З	низкий уровень
Ульяна Р	низкий уровень
Ксюша И	высокий уровень
Марк А	низкий уровень
Илья А	низкий уровень
Кристина И	средний уровень
Сергей С	низкий уровень

Таблица Ж.2 – Результаты испытуемых ЭГ по методике «Десять слов»
А. Лурия

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Кристина Т	средний уровень
Дима А	высокий уровень
Костя И	средний уровень
Артем К	средний уровень
Оля И	высокий уровень
Максим Р	средний уровень
Женя Ц	низкий уровень
Олег Я	низкий уровень
Слава Я	средний уровень
Кристина Т	высокий уровень
Ирина Б	средний уровень
Жена С	высокий уровень
Коля Р	средний уровень
Максим В	низкий уровень
Даша И	высокий уровень

Продолжение Приложения Ж

Таблица Ж.3 – Результаты испытуемых КГ по методике «Память на образы»
Э. Крис

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Саша. А	средний уровень
Никита. В	средний уровень
Коля. С.	Высокий уровень
Кирилл. Б	низкий уровень
Женя А	низкий уровень
Ксюша В	высокий уровень
Нина К.	средний уровень
Лена Е	средний уровень
Костя З	низкий уровень
Ульяна Р	средний уровень
Ксюша И	высокий уровень
Марк А	низкий уровень
Илья А	высокий уровень
Кристина И	средний уровень
Сергей С	высокий уровень

Таблица Ж.4 – Результаты испытуемых ЭГ по методике «Память на образы»
Э. Крис

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Кристина Т	средний уровень
Дима А	высокий уровень
Костя И	низкий уровень
Артем К	средний уровень
Оля И	высокий уровень
Максим Р	средний уровень
Женя Ц	высокий уровень
Олег Я	низкий уровень
Слава Я	высокий уровень
Кристина Т	средний уровень
Ирина Б	средний уровень
Жена С	низкий уровень
Коля Р	средний уровень
Максим В	средний уровень
Даша И	низкий уровень

Продолжение Приложения Ж

Таблица Ж.5 – Результаты испытуемых КГ по методике «Запомни рисунки»
Р.С. Немова

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Саша. А	низкий уровень
Никита. В	средний уровень
Коля. С.	высокий уровень
Кирилл. Б	низкий уровень
Женя А	низкий уровень
Ксюша В	высокий уровень
Нина К.	средний уровень
Лена Е	средний уровень
Костя З	низкий уровень
Ульяна Р	низкий уровень
Ксюша И	высокий уровень
Марк А	средний уровень
Илья А	низкий уровень
Кристина И	средний уровень
Сергей С	низкий уровень

Таблица Ж.6 – Результаты испытуемых ЭГ по методике «Запомни рисунки»
Р.С. Немова

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Кристина Т	средний уровень
Дима А	высокий уровень
Костя И	средний уровень
Артем К	низкий уровень
Оля И	высокий уровень
Максим Р	низкий уровень
Женя Ц	средний уровень
Олег Я	низкий уровень
Слава Я	низкий уровень
Кристина Т	средний уровень
Ирина Б	средний уровень
Жена С	высокий уровень
Коля Р	низкий уровень
Максим В	средний уровень
Даша И	высокий уровень

Продолжение Приложения Ж

Таблица Ж.7 – Результаты испытуемых КГ по методике «Оперативная память» Д. Векслера

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Саша. А	высокий уровень
Никита. В	средний уровень
Коля. С.	Высокий уровень
Кирилл. Б	низкий уровень
Женя А	низкий уровень
Ксюша В	высокий уровень
Нина К.	средний уровень
Лена Е	средний уровень
Костя З	низкий уровень
Ульяна Р	средний уровень
Ксюша И	высокий уровень
Марк А	средний уровень
Илья А	низкий уровень
Кристина И	средний уровень
Сергей С	низкий уровень

Таблица Ж.8 – Результаты испытуемых ЭГ по методике «Оперативная память» Д. Векслера

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Кристина Т	высокий уровень
Дима А	высокий уровень
Костя И	средний уровень
Артем К	средний уровень
Оля И	высокий уровень
Максим Р	низкий уровень
Женя Ц	средний уровень
Олег Я	низкий уровень
Слава Я	средний уровень
Кристина Т	средний уровень
Ирина Б	средний уровень
Жена С	низкий уровень
Коля Р	низкий уровень
Максим В	низкий уровень
Даша И	высокий уровень

Продолжение Приложения Ж

Таблица Ж.9 – Результаты испытуемых КГ по методике «Домик»
Н.И. Гуткиной

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Саша. А	высокий уровень
Никита. В	средний уровень
Коля. С.	высокий уровень
Кирилл. Б	низкий уровень
Женя А	низкий уровень
Ксюша В	высокий уровень
Нина К.	средний уровень
Лена Е	средний уровень
Костя З	средний уровень
Ульяна Р	низкий уровень
Ксюша И	средний уровень
Марк А	низкий уровень
Илья А	низкий уровень
Кристина И	средний уровень
Сергей С	низкий уровень

Таблица Ж.10 – Результаты испытуемых ЭГ по методике «Домик»
Н.И. Гуткиной

Имя Ф. испытуемого	Уровень памяти
Кристина Т	средний уровень
Дима А	высокий уровень
Костя И	средний уровень
Артем К	низкий уровень
Оля И	высокий уровень
Максим Р	средний уровень
Женя Ц	высокий уровень
Олег Я	средний уровень
Слава Я	средний уровень
Кристина Т	низкий уровень
Ирина Б	средний уровень
Жена С	высокий уровень
Коля Р	низкий уровень
Максим В	средний уровень
Даша И	низкий уровень