

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Административная ответственность за правонарушения в области
дорожного движения»

Студент

Д.А. Сорокин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.пед.н., доцент, О.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Тема исследования «Административная ответственность за правонарушения в области дорожного движения».

Работа посвящена исследованию административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрывается понятие и правовые основы административной ответственности в области дорожного движения.

Во второй главе рассматриваются меры административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения.

В третьей главе анализируются отдельные вопросы применения административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие и правовые основы административной ответственности в области дорожного движения	7
1.1 Нормативно-правовое регулирование безопасности дорожного движения	7
1.2 Понятие и признаки административной ответственности	13
1.3 Виды административных правонарушений в области дорожного движения	19
1.4 Понятие и виды субъектов административной ответственности в области дорожного движения	29
Глава 2 Меры административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения	38
2.1 Общая характеристика мер административной ответственности в области дорожного движения	38
2.2 Административные наказания за совершение административных правонарушений в области дорожного движения	45
Глава 3 Отдельные вопросы применения административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения	54
3.1 Проблемы правового регулирования института административной ответственности в области дорожного движения.....	54
3.2 Предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства об административной ответственности субъектов в области безопасности дорожного движения.....	62
Заключение	70
Список используемой литературы и используемых источников.....	74

Введение

Тема настоящей выпускной квалификационной работы на сегодняшний день довольно интересна и актуальна. Актуальность темы обусловлена стремительным развитием автомобильного транспорта, состоянием безопасности дорожного движения, увеличением количества транспортных средств, отсталость дорожной инфраструктуры, снижением качества подготовки водителей.

Каждый год в России в дорожно-транспортных происшествиях (далее - ДТП) погибают и получают ранения более двухсот тысяч человек, при этом около ста сорока тысяч ДТП происходят по вине водителей транспортных средств, в связи с нарушением ими правил дорожного движения (далее - ПДД). На данный момент показатели аварийности достигли максимальных значений за всю историю развития дорожного движения, что вынуждает законодательство Российской Федерации, проводить значительные изменения в правовом регулировании. В том числе с каждым годом ужесточаются меры наказания за правонарушения в данной области, по большей степени ростом штрафов. Исходя из этого, можно сделать вывод, что главной задачей является повышение эффективности всего механизма обеспечения безопасности и предотвращение дорожных правонарушений [23].

Значение транспортного средства для человека с каждым годом будет только возрастать, так как прогрессирует уровень автоматизации жизни общества, соответственно будет увеличиваться число автомобилей на дорогах, и процесс обеспечения безопасности дорожного движения станет все более проблематичным.

Особую актуальность приобретает осмысление роли и значения административной ответственности как инструмента предотвращения и профилактики правонарушений в области дорожного движения.

Несмотря на наличие законодательного регулирования, систематических изменений и внесения поправок в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации, не только старые проблемы не исчерпали себя, но возник ряд новых проблем, связанных с привлечением к ответственности за нарушение ПДД.

Научной проблемой является то, что наличие большого количества нормативно-правовых актов, регулирующих безопасность дорожного движения, создаёт трудности как для законодателя, так и для правоприменителя, так как порождает правовые коллизии при применении актов в конкретных ситуациях. В связи с этим, правовые нормы, которые касаются безопасности дорожного движения, нуждаются в совершенствовании.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в сфере дорожного движения.

Предметом исследования выступают нормы права, регулирующие безопасность дорожного движения, судебная практика по нарушениям правил дорожного движения, научные издания и статистические данные.

Целью исследования является изучение проблем реализации мер административной ответственности за нарушение правил дорожного движения и их правового регулирования, а также разработка на этой основе предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего безопасность дорожного движения.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- изучить нормативно-правовое регулирование безопасности дорожного движения;
- проанализировать понятие и признаки административной ответственности;
- выделить виды административных правонарушений в области дорожного движения;

- проанализировать административные наказания за совершение административных правонарушения в области дорожного движения;
- проанализировать проблемы и внести предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства в рамках рассматриваемой темы.

Методологическую основу данной работы составили такие методы, как общенаучный, включающий в себя анализ, синтез, системный и функциональный подходы, частно-научный и другие методы.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации [4], Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации [3], а также иные нормативно-правовые акты органов государственной власти, которые затрагивают вопросы в сфере правового регулирования дорожного движения.

Теоретическую основу исследования составили работы следующих ученых: А.Б. Агапова, А.М. Волкова, В.В. Каревой, Г.А. Кузьмичевой, Л.А. Калининой, О.С. Рогачевой, Б.В. Россинского, О.И. Бекетова, В.В. Дугенеца, В.В. Головки, Н.М. Федоровой, С.С. Молотова, М.Н. Мукабенова, А.А. Агеева, М.М. Аскерова, Е.Н. Ноговициной, А.П. Беликова, И.И. Ярыгина, К.В. Маслова, С.А. Романьковой, Т.Е. Кузнецовой, и др.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и правовые основы административной ответственности в области дорожного движения

1.1 Нормативно-правовое регулирование безопасности дорожного движения

Для регулирования безопасности дорожного движения, которая бы эффективно функционировала на протяжении длительного времени, необходима соответствующая нормативно-правовая основа.

Основным нормативно-правовым актом, определяющим правовые основы обеспечения дорожного движения на территории Российской Федерации, является Федеральный закон от 10.12.95 № 96-ФЗ «О безопасности дорожного движения» [9], определяющий:

- основные понятия и правовые основы области обеспечения дорожного движения;
- права, обязанности и ответственность всех участников дорожного движения, а также государственных органов, уполномоченных осуществлять надзор за ними;
- требования к конструкции и оснащению транспортных средств, скоростей и условий движения транспорта и пешеходов, а также требования по обеспечению экологической безопасности дорог;
- особенности и механизмы защиты интересов государства и общества посредством предупреждения ДТП, снижения их тяжести и последствий [9].

Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» является не единственным в перечне нормативных актов, которые составляют нормативно-правовую основу регулирования отношений в области дорожного движения. В числе законодательных актов, в которых отчасти содержатся положения, определяющие порядок и особенности в сфере безопасности дорожного движения, также могут быть выделены:

- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) [3]. В нем устанавливаются как общие положения относительно административной ответственности, ее принципы, основания, субъекты и их специфика, меры, освобождающие от административной ответственности, цели и виды административного наказания как меры ответственности, общие правила назначения наказания, так и особенности административной ответственности в области дорожного движения. Так, глава 12 КоАП РФ полностью посвящена раскрытию составов административных правонарушений в указанной сфере. В настоящее время законодатель установил более сорока составов административных правонарушений в сфере дорожного движения, определил их специфику, виды и размер наказаний за них. В особенной части законодатель установил процедуру возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях, органы должностные лица, которые ответственны за ведение указанной процедуры, исполнение наказаний, в том числе и при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения.
- Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002г. № 40-ФЗ, который регулирует обязанность автовладельцев страховать гражданскую ответственность, в частности, условия и порядок осуществления обязательного страхования, компенсационные выплаты, а также общие положения страховщиков и профессионального объединения страховщиков, информационное взаимодействие и международные системы страхования, контроль за исполнением владельцев транспортных средств обязанности по страхованию [10]. Данный нормативно-

- правовой акт при рассмотрении вопроса об административной ответственности в сфере дорожного движения имеет важное значение в первую очередь в понятийном аспекте. Так, в ст. 2 указанного закона устанавливаются определения таких базовых терминов, как дорожное движение, участник дорожного движения, дорога, транспортное средство, автомобиль, мотоцикл и т.д. Очень часто от определения тех или иных аспектов зависит и квалификация деяния, в том числе и освобождение от ответственности и наказания;
- Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 года №3-ФЗ, который определяет одним из основных направлений деятельности полиции обеспечение безопасности в сфере дорожного движения, в связи с чем на сотрудников полиции возлагаются следующие обязанности: исполнять государственный контроль (надзор) за соблюдением правил, технических норм, стандартов и иных требований нормативно-правовых документов в сфере обеспечения безопасности дорожного движения; регулировать дорожное движение; оформлять документы о дорожно-транспортном правонарушении; выполнять государственный учет самых важных показателей состояния безопасности в области дорожного движения; принимать экзамены на право управления транспортными средствами и выдавать водительские удостоверения; регистрировать и выдавать в установленных законом случаях свидетельства о допуске автотранспортных средств и прицепов к ним их к перевозке опасных грузов; по основаниям, которые предусмотрены Правительством Российской Федерации, выполнять сопровождение транспортных средств; согласовывать маршруты транспортных средств, осуществляющих перевозку крупногабаритных грузов, а в установленных законодательством Российской Федерации случаях – тяжёловесных грузов) [11];
 - Правила дорожного движения, утвержденные Постановлением

Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 [12]. Данные Правила имеют крайне важное значение, поскольку именно в них закрепляются все основные положения, которые должны учитывать участники дорожного движения: пешеходы, велосипедисты, водители и т.д. Как правило, именно в связи с невыполнением данных правил участник дорожного движения может быть привлечен к ответственности за рассматриваемую категорию правонарушений. Вместе с тем, нельзя не отметить, что привлекаться к ответственности лицо может не за все правонарушения, а только за ряд из них, которые являются по мнению законодателя наиболее общественно опасными, т.е. приводят, или могут в потенциале привести к наступлению вреда.

Так, например, в п. 2.1.1. ПДД установлена обязанность водителя механического транспортного средства иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки свое водительское удостоверение, полис ОСАГО и ряд иных документов. В случае, если такой данный водитель управляет транспортным средством в отсутствии указанного удостоверения, то он привлекается к административной ответственности за правонарушение, которое предусмотрено ст. 12.3 КоАП РФ.

Совместно с ПДД указанным постановлением Правительства РФ утверждены и Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее – Основные положения). В указанных положениях закрепляется обязанность владельца транспортного средства содержать его в надлежащем виде и техническом состоянии. В Основных положениях содержится Перечень неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств. Так, в случае, если водитель управляет таким транспортным средством, где имеются такие неисправности, то он привлекается к административной

ответственности по ст. 12.5 КоАП РФ;

- Постановление Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 (ред. от 06.10.2017) «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» [13]. Управлять механическим транспортным средством на территории РФ можно только, если оно зарегистрировано в установленном порядке, и прошло государственный технический осмотр или технический осмотр. Регистрацию транспортных средств на территории России осуществляют различные органы: ГИБДД МВД РФ России, органы Ростехнадзора, военные автомобильные инспекции. При этом каждый из государственных органов вправе осуществлять государственную регистрацию только отдельных видов транспортных средств, однако большая часть транспортных средств регистрируется именно ГИБДД МВД РФ России. В случае, если лицо управляет транспортным средством, которое не прошло государственную регистрацию, оно привлекается по ст. 12.1 КоАП РФ;
- Указ Президента Российской Федерации № 711 от 15.06.1998г. «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения», устанавливающий принятие мер по установлению единой системы правил, стандартов и технических норм в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, а также мер по усилению государственного надзора и контроля в сфере дорожного движения [14];
- Приказ МВД РФ от 13 мая 2009 года № 365 «О введении в действие водительского удостоверения» [15], который определяет описание водительского удостоверения, реестр и порядок оформления выдачи;
- Приказ МВД РФ от 31 марта 2014 года № 194 «О выдаче разрешений на установку на транспортные средства устройств для подачи

специальных световых и звуковых сигналов, условных опознавательных знаков (сигналов)», содержащий инструкции о выдаче разрешений на транспортные средства специальных световых и звуковых сигналов, в том числе условных опознавательных знаков, а также регламентирующий контроль за установкой данных средств и выполнение данного приказа [16];

- Приказ Министерства транспорта России от 15.01.2014 №7 «Об утверждении Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и Перечня мероприятий по подготовке работников юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, к безопасной работе и транспортных средств к безопасной эксплуатации» (зарегистрировано в Минюсте России 05.06.2014 № 32585) [17], регулирующий правила обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным и городским наземным электрическим транспортом.

Одним из направлений правового регулирования является принятие концепций развития общественных отношений в определённых сферах. Не исключением является и сфера дорожного движения, так как в связи с отсутствием программно-целевого метода, ситуация в области обеспечения безопасности данной сферы является неблагоприятной. Так, Правительство Российской Федерации 8 января 2018 года утвердило Стратегию безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018-2024 годы, суть которой в формировании и реализации государственной политики в области дорожного движения на всех уровнях. Главная цель стратегии – сократить показатели аварийности и снизить негативные последствия от дорожно-транспортных происшествий для жизни граждан, тем самым повысить безопасность дорожного движения [18].

Таким образом, общественная значимость обеспечения безопасности дорожного движения требует эффективного правового регулирования отношений в этой сфере, в связи с чем система нормативно - правового регулирования деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения определяется перечнем нормативно – правовых актов, положения которых регулируют отдельные аспекты безопасности дорожного движения, а также направлениями работы и обязанностями органов государственной власти и местного самоуправления, имеющих полномочия в области безопасности дорожного движения.

Большое количество нормативно-правовых актов, регулирующих и затрагивающих сферу безопасности дорожного движения, создаёт трудности как для законодателя, так и для правоприменителя. Массив нормативных актов, принимаемых в данной сфере общественных отношений, может порождать правовые коллизии при применении актов в конкретных ситуациях.

1.2 Понятие и признаки административной ответственности

Административная ответственность в теории административного права и правоприменительной практике имеет важное значение, так как она охраняет все сферы жизни общества, и данный институт тем самым является одним из часто применяемых.

Прежде чем приступить к определению административной ответственности, стоит определить, что такое юридическая ответственность в целом, так как административная ответственность является одной из видов последней, соответственно и имеет схожие признаки с ней.

Определение юридической ответственности можно рассматривать двумя подходами. Первый определяет юридическую ответственность, как определенную обязанность лица, которое совершило правонарушение, претерпевать, установленные законодательством меры воздействия на него.

Второй подход рассматривает юридическую ответственность, как меру государственного принуждения в отношении лица, совершившего правонарушение.

Исходя из выше сказанного, можно определить, что юридическая ответственность – это правовая форма государственного принуждения в целях возложения обязанности претерпевания неблагоприятных последствий на лицо, которое совершило деяние, противоправное закону, имеющая функции – охраны правопорядка и исправления, перевоспитание правонарушителей и воспитания всех граждан с целью предупреждения правонарушений.

Проблемой института административной ответственности является тот факт, что отсутствует на законодательном уровне нормативной закрепление понятия административной ответственности, и каждый ученый-правовед определяет ее по-своему. Как справедливо отметил К.С. Вельский, «ни основы, ни кодексы не закрепили понимание административной ответственности в виде определения» [1, с. 57].

Так, Б.Н. Габричидзе, А.Г. Чернявский, В.Б. Россинский, определяли административную ответственность, как «меру юридической ответственности, выражающуюся в назначении органом или должностным лицом, который наделен соответствующими полномочиями, предусмотренных законом вида (видов) административного наказания лицу, совершившему правонарушение» [34, с. 147].

А.Б. Агапов и Д.М. Овсянко рассматривали административную ответственность, как «меру принудительного воздействия уполномоченных на то органов и должностных лиц, применяемую к физическому или юридическому лицу, которые являются виновными в совершении административного правонарушения, оказывающую воспитательное воздействие на нарушителя и иных лиц» [1, с. 366].

О.С. Рогачева определяла, что «административная ответственность представляет собой особый вид юридической ответственности, который заключается в применении в процессуальном порядке санкций

административно-правовых норм судьями и иными уполномоченными органами к субъекту, являющемуся виновным в совершении правонарушения, которое выразилось в привлечение к административной ответственности либо освобождение от нее» [33, с. 94].

Г.А. Кузьмичева и Л.А. Калинина считали, что административная ответственность – это такая способность лица, которая позволяет претерпеть неблагоприятное последствие в виде административного взыскания в связи с нарушением административного законодательства, которое предусмотрено соответствующей административно-правовой нормой.

Достаточно четко дают определение такие правоведы, как А.С. Дугенец и М.Я. Масленников, которые указывают, что административная ответственность – это сложное государственно-правовое явление, которое регулируется определенными административными санкциями, которые, в свою очередь, выполняют предупредительно-профилактических функции [2, с. 114].

Следует обратить внимание на то, что в данном определении административная ответственность именно обеспечивается административно-правовыми санкциями, а не отождествляется с ними, как это указывалось достаточно долгий период в работах О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородского, И.А. Галагана и др. И в данном суждение стоит согласиться с мнением А.С. Дугенца и М.Я. Масленникова, а также и к другим учеными - правоведами, поддерживающих их, в частности А.П. Шергина, Д.Н. Бахраха, А.С. Пиголкина, Е.В. Додина и др.

«Суть административного правонарушения выражается в его юридических признаках. Однако данный вопрос в теории административного права является дискуссионным. Административное правонарушение состоит из трех признаков – противоправность, виновность и наказуемость. Кроме того, выделяют помимо трех названных выше признаков дополнительно еще на два признака: деяние и общественную опасность. Любое правонарушение всегда выражается в поведение лица (деяние), иначе говоря сам умысел не

наказуем, более того нанесение вреда общественным отношениям (общественная опасность) является неотъемлемым признаком любого правонарушения» [34, с. 129].

Исходя из понимания юридической и административной ответственности можно выделить наиболее общие признаки административной ответственности:

- административное принуждение может применяться только специальными лицами, чей перечень зафиксирован в статьях КоАП РФ;
- административная ответственность влечет для лица, который совершил правонарушение, наступление неблагоприятных последствий, которые предусмотрены санкцией правовой нормы, по которой квалифицируется содеянное;
- меры административной ответственности в соответствие с правовой оценкой деяния, применяются от имени соответствующих компетентных органов, их перечень достаточно многообразен, в свою очередь, если ответственность устанавливается законодательными и подзаконными актами, то главой 23 КоАП РФ закрепляется круг должностных лиц и компетентных органов, которые уполномочены применять к правонарушителю данные меры, а если данная ответственность предусмотрена законами субъектов РФ, то и рассматривается она в пределах полномочий, установленных этими законами;
- субъектами административной ответственности являются как физические, так и юридические лица;
- сам процесс привлечения к административной ответственности за является более действенный по сравнению с другими видами юридической ответственности;
- административная ответственность, как и дисциплинарная не влечет за собой судимости, что является ее отличительной чертой об

уголовной ответственности.

Вышеуказанные признаки являются базовыми для определения понятия административной ответственности.

Но административная ответственность характеризуется не только общими признаками, характерными юридической ответственности, она также имеет и характерные черты, которые отличают ее от других видов юридической ответственности.

Так, к примеру, административная ответственность имеет свою законодательную основу, регулирующую данный институт, которая явно отличает ее от иных видов ответственности; административная ответственность наступает для лица, которое признано в полной мере виновным в совершении административного правонарушения и только после окончательного совершения данным лицом действия (бездействия), нарушающего административно-правовые нормы.

Административная ответственность выполняет охранительную (компенсационную) функцию, суть которой в выявлении и ликвидации таких общественных отношений, которые нарушают нормы административного законодательства, и назначение лицу, совершившему административное правонарушение такие административные наказания, которые смогут компенсировать вред, причиненный общественным отношениям, а также предупредительную (превентивную) функцию, которая представляет собой процесс предотвращения совершения правонарушений, запрещенных законодательством.

Также институт административной ответственности определяется принципами, к которым относятся:

- принцип законности, суть которого в том, что административная ответственность наступает только за те деяния, которые запрещены административно-правовыми нормами, и назначение санкций происходит только в порядке, предусмотренным законодательством;

- принцип объективной истины заключается в том, что привлечение к административной ответственности происходит только после полного выяснения обстоятельств дела;
- принцип вины, суть данного принципа в том, что лицо, совершившее противоправное деяние, запрещенное законом, подлежит административной ответственности только после установления вины данного лица;
- принцип равенства перед законом заключается в том, что к административной ответственности привлекаются все лица, которые совершили правонарушения, запрещенные законодательством, вне зависимости от естественных и социальных различий, т.е. физические лица вне зависимости от пола, расы, национальности и других естественных и социальных факторов, отличающих их друг от друга, а юридические лица вне зависимости от своего места нахождения, формы собственности и т.д.;
- принцип неотвратимости представляет собой обязательное реагирование уполномоченных на то органов и должностных лиц на совершенное правонарушение, и оперативное назначение административного наказания, предусмотренного соответствующей статьей;
- принцип справедливости и целесообразности заключается в том, что все меры административного наказания, назначенные лицам, совершившим административное правонарушение должно соответствовать тяжести совершенного ими деяния;
- принцип гуманизма означает, что процесс привлечения к административной ответственности и наложения административного наказания не должен нарушать права и законные интересы физического и юридического лица, а точнее причинять страдания, унижать достоинство и наносить вред деловой репутации.

Из выше сказанного, можно сделать вывод, что административная ответственность – это мера принуждения, осуществляемая уполномоченными на то органами и должностными лицами, в отношении лица, которое признано виновным в совершении административного правонарушения, путем наложения на данное лицо санкций, оказывающих воспитательное воздействие.

1.3 Виды административных правонарушений в области дорожного движения

Обеспечение безопасности дорожного движения является одной из основных функций государства по обеспечению правопорядка. «Безопасность дорожного движения считается важным компонентом правопорядка, который призвано обеспечивать государство. С одной стороны, интенсивное увеличение автопарка и возрастание числа участников дорожного движения сопровождается повышением количества административных правонарушений на дороге и эта цифра огромна. С другой же стороны исследования показывают, что уровень выявляемости нарушений ПДД, как правило, невысок» [6, с. 7].

«Так, превышение скорости движения, будучи самым распространенным видом нарушений ПДД, выявляется инспекторами дорожно-патрульной службы ГИБДД МВД России лишь в одном случае из 80-100 нарушений» [35].

С каждым годом увеличивается количество транспортных средств на дорогах, в связи с повсеместным распространением и расширением автоматизации в жизни общества, соответственно и увеличивается количество административных правонарушений в области дорожного движения, но, несмотря на это согласно данным официальной статистики, динамика количества дорожно-транспортных происшествий за период 2017- 2019 гг. снижается [25].

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность [3].

Исходя из понятия административного правонарушения, которое закреплено на законодательном уровне, можно определить его основные признаки: противоправность, виновность и наказуемость. Вместе с тем, поддерживая большинство авторов, можно выделить наряду с данными признаками и общественную опасность административного правонарушения, хотя данный вопрос и является дискуссионным.

По нашему мнению, общественная опасность является признаком не только уголовных преступлений, так как если мы обратимся к Уголовному кодексу РФ, то ясно можно выделить из ч.2. ст.2, что не все деяния, которые обладают признаком общественной опасности, признаются законом уголовно-наказуемыми, отсюда можно предположить, что и иные общественно опасные деяния, к которым можно отнести и административные правонарушения, можно отнести к общественно опасным.

Очевидно, что и преступления, и административные правонарушения посягают на законность функционирования общественных отношений вне зависимости от самого совершенного деяния, различна лишь может быть степень общественной опасности деяния, тем самым нельзя провести четкое разграничения уголовных деяний от административных правонарушений, в связи с чем, что и те, и другие, носят общественно опасный характер.

КоАП РФ в главе 12 закрепляет составы административных правонарушений в области дорожного движения, за нарушение которых в соответствии с законодательством, наступает административная ответственность, к которым относятся: управление не зарегистрированным и не прошедшим государственного технического осмотра транспортным

средством, а также управление с нарушением правил установки на нем государственных регистрационных знаков и устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов либо незаконное нанесение специальных цветографических схем автомобилей оперативных служб, цветографической схемы легкового такси или незаконная установка опознавательных фонаря легкового такси или знака «Инвалид»; управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, предусмотренных ПДД; и др. [3].

Так, согласно официальным данным, наибольшее количество дорожно-транспортных происшествий за период 2017-2019 гг. произошли из-за таких видов нарушений правил дорожного движения водителями транспортных средств, как несоблюдение очередности проездов перекрестков, нарушение проездов на пешеходном переходе и неправильный выбор дистанции [35].

В юридическом составе административного правонарушения в сфере дорожного движения, как и в остальных составах, выделяется совокупность закрепленных в нормативно-правовых актах обязательных субъективных и объективных признаков, которые характеризуют состав данного административного правонарушения.

Статья 12.13 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение правил проезда перекрестков. В частности, положения данной статьи определяют, что, если водитель создал препятствие для движения транспортных средств, которые движутся в поперечном направлении, путем остановки на выезде на перекресток или же на пересечение проезжей части дороги, и причиной всего является затор, то данное административное правонарушение влечет за собой наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Также идентичный штраф будет наложен, если водитель транспортного средства не уступил дорогу транспортному средству, который имел преимущество при проезде перекрестка, и в связи с чем нарушил Правила дорожного движения.

Объектом правонарушения являются отношения, возникающие в области безопасности дорожного движения. Непосредственным объектом выступают правила проезда перекрестков, установленные в целях обеспечения безопасности дорожного движения.

Общий объект – целостная система общественных отношений, которая представляет определенную область, регламентированную и охраняемую правовыми нормами административного права. Родовым объектом является группа общественных отношений, закрепленных главой 12 КоАП РФ и образующих безопасность дорожного движения. Непосредственным объектом выступают общественные отношения, на которые посягают правонарушения. Непосредственный объект отражается в конкретных составах административных правонарушений. Например, в ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ непосредственным объектом выступают отношения, складывающиеся в процессе реализации правил установки на транспортном средстве государственных регистрационных знаков.

Объективная сторона правонарушения характеризует деяние как противоправный акт поведения, который выражается как в форме действия, так и в виде бездействия. В зависимости от типа и характеристики объективной стороны все составы условно делятся на формальные и материальные. В том случае, если речь идет о формальных составах административных правонарушений, для привлечения к ответственности достаточно факта совершения правонарушения, независимо от наступивших последствий. Например, административными правонарушениями в области безопасности дорожного движения с формальным составом, является превышение водителем транспорта установленной скорости движения, что отражено в ст. 12.9 КоАП РФ. В сложившейся ситуации наступление каких-либо негативных последствий не выступает обязательным элементом для привлечения к административной ответственности. Материальные составы правонарушений включают в себя такие составы, в которых обязательно не только противоправное деяние, но и негативные последствия, а также

взаимозависимость и связь между ними. В рассматриваемой категории правонарушений причинно-следственная связь становится не всегда очевидной, поэтому требуется проведение административного расследования. Например, наезд водителем, превысившим установленный скоростной режим, на человека, переходившего пешеходный переход, в результате чего потерпевшему были причинены телесные повреждения – легкая форма тяжести. Данное правонарушение предусматривается ст. 12.24 КоАП РФ и по своей природе является материальным составом. При этом, важное значение имеет доказывание факта наезда на пешехода из-за нарушения установленных правил дорожного движения. В том случае, если водитель не превысит скоростной режим и будет двигаться по закрепленным правилам, говорить о совершении правонарушения, установленного ст. 12.24 КоАП РФ, нельзя.

Объективная сторона данного административного правонарушения в ч. 1 заключается в нарушении правил проезда перекрестков, в ч. 2 настоящей статьи, выражается в том, что водитель транспортного средства не уступил дорогу транспортному средству, который имел преимущество при проезде перекрестка, и в связи с чем нарушил Правила дорожного движения.

С субъективной стороны правонарушение может быть совершено как в форме умысла, так и в форме неосторожности.

В сфере дорожного движения субъективная сторона административного правонарушения в значительной степени зависит от того, кем оно было совершено, а именно виновником дорожно-транспортного происшествия стало физическое или юридическое лицо, поэтому, если субъектом административного правонарушения является физическое лицо, субъективной стороной которого является рассмотрение чувства вины.

Субъектом административного правонарушения является водитель транспортного средства, который нарушил правила проезда перекрестков.

Примером данного правонарушения может служить решение Московского районного суда Нижегородской области от 16.07.2019 года, согласно которому А.Н. Кашин признан виновным в совершении

правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.13 КоАП РФ.

В материалах дела излагается, что ЧЧ*ММ*ГГ* в 16 часов 00 минут на *** у ***. Н. Н., А.Н. Кашин, управляя транспортным средством марки Ford Focus, государственный регистрационный знак Е595ВК152, двигаясь по второстепенной дороге, на перекрестке неравнозначных дорог, не уступил дорогу транспортному средству марки Zaz Chance, государственный регистрационный знак Р131НВ152, под управлением А.С. Сумина, приближающемуся по главной.

Вина А.Н. Кашина подтверждается собранными по делу доказательствами, в частности, протоколом об административном правонарушении *** от ЧЧ*ММ*ГГ*, объяснениями Н.В. Смирнова от ЧЧ*ММ*ГГ*, объяснениями А.С. от ЧЧ*ММ*ГГ*, схемой дорожно-транспортного происшествия.

Доводы жалобы А.Н. Кашина о том, что последний имел преимущество в движении, основаны на неверном толковании действующего законодательства Российской Федерации.

Таким образом, невыполнение А.Н. Кашиным требований п. 13.9 Правил дорожного движения, а конкретно того, что водитель транспортного средства, которые движется по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортному средству, который приближается по главной, независимо от направления их дальнейшего движения, и данное явление происходит на перекрестке неравнозначных дорог [27].

Административное наказание назначено в пределах санкции ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 4.1 КоАП РФ, с учетом всех обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Объективная сторона данного правонарушения, предусмотренного ч. 1

настоящей статьи, состоит в нарушении правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, либо занятие места в организованной транспортной или пешей колонны.

С объективной стороны ч. 2 данной статьи выражается в движении по велосипедным или пешеходным дорожкам либо тротуарам.

Объективная сторона ч. 3 и ч. 4 заключается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, однако в ч. 3 совершение данного нарушения связано с необходимостью объезда препятствия.

Ч. 5 настоящей статьи не предусматривает отдельного состава правонарушения, определяя лишь квалифицирующий признак для деяния, предусмотренного ч. 4.

Неоднократное совершение указанного правонарушения влечет за собой применение более строгих санкций по сравнению с первичным совершением данного деяния.

Субъектом правонарушения является водитель транспортного средства.

Субъективная сторона выражается в форме умысла.

К примеру, решение Алапаевского городского суд Свердловской области от 30.07.2019 года, согласно которому С.Н. Хворов признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.15 КоАП РФ.

Из материала дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ в г. Алапаевске на перекрестке улиц Н. Островского - Некрасова, С.Н. Хворов, управляя автомобилем, допустил столкновение с автомобилем, под управлением В.Ю. Ивашина.

В результате ДТП автомобилю В.Ю. Ивашина причинены механические повреждения. Как следует из административного материала по факту ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, представленного в суд ОГИБДД МО МВД России «Алапаевский», сведений о дорожно-транспортном происшествии, ДТП произошло по вине С.Н. Хворова, который в нарушении п.п. 9.10. ПДД РФ,

допустил столкновение (ДТП). В отношении последнего был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ и вынесено постановление о привлечении С.Н. Хворова к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений Правил дорожного движения в действиях водителя автомобиля, В.Ю. Ивашина не выявлено, что подтверждается справкой о ДТП, составленной инспектором ОБ ДПС ГИБДД МО МВД России «Алапаевский», лейтенантом полиции ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, вину С.Н. Хворова в совершении ДТП суд считает установленной [28].

Статья 12.18 КоАП РФ предусматривает ответственность за непредставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения.

В частности, положение данной статьи гласит, что если водитель не уступил дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам движения, которые имеют преимущество в движении, тем самым не выполняет требования Правил дорожного движения, то данное административное правонарушение влечет за собой наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Объективную сторону данного правонарушения составляет нарушение Правил дорожного движения.

Субъектом данного административного правонарушения является водитель транспортного средства.

Субъективную сторону правонарушения отличает наличие умышленной формы вины.

Примером данного правонарушения может служить решение

Хабаровского краевого суда от 30.07.2019 года, согласно которому В.С. Якубович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.18 КоАП РФ.

Из материала дела следует, что 15 апреля 2019 г. в 11 часов 53 минуты В.С. Якубович, управляя автомобилем в районе дома №4 по ул. Ленина в г. Комсомольске-на-Амуре, не уступил дорогу пешеходу, переходящему проезжую часть дороги по нерегулируемому пешеходному переходу, нарушив тем самым п.14.1 Правил дорожного движения.

Следует согласиться с выводом судьи районного суда, что если первым в границах пешеходного перехода оказывается пешеход, который имеет цель перейти проезжую часть, то вне зависимости от наличия у водителей реальной технической возможности проехать переход безопасно (вперед пешехода), они обязаны остановиться и пропустить пешехода.

Факт того, что пешеход находился на пешеходном переходе проезжей части дороги подтверждается также и видеозаписью. При таких обстоятельствах, являются законными и обоснованными выводы судьи о правомерности привлечения В.С. Якубовича к административной ответственности, предусмотренной ст.12.18 КоАП РФ, а оснований к отмене судебного решения и постановления должностного лица не имеется [29].

Как усматривается из материалов дела, 06 июля 2019 г. государственным инспектором дорожного надзора ОДН ОГИБДД УМВД России по г. Перми вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.33 КоАП РФ, и проведении административного расследования по факту того, что 05 июля 2019 г. в 15:30 час. по адресу: г. Пермь, ул. Сибирская 31, в ходе исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, было выявлено, что на тротуаре производились работы по устройству водосточной системы, при этом умышленно созданы помехи в дорожном движении, проход по тротуару ул. Сибирская 31 полностью ограничен натянутыми киперными лентами, в

результате чего пешеходы были вынуждены двигаться по проезжей части, где не обеспечена их безопасность, предупреждающие о созданной помехе в движении, временные дорожные знаки отсутствуют, а также повреждена дорога - разрушена часть тротуара и бордюрного камня, по зоне установки водопропускного канала с крыши здания до проезжей части ул. Сибирская, на месте производства работ схема организации дорожного движения отсутствует, согласование органов местного самоуправления на размещение водопропускного канала с повреждением дороги не представлено.

В рамках возбужденного дела об административном правонарушении указанное должностное лицо в соответствии со статьей 26.10 КоАП РФ определением от 07 августа 2019 г. истребовало у ООО «Наследие» сведения и документы необходимые для разрешения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 12.33 КоАП РФ [32].

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что административным правонарушением в области дорожного движения признается посягающее на безопасность дорожного движения противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что система правонарушений, посягающих на безопасность дорожного движения, отражена в главе 12 КоАП РФ. Основным объектом противоправных посягательств выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе перевозки пассажиров и грузов на транспортных средствах, то есть в ходе дорожного движения. Объективная сторона в большинстве случаев выражается в форме активных действий – несоблюдение тех или иных правил, требований сотрудников подразделений ГИБДД МВД РФ. Субъектом могут выступать как физические, так и юридические лица. При этом, физические лица могут быть общими или специальными, наделенными специальными

полномочиями и свойствами. Субъективная сторона в большинстве случаев представлена в форме прямого или косвенного умысла. При обнаружении правонарушения уполномоченные сотрудники полиции должны квалифицировать происшествие, соотнося признаки происшествия с критериями, установленными в законодательстве РФ. Без проведения детального анализа системы правонарушений, посягающих на безопасность дорожного движения, невозможно правильно квалифицировать и оценивать содеянное.

1.4 Понятие и виды субъектов административной ответственности в области дорожного движения

Субъектом административного правонарушения признается лицо (в соответствии с административным законодательством – физическое, юридическое или должностное), которое совершило административное правонарушение в определенной сфере общественных отношений.

Физическое лицо должно быть вменяемым, только тогда оно будет привлекаться к административной ответственности, а также оно должно достигнуть 16 лет.

Физическое же лицо как субъект административного правонарушения в области дорожного движения обладает общими, родовыми и специальными признаками.

К общим признакам так называемой административной деликтоспособности человека относятся достижение определенного возраста и отсутствие состояния невменяемости. В соответствии со статьей 2.3 КоАП РФ административной ответственности подлежит лицо, которое достигло возраста шестнадцати лет к моменту совершения административного правонарушения [3].

Под невменяемостью понимается состояние человека, при котором он не мог осознавать фактический и противоправный характер своих действий

(бездействия) или руководить ими (патологический порок воли) вследствие хронического либо временного психического расстройства, слабоумия, а также иного болезненного состояния психики.

Родовыми признаками наделены лица, выступающие в роли субъектов любых административных правонарушений в сфере дорожного движения (глава 12 КоАП РФ). Отличительной особенностью всех их является участие в дорожном движении и/или выполнение обязанностей по обеспечению его безопасности.

Специальными признаками обладают лица, предусмотренные одной или несколькими статьями (частями статей) главы 12 КоАП РФ в качестве субъектов конкретных составов административных правонарушений в области дорожного движения.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностное лицо – это лицо постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, т.е. наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Специфика административной ответственности собственников (владельцев) транспортных средств предусматривается в ст. 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иностранцы граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на территории Российской Федерации административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях (ч. 1 ст. 2.6 КоАП РФ), за исключением

случаев, указанных в ч. 2 и 3 названной статьи.

Определение общего понятия водителя дается в пункте 1.2 ПДД как лица, управляющего каким-либо транспортным средством. Статус водителя указанный пункт распространяет также на погонщика, ведущего по дороге вьючных животных, и на лицо, обучающее вождению.

Примечание к статье 12.1 КоАП РФ относит к нему только лицо, управляющее:

- автомобилем с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час;
- подлежащим государственной регистрации прицепом к такому автомобилю;
- трактором, дорожно-строительной и иной самоходной машиной, а также иным транспортным средством, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право. Как можно заметить, велосипедист, наездник на лошади, возчик и погонщик вьючных животных действующим законодательством об административных правонарушениях водителями не признаются. Они несут ответственность по статьям главы 12 КоАП РФ наравне с пешеходами.

Необходимо подчеркнуть, что термин «водитель» в контексте правонарушений в области дорожного движения не тождественен «лицу, имеющему водительское удостоверение».

Во-первых, потому что водителем как субъектом соответствующих административных правонарушений может быть любое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет и взявшееся за управление каким-либо из перечисленных в предыдущем абзаце транспортных средств.

При этом если водитель не имел права управления транспортными средствами либо был лишен такого права, то это действие само по себе образует состав административного правонарушения (части 1 или 2 статьи 12.7 КоАП РФ).

Если же он совершил еще и другие правонарушения в области дорожного движения, то его привлекают к ответственности дополнительно по соответствующим статьям главы 12 КоАП РФ. Когда же указанное лицо управляло транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнило законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, его действия подлежат квалификации, соответственно, по части 3 статьи 12.8 либо по части 2 статьи 12.26 КоАП РФ.

В теории административного права существует точка зрения, согласно которой юридических лиц также следует рассматривать как субъекта административной ответственности в случаях совершения правонарушений, закрепленных рядом статей КоАП РФ.

Речь идет, к примеру, о таких статьях, как 2.6.1 и ч. 2 ст. 12.37, ч. 1-6 ст. 12.21.1, ст. 12.21.3 КоАП РФ. Указание в качестве субъекта административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения юридического лица возможно, если проанализировать положения гражданского и административного законодательства.

Так, из содержания ст. 1079 ГК РФ следует, что владельцем транспортного средства (в данной статье указывается такая категория, как источник повышенной опасности, под которую подпадает и транспортное средство) может быть физическое или юридическое лицо, которое владеет транспортным средством (на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления, или ином законном основании).

Анализируя положения административного законодательства, в частности, положения статьи 12.37 КоАП РФ, в которой указывается на «владельца транспортного средства» (собственник или лицо, которое владеет транспортным средством на законных основаниях), можно сделать вывод, что

юридическое лицо также является субъектом административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения.

Однако в юридической литературе существует и иная позиция, согласно которой невозможно применить меры принуждения к юридическим лицам за совершение административных правонарушений в сфере дорожного движения.

Так, в обоснование данной позиции, указывается, что юридические лица подлежат административной ответственности только в том случае, если об этом прямо указывает диспозиция соответствующей статьи Особенной части КоАП РФ.

Однако в настоящее время данный вопрос остается дискуссионным.

Особенно остро встает данный вопрос при рассмотрении случая привлечения к административной ответственности за правонарушения, зафиксированные специальными техническими средствами, которые работают в автоматическом режиме.

Для разрешения вышеуказанного противоречия возможно применение нескольких подходов.

Одним из них является дополнение статьи 2.6.1 КоАП РФ примечанием следующего характера: если юридическое лицо является собственником (владельцем) транспортного средства, то к административной ответственности должно привлекаться физическое лицо, которое управляло транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

Однако данный подход был оспорен в юридической литературе в связи с его противоречием с иными положениями законодательства, касающимся понятие владельца (собственника) транспортного средства.

Исходя из того, что в теории административного права указанный вопрос является дискуссионным, следует обратиться к правоприменительной практике, чтобы проследить, как данный вопрос разрешается

правоприменителем.

В этой связи обращает на себя внимание позиция судьи Конституционного Суда РФ Князева С.Д., в соответствии с которой им выделено ряд положений по данной проблематике:

- исходя из содержания статей 1.5 и 2.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, можно сделать вывод, что субъект подлежит административной ответственности за те правонарушения, за которые четко установлена его вина; основанием считать юридическое лицо виновным в совершении административного правонарушения является установление факта о наличии возможности соблюдения юридическим лицом положений закона, но лицо не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению положений законодательства;
- исходя из содержания статьи 2.10 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, юридические лица подлежат административной ответственности только в том случае, если положениями закона предусмотрена административная ответственность юридических лиц за совершение конкретного правонарушения; в ином случае ответственности подлежат только физические лица;
- исходя из содержания статьи 2.1 КоАП РФ, если назначено наказание юридическому лицу, то к административной ответственности может быть также привлечено и физическое лицо, и наоборот, если к ответственности (уголовной или административной) привлечено физическое лицо, это не освобождает от ответственности за это же правонарушение юридического лица;
- исходя из содержания статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие или бездействие физического, или юридического лица, за которое КоАП РФ либо иным нормативным актом предусмотрена

административная ответственность;

- исходя из содержания статей 1.5, 2.6.1, 4.1 и 28. 6 КоАП РФ, ответственность собственника транспортного средства является отступлением от принципа презумпции невиновности, а именно: лицо, которое привлекается к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не распространяется на административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи. Исходя из мнения судьи С.Д. Князева, можно сделать вывод, что при совершении административного правонарушения в области дорожного движения, которое было зафиксировано специальными техническими средствами, к административной ответственности следует привлекать физическое лицо – водителя, управлявшего транспортным средством [22].

В последствии Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 г. Москва «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» закрепило, что, если административное правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано техническим средством, который работал в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.61 КоАП РФ) [23]. В случае несогласия собственника транспортного средства с Вынесенным постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, которое было выявлено и зафиксировано техническими средствами, которые работали в автоматическом режиме, при реализации

своего права на обжалование данного постановления он освобождается от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.61, примечание к статье 1.5 КоАП РФ). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

Для окончательного урегулирования данного вопроса необходимо внесение уточнения законодательства по вопросу того, кто привлекается к административной ответственности за правонарушения в случае, если собственником транспортного средства является юридическое лицо, а водитель – физическое лицо.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать ряд выводов относительно понятия и законодательных основ административной ответственности в области дорожного движения:

- во-первых, деятельность по обеспечению безопасности дорожного движения регулируется перечнем нормативно – правовых актов различной юридической силы, положения которых регулируют отдельные аспекты безопасности дорожного движения. Так, основным нормативно – правовым актом, который определяет правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации, является Федеральный закон от 10.12.95 № 96 – ФЗ «О безопасности дорожного движения»;
- во-вторых, нормативное закрепление определения административной ответственности отсутствует. Но, в юридической литературе есть сложившееся понимание данного понятия. Так, административная ответственность – это мера принудительного воздействия, оказывающие воспитательное воздействие на субъект, который совершил административное правонарушение,

выразившееся в привлечение к административной ответственности либо освобождение от нее, соответствующими органами и должностными лицами;

- в-третьих, административное правонарушение в области дорожного движения – это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, которое посягает на безопасность дорожного движения и за которое законодательством об административных правонарушениях предусматривается административная ответственность. Составы административных правонарушений определяются главой 12 КоАП РФ, в большинство из них присутствуют одинаковые или схожие субъективные и объективные признаки;
- в-четвертых, административную ответственность за правонарушения в области дорожного движения, как правило, несут физические лица.

Глава 2 Меры административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения

2.1 Общая характеристика мер административной ответственности в области дорожного движения

В качестве юридического основания ответственности выступает состав административного правонарушения. Такие категории как «административное правонарушение» и «состав административного правонарушения» являются очень близкими по своему смыслу и содержанию, однако они не являются одинаковыми. В реальности людьми совершаются именно правонарушения, т.е. данным понятием устанавливается его социально-правовая сущность, в то время как понятие состава правонарушения отражает его правовую структуру, в нем законодателем закрепляется описание данного состава. Состав административного правонарушения понимается в качестве установленной правом совокупности признаков, при наличии которых деяние считается административным правонарушением. Каждый из таких признаков имеет важное юридическое значение – при отсутствии одного из обязательных признаков состава административного правонарушения, лицо освобождается от ответственности.

Административное наказание - это мера ответственности, установленная государством, за совершение административного правонарушения.

Целью мер административной ответственности являются предупреждения совершения новых правонарушений, стимулирование правомерного поведения хозяйствующих субъектов и иных лиц, а также защита правопорядка. Административное наказание (его карательный характер) не может «обременять» правонарушителя в степени, явно противоречащей указанным принципам и целям.

Общие правила назначения административных наказаний установлены в ст. 4.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Статья 3.2 КоАП РФ предусматривает десять видов административных наказаний, из них только шесть предусматриваются за административные правонарушения в области дорожного движения:

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права;
- административный арест;
- обязательные работы.

Также данная статья предусматривает какие административные наказания могут устанавливаться как основные, а какие как дополнительных. Так предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида, административный арест и обязательные работы являются основными, а конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего типа в качестве как основного, так и дополнительного административного наказания. Кроме того, ст. 3.3 КоАП РФ предусматривает, что в качестве санкции за совершение административного правонарушения может использоваться сочетание основного и дополнительного наказания [3].

Система административных наказаний, которые закреплены на законодательном уровне в ст. 3.2 КоАП РФ построена таким образом, что все меры административной ответственности расположены от менее строгой к более строгой санкции. Перечень мер административной ответственности

начинается с такой санкции, как предупреждение, из чего можно сделать вывод, что предупреждение является наиболее мягкой мерой наказания.

Так одной из мер административного наказания является предупреждение, которое выражается в официальном порицании физического или юридического лица, и прежде всего выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за административное правонарушение, которое было совершено субъектом впервые и при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда, а также при отсутствии имущественного ущерба. Так, к примеру, данная мера назначается за управление транспортным средством, на котором установлены нестандартные или нечитаемые государственные регистрационные знаки; либо водитель при себе не имеет регистрационных документов на транспортное средство, документов на право управления данным транспортным средством, страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства; также при наличии неисправностей, в связи с которой эксплуатация данного транспортного средства запрещена; нарушение правил маневрирования; непредоставление преимущества движения маршрутному транспортному средству, а также транспортному средству, у которого включены одновременно маячок синего цвета и специальный звуковой сигнал и т.д.

Если административное правонарушение является малозначительным, то лицу, который совершил данное правонарушение объявляется такая мера административного наказания, которая не входит в систему административных наказаний и соответственно не является санкцией, закрепленной Особенной частью КоАП РФ – это устное предупреждение.

Назначение устного предупреждения не влечет для правонарушителя никаких юридических последствий, в отличие от письменного предупреждения.

Административный штраф - денежное взыскание, которое выражается в рублях и устанавливается для граждан и юридических лиц в размере,

установленном положениями ст. 3.5 КоАП РФ в зависимости от совершенного правонарушения.

Размер административного штрафа за совершение административного правонарушения в области дорожного движения не может быть менее пятисот рублей, за исключением случая, предусмотренным ч.1.3 ст.32.2 КоАП РФ, когда лицо, привлеченное к административной ответственности, уплатило наложенный административный штраф не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления.

Административный штраф является самой часто назначаемой мерой наказания за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, назначается данная мера, за такие правонарушения, к примеру, как: управление транспортным средством, которое не зарегистрировано в установленном порядке, а также не прошедшая технический осмотр; нарушение правил установки на транспортном средстве государственных регистрационных знаков; управление транспортным средством водителем, который при себе не имеет необходимых документов или не имеет права управления транспортным средством, а также который не пристегнут ремнем безопасности или не пристегнуты при перевозке пассажиры; превышение скорости движения, которая установлена в соответствующем порядке, и т.д.

Также одной из мер административной ответственности является конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения, которая представляет собой принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей.

Административное наказание в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения, применяется в случаях, когда на транспортном средстве незаконно установлены устройства для подачи специальных световых сигналов, незаконно нанесены специальные цветографические схемы, незаконно установлены знак «Инвалид» или

опознавательный фонарь легкого такси, в последнем случае данное наказание будет как дополнительная мера, а основной мерой будет административный штраф. Также в соответствии со ст. 27.13 КоАП, при нарушении правил управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных в соответствующих статьях, указанных в ст. 27.13 КоАП РФ, применяется задержание транспортного средства, осуществляется перемещение при помощи другого транспортного средства и помещение транспортного средства, а также его дальнейшее хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования и управления транспортным средством.

Следующей мерой института административной ответственности является лишение специального права, содержание которого заключается в запрете физическому лицу, который совершил административное правонарушение, пользоваться в течение определенного срока специальным правом, которое было ранее предоставлено ему, например, правом управления транспортным средством. Так, к примеру, управление транспортным средством без или с заведомо подложными регистрационными знаками; неправильное установление световых приборов, которые не соответствуют требованиям; установление и использование без соответствующего разрешения устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов; и т.д. влекут за собой наказание в виде лишения права управления транспортным средством.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.10.2018 №1210 «О внесении изменений в Правила возврата водительского удостоверения после утраты оснований прекращения действия права на управление транспортными средствами», установлен порядок возврата водительского удостоверения.

Так, данным постановлением предусмотрено, что изъятое водительское удостоверение, возвращается лицу, которому было назначена санкция в виде

лишения права на управление транспортными средствами при соблюдении определенных условий, так если истек срок лишения данного права; правонарушитель, который был лишен права, успешно прошел в подразделении Госавтоинспекции проверку на знание им правил дорожного движения; лицо, которое лишено права на управление, предъявляет паспорт или иной документ, удостоверяющий личность; в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах должна быть информация об уплате лицом, который в связи с совершением административного правонарушения получил наказание в виде лишения права на управление, в установленном порядке наложенных на него административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, либо данное лицо должно представить документы, которые подтверждают, что была произведена оплата таких административных штрафов; лицо, лишено права на управление, в связи с нарушением ч. 1 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26 и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, должно пройти медицинское освидетельствование на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством [19].

Водительское удостоверение возвращается лицу, который был лишен специального права, в виде лишения права на управление транспортным средством в подразделение Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по месту исполнения постановления суда по делу об административном правонарушении в день обращения.

Административный арест – мера административной ответственности, которая представляет собой содержание нарушителя в условиях изоляции от общества.

Так, управление транспортным средством водителем, который лишен права управления, а также, если водитель находится в состоянии опьянения и не имеет права управления или лишен данного права и, если отказывается о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения,

которое являлось законным требованием уполномоченного лица, то это влечет за собой наложение на водителя административного ареста. Так же данная мера назначается в случае, когда водитель являлся участником дорожно-транспортного происшествия и покинул место происшествия.

Внутренний распорядок в местах отбывания административного ареста определяется утвержденными в соответствии с Законом № 67-ФЗ Правилами внутреннего распорядка в местах отбывания административного ареста (утвержденными Приказом МВД России от 10.02.2014 № 83).

Обязательные работы является мерой административной ответственности за административные правонарушения, которое представляет собой выполнение физическим лицом, которое совершило административное правонарушение, в свободное от работы, учебы или службы время бесплатных общественно полезных работ.

Что касается определения видов бесплатных общественно полезных работ, которые выполняет наказуемый, то Кодекс об административных правонарушениях не дает их четкой градации, в связи с этим их разграничение можно проследить только по анализу исполнительной системы в Российской Федерации. Так, наиболее часто встречаются такие виды работ, как починка общественного или государственного имущества; уборка территорий; мытье фасадов; облагораживания территории; покраска заборов и др. [6, с. 7].

«КоАП предусматривает, что данный вид наказания не может быть применен к беременным женщинам, а также к женщинам, у которых имеется ребенок, возраст которого не достигает трех лет, в том числе, если гражданин - военнотружущий призывник и к инвалидам 1 и 2 групп. Так, управление транспортного средства водителем, который лишен права управления транспортным средством влечет за собой административное наказание в виде обязательных работ» [6, с. 7].

Определение места, где будет осуществляться данная мера наказания отнесена к компетенции органов местного самоуправления.

Лицо, которому назначено административное наказание в виде

обязательных работ за административное правонарушение в области дорожного движения, привлекается к отбыванию данного наказания не позднее десяти дней со дня возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства. Но этот срок не является пресекательным, т.е. срок давности исполнения наказания - 2 года со дня вступления постановления в законную силу.

В соответствие с КоАП РФ, в день разрешается выполнять трудовую деятельность не более четырех часов.

Итак, проанализировав меры административного наказания за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, можно сказать, что административное наказание - это мера административной ответственности за совершение правонарушения, в данном случае в области дорожного движения, которая применяется к виновному лицу широким кругом уполномоченных на то субъектов и является обязательной для исполнения. Административная практика применения наказаний, особенно в области дорожного движения, не имеет стабильных тенденций и характеризуется постоянными активизацией и спадом, так как законодатель систематически вносит изменения и поправки в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации.

2.2 Административные наказания за совершение административных правонарушений в области дорожного движения

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях содержится исчерпывающий перечень наказаний за административные правонарушения. Меры наказания за правонарушения в области дорожного движения предусмотрены следующие:

- предупреждение;
- административный штраф;

- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение права управления транспортными средствами;
- административный арест;
- обязательные работы.

Рассмотрим вышеперечисленные меры административной ответственности более подробно.

Предупреждение, как самая незначительная мера ответственности, выражена в порицании физического лица за совершение правонарушений в области дорожного движения.

В соответствии со статьей 3.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение выносится в письменной форме.

Как самый мягкий вид наказания, предупреждение назначается за незначительные правонарушения, которые совершаются впервые.

Предупреждение, как уже отмечалось, самая незначительная по карательному воздействию мера административного наказания. Поэтому некоторые авторы рассматривают данное наказание как не юридическое, а моральное [8, с. 202].

Мы не согласны с данной позицией. Обоснуем это тем, что предупреждение несет такие же последствия, как и иные виды наказания.

Если такое наказание, как предупреждение применяется к правонарушителю, то это влечет для него негативные последствия.

Например, правонарушитель в течение года считается привлеченным к административной ответственности, что в свою очередь может повлиять на размер наказания, если он совершит повторное правонарушение.

Также к негативным последствиям можно отнести то, что при повторном совершении преступления наличие предупреждения будет отягчать новое наказание.

Санкция в виде предупреждения предусмотрена за нарушение статьи

12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, предусмотренных Правилами дорожного движения.

Следующий вид административного наказания за правонарушения в области дорожного движения – административный штраф.

Данное наказание носит денежный характер и выражается в рублях. Если гражданин совершил правонарушение в области дорожного движения, то минимальный размер штрафа для него составит 500 рублей, а максимальный 500 000 рублей.

Если правонарушение совершило должностное лицо, то максимальный размер составляет 250 000 рублей, для юридических лиц максимальный размер штрафа – 500 000 рублей.

В соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ штраф не применяется к сержантам, старшинам, солдатам и матросам, проходящим военную службу по призыву, а также к курсантам военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования до заключения с ними контракта о прохождении военной службы [3].

Следует отметить, что данный вид наказания является превалирующим для рассматриваемой категории правонарушений.

Например, штраф применяется за следующие правонарушения – статьи 12.1, 12.2., 12.10, 12.11, 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и другие.

Статья 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривает такое наказание как конфискация орудия или предмета административного правонарушения.

Суть данного наказания заключается в следующем – орудие или предмет правонарушения безвозмездно обращаются в собственность РФ или субъекта РФ, если данное орудие или предметное относится к числу изъятых из обращения предметов.

В отечественном законодательстве, регулирующих административную

ответственность, нет закрепленных понятий «орудие совершения...» или «предмет совершения административного правонарушения».

Конфискация автомобиля защитит общественность от появления на дорогах потенциально опасных водителей, нарушающие намеренно и неоднократно закон. Часто водитель транспортного средства не является его владельцем, но является лицом, которому было разрешено владельцем управлять транспортным средством. Часть 4 ст. 3.7 КоАП РФ в настоящее время не позволяет конфисковать орудие совершения или предмет административного правонарушения, принадлежащий на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении. Это препятствие возможно преодолеть путём внесения соответствующих изменений. Конфискации не должно подлежать только такое транспортное средство, которым завладел водитель, привлекаемый к ответственности в результате его противоправных действий.

Рассматриваемый вид наказания может применяться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного.

Особенности применения данного вида наказания обозначаются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005 г. В нем указывается, что данный вид наказания может приниматься судьей и назначаться в качестве административного наказания только, если такой вид наказания предусмотрен в санкции к статье или части статьи КоАП РФ [20].

В правонарушениях в области дорожного движения данный вид наказания применяется, например, за нарушение диспозиции статьи 12.5 ч. 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «управление транспортным средством, на передней части которого установлены световые приборы с огнями красного цвета или световозвращающие приспособления красного цвета, а равно световые приборы, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и

обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения».

Лишение права управления транспортным средством также часто встречается в качестве санкции в статьях главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данный вид наказания устанавливается судьей за грубые либо повторные нарушения правил дорожного движения.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает срок, на который правонарушитель может лишиться права управления, он составляет от одного месяца до трех лет (ст. 3.8 КоАП РФ).

Лишение права управления ТС может назначаться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания.

В качестве дополнительного оно может применяться за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26, ч. 3 ст. 12.27, ч. 2 ст. 3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 3 статьи 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лишение права управления транспортным средством не может быть применено к инвалиду, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей.

Этот вид наказания не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев ч. 1 и 2 ст. 12.8, ч. 7 ст. 12.9, ч. 3 ст. 12.10, ч. 5 ст. 12.15, ч. 3.1 ст. 12.16, ст. 12.24, ч. 1 ст. 12.26, ч. 2 и 3 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Для более детального разъяснения применения данного вида наказания 24 октября 2006 года Верховный Суд РФ издал Пленум, в котором указывается, что если происходит лишение права управление транспортным средством, то оно распространяется на все транспортные средства [21].

Понятие транспортное средство обозначено в примечании к статье 12.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, транспортное средство – это автотранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 куб. см. или максимальной мощностью электродвигателя более 4 кВт и максимальной конструктивной скоростью более 50 км/ч, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации.

Другие статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к транспортным средствам относят самоходные машины, самоходные дорожно-строительные машины, трактора, и транспортные средства, на управление которыми требуется специальное разрешение [3].

За правонарушения в области дорожного движения лишение права управления транспортным средством применяется в следующих составах – ч. 4 ст. 12.2, ч. 3 ст. 12.4, ст. 12.5, 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и другие.

Статья 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривает такое наказание как административный арест. Он заключается в том, что нарушитель изолируется от общества. Срок административного ареста – 15 суток.

Данный вид наказания назначается судьей за отдельные виды правонарушений.

В области дорожного движения к таким правонарушениям относят: ч. 3 ст. 12.8 – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, ч. 2 ст. 12.7 - управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами и т.д.

Административный арест не может применяться к:

- беременным женщинам;
- женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет;

- лицам, не достигшим возраста 18 лет;
- инвалидам I и II групп;
- военнослужащим;
- призванным на военные сборы;
- имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета РФ, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и таможенных органов (ст. 3.9 КоАП РФ).

При наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца (ч.1 ст.31.5 КоАП РФ).

Так, например, по делу №5-14/2018, Винокуров Д.С., управляя автомобилем «Тойота Королла», двигался по ул. А. Петрова от ул. Малахова в сторону ул. Островского в г. Барнауле, в нарушение пункта 14.1 Постановления Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993года №1090 "О Правилах дорожного движения" не уступил дорогу пешеходу Вараксину А.В., переходящему проезжую часть ул. А. Петрова по нерегулируемому пешеходному переходу, вследствие чего допустил на него наезд, причинив здоровью потерпевшего легкий вред. Винокуров Д.С. в судебном заседании вину в совершенном правонарушении признал полностью, подтвердив обстоятельства, изложенные в материалах дела, раскаялся в содеянном. Просил предоставить рассрочку уплаты штрафа в связи с тяжелым материальным положением, поскольку имеется малолетний ребенок, супруга и они не работают, оплачивают задолженность по ипотечному кредиту [24].

Рассмотрим последний вид наказания, применяемый за нарушение Правил дорожного движения – обязательные работы. Данный вид наказания регулируется статьей 3.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Обязательные работы применяются к лицу, которое уклоняется от уплаты административного штрафа.

Суть обязательных работ состоит в том, что физическое лицо обязано выполнять бесплатные полезные общественные работы в свободное от работы или учебы время. Наказание в виде обязательных работ назначается судьей на срок от двадцати до двухсот часов. В день время обязательных работ не может превышать четырех часов трудовой деятельности.

Обязательные работы не могут применяться к:

- беременным женщинам;
- женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет;
- лицам, не достигшим возраста 18 лет;
- инвалидам I и II групп;
- военнослужащим;
- призванным на военные сборы;
- имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета РФ, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и таможенных органов.

Например, за нарушения, предусмотренные ч. 2. Ст. 2.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами» обязательные работы, назначаются на срок от 100 до 200 часов.

Рассматривая административные наказания в области дорожного движения, нельзя не отметить, что в Кодексе Российской Федерации об

административных правонарушениях предусмотрена возможность освобождения от наказания ввиду малозначительности совершенного правонарушения.

Статья 2.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях гласит, что при малозначительности совершенного деяния суд, орган или должностное лицо, уполномоченные применять наказание, могут ограничиться устным замечанием. По этому вопросу существует разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, в котором указывается, что малозначительное деяние – это то, которое содержит признаки административного правонарушения, но при учете размера вреда, тяжести последствий, не представления опасности для общества, может быть признано малозначительным. В том же Постановлении отмечается, что некоторые деяния ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными [20]. В рассматриваемой нами сфере правонарушений приведем такие примеры как ст. 12.8, 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышеуказанный Пленум подчеркивает, что личность правонарушителя, его социальное положение, доход, возмещение последствий совершаемого деяния (даже если оно добровольное), не является признаками малозначительности. Такие обстоятельства могут лишь приниматься во внимание при назначении наказания.

Таким образом, к мерам административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения относят: предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение права управления транспортными средствами, административный арест, обязательные работы.

Глава 3 Отдельные вопросы применения административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения

3.1 Проблемы правового регулирования института административной ответственности в области дорожного движения

Обеспечение безопасности дорожного движения – важное направление современной государственной политики различных стран. Для Российской Федерации данное направление является особенно актуальным в связи с растущим числом автотранспортных средств.

Обеспечению безопасности дорожного движения посвящена глава 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, закрепляющая административную ответственность за административные правонарушения в данной сфере общественных отношений. Однако несмотря на наличие государственного регулирования данной сферы, теоретические и правоприменительные проблемы не исчерпали себя, напротив, внесение различных поправок в нормы главы 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации породили ряд новых проблем.

Так, одним из видов наказаний, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, является штраф. Учитывая важность обеспечения безопасности дорожного движения, ряд ученых приходит к выводу, что штраф как мера наказания за совершение административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена главой 12 КоАП РФ, не позволяет в должной мере предупредить правонарушения в области дорожного движения [5, с. 1290].

Примером может служить решение Добрянского районного суда Пермского края от 28.05.2019, согласно которому Р.Ю. Павленко признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.24 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, 18.03.2019 в 14 часов 50 минут на перекрестке ул. Ленина (район дома №25) – ул. Куйбышева г. Добрянки Пермского края произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ВАЗ-21074 г/н ** под управлением К1. и автомобиля РЕНО ЛОГАН г/н ** под управлением Р.Ю. Павленко. Водитель Р.Ю. Павленко, управляя транспортным средством и двигаясь по ул. Ленина со стороны ул. Радищева в направлении ул. 8 Марта, при выезде на обозначенную дорожным знаком 2.1 «Главная дорога» ул. Куйбышева, не уступил дорогу автомобилю под управлением К1., следовавшему по ул. Куйбышева и приближавшемуся слева. В результате столкновения пассажир автомобиля ВАЗ-21074 г/н ** К1 получил травмы, квалифицированные как легкий вред здоровью.

Оценив имеющиеся по делу доказательства, в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, судья районного суда пришел к верному выводу о том, что присутствует причинно-следственная связь между действиями Р.Ю. Павленко, который нарушил требования п.13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, и причинением К. легкого вреда здоровью, о наличии в действиях Р.Ю. Павленко состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ.

Основания полагать, что Р.Ю. Павленко принял все меры к соблюдению Правил дорожного движения Российской Федерации, регламентирующих порядок проезда перекрестков, отсутствуют. Со слов Р.Ю. Павленко, он не заметил дорожный знак «Уступите дорогу».

Административное наказание назначено Р.Ю. Павленко в пределах санкции ч.1 ст.12.24 КоАП РФ с учетом положений ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ.

В данном случае с учетом грубого характера совершенного административного правонарушения (непредоставление преимущества в движении), учитывая личность Р.Ю. Павленко, неоднократно привлекавшегося к административной ответственности за правонарушения в области безопасности дорожного движения, с выводом судьи районного суда о действительной необходимости применения к Р.Ю. Павленко меры

государственного принуждения в виде лишения права управления транспортными средствами, следует согласиться. Избранный судьей вид административного наказания является обоснованным и справедливым, соответствует принципам назначения административного наказания.

Судья районного суда обоснованно учел наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства, а именно повторное совершение однородного правонарушения, исходя из справки о ранее допущенных правонарушениях. В качестве наказания за данные административные правонарушения Р.Ю. Павленко неоднократно назначались штрафы [30].

Из приведенного примера четко прослеживается, что цель административного наказания – предупреждение совершения новых правонарушений – не была достигнута в связи с наложением ранее на правонарушителя административных штрафов.

С наложением административного штрафа связана и другая проблема в части ответственности за совершение административного правонарушения.

В настоящее время для обеспечения безопасности дорожного движения происходит ужесточение мер административной ответственности. Этим законодатель пытается достичь одну из целей административного наказания – общую и частную превенцию. Однако в теории административного права учеными обосновывается мнение, что необходимо не ужесточение административных наказаний, а их дифференциация. Также ученые указывают, что в данном случае необходимо применение требований законодателя об индивидуализации административных наказаний, закрепленного в статье 4.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации [7, с. 83].

Действительно, установление имущественного и материального положения правонарушителя при вынесении ему наказания повысит эффективность назначения такого вида административного наказания, как штраф.

Примером может служить Постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Красноярскому краю А.Н. Михайлова от 24 июня 2018 г. №18810124180624902810 о том, что Волков Андрей Васильевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.9 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно постановлению, 17 июня 2018 г. в 23 часа 38 минут 0 секунд на ул. Белинского, 8 в г. Красноярске водитель транспортного средства Mercedes -Benz GLA 250 4MATIC государственный регистрационный знак , собственником (владельцем) которого является Волков Андрей Васильевич, родившийся в , проживающий в , индивидуальный предприниматель, в нарушение требований пункта 10.1 Правил дорожного движения превысил установленную скорость движения транспортного средства на 35 км/ч, двигаясь со скоростью 95 км/ч при разрешённой 60 км/ч.

Как следует из материалов дела, превышение установленной скорости движения водителем принадлежащего А.В. Волкову транспортного средства на дороге в населённом пункте, решений органов исполнительной власти Красноярского края о разрешении повышения скорости на которой не принималось, было зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функцию фото- и видеосъёмки, что подтверждается содержащимися в постановлении данными.

В связи с этим Волков Андрей Васильевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.9 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере пятисот рублей [29].

Исходя из вышеизложенного примера, можно сделать вывод, что дифференциация наказания необходима в связи с тем, что в Российской Федерации достаточно высокий уровень расслоения населения по их материальному благосостоянию, поэтому наличие дифференцированной системы административных наказаний была бы предпочтительна.

Еще одной проблемой в части привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере дорожного движения является несовершенство механизма освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Так, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является обязательной мерой для того, чтобы привлечь к ответственности водителя за правонарушение в области дорожного движения. Основаниями для проведения данного освидетельствования служат запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица или поведение, не соответствующее обстановке.

Первоначально освидетельствование проводится с применением алкотестера, на основании показаний которого определяется находится ли водитель транспортного средства в состоянии алкогольного опьянения.

Если по результатам освидетельствования с применением алкотестера имеется превышение концентрации этилового спирта в выдыхаемом воздухе, то составляется акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако бывают случаи, когда водитель отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или не соглашается с его результатами и требует направить его на медицинское освидетельствование. В определенных случаях инспектор ГИБДД вправе потребовать от водителя прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 2 в Рамонском судебном районе Воронежской области от 11 декабря 2018 года ФИО1 привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управлять транспортными средствами на 1 год 7 месяцев.

При рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 18 часов на 1 км автодороги «М-4 Дон-Новожиловинное» в водителе ФИО1 управлял транспортным средством - автомобилем LADA-212140, государственный регистрационный номер №, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения.

Совершение ФИО1 указанного деяния подтверждено совокупностью собранных по делу и оцененных мировым судьей по правилам ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательств: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, рапортом инспектора ДПС, справкой о результатах химико-токсикологических исследований, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, результатами предварительного химико-токсикологического исследования, содержание которых подробно приведено в судебных постановлениях. Поскольку по результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения состояние алкогольного опьянения установлено не было, а у ФИО1 наблюдались признаки опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с чем он согласился.

При медицинском освидетельствовании ФИО1 алкоголь в выдыхаемом воздухе обнаружен не был, в связи с чем у него был осуществлен отбор биологического объекта (мочи), при химико-токсикологическом исследовании которого обнаружен тетрагидроканнабинол, относящийся согласно Постановлению Правительства РФ от 30 июня 1998 года №681 к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен. Мировым судьей исследовались обстоятельства производства в отношении ФИО1 медицинского освидетельствования на состояние опьянения, для чего были изучены приобщенные к делу документы, а также допрошены сотрудник

полицейский ФИО3, врач ФИО4 и диспетчер ФИО5.

Действия ФИО1 получили правильную юридическую квалификацию.

Административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами назначено в соответствии с требованиями ст.ст.3.1,3.5,3.8 и 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Действия ФИО1 получили правильную юридическую квалификацию. Административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами назначено в соответствии с требованиями ст.ст.3.1,3.5,3.8 и 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях [26].

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с требованиями законодательства, проводится врачом, который имеет специализированную подготовку. В определенных случаях медицинское освидетельствование фельдшером с аналогичной специализированной подготовкой. Основой заключения является данные комплексного медицинского освидетельствования с применением результатов лабораторных исследований.

В настоящее время ряд положений законодательства в части осуществления медицинского освидетельствования на состояние опьянения не реализовывается.

В частности, организации, в которых осуществляется медицинское освидетельствование на состояние опьянения, зачастую находятся в сотнях километров от места, в котором было произведено отстранение водителя от управления транспортным средством. Помимо этого, имеется недостаточное количество врачей с наличием специализированной подготовки, которые могут проводить медицинское освидетельствование. Также во многих учреждениях отсутствуют современные технические средства, которые позволили бы с достаточной точностью определить состояние опьянения у водителей.

Таким образом, можно сделать вывод, что имеется ряд проблем,

связанных с привлечением к административной ответственности в области дорожного движения, в том числе, когда водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, что порождает соответствующие правовые последствия.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать выводы относительно мер административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения:

Во-первых, административное наказание – это мера административной ответственности, которая назначается государством, и применяется широким кругом уполномоченных на то лиц в отношении лица, совершившего административное правонарушение. Так, в области дорожного движения применяется шесть видов наказания: предупреждение; административный штраф; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права; административный арест и обязательные работы.

Во-вторых, наличие законодательного регулирования не исключило возникновения ряда проблем, связанных с привлечением к ответственности за правонарушения в сфере дорожного движения. Так, штраф как мера наказания за совершение административных правонарушений не позволяет в должной мере предупредить правонарушения в области дорожного движения, так как не выполняет цель административного наказания – предупреждение совершения новых правонарушений. Также другой проблемой, касающейся штрафа является отсутствие его дифференциации при назначении наказания лицу, совершившему правонарушение, так как отсутствие установление имущественного и материального положения правонарушителя при вынесении ему наказания необходима в связи с тем, что в Российской Федерации достаточно высокий уровень расслоения населения по их материальному благосостоянию, поэтому наличие дифференцированной системы административных наказаний была бы предпочтительна. В том числе можно выделить проблему несовершенства механизма освидетельствования

на состояние алкогольного опьянения, так как в настоящее время ряд положений законодательства в части осуществления медицинского освидетельствования не реализовываются.

Данные проблемы необходимо учитывать для дальнейшего обеспечения безопасности дорожного движения.

3.2 Предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства об административной ответственности субъектов в области безопасности дорожного движения

В целях совершенствования действующего административного законодательства, за совершенные субъектами правонарушения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, характерно, в данном случае, указать на практику применения статьи 2.9 КоАП РФ. Данная статья предусматривает, что при малозначительности совершенного правонарушения судья, должностное лицо, орган, уполномоченные выносить решения по делам об административных правонарушениях, могут освободить совершившее административное правонарушение лицо, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием. Однако практика по делам административных правонарушений, в том числе и в области безопасности дорожного движения, почти не замечает возможностей статьи 2.9 КоАП РФ.

«Малозначительность административного правонарушения является достаточно эфемерной конструкцией, не имеющей прочных критериев, на которые можно опереться при рассмотрении конкретного дела об административном правонарушении. Как правило, малозначительность административного правонарушения – это отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Притом, что многие составы 12 главы КоАП РФ сформулированы с формальным составом, это не позволяет рассматривать мало значимость деяния, так как последствия правонарушений

не рассматриваются вовсе в случае формального состава правонарушения. Конечно, личность и имущественное положение лица, привлекаемого к ответственности, возмещение им причиненного ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения могут учитываться при назначении административного наказания в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ. Однако, как уже было сказано, формальный состав правонарушений главы 12 КоАП РФ делает и эту дифференциацию малоприменимой на практике» [5, с. 1293].

Существуют различные системы индивидуализации наказания за административное правонарушение, существующие для дифференциации субъектов производства по делам административных правонарушений в области дорожного движения. Среди них есть и применявшаяся в прошлом в России балльная системы штрафов.

В России за 2019 год, по результатам работы стационарных и передвижных комплексов, работающих в автоматическом режиме, вынесен 61 миллион постановлений по делам об административных правонарушениях, а за 2020 год – более 83,2 миллиона, что на 36,4 % больше [25]. А сотрудниками Государственной инспекции дорожного движения привлечено к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения более 25,8 млн. водителей. В то же время каждый четвертый водитель неоднократно совершал нарушения. С 2010 года этот показатель не уменьшился.

Как правило, узкая категория граждан совершает повторные правонарушения. Несколько тысяч физических и юридических лиц совершают 100 или более нарушений правил дорожного движения [25].

«По опыту ряда зарубежных стран (например, Испании, Люксембурга, Италии, Франции, Словении, некоторых штатов Америки) можно констатировать, что очень эффективна повышенная административная ответственность, которая применяется к водителям, которые систематически совершают административные нарушения и злоупотребляют правом управлять транспортными средствами» [5, с. 1291].

Принимая во внимание вышесказанное, следует признать, что установление ответственности за систематические административные правонарушения в области безопасности дорожного движения, поможет дисциплинировать водителей транспортных средств и сократить количество несчастных случаев на дорогах Российской Федерации, а также серьезность их последствий.

«Однако, дифференциация наказания в сторону одного только ужесточения неэффективна. Водителям в значительном числе стран предоставляется возможность улучшить свое позиционирование в системе учета правонарушений, то есть списать часть штрафных баллов или улучшить свою репутацию в глазах правоохранительных органов, в основном, путем участия специальных мероприятиях, повышающих их квалификацию на дорогах, например, путем прохождения платных учебных курсов по основам безопасности дорожного движения, направленных на корректировку их поведение в области безопасности на дороге. Такая практика существует в Германии, Венгрии, Испании, Латвии, Корее, Франции, Люксембурге» [5, с. 1291].

«Наряду с множеством нарушений правил дорожного движения в некоторых странах были разработаны другие системы влияния на лиц, которые систематически нарушают требования безопасности дорожного движения, призванные предотвратить опасное поведение на дороге. В принципе, они очень близки к системе штрафных очков для водителей. В некоторых странах (Нидерланды, Дания, Австрия) не имеют фиксированных шкал для оценки различных типов нарушений с разными обстоятельствами. Более важным является сам факт повторных нарушений их субъектом - водителем транспортного средства. Второе или третье нарушение, совершенное водителем, является поводом для отнесения данного субъекта к категории водителей с высоким уровнем риска, вплоть до решения о лишении водительских прав» [5, с. 1290].

В то же время, несмотря на отсутствие оценочной шкалы нарушений

правил дорожного движения, во многих странах при вынесении решения о наказании за административное правонарушение в области безопасности дорожного движения, их серьезность или общественная опасность принимаются во внимание. В некоторых странах, например, в Дании, Австрии, установлен список таких нарушений, совокупность которых влечет за собой лишения водительских прав.

«Как и системы бальной оценки, другие системы оценки нарушений в области безопасности дорожного движения служат для большей индивидуализации субъектов производства по делам административных правонарушений в области дорожного движения, что ведет к снижению числа повторных или систематических нарушений правил дорожного движения, к улучшению положения субъектов без штрафных баллов при наличии общих принципов административного наказания» [5, с. 1291].

Как следует из существующей практики применения вышеуказанных систем контроля над поведением водителя транспортного средства на дорогах и использования различных форм таких систем, штрафные очки обычно не устанавливаются не для всех видов правонарушений, а только для большинства самых серьезных, влекущих наиболее серьезные последствия в виде дорожно-транспортных происшествий.

В связи с установлением бальной оценки становится также ясно, что справедливому и эффективному использованию наказаний за нарушения правил дорожного движения будет способствовать установление штрафов с вилкой - минимальным и максимальным расчетом. В отношении субъекта производства по делам административных правонарушений в области дорожного движения будет тогда соблюдаться требования к индивидуализации наказания. Во-вторых, правоохранительным органам будет предоставлено больше информации.

Устранение назначения увеличенных административных штрафов, если какое-либо лицо впервые привлекается к административной ответственности, будет возможно путем взвешивания при назначении административного

наказания суммы накопленных водителем штрафных баллов. Однако введение такой практики возможно лишь в более отдаленной перспективе, когда будут изучены и систематизированы результаты работы бальной системы, направленной на увеличение штрафов и наказаний в виде лишения права управления для систематических нарушителей.

Поэтому представляется перспективным в будущем пересчитать суммы штрафов, налагаемых за совершение административных правонарушений в области безопасности дорожного движения не только с установлением их минимального и максимального размера, но и с предоставлением возможности снизить штраф дисциплинированным водителям, которые совершают правонарушение, впервые в течение года.

«Необходимо установить размер минимального штрафа для водителей с числом баллов от 0 до 3 в четыре раза меньше минимального размера штрафа по данной статье, так как это будет иметь превентивное значение. Таким образом, увеличение ответственности и размера административных штрафов за систематическое нарушение административных правонарушений в области дорожного движения будет увязано снижением ответственности для дисциплинированных водителей. Это будет способствовать индивидуализации наказания, так как сочетает в себе сдерживающий эффект для потенциальных системных нарушителей правил дорожного движения ввиду перспективы выплаты крупной суммы денег на поведение участников дорожного движения. Кроме того, введение вилок штрафов делает возможность увеличения пропорциональности наказания, налагаемого на совершенное правонарушение» [7, с. 83].

Для того, чтобы повысить эффективность применения мер административной ответственности, целесообразно рассмотреть проблемные аспекты каждого из видов наказаний, назначаемых в сфере безопасности дорожного движения. Предупреждение выступает наиболее мягким видом воздействия на нарушителя, который на практике используется достаточно редко. Это связано с тем, что в санкциях главы 12 КоАП РФ альтернативой

предупреждению выступает штраф, применяющийся намного чаще. На практике сотрудники подразделений ГИБДД МВД РФ либо делают устное замечание, либо оформляют постановление, в соответствии с которым выносится штраф. В связи с этим, целесообразно было бы упростить процедуру назначения предупреждения, которое имеет воспитательное воздействие в том случае, если человек незначительно нарушил Правила дорожного движения, раскаивается и признает свою вину. Принимая во внимание указанные факторы, было бы целесообразным упразднить такой вид наказания, как предупреждение, заменив его на устное замечание как в ситуации с малозначительностью. При этом, ведение статистики и реестра таких правонарушений было бы удобно при помощи интерактивных технологий с включением в базу данных ФИО нарушителя и сведений об автомобиле.

Наиболее распространенным видом административного наказания выступает штраф. В соответствии со статистическими сведениями Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в течение 2019 года административным наказаниям было подвергнуто 4 782 488 человек. При этом, в отношении 3 326 517 человек было подвергнута административным штрафам [35]. При этом, в современных условиях повышается процент административных наказаний, не исполненных в установленный срок. Это связано с тем, что граждане не всегда обладают реальной возможностью уплатить штраф, что связывается с низким уровнем доходов. Таким образом, цель штрафа остается не достигнутой, нарушитель не несет каких-либо ограничений и негативных последствий, что нарушает принцип неотвратимости наказания. Дальнейшее развитие инструмента в виде административного штрафа становится невозможным без нормативного регулирования размеров взысканий. Вопросы соразмерности штрафа совершенному проступку становятся все более острыми и актуальными. Ввиду того, что административный штраф выступает источником пополнения бюджета соответствующего органа государственной власти, выявляющего правонарушение. В рассматриваемой категории

правонарушений в большинстве случаев средства уплачиваются в счет бюджета подразделений ГИБДД МВД РФ. Основная проблема, связанная с штрафом, это размер взыскания и соответствие его социальному положению и противоправному деянию. Так, при назначении штрафа правоохранительные органы должны учитывать следующие факторы: финансовое положение лица, привлекаемого к ответственности; имущественное положение участников; степень вреда, причиненного правонарушением и уровень общественной опасности деяния; показатель заработной платы, доходов лица, привлекаемого к ответственности.

Процесс исполнения постановлений о назначении наказания в форме лишения специального права сопровождается рядом сложностей и проблемных аспектов. В первую очередь, это отсутствие необходимых нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок взаимодействия органов Ростехнадзора с органами Госавтоинспекции, судами. Кроме того, на законодательном уровне не регламентирован порядок выдачи удостоверения тракториста-машинистам после окончания срока лишения права управления транспортным средством. Практика показывает, что в большинстве случаев судьи не выполняют требование о направлении постановлений о лишении специального права управления трактором, самоходной машиной и иными видами техники в органы Госавтоинспекции для исполнения. Сотрудники органов Ростехнадзора не имеют доступа к федеральной информационной системе о государственных и муниципальных платежах. С целью преодоления сложившихся проблем и совершенствования действующего законодательства целесообразно организовать трехстороннее взаимодействие на региональном уровне между судами, подразделениями Ростехнадзора и Госавтоинспекции. Кроме того, с организационной точки зрения необходимо организовать трехсторонние рабочие встречи с участием представителей органов государственной власти, указанных ранее. В рамках данной встречи необходимо разработать единый алгоритм взаимодействия подразделений по вопросам получения копий постановления судов, вступления актов в

законную силу, процесса изъятия удостоверений и определения начала течения срока действия наказания. На основе ч. 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ необходимо регламентировать взаимодействие служб в части возврата водительских удостоверений после окончания срока действия наказания.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что с целью повышения эффективности деятельности подразделений ГИБДД МВД РФ, обеспечения безопасности дорожного движения, необходимо совершенствовать механизм реализации мер административной ответственности. Наиболее распространенными мерами воздействия в отношении правонарушителей в сфере безопасности дорожного движения, выступают административный штраф и лишение права управления транспортным средством. Рассматривая отдельные виды наказаний следует отметить, что предупреждение целесообразно заменить на устное замечание, используемое при малозначительности правонарушения. Это обусловлено прежде всего необходимостью вынесения постановления о назначении предупреждения, что существенно утяжеляет процесс назначения наказания. Кроме того, необходимо совершенствовать подходы к определению размеров административных штрафов. Так, многие граждане в силу объективных факторов не имеют возможности уплатить штраф в полном объеме и своевременно. Административный арест было бы эффективным заменить на обязательные работы, более благоприятно влияющие на виновных лиц. Помимо совершенствования законодательства, необходимо оптимизировать организационную деятельность сотрудников ГИБДД МВД РФ. Вовлечение граждан в процесс обнаружения правонарушений повысит уровень правосознания и правовой культуры населения, а также позволит обеспечить безопасность дорожного движения.

Заключение

Проведенное исследование административной ответственности за нарушение правил дорожного движения позволяет сделать следующие выводы.

Система нормативно-правового регулирования деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения определяется широким перечнем нормативно – правовых актов, имеющих различную юридическую силу, положения которых регулируют отдельные аспекты безопасности дорожного движения, а также направлениями работы и обязанностями органов государственной власти и местного самоуправления, имеющих полномочия в области обеспечения безопасности дорожного движения. Большое количество нормативно-правовых актов, регулирующих и затрагивающих сферу безопасности дорожного движения, создаёт трудности как для законодателя, так и для правоприменителя, так как могут порождать юридические коллизии при применении актов в конкретных ситуациях.

Административная ответственность – это мера принудительного воздействия, оказывающие воспитательное воздействие на субъект, который совершил административное правонарушение, выразившееся в привлечение к административной ответственности либо освобождение от нее, соответствующими органами и должностными лицами.

Административным правонарушением в области дорожного движения признается посягающее на безопасность дорожного движения противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Рассматривая основные составы административных правонарушений, можно выявить, что в большинство из них присутствуют одинаковые или схожие субъективные и объективные признаки.

В области дорожного движения применяется шесть видов наказания: предупреждение; административный штраф; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права; административный арест и обязательные работы.

Основная цель применения административного наказания – воспитательная, т.е. воспитание тех лиц, которые уже совершили правонарушение. Необходимо отметить, что кроме этого, целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений в области дорожного движения.

Применяя наказания, государство акцентирует свое негативное отношение к административным правонарушениям, так как правонарушения в области дорожного движения помимо причинения материального вреда, наносят непоправимый ущерб здоровью населения, не говоря о количестве тех, кто погибает в дорожно-транспортных происшествиях.

Все вышеперечисленное обосновывает тот факт, что законодательство об ответственности за дорожно-транспортные происшествия постоянно меняется, в него вносятся дополнения, изменения санкций.

Наличие законодательного регулирования не исключило возникновения ряда проблем, связанных с привлечением к ответственности за правонарушения в сфере дорожного движения. Так, штраф как мера наказания за совершение административных правонарушений не позволяет в должной мере предупредить правонарушения в области дорожного движения, так как не выполняет цель административного наказания – предупреждение совершения новых правонарушений. Также другой проблемой, касающейся штрафа является отсутствие его дифференциации при назначении наказания лицу, совершившему правонарушение. В том числе можно выделить проблему несовершенства механизма освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так как в настоящее время ряд положений законодательства в части осуществления медицинского освидетельствования не реализовываются.

Проведенное исследование позволяет сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего безопасность дорожного движения и повышению качества реализации административной ответственности за нарушение правил дорожного движения.

Дифференциация и индивидуализация административного наказания в виде штрафа.

В настоящее время в Российской Федерации достаточно высокий уровень расслоения населения по их материальному благосостоянию, поэтому установление имущественного и материального положения правонарушителя при вынесении ему наказания повысит эффективность назначения такого вида административного наказания, как штраф.

Пересмотреть и произвести перерасчет в некоторых составах административного правонарушения, касающихся области дорожного движения, санкцию в виде штрафа в сторону роста, либо замена ее на более строгое наказание. Так, к примеру, ст. 12.37 КоАП РФ - езда без страхового полиса ОСАГО.

Данное предложение обусловлено тем, что мера наказания в виде штрафа в данном составе не выполняет свою цель - предупреждение совершения новых правонарушений, в виду своей малозначительности, тем самым является неэффективной и порождает новые, либо повторные административные правонарушения.

Ввести меру административной ответственности за нарушение правил дорожного движения водителем, управляющим транспортным средством в утомленном состоянии или под воздействием лекарственного препарата, а также внести изменения в ст. 27.12 КоАП РФ, путем наделения должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях полномочием в виде права отстранения водителя от управления транспортным средством и направления его на медицинское освидетельствование, в отношении которого существуют достаточные основания полагать, что он управляет транспортным средством с

нарушениями функционального состояния здоровья, создающими угрозу безопасности дорожного движения.

Управление транспортным средством водителем, который находится в состоянии утомления, либо под воздействием лекарственного препарата создает значительную опасность, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, так как в процессе утомления у водителя значительно замедляются рефлексy, а многие лекарственные препараты угнетают центральную нервную систему и проявляют седативный эффект, в связи, с чем у водителя проявляются нарушения координации движений, занижается реакция, следовательно, ухудшается качество управления транспортным средством, что, в свою очередь, повышает риск аварийной ситуации на дороге.

Добавить в главу 12 КоАП РФ статью, которая регулирует административную ответственность за несоблюдение требований ПДД, за исключением тех случаев, которые предусмотрены другими статьями главы 12 КоАП РФ, которые повлекли причинение имущественного ущерба потерпевшему.

Данное предложение обусловлено принципом неотвратимости наказания, так если проанализировать нормы Правил дорожного движения и положения главы 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, то можно выявить, что имеются ряд норм ПДД, которые не регулируются главой 12 КоАП РФ, а соответственно не имеют должную меру административного наказания.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Административное право: учебник для бакалавров / А. Б. Агапов. - 9-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2014. 937 с.
2. Административное право: учебник / А.М. Волков, А.С. Дугенец. М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2017. 288 с.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. №1. Ст. 1.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
5. Кузнецова Т.Е. Пробелы в российском законодательстве на примере административной ответственности за нарушение правил дорожного движения // Синергия Наук. 2018. №19. С.1289-1295.
6. Кулектинова А.А. Особенности применения административных наказаний за совершение правонарушений, ответственность за которые предусмотрена главой 12 КоАП РФ // Современные научные исследования и инновации. 2019. №7. С.6-8.
7. Майоров В.И. Проблемы административной ответственности в сфере дорожного движения // Вестник Омской юридической академии. 2017. №4. С.81-84.
8. Мукабенов М.В. Цели административных наказаний за совершение правонарушения в области дорожного движения // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №3. С.202- 204.
9. О безопасности дорожного движения: Федеральный закон от 10.12.1995 г. № 96-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 1995. №50. Ст. 4873

10. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Федеральный закон от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. №18. Ст.1720.

11. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 г. №3-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Российская газета. 2011. №25. Ст. 900.

12. О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»): Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 31.12.2020) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

13. О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 (ред. от 26.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 17. Ст. 1999.

14. О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения: Указ Президента Российской Федерации от 15.06.1998г. № 711 (ред. от 19.02.2021) // Собрание законодательства РФ. 1998. №25. Ст.2897.

15. О введение в действие водительского удостоверения: Приказ МВД РФ от 13 мая 2009 года № 365 (ред. от 28.09.2020) // Российская газета от 21 июля 2009 г. № 132.

16. О выдаче разрешений на установку на транспортные средства устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, условных опознавательных знаков (сигналов): Приказ МВД РФ от 31 марта 2014 года № 194 // Российская газета от 1 августа 2014 г. № 172.

17. Об утверждении Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и Перечня мероприятий по подготовке работников юридических лиц и индивидуальных предпринимателей,

осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, к безопасной работе и транспортных средств к безопасной эксплуатации: Приказ Министерства транспорта России от 15.01.2014 №7 (ред. от 01.02.2017) // Российская газета от 20 июня 2014 г. № 136.

18. Об утверждении Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018-2024 годы: Распоряжение Правительства РФ от 08.01.2018 г. №1-р //Собрание Законодательства РФ. 2018. № 5. Ст. 774.

19. О внесении изменений в Правила возврата водительского удостоверения после утраты оснований прекращения действия права на управление транспортными средствами: Постановлением Правительства РФ от 10.10.2018 №1210 // Собрание законодательства РФ.2018. №42. Ст.6474.

20. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2003) // Бюллетень Верховного Суда. 2005. № 6.

21. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (ред. от 09.02.2012) // Бюллетень Верховного Суда. 2006. № 6.

22. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Транспортный» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 2.6.1 и частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135512/ (дата обращения: 05.05.2021).

23. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях,

предусмотренных главой 12 КоАП РФ: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 г. №20 г. Москва // Российская газета. 2019. №142.

24. По делу об административном правонарушении в отношении Винокурова Д.С.: Постановление о назначении административного наказания от 6 февраля 2018 г. по делу №5-14/2018. URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/32494685/extended> (дата обращения: 20.03.2021).

25. Показатели состояния безопасности дорожного движения // Официальный сайт Госавтоинспекции РФ. URL: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 01.04.2021).

26. Постановление Воронежского городского суда Воронежской области № 4А-316/2019 от 30.07.2019 по делу № 4А-316/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/T1ZMIId1QL7Up> (дата обращения: 22.02.2020).

27. Решение Московского районного суда г. Нижний Новгород №12-146/2019 от 16.07.2019 по делу №12-146/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/swJYarBМiUo6> (дата обращения: 12.01.2021)/

28. Решение Алапаевского городского суда Свердловской области №2-340/2019 2-340/2019~М-251/2019 М251/2019 от 30.07.2019 по делу №2-340/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Y0xP9G4TRn61> (дата обращения: 13.02.2021).

29. Решение Хабаровского краевого суда Хабаровского края № 1-717/2019 от 30.07. 2019 по делу № 21- 717/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WbJDznNхqDrg> (дата обращения: 22.02.2021).

30. Решение Добрянского районного суда Пермского края №12-711/2019 7-1559/2019 от 30.07.2019 по делу № 12-711/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tDfZPSLnkqlw> (дата обращения: 21.02.2020).

31. Решение Красноярского краевого суда Красноярского края №7Р-299/2019 от 16.05.2019 по делу № 7Р299/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pNBxBrт6nXхu> (дата обращения: 23.02.2020).

32. Решение Пермского краевого суда № 12-1035/2019 7-2561/2019/12-1035/2019 от 4 декабря 2019 г. // СПС «КонсультантПлюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1109684333/ (дата обращения 29.04.2020).

33. Рогачёва, О.С. Административная ответственность: Учебное пособие / О.С. Рогачёва. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2005. 188 с.

34. Россинский, Б.В. Административное право и административная ответственность: курс лекций / Б. В. Россинский. – М.: Норма: ИНФРАМ, 2020. 352 с.

35. Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения // Государственная инспекция безопасности дорожного движения РФ. URL: <http://stat.gibdd.ru/>. (дата обращения: 13.02.2021).