

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС И
ТРУДОВОЕ ПРАВО»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право, гражданский
процесс и трудовое право»

_____ О.Е. Репетева _____
(подпись)

« ____ » _____ 2015 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент Быкова Мария Анатольевна

1. Тема: Распоряжение общей совместной собственностью супругов
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 20.05.2016
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ; Семейный кодекс РФ; Гражданский кодекс РФ; Земельный кодекс РФ; Жилищный кодекс РФ.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):
Глава 1. Понятия законного режима имущества супругов
Глава 2. Раздел общего имущества супругов
Глава 3. Способы раздела имущества супругов
5. Дата выдачи задания « 10 » декабря 2015 г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы

_____	А.В.Сергеев
(подпись)	(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____	М.А.Быкова
(подпись)	(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТА ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС И
ТРУДОВОЕ ПРАВО»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право, гражданский процесс и трудовой право»

О.Е. Репетева

(подпись)

«____» _____ 2016 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента: Быкова Мария Анатольевна

по теме: Распоряжение общей совместной собственностью супругов

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Январь 2016	25.01.2016	выполнено	
Обсуждение I главы работы	Февраль 2016	25.02.2016	выполнено	
Обсуждение II главы работы	Март 2016	25.03.2016	выполнено	
Обсуждение III главы работы	Апрель 2016	15.04.2016	выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Апрель 2016	25.04.2016	выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	Май 2016	26.05.2016	выполнено	
Предзащита	20.05.2016	20.05.2016	выполнено	
Корректировка ВКР	Май 2016			
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	16.06.2016	16.06.2016		

Руководитель выпускной квалификационной работы

(подпись)

А.В.Сергеев

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

М.А.Быкова

(И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Актуальность являются общественные отношения, возникающие по поводу распоряжения общей совместной собственностью супругов.

Цель работы является комплексный анализ имущественных отношений супругов по законодательству Российской Федерации.

Задачи исследования: - рассмотреть понятие и виды общего имущества супругов, а также особенности правового режима общей совместной собственности супругов;

- проанализировать порядок определения состава имущества, подлежащего разделу и его стоимости;

- охарактеризовать порядок определения долей при разделе общего имущества;

- исследовать порядок раздела имущества супругов в натуре;

- изучить порядок и особенности раздела имущества на основании соглашения заключенного между супругами;

- выявить специфику порядка и особенностей раздела общего имущества супругов в судебном порядке.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу распоряжения общей совместной собственностью супругов.

Предметом являются нормативно-правовые акты, регламентирующие имущественные отношения супругов.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные (специальные) методы исследования. Среди них: системный метод анализа норм права, комплексность исследования, метод сравнения, системно-структурный анализ и другие.

При написании работы были использованы: нормативно-правовые акты, учебная и специальная литература. Всего использовано 54 источника.

Объем работы составил 60 страниц.

Содержание

Введение.....	6
Глава 1. Понятие законного режима имущества супругов	8
1.1. Законный режим имущества супругов: понятие совместной собственности	8
1.2. Определение состава имущества, подлежащего разделу и его стоимости	13
Глава 2. Раздел общего имущества супругов	17
2.1. Определение долей при разделе общего имущества.....	17
2.2. Раздел имущества супругов в натуре.....	25
Глава 3. Способы раздела имущества супругов	29
3.1. Порядок и особенности раздела имущества на основании соглашения заключенного между супругами.....	29
3.1.1. Соглашение о разделе общего имущества	29
3.1.2. Брачный договор	35
3.1.3. Выдача нотариусом свидетельства на долю в общем имуществе супругов	42
3.2. Порядок и особенности раздела общего имущества супругов в судебном порядке	44
Заключение.....	50
Список используемой литературы	53
Приложение.....	60

Введение

Сегодняшний уровень развития российского общества, изменение социально-экономической политики Российской Федерации, интеграция в международное сообщество – это все факторы, влияющие на изменение действующего гражданского, а также семейного законодательства России.

В соответствие с действующим законодательством, супруги могут иметь как общее, так и личное имущество. Ст. 36 СК РФ установлено, что к имуществу каждого из супругов могут относиться вещи, а также права, которые принадлежат каждому из супругов до момента вступления в брак. В качестве же определяющих факторов по отношению к имуществу, находящемуся в раздельной собственности супругов следует отнести время и основания возникновения права собственности на определенное имущество у одного из супругов. При этом, к имуществу, принадлежавшему одному из супругов можно также отнести имущество, которое было приобретено хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до момента вступления в брак.

Следует отметить, что имеющиеся в судебной и нотариальной практике проблемы правового регулирования распоряжения общей совместной собственностью супругов вызывают с каждым днем все большую **актуальность.**

Таким образом, **объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие по поводу распоряжения общей совместной собственностью супругов.

Предмет исследования являются нормативно-правовые акты, регламентирующие имущественные отношения супругов.

Целью исследования является комплексный анализ имущественных отношений супругов по законодательству Российской Федерации.

Исходя из поставленной цели, в исследовании были сформулированы следующие **задачи:**

- рассмотреть понятие и виды общего имущества супругов, а также особенности правового режима общей совместной собственности супругов;
- проанализировать порядок определения состава имущества, подлежащего разделу и его стоимости;
- охарактеризовать порядок определения долей при разделе общего имущества;
- исследовать порядок раздела имущества супругов в натуре;
- изучить порядок и особенности раздела имущества на основании соглашения заключенного между супругами;
- выявить специфику порядка и особенностей раздела общего имущества супругов в судебном порядке.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные (специальные) методы исследования. Среди них: системный метод анализа норм права, комплексность исследования, метод сравнения, системно-структурный анализ и другие.

Степень разработанности темы исследования. При написании работы были использованы труды таких ученых-цивилистов, исследовавших проблемы распоряжения общей совместной собственностью супругов, как М.Г. Авдюкова, М.Ю. Беликовой, М.А. Быковой, М.Н. Долговой, Н.Ф. Звенигородской, О.А. Кузнецовой, А.А. Расторгуевой, А.А. Серебряковаой, С.Ю. Чашковой, Е.А. Чефрановой, Т.В. Шершень и др.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих параграфы, заключения, списка литературы и приложения. В первой главе рассмотрено понятие законного режима имущества супругов. Во второй главе исследованы особенности раздела общего имущества супругов. В третьей – способы раздела имущества супругов.

Общий объем работы составляет 60 стр.

Глава 1. Понятие законного режима имущества супругов

1.1. Законный режим имущества супругов: понятие совместной собственности

Несмотря на достаточно длительную историю своего существования, а также интереса к себе представителей различных общественных наук, брак представляет собой особую юридическую категорию, которая не имеет однозначного определения.

О природе брака в современной правовой доктрине существуют следующие точки зрения:

- брак – договор;
- брак – партнерство;
- брак - статус;

в других источниках:

- брак - таинство,
- брак - институт особого рода.

Бесспорно, брак – это особая многогранная категория, особый социальный феномен, и в его числе – основание возникновения правоотношений между супругами, в структуре которых выделяются личные неимущественные и имущественные. «Сердцевина» последних – это правоотношения собственности. С точки зрения общепринятой классификации юридических фактов брак является правомерным действием, однако, только при одновременном соблюдении необходимых положительных (принадлежность лиц, вступающих в брак к разному полу, достижение брачного возраста и добровольность) и отсутствии отрицательных (установленных законом препятствующих обстоятельств) условий, совершенный в установленном порядке.

Действующее законодательство, которое содержит основные положения, определяющие особенности имущественных отношений супругов, основано на

положениях СК РФ и ГК РФ. Так, под законным режимом имущества супругов следует понимать такой режим, определяющий их совместную собственность, и который действует, если положениями брачного договора не установлено иное (п. 1 ст. 33 СК РФ). Такое же правило регламентировано и в ст. 256 ГК РФ. Процесс приобретения супругами своего имущества в период того, как они состояли в браке, за исключением изъятий, которые установлены законом, создает режим общей собственности супругов. В данном случае не имеет значения, будет ли указываться в правоустанавливающем документе (если таковой есть) в качестве правообладателя определенный супруг или же оба супруга вместе. В связи с указанным правилом довольно часто учеными-цивиристами упоминается презумпция общности имущества супругов. К примеру, по мнению Т.И. Зайцевой: «В соответствии с п. 1 ст. 256 ГК РФ... установлена презумпция, что имущество, приобретаемое кем-либо из супругов в период брака по возмездной сделке, становится общей совместной собственностью обоих супругов»¹. В свою очередь Н.Ф. Качур, ссылаясь на похожие правила семейного законодательства РСФСР отмечала, что «презумпция общности имущества распространяется на все имущество, нажитое супругами во время брака, за исключениями, установленными нормативно»².

В соответствии с п. 2 ст. 34 СК РФ к имуществу, которое было нажито супругами за время брака (т.е. общее имущество супругов), следует отнести доходы, получаемые каждым из супругов от осуществляемой ими трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результаты интеллектуальной деятельности, получение ими пенсии, разного рода пособия, а также другие денежные выплаты, которые не имеют специальное целевое назначение (к примеру, это может быть материальная помощь; сумма, выплаченная в качестве возмещения ущерба в связи с потерей трудоспособности одним из супругов по причине увечья либо другое

¹ Зайцева Т.И. Защита семейных прав в нотариальной практике. М.: Юрист, 2003. С. 10-19.

² Качур Н.Ф. Собственность семьи: проблемы и перспективы развития. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1991. С. 65-66.

повреждение здоровья, и пр.). К общему имуществу супругов следует также отнести приобретенные за счет общих доходов обоих супругов вещи движимого и недвижимого характера, имеющиеся ценные бумаги, пай, вклады или доли в капитале, которые были внесены в кредитные учреждения или в другого рода коммерческие организации, а также любое другое имущество, нажитое супругами в период того, как они состояли в браке вне зависимости от того, на чье имя такое имущество было приобретено или на чье имя из них были внесены денежные средства.

Также достаточное количество примеров нашли свое отражение и в материалах судебной практики. К примеру, в одном из постановлений Президиума Московского областного суда указано, что «в силу закона (п. 1 ст. 34 СК РФ) существует презумпция, согласно которой имущество, нажитое в период брака, является совместной собственностью супругов, вследствие чего истица не должна доказывать факт общности спорного имущества, и напротив, ответчик должен доказать, что спорная квартира является его личной собственностью...»³.

При этом, оценивая погодие правила с законодательством, которое ранее действовало, некоторыми авторами была высказана и противоположная точка зрения. К примеру, по мнению М.Г. Авдюкова законом не установлено никакого рода предположений... как в пользу общего, так в пользу имущества, которое носит раздельный характер⁴.

В связи с этим возникает вопрос: имеется ли все-таки данная презумпция в российском законодательстве или же нет? Следует полагать, что данной презумпции нет. Действующее законодательство установило достаточно конкретные правила, которые определяют режим имущества супругов. Так, имущество может быть личным, или в общей собственности. Правильность того, как определить соответствующий режим имущества супругов, следует искать в

³ Постановление Президиума Московского областного суда от 06.07.2011 № 268 по делу № 44Г-94/11 [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=239959>.

⁴ Авдюков М.Г. Роль нотариата в охране прав граждан. М.: Юрид. лит., 1963. С. 23.

плоскости фактов, а не в предположениях.

Таким образом, правовой режим общей собственности супругов должен быть основан не на предположении, а на установленной группе фактов. Именно по данной причине представляется невозможным в принципе доказать тот факт, что имущество может выступать в качестве личной собственности одного из супругов, если такое имущество было приобретено в период того, как супруги состояли в браке, за счет общих их средств и при этом отсутствует брачный договор, который устанавливает режим, имеющий отличия от законного. В том случае, если имущество было приобретено в период того, как супруги состояли в браке, за счет личного имущества, имеющегося у одного из супругов, или в период того, как было прекращено совместное ведение хозяйства, бремя доказывания данного факта лежит заинтересованном супруге⁵.

Следует отметить, что презумпции, которые являются опровержимыми по своей сути, могут существовать там, где доказательство другого факта неизбежно следует из наличия правовых отношений, в осуществлении регулирования которых будет использована норма, которая содержит презумпцию. Не будет являться признаком наличия презумпции также и законная оговорка о том, что возможно установление супругами другого режима имущества супружеского в положениях брачного договора.

Данное правило является обычной диспозитивной нормой. При этом, следует отметить, что если есть брачный договор, в котором был установлен особый режим имущества супругов, то должен применяться собственно брачный договор. В том случае, если брачного договора нет, то должны применяться правила, которые изложены в законе. И доказать какой-либо иной факт невозможно. Таким образом, определение режима супружеского имущества с помощью «режима презумпции общности имущества супругов» является не более чем использованием красивого словосочетания, которое не имеет ничего общего с наличием юридической конструкции презумпции.

⁵ Определение Московского городского суда от 03.08.2010 по делу № 33-23082 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=185864>.

Такого рода замечания возможны также относительно т.н. презумпций установления равенства долей собственников имущества и презумпции равенства долей в общем супружеском имуществе. Так, Конституционным Судом РФ в одном из своих определений было указано, что п. 1 ст. 39 СК РФ регламентирует презумпцию равенства долей в имеющемся общем супружеском имуществе, если другие особенности не были предусмотрены договором между ними⁶. Такой же вывод был сделан в одном из определений, которое дал Московский городской суд⁷. Ни один из указанных случаев не содержит презумпции, судами всего лишь была дана субъективная, но неправильная оценка диспозитивным нормам.

Следует полагать и ошибочным утверждение о наличии «презумпции, в соответствии с которой общая собственность в случае возникновения будет предполагаться долевой» со ссылкой на п. 3 ст. 244 ГК РФ⁸. Данная статья не подразумевает предположение – законом лишь устанавливается общее правило о том, что общая собственность на имущество будет являться долевой, и исключение - в силу которого общая собственность может выступать в качестве совместной, если ее образование было предусмотрено положениями закона⁹.

Вместе с тем, для исследования правовой природы отношений общей собственности необходимо выделять не «стороны отношений», а объективно существующие две разновидности отношений (связей). Общая собственность формирует:

- 1) «внешние» отношения, которые возникают между собственниками и третьими лицами;
- 2) «внутренние» отношения, складывающиеся между самими

⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 1013-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимофеева Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 218, статьей 219 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 129 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 34, пунктом 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 381 и статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=223091>.

⁷ Определение Московского городского суда от 26.08.2010 по делу № 33-26899 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=197085>.

⁸ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.05.2000 № А11-5580/99-К1-2/224 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=1233>.

⁹ Соменков, С. А. Общее имущество супругов и его раздел. 2010. - № 3. С. 3-9.

сособственниками, в частности между супругами.

Отношения общей совместной собственности имеют бездолевой характер, строятся на доверительных началах. Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляется по обоюдному согласию супругов, которое предполагается (п. 1 ст. 35 СК РФ)¹⁰.

Таким образом следует сделать вывод, что право общей совместной собственности отличается от права общей долевой собственности тем, что доли сособственников заранее не определены. Участники общей совместной собственности наделены равными правами на владение, пользование, а также распоряжение имуществом. Совместная собственность на имущество может возникнуть только в случаях, которые прямо предусмотрены законом.

1.2. Определение состава имущества, подлежащего разделу и его стоимости

С целью определения состава имущества, подлежащего разделу и его стоимости, следует рассмотреть более конкретно перечень средств и имущества, которые законодательно включены в понятие совместной собственности. Ч. 2 ст. 34 СК РФ, определяет этот перечень:

1. Доходы от трудовой деятельности супругов.

В науке до сих пор не достигнуто единой точки зрения о моменте, с которого доходы, полученные супругами, могут считаться общим или совместно нажитым имуществом. Одна часть ученых убеждена, что право собственности на доходы у супругов возникает с момента появления права на их получение. Иными словами, в состав общего имущества доходы включаются с того момента, когда у супруга возникло право требовать их выплаты, то есть с момента их начисления¹¹. Против этой точки зрения выдвигаются доводы о том, что обязательственные требования не могут являться собственностью, так

¹⁰ Серебрякова А.А. Спорные вопросы определения права собственности на имущество супругов. М.: Юрист, 2014. С. 16-17.

¹¹ Дисенгалиева Д.Т. Законный режим имущества супругов. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. С. 96-101.

как право требовать выплаты заработной платы или задолженности с третьих лиц было бы не только у самого работника, но и у его супруга¹².

Другая группа ученых отстаивает позицию, согласно которой право собственности на доходы возникает не ранее реального их получения и внесения этих доходов в семейный бюджет¹³. Слабым местом этого подхода есть допущение, что общей собственностью супругов могут быть только средства, внесенные ими в семейный бюджет, а все средства, в семейный бюджет супругами не внесенные, должны рассматриваться, как личная собственность каждого из супругов. Такая позиция не соответствует законодательству и противоречит ему.

2. Доходы от предпринимательской деятельности.

Согласно ст. 2 ГК «предпринимательская деятельность – это самостоятельная деятельность граждан, зарегистрированных в этом качестве в установленном законом порядке, осуществляемая на свой страх и риск и под свою имущественную ответственность, направленная на получение прибыли». Прибыль определяется как разница между суммой выручки, полученной от предпринимательской деятельности и суммой дохода, то есть суммой, которая представляет собой разницу между выручкой и необходимыми затратами. Но при этом важно не забывать, что полученная предпринимателем прибыль используется не только в семейном бюджете. Определенная часть дохода вкладывается в развитие предпринимательской деятельности.

3. Права на объекты интеллектуальной собственности.

Объекты интеллектуальной собственности – все то, что создано в процессе умственного труда человека: произведения науки, изобретения, ноу-хау, произведения искусства и иные результаты интеллектуального труда.

4. Полученные супругами пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с

¹² Беликова М.Ю. Правовой режим имущества супругов. Невинномысск: НГГТИ, 2010. С. 80-83.

¹³ Левушкин А. Законный режим имущества супругов. М., 2010. С. 114.

утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие).

Необходимо отметить, что пенсии, пособия, иные выплаты, не имеющие специального назначения (ст. 34 СК РФ), могут быть отнесены к совместно нажитому имуществу только в случаях, когда они уже получены.

5. Общее имущество супругов.

Движимые и недвижимые вещи, приобретенные за счет общих доходов супругов, также являются их общим имуществом. Если это вещи движимые, не требующие проведения процедуры специальной регистрации, они становятся совместной собственностью с момента перехода к одному из супругов права собственности на них по договору. В случае, если таким имуществом выступает недвижимость, требующая процедуры специальной регистрации в установленном порядке, право собственности на нее наступает лишь после завершения такой регистрации.

1. Движимым имуществом признаются вещи, которые к недвижимости не относятся, включая деньги и ценные бумаги. Специальной или государственной регистрации прав на движимое имущество законодательство не предусматривает, за исключением случаев, указанных в законе (п. 2 ст. 130 ГК РФ). К таким случаям, например, относится государственная регистрация автотранспорта и других видов самоходной техники.

2. Понятие «недвижимое имущество» раскрыто в ст. 130 ГК РФ и ст. 1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»¹⁴. В перечень объектов недвижимости включены:

1) земельные участки, участки недр и объекты, связанные с землей таким образом, что их перемещение без несоразмерного ущерба назначению этих объектов невозможно (многолетние лесные насаждения, например);

2) здания, сооружения, жилые и нежилые помещения, не завершённые строительством объекты;

¹⁴ Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.05.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 30. - ст. 3594.

3) имущественные комплексы предприятий;

4) воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты, подлежащие государственной регистрации, также относятся к недвижимым вещам (ст. 130, п. 1, ГК РФ).

6. Ценные бумаги, паи, вклады, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации доли в капитале, и любое другое имущество, нажитое супругами в период брака.

При разделе имущества оценке подлежат только вклады, произведенные за счет средств, нажитых супругами совместно. Вклады, внесенные супругами, хотя и за счет общих средств, но на имя их общих несовершеннолетних детей, принадлежат этим детям и при разделе общего имущества супругов не учитываются (ст. 38 СК РФ). Собственником этих средств будут являться не супруги, а ребенок, на чье имя данный вклад был внесен.

Глава 2. Раздел общего имущества супругов

2.1. Определение долей при разделе общего имущества

Исследования проблем правового регулирования отношений, связанных с разделом общего имущества супругов, сформировали в науке семейного права особое направление. Изучение научных достижений в данной области позволяет сделать вывод, что пристальному вниманию ученых при разделе имущества супругов подвергаются вопросы определения его правового режима, применения срока исковой давности к требованиям бывших супругов о разделе общего имущества, в частности, правил о начале их течения, форме и порядку заключения соглашений о разделе имущества. Из анализа практики применения права, выявляющей пробелы законодательства в этом вопросе, при разделе общего имущества супругов для самостоятельного обсуждения возможно выделение проблемы определения долей. Эта проблема требует решения таких основных вопросов, как соотношение понятий «определение долей в общем имуществе» и «раздел общего имущества супругов»; критерии увеличения (уменьшения) доли супруга в общем имуществе при его разделе в судебном порядке; форма реализации права супругов на определение долей в общем имуществе по соглашению между ними.

В настоящее время к толкованию термина «раздел» применительно к общему имуществу супругов наблюдается два подхода. Первый из них направлен на определение долей в общем имуществе и представляет собой частный случай раздела. Раздел имущества супругов в широком смысле – это прекращение законного режима их общей совместной собственности. Вне всякого сомнения, установление долей каждого из супругов в праве на общее имущество влечет прекращение общей совместной собственности и возникновение в отношении этого имущества иного правового режима – общей долевой собственности. Такой процедуре раздела имущества справедливо дать

условное обозначение – «раздел на доли»¹⁵.

Из п. 1 ст. 254 ГК РФ, в то же время, недвусмысленно следует, что определение долей в общем имуществе разделу общего имущества между участниками совместной собственности не тождественно, а предварительное его осуществление является необходимым условием для раздела. Видимо, указанная норма послужила основой для возникновения узкого подхода к определению понятия «раздел имущества супругов», под которым понимается прекращение общей и установление раздельной собственности на имущество¹⁶. Так, Ленинским районным судом г. Тюмени Тюменской области, после рассмотрения спора, который состоялся между бывшими супругами о совместно нажитой квартире в период брака, было отказано в применении правил, регламентируемых п. 7 ст. 38 СК РФ об исковой давности. Аргументом послужил тот факт, что исковое заявление содержало требование об установлении долевой собственности на указанную квартиру, а не на ее раздел¹⁷.

Толкование п. 7 ст. 38 СК РФ в действующей редакции лишает смысла закрепленное в нем правило о сроке исковой давности. Суд не может отказать в удовлетворении требования о разделе конкретного имущества согласно присужденным долям даже в случае истечения срока исковой давности в силу п. 3 ст. 252 ГК РФ. В то же время, распространение действия срока исковой давности на требования об определении доли каждого из супругов, при отсутствии законодательно закрепленного механизма прекращения общей совместной собственности, в случае недостижения супругами соответствующего соглашения, допускало бы ее существование вечно.

Приведенные доводы справедливость узкого подхода к пониманию конструкции «раздел имущества супругов» не опровергают, но тем не менее

¹⁵ Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Слепакова А.В. - М., 2004. С. 119.

¹⁶ Жилинкова И.В. Правовые гарантии укрепления семьи. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Жилинкова И.В. - Харьков, 1986. С. 77-78.

¹⁷ Гражданское дело № 2-3020-06. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени [Электронный ресурс] – Режим доступа: leninsky.tum.sudrf.ru/.

свидетельствуют о несовершенстве действующей редакции ст. 38 СК РФ и необходимости законодательного ограничения срока существования после расторжения брака общей совместной собственности. Наличие определенной правовой связи между бывшими супругами в течение длительного периода времени после развода порождает, вне сомнения, правовую неопределенность. В свете изложенного оправданным представляется законодательное установление пределов существования общей совместной собственности бывших супругов трехлетним сроком с момента прекращения брака. Предполагается, что бывшие супруги, не оформившие соглашения о разделе совместно нажитого имущества и не обратившиеся иском в суд по этому вопросу, выражают свое согласие с фактическим распределением имущества, которое после расторжения брака остается в их владении и зарегистрировано на имя одного из них¹⁸.

Таким образом супругу, во владении которого находится имущество, являющееся общей совместной собственностью, по истечении 3 лет с момента расторжения брака, предоставляется возможность обратиться в суд в порядке особого производства с заявлением об установлении факта прекращения общей совместной собственности. Регистрирующий орган, на основании решения суда, будет обязан внести соответствующую запись об изменении правового режима имущества. При этом, в исключительных случаях, может быть предусмотрено право супруга на судебное взыскание компенсации стоимости соответствующего имущества, которое причиталось бы ему при разделе, когда требования о разделе общего имущества не были заявлены бывшими супругами по уважительным причинам, предусмотренным ст. 205 ГК РФ.

Анализ изложенных подходов к определению понятий «раздел общего имущества супругов» и «определение долей в общем имуществе супругов», позволяет сделать такие выводы. Конструкция «определение долей в имуществе» предполагает определение права на конкретные части в общем

¹⁸ Быкова М.А. Содержание правоотношений общей собственности бывших супругов. Иваново: Изд-во Иван. гос. ун-та, 2009. С. 472-475.

имуществе и, в зависимости от понимания термина «раздел имущества», представляет собой либо один из возможных вариантов раздела, либо процедуру прекращения общей совместной собственности, независимую от выделения имущества в натуре. Преобразование общей совместной собственности в раздельную собственность без промежуточного определения долей в праве на общее имущество происходить не может.

Независимо от фактического совпадения во времени определения долей и собственно раздела, раздел общего имущества будет осуществляться судом юридически только после предварительного определения доли в общем имуществе каждого из супругов по их обоюдному требованию или требованию одного из них.

Вместе с тем, существуют юридические термины и конструкции, использование которых как в теории, так и на практике, не подвергается сомнению ввиду их общеизвестности и очевидности. К подобным конструкциям с полным правом можно отнести презумпцию общности имущества супругов и презумпцию равенства долей в общем имуществе супругов.

На фоне общего признания названных презумпций неожиданно прозвучало мнение автора, отрицающего их существование. Речь идет о Б.А. Булаевском, который в своей статье с говорящим названием «Режим общего имущества супругов без презумпций», приводя многочисленные случаи употребления данных конструкций, утверждает, что указанных презумпций не существует, а законом установлены вполне конкретные правила определения режима имущества супругов, правильность определения которого лежит в плоскости фактов, а не предположений о них. К таким фактам автор, в частности, относит «отсутствие брачного договора, приобретение имущества за счет личного имущества одного из супругов, прекращение ведения совместного хозяйства»¹⁹. В подтверждение своей позиции Б.А. Булаевский указывает, что

¹⁹ Булаевский Б.А. Применение презумпций при рассмотрении споров, возникающих из семейных правоотношений. М.: Проспект, 2014. С. 391-397.

«еще в советское время, оценивая схожие правила ранее действующего законодательства», ряд авторов отрицали существование рассматриваемых презумпций, ссылаясь при этом, однако, только на мнение М. Г. Авдюкова²⁰.

В связи с этим, уместен вопрос: существуют ли на самом деле такие презумпции в действующем законодательстве либо это только «...не более чем использование красивого словосочетания, не имеющего ничего общего с юридической конструкцией презумпции», «...элегантная, но неправильная оценка диспозитивным нормам».

Прежде всего, необходимо определить, что есть презумпция и каким образом она закрепляется в нормах права? Несмотря на то, что презумпция, как правовое явление, имеет многовековую традицию, уходящую своими корнями вглубь классической древнеримской юриспруденции, ее теоретическое осмысление началось значительно позже.

Известный дореволюционный ученый Г.Ф. Дормидонтов, рассматривал презумпции «...как случаи применения особых технических приемов юридического мышления»²¹.

Оставив в стороне дискуссию современной цивилистической науки относительно определения понятия презумпции, обратимся к дефиниции, предложенной О.А. Кузнецовой, в результате проведенного ею комплексного и системного исследования гражданско-правовых презумпций. По ее мнению, «...под гражданско-правовой презумпцией следует понимать прямо или косвенно закрепленное в гражданско-правовой норме индуктивное вероятное предположение, основанное на статистической связи презюмируемого факта с фактом действительным, касающееся обстоятельств, имеющих правовое значение, и влекущее правовые последствия путем необходимости его применения при условии, что не будет доказано наличие противоположного предположению». Несмотря на внешнюю витиеватость этого определения,

²⁰ Авдюков М.Г. Принцип законности в гражданском судопроизводстве. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1966. С. 73-75.

²¹ Дормидонтов Г.Ф. Классификация явлений юридического быта, относимых к случаям применения фикций. Часть первая. Юридические фикции и презумпции (часть вторая). М.: ООО «Издат. дом В. Ема», 2011, Т. 11 № 3. С. 168-240.

именно оно наиболее точно характеризует данное правовое явление. О.А. Кузнецова полагает, что по своей логической сути презумпция является индуктивным умозаключением, основанном на взаимосвязи факта наблюдаемого и факта предполагаемого²².

Обычно в структуре презумпции выделяется три элемента: условие действия презумпции (гипотезу); само предположение (диспозицию); элемент, указывающий на возможность ее опровержения, в виде фразы «пока не доказано иное» (контрпрезумпция). «Если А, то предполагается Б, пока не доказано иное (не Б)».

При этом необходимо отметить, что множество презумптивных норм имеют двухэлементную структуру, т. е. сформулированы без использования контрпрезумпций. Именно такова структура презумпции согласия супруга на сделку по распоряжению общим имуществом, предусмотренной в п. 2 ст. 39 СК РФ, в силу которой при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Не подлежит сомнению, что презумптивный характер данной нормы, допускающий возможность ее опровержения, усматривается через использование слова «предполагается».

Для чего необходим учет прав детей в случае раздела имущества в период брака и совместного проживания супругов? Ведь в такой ситуации раздел имущества на интересах ребенка негативно сказаться не сможет (в том числе и на его содержании). Следовательно, увеличению подлежит доля того из супругов, с кем останется проживать несовершеннолетний ребенок (дети), в случае если супруги совместно проживать не будут (в том числе при разводе).

Другим обстоятельством, которое может повлиять на определение размера доли в составе общего имущества супругов, законом определены интересы одного из супругов. Это, в частности, касается случаев, когда другой супруг не получал доходов без уважительных причин или безосновательно

²² Кузнецова О.А. К вопросу о предупреждающих мероприятиях в сфере противодействия коррупции: эффективность, перспективность, проблематичность. М.: Nota Bene, 2014. С. 707-716.

расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи. Перечень действий другого супруга приведен примерно и, с учетом конкретной ситуации, может быть дополнен. Какими же еще основаниями может быть дополнен указанный перечень?

На какой основе могут быть определены возможные дополнительные основания? По всей видимости, результат действий, совершенных одним из супругов и цель, которую преследовал законодатель при установлении таких оснований. Общая составляющая может быть выведена из двух примерных случаев, определенных законодателем, как результат конкретных действий (бездействия), а именно, причинение интересам семьи имущественного вреда. Подтверждение такого вывода вытекает из алиментных обязательствах супругов (бывших супругов)²³.

Вместе с тем, в состав совместно нажитого имущества, подлежащего разделу, включаются также общие долги супругов. Долг – это неисполненное обязательство.

Так, обязательства (долги) супругов могут возникнуть по кредитному договору, договору займа. Предусмотренная статьей 34 СК РФ презумпция общности всего нажитого супругами в период брака имущества не распространяется на их обязательства (долги) в связи с тем, что долг может быть личным или общим.

Сложность в отличии общего долга супругов от личного долга одного из супругов заключается в том, что в семейном законодательстве отсутствует понятие общего долга. Критерии общего долга сформированы правоприменительной практикой.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям²⁴.

²³ Расторгуева А.А. Некоторые особенности определения долей при разделе общего имущества супругов. Статья. Опубликовано в журнале Нотариус. - 2012. – № 1. С. 24 - 28.

²⁴ Решение Шатурского городского суда Московской области от 6 дек. 2011 г. по делу № 2-1717/11

Сложнее с презумпцией общности имущества супругов, содержащейся в ст. 34 СК РФ, согласно которой имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Действительно, на первый взгляд, норма ст. 34 СК РФ сформулирована императивно, и, с учетом ее структуры, может показаться, что автор прав, отрицая наличие здесь презумпции.

Вместе с тем, в доктрине существуют различные классификации правовых презумпций, авторы большинства из которых признают разделение презумпций по способу закрепления на прямые и косвенные (скрытые). Первые прямо предусмотрены в правовой норме, а о наличии косвенных (скрытых) презумпций можно сделать вывод исходя из анализа правовой нормы.

В связи с этим, рассматривая режим общего имущества супругов необходимо учитывать и существование раздельного имущества, к которому СК РФ относит вещи индивидуального пользования (ч. 2 ст. 36 СК РФ); вещи, приобретенные исключительно для несовершеннолетних детей, вклады на имя общих несовершеннолетних детей (ч. 5 ст. 38 СК РФ), имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений (ч. 4 ст. 38 СК РФ).

Таким образом, несмотря на то, что законодатель сформулировал ч. 1 ст. 34 СК РФ императивно, без использования прямой презумпции, при системном толковании с другими статьями СК РФ, допускающими раздельную собственность супругов, данная норма приобретает характер предположения в виде косвенной презумпции.

Представляется, что и аналогичная презумпция, содержащаяся в ч. 1 ст. 256 ГК РФ, согласно которой имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества, несмотря на наличие контрпрезумпции, не теряет своего косвенного характера, поскольку, как уже было сказано ранее, законодатель связывает возможность существования раздельной собственности супругов не только с фактом заключения договора между супругами.

Однако косвенный характер данной презумпции нисколько не умаляет ее значения и влечет соответствующие правовые последствия. В связи с этим, представляется верным замечание В.А. Ойгензихта о том, что «в сфере права презумпции выполняют различные функции, по-разному находят в нем свое закрепление и выражение»²⁵. Следует отметить, что часть презумпций прямо закреплена в правовой норме, другая часть – косвенно. При этом ни в первом случае, ни во втором презумпции не теряют свойств. Обе категории являются причастными к праву и находятся в сфере действия такого права.

Без учета рассматриваемых презумпций невозможно представить себе любой бракоразводный или наследственный процесс с возложением на стороны обязанности доказывания того, что то, или иное имущество является их совместной собственностью. Таким образом, основная роль презумпций состоит в оптимизации гражданского оборота, а также упрощении процедуры судопроизводства, путем освобождения сторон от доказывания заранее презюмируемых, обладающих высокой степенью вероятности фактов и равномерного распределения бремени их доказывания.

2.2. Раздел имущества супругов в натуре

Достаточно часто между сособственниками возникают разногласия при осуществлении владения и пользования общим имуществом. Путей преодоления таких разногласий не так много. К их числу можно отнести, главным образом, раздел имущества в натуре и определение порядка пользования общим имуществом.

Раздел имущества в натуре предполагает выделение каждой из сторон обособленной части общего имущества. Для этого возможно возведение жилых построек к дому либо переоборудование нежилых помещений, это возможно лишь при наличии решения администрации района, которым разрешены

²⁵ Ойгензихт В.А. Формы обеспечения интересов субъектов гражданских правоотношений. Краснодар: Изд-во Кубан. ун-та, 1989. С. 17-22.

указанные пристройки, переоборудование дома. Затраты на проведение указанных работ должны распределяться судом с учетом принадлежащих супругам долей.

Определение долей, которые будут выделены каждому из супругов в праве совместной собственности означает факт прекращения их совместной собственности с последующим возникновением долевой собственности. При этом под разделом имущества следует предполагать прекращение существования факта общей собственности в принципе и последующее установление раздельной собственности на те объекты, которые являются предметом раздела имущества. Следует отметить, что, в том случае, если супруги не хотят осуществлять владение имуществом на праве общей долевой собственности, то они наделены правом требовать выдел своей доли. При этом, в случае невозможности выдела за вторым собственником оставлено право осуществить выплату первому супругу стоимости своей доли²⁶.

Согласно п. 3 ст. 38 СК РФ «в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке».

При разделе общего имущества, по требованию супругов, суд определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из них. В тех случаях, когда одному из супругов передается имущество, по стоимости превышающее причитающуюся ему долю, другой супруг вправе рассчитывать на то, что ему будет присуждена соответствующая денежная или иная компенсация²⁷.

Денежная компенсация присуждается судом одному из супругов также и в случае невозможности удовлетворить его требование о выделе доли из общего имущества в натуре. Например, согласно ст. 254 и п. 3 ст. 252 ГК РФ судом может быть отказано в удовлетворении иска участника долевой собственности о выделе его доли в натуре, если выдел не допускается законом

²⁶ Синельникова Т.Ю. Имущественные правоотношения супругов по поводу общей собственности как субинститут гражданского права. М., 2010. С. 168-174.

²⁷ Долгова М.Н. Развод. Алименты, раздел имущества. Как правильно подать иск в суд? Серия: Подаем в суд. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ. 2008 г. С. 41.

(п. 2 ст. 258 ГК РФ) либо невозможен без причинения несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности. Таким ущербом считается невозможность использования имущества по его целевому назначению, существенное ухудшение его технического состояния или же снижение материальной или художественной ценности (например, коллекции картин, монет, библиотеки), неудобство в пользовании и т.п. (п. 35 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8²⁸).

Супругу, чье требование о выделе из общего имущества его доли в натуре суд не удовлетворяет, другим супругом выплачивается денежная или иная компенсация стоимости этой доли. При этом выплата такой компенсации вместо выдела в натуре доли супруга допускается, по общему правилу, только с его согласия (п. 4 ст. 252 ГК РФ). И лишь в случаях незначительности доли супруга, невозможности ее реального выделения и он существенного интереса в использовании общего имущества не имеет, суд может обязать другого супруга выплатить ему компенсацию и при отсутствии его согласия. Вопрос о наличии у супруга существенного интереса в использовании общего имущества, решается судом на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств в каждом конкретном случае. При этом, в частности, определяется, нуждается ли супруг в использовании этого имущества по своему возрасту, состоянию здоровья, профессиональной деятельности, наличию детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.п.

Правила ст. 252 ГК РФ, регулирующие порядок раздела имущества, находящегося в долевой собственности и о выделении из него доли применяются судами также и при рассмотрении спора о разделе неделимой вещи, то есть вещи, раздел которой в натуре невозможен без изменения ее назначения (ст. 133 ГК РФ). Например, автомобиля, гаража, музыкального

²⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – № 152. – 1996.

инструмента и т.п. С учетом конкретных обстоятельств дела, в отдельных случаях суд может передать неделимую вещь в собственность одного из супругов, имеющего существенный интерес в использовании этой вещи, независимо от размера его доли. Другому супругу в этом случае может быть присуждена денежная или иная компенсация в виде другого общего имущества супругов соответствующей стоимости, заявленного к разделу.

Таким образом, суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них (п. 4 ст. 38 СК РФ).

Вместе с тем, судебной практике известны случаи, когда, например, супруги, находящиеся в браке, на протяжении определенного времени проживали отдельно, и у одного из них была возможность за этот период накопить достаточную сумму для приобретения имущества. Если же такой супруг приобретает автомобиль стоимостью в размере годового заработка, можно предположить, что автомобиль приобретается на совместно нажитые средства. Хотя это могут быть и заемные средства, но в таком случае он должен подтвердить факт займа²⁹.

²⁹ Долгова М.Н. Развод. Алименты, раздел имущества. Как правильно подать иск в суд? Серия: Подаем в суд. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ. 2008 г. С. 42.

Глава 3. Способы раздела имущества супругов

3.1. Порядок и особенности раздела имущества на основании соглашения заключенного между супругами

3.1.1. Соглашение о разделе общего имущества

Соглашение о разделе общего имущества супругов регламентировано п. 2 ст. 38 СК РФ. Если исходить из наименования указанного договора, то следует полагать, что его предмет уже, нежели предмет, предусмотренный брачным договором. Так, положения договора супругов о разделе имущества направлены на прекращение режима, устанавливающего общую собственность, а также последующее возникновение режима, устанавливающего раздельную собственность каждого из супругов на определенную часть или на все имеющееся имущество, бывшее когда-то общим.

Соглашение о разделе имущества супругов достаточно ярко демонстрирует наличие превентивной функции договоров, имеющих в семейном праве. Данная функция направлена на избежание конфликтов в последующем. Следует отметить, что уже само появление данного вида договора в качестве самостоятельного вида в действующем российском законодательстве связано с наличием того, что назрела необходимость в введении механизма устранения спорной ситуации при осуществлении прекращения общей собственности супругов, а также решения ряда семейных вопросов без последующего вмешательства судебной системы. Данное положение следует из содержания, регламентированного ст. 24 СК РФ.

Заключение такого рода договоров будет иметь место в том случае, если стороны выступают в качестве субъектов семейного права для урегулирования правовых отношений, которые были основаны на браке, т.е. семейных правоотношений. В том случае, если же рассматривать указанный вид договоров в качестве гражданско-правовых, то следует сделать вывод, что

имущественные отношения, которые имеются между супругами и обусловлены наличием между последними брачных правоотношений, выступают предметом гражданского права и, как следствие, должны регулироваться его нормами, между тем, как данные отношения, в соответствии ст. 2 СК РФ, составляют предмет семейного права и урегулированы нормами семейного законодательства. Конечно, институт собственности – это институт гражданского права, и положения, регламентируемые нормами семейного права об общей совместной собственности супругов должны базироваться именно на данных положениях. Кроме того, правила гражданского права также применимы к осуществлению регулирования семейных правовых отношений с учетом требований, установленных ст. 4 СК РФ, т.е. только в той определенной части имущественных отношений, которая не была урегулирована положениями семейного законодательства, да и то постольку, поскольку это не будет противоречить существу семейных правоотношений³⁰.

В п. 2 ст. 38 действующего СК РФ этому соглашению посвящено всего два предложения, из которых следует, что общее имущество супругов может быть разделено по их соглашению и что по желанию супругов такое соглашение может быть удостоверено нотариально. Вследствие такой лаконичности правового регулирования, многие вопросы соглашения остаются нерешенными, один из которых состоит в том, могут ли такое соглашение совершать бывшие супруги? Ответ на него зависит от выяснения дискуссионного в литературе вопроса, каким образом прекращение брака воздействует на режим общей совместной собственности.

Позиция некоторые авторов состоит в признании имущества бывших супругов их общей долевой собственностью. Но такая позиция не соответствует действующему законодательству и представляется неверной.

Хотя прямое указание в законе о режиме имущества бывших супругов отсутствует, исходя из п. 7 ст. 38 СК РФ может быть сделан вывод о том, что

³⁰ Чашкова С.Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Чашкова С.Ю. - М., 2004. С. 106-108.

имущество бывших супругов остается в их совместной собственности до его раздела в пределах срока исковой давности.

Поэтому какие-либо объективные причины, препятствующие разделу имущества бывшими супругами на основании соглашения, отсутствуют, что подтверждается п. 1 ст. 38 СК РФ, согласно которому имущество может быть разделено супругами не только в период брака, но и после его расторжения, хотя в этом случае указанных лиц правильнее было бы назвать бывшими супругами с внесением соответствующих изменений в п. 2 этой статьи.

Интерес вызывает и вопрос о возможности заключения соглашения о разделе имущества опекуном супруга, признанного недееспособным. Исходя из буквального толкования п. 2 ст. 38 СК РФ, в котором опекун недееспособного супруга к лицам, уполномоченным заключать подобного рода соглашения, не отнесен, ответ может быть только отрицательным, поскольку законный режим имущества супругов защищает их права в наибольшей степени. Соглашение о разделе имущества супругов относится к личным сделкам, совершение которых через представителей невозможно.

Соглашение о разделе имущества признается заключенным с момента достижения согласия на возмездной основе. В случае невозможности раздела имущество в равных долях, может быть выплачена денежная компенсация.

Форма соглашения о разделе имущества супругов в СК РФ прямо не определена. В этом законе указано лишь на его нотариальное удостоверение. Указанное соглашение представляет собой сделку, а поэтому к нему применимы правила ГК о форме сделок, что не исключает устную ее форму при совпадении совершения и исполнения соглашения. Примером могут быть случаи, когда супругами нажито немного движимого имущества и один из них, забрав свои вещи, уходит жить в другое место. Подобный раздел происходит обычно в случае фактического прекращения супругами брачных отношений.

При разделе на основании соглашения недвижимого имущества, такого как жилое помещение либо земельный участок, в силу п. 1 ст. 17 закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»

переход права собственности подлежит государственной регистрации.

Следует отметить, что п. 1 ст. 131 ГК РФ государственная регистрация права собственности и других вещных прав должна быть произведена в случаях, предусмотренных этим кодексом и иными законами, а соглашение супругов о разделе недвижимого имущества к таким случаям прямо законом не отнесено. Поэтому применение к соглашению о разделе имущества требований, применяемых к сделкам, связанным с переходом права собственности на недвижимое имущество, вполне допустимо, из чего вытекает, что подобное соглашение должно иметь письменную форму в виде одного документа, подписанного сторонами с соблюдением повышенных требований к индивидуализации предмета раздела по аналогии с п. 1 ст. 554 ГК РФ об определении предмета в договоре купли-продажи или аренды недвижимого имущества.

Такое соглашение должно содержать данные, на основании которых возможно определенное установление недвижимого имущества, которые указывали бы на расположение недвижимости на конкретном земельном участке либо в другом недвижимом имуществе.

Исходя из ст. 18 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», соглашение о разделе недвижимого имущества должно быть составлено в трех экземплярах – по одному для каждого из правообладателей и для государственного реестра.

В случае занятия одним из супругов частной предпринимательской деятельностью, по связанным с нею обязательствам он отвечает всем своим имуществом. Чтобы застраховаться от неблагоприятных последствий, такие лица иногда заключают соглашения о разделе имущества, принадлежащего супругам на праве общей совместной собственности. По такому соглашению все общее имущество оформляется как принадлежащее другому супругу, а в собственности супруга-предпринимателя остаются вещи индивидуального пользования, а также имущество, на которое невозможно обращение взыскания, хотя фактически, как и прежде, пользуется он всем имуществом.

Сознательно лишая себя прав на имущество заключением такого соглашения, супруг проявляет доверие другому супругу, надеясь на его порядочность. Таким соглашением закрепляется фиктивный раздел, опровергнуть который постороннему лицу практически невозможно.

И такой раздел в рамках действующего законодательства вполне возможен. Закрепив право супругов на заключение соглашения о разделе имущества, закон никак его не конкретизирует. Не предусмотрена форма такого соглашения, при определении долей в делимом имуществе, супруги ничем не ограничены и не обязаны информировать об этом кредиторов. Для исключения случаев уклонения от выполнения долговых обязательств одним из супругов перед третьими лицами, СК РФ нуждается в закреплении положения о возможности признания такого соглашения недействительным судебным решением, вынесенным по иску супруга либо бывшего супруга в случае, когда условиями соглашения он поставлен в крайне неблагоприятное положение или если это противоречит основным началам семейного законодательства. Следует также предусмотреть обязанность об уведомлении кредиторов о заключении такого соглашения, как это предусмотрено для брачного договора.

Проблема защиты имущественных интересов кредитора в настоящее время стоит достаточно остро. Должник имеет довольно много возможностей для формального лишения себя имущества, которое при этом остается в семье, что ограничивает возможности кредитора к принудительному взысканию долга.

Приличное знание закона в определенной части позволяет умело уйти от уплаты долгов. Имеются в виду положения ст. 446 ГПК РФ которая содержит перечень имущества, не подлежащего взысканию на основании исполнительных документов.

При заключении супругами соглашения, по которому к супругу-должнику переходит имущество, обращение взыскания на которое невозможно в силу закона, кредитор попадает в крайне невыгодное положение. И эффективного способа защиты от такой непорядочности должника, в силу

презумпция добросовестности лица, не существует.

Выдача свидетельств о праве собственности на долю в общем имуществе супругов широко распространена в нотариальной практике. Согласно данным Московской городской нотариальной палаты, нотариусами в 2014 году выдано 4086 свидетельств о праве собственности на долю в общем имуществе супругов³¹. Такое свидетельство подлежит выдаче по заявлению супругов, основанному на заключенном ими и нотариально удостоверенном соглашении об определении долей, хотя ни СК РФ, ни Основы законодательства РФ о нотариате такого соглашения не предусматривают. При этом выдача свидетельства о праве на долю Основами законодательства РФ о нотариате вполне допустима.

Страницы юридической печати содержат многочисленные высказывания о необходимости нотариального удостоверения не выдачи свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, а самого соглашения об определении долей. Исследователи этого вопроса заслуживают поддержки.

Решение вопроса об определении долей в праве на общее имущество супругов возможно брачным договором. Однако представляется, что законодательное закрепление в СК еще и соглашения об определении долей в праве на общее имущество супругов не привело бы усложнение закона, а в какой-то мере способствовало бы созданию упрощенной альтернативы брачного договора, тем более, что данное соглашение, как свидетельствует практика, имеет большую популярность, чем брачный договор³².

В соглашении об определении долей, как и в соглашении о разделе имущества, допустимо наличие условия об определении долей без последующего раздела имущества, когда супруги, производя раздел недвижимого имущества, не могут разделить нежилую площадь, к примеру,

³¹ Согласно данным Московской городской нотариальной палаты [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.mgnp.info/.

³² Низамиева О.Н. Реформирование гражданского законодательства и отношения собственности супругов. Ярославль: ЯрГУ, 2013. С. 76-83.

коридор, туалет и т.д. Положения о порядке пользования одним супругом отдельным имуществом другого супруга, думается, в соглашение о разделе имущества включаться не могут, поскольку данные условия имеют гражданско-правовую природу и могут являться содержанием гражданско-правовых сделок, заключать которые супруги вольны в любое время, но в соответствии с требованиями гражданского законодательства.

В связи с отсутствием в СК РФ детальной регламентации соглашения о разделе имущества супругов предлагается внести в него ряд дополнений, в частности, следовало бы предусмотреть специальную статью, определяющую раздел имущества по соглашению. Это может быть, например, ст. 38.1 следующего содержания (Приложение): «Супруги (бывшие супруги) могут заключать соглашение о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов (бывших супругов). Соглашение о разделе супружеского имущества является семейно-правовой сделкой супругов, предусматривающей прекращение их общей совместной собственности на все общее имущество супругов (бывших супругов) или на его часть. Существенными условиями соглашения о разделе имущества являются условия об определении долей, перечень имущества, подлежащего разделу с указанием его индивидуализирующих признаков, стоимость каждой вещи и общая стоимость имущества, перечень имущества, подлежащего передаче каждому из супругов. Соглашение о разделе имущества супругов заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами».

3.1.2. Брачный договор

С принятием СК РФ, супругам, а также лицам, вступающим в брак, была дана возможность заключения брачного договора, с помощью которого можно внести изменения в законный режим имущества супругов, что дает возможность избежать судебных разбирательств, в связи с прекращением

брака. Брачный договор представляет собой соглашение лиц, которые вступают в брак, определяющее имущественные права, а также обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения (ст. 40 СК РФ)³³.

Брачный договор – это новшество российского законодательства, поэтому он вызывает огромный интерес, как юристов, так и граждан, которые хотят его заключить. За границей брачный договор уже давно стал нормой, а его заключение является обычным делом, особенно когда брак заключается повторно. Нераспространенность брачного договора на территории РФ во многом связана с неосведомленностью граждан о его функциях, а также с российским менталитетом, который в большинстве случаев не позволяет нам пользоваться таким правовым инструментом. В связи с этим, тема брачного договора на сегодняшний день является довольно актуальной и современной.

В соответствии со ст. 40 СК РФ под «брачным договором» понимается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, которое определяет имущественные права и обязанности супругов в браке и в случае его прекращения. В России брачный договор определяет только имущественные отношения.

Преимущества брачного договора заключаются в том, что этот документ является хорошим способом уберечь себя от проблем экономического характера, которые возникают в семье, дает возможность установить режим совместной собственности. Так же нужно не забывать о расширенном судебном разбирательстве, которое включает в себя судебные издержки на оценку имущества и услуги адвокатов.

Однако, несмотря на вышеперечисленные преимущества, законодателем не ясно сформулированы некоторые положения СК РФ, в качестве примера приведем положения о последствиях прекращения брачного договора. Согласно ст. 43 СК РФ действие договора прекращается с момента расторжения брака по основаниям, прописанным в ст. 25 СК РФ. Однако в

³³ Чашкова С.Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Чашкова С.Ю. - М., 2004. С. 106.

соответствии со ст. 16 СК РФ прекращение брака может произойти по причине смерти гражданина, или в случаях объявления одного из супругов умершим. Как следствие, становится не понятно, каким образом имущество, прописанное в брачном договоре, будет переходить по наследству.

Так же необходимо отметить, что заключение договора затрагивает как интересы супругов, так и интересы третьих лиц, поэтому определенное значение приобретает изучение проблемы обращения взыскания на имущество супругов, правовой режим которого устанавливается брачным договором.

Отечественным семейным законодательством избрана достаточно сложная (развернутая) технология непосредственной регламентации требований к содержанию брачного договора, сочетающая использование норм дозволительной и запретительной направленности, чем ограничена его свобода.

Первый шаг в направлении установления содержательных рамок брачного договора состоит в его законодательной дефиниции, согласно которой «брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения» – ст. 40 СК РФ. Из содержания этой нормы закона со всей очевидностью вытекает имущественный характер отношений, которые могут быть подвергнуты индивидуальному инициативному регулированию. В дальнейшем, в пунктах 1 и 3 ст. 42 СК РФ, законодатель к этому тезису возвращается вновь.

Следующий значимый механизм определения содержания брачного соглашения состоит в фиксации п. 1, 2 ст. 42 СК РФ набора возможных договорных условий. Прежде всего, законодателем дозволено изменение брачным договором режима совместной собственности, введенного законом, а именно, установление режима совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. В виду при этом имеется как уже имеющееся, так и будущее имущество супругов. Постановкой обозначенных положений на первое место фокусируется основная цель брачного договора в реализации

желания сторон изменить законный режим имущества супругов, как это следует из определения Верховного суда РФ от 27 ноября 2003 г. № 45-Г03-27³⁴. Представляется, что этот принципиальный вопрос, повлекший неоднозначную оценку, требует четкого законодательного решения.

Ключевой прием определения содержательных границ брачного договора состоит в законодательном установлении п. 3 ст. 42 СК РФ разноплановых запретов, то есть ограничений, которыми ограничивается свобода участников исследуемого соглашения в формулировании его недопустимых условий, как это указано в постановлении Президиума Белгородского областного суда от 30 августа 2012 г. № Г-44-49³⁵.

Брачным договором не может ограничиваться право- или дееспособность супругов, как и их право на обращение в суд за защитой своих прав. По сути, речь идет о невозможности какой-либо корректировки фундаментальных компонентов юридического статуса граждан, отражаемого в законодательстве через правосубъектные характеристики и отмены базовой, в правовом государстве безусловно признаваемой возможности права на защиту. Подобное ограничительное нормирование уникальным, свойственным лишь семейному законодательству, не является. Аналогичные положения содержатся в гражданском и процессуальном законодательстве, примером чему служат п. 3 ст. 22 ГК РФ, п. 2 ст. 3 ГПК РФ, п. 3 ст. 4 АПК РФ.

Запрещается регулирование личных неимущественных отношений между супругами, а также прав и обязанностей супругов имущественного и неимущественного плана в отношении детей. Этот запрет соответствует ранее рассмотренному положительному установлению о правомерности включения в брачный договор положений, которыми затрагивается именно имущественная сфера супругов. Выражая текущую позицию законодателя, поставившего заслон на пути проникновения договорного элемента в область человеческих

³⁴ Определение Верховного Суда РФ от 27.11.2003 № 45-Г03-27 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=13284>.

³⁵ Постановление Президиума Белгородского областного суда от 30 августа 2012 г. № Г-44-49 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/Wya6fximhfQ4/>.

отношений, опосредуемых нравственными идеалами и устоями, исследуемый императив все же не кажется абсолютно незыблемым. В литературе все чаще встречаются пожелания о расширении договорной свободы применительно к правоотношениям неимущественного характера.

Т.В. Шершень, к примеру, расширение договорного регулирования супружеских отношений через включение в предмет брачного договора личных неимущественных отношений полагает вполне логичным и основным началом семейного законодательства России не противоречащим³⁶. И.П. Гришин и А.В. Мыскин указывают, что в брачные договоры могут быть включены и некоторые условия с нематериальным содержанием³⁷.

Брачное соглашение не может предусматривать положений, ограничивающих право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания. И это полностью согласуется с закрепленным в п. 3 ст. 1 СК РФ принципом обеспечения приоритетной защиты прав и интересов нетрудоспособных членов семьи.

Наконец, договор не может содержать условий, противоречащих основным началам семейного законодательства, которыми один из супругов ставится в крайне неблагоприятное положение.

Последний запрет сформулирован максимально обобщенно, за что в литературе подвергается жесткой критике, поскольку использование оценочных категорий, которые в данном случае представлены словами «крайне неблагоприятное положение», в правоприменении предполагает интерпретационные трудности. Однако полностью уйти от оценочных понятий при регулировании отношений не только немислимо, но и опасно. Конституционным судом РФ в определении от 21 июня 2011 г. № 779-О-О³⁸

³⁶ Шершень Т.В. О понятии добросовестности в гражданском и семейном праве России. М.: Статут, 2014. С. 228-230.

³⁷ Гришин И.П. К вопросу о регулировании личных неимущественных отношений в брачном договоре. М.: Юрист, 2009. С. 41-46.

³⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 21.06.2011 № 779-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Валентины Павловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116295/.

справедливо указано, что описательно-оценочная формулировка «условия договора, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение» еще не свидетельствует о неопределенности содержания данной нормы.

Сходные задачи решает и постулирование обязательности соответствия договорных условий основным началам семейного законодательства, что, как подчеркивает Н.Ф. Звенигородская, «усиливает действие публично-правовых механизмов»³⁹.

Априорная оценочность такого понятия, как «крайне неблагоприятное положение», при восприятии оценочности, как недостатка, немного смягчает регулирование последствий согласования, соответствующего порочного договорного условия.

Нарушение приведенных запретов влечет полную или частичную недействительность брачного договора. Однако вид недействительности сделки, то есть ее ничтожность или оспоримость, в зависимости от характера нарушенного запрета, оказывается различным. Договорные условия, которые противоречат требованиям п. 3 ст. 42 СК РФ, по общему правилу подлежат признанию ничтожными, а при включении в договор положений, ставящих супруга в крайне неблагоприятное положение, в силу п. 2 ст. 44 СК РФ речь идет уже не об оспоримой, то есть относительно недействительной сделке, а следовательно, на основании ст. 181 ГК РФ, применяется сокращенный срок исковой давности и суд, исходя из п. 4 ст. 166 ГК РФ, последствия недействительности сделки по собственной инициативе применить не может.

Наглядным примером дефектного договорного условия, ставящего одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, прямо озвученного в п. 15 постановления Пленума Верховного суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»⁴⁰, может служить условие о полном лишении одного из супругов права

³⁹ Звенигородская Н.Ф. Проявление диспозитивности и императивности в семейно-правовых договорах. СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2013. С. 60-63.

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Российская газета. – № 219. – 1998.

собственности на имущество, нажитое супругами в период брака. Это разъяснение активно влияет на формирование судебной практики, что проявляется в комплексной оценке имущественного положения супругов, источника приобретения имущества, сохранения права пользования жилым помещением и т.п. Для справедливого судебного решения это представляется важным и правильным.

По одному из дел суд пришел к выводу о том, что «условия брачного договора о режиме совместного имущества ставят истца в крайне неблагоприятное положение, при котором он полностью лишился права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака. Судом при этом учтено расходование на нужды семьи денежных средств, полученных от продажи автомобиля, отсутствие недвижимого имущества, а также сведений о наличии денежных средств и открытых счетов на имя истца, что отражено в апелляционном определении Московского городского суда от 30 апреля 2013 г. по делу № 11-17943⁴¹.

Практика применения брачного договора в российском семейном праве выявляет некоторую непонятность его законодательного регулирования, а в некоторых случаях наблюдаются и пробелы. Не разрешен вопрос о долгах супругов, о случаях опротестования договоров по основанию «крайне неблагоприятного положения». Но само понятие «крайне неблагоприятное положение» в законодательстве не определяется.

Нужен ли в России брачный договор и приживется ли он среди российских граждан - однозначно ответить нельзя. Специфика брачного договора имеет как сторонников, так и противников, по его заключению. На сегодняшний день от развода никто не застрахован, но заключение брачного договора, это сугубо личное дело каждого гражданина, так как это право, а не обязанность. Нужно помнить, что договор регулирует имущественные отношения не только после расторжения брака, но и в браке. Поэтому

⁴¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 30.04.2013 по делу № 11-17943 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=519924>.

заключение такого договора, это не первый шаг к разводу, а скорее всего, является шагом к цивилизованному решению имущественных вопросов между супругами.

3.1.3. Выдача нотариусом свидетельства на долю в общем имуществе супругов

Среди отдельных видов превентивных нотариальных действий, влекущих гражданско-правовые последствия, особое место занимают нотариальные действия, выступающие в качестве юридических фактов имущественных правоотношений супругов⁴².

В соответствии со ст. 75 Основ законодательства РФ о нотариате предусмотрено, что в случае смерти одного из супругов свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов выдается нотариусом по месту открытия наследства по письменному заявлению пережившего супруга с извещением наследников, принявших наследство.

Свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов может быть выдано пережившему супругу на половину общего имущества, нажитого во время брака.

По письменному заявлению наследников, принявших наследство, и с согласия пережившего супруга в свидетельстве о праве собственности может быть определена и доля умершего супруга в общем имуществе.

В юридической литературе высказывается мнение о необходимости отмены указанного нотариального действия, совершаемого при жизни супругов, как не соответствующего действующему гражданскому и семейному законодательству. При этом авторы исходят из того, что как ГК РФ, так и СК РФ предусмотрено право супругов на заключение брачного договора, в котором может быть определен режим имущества, нажитого в браке (долевая или раздельная собственность).

⁴² Крашенинников П.В. Настольная книга нотариуса. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 213-214.

Представляется целесообразным рассмотреть механизм реализации собственником права распоряжаться своей частью в общей долевой собственности с обеспечением права преимущественной покупки (мены, ренты) других собственников. Имея намерение произвести отчуждение своей доли и определив цену, а также прочие условия отчуждения (форму и сроки оплаты, например) независимо от наличия потенциального приобретателя, собственник обязан письменно известить других собственников об указанных условиях. Какие-то особые требования к такому извещению законом не установлены. Им может быть обычное письмо, телеграмма, факс, заказное письмо с извещением. Но с целью избежать впоследствии проблем при доказывании факта извещения, целесообразно произвести его через нотариуса. Согласно ст. 86 Основ законодательства РФ о нотариате, передача различных по своему содержанию заявлений является нотариальным действием, обеспечивающим официальное подтверждение факта уведомления, в данном случае факта уведомления собственников об отчуждении доли в праве общей долевой собственности. В силу этого передача данного заявления через нотариуса будет служить доказательством выполнения требований о соблюдении преимущественного права покупки предусмотренных ст. 259 ГК РФ. Заявление, которое нотариуса просят передать, представляется ему в количестве экземпляров, соответствующем количеству собственников плюс один экземпляр, остающийся у нотариуса. По просьбе лица, подавшего заявление, ему может быть выдано свидетельство о передаче заявления (ч. 2 ст. 86 Основ законодательства РФ о нотариате), в котором указывается содержание заявления, а в необходимых случаях, дата и содержание поступившего на него ответа либо сведения о том, что ответ в установленный срок не поступил. Выдача свидетельства о передаче заявления является самостоятельным нотариальным действием, которым подтверждается факт передачи информации определенному лицу⁴³.

В случае отсутствия ответа по истечении тридцати дней, если

⁴³ Крашенинников П.В. Настольная книга нотариуса. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 215.

отчуждается доля в праве собственности на недвижимое, и десяти дней на движимое имущество, участник общей долевой собственности вправе произвести отчуждение принадлежащего ему имущества постороннему лицу. До окончания указанного срока, участник вправе распорядиться своей долей только в случае получения отказа других собственников. Законодателем форма отказа прямо не определена, но логично предположить, что отказ должен быть произведен в письменной форме, как это предусмотрено для формы извещения. Однако подобный ответ представляется слишком прямолинейным, поскольку суть извещения состоит в своеобразной легитимации действия отчуждающего собственника. Иными словами, он получает возможность продать свою долю лицу, не являющемуся собственником, обеспечив преимущественное право покупки собственникам. По общему правилу, полномочие должно быть выдано в той форме, необходимой для совершения сделки. В силу этого и отказ от преимущественного права может быть выдан в форме, требуемой для заключения сделки по отчуждению имущества. А такая форма, как известно, может определяться родом имущества или лицами.

Распоряжение совместной собственностью строится на презумпции, что ее участники заранее согласны на совершение сделки, которая заключается одним из них. Исключение установлено в отношении сделок, подлежащих нотариальному удостоверению и (или) государственной регистрации. В соответствии с п. 3 ст. 35 СК РФ, подобные сделки могут совершаться лишь с предварительного нотариально удостоверенного согласия другого супруга.

3.2. Порядок и особенности раздела общего имущества супругов в судебном порядке

Общее имущество может быть разделено между супругами по их соглашению, которое по желанию супругов удостоверяется нотариально. Как

отмечают исследователи, в таком соглашении должны быть определены доли супругов и уточнено, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов.

Иногда раздел имущества непосредственно после расторжения брака не производится. Бывшие супруги не видят в этом особого смысла, поскольку, как им кажется, вопрос раздела можно отложить на потом. Поэтому порой споры о разделе имущества возникают через несколько лет после состоявшегося развода⁴⁴.

В связи с этим необходимо определить момент начала течения трехлетнего срока исковой давности по таким требованиям. Согласно п. 2 ст. 9 СК в случае применения норм, устанавливающих исковую давность, суд руководствуется правилами ст. ст. 198-200 и ст. ст. 202-205 ГК РФ. Из этого следует, что течение трехлетнего срока исковой давности для требований бывших супругов о разделе общего имущества, установленного п. 7 ст. 38 СК РФФ начинается не со дня расторжения брака, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о лице, являющемся надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГК РФ). Таким образом, начало течения срока исковой давности связано с определением надлежащего ответчика. Ненадлежащим ответчиком является лицо, в отношении которого исключается предположение о том, что оно представляет собой субъект спорного материального правоотношения.

В соответствии с п. 1 ст. 8 СК РФ защита семейных прав осуществляется судом по правилам гражданского судопроизводства, а также государственными органами или органами опеки и попечительства. В силу ст. 4 СК РФ о применении гражданского законодательства к семейным отношениям помимо способов, предусмотренных в СК РФ, для защиты семейных прав осуществляются и перечисленные выше общие способы защиты гражданских прав, установленные в ст. 12 ГК РФ.

⁴⁴ Писчиков, В.А. Расторжение брака : раздел имущества, права детей, алименты, образцы док. Расторжение брака. Раздел имущества, права детей, алименты, образцы док. М.: Юрайт, 2014 – С. 85.

Согласно ст. 8 СК РФ основной формой защиты семейных прав является судебная защита. Рассмотрение семейных споров осуществляется судами общей юрисдикции (федеральными и мировыми судьями) в соответствии с установленной законом подсудностью.

Гражданский процесс определяет два вида подсудности – родовую и территориальную.

По родовой подсудности разграничиваются дела между судами общей юрисдикции различного уровня. В рассматриваемом случае разграничение дел происходит между мировым судьей и районными судами.

Территориальной подсудностью разграничивается компетенция судов одного звена, т.е. компетенция по рассмотрению дел между мировыми судьями или между районными судами.

Общая территориальная подсудность – правило, в силу которого иск предъявляется в суд по месту жительства или месту нахождения ответчика (ст. 28 ГПК РФ). Этот вид подсудности применим в наибольшей степени. По категории дел, касающейся раздела совместного имущества супругов, это является общим правилом определения подсудности.

На практике нередко случаи изменения общей территориальной подсудности, в связи с чем необходимо рассмотреть возможные варианты⁴⁵.

Подсудность по выбору истца или альтернативная подсудность представляет собой правило, согласно которому иск может подаваться в тот или иной суд по усмотрению истца. Согласно ст. 29 ГПК РФ «иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации».

Иски о расторжении брака могут предъявляться в суд по месту жительства истца в случаях, если при нем находится несовершеннолетний

⁴⁵ Самсонова И.В. Раздел имущества супругов: Практическое пособие (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2010) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=16642;dst=101313>.

ребенок или по состоянию здоровья истца его выезд к месту жительства ответчика представляется для него затруднительным⁴⁶.

Правильный выбор суда, казалось бы, можно сделать точно соблюдая рассмотренные нормы. Но здесь проблема кроется в том, что сами суды нередко не имеют однозначной правовой позиции по некоторым вопросам определения подсудности дел о разделе имущества супругов, чему приводятся доказательства из судебной практики. Так, Президиум Мосгорсуда подсудность дела по исковому заявлению «о разделе совместно нажитого имущества» (где в состав имущества входило и недвижимое) определял по общему правилу, а дела по иску «о разделе совместно нажитой квартиры и признанию права собственности на 3/4 доли квартиры» – по правилу исключительной подсудности⁴⁷. При этом уже согласно Определению Приморского краевого суда от 24.02.2015 по делу № 33-1609 «исключительная подсудность установлена для исков о любых правах на недвижимое имущество, в том числе о праве владения и пользования им, о разделе недвижимого имущества, находящегося в долевой или совместной собственности, и выделе из него доли, о праве пользования недвижимым имуществом (включая определение порядка пользования им), не связанном с правом собственности на него (например, о правах, возникших из договоров найма жилого помещения, аренды и т.п.)»⁴⁸.

Подготовка дела к судебному разбирательству согласно главе 14 ГПК РФ состоит из определенных процессуальных действий судьи. Однако состязательность гражданского процесса, которая представляет собой содержание совершаемых процессуальных действий, предполагает подготовку дела к судебному разбирательству как процесс деятельности не только суда, но и лиц, участвующих в деле, истца и ответчика прежде всего⁴⁹.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Шелютто М.Л. Территориальная подсудность дела о разделе общего имущества супругов, включающего объект (объекты) недвижимости. М.: Юридическая литература, 2006. С. 172 - 180.

⁴⁸ Определение Приморского краевого суда от 24.02.2015 по делу № 33-1609 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1134195>.

⁴⁹ Самсонова И.В. Раздел имущества супругов: Практическое пособие (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2010) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=16642;dst=101313>.

Время брака включает в себя моменты его заключения и прекращения.

Первый момент должен быть подтверждён как правило свидетельством о браке. Регистрация расторжения брака производится органом ЗАГС по месту жительства супругов или месту регистрации заключения брака. Брак, расторгаемый в суде, прекращается со дня вступления решения суда в законную силу. Выписка из решения суда в течение трех дней со дня вступления в силу решения суда должна быть направлена в орган ЗАГС по месту государственной регистрации брака. Если брак между супругами уже расторгнут, этот факт подтверждается соответствующим свидетельством.

В судебной практике нередко возникают трудности с установлением надлежащего ответчика. Надлежащая сторона является действительным участником спорного материального правоотношения, то есть действительным субъектом спорной обязанности или права.

Процесс установления и доказывания надлежащего характера сторон именуется легитимацией. Обязанность легитимации возлагается на истца. Именно истцу необходимо доказать, что он владеет оспариваемым правом и обозначенный им в иске ответчик должен исполнить обязанность, возложенную на него договором или законом⁵⁰.

Следует присоединиться к мнению, высказанному в литературе, согласно которому исчисление срока исковой давности по общим правилам применительно к требованиям о разделе общего имущества супругов оправданным не является, поскольку это позволяет в течение длительного времени после прекращения самого брака сохранить режим общности имущества, в то время, как режим совместной собственности установлен для супругов, то есть лиц, состоящих в браке и живущих одной семьей. В связи с этим целесообразно установить правило, согласно которому требование о разделе общего имущества может быть предъявлено в течение трех лет с момента расторжения брака, но никак не с момента, когда бывший супруг узнал

⁵⁰ Писчиков, В.А. Расторжение брака : раздел имущества, права детей, алименты, образцы док. Расторжение брака. Раздел имущества, права детей, алименты, образцы док. М.: Юрайт, 2014 – С. 86.

или должно был узнать о нарушении своего права или о том, что он является ответчиком по иску о нарушении имущественного права.

Кроме того, чем больший промежуток времени пройдет от расторжения брака до раздела имущества бывших супругов, тем сложнее для них представление доказательств и сохранение в неприкосновенности самого имущества. Остается добавить к этому, что сокращение срока исковой давности соответствовало бы интересам добросовестных приобретателей, способствовало бы устойчивости, стабильности гражданского оборота, ограждая от предъявления бывшим супругом притязаний на имущество спустя длительное время после развода.

Заключение

Таким образом, проведя исследование на тему «Распоряжение общей совместной собственностью супругов», следует сделать следующие выводы.

Имущество, имеющееся у супругов, состоит из имущества, собственником которого является каждый из супругов – личное имущество, и имущества, приобретенного во время брака, – совместное имущество супругов. В отношении имущества того и другого вида действует законный режим, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии с законом имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Определяющим признаком правового режима является бездолевой характер, поскольку доли супругов в их общем имуществе заранее не определены, поэтому имущество принадлежит в равной степени каждому из супругов.

Самыми распространенными спорами имущественного характера между супругами являются споры о разделе имущества, которые возникают, как правило, при расторжении брака, в связи с чем их можно признать наиболее злободневными и болезненными в эмоциональном плане для сторон.

К перечню средств и имущества, которые законодательно включены в понятие совместной собственности, относятся:

1. Доходы от трудовой деятельности супругов.
2. Доходы от предпринимательской деятельности.
3. Права на объекты интеллектуальной собственности.
4. Полученные супругами пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения.
5. Общее имущество супругов.
6. Ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале и пр.

Раздел имущества в натуре предполагает выделение каждой из сторон обособленной части общего имущества. При этом, раздел имущества в натуре можно произвести, заключив между сособственниками соглашение о реальном

разделе домовладения и земельного участка пропорционально долям в праве общей собственности и прекращении долевой собственности. Таким же образом можно произвести и выдел доли из общего имущества. Заключение таких соглашений законно и возможно, они вступают в силу после государственной регистрации в установленном действующим законодательством порядке.

Супругами достаточно часто заключается соглашение о разделе имущества, в соответствие с положениями которого один из них может отказаться от всего нажитого имущества в пользу другого. Но, несмотря на то, что заключение такого рода соглашения при наличии взаимного согласия супругов никакого противозаконного факта не содержит, бывают случаи, когда оно может быть признано ничтожной сделкой. Так, на основании анализа судебной практики разрешения таких споров следует дать некоторые практические рекомендации, направленные на оформление подобных соглашений.

Так, согласно с п. 2 ст. 35 Конституции РФ, а также п. 1 ст. 244 ГК РФ предоставлена возможность иметь имущество в общей собственности двум или более лицам. В соответствие с положением, регламентированным ст. 244 ГК РФ, в качестве совместной собственности имущества определяется то имущество, которое находится в собственности двух или нескольких лиц без наличия определения долей у каждого из собственников в праве собственности на него. В данном случае совместная собственность может возникнуть только в случае, предусмотренном законом. В качестве одного из таких случаев выступает совместная собственность супругов.

Статьей 33 СК РФ установлено, что законным режимом супружеского имущества супругов является как раз режим ихней совместной собственности.

Соглашение, в соответствии с положениями которого все имущество, что было нажито супругами в период брака, может перейти в собственность только определённого супруга, ничего противозаконного не содержит. Но следует учитывать тот факт, что выражение реализации взаимного согласия требует

учета некой специфики принципа разрешения внутрисемейных споров.

Так, принцип разрешения внутрисемейных споров, который реализуется при наличии взаимного согласия супругов при осуществлении разрешения вопроса о разделе имущества, требует строгого соблюдения имущественного интереса, который имеется у каждого супруга. Данное обстоятельство выступает в качестве гарантии разрешения спора на основании имеющегося взаимного согласия. Интерес в том, чтобы получить соразмерную часть имущества, должен обеспечиваться обязательной необходимостью последующего выделения определённой части имущества в натуре при наличии совместного супружеского имущества.

Реализация принципа свободы договора может быть осуществлена с учетом особенностей, которые свойственны семейным правоотношениям, в качестве одного из существенных аспектов которых выступает участие при распределении благ имущественного характера, которые были получены в период брака, а также особенностей, характерных для выдела общего имущества супругов, которое исключает возможность нулевой доли в совместном имуществе супругов.

Порядок реализации взаимного согласия основывается на том, что воля каждого из супругов должна идентифицироваться в конкретном имуществе, а в последствии возможен отказ уже от имущества, которое было выделено.

Судебная практика по делам, связанным с разделом имущества супругов, может свидетельствовать о наличии проблем, которые носят практический характер и последующее разрешение которых представляется возможным лишь учитывая их теоретическое осмысление.

Как следствие, можно отметить, что семейное законодательство Российской Федерации нуждается в дальнейшем развитии, а также совершенствовании. Именно поэтому научные исследования, которые касаются имущественных отношений между супругами, продолжают оставаться актуальными и своевременными до сих пор.

Список используемой литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 9. - Ст. 851.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1 - ст. 16.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – ст. 410.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 09.03.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – ст. 4552.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – ст. 5496.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 46. - ст. 4532.
8. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 44. - ст. 4147.
9. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 1 (часть 1). -

ст. 14.

10. Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.05.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 30. - ст. 3594.

11. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (ред. от 29.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1993. - № 10. - т. 357.

Научная литература

12. Авдюков М.Г. Принцип законности в гражданском судопроизводстве [Текст] / Тезисы докладов и научных сообщений на межвузовской теоретической конференции на тему: Роль права в развитии социалистической экономики и демократии на современном этапе - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1966. - С. 73-75.

13. Авдюков М.Г. Роль нотариата в охране прав граждан [Текст] / Авдюков М.Г., Газиянц Л.И. - М.: Юрид. лит., 1963. - 44 с.

14. Беликова М.Ю. Правовой режим имущества супругов / Актуальные проблемы современного российского права: Материалы II Международной научно-практической конференции. Невинномысск, 11-12 февраля 2010 года [Текст] / Отв. ред.: Соловьев А.М., Шлюндт Н.Ю. - Невинномысск: НГГТИ, 2010. - С. 80-83.

15. Булаевский Б.А. Применение презумпций при рассмотрении споров, возникающих из семейных правоотношений / Осуществление гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции и арбитражными (хозяйственными) судами в России и других странах СНГ: Материалы международной научно-практической конференции, г. Москва, 22-23 ноября 2012 г. [Текст] / Под ред.: Абова Т.Е. - М.: Проспект, 2014. - С. 391-397.

16. Быкова М.А. Содержание правоотношений общей собственности бывших супругов / Правовые отношения в контексте развития современного законодательства и правоприменения: Материалы Международной научно-

практической конференции. Иваново, 3-4 октября 2008 г. [Текст] / Отв. ред.: Кузьмина О.В. - Иваново: Изд-во Иван. гос. ун-та, 2009. - С. 472-475.

17. Гришин И.П. К вопросу о регулировании личных неимущественных отношений в брачном договоре [Текст] / Гришин И.П., Мышкин А.В. // Юрист. № 10 - М.: Юрист, 2009. - С. 41-46.

18. Дисенгалиева Д.Т. Законный режим имущества супругов / Материалы Научной сессии, г. Волгоград, 19-22 апреля 2009 г.. Вып. 3 [Текст] / Д.Т. Дисенгалиева // Отв. ред.: Егоров А.Г. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. - С. 96-101.

19. Долгова М.Н. Развод. Алименты, раздел имущества. Как правильно подать иск в суд? Серия: Подаем в суд. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ. 2008 г. - 93 с.

20. Дормидонтов Г.Ф. Классификация явлений юридического быта, относимых к случаям применения фикций. Часть первая. Юридические фикции и презумпции (часть вторая) [Текст] // Вестник гражданского права. - М.: ООО «Издат. дом В. Ема», 2011, Т. 11 № 3. - С. 168-240.

21. Жилинкова И.В. Правовые гарантии укрепления семьи. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Жилинкова И.В. - Харьков, 1986. - 168 с.

22. Зайцева Т.И. Защита семейных прав в нотариальной практике [Текст] / Т.И. Зайцева // Бюллетень нотариальной практики. № 4 - М.: Юрист, 2003 - С.

23. Звенигородская Н.Ф. Проявление диспозитивности и императивности в семейно-правовых договорах / Проблемы защиты прав: история и современность: материалы VII международной научно-практической конференции молодых ученых и преподавателей, 8 февр. 2013 г. [Текст] / Отв. ред.: Гришин Д.Ю. - С.-Пб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2013. - С. 60-63.

24. Качур Н.Ф. Собственность семьи: проблемы и перспективы развития / Актуальные проблемы правоведения в современный период. Сборник статей [Текст] / Редкол.: Волович В.Ф. (Отв. ред.), Ким А.И., Филимонов В.Д., Щеглов В.Н. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 1991, - С. 65-66.

25. Крашенинников П.В. Настольная книга нотариуса [Текст] //

Крашенинников П.В., Зайцева Т.И., Гонгало Б.М., Ярков В.В., Юшкова Е.Ю. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2004. – 664 с.

26. Кузнецова О.А. К вопросу о предупреждающих мероприятиях в сфере противодействия коррупции: эффективность, перспективность, проблематичность [Текст] / Административное и муниципальное право. № 7 (79) - М.: Nota Bene, 2014. - С. 707-716.

27. Левушкин А. Законный режим имущества супругов [Текст] / А. Левушкин // Хозяйство и право. № 8 - М., 2010. - С. 113-115.

28. Московская городская нотариальная палата [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.mgnp.info/.

29. Низамиева О.Н. Реформирование гражданского законодательства и отношения собственности супругов / Социально-юридическая тетрадь. Вып. 3: Семья в пространстве права: сборник научных трудов [Текст] / Под ред.: Тарусина Н.Н. - Ярославль: ЯрГУ, 2013. - С. 76-83.

30. Ойгензихт В.А. Формы обеспечения интересов субъектов гражданских правоотношений / Осуществление и защита гражданских и трудовых прав. Сборник научных трудов [Текст] / Редкол.: Гудимов Н.В., Ерошенко А.А., Михайлич А.М., Попова Ю.А., Сохновский А.Ф., Чепига Т.Д. (Отв.ред.) - Краснодар: Изд-во Кубан. ун-та, 1989. - С. 17-22.

31. Писчиков, В.А. Расторжение брака : раздел имущества, права детей, алименты, образцы док. Расторжение брака. Раздел имущества, права детей, алименты, образцы док. М.: Юрайт, 2014 - 235 с.

32. Расторгуева А.А. Некоторые особенности определения долей при разделе общего имущества супругов [Текст] / А.А. Расторгуева // Статья. Опубликовано в журнале Нотариус. - 2012. – № 1. - С. 24 – 28.

33. Самсонова И.В. Раздел имущества супругов: Практическое пособие (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2010) [Электронный ресурс] – Режим

доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=16642;dst=101313>.

34. Серебрякова А.А. Спорные вопросы определения права собственности на имущество супругов [Текст] / А.А. Серебрякова // Нотариус. № 6 - М.: Юрист, 2014. - С. 16-18.

35. Синельникова Т.Ю. Имущественные правоотношения супругов по поводу общей собственности как субинститут гражданского права [Текст] / Право и образование. № 5 - М., 2010. - С. 168-174.

36. Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 [Текст] / Слепакова А.В. - М., 2004. - 298 с.

37. Соменков, С.А. Общее имущество супругов и его раздел [Текст] / С.А. Соменков [Текст] // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2010. - № 3. - С. 3-9.

38. Чашкова С.Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 [Текст] / Чашкова С.Ю. - М., 2004. - 197 с.

39. Чефранова, Е.А. Имущественные отношения в российской семье [Текст] : практ.пособие [Текст] / Е.А. Чефранова // М. : Юрист, 1997. - 168 с.

40. Шелютто М.Л. Территориальная подсудность дела о разделе общего имущества супругов, включающего объект (объекты) недвижимости // Комментарий судебной практики. Выпуск 12 / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2006. С. 172 - 180.

41. Шершень Т.В. О понятии добросовестности в гражданском и семейном праве России / 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18-19 октября 2013 г.). Избранные материалы [Текст] / Отв. ред.: Голубцов В.Г., Кузнецова О.А. - М.: Статут, 2014. - С. 228-230.

Материалы судебной практики

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении

дел о расторжении брака» // Российская газета. - № 219. – 1998.

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – № 152. – 1996.

44. Определение Конституционного Суда РФ от 21.06.2011 № 779-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Валентины Павловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116295/.

45. Гражданское дело № 2-3020-06. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени [Электронный ресурс] – Режим доступа: leninsky.tum.sudrf.ru/.

46. Определение Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 1013-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимофеева Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 218, статьей 219 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 129 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 34, пунктом 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 381 и статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=223091>.

47. Определение Московского городского суда от 03.08.2010 по делу № 33-23082 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=185864>.

48. Определение Московского городского суда от 26.08.2010 по делу № 33-26899 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=197085>.

49. Постановление Президиума Московского областного суда от 06.07.2011 № 268 по делу № 44Г-94/11 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=239959>.

50. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.05.2000 № А11-5580/99-К1-2/224 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=1233>.

51. Определение Верховного Суда РФ от 27.11.2003 № 45-Г03-27 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=13284>.

52. Постановление Президиума Белгородского областного суда от 30 августа 2012 г. № Г-44-49 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/Wya6fximhfQ4/>.

53. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.04.2013 по делу № 11-17943 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MARB;n=519924>.

54. Определение Приморского краевого суда от 24.02.2015 по делу № 33-1609 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1134195>.

Приложение

Предложение о введении статьи 38.1 в СК РФ «Раздел общего имущества супругов»

Статья 38.1 СК РФ. Соглашение о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов (бывших супругов)
Проект
Супруги (бывшие супруги) могут заключать соглашение о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов (бывших супругов). Соглашение о разделе супружеского имущества является семейно-правовой сделкой супругов, предусматривающей прекращение их общей совместной собственности на все общее имущество супругов (бывших супругов) или на его часть. Существенными условиями соглашения о разделе имущества являются условия об определении долей, перечень имущества, подлежащего разделу с указанием его индивидуализирующих признаков, стоимость каждой вещи и общая стоимость имущества, перечень имущества, подлежащего передаче каждому из супругов. Соглашение о разделе имущества супругов заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. Переход права собственности к супругу (бывшему супругу) на недвижимое имущество по соглашению о разделе недвижимого имущества подлежит государственной регистрации. Соглашение о разделе имущества, ставящее одного из супругов (бывших супругов) в крайне неблагоприятное положение, может быть признано недействительным по иску этого супруга (бывшего супруга), а также по иску кредитора супруга-должника. Супруг (бывший супруг) обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении соглашения о разделе имущества. При невыполнении этой обязанности супруг (бывший супруг) отвечает по своим обязательствам независимо от содержания соглашения