

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

(кафедра)

030900.62 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Общая совместная собственность супругов на недвижимое имущество

Студент (ка)

О.А. Бадикова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Сергеев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд.юрид.наук, О.Е. Репетева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2016г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС
И ТРУДОВОЕ ПРАВО»

УТВЕРЖДАЮ
 Зав. кафедрой «Гражданское право,
 гражданский процесс и трудовое
 право»
 _____ О.Е. Репетева
 (подпись)
 « ____ » _____ 2015г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент: Бадикова О.А.

1. Тема: «Общая совместная собственность супругов на недвижимое имущество»
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы: 20.05.2016 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция Российской Федерации от 12.12.1993; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ; Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Общие положения о праве собственности супругов на общее имущество, рассматриваются понятия «общей собственности супругов», «брачного договора», «соглашения о разделе общего имущества супругов»; рассматриваются виды изменения режима собственности супругов на общее имущество
5. Дата выдачи задания: « 5 » ноября 2015 г.

Руководитель выпускной
 квалификационной работы

 (подпись)

А.В. Сергеев
 (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

 (подпись)

О.А. Бадикова
 (И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС
И ТРУДОВОЕ ПРАВО»

УТВЕРЖДАЮ
 Зав. кафедрой «Гражданское право,
 гражданский процесс и трудовое
 право»

О.Е. Репетева

(подпись)

« ____ » _____ 2015 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента: Бадиковой О.А.

по теме: Общая совместная собственность супругов на недвижимое имущество

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Ноябрь 2015	26.11.2016	выполнено	
Обсуждение I главы работы	Январь 2016	15.01.2016	выполнено	
Обсуждение II главы работы	Февраль 2016	18.02.2016	выполнено	
Обсуждение III главы работы	Март 2016	25.03.2016	выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	15.04.2016	15.04.2016	выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	26.05.2016	26.05.2016	выполнено	
Предзащита	20.05.2016	20.05.2016	выполнено	
Корректировка ВКР	26.05.2016	26.05.2016	выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	16.06.2016	16.06.2016		

Руководитель выпускной
 квалификационной работы

Задание принял к исполнению

(подпись)

(подпись)

А.В. Сергеев

(И.О. Фамилия)

О.А. Бадикова

(И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день в России наблюдается тенденция к повышению интереса населения к вопросам регулирования совместной супружеской собственности, что связано с повышением благосостояния жителей страны. Следует отметить, что правовые аспекты собственности супругов на общее имущество важны, как в период течения брака, так и после его расторжения.

Цели исследования: всестороннее исследование положений о праве собственности супругов на общее имущество, его режимах, общих понятиях и правовом регулировании.

Основными задачами исследования в соответствии с поставленной целью являются: определение понятия и значения общей собственности супругов; исследование объектов общей собственности супругов; выявление основания возникновения права общей собственности супругов, ее содержание; исследование порядка изменения режима собственности супругов на общее имущество; анализ понятия брачного договора в РФ; определение правовой природы брачного договора; анализ понятия соглашения о разделе общего имущества супругов.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с общей совместной собственностью супругов на недвижимое имущество.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие и применяемые к отношениям по владению, пользованию, распоряжению и разделу общей совместной собственности супругов на недвижимое имущество.

Источники исследования. Работа написана на основе обширного круга источников, включающего как учебную и специальную литературу, так и нормативные правовые акты.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

Объём работы: 71 стр.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ НА ОБЩЕЕ ИМУЩЕСТВО.....	9
1.1 Понятие общей собственности супругов.....	9
1.2 Правовая природа совместной собственности супругов.....	23
Глава 2 ВЛАДЕНИЕ, ПОЛЬЗОВАНИЕ И РАСПОРЯЖЕНИЕ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ СУПРУГОВ.....	32
2.1 Владение и пользование супругами их совместно нажитой недвижимостью.....	32
2.2 Распоряжение супругами недвижимостью находящейся в совместной собственности.....	34
Глава 3 ИЗМЕНЕНИЕ РЕЖИМА СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ НА ОБЩЕЕ ИМУЩЕСТВО.....	54
3.1. Изменение законного режима имущества супругов брачным договором.....	54
3.2. Преобразование совместной собственности в долевую по соглашению о разделе общего имущества супругов.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	67

ВВЕДЕНИЕ

В российском законодательстве определение понятия «семья» не содержит ни в одном нормативно-правовом акте, однако совершенно очевидна необходимость и актуальность правового регулирования семейных отношений, которые касаются собственности супругов на общее имущество.

Это обусловлено тем, что данные отношения носят имущественный характер и затрагивают экономические интересы общества в целом, следовательно, и каждой семьи в частности.

Актуальность обусловлена тем, что правовые аспекты собственности супругов на общее имущество важны, как в период течения брака, так и после его расторжения.

Отдавая должное значению личным правоотношениям, выражающим сущность брака, нельзя недооценивать имущественные отношения, возникающие у супругов.

Для выполнения семьей ее социальных функций (рождение и воспитание детей, оказание поддержки нуждающимся членам семьи, удовлетворение различных материальных и духовных потребностей), необходима экономическая основа - имущество¹.

Нормы, регулирующие отношения супругов по поводу собственности, включают нормы, устанавливающие законный режим имущества супругов, нормы, определяющие договорный режим имущества супругов, и нормы, регулирующие ответственность супругов по обязательствам перед третьими лицами².

Наиболее заметные научные исследования по вопросу собственности супругов на общее имущество отражены в трудах таких ведущих специалистов как: Е.А. Суханов, А.П. Фоков, А.Л. Морозова, М.В. Антокольской, С.А. Муратовой, Е.А. Чефрановой, Э.А. Абашина и другие.

¹ Белякова А.М. Вопросы советского семейного права в судебной практике. М., 2015, С. 32.

² Писчиков В.А. Семейные отношения: [Электронный ресурс]. 2015. URL: <http://lib.rus.ec/b/204278>. (Дата обращения: 02.03.2016).

Труды названных ученых внесли большой вклад в науку, и нашли отражение в настоящей бакалаврской работе.

С появлением такого института, как брачный договор, у супругов появилось право самим устанавливать правовой режим своего имущества, как во время брака, так и в случае его расторжения, что относится к числу наиболее существенных новелл Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ). Заключение брачного договора в соответствии с Кодексом о браке и семье РСФСР было невозможным, поскольку нормы данного кодекса носили сугубо императивный характер и устанавливали режим совместной собственности имущества супругов. Правовое закрепление брачного договора связано в первую очередь с тем, что переход к рыночной экономике вызвал необходимость развития имущественных отношений между супругами³.

Целью бакалаврской работы является всестороннее исследование положений о праве собственности супругов на общее имущество, его режимах, общих понятиях и правовом регулировании.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие и значение общей собственности супругов;
- исследовать объекты общей собственности супругов;
- выявить основания возникновения права общей собственности супругов, ее содержание;
- исследовать порядок изменения режима собственности супругов на общее имущество.
- проанализировать понятие брачного договора в РФ;
- определить правовую природу брачного договора;
- проанализировать понятие соглашения о разделе общего имущества супругов.

³ Ласковенко Д.А. Брачный договор в системе института охраны и защиты семьи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.С. 157.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения, и списка используемой литературы, которая была изучена при написании работы.

При написании бакалаврской работы использовались следующие методы: метод сравнительного правоведения, социологический метод, аналитический метод, изучение монографических публикаций и статей, изучение нормативно-правовой базы.

Теоретической и методологической основой данной работы стали труды известных ученых-правоведов. Были изучены труды М.В. Антокольской, Н.Ф. Звенигородской, Л.М. Пчелинцевой, Л.В. Кружаловой, Б.М. Гонгалю, П.В. Крашенникова, О.А. Рузаковой, Е.М. Ворожейкина и других ученых.

Нормативной базой работы послужили: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ и иные правовые акты, регламентирующие способы регулирования имущественных отношений супругов.

Глава 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ НА ОБЩЕЕ ИМУЩЕСТВО

1.1 Понятие общей собственности супругов

Определение совместной собственности, дается в ст. 244 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в соответствии с которым, совместной собственностью признается общая собственность без определения долей.

Совместная собственность супругов - это имущество, нажитое супругами в период брака, заключенного в установленном порядке в органах ЗАГС⁴.

Нормы законодательства, посвященные общей совместной собственности супругов, содержатся в частности в ст. 256 ГК РФ и главе 7 СК РФ.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» от 5 ноября 1998 № 15, общей собственностью супругов является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу закона может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства⁵.

Российское законодательство содержит в себе презумпцию того, что все имущество, приобретенное в течение брака, относится к общей совместной собственности супругов.

Исходя из данной презумпции можно сделать два вывода:

-во-первых, лицо требующее отнесение имущества, приобретенного в течение брака, к категории общего, не должно представлять никаких доказательств. Лицо, которое настаивает на исключении такого имущества из общности, напротив, должно представлять доказательства⁶.

⁴ Китаева Инна. Совместная и личная собственность супругов: [Электронный ресурс]. 2016. URL: <http://ikitaeva.ru/sovмест№aya-i-lich№aya-sobstve№nost-suprugov/>. (Дата обращения: 02.03.2016).

⁵ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. №1. С. 9.

⁶ Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: диссертация ... доктора юридических наук. М., 2007. С. 630.

-во-вторых, все виды имущества, приобретенного в течение брака, считаются общими, независимо от того, включен законом тот или иной объект в перечень общего имущества или нет⁷.

Для того, чтобы исключить тот или иной вид имущества, наоборот, необходимо прямое указание закона на то, что данная категория имущества является раздельной собственностью одного из супругов⁸.

Объективный состав общего имущества супругов специально определен в п.2 ст. 34 СК РФ, в соответствии с которой, к общему имуществу супругов относятся:

- доходы каждого из супругов от трудовой деятельности,
- доходы каждого из супругов от предпринимательской деятельности
- доходы каждого из супругов от результатов интеллектуальной деятельности,
- полученные супругами пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие),
- приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации,
- любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Вышеназванное имущество является общим независимо от того, приобретено оно на имя одного из супругов или обоих. Эта норма регулярно применяется российской судебной системой при разрешении гражданских дел⁹.

⁷ Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: диссертация ... доктора юридических наук. М., 2007. С. 630.

⁸ Трушин Э.В. Общая собственность супругов. // Человек и закон. 2006. № 8. С. 47-53.

⁹ Писчиков В.А. Семейные отношения: [Электронный ресурс]. 2015. URL: <http://lib.rus.ec/b/204278>. (Дата обращения: 02.03.2016).

Рассмотрим пример из судебной практики:

«..Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ рассмотрела в судебном заседании протест заместителя Председателя ВС РФ на решение Пресненского межмуниципального суда г. Москвы от 24 декабря 1999 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 июля 2000 г. и постановление Президиума Московского городского суда от 26 июля 2001 г. по делу по иску С. к Д.З. о разделе имущества.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегия по гражданским делам ВС РФ, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части признания за Д.З. право собственности на земельный участок в деревне Поздняково.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Разрешая дело в этой части и признавая за Д.З. право собственности на указанный земельный участок, суд исходил из того, что в силу требований семейного законодательства к общему имуществу супругов относится имущество, приобретенное за счет их общих доходов; имущество, полученное одним из супругов во время брака по безвозмездной сделке, является его собственностью (ст. ст. 34, 36 СК РФ). Земельный участок размером 0,1 га в деревне Поздняково Можайского района Московской области выделен Д.З. решением Синичинского сельсовета от 14.06.91 г. для ведения садово-огороднического хозяйства с возможностью строительства хотя и в период брака, но бесплатно, поэтому данный земельный участок не является общим имуществом сторон и не подлежит разделу. 21.10.92 г. Д.З. выдано свидетельство о праве собственности на землю, и она является собственником участка, о котором возник спор.

С таким выводом суда согласился президиум городского суда.

Между тем, в соответствии со ст. 34 СК РФ общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Местными органами исполнительной власти земельные участки гражданам для садоводства и огородничества выделялись с учетом семьи бесплатно. В таком же порядке в 1991 г. выделен участок в деревне Поздняково и Д.З.. Указанный участок получен в период брака сторон. При таких обстоятельствах исключение судом земельного участка в деревне Поздняково из состава совместно нажитого С. и Д.З. имущества со ссылкой на то, что он получен Д.З. по безвозмездной сделке и является ее личной собственностью, нельзя признать правильным, поскольку это противоречит ст. 34 СК РФ и нарушает права заявителя.

То обстоятельство, что, как указал президиум городского суда, суд первой инстанции произвел раздел находящихся на земельном участке, о котором возник спор, строений и при этом передал их в собственность Д.З., компенсировав С. половину стоимости данных строений другим имуществом, не подтверждает правильности исключения из состава совместно нажитого сторонами имущества этого земельного участка и не исключает возможности его раздела в соответствии с действующим семейным законодательством.

Учитывая изложенное, состоявшиеся по делу судебные постановления суда в части признания за Д.З. права собственности на земельный участок размером 0,1 га в деревне Поздняково Можайского района Московской области нельзя признать законными...»¹⁰.

Одно из ключевых значений имеет установление момента, с которого доходы супругов становятся общим имуществом.

¹⁰ Определение Верховного Суда РФ от 12 февраля 2002 г. № 5В01-95 // СПС «КонсультантПлюс»

Проводя классификацию по данному основанию, принято выделять 3 точки зрения:

- в соответствии с первой, доходы становятся общим имуществом супругов с момента их начисления;

- в соответствии со второй точкой зрения доходы поступают в общую совместную собственность с момента принесения их в семью.

- в соответствии с третьей точкой зрения, доход становится общим имуществом супругов с момента его получения управомоченным супругом.

На наш взгляд, именно третья точка зрения является наиболее приемлемой.

Движимое и недвижимое имущество (включая ценные бумаги или вклады), приобретенное за счет общих доходов супругов, входит в состав общего имущества с момента перехода права собственности на них к одному супругу, что предполагает оформление соответствующей сделки в установленном законом порядке. Следовательно, при приобретении одним супругом имущества у третьего лица, другой супруг тоже приобретает на него право¹¹.

Право на общее совместное имущество супругов является равным независимо от размера их вкладов в его приобретение. Даже в том случае, если один из супругов вообще не участвовал в приобретении или увеличении общего совместного имущества, это не ведет к умалению его права, если он не получал доходов по уважительным причинам (п.3 ст. 34 СК РФ)¹².

В первую очередь данная норма обращена на защиту интересов супруга, который не получал доходов в период брака из-за того, что по совместному решению обоих супругов вел домашнее хозяйство и воспитывал детей.

Стоит отметить, что перечень обстоятельств, которые признаются уважительными для неполучения дохода одним из супругов, является

¹¹ Кузнецова И.М. Домашняя юридическая энциклопедия. М., 2010. С. 607.

¹² Попова С.Н., Ульянова Н.А. Правоведение: учебное пособие. Барнаул, 2012. С. 323.

открытым. К данным обстоятельствам юристами относятся болезнь или учеба супруга, невозможность найти работу, а также иные причины.

Рассматривая научные труды Е.А. Чефрановой, следует указать, что ею была определена специфика общей совместной собственности, которая заключалась в том, что доли участников общей совместной собственности заранее не определены: имущество принадлежит всем участникам совместной собственности сообща и никому в отдельности¹³.

В соответствии со ст. 36 СК РФ имуществом каждого из супругов, не входящего в состав совместной собственности супругов признается: имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам.

Под отдельным имуществом понимается такое имущество, которое, несмотря на то, что было приобретено в браке, приобреталось за счет личных средств одного из супругов, или средств, вырученных от продажи отдельного имущества. Примером может послужить ситуация, в которой супругами приобретается дом, в оплату по данной сделке предоставляются денежные средства, вырученные от продажи квартиры, которая принадлежала одному из супругов до брака.

В соответствии с законодательством, ч.1 ст. 36 СК РФ, к отдельному имуществу супругов относится не только имущество, полученное в дар или по наследству, но и имущество, полученное по иным безвозмездным сделкам.

Рассматривая научные труды А.Л. Апеля и Н.С. Бабянской, следует указать, что они относили к данному виду приобретений имущество, полученное в порядке безвозмездной приватизации, наследства, приданого, выделяемого родственниками жене, ценных призов, премии, не входящей в систему оплаты труда, если последние присуждены за индивидуальные творческие достижения, награды, медали и т.п.¹⁴

¹³ Чефранова Е.А. Сделки, заключаемые между супругами. // Юридический мир. 2003. №12. С.46.

¹⁴ Апель А.Л., Бабянская Н.С. Расторжение брака. Правовые особенности отношений бывших супругов. М. 2010. С.101.

В соответствии с ч.2 ст. 36 СК РФ имуществом каждого из супругов признаются вещи индивидуального пользования (одежда, обувь, и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов.

Согласно ст. 1 Федерального закона РФ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» под драгоценностями понимаются: драгоценные металлы - золото, серебро, платина и металлы платиновой группы (палладий, иридий, родий, рутений и осмий), а также драгоценные камни - природные алмазы, изумруды, рубины, сапфиры и александриты, а также природный жемчуг в сыром (естественном) и обработанном виде.

К предметам роскоши относят ценные вещи, произведения искусства, антикварные и уникальные изделия, коллекции и другие вещи, которые не являются необходимыми для удовлетворения насущных потребностей членов семьи¹⁵.

Когда вопрос доходит до суда, то определить, что для той или иной семьи будет считаться предметом роскоши довольно сложно.

Прежде всего, это зависит от уровня доходов конкретной супружеской пары. В одном случае норковая шуба может быть обычным предметом одежды, в другом - предметом роскоши. То же касается дорогих видов одежды.

Рассмотрим пример из судебной практики:

«...ФИО1 обратился в суд к ФИО2 с иском о разделе общего имущества супругов.

Истец в судебное заседание явился, предъявленные исковые требования поддержал и показал, что между ним и ФИО2 29.09.2001 г. был зарегистрирован брак. В настоящий момент брак расторгнут. В период брака супругами совместно нажито следующее имущество:

...- в период брака супругами ФИО4 были приобретены также ювелирные украшения - кольцо с бриллиантом, стоимостью 7 290 руб., серьги с

¹⁵Петрушина И.Н. Личное имущество, предметы роскоши, квартира: [Электронный ресурс]. 2014. URL: <http://www.advokatessa.ru/literat/family1.htm>. (Дата обращения: 03.03.2016).

бриллиантами, стоимостью 10 044 руб., серьги с сапфирами, стоимостью 11 907 руб., кольцо с бриллиантами, стоимостью 13 466 руб., норковая шуба, стоимостью 100 000 руб., а также движимое имущество: телефон-коммуникатор «Asus P 320», стоимостью 10 560 руб., DVD плеер «Hyundai», стоимостью 1 533 руб., ЖК-телевизор, на сумму 19 990 руб., телефон - коммуникатор «E-TenM 500», стоимостью 10 730 руб., увлажнитель воздуха «Polaris», стоимостью 2 949 руб., магнитола «SonyCFD», стоимостью 2 477 руб., пылесос «Hyundai», стоимостью 2 276 руб., комплект из 5 колес, стоимостью 29 660 руб., видеокамера «Панасоник», стоимостью 15 200 руб.

ФИО1 предлагает следующий вариант данного имущества раздела:

Ему - комплект из 5 колес, ЖК-телевизор, видеокамеру «Панасоник», DVD плеер «Hyundai», магнитола «SonyCFD».

Ответчице - телефон - коммуникатор «E-TenM 500», телефон-коммуникатор «Asus P 320», увлажнитель воздуха «Polaris», пылесос «Hyundai».

Взыскать с ФИО2 1/2 стоимости норковой шубы, а также ювелирных украшений (л. д. 5-7, 186-192).

Истец также показал, что ответчица, выезжая из квартиры, забрала все свои вещи, в том числе, норковую шубу, золотые украшения, а также все спорное имущество, за исключением телефона-коммуникатора «E-TenM 500», стоимостью 10 730 руб., увлажнителя воздуха, магнитолы «Sony CED» и пылесоса «Hyundai». При вывозе вещей, кроме нее, никто не присутствовал. Подтвердит тот факт, что ФИО2 забрала с собой почти все вещи, истец ничем не может, но уверен, что имущество находится у нее. Против отступления от равенства долей, как того просит представитель ответчицы. ФИО1 не согласен: у его дочери уже имеется доля в жилом помещении, расположенном по адресу: <адрес> - 1/3. Дочери он помогает и будет помогать. Все золотые украшения он - ФИО1 - приобретал для своей жены. Норковая шуба также была куплена для нее. Помимо этой шубы у нее были еще две, но менее дорогостоящие, их она, уезжая из квартиры, не забрала.

Представитель истца (л. д. 54) поддержала своего доверителя.

Представитель ответчицы (л. д. 44) в судебное заседание явился, с предъявленными исковыми требованиями не согласился и пояснил, что с 24 сентября 2010 г. ответчица с дочерью проживает в съемной квартире. Выезжая, все вещи она оставила в квартире мужа, не взяв даже драгоценности. Ответчица забрала с собой только шубу, телевизор «Asus P 320», DVD плеер «Hyundai» и ЖК-телевизор. Данными бытовыми приборами пользуется несовершеннолетняя дочь...

...Выслушав истца, его представителя, представителя ответчика, 3 лицо, свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования ФИО1 подлежат удовлетворению частично.

ФИО1 и ФИО2 состояли в зарегистрированных брачных отношениях с 29.09.2001 г. по 13.01.2011 г. От совместного брака стороны имеют несовершеннолетнего ребенка, 2002 г. рождения (л. д. 16).

Согласно ст. ст. 34, 37 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В настоящее время ФИО1 обратился к ФИО2 с исковыми требованиями о разделе имущества супругов, а именно: автомашины «ПЕЖО», Гос. номер №, жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, а также следующего движимого имущества:

- телефон-коммуникатор «Asus P 320», стоимостью 10 560 руб.;
- DVD плеер «Hyundai», стоимостью 1 533 руб.;
- ЖК-телевизор, на сумму 19 990 руб.;
- телефон- коммуникатор «E-TenM 500», стоимостью 10 730 руб.;
- увлажнитель воздуха - «Polaris», стоимостью 2 949 руб.
- магнитола «SonyCFD», стоимостью 2 477 руб.;
- пылесос «Hyundai», стоимостью 2 276 руб.;
- комплект из 5 колес, стоимостью 29 660 руб.;
- видеокамера «Панасоник», стоимостью 15 200 руб.;
- норковая шуба, стоимостью 100 000 руб.;
- кольцо с бриллиантом, стоимостью 7 290 руб.;
- серьги с бриллиантами, стоимостью 10 044 руб.;
- серьги с сапфирами, стоимостью 11 907 руб.;
- кольцо с бриллиантами, стоимостью 13 466 руб....

...3. Согласно ст. 36 СК РФ, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался.

ФИО1 ходатайствует о разделе золотых украшений - кольцо с бриллиантом, серьги с бриллиантами, серьги с сапфирами, кольцо с бриллиантами - а также норковой шубы, относя данное имущество к драгоценностям и предметам роскоши.

В данном случае необходимо определить статус вещей, являются ли они драгоценностями или предметом роскоши. К сожалению, ни семейное, ни гражданское законодательство не дают понятия драгоценностей или предметов роскоши. Однако понятие «драгоценности» определить достаточно легко - к

ним можно отнести ювелирные и бытовые изделия, выполненные из камней и драгоценных металлов. Так ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» определяет, что к драгоценным металлам относят золото, серебро, платину и металлы платиновой группы. Относительно драгоценных камней Закон учитывает только драгоценные камни природного происхождения: алмазы, сапфиры, alexandrites, рубины, изумруды и жемчуг.

С учетом изложенного, суд полагает возможным отнести - кольцо с бриллиантом, по цене 7 290 руб., серьги с бриллиантами, по цене 10 044 руб., серьги с сапфирами, по цене 11 907 руб., кольцо с бриллиантами, по цене 13 466 руб. - к драгоценностям, а, следовательно, к имуществу, подлежащему разделу.

При этом суд критически относится к доводам представителя ФИО2 о том, что, выезжая, она оставила все украшения мужу. Спорные кольца и серьги предназначены только для женщины (женские), носились исключительно ФИО2 (что не отрицается и ее представителя), в связи с чем, принимая во внимание тот факт, что ответчица, уезжая, забрала с собой телефон-коммуникатор, плеер, ЖК-телевизор и норковую шубу, суд приходит к выводу о том, что драгоценности в настоящее время также находятся в ее пользовании.

К определению «предметов роскоши» суд должен подходить индивидуально, поскольку в каждой семье существует свое понятие о роскоши и своя система ценностей. Важную роль в данном случае играет уровень жизни и социальный статус супругов. По общему определению к предметам роскоши относят вещи, имеющие художественную, историческую, иную ценность. К ним можно отнести произведения искусства, антикварные и уникальные вещи, которые не являются необходимыми предметами, играющие важную роль в быту и для удовлетворения потребностей всех членов семьи.

Норковая шуба, стоимостью 100 000 руб., указанная в исковом заявлении, приобретена для ношения ФИО2, в настоящее время данных о наличии у ответчицы другой аналогичной одежды не имеется (оставшиеся, менее дорогостоящие шубы, остались в квартире истца).

С учетом изложенного, а, также учитывая материальный достаток семьи ФИО4 в период брака (выше среднего), климатические условия места проживания ответчицы (морозные и долгие зимы, что общеизвестно и не требует доказательств), суд полагает, что, в данном конкретном случае, норковая шуба предметом роскоши являться не может, а, следовательно, разделу между супругами не подлежит...»¹⁶.

В соответствии со ст. 37 СК РФ имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

Рассмотрим пример из судебной практики:

«...Чернышева Р.Г. обратилась в суд с иском к Чернышеву А.Б., 3-му лицу - садоводческому товариществу "Салют" о разделе совместно нажитого имущества в виде дома и земельного участка, признании права собственности на 2/3 дома и земельного участка, ссылаясь на то, что в период брака с ответчиком приобрели в садоводческом товариществе "Салют" садовый участок площадью 0,06 га, расположенный в пос. Сопове, Киржачского района, Владимирской области; построили садовый домик. Поскольку дом и земельный участок приобретены в период брака, являются их совместно нажитым имуществом, просила разделить данное имущество с учетом интересов их несовершеннолетней дочери.

Ответчик иск не признал; предъявил встречный иск о разделе совместно нажитого имущества в виде автомашины марки ВАЗ-21063.

Чернышева Р.Г. встречный иск не признала, согласилась выплатить Чернышеву А.Б. денежную компенсацию в размере 1/2 доли от стоимости автомашины, но по предоставленной ею смете.

¹⁶ Решение Долгопрудненского городского суда Московской области: [Электронный ресурс]. 2011. URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/201461>. (Дата обращения: 05.03.2016).

Решением Преображенского межмуниципального суда г. Москвы от 12.02.01 Чернышевой Р.Г. в иске отказано; с Чернышева А.Б. в пользу Чернышевой Р.Г. взыскана компенсация в размере 1/2 части расходов по строительству пристройки, бани, хозблока, печи, мансарды и стоимости обивки дома вагонкой в размере 9226 руб. Встречный иск Чернышева А.Б. удовлетворен частично; в его пользу с Чернышевой Р.Г. взыскана компенсация 1/2 доли автомашины в размере 3124 руб. 17 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.10.01 решение в части признания за Чернышевой Р.Г. права собственности на 1/2 долю строений: пристройки, хозблока, бани, печи, мансарды, работ (стоимости) по обивке дома и взыскании с Чернышева А.Б. в ее пользу компенсации в размере 9226 руб. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 19.09.02 определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.10.01 в части отмены решения Преображенского межмуниципального суда г. Москвы от 12.02.01 и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции отменено, решение Преображенского межмуниципального (районного) суда г. Москвы от 12.02.2001 оставлено в силе в полном объеме.

В надзорной жалобе Чернышева Р.Г. просит отменить судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, в части отказа в удовлетворении ее требований о разделе совместно нажитого имущества в виде дома и земельного участка и признании права собственности на часть дома и земельного участка.

Дело истребовано в Верховный Суд РФ.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке

надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе Чернышева Р.Г. указывает, что судом были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся, по ее мнению, в следующем.

Согласно ст. 195 ГПК РСФСР суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований. Однако суд может выйти за пределы заявленных истцом требований, если признает это необходимым для защиты прав и охраняемых законом интересов истца, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Как указывает Чернышева Р.Г. в надзорной жалобе, она не заявляла требований о взыскании денежной компенсации взамен раздела совместно нажитого имущества в виде дома и земельного участка и признании на него права собственности.

Суд же в нарушение требований названной статьи закона вышел за пределы заявленных истицей требований.

Кроме того, в надзорной жалобе Чернышева Р.Г. указывает, что стоимость веранды, хозблока, бани, печи в доме, мансарды, работ по обивке дома вагонкой в общей сумме составляет 18452 руб., а стоимость всех построек составила 30792 руб. (л.д. 142, 150), что превышает половину этой стоимости.

Таким образом, судом установлено, что в период брака вложения в строительство вышеназванных построек были значительными.

Согласно ст. 37 Семейного кодекса РФ имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

Данные нормы закона судом не были учтены, поэтому доводы заслуживают внимания, в связи с чем дело вместе с надзорной жалобой Чернышевой Р.Г. в части раздела совместно нажитого имущества в виде дома и

земельного участка, признании права собственности на часть данного имущества и настоящим определением следует направить для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда...»¹⁷.

1.2 Правовая природа совместной собственности супругов

Право собственности закреплено Конституцией Российской Федерации от 12 декабря 1993 года (ст. 35)¹⁸, что свидетельствует о важности этого института, возведении его в ранг одного из основополагающих принципов конституционного строя, а также, по высказыванию Л.А. Морозовой, «главного фундамента правового положения личности в обществе и государстве»¹⁹.

Право собственности как субъективное гражданское право есть, по мнению Е.А. Суханова, «закрепленная законом возможность лица по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, одновременно принимая на себя бремя и риск его содержания»²⁰.

Как юридическая категория понятие права собственности связано с волевой стороной использования собственником принадлежащих ему материальных благ. Поэтому право собственности рассматривается как совокупность юридических норм, закрепляющих и охраняющих принадлежность материальных благ определенным лицам, предусматривающих объем и содержание права собственника в отношении этого имущества и его защиту.

Совместная собственность является разновидностью общей собственности, которая возникает на имущество, находящееся в собственности двух и более лиц. Вторым видом общей собственности является долевая. При долевой собственности имущество собственников заранее разделено на

¹⁷ Определение Верховного Суда РФ от 11 апреля 2003 г. № 5-В03-41 // СПС «КонсультантПлюс»

¹⁸ Российская газета. 1993. № 237.

¹⁹ Морозова Л.А. Государство и собственность. (Проблемы межотраслевого института). // Государство и право. 1996. № 12. С. 21.

²⁰ Суханов Е.А. Гражданское право России - частное право. М., 2008. С. 489.

определенные доли, которые могут быть как равными, так и разными. При совместной собственности такие доли не определены или не выделены²¹.

Право собственности можно рассматривать в объективном и субъективном смысле.

В объективном смысле право собственности - это совокупность правовых норм, регулирующих отношения собственности.

В субъективном смысле право собственности - это совокупность правомочий, составляющих содержание права собственности, к которым можно отнести следующие правомочия:

- владения – определяет саму возможность владения вещью, хозяйственного господства над ней;
- пользования – определяет саму вероятность извлечения полезных свойств из вещи, ее эксплуатацию;
- распоряжения - определяет вероятность определения правовой судьбы вещи путем ее передачи иным лицам, вплоть до уничтожения²².

Данные правомочия являются неизменными и достаточными составляющими права собственности в отношении любого имущества для любых субъектов, в том числе супругов.

Супруги - это физические лица, обладающие дееспособностью в полном объеме и состоящие в зарегистрированном (т.е. признанном государством в установленном порядке) браке. То есть с точки зрения гражданского права особенность данных субъектов выражена только в количественном (множественном) составе, поскольку согласно п. 3 ст. 1 СК РФ брак - это союз двоих: мужчины и женщины. Согласно п. 1 ст. 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности²³.

В соответствии со ст. 253, 256 ГК РФ и ст. 35 СК РФ осуществление правомочий совместной собственности осуществляется по обоюдному

²¹ Расторгуева А.А. // Семейное и жилищное право, 2011, № 6.

²² Бабкин С.А. Основные начала организации оборота недвижимости. М., 2010. С. 137.

²³ Расторгуева А.А. // Семейное и жилищное право, 2011, № 6.

согласию супругов. Разделение общего имущества, находящегося в совместной собственности, осуществляется только после предварительного определения доли каждого из супругов.

Указанный законный режим совместной собственности распространяется только на имущество, нажитое в зарегистрированном браке. Если мужчина и женщина проживают в сожительстве, то совместной собственности у данных субъектов не возникает, но может быть признана в установленном порядке общая долевая собственность²⁴.

Рассмотрим пример из судебной практики:

«...Решением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга по гражданскому делу было отказано К. в удовлетворении исковых требований к Т. об аннулировании государственной регистрации, признании права собственности на квартиру, нажитую в период фактических брачных отношений с М.

Как установлено судом, К. находилась в фактических брачных отношениях с М. с 2006 по март 2011 год. В июне 2009 года между М. и ООО «Л» был заключен предварительный договор купли-продажи квартиры в строящемся доме. Спорная квартира была приобретена за 6000000 рублей, из которых 5600000 рублей было выплачено из личных средств К., а сумма в размере 400000 рублей была выплачена М. Как установлено в процессе судебного разбирательства, К. и М. имели намерение приобрести спорную квартиру в общую долевую собственность. В период совместного проживания с М. за счет собственных средств К. построила на принадлежащем М. земельном участке дом с надворными постройками. В марте 2011 года М. умер, наследство после его смерти получила его мать Т. и дети от первого брака. В состав наследственного имущества вошла квартира и земельный участок с домом и надворными постройками. Истица К. просила признать за ней право собственности на всю квартиру, так как помимо внесенных денежных средств, она на собственные денежные средства в размере 700000 рублей проводила

²⁴ Бабкин С.А. Основные начала организации оборота недвижимости. М., 2010. С. 137.

ремонт, чем увеличила стоимость квартиры. Ремонтные работы являются неотделимыми улучшениями квартиры. Истица К. указывала, что имела намерение совместно проживать с М. в спорной квартире, поэтому вкладывала денежные средства в ремонт и строительство дома на земельном участке.

Решением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга в удовлетворении иска К. было отказано, взыскана лишь часть денежной компенсации за строительство дома как неосновательное обогащение. Затем дело рассматривалось судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в апелляционном порядке. Решение Московского районного суда было отменено и принято по делу новое решение, которым искивные требования истицы К. были удовлетворены в полном объеме по следующим основаниям. В силу ст.1, 34 СК РФ основанием возникновения правоотношений по совместной собственности супругов является только брак, заключенный в установленном законом порядке, то есть в органах ЗАГСа. Фактические семейные отношения мужчины и женщины без государственной регистрации заключения брака, вне зависимости от их продолжительности не порождают права общей совместной собственности на имущество. Закон не предусматривает оснований для возникновения общей совместной собственности гражданских супругов. Однако районным судом не учтено, что истица просила признать спорную квартиру не предметом общей совместной собственностью К. и М., а общей долевой собственностью с учетом ее денежного вклада, ссылаясь на положения ст. 244 ГК РФ.

В силу п. 2 ст. 244 ГК РФ имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Московский районный суд г. СПб, оценив представленные доказательства, пришел к выводу, что спорная квартира не может являться предметом долевой собственности истицы и М., поскольку между ними не была оформлена в письменном виде сделка по возникновению

соответствующих прав. Судебная коллегия по гражданским делам не согласилась с указанным выводом суда первой инстанции, поскольку судом неправильно определены юридически значимые обстоятельства, исходя из существующих правоотношений.

Долевая собственность у фактических супругов может возникнуть при наличии определенных условий, а именно, внесении сторонами соответствующей доли денежных средств и наличии между ними соглашения о создании долевой собственности. Судебная коллегия полагает, что к отношениям сторон подлежат применению нормы п. 1 ст. 218 ГК РФ, согласно которым право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом. Спорная квартира приобреталась дольщиками как вновь созданный объект недвижимости на денежные средства лиц, внесших в установленном порядке денежные средства на его строительство. Юридическое значение имеет факт внесения денежных средств за квартиру конкретным лицом.

В силу ст. 60 ГПК РФ, поскольку договор о строительстве спорной квартиры заключен в письменной форме, то по смыслу ст. 161 ГК РФ факт внесения денежных средств должен быть подтвержден в письменной форме, свидетельские показания не могут быть приняты и признаны допустимым доказательством. В материалах гражданского дела имеются доказательства, что денежные средства перечислены за М. по платежному поручению в счет оплаты по предварительному договору купли-продажи квартиры К. А данное доказательство может быть признано судом допустимым доказательством, отвечающим требованиям ст. 55, 59 ГПК РФ. Таким образом, именно денежные средства, внесенные К. по платежному поручению, были приняты строительной компанией как оплата по договору за квартиру. Доказательств того, что К., внося денежные средства за М. по договору, фактически подарила М. данные денежные средства, суду ответчиком не представлено. Судом первой инстанции не установлено второе юридически значимое обстоятельство –

наличие между истицей К. и М. соглашения о совместном строительстве объекта недвижимости.

Действующее законодательство не содержит запрета на заключение такого соглашения в устной форме, поскольку в данном случае стороны договариваются не о размере вложений в общую собственность, а о цели, с которой эти вложения вносятся. Что касается самого факта материальных вложений, то в тех случаях, когда закон требует соблюдения письменной формы, данный факт и размер вложений должны подтверждаться только письменными доказательствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда, при разрешении настоящего спора юридически значимыми обстоятельствами являлись: наличие цели, которую стороны преследовали, вкладывая свой труд и средства в строительство, а также наличие договоренности о создании общей собственности на объект недвижимости. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 года «О судебной практике по разрешению споров, связанных с правом общей собственности на жилой дом», которое может быть применимо в настоящем случае, иск о признании права собственности на часть дома может быть удовлетворен лишь в тех случаях, когда между этими лицами имелась договоренность о создании общей собственности на жилой дом и именно в этих целях они вкладывали свой труд и средства на строительство объекта недвижимости. Учитывая вышеизложенное и в соответствии со ст. 60 ГПК РФ наличие соглашения о создании совместного объекта недвижимости, а также цели, с которой стороны вкладывали денежные средства в создание спорного объекта, может быть подтверждено не только письменными доказательствами, а в том числе и свидетельскими показаниями. Согласно ст. 12, ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд должен при допросе свидетелей установить указанные выше юридически значимые обстоятельства, а именно, имелось ли в период совместного проживания с истицей К. соглашение о совместном вложении денежных средств в спорную квартиру для целей совместного проживания.

Сам по себе факт регистрации права собственности на квартиру на имя М. не может являться основанием для отказа в иске истице К., поскольку она ссылается на участие в финансировании строительства данного объекта, в силу закона не лишена права требования, могла бы обратиться в суд за защитой нарушенного права и к самому М. при жизни.

Поскольку из материалов дела усматривается, что именно истица вносила основную часть денежных средств за спорную квартиру, наличие соглашения о создании совместной собственности и цели вложения истицей денежных средств в квартиру для личного использования, решение об отказе в иске истице К. нельзя признать законным и обоснованным.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда вынесено новое решение, которым полностью удовлетворены иски К., за ней признано право собственности на всю квартиру...»²⁵.

Основания возникновения права собственности определяются гражданским законодательством и представляют собой две большие группы: первоначальные и производные. Конкретные составы, входящие в две названные группы, будут иметь правовое значение для определения факта возникновения собственности и для супругов. В самом деле, супруги (или один из супругов) в результате приложения своего труда к имеющимся вещам (материалам) производят новую вещь и вследствие этого становятся собственниками этой новой вещи согласно ст. 218 ГК РФ. Также и право собственности в отношении вещи, произведенной в результате переработки (ст. 220 ГК РФ), возникает у обоих супругов, если спецификация осуществляется из материалов, принадлежащих им совместно. Приобретательная давность (ст. 234 ГК РФ) применима к обоим супругам при соблюдении предусмотренных в законе условий: добросовестное, открытое и непрерывное владением как своим собственным (но формально чужим) имуществом в течение обусловленного

²⁵ Определение Санкт-Петербургского городского суда от 03 августа 2011 г. № 33-11220/2011 // СПС «КонсультантПлюс»

срока, главное, чтобы этот срок совпадал (или приходился большей частью) с брачным сроком (сроком супружества)²⁶.

Но в то же время не все производные основания возникновения права собственности являются основаниями возникновения совместной собственности супругов. Среди производных оснований наиболее распространенными являются договорный способ и наследование. Однако в соответствии со ст. 36 СК РФ имущество, приобретенное хотя и в период брака, но по безвозмездным основаниям, относится к личной собственности одного из супругов. Соответственно в результате наследования или совершения иной безвозмездной сделки право собственности возникает, но только у одного из супругов²⁷.

Согласно ст. 10 СК РФ права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния. Соответственно и вещное право супругов (право совместной собственности) возникает с указанного в ст. 10 СК РФ дня до дня прекращения, в том числе расторжения, брака²⁸.

В силу этого возникновение права общей совместной собственности будет определяться:

- по основаниям, указанным гражданским законодательством в качестве оснований возникновения права собственности на вещи, и
- с учетом особенностей, указанных в семейном законодательстве, в отношении момента начала формирования совместной собственности²⁹.

Можно выделить следующие моменты начала образования совместной собственности супругов:

- момент возникновения права собственности у обоих супругов или у одного из супругов на какие-либо вещи;

²⁶ Расторгуева А.А. // Семейное и жилищное право, 2011, № 6.

²⁷ Бабкин С.А. Основные начала организации оборота недвижимости. М., 2010. С. 138.

²⁸ Данилов Е.П. Семейные споры: Комментарии. Адвокатская и судебная практика. Образцы документов. М., 2014. С. 85.

²⁹ Расторгуева А.А. // Семейное и жилищное право, 2011, № 6.

- момент получения тех или иных доходов (вознаграждений, пенсий, заработной платы, дивидендов и др.) одним из супругов.

Между тем, как подчеркивает Э.Трушин, только вещами имущество, которое может быть нажито супругами, не ограничивается. Так, например, супруг, открывший счет в банке, приобретает право требования к банку о выдаче поступивших на счет денежных средств. Несмотря на то, что права требования не являются вещами, на них, тем не менее, распространяется режим общей совместной собственности в том смысле, что стоимость имущественных прав, приобретенных в браке, подлежит «распределению» между обоими супругами. Если во время брака один из супругов создаст литературное произведение, то наряду с неимущественными авторскими правами возникают также исключительные имущественные права (например, разрешить третьим лицам за плату тиражировать произведение), и на эти исключительные имущественные права также распространяется режим совместной собственности.³⁰

Как заметила М.В. Антокольская, режим совместной собственности супругов, существующий в России, может быть назван режимом ограниченной общности или общности приобретений, поскольку общим становится только имущество, приобретенное супругами в период брака³¹.

³⁰ Трушин Э.В. Общая собственность супругов. // Человек и закон. 2006. № 8. С. 47-53.

³¹ Антокольская М.В. Семейное право. М., 2001. С.147.

Глава 2 ВЛАДЕНИЕ, ПОЛЬЗОВАНИЕ И РАСПОРЯЖЕНИЕ СОВМЕСТНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ СУПРУГОВ

2.1 Владение и пользование супругами их совместно нажитой недвижимостью

Владение, пользование и распоряжение супругами совместным имуществом регулируется ст. 253 ГК РФ и ст. 35 СК РФ³².

Для того чтобы раскрыть конкретные возможности поведения, предоставляемые законом собственнику имущества, охарактеризовать, по выражению Ю.К. Толстого, «меру его юридической власти»³³, необходимо опять обратиться к категории собственности в субъективном смысле, т.е. рассмотреть его содержание как субъективного гражданского права.

Содержание субъективного права собственности принято характеризовать через составляющие его правомочия. В законодательстве и в теоретической литературе обычно выделяются три правомочия собственника: по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему имуществом.

Объектами владения супругов являются, как правило, предметы длительного пользования: земля, здания, машины, оборудование.

Право пользования - субъективное право на возможные действия по эксплуатации имущества в пределах, установленных законодательством.

В.И. Лоскутов отмечает, что наиболее распространенным примером пользования супругами их совместной собственностью является семейное пользование государственным или муниципальным жилищным фондом. Оно экономически обусловлено тем, что как первичное присвоение жилых домов посредством их строительства, так и вторичное, посредством восстановления их износа в процессе эксплуатации, совершаются общественным способом, т.е. за счет организационной деятельности и средств государства. На долю супругов остается только акт потребления своего жилища, в силу чего семья

³² Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: диссертация ... доктора юридических наук. М., 2007. С. 630.

³³ Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. М., 2009. С. 406.

является его пользователем, а не владельцем. Соответственно, отношения между супругами и государством, от лица которого выступают коммунальные организации, осуществляющие воспроизводство жилого фонда, являются экономическими отношениями пользования, закрепленными в нормах жилищного права.

Следует обратить внимание на то, что согласно Федерального закона РФ «О внесении изменений в ч.1 ГК РФ» от 30 декабря 2004 года № 213-ФЗ³⁴ переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника. Прекращение права пользования собственника и членов его семьи предусмотрено, в частности, п. 1 ст. 78 ФЗ «Об ипотеке» № 102-ФЗ³⁵ при обращении залогодержателем взыскания на заложенное жилое помещение и его реализации.

Владение и пользование имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех ее участников, которое предполагается. При этом п. 2 ст. 253 ГК РФ устанавливает презумпцию такого согласия независимо от того, кто из участников совместной собственности осуществляет владение либо пользование общим имуществом, что важно для их контрагентов. Участниками данных отношений могут выступать только граждане-супруги или члены крестьянского (фермерского) хозяйства, находящиеся в тесных семейных, личнодоверительных отношениях друг с другом.

Супруги сообща владеют и пользуются общим имуществом, если иное не предусмотрено соглашением между ними.

Нельзя не упомянуть, что владеть и пользоваться совместным имуществом супругов, кроме самих супругов, могут и их дети. Согласно п. 4 ст. 60 СК РФ, ребенок не имеет права собственности на имущество родителей, родители не имеют права собственности на имущество ребенка. Дети и

³⁴ Собрание Законодательства Российской Федерации. 2005. №1. С. 39.

³⁵ Собрание Законодательства Российской Федерации. 1998. №29. С. 3400.

родители, проживающие совместно, могут владеть и пользоваться имуществом друг друга по взаимному согласию. В соответствии с п.5 данной статьи, в случае возникновения права общей собственности родителей и детей их права на владение, пользование и распоряжение общим имуществом определяются гражданским законодательством.

Общая собственность родителей и детей может возникнуть при принятии наследства без выделения наследственных долей, при покупке имущества за счет общих средств, в результате договора дарения, в котором на стороне одаряемого выступают одновременно родители (один из них) и ребенок (дети). Общая собственность родителей и детей является долевой, если иное не предусмотрено законом (п.3 ст. 244 ГК РФ)³⁶.

2.2 Распоряжение супругами недвижимостью, находящейся в совместной собственности

А.П. Фоков определил правомочие распоряжения, о котором тоже ранее упоминалось, как соответствующую возможность определения юридического статуса имущества путем изменения его принадлежности, состояния или назначения.³⁷

Не вызывает никаких сомнений возможность супругов вступать в договоры по поводу раздельного имущества. Сложнее обстоит дело с совершением между супругами сделок по поводу объектов, находящихся в их совместной собственности. Супруги имеют равные права на осуществление своего права собственности в отношении общего имущества³⁸.

В соответствии с п. 2 ст. 253 ГК РФ и п.1 ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общей совместной собственностью осуществляется по общему согласию супругов. При этом в случаях, когда сделка совершается одним из супругов в отношении движимого имущества,

³⁶ Пчелинцева Л.М. Семейное право России. Учебник. М. 2010. С. 104.

³⁷ Фоков А.П. Право собственности и иные вещные права в гражданском праве Германии. // Законность. 2009. №10. С. 59.

³⁸ Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: диссертация ... доктора юридических наук. М., 2007. С. 630.

согласие другого супруга предполагается. Это означает, что супруг, заключающий сделку, не обязан представлять доказательства того, что другой супруг выразил согласие на ее совершение. Доверенности от другого супруга в этом случае не требуется.

Рассмотрим на примере гражданского дела по иску Тарасовой Н.Е. к Тарасову С.Ю., Кириллову Ю.В. о признании сделки недействительной:

«..Тарасова Н.Е. обратилась в суд с иском к Тарасову С.Ю., Кириллову Ю.В. о признании сделки недействительной. Исковые требования мотивировала следующим.

Стороны состояли в зарегистрированном браке. 12.03.2010 г. брак между сторонами расторгнут.

Автомобиль Тойота Карина, 1997 года выпуска, р/н № не был включен в состав имущества подлежащего разделу. Указанный автомобиль выбыл из состава совместно нажитого имущества незаконно, поскольку Определением Красноярского районного суда г. Самары от 10.05.2011 г. наложен арест на данный автомобиль. 18.05.2011 года между Тарасовым С.Ю. и Кирилловым Ю.В. был заключен договор купли-продажи спорного автомобиля Тойота Карина, стоимость которого согласно указанного договора составляла 60 000 руб.

В связи с чем, Тарасова Н.Е. просила суд признать мнимой, недействительной сделкой договор купли-продажи автомобиля Тойота Карина от 18.05.2011 года, применить последствия ее недействительности, взыскать с Тарасова С.Ю. расходы по оплате услуг представителя в сумме 20 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

В ходе рассмотрения гражданского дела истица Тарасова Н.Е. уточнила исковые требования, просила договор купли-продажи автомобиля Тойота Карина от 18.05.2011 года признать мнимой, недействительной сделкой, применить последствия ее недействительности, произвести дополнительный раздел имущества бывших супругов следующим образом: признать право собственности на автомобиль Тойота Карина, 1997 года выпуска за Тарасовым

С.Ю., взыскать с Тарасова С.Ю. в ее пользу сумму в размере 72 950 руб., в счет расходов на оплату услуг представителя – 20 000 руб, расходы по оплате госпошлины в сумме 2318 руб.

Решением Промышленного районного суда г.Самары от 08.02.2012 года постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Тарасовой Н.Е. к Тарасову С.Ю., Кириллову Ю.В. о признании сделки недействительной - отказать в полном объеме».

В апелляционной жалобе Тарасова Н.Е. просит отменить Решение Промышленного районного суда г.Самары от 08.02.2012 года. При этом указал следующее.

Истица указывала, что автомобиль Toyota Carina из имущественной массы супругов, подлежащий разделу выбыл незаконно при следующих обстоятельствах.

26.04.2011 г. Тарасова Н.Е. обратилась с иском к Тарасову С.Ю. Определением Красноярского районного суда Самарской области от 10 мая 2011 г. удовлетворяется заявление Тарасовой Н.Е. о применении мер обеспечения иска, о наложении ареста на спорный автомобиль, с даты вынесения Определения был наложен запрет на совершение сделок с имуществом являющемся предметом спора.

18 мая 2011 г. ответчиками был заключен Договор купли-продажи автомобиля Toyota Carina по стоимости 60 000 рублей. На момент совершения данной сделки Тарасову С.Ю. было известно о судебном процессе по гражданскому делу, возбужденному по иску Тарасовой Н.Е.

Покупателем по Договору купли-продажи транспортного средства от 18 мая 2011 г. является Кириллов Ю.В. - двоюродный брат Тарасова С.Ю. Указанная сделка совершена между близкими родственниками, автомобиль остался в пользовании ответчика, стоимость автомобиля не соответствует рыночной, автомобиль продан значительно ниже реальной стоимости. Продажа

автомобиля была совершенна в период, когда на данное действие был заложен арест.

Тарасова Н.Е. полагает, что сделка по купле-продаже автомобиля Toyota Carina, совершена для создания видимости возникновения, изменения и прекращения, гражданских обязанностей, которые вытекают из Договора от 18.05.2011 г. Данная сделка не отвечает признакам гражданско-правовой сделки, в связи с тем, что она совершена для исключения автомобиля из имущества супругов, подлежащего разделу.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, считая его законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Из смысла пункта 1 статьи 170 ГК РФ следует, что в случае совершения мнимой сделки воля сторон не направлена на достижение каких-либо гражданско-правовых отношений между сторонами сделки.

Согласно п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 года « О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», учитывая, что в соответствии с п.1 ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

21.09.2011 г. Решением Промышленного районного суда г. Самары (л.д.14) исковые требования Тарасовой Н.Е. к Тарасову С.Ю. о разделе совместно нажитого имущества были удовлетворены частично, совместно нажитое имущество разделено следующим образом:

-выделив Тарасовой Н.Е. автомобиль Toyota Corolla Spasio, 1998 г. выпуска, стоимостью 118 100 руб., признав за ней право собственности на вышеуказанный автомобиль,

-выделив Тарасову С.Ю. следующее имущество: стиральная машина CANDY стоимостью 5 244 рубля, телевизор Sony KV XR 29 M80, стоимостью 11568 рублей, холодильник Bosh KGV 33610, стоимостью 6 969,22 рублей, денежные средства в сумме 60 000 рублей, а всего на сумму 83 781,82 рубль,

-с Тарасовой Н.Е. взыскана в пользу Тарасова С.Ю. денежная компенсация в сумме 34 318,18 рублей. Произведен взаимозачет исковых требований и окончательно взыскана с Тарасовой Н.Е. в пользу Тарасова С.Ю. денежная компенсация в сумме 15 756,18 рублей.

Решение вступило в законную силу.

Согласно ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным Постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судом первой инстанции установлено, что в рамках рассмотрения вышеуказанного гражданского дела истица Тарасова Н.Е. просила признать совместной собственностью денежную сумму в размере 60 000 рублей, вырученную от продажи автомобиля TOYOTA CARInA, 1997 г. выпуска, знала о продаже автомобиля, в натуре разделить транспортное средство не просила, на момент раздела имущества требований о признании следки недействительной не заявляла, согласившись со стоимостью проданного автомобиля.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы о том, что автомобиль был продан по заниженной стоимости не подтверждается материалами дела, поскольку ранее истица была согласна с данной стоимостью.

Согласно ст.421 ГК РФ, граждане свободны в заключении договора. То обстоятельство, что договор купли-продажи транспортного средства TOYOTA CARINon был заключен между родственниками, само по себе с достоверность не свидетельствует о мнимости сделки...»³⁹.

Поскольку существуют сделки, представляющие столь существенное значение для семьи, что в отношении них рассмотренные выше правила непригодны, семейное законодательство предусматривает исключения из правила, установленного ГК РФ. В ряде случаев интересы супруга, не участвующего в совершении сделки, нуждаются в дополнительной защите. Речь идет о сделках по распоряжению и приобретению недвижимого имущества и сделках, требующих нотариального удостоверения. Для совершения этих сделок одним из супругов необходимо представить нотариально удостоверенное согласие другого супруга (п.2 ст. 35 СК РФ).

Волеизъявление супруга на заключение сделки должно быть выражено в письменном виде и нотариально удостоверено. Требования, предъявляемые к оформлению такого заявления: оно должно быть официально закреплено в специальном документе, в котором отражается содержание сделки, который должен быть подписан лицом, совершающим эту сделку (как согласие), а также необходимо соблюдение правил по оформлению документа (подпись, печать нотариуса и т.д.). Вместе с тем, если в заявлении другого супруга указано, кому именно персонально (фамилия, имя, отчество гражданина) он согласен продать, подарить совместно приобретенную вещь, либо указана продажная цена и другие условия сделки, то нотариус при удостоверении договора обязан проверить, соблюдены ли условия, указанные в заявлении супруга⁴⁰.

³⁹ Апелляционное определение Самарского областного суда от 03 апреля 2012 г. № 33-3101/2012 // СПС «КонсультантПлюс»

⁴⁰ Реутов С.И. Правовые особенности удостоверения согласия супруга при совершении сделок // Бюллетень нотариальной практики. 2002. №2. С. 10.

Рассмотрим пример судебной практики:

«...Сидоров В.В. обратился в суд с иском к Першиной И.В. о признании недействительным договора дарения жилого дома и земельного участка, прекращении права собственности Першиной И.В. на 1\2 часть жилого дома и земельного участка, указывая, что на праве совместной собственности ему и его супруге ФИО7 принадлежали жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ ФИО7 умерла. В начале 2012 года истцу стало известно о том, что ФИО7 при жизни подарила весь жилой дом и весь земельный участок дочери Першиной И.В., в то время, как 1\2 доля в праве собственности на дом и земельный участок принадлежит ему. В связи с указанными обстоятельствами истец просит признать договор дарения жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: <адрес>, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между ФИО7 и Першиной И.В., недействительным в части, принадлежащей истцу на праве собственности 1\2 доли земельного участка и 1\2 жилого дома, применить последствия недействительности сделки, прекратив право собственности Першиной И.В. на 1\2 доли земельного участка и 1\2 жилого дома, расположенных по вышеуказанному адресу.

Ответчик Першина И.В. исковые требования своего отца Сидорова В.В. не признала, пояснив, что Решение её родителей на совершение сделки – заключение договора дарения дома и земельного участка в её пользу было принято ими обоюдно, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ был составлен договор дарения, ДД.ММ.ГГГГ в присутствии нотариуса <адрес>, а также ныне покойной матери ФИО7 и в её присутствии Сидоров В.В. дал согласие своей супруге ФИО7 на совершение сделки – договора дарения спорного жилого дома и земельного участка ей – Першиной И.В.. Нотариус ФИО8 разъяснила родителям содержание положений Семейного кодекса РФ, о том, что дарение осуществляется с согласия обоих супругов, а также то, что в случае заключения договора дарения собственником дома и земельного участка становится одаряемый, на что, в т.ч., Сидоров В.В. дал согласие, которое было оглашено нотариусом вслух. Ввиду заболевания – слепоты, подпись за отца в согласии на

дарение у нотариуса была поставлена незаинтересованным лицом – ФИО11, которую из очереди ожидающих в приёмной нотариуса пригласила она. ФИО11 нотариус разъяснила, что, поскольку Сидоров В.В. ввиду слепоты не может сам поставить подпись в согласии на дарение дома и земельного участка, она, как незаинтересованное лицо, вправе подписать данный документ за Сидорова В.В.. ФИО9 согласилась и поставила свою подпись. Право собственности на жилой дом и земельный участок на основании договора дарения зарегистрировано в установленном законом порядке ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права. Поскольку на регистрацию договора было представлено нотариальное согласие истца, просила в иске отказать.

Суд, выслушав стороны, третье лицо, пояснения свидетелей, изучив материалы дела, приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным Кодексом, в силу признания её таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст.164 ГК РФ сделки с землёй и другим недвижимым имуществом подлежат государственной регистрации.

В силу ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передаёт или обязуется передать другой стороне вещь в собственность либо имущественное право к себе или третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить её от имущественной обязанности перед собой или третьим лицом.

Согласно п.2 ст. 576 ГК РФ дарение имущества, находящегося в общей совместной собственности, допускается по согласию всех участников совместной собственности с соблюдением правил, предусмотренных ст. 253 ГК РФ.

В соответствии с п.2 ст. 253 ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех

участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом.

Согласно п.1 ст. 35 Семейного кодекса РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом общим имуществом супругов осуществляется по обоюдному согласию супругов.

В соответствии с п.2 ст. 35 Семейного кодекса РФ при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Сделка, совершённая одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Супруг, чьё нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Из материалов дела следует, что по договору дарения от ДД.ММ.ГГГГ ФИО7 (даритель) безвозмездно передала (подарила) Першиной И.В.(одаряемой) земельный участок площадью 693 кв.м кадастровый номер №, расположенный по адресу: <адрес>, а также жилой дом, расположенный на данном участке общей площадью 46,1 кв.м., жилой площадью 37,9 кв., кадастровый (условный) номер объекта № (л.д. 33).

Из материалов дела следует, что жилой дом и земельный участок были приобретены ФИО7 в период брака с Сидоровым В.В.,(л.д.37,38), брак

заключен ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о заключении брака №, выданном <адрес> (л.д. 12).

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Сидоровым В.В. было дано согласие супруге ФИО7 на дарение земельного участка площадью 693 кв.м и жилого дома, находящихся по адресу: <адрес>, их дочери Першиной И.В., согласие удостоверено нотариусом <адрес> ФИО8. Данные обстоятельства подтверждаются самим нотариально удостоверенным согласием (л.д.34), пояснениями в судебном заседании нотариуса ФИО8, пояснениями ответчицы Першиной И.В.

Судом установлено, что из-за физического недостатка Сидорова В.В., который является инвалидом первой группы по зрению (л.д18), подпись в данном им ДД.ММ.ГГГГ согласии на дарение поставлена ФИО11, о чём она подтвердила в судебном заседании.

Договор дарения заключен в письменной форме, зарегистрирован в УФРС ДД.ММ.ГГГГ, запись о регистрации №, запись о регистрации № (л.д.31,32).

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что оспариваемый истцом договор дарения заключен с соблюдением требований закона, оснований для признания его недействительной сделкой не имеется. Истцом также не представлено доказательств, подтверждающих осведомлённость ответчика Першиной И.В. об отсутствии необходимого согласия на совершение сделки, напротив, обстоятельства, установленные в судебном заседании, свидетельствуют о том, что Першиной И.В. было достоверно известно о получении нотариального согласия истца на распоряжение совместным имуществом супругов было получено до регистрации договора...»⁴¹.

Помимо предусмотренных ГК РФ оснований для признания сделок недействительными, СК РФ устанавливает специальные основания признания

⁴¹Решение Безенчукского районного суда Самарской области от 26 апреля 2012 г.: [Электронный ресурс]. 2013. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/1V№R4BWjb7HM/>. (Дата обращения: 01.03.2016).

недействительными сделок по распоряжению общесупружеским имуществом по требованию супруга, не участвовавшего в сделке.

К ним относятся:

- сделка может быть признана недействительной по мотиву отсутствия согласия супруга, не участвовавшего в сделке, если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии второго супруга;

- отсутствие нотариально удостоверенного согласия второго супруга при совершении сделок с недвижимостью или сделок, требующих нотариального удостоверения и (или) государственной регистрации, является основанием для признания сделки недействительной⁴².

В противном случае, в соответствии с п.3 ст.35 СК РФ пострадавший супруг вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года с момента, когда узнал или должен был узнать о совершении сделки.

Рассмотрим пример из судебной практики:

«...Истец Козырева Н.Н. обратилась с иском к Козыреву В.Г. и Демидовой А.В. о признании недействительным договора купли-продажи, указывая, что в период брака ее супруг приобрел за счет общих семейных денежных средств по договорам купли-продажи доли земельного участка категории земель сельскохозяйственного назначения, <данные изъяты>. С 01.08.2012 года истцу стало известно о том, что без ее согласия ее 1/2 доля в праве на данный земельный участок была продана Козыревым В.Г. Демидовой А.В. Поскольку нотариальное согласие ею, как супругой выражено не было, просила признать указанную сделку недействительной, применив последствия недействительности сделки, признать недействительным свидетельство о государственной регистрации права, а также взыскать с ответчика судебные расходы по делу.

⁴² Пчелинцева Л.М. Семейное право России. Учебник. М. 2010. С. 104.

В судебном заседании представитель истца Терехов В.И., заявленные требования поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении, истец в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещена.

Ответчик Козырев В.Г. в судебное заседание не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие, ранее заявленные требования признал, указав, что его супруга Козырева Н.Н. действительно не знала о совершенной сделке, ее согласия он не выяснял, указанный земельный участок действительно был приобретен на личные денежные средства истца, о совершенной сделке супруга узнала 01.08.2012г., была против совершения сделки.

Представитель ответчика Демидовой А.В. Сеславинский А.М. в судебном заседании заявленные требования не признал, указав, что при совершении сделки ответчик Демидова А.В. исходила из того обстоятельства, что Козырев В.Г. согласовал указанную сделку с супругой.

Представитель третьего лица Управления Росреестра по Липецкой области в судебное заседание не явился, в письменном заявлении просил дело рассмотреть в его отсутствие, просил отказать в удовлетворении требований о признании недействительным свидетельства о государственной регистрации права, поскольку свидетельство лишь удостоверяет запись, произведенную в ЕГРП и признание его недействительным не влечет недействительность самой государственной регистрации и не порождает никаких последствий. Требования в остальной части оставил на усмотрение суда.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе истец Козырева Н.Н. и ее представитель Крылов А.Г. просят отменить указанное решение, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, несоответствие выводов суда, изложенных в решении обстоятельствам дела.

Выслушав объяснения представителя истца Козыревой Н.Н. – Крылова А.Г., поддержавшего жалобу, представителя ответчика Демидовой А.В. - Сеславинского А.М., возражавшего против жалобы, изучив доводы

апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в соответствии со ст. 330 ГПК РФ, как постановленное с нарушением норм материального права.

Судом установлено, что 10 декабря 2005 года Козырева (до брака Н.Н.) Н.Н. и Козырев В.Г. зарегистрировали брак.

В период брака Козырев В.Г. приобрел земельные участки категории: <адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, выданным 03.08.2011 года.

Козырев В.Г. по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ передал в собственность Демидовой А.В. 1/2 долю в праве общей долевой собственности на спорный земельный участок.

Договор купли-продажи зарегистрирован в Управлении Росреестра по Липецкой области. Как установлено в суде, и следует из искового заявления, Козырева В.Г. в обоснование требований о признании недействительным договора купли-продажи 1/2 доли земельного участка, и применении последствий недействительности сделки, ссылаясь на то, что о состоявшейся сделке купли-продажи данного недвижимого имущества она не знала, нотариально удостоверенного согласия на совершение сделки в соответствии с п. 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ своему супругу не давала.

При этом, истица указала, что спорное имущество, на 1/2 долю которого она имела право в соответствии со ст. 34 Семейного кодекса РФ, как на общее совместное имущество супругов, против воли выбыла из ее владения, согласия на продажу этого имущества она не давала, о совершении сделки она случайно узнала из телефонного разговора ее мужа 01.08.2012 года, после чего обратилась в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции не применил к возникшему спору нормы п. 3 ст. 35 СК РФ, при этом, исходил из того, что Демидова А.В. является добросовестным приобретателем и у нее не было оснований предполагать о наличии несогласия другого супруга. Суд исходил из того, что при предъявлении требований о признании оспоримой

сделки недействительной, истец должен представить суду доказательства того, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Однако, с таким выводом судебная коллегия согласиться не может, поскольку выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с п. 3 ст. 253 Гражданского кодекса РФ каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом.

Вместе с тем п. 4 ст. 253 ГК РФ установлено, что правила настоящей статьи применяются постольку, поскольку для отдельных видов совместной собственности настоящим Кодексом или другими законами не установлено иное.

В частности, иные, то есть отличные от п. 3 ст. 253 ГК РФ, правила распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности супругов, устанавливает п. 3 ст. 35 СК РФ для сделок с недвижимостью и сделок, требующих нотариального удостоверения и (или) регистрации, если их предметом является совместная собственность супругов.

Абзацем 2 п. 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ предусмотрено, что супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Данной нормой закона не предусмотрена обязанность супруга, обратившегося в суд, доказывать то, что другая сторона в сделке по распоряжению недвижимостью или в сделке, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, совершенной одним из супругов без нотариального согласия другого супруга, знала или должна была знать об отсутствии такого согласия.

Таким образом, при разрешении спора о признании недействительной сделки по распоряжению общим имуществом, совершенной одним из супругов, по мотивам отсутствия согласия другого супруга, когда необходимость его получения предусмотрена законом (ст. 35 СК РФ), следует, что такая сделка в силу прямого установления закона является недействительной (оспоримой).

Согласно п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Судом первой инстанции правильно установлено, что оспариваемая сделка по продаже доли земельного участка совершена в период брака без согласия супруги Козыревой Н.Н., о чем ответчик Демидова А.В. знала и должна была знать, поскольку государственная регистрация права собственности Демидовой А.В. была приостановлена Управлением росреестра по Липецкой области в связи с отсутствием нотариального удостоверения согласия супруги Козырева В.Г. на отчуждение указанного имущества. Уведомление о приостановлении было направлено в адрес Демидовой А.В. и Козырева В.Г., что не оспаривалось ответчиками в судебном заседании.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что в заявлениях о государственной регистрации перехода права собственности на этот объект недвижимости ответчик Козырев В.Г. указывал, что состоит в браке, ответчики

были предупреждены о возможном приостановлении или отказе в государственной регистрации, но от совершения сделки не отказались.

Распорядившись как своей, так и долей истца в праве собственности на указанный земельный участок, ответчик Козырев В.Г. нарушил права истца, как сособственника указанного земельного участка, что суд в своем решении не учел.

Судебная коллегия считает, что истец обратилась в суд в установленный годичный срок для оспаривания сделки, что подтверждено материалами дела.

На основании изложенного, судебная коллегия полагает, решение Советского районного суда г. Липецка от 08 ноября 2012 года следует отменить и постановить новое, которым удовлетворить искивые требования Козыревой Н.Н., а именно договор купли-продажи признать недействительным, применить последствия недействительности сделки, вернуть стороны в первоначальное состояние. Из доводов истца следует, что денежные средства, полученные по сделке Козырев В.Г. в семейный бюджет не передал, данный факт Козырев В.Г. не оспорил и заявленные требования признал, судебная коллегия считает, что, коль скоро, по договору купли-продажи доли в праве общей долевой собственности от 22 августа 2011 года, общая стоимость отчуждаемой доли в праве общей долевой собственности составляет <данные изъяты>, данная сумма подлежит взысканию с ответчика Козырева В.Г. в пользу Демидовой А.В...»⁴³.

Как справедливо считает Э.Трушин, поскольку контрагент не проверил наличие нотариально удостоверенного согласия другого супруга, то такой контрагент в любом случае считается знавшим об отсутствии требуемого согласия⁴⁴.

Сделка может быть удостоверена без согласия другого супруга, если ее объектом является имущество, которое составляет собственность только одного супруга (приватизированная квартира), а также если вследствие длительного

⁴³ Апелляционное определение Липецкого областного суда от 21 января 2013 г. № 33-104-2013 // СПС «КонсультантПлюс»

⁴⁴ Трушин Э.В. Общая собственность супругов. // Человек и закон. 2006. № 8. С. 47-53.

отсутствия другого супруга и неизвестности его места нахождения он был признан судом в установленном порядке безвестно отсутствующим⁴⁵.

Изложенные правила о владении, пользовании и распоряжении имуществом, находящимся в совместной собственности, применяются постольку, поскольку для отдельных видов совместной собственности Гражданским кодексом или другими законами не установлено иное.

Действующее законодательство не дает ответа на вопрос, по каким правилам осуществляется распоряжение имуществом, оформленным на имя одного из супругов после расторжения брака, но до прекращения общей совместной собственности⁴⁶.

Рассмотрим пример из судебной практики:

«...С.О. обратилась в суд с иском к С.В. и С. о признании недействительным договора купли-продажи торгового павильона от 7 июня 2002 г. и приведении сторон в первоначальное положение, ссылаясь на то, что бывший муж продал приобретенный в период брака торговый павильон С. без ее согласия...

...Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по данному делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела судом были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Согласно ст. 35 СК РФ:

⁴⁵ Апель А.Л., Бабанская Н.С. Расторжение брака. Правовые особенности отношений бывших супругов. М. 2010. С.99.

⁴⁶ Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: диссертация ... доктора юридических наук. М., 2007. С. 630.

1. Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

2. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

3. Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Удовлетворяя иск и признавая договор купли-продажи недвижимого имущества от 7 июня 2002 г. недействительным, суд руководствовался п. 3 ст. 35 СК РФ и мотивировал свое решение тем, что нотариально удостоверенное согласие С.О. на отчуждение С.В. торгового павильона, который является совместной собственностью супругов, не было получено, и что это обстоятельство само по себе является достаточным основанием для признания оспариваемой сделки недействительной.

Эти выводы основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Нормы статьи 35 СК РФ распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не регулируют отношения, возникшие между иными участниками гражданского оборота. К указанным правоотношениям

должна применяться статья 253 ГК РФ, согласно пункту 3 которой каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом.

Таким образом, при разрешении спора о признании недействительной сделки по распоряжению общим имуществом, совершенной одним из участников совместной собственности, по мотивам отсутствия у него необходимых полномочий либо согласия других участников, когда необходимость его получения предусмотрена законом (ст. 35 Семейного кодекса РФ), следует учитывать, что такая сделка является оспоримой, а не ничтожной. В соответствии с положениями п. 3 ст. 253 ГК РФ требование о признании ее недействительной может быть удовлетворено только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных обстоятельствах.

Из материалов дела усматривается, что вопрос о добросовестности приобретения С. спорного объекта недвижимости судом при рассмотрении настоящего дела не рассматривался, хотя данное обстоятельство является юридически значимым и без его выяснения решение законным быть признано не может. По утверждению С., ее действия были добросовестными, т.к. она не знала и не могла заведомо знать о наличии у продавца супруги, претендующей на спорное имущество. Более того, в ходе рассмотрения дела выяснилось, что с лета 1999 года С.В. жил с другой женщиной и о существовании зарегистрированного брака никто не знал, в связи с чем торговый павильон, построенный в период, когда супруги не вели совместное хозяйство, по мнению заявителя, не является их совместным имуществом.

Приводя стороны в первоначальное положение, суд в нарушение п. 2 ст. 167 ГК РФ передал торговый павильон в совместную собственность С.В. и С.О., которая стороной в сделке не являлась, и после расторжения их брака 15 июля 2002 г. режим совместной собственности прекратился.

Кроме того, признавая сделку недействительной, суд не применил положения о последствиях ее недействительности, предусмотренные п. 2 ст. 167 ГК РФ, в части возмещения стоимости имущества в деньгах, поскольку, по утверждению С., в павильоне произведены неотделимые улучшения, значительно увеличившие его продажную стоимость...»⁴⁷.

В нотариальной практике отказ в совершении нотариального действия — удостоверении сделки, направленной на отчуждение недвижимости, следует в случаях, когда из представленных документов становится очевидным факт приобретения отчуждаемой недвижимости в период брака, впоследствии расторгнутого, а сторона, участвующая в сделке, не может представить ни доказательств прекращения общей совместной собственности, ни согласия бывшего супруга на совершение сделки⁴⁸.

⁴⁷Определение Верховного Суда РФ от 14 января 2005 г. № 12-В04-8 // СПС «КонсультантПлюс»

⁴⁸Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: диссертация ... доктора юридических наук. М., 2007. С. 630.

Глава 3 ИЗМЕНЕНИЕ РЕЖИМА СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ НА ОБЩЕЕ ИМУЩЕСТВО

3.1. Изменение законного режима имущества супругов брачным договором

Режим имущества - это совокупность правовых норм, охватывающих спектр возможностей, которыми располагает собственник в отношении принадлежащего ему имущества.

По мнению М.В. Антокольской, законный режим имущества супругов - это режим супружеского имущества, установленный диспозитивными нормами семейного законодательства⁴⁹.

В соответствии со ст. 33 СК РФ, законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Из вышесказанного следует, что семейное законодательство предусматривает существование не только законного режима имущества супругов, но также и договорного режима имущества супругов, нормы о котором содержатся гл. 8 СК РФ.

Ценность брачного договора заключается не в том, что каждая супружеская пара вступает в него, а в том, что каждая супружеская пара имеет возможность урегулировать свои имущественные отношения таким способом. Супруги свободны в своем выборе заключить брачный договор или воздержаться от его заключения. В последнем случае их имущественные отношения регулируются нормами, устанавливающими законный режим имущества супругов⁵⁰.

В соответствии со ст. 40 СК РФ, брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее

⁴⁹ Антокольская М.В. Семейное право. М., 2001. С.147.

⁵⁰ См. там же.

имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

В соответствии с ч.1 ст. 41 СК РФ, брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака. Договор, заключенный до государственной регистрации заключения брака, вступает в силу со дня государственной регистрации заключения брака.

В соответствии с п.2 ст. 43 СК РФ, по требованию одного из супругов брачный договор может быть изменен или расторгнут по решению суда по основаниям и в порядке, которые установлены Гражданским кодексом Российской Федерации для изменения и расторжения договора.

В случае, если брачный договор был заключен до государственной регистрации заключения брака, которая произошла значительно позже заключения брачного договора, супруг, считающий, что его интересы стали ущемленными, может обратиться с требованием об изменении или расторжении брачного договора, в связи с тем, что существенно изменились обстоятельства, из которых стороны исходили при заключении договора.

Рассмотрим пример из судебной практики:

«...Н.С. обратился в суд с иском к Н.И. о признании брачного договора от г. недействительным. Требования мотивированы тем, что данный брачный договор истец заключил под влиянием угроз со стороны ответчика, пытаясь сохранить семью. Однако в года ответчик подала на развод. Условия вышеуказанного брачного договора ставят истца в крайне неблагоприятное имущественное положение, так как все имущество, приобретенное сторонами в период брака, перешло в единоличную собственность ответчика.

Решением мирового судьи судебного участка № 30 района "Бирюлево Восточное" г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 27 района "Царицыно" г. Москвы, от 09.04.2013 г. постановлено:

Исковые требования Н.С. к Н.И. о признании брачного договора недействительным удовлетворить в полном объеме.

Признать брачный договор №, заключенный г. между Н.С. и Н.И., недействительным.

Апелляционным определением Нагатинского районного суда г. Москвы от 08.07.2013 г. решение мирового судьи оставлено без изменения.

...Судом установлено, что Н.С. и Н.И. состоят в зарегистрированном браке с г.

В период брака стороны приобрели в общую совместную собственность по договору купли-продажи с использованием кредитных средств от г. квартиру № по адресу:, в которой они зарегистрированы и проживают.

<...> г. был приобретен автомобиль марки " ", государственный регистрационный номер, в качестве собственника транспортного средства в ПТС указана Н.И.

<...> г. между супругами Н-ными заключен брачный договор, удостоверенный ВрИО нотариуса г. Москвы О. - К., которым определен правовой режим супругов Н.С. и Н.И. в отношении имущества, приобретенного как до заключения данного договора, так и после.

В соответствии с условиями вышеуказанного брачного договора спорные квартира и автомобиль признаны индивидуальной собственностью Н.И.

Разрешая спор, мировой судья пришел к правильному выводу о признании брачного договора недействительным. При этом суд верно применил положения ст. ст. 34, 40, 42, 44 СК РФ и учел разъяснения, содержащиеся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998. № 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака".

Мировой судья исходил также из того, что брачный договор поставил Н.С. в крайне неблагоприятное положение, полностью лишившегося права на совместное имущество супругов.

Проверяя законность решения мирового судьи в апелляционном порядке, районный суд не усмотрел оснований для его отмены...»⁵¹.

В соответствии с ч.2 ст. 41 СК РФ, брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.

За удостоверение брачного договора нотариусом лица, заключающие договор, обязаны заплатить государственную пошлину в размере и порядке, устанавливаемых Налоговым кодексом.

В соответствии с подп.10 п.1 ст. 333.24 НК РФ размер государственной пошлины за удостоверение брачного договора составляет 500 рублей.

В соответствии с СК РФ супруги или лица, желающие вступить в брачные отношения, имеют широкие права для включения в брачный договор многообразных условий.

Сторонам, заключающим брачный договор, следует все же придерживаться сложившемуся в юридической сфере устойчивому набору правил, которые необходимо соблюдать при составлении брачного договора.

В случае, когда брачный договор заключается сторонами после регистрации брака, сторонам следует в брачном договоре подробно указать какое имущество является личной собственностью каждого супруга, а какое имущество стороны относят к общему имуществу (В этом случае необходимо указать порядок распоряжения этим имуществом, т.е. какими полномочиями обладают супруги по заключению гражданско-правовых сделок с ним, в каких случаях необходимо согласие второго супруга, а в каких можно обойтись без такового). Следует составить список движимого и недвижимого имущества.

В случае, когда брачный договор заключается молодыми людьми, намеревающимися заключить брачные отношения в будущем, условия брачного договора должны быть направлены на максимальное упрощение определения судьбы имущества, приобретаемого сторонами договора в будущем.

⁵¹ Определение Московского городского суда от 04 октября 2013 г. № 4г/5-6190/13 // СПС «КонсультантПлюс»

Если при создании семьи предполагается, что один из супругов будет вести домашнее хозяйство, при этом не работая или зарабатывая существенно меньше второго супруга, следует указать, на какую часть доходов второго супруга он может претендовать⁵².

Для тех, кто решил урегулировать свои имущественные отношения в браке в полной мере, стоит определить не только режим собственности для уже нажитого имущества, но и определить условия пользования этим имуществом как в браке, так, возможно, и после прекращения брака.

В том случае, если супруги заключают брачный договор уже в ожидании развода, то в этот документ следует включить условия о полном разделе совместно нажитого имущества, обо всех правах и обременениях, а также об исполнении супругами обязательств по гражданско-правовым сделкам, совершенным супругами вместе или по отдельности в период брака.

3.2. Преобразование совместной собственности в долевую по соглашению о разделе общего имущества супругов

Раздел совместно нажитого имущества супругов изменяет режим совместной собственности, что особенно наглядно показывает соглашение супругов о разделе имущества в период брака, а также раздел имущества по решению суда, когда брак между супругами не расторгнут⁵³.

Супруги имеют право изменить законный режим совместного имущества путем его раздела в любой момент в период существования брака, а также после его расторжения. Требование о разделе совместного имущества может быть также заявлено кредиторами одного из супругов, желающими обратиться взыскание на его долю в общем имуществе.

Имущественные вопросы, возникающие у супругов при разделе имущества, можно разрешить, заключив соглашение о разделе имущества.

⁵² Сулягина А.В. Имущественные отношения супругов и наследование: [Электронный ресурс]. 2014. URL: <http://advokatau.ru/zako№odatelstvo/40-imushestve№№№ie-ot№oshe№№ie-suprugov-i-№asledova№№ie>. (Дата обращения: 05.03.2016).

⁵³ Сулягина А.В. Имущественные отношения супругов и наследование: [Электронный ресурс]. 2014. URL: <http://advokatau.ru/zako№odatelstvo/40-imushestve№№№ie-ot№oshe№№ie-suprugov-i-№asledova№№ie>. (Дата обращения: 05.03.2016).

Заклучение данного соглашения возможно только в том случае, если супруги в состоянии самостоятельно достигнуть согласия по вопросам раздела имущества.

Соглашение о разделе имущества направлено на прекращение режима общей совместной собственности и возникновение режима раздельной собственности каждого из супругов на часть или все нажитое в браке. В результате соглашения возможно возникновение общей долевой собственности на отдельные объекты. При заключении соглашений о разделе общего имущества должно быть соблюдено требование п. 1 ст. 254 ГК РФ о предварительном определении доли каждого участника в праве на общее имущество⁵⁴.

Соглашение, по которому осуществляется переход прав на недвижимое имущество, подлежит государственной регистрации в органе по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним⁵⁵.

Соглашение о разделе имущества может содержать любые условия о порядке такого раздела и о составе имущества, подлежащего передаче каждому из супругов после его оформления. В соглашении также могут быть предусмотрены условия о выплате одним супругом другому компенсационных сумм (например, при невозможности раздела предмета в натуре).

Супруги вправе самостоятельно определять пропорции принадлежащего каждому из них имущества.

При этом если в соглашении не упомянуто какое-то имущество, принадлежащее супругам, раздел такого имущества происходит в соответствии с законом, т.е. по принципу совместной собственности.

Однако отступление от равенства долей не должно нарушать интересы третьих лиц. В частности, если раздел произведен в целях избежания

⁵⁴ Цефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: диссертация ... доктора юридических наук. М., 2007. С. 630.

⁵⁵ Апель А.Л., Бабянская Н.С. Расторжение брака. Правовые особенности отношений бывших супругов. М. 2010. С.102.

обращения взыскания на имущество одного из супругов его кредиторами, последние вправе оспорить такое соглашение о разделе⁵⁶.

Заключение соглашения о разделе имущества дает супругам возможность самостоятельно решить вопрос о том, какое имущество и кому из них достанется после развода. При заключении такого соглашения в нем необходимо указать следующие сведения:

- фамилии, имена и отчества супругов, заключающих соглашение;
- предмет соглашения имущество, нажитое супругами в период брака. (Дальнейшая конкретизация предмета происходит путем перечисления конкретных видов имущества, переходящего каждому из супругов);
- состав имущества, переходящего в собственность каждому из супругов (конкретные объекты, входящие в состав имущества, а также признаки, по которым эти объекты можно конкретизировать, например, адрес, место нахождения, номера государственной регистрации и т.д.);
- если на момент заключения соглашения указанное в нем имущество находится у третьих лиц или третьи лица обладают какими-либо правами на это имущество (например, аренды или безвозмездного пользования), необходимо зафиксировать этот факт в заключаемом соглашении.

Соглашение о разделе имущества между супругами может быть заключено в любой момент существования брака, поскольку супруги вправе разделить имущество не только в случае развода, но и в период состояния в браке.

В случае, если совместная собственность делится без расторжения брака, имущество супругов, которое не было разделено так же, как и имущество, нажитое супругами после раздела, составляют совместную собственность супругов. В этом одно из основных отличий соглашения о разделе имущества от брачного договора. Соглашение о разделе распределяет уже существующее

⁵⁶ Кецо Е.В. Правовое регулирование института собственности супругов : диссертация ... к.ю.н. М., 2006. С. 187.

имущество, в то время как брачный договор определяет судьбу будущего имущества⁵⁷.

Е. А. Чефранова обращает внимание на то, что в случаях, когда между сторонами уже заключен в установленном порядке брачный договор, наличие соглашения об определении долей в общем имуществе в качестве самостоятельного договора не допускается. При прочих равных условиях такое соглашение может иметь место, но только как соглашение об изменении или расторжении заключенного между сторонами брачного договора. В силу п. 1 ст. 452 ГК соглашение об изменении и расторжении договора совершается в той же форме, что и сам договор⁵⁸.

Если раздел имущества супругов осуществляется по причине расторжения брака, то для регистрации перехода прав на недвижимое имущество после развода необходимо предоставить в регистрирующий орган помимо технических и иных документов, характеризующих само имущество, а также и свидетельство о расторжении брака (копию решения суда о расторжении брака) и экземпляр соглашения о разделе имущества, на основании которого и осуществляется переход прав. После расторжения брака соглашение может быть заключено бывшими супругами в любое время, независимо от сроков исковой давности.

Отличие соглашения о разделе имущества от брачного договора А.Г. Князев и Ю.Н. Николаев видят в том, что брачный договор охватывает более широкий круг вопросов (например, взаимное содержание супругов, определяет размер участия каждого из супругов в семейных расходах), соглашение же о разделе имущества никаких материальных вопросов жизни семьи, кроме принадлежности имущества тому или иному супругу, не касается⁵⁹.

Е.А. Чефранова отмечает, что Семейный кодекс РФ не предусматривает мер ответственности за неисполнение условий соглашения о разделе

⁵⁷ Антокольская М.В. Семейное право. М., 2001. С.336.

⁵⁸ Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: диссертация ... доктора юридических наук. М., 2007. С. 630.

⁵⁹ Князев А.Г., Николаев Ю.Н. Развод. Раздел имущества. М., 2004. С. 111.

имущества, однако установление в соглашении санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых на себя договорных обязательств вполне допустимо и не противоречит семейному законодательству, в равной мере возможно применение к лицу, неисполнившему или ненадлежаще исполнившему возложенные на него соглашением обязанности, мер гражданско-правовой имущественной ответственности, в частности, убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами. Компенсация морального вреда может иметь место при условии, если потерпевшая сторона докажет, что неисполнением соглашения были нарушены его личные неимущественные права, чем причинены нравственные и физические страдания⁶⁰.

Судебная практика идет по пути признания возможности заключения таких соглашений между супругами.

Рассмотрим пример из судебной практики. В постановлении ФАС Уральского округа сказано: "Таким образом, имущество, приобретенное одним из супругов в браке, является их совместной собственностью независимо от того, на кого из них оно оформлено, поскольку иное не установлено брачным или иным соглашением, а также кем из них вносились деньги при его приобретении"⁶¹.

О возможности заключения между супругами соглашения о разделе имущества говорится в определении Липецкого областного суда: "В соответствии со ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Как видно из материалов дела, стороны состояли в браке с 4 марта 1995 года по 2 июня 2009 года, от совместной жизни имеют 2 несовершеннолетних детей, соглашение о разделе имущества между ними не достигнуто"⁶².

⁶⁰ Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: диссертация ... доктора юридических наук. М., 2007. С. 630.

⁶¹ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27 июля 2010 г. № Ф09-4855/10-С3 // СПС «Консультант плюс»

⁶² Определение Липецкого областного суда от 11 ноября 2009 г. № 33-2442/2009 // СПС «Консультант плюс»

Еще одним из наглядных примеров признания соглашения о разделе общего имущества супругов является постановление Третьего арбитражного апелляционного суда РФ: "Ссылка ответчика на то, что подписанное супругами Майер соглашение от 01.09.2005 является брачным договором, неосновательна, поскольку статья 38 Семейного кодекса Российской Федерации допускает производить раздел не всего имущества супругов, и в этом случае та часть имущества, которая не была разделена, составляет общее имущество супругов"⁶³.

Хотя до этого решения в Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2008 г. № 03АП-304/2008 по данному делу было сказано следующее: "Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное. Следовательно, указанная статья предусматривает, что законный режим имущества супругов может быть изменен только брачным договором. Брачный договор между Майер П.Я и Майер Л.А. не заключался"⁶⁴.

⁶³ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда РФ от 11 марта 2009 г. № А33-14623/2006-03АП-107/2009 // СПС «Консультант плюс»

⁶⁴ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2008 г. № 03АП-304/2008 // СПС «Консультант плюс»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При написании бакалаврской работы выяснилось, что на сегодняшний день в России наблюдается тенденция к повышению интереса населения к вопросам регулирования совместной супружеской собственности, что связано с повышением благосостояния жителей страны.

До введения с 1 марта 1996 года Семейного Кодекса РФ семейные отношения как имущественные, так и неимущественные, регулировались Кодексом о браке и семье 1969 года. Переход от командно-административной к рыночной экономике потребовал осуществить отказ от очень многих ранее действовавших в сфере семейных отношений правовых норм, тормозящих становление рыночной экономики, и замены их на новые правила, адекватные возникшим рыночным отношениям. В частности, императивная (то есть повелительная) норма общей совместной собственности супругов не способствует развитию их предпринимательской деятельности, связанной с предпринимательским риском, поскольку не учитывает правовых последствий для супруга, осуществляющего предпринимательскую деятельность, связанную с распадом семьи, разводом и разделом имущества, нажитого в браке.

На сегодняшний день, на законодательном уровне закреплён целый ряд норм, регулирующих отношения по поводу совместной супружеской собственности. Законодатель так же предоставляет супругам довольно обширные возможности самостоятельно установить правовой режим имущества, нажитого в период зарегистрированных брачных отношений.

В отношении имущества, нажитого супругами во время брака, предусмотрено, в первую очередь то, что оно является совместной собственностью супругов, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Из вышесказанного следует, что семейное законодательство предусматривает существование не только законного режима имущества

супругов, но также и договорного режима имущества супругов, нормы о котором содержатся гл. 8 СК РФ.

В соответствии со ст. 40 СК РФ, брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

В соответствии с ч.1 ст. 41 СК РФ, брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака. Договор, заключенный до государственной регистрации заключения брака, вступает в силу со дня государственной регистрации заключения брака.

В соответствии с п.2 ст. 43 СК РФ, по требованию одного из супругов брачный договор может быть изменен или расторгнут по решению суда по основаниям и в порядке, которые установлены Гражданским кодексом Российской Федерации для изменения и расторжения договора.

В случае, если брачный договор был заключен до государственной регистрации заключения брака, которая произошла значительно позже заключения брачного договора, супруг, считающий, что его интересы стали ущемленными, может обратиться с требованием об изменении или расторжении брачного договора, в связи с тем, что существенно изменились обстоятельства, из которых стороны исходили при заключении договора.

Супруги имеют право изменить законный режим совместного имущества путем его раздела в любой момент в период существования брака, а также после его расторжения. Требование о разделе совместного имущества может быть также заявлено кредиторами одного из супругов, желающими обратить взыскание на его долю в общем имуществе.

Имущественные вопросы, возникающие у супругов при разделе имущества, можно разрешить, заключив соглашение о разделе имущества. Заключение данного соглашения возможно только в том случае, если супруги в

состоянии самостоятельно достигнуть согласия по вопросам раздела имущества.

Соглашение о разделе имущества направлено на прекращение режима общей совместной собственности и возникновение режима раздельной собственности каждого из супругов на часть или все нажитое в браке. В результате соглашения возможно возникновение общей долевой собственности на отдельные объекты.

В случае существования между супругами спор, раздел общего имущества производится судом по требованию одного или обоих супругов, наследников умершего супруга или кредиторов.

При разрешении вопросов, связанных с разделом совместного имущества супругов, необходимо определить юридически значимые обстоятельства. Их круг обозначен нормами материального закона, регламентирующего вопросы совместной собственности.

При разрешении споров, по разделу имущества между супругами, в судебном заседании будут тщательно изучаться следующие фактические обстоятельства дела: время брака; основания и момент возникновения общей собственности; состав, вид и стоимость имущества, место его нахождения; основания для изменения режима; основания для отступления от принципа равенства долей; наличие либо отсутствие обременений имущества правами третьих лиц, а также его оборотоспособность; сроки исковой давности (если одной из сторон заявлено ходатайство о применении исковой давности); перечень имущества, передаваемого каждому из супругов (бывших супругов).

Основной вопрос, который возникает при рассмотрении дел о разделе имущества, относящегося к совместной собственности супругов, — это определить, какое конкретно имущество (предметы, вещи, обязательства) должно включаться в раздел.

Выявление всего спорного имущества, подлежащего разделу, и разрешение вопроса о его разделе между супругами в рамках одного судебного процесса является одной из особенностей рассмотрения дел данной категории.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. N 1. Ст. 16.

5. Кодекс о браке и семье РСФСР (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) (ред. от 07.03.1995, с изм. от 29.12.1995) // Ведомости ВС РСФСР. 1969. N 32. Ст. 1397.

6. Федеральный Закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (ред. от 30.03.2016) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3302.

7. Федеральный Закон от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» (ред. от 09.04.2009) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 411.

8. Федеральный Закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (ред. от 01.05.2016) // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3594.

9. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (ред. от 05.10.2015) // Собрание законодательства РФ. 20.07.1998. № 29. Ст. 3400.

10. Федеральный закон от 26.03.1998 № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» (ред. от 02.05.2015) // Собрание законодательства РФ. 30.03.1998. № 13. Ст. 1463.

2. Специальная литература

11. Антокольская М.В. Семейное право. М., 2001. С.147.
12. Апель А.Л., Бабьянская Н.С. Расторжение брака. Правовые особенности отношений бывших супругов. М. 2010. С.101.
13. Бабкин С.А. Основные начала организации оборота недвижимости. М., 2010. С. 137.
14. Белякова А.М. Вопросы советского семейного права в судебной практике. М., 2015, С. 32.
15. Данилов Е.П. Семейные споры: Комментарии. Адвокатская и судебная практика. Образцы документов. М., 2014. С. 85.
16. Кецко Е.В. Правовое регулирование института собственности супругов: диссертация ... к.ю.н. М., 2006. С. 187.
17. Князев А.Г., Николаев Ю.Н. Развод. Раздел имущества. М., 2004. С. 111.
18. Кузнецова И.М. Домашняя юридическая энциклопедия. М., 2010. С. 607.
19. Ласковенко Д.А. Брачный договор в системе института охраны и защиты семьи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.С. 157.
20. Морозова Л.А. Государство и собственность. (Проблемы межотраслевого института). // Государство и право. 1996. № 12. С. 21.
21. Попова С.Н., Ульянова Н.А. Правоведение: учебное пособие. Барнаул, 2012. С. 323.
22. Пчелинцева Л.М. Семейное право России. Учебник. М. 2010. С. 104.
23. Расторгуева А.А. // Семейное и жилищное право, 2011, № 6.
24. Реутов С.И. Правовые особенности удостоверения согласия супруга при совершении сделок // Бюллетень нотариальной практики. 2002. №2. С. 10.

25. Российская газета. 1993. № 237.
26. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. М., 2009. С. 406.
27. Суханов Е.А. Гражданское право России - частное право. М., 2008. С. 489.
28. Трушин Э.В. Общая собственность супругов. // Человек и закон. 2006. № 8. С. 47-53.
29. Фоков А.П. Право собственности и иные вещные права в гражданском праве Германии. // Законность. 2009. №10. С. 59.
30. Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: диссертация ... доктора юридических наук. М., 2007. С. 630.
31. Чефранова Е.А. Сделки, заключаемые между супругами. // Юридический мир. 2003. №12. С.46.

3. Материалы юридической практики

32. Определение Верховного Суда РФ от 12 февраля 2002 г. № 5В01-95 // СПС «КонсультантПлюс»
33. Определение Верховного Суда РФ от 11 апреля 2003 г. № 5-В03-41 // СПС «КонсультантПлюс»
34. Определение Верховного Суда РФ от 14 января 2005 г. № 12-В04-8 // СПС «КонсультантПлюс»
35. Определение Липецкого областного суда от 11 ноября 2009 г. № 33-2442/2009 // СПС «Консультант плюс»
36. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 03 августа 2011 г. № 33-11220/2011 // СПС «КонсультантПлюс»
37. Определение Московского городского суда от 04 октября 2013 г. № 4Г/5-6190/13 // СПС «КонсультантПлюс»
38. Апелляционное определение Самарского областного суда от 03 апреля 2012 г. № 33-3101/2012 // СПС «КонсультантПлюс»

39. Апелляционное определение Липецкого областного суда от 21 января 2013 г. № 33-104-2013 // СПС «КонсультантПлюс»

40. Решение Долгопрудненского городского суда Московской области: [Электронный ресурс]. 2011. URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/201461>. (Дата обращения: 05.03.2016).

41. Решение Безенчукского районного суда Самарской области от 26 апреля 2012 г.: [Электронный ресурс]. 2013. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/1VN№R4BWjb7NM/>. (Дата обращения: 01.03.2016).

42. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2008 г. № 03АП-304/2008 // СПС «Консультант плюс»

43. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда РФ от 11 марта 2009 г. № А33-14623/2006-03АП-107/2009 // СПС «Консультант плюс»

44. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27 июля 2010 г. № Ф09-4855/10-С3 // СПС «Консультант плюс»

45. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. №1. С. 9.

46. Собрание Законодательства Российской Федерации. 1998. №29. С. 3400.

47. Собрание Законодательства Российской Федерации. 2005. №1. С. 39.

4. Электронные ресурсы

48. Китаева Инна. Совместная и личная собственность супругов: [Электронный ресурс]. 2016. URL: <http://ikitaeva.ru/sovмест№aya-i-lich№aya-sobstve№№ost-suprugov/>. (Дата обращения: 02.03.2016).

49. Петрушина И.Н. Личное имущество, предметы роскоши, квартира: [Электронный ресурс]. 2014. URL: <http://www.advokatessa.ru/literat/family1.htm>. (Дата обращения: 03.03.2016).

50. Писчиков В.А. Семейные отношения: [Электронный ресурс]. 2015. URL: <http://lib.rus.ec/b/204278>. (Дата обращения: 02.03.2016).

51. Сутягина А.В. Имущественные отношения супругов и наследование: [Электронный ресурс]. 2014. URL: <http://advokatau.ru/zako№odatelstvo/40->

имуществе №№ от №№ и №№ супругов и №№ наследования. (Дата обращения:
05.03.2016).