

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Понятие, принципы и виды административного процесса

Студент

Л.Е. Белова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент А.А. Иванов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

В настоящее время одной из актуальных задач государственных органов является процесс правильной и эффективной реализации мер административного процесса, это обусловлено тем, что непосредственно данные меры направлены на обеспечение законности, охраны правопорядка, прав и интересов граждан и организаций, собственности, создания нормальных условий для деятельности аппарата публичной власти.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования.

Цель работы заключается в раскрытии понятия и признаков административного процесса, для чего необходимо выполнить задачи их определения, обозначить их признаки и структуру.

Исследование состоит из введения, трех глав, состоящих из семи параграфов, заключения и списка использованных источников.

Во введении представлена актуальность, цель, задачи, объект и предмет исследования.

В первой главе раскрываются теоретические аспекты исследования административного процесса в России: история возникновения административного процесса в России, понятие и признаки административного процесса, принципы и структура административного процесса.

Во второй главе дана общая характеристика административных производств: понятия, виды и стороны административных производств, общие правила административного судопроизводства.

В третьей главе проводится совершенствование административного процесса в РФ: проблематика развития административного процесса в РФ, перспектива развития административного судопроизводства в РФ.

В заключении подведены краткие выводы по проделанной работе.

Объем работы – 71 страница.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы исследования административного процесса в России.....	7
1.1 История возникновения административного процесса в России	7
1.2 Понятие и признаки административного процесса.....	11
1.3 Принципы и структура административного процесса.....	17
Глава 2 Общая характеристика административных производств.....	23
2.1. Понятия, виды и стороны административных производств	23
2.2 Общие правила административного судопроизводства	32
Глава 3 Совершенствование административного процесса в Российской Федерации	41
3.1 Проблематика развития административного процесса в Российской Федерации.....	41
3.2 Перспектива развития административного судопроизводства в Российской Федерации.....	54
Заключение	60
Список используемой литературы и используемых источников.....	65

Введение

Актуальность исследования. Административное судопроизводство является сравнительно новой разновидностью процессуальной деятельности. Сформировалось с появлением в конце XIX – начале XX вв. административного права. Постепенно процессуальные нормы оформились в новую, самостоятельную сферу правового регулирования. Толчком к развитию отношений, регулируемых указанными нормами, стало принятие в 1987 г. Закона «О порядке обжалования в суд неправомερных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан».

В настоящее время одной из актуальных задач государственных органов является процесс реализации мер административного принуждения, что обусловлено тем, что непосредственно данные меры направлены на обеспечение законности, охраны правопорядка, прав и интересов граждан и организаций, собственности, создания нормальных условий для деятельности аппарата публичной власти.

При достаточно широком арсенале всех мер административного принуждения среди них наиболее значимое место занимают меры направленные на обеспечение производства по делам об административных правонарушениях, что обусловлено, прежде всего, тем, что они оперативно воздействуют на общественные отношения, возникающие в связи с совершением административных правонарушений.

Меры процессуального обеспечения в первую очередь применяются в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, а также для составления протокола при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении для исполнения принятого по делу постановления.

Вопросы развития правовых основ административного процесса изучали дореволюционные правоведы И.Т. Тарасов, И.Е. Андреевский и прочие учёные, советские юристы А.А. Лунёв, Г.И. Петров, другие исследователи, современные российские учёные Н.В. Сухарева, Д.М. Овсянко, И.В. Панова, К.С. Каверина, А.В. Кирин и другие.

В работе использованы некоторые труды вышеперечисленных и других современных российских исследователей, в том числе авторефераты диссертаций, монографии, научные работы и учебные пособия, нормативно-правовые акты и научная периодика.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации административного процесса и административного судопроизводства.

Предметом работы являются нормы права, регулирующие вопросы организации административного процесса и административного судопроизводства..

Цель работы состоит в том, чтобы, опираясь на работы ученых-административистов раскрыть понятия «административное судопроизводство» и «административный процесс», через их основные черты, принципы, структуру и соотнести данное понятие с иными концепциями наук административного и административно-процессуального права.

Достижение поставленной цели потребовало **решение следующих задач:**

- изучить историю возникновения административного процесса в Российской Федерации;
- определить понятие и признаки административного процесса;
- обозначить принципы и структура административного процесса;
- рассмотреть понятия и виды административных производств;
- охарактеризовать различия между административным процессом и административным производством;

– проанализировать проблематику развития административного процесса в РФ;

– представить перспективы развития административного судопроизводства в РФ.

Методы исследования. При написании данной работы были использованы такие методы исследования как исторический, метод сравнительно-правового исследования и системного анализа.

Нормативная основа работы заключается в изучении Конституции РФ, а также Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Кодекса об Административных правонарушениях РФ и т.д.

Поставленные цели и определенные задачи исследования обусловили **структуру представленной работы.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1 Теоретические основы исследования административного процесса в России

1.1 История возникновения административного процесса в России

Правовые нормы регулируют весь порядок реализации того или иного вида ответственности. Не является исключением и деятельность в сфере административной ответственности и административного судопроизводства.

Характерным признаком административной ответственности является её специфическая процессуальная форма реализации мер наказания за административные правонарушения. Как верно отметил А.И. Стахов, «административная ответственность – преимущественно «процессуальное образование» [40]

Особенно важно соблюдение административно-процессуальных форм при исполнении органами государственного управления карательной функции.

Это предполагает исполнение определенных процедур по заранее установленным правилам, которые определяют порядок деятельности этих органов в их юрисдикции.

«Административный процесс России является сложным и многогранным правовым явлением в отечественной юриспруденции. На протяжении всего XX века административный процесс, являющийся тождественным понятием административно-процессуального права, был в зачаточном состоянии и изучался в рамках основного курса административного права России как самостоятельный административно-правовой институт» [40, с. 58].

«Неоднозначность понимания административного процесса усугублялась отсутствием единого и развитого административно-процессуального законодательств» [10].

«Регламентация разрешения административно-правовых споров, то есть конфликтов между гражданами и государством, а также различными государственными и публичными организациями, осуществлялась не только посредством административной формы во внесудебном порядке, но и посредством гражданско-процессуальной формы в судебном порядке (гражданское судопроизводство)» [6].

«Необходимо отдать дань историческим традициям, которые относят разрешение публично-правовых споров в сферу гражданского судопроизводства.

Так, Георг Фридрих Пухта (1798–1846 гг.), являющийся основателем общеизвестной концепции «юриспруденции понятий», отмечал, что «производство, имеющее целью решение споров о праве и устранение относительного неправа, называется гражданским процессом» [6].

«Обыкновенно ограничивают сферу гражданского процесса спорами о частных правах, но это лишь произвольное ограничение. При таком условии все права, существование которых может быть оспариваемо, нарушение которых поэтому имеет характер относительного неправа, следовательно, и публичного права, – должны восстанавливаться путем гражданского процесса, если именно конституция государства не лишает этих прав обыкновенной защиты, не признает положения, что ни одно присутственное место не считается компетентным для таких юридических споров» [5, с. 140].

«Известный ученый профессор Иван Трофимович Тарасов в фундаментальном труде «Очерк науки полицейского права» (1897 г.) отмечал, что рождается необходимость в создании таких условий и учреждений, которые имели бы целью предупреждение и пресечение административной неправды» [5, с. 142].

Вопрос этот разрешен современной теорией и практикой организации, так называемой, административной юстиции, органами которой являются административные суды, обеспечивающие своим постоянным контролем

закономерность распоряжений и действий органов управления, независимо от других мер к этой же цели направленных и которые заключаются:

- «в праве представлений, делаемых низшими органами управления высшим органам в тех случаях, когда ими получаются незаконные распоряжения;

- в праве жалобы частных лиц и общественных установлений, когда распоряжениями и предписаниями администрации и полиции нарушаются их законные права и интересы;

- в контроле общих судов при рассмотрении ими дел о неповиновении законным распоряжениям администрации и полиции» [11, с. 45].

Существующие, на тот момент времени, правовые механизмы организации административной юстиции могут быть подведены под следующие три типа или системы:

- «дела административной юстиции решаются учреждениями, зависимыми в большей или меньшей мере от администрации, как например во Франции, где дела такого рода решаются в первой инстанции советами префектур, высшей же инстанцией является Государственный Совет;

- дела административной юстиции решаются общими судами, как например в Бельгии и Италии, где, однако, некоторые дела административной юстиции изъяты из компетенции общих судов и решаются особыми учреждениями;

- дела административной юстиции решаются во всех инстанциях специальными административными судами, независимыми от администрации, как например в Пруссии, где первой инстанцией такого суда служит уездная управа, второю – окружная управа, третьей – высший административный суд» [6, с. 47].

«Остальные системы могут быть названы смешанными, представляя разнообразные сочетания начал этих трех основных систем.

В числе этих смешанных систем особенно своеобразные черты представляет система английская, где административная юстиция в сфере местного управления находилась в первой инстанции в руках мировых судей, действующих единолично и коллегиально.

Значение же высшего административного суда принадлежало Суду Королевской Скамьи, который вмешивался в дела администрации в случаях превышения власти или ее бездействия, то есть он или останавливает эксцессы власти, или принуждает ее действовать там, где она неправильно уклоняется от этого» [1].

М.К. Топоркова отмечает, «что на тот момент времени в России нет правильно организованной и цельной системы административной юстиции, но есть уже в наличии все элементы для ее создания» [46, с. 47].

«Высшим органом административной юстиции является 1-й Департамент Правительственного Сената, а затем следуют разные учреждения, которые, не будучи административными судами в точном смысле этого слова, тем не менее рассматривают некоторые дела административной неправды и поэтому имеют значение подобий административных судов» [47, с. 65].

Вместе с тем в классической дореволюционной теории права сформировались три основных способа защиты прав граждан от действий администрации, должностных лиц государственных органов управления, когда эти действия совершены, по мнению гражданина, с превышением власти или с нарушением его прав:

- административный;
- судебный;
- административная юстиция.

«Под административным способом понимается такой способ проверки законности, обоснованности и целесообразности административных актов, при котором спор разрешается вышестоящим в порядке подчиненности государственным органом» [40, с. 58].

«При судебном споре спор из административных отношений разрешается в общем суде, который очень часто рассматривает эти споры посредством гражданского судопроизводства. Административная юстиция предполагает наличие для разрешения спора специализированных судов по административным вопросам, судов административной юстиции» [40].

Таким образом, административный процесс России является сложным и многогранным правовым явлением в отечественной юриспруденции. На протяжении всего XX века административный процесс, являющийся тождественным понятием административно-процессуального права, был в зачаточном состоянии и изучался в рамках основного курса административного права России как самостоятельный административно-правовой институт

1.2 Понятие и признаки административного процесса

В настоящее время вопрос о понятии административного процесса является актуальным и дискуссионным в научных кругах.

«На сегодняшний день, существует большое количество трактовок понятия административный процесс, но во многих работах ученых-административистов, можно встретить, именно такую интерпретацию, что он представляет собой внешнюю правоприменительную деятельность административно-публичных органов и их должностных лиц по урегулированию в пределах их компетенции подведомственных им индивидуальных юридических дел, возникающих на основе и в связи с применением материальных норм различных отраслей права, осуществляемую в предусмотренных административно-процессуальными нормами права несудебных формах» [3].

«Административный процесс наряду с судопроизводством является одним из видов правоприменительной деятельности государства и уполномоченных им субъектов по разрешению индивидуальных

юридических дел. При этом административный процесс обладает рядом существенных признаков, которые раскрывают его сущность и лежат в основе» [3].

Для определения понятия административного процесса, необходимо рассмотреть его основные признаки, в том числе те, которые отличают его от судопроизводства и были выделены различными учеными:

«Административный процесс, является видом юридического процесса, направлен на обеспечение реального воздействия регулятивных и охранительных норм различных отраслей права, в процессе правоприменительной деятельности, содержащих в себе права и обязанности субъектов данного процесса.

В рамках административного процесса реализуются образующиеся в правоотношениях, права и обязанности, как физических лиц, так и организаций. К примеру, компетентными административно-публичными органами и их должностными лицами обеспечивается реализация таких прав граждан, как право на осуществление предпринимательской деятельности, на образование, на социальную защиту, и т.д., а также исполнение таких основных обязанностей, как уплата налогов и несение военной службы» [9].

«В то же время посредством административного процесса осуществляется применение административно-публичными органами административно-охранительных норм в целях обеспечения законности и правопорядка в государстве. В ходе административного процесса происходит применение норма различных отраслей права, в частности финансового, земельного, экологического, гражданского и т.д.» [9, с. 144].

«В рамках административного процесса уполномоченными административно-публичными органами происходит разрешение индивидуальных юридических дел, с помощью различных норм, как административного, так и других отраслей права. То есть, административным процессом является не любая внешне властная деятельность административно-публичных органов, а только та, которая осуществляется в

отношении конкретных физических лиц или организаций и направлена на разрешение возникающих с участием этих субъектов юридических дел. Индивидуальные юридические дела, разрешаемые в ходе административного процесса, называют административными» [20, с. 44].

Профессор П.И. Кононов определял индивидуальное административное дело как «возникающий в сфере государственно-управленческой деятельности вопрос, связанный с применением административно-правовых норм и требующий в целях его разрешения распорядительных, оперативно-исполнительных действий полномочных исполнительных органов (должностных лиц)» [21, с. 45].

Разрешение административного дела имеет несколько стадий и представляет собой, его возбуждение, рассмотрение и принятие по нему компетентным органом или должностным лицом решения, как промежуточного, так и окончательного, влекущего юридически значимые последствия для участников данного дела.

В ходе административного процесса происходит применение регулятивных и охранительных материальных норм, специально уполномоченными на то органами, учреждениями, а не судами.

«К примеру, процесс назначения и выплаты пенсий и пособий гражданам осуществляется органами социальной защиты населения, процесс призыва граждан на военную службу – военными комиссариатами и т.д. Все перечисленные выше органы, организации и должностные лица, осуществляющие правоприменительную деятельность в форме административного процесса, во многих источниках именуются административно-публичными органами» [24, с. 25].

«По мнению, многих авторов, административно-публичный орган как субъект административного процесса – это орган исполнительной власти, исполнительный орган местного самоуправления, государственное должностное лицо или должностное лицо местного самоуправления, иной орган публичной власти, учреждение, уполномоченные действующим

законодательством на применение материальных норм административного и других отраслей права в рамках разрешения соответствующих административных дел» [28, с. 151].

«Административный процесс в отличие от других видов процесса, и в частности от административного судопроизводства возбуждается как по инициативе заявителя, лиц заинтересованных в разрешении определенных индивидуальных административных дел, так и во множестве случаев по инициативе самих административно-публичных органов в односторонне властном порядке.

Так, например, пенсионное производство возбуждается по заявлению гражданина о назначении ему пенсии, а такие производства, как производство по делам об административных правонарушениях, надзорное производство, возбуждаются на основании решений соответствующих компетентных административно-публичных органов» [55].

«Административное судопроизводство в отличие от административного процесса всегда возбуждается только на основании соответствующих заявлений, жалоб и других материалов, направляемых заинтересованными лицами в суд. Сам суд своим решением не может возбудить судопроизводство» [43].

«Применение процессуальных норм в административном процессе осуществляется путем совершения уполномоченными органами властно-организующих действий и принятия властных решений в отношении физических лиц и организаций в одностороннем порядке, как правило, без публичного рассмотрения дела, в рамках упрощенной процедуры. Нельзя, не отметить, что есть и дела, которые рассматриваются публично, с участием лиц, не заинтересованных в разрешении данного индивидуального юридического дела» [44].

Говоря об упрощенной процедуре, действительно, установленный законодательством порядок совершения юридически значимых действий в

ходе административного процесса гораздо проще, чем порядок рассмотрения дел в судах.

«В частности, рассмотрение пенсионных дел, дел о лицензировании, выдаче различного рода разрешений и согласований осуществляется компетентными административно-публичными органами и их должностными лицами на основании представленных заявителями документов без обязательного их присутствия и присутствия других заинтересованных лиц, как правило, без ведения протокола и при отсутствии других атрибутов судопроизводства» [7].

«Упрощенная процедура административного процесса, оправдывается тем, что в рамках этого процесса осуществляется текущее публичное управление и регулирование различных сфер жизни общества, требующее совершения оперативных действий и принятия оперативных решений.

В случае, если участники процесса не удовлетворены, принятым уполномоченным органом или должностным лицом решением, то у них имеется возможность его обжалования либо в вышестоящий административно-публичный орган, либо суд» [15].

Правовые формы (процедуры) административного процесса регламентируются процессуальными нормами административного права, которые получили в науке наименование административно-процессуальных.

«Как и всякий юридический процесс, административный процесс – это деятельность, состоящая из нескольких последовательно сменяющих друг друга стадий.

На каждой стадии, административно-публичным органом решаются соответствующие задачи и с этой целью совершаются необходимые юридически значимые процессуальные действия либо принимаются правовые акты.

Завершиться административный процесс должен, урегулирование, возбужденного дела и принятия по этому делу, компетентным органом, или должностным лицом, соответствующего решения.

Решение по делу принимается на основе полного и всестороннего рассмотрения указанным органом всех имеющихся по делу доказательств, т.е. любых фактических данных, устанавливающих и подтверждающих обстоятельства этого дела» [11].

«Например, в соответствие с действующим административным законодательством РФ, такие фактические данные по административному делу могут устанавливаться различными документами, а именно справками, заключениями, актами, расчетами, протоколами совершения административно-процессуальных действий, заключениями экспертов, показаниями (объяснениями) свидетелей, вещественными доказательствами и т.п.» [3].

«Как показывает практика, решение, которое принимается административно-публичным органом может быть выражено в различных формах, таких как, индивидуальный административно-правовой акт (решение), протокол (например, по окончании экзамена), заключение (например, по окончании экспертизы или иного исследования) и т.п. Форма, принимаемого решения, соответствующим органом зависит от специфики разрешаемого дела и целей его разрешения» [7].

Также, административный процесс наряду с судопроизводством является одним из видов правоприменительной деятельности государства и уполномоченных им субъектов по разрешению индивидуальных юридических дел. При этом административный процесс обладает рядом существенных признаков, которые раскрывают его сущность и лежат в основе. Решение, принятое по административному делу, как правило, влечет для участников административного процесса, определенные юридические последствия, которые могут быть выражены в предоставлении прав, возложении обязанностей либо привлечении к административной ответственности.

1.3 Принципы и структура административного процесса

Для более полного раскрытия вопроса о понятии административного процесса, необходимо обратить внимание на его основные правовые начала, то есть на принципы. В научной литературе по вопросу о принципах административного процесса отсутствуют какие-либо существенные разногласия.

Почти все ученые-административисты, такие как Н. Г. Салищева, В. Д. Сорокин, А. П. Корнев, имеют разные взгляды относительно сущности и структуры административного процесса, в то же время занимают в целом одинаковую позицию по проблеме принципов административного процесса. Все выделяемые в литературе принципы административного процесса можно подразделить на три вида: общеправовые, обще-процессуальные и специальные.

Базисными принципами всего правового регулирования, являются общеправовые принципы, которые имеют универсальное применение во всех отраслях права. В числе таких принципов называются, в частности, принцип законности и принцип равенства всех лиц перед законом.

Обще-процессуальными являются принципы, составляющие правовую основу всех видов юридических процессов, и используются как в судебном, так и в административном процессах.

К таким принципам можно отнести:

- «принцип процессуального равенства лиц, участвующих в административном процессе;
- принцип гласности;
- принцип достижения объективной истины;
- принцип самостоятельности органа, рассматривающего дело, в принятии решения;
- принцип выбора языка, на котором ведется административное разбирательство;

- принцип независимости административно-публичного органа, принцип ответственности органов государственного управления и их должностных лиц» [53, с. 47].

Также многие авторы, например, такие как В.Д. Сорокин, Н.Г. Салищева, считают, что указанные общеправовые и обще-процессуальные принципы могут быть положены в качестве общих начал административного процесса.

В административно-процессуальном законодательстве, могут быть выделены следующие общеправовые и обще-процессуальные принципы.

- «Принцип законности, который подразумевает под собой разрешение всех административных дел в соответствие с действующим законодательством РФ и с процедурами, установленными административно-процессуальными нормами» [40].

«Данный принцип, является основополагающим любого юридического процесса, и подразумевает под собой, что уполномоченный орган или должностное лицо, должны как при рассмотрении дела, так и принятии решения, руководствоваться материальными и процессуальными нормами, административного и других отраслей права. Как уполномоченный орган, так и другие участники процесса должны соблюдать установленные соответствующие процедуры совершения юридических действий и принятия решений в ходе разрешения индивидуальных административных дел» [8].

- Принцип равенства всех лиц, участвующих в индивидуальном административном деле, перед законом и перед органом, разрешающим дело. Речь в данном случае идет о процессуальном равенстве сторон административного процесса, а также других лиц, участвующих в разрешении дела, в частности свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков.

«Данный принцип, может быть выражен в двух аспектах. Первый аспект, представляет собой равенство сторон в административном процессе, которое должно осуществляться независимо от пола, расы, национальности,

языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, вероисповедания и т.д.» [9].

Второй, подразумевает под собой предоставление сторонам, административно-публичный органом, рассматривающим дело, в процессе равных прав, связанных с представлением доводов и доказательств, заявлений, ознакомлением с материалами дела и т.п.

- «Принцип гласности (открытости) административного разбирательства – заключается в том, что индивидуальное административное дело должно рассматриваться, как правило, открыто, кроме некоторых категорий дел, которые должны разрешаться в закрытом режиме. В данном случае, гражданам должна быть предоставлена возможность, получать информацию о ходе разрешения дела, принятых решениях» [8].

На практике производства, только по некоторым категориям административных дел действительно осуществляются публично. Например, производство по регистрации брака, производство по присвоению ученых степеней, производство по регистрации кандидатов в депутаты представительных органов публичной власти. Многие же виды производств осуществляются в рамках текущей правоприменительной деятельности административно-публичных органов.

- «Принцип достижения объективной истины, представляет собой всестороннее, полное и объективное рассмотрение административно-публичным органом всех обстоятельств индивидуального административного дела с вынесением обоснованного решения, т.е. орган, рассматривающий дело, должен изучить все представленные по делу документы и иные материалы в полном объеме, опросить лиц, участвующих в деле, исследовать иные доказательства, дать им юридическую оценку и только после этого на основе указанной оценки принимать решение по делу» [8].

На основании их заключений и рекомендаций административный орган на своем заседании или руководитель этого органа единолично принимает

решение по делу. Недопустимо вынесение решения, основанного на не полностью исследованных материалах дела или их односторонней оценке.

- «Принцип выбора языка, подразумевает рассмотрение административного дела на государственном языке Российской Федерации либо на языке республики в составе России. Общим государственным языком административного производства является русский язык, при этом административный процесс на территории республик может осуществляться наряду с русским и на соответствующем языке республики. Лицам, участвующим в деле и не владеющим языком, на котором ведется административный процесс, должен предоставляться переводчик» [8].

- «Независимость административно-публичного органа в разрешении административного дела. Административно-публичный орган или его должностное лицо, разрешающие дело, так же, как и суд, должны быть независимы в своих действиях и принимаемых решениях от каких бы то ни было иных органов государственной власти органов местного самоуправления, должностных лиц, в том числе и вышестоящих» [8].

- «Принцип ответственности органов государственного управления и их должностных лиц. Данный принцип подразумеваем, что уполномоченные органы, должностные лица несут в соответствие с действующим законодательством РФ ответственность за нарушение административно-процессуальных» [8].

Специальные принципы административного процесса – это те принципы, которые присущи только административному процессу и никаким иным видам юридического процесса. Далеко не все ученые-административисты выделяют такие специальные принципы. Однако некоторые из этих принципов все-таки были обозначены в научной литературе.

Так, например, выделил в качестве специального принципа административного процесса И.Н. Иваненко процессе, должен на протяжении всего этого процесса играть активную роль, а именно: добывать

и исследовать необходимые по делу доказательства, принимать меры для принудительного исполнения актов и т.п.

В. Д. Сорокин в числе специальных принципов выделяет принцип быстроты административного процесса, т.е. оперативного рассмотрения органами исполнительной власти индивидуальных юридических дел. А. П. Коренев называет в качестве специфического принципа экономичность и эффективность (простоту) административного процесса.

П.И. Кононов, поддерживая выделение принципов оперативности и экономичности (эффективности) административного процесса, «дополнительно относит к числу принципов данного процесса его двухступенность; самостоятельность принятия правоприменяющим органом решения, ответственность должностных лиц за надлежащее ведение административно-процессуальной деятельности и за принятый акт; активность правоприменяющего органа. Выделение названных специальных принципов поддерживается и некоторыми другими авторами» [21].

Также полагаю необходимым при определении понятия административного процесса рассмотреть его структуру. На сегодняшний день в научных кругах вопрос о структуре административного процесса является дискуссионным и неоднозначным.

В российской административно-правовой науке существует несколько подходов к решению обозначенного вопроса. В данном случае мы рассмотрим два наиболее ярких из них.

Представителем первого подхода является В. Д. Сорокин, который заключается в том, что административный процесс не должен подразделяться на виды, в его структуру в качестве составных частей входят только административные производства. По мнению ученого, административный процесс, так же, как и судебный, в частности гражданский, представляет собой единое явление, не подлежащее дроблению на виды.

Второй подход, предложенный, Ю. М. Козловым, сводится к выделению в структуре административного процесса двух базовых

административных производств: административно-процедурного и административно-юрисдикционного, внутри которых выделяются их отдельные виды. Такой подход к структурированию административного процесса поддерживается и некоторыми другими учеными.

Резюмируя все вышесказанное, можно сказать, что административный процесс России является сложным и многогранным правовым явлением в отечественной юриспруденции. Административный процесс наряду с судопроизводством является одним из видов правоприменительной деятельности государства и уполномоченных им субъектов по разрешению индивидуальных юридических дел. Под административным процессом понимается правоприменительная деятельность административно-публичных органов (их должностных лиц) по разрешению подведомственных им индивидуальных юридических (административных) дел. При этом административный процесс обладает рядом существенных признаков, которые раскрывают его сущность и лежат в основе. Решение, принятое по административному делу, как правило, влечет для участников административного процесса, определенные юридические последствия, которые могут быть выражены в предоставлении прав, возложении обязанностей либо привлечении к административной ответственности. Решение, которое принимается административно-публичным органом может быть выражено в различных формах, таких как, индивидуальный административно-правовой акт (решение), протокол (например, по окончании экзамена), заключение (например, по окончании экспертизы или иного исследования) и т.п. Форма, принимаемого решения, соответствующим органом зависит от специфики разрешаемого дела и целей его разрешения. Все выделяемые в литературе принципы административного процесса можно подразделить на три вида: общеправовые, общепроцессуальные и специальные.

Глава 2 Общая характеристика административных производств

2.1. Понятия, виды и стороны административных производств

Административные споры имеют свои разновидности и категории, которые весьма различаются по различным своим особенностям, сложности и социальному значению.

Виды административных споров определяются как наукой административного и административно-процессуального права, так и КАС РФ.

Помимо предмета, сторон, существа спора, могут различаться прочие условия, которые, однако, определяют не конкретную разновидность спора, а только порядок разрешения данной разновидности возникшей конфликтной ситуации. Определяют же категорию спора существенные признаки, вследствие чего и появляется необходимость дифференциации сроков рассмотрения различных административных дел, подходов к их рассмотрению и т.д.

Л.Л. Попов отмечают, что КАС РФ детализирует условия рассмотрения ряда категорий дел, ранее регулировавшихся гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством. Важную роль в процессе доказывания играют цели поведения субъектов правоотношений [28].

В судебном процессе также недопустимо распространение субъективного понимания сущности, целей и задач доказывания.

Существуют различные основания классификации административных споров. В зависимости от предмета спора административные споры могут быть спорами об объективном либо о субъективном административном праве. Ю.Н. Стариков разъясняет, что спорами об объективном праве являются споры о законности правовых актов [38].

Необходимым элементом предмета субъективных административных споров являются субъективные права и обязанности участников административных (публичных) правоотношений.

Таким образом, споры об объективном и субъективном праве различаются между собой тем, оспариваются ли правовые акты (к слову, сами являющиеся субъективными, поскольку их принятие зависит от воли конкретных людей) либо обеспечивается защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов самих участников административных отношений.

Правовые акты либо права и свободы человека являются в данном случае ключевым основанием такой классификации, следует учитывать также, что объективное и субъективное право взаимосвязаны, несмотря на некоторые различия.

Объективное право также оспаривается, в большей мере, с позиции соответствия не только правовым актам, обладающим высшей юридической силой, но и, в первую очередь, с точки зрения соответствия правам, законным интересам и свободам граждан, прочих участников общественных отношений. Игрет роль и соответствие правовых актов Конституции и действующему законодательству, ведь участники правоотношений, как правило, не заинтересованы в наличии в действующем законодательстве пробелов и коллизий.

Споры о субъективном праве составляют большую часть споров по отдельным категориям административных дел, регулируемых КАС РФ.

Оспаривание нормативных актов выделено в одну, оспариваемую категорию. В то же время, несмотря на наличие существенного признака споров об объективном праве, когда должны оспариваться правовые акты полностью или в части, споры о субъективном праве также тесно связаны с процессом оспаривания правовых актов.

В таких спорах также имеют место ссылки на различные правовые нормы, обоснование своей позиции положениями правовых актов, в том

числе и высшей юридической силы. В то же время такие споры не касаются законности правовых актов, их соответствия высшим нормативным актам, источникам права. Важно помнить и о том, что официально трактовать Конституцию и законы РФ может только федеральный Конституционный Суд.

Ст. 1 КАС РФ выделяет следующие разновидности административных дел, рассматриваемых и разрешаемых судами общей юрисдикции [18]:

- споры, возникающие по поводу защиты нарушенных и оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, а также споры в сфере обеспечения прав и законных интересов организаций;

- административные дела, связанных с судебным контролем за законностью и обоснованностью осуществления публичных полномочий (кроме дел, отнесённых федеральными законами к компетенции других судов), возникающие из административных и прочих публичных правоотношений.

Основанием данной классификации выступают, как видно, основания возникновения спора, особенности его предмета и разрешения. Важнейшим отличительным признаком спора здесь выступает круг участников, то есть чьи права конкретно защищаются: граждан, юридических лиц или других участников административных отношений. Особенно здесь выделяются дела, целью которых является осуществление судебного контроля за законностью, обоснованностью осуществления полномочий публичными субъектами, органами.

Можно также выделить в соответствии с главой 2 КАС РФ дела, подсудные военным судам, различным судам общей юрисдикции (районным, судам субъектов Федерации, Верховного суда Российской Федерации), а также другим судам. Основанием классификации здесь является, таким образом, разновидность судебного органа, судебная инстанция. Так, некоторые административные споры подведомственны и подсудны

Конституционному Суду РФ, конституционным (уставным) судам субъектов РФ.

Н.В. Сухарева в конце 90-ых гг. XX в. выделяла также отдельно разновидности административных споров, рассматриваемых арбитражными судами.

К таковым она относит споры об оспаривании, признании недействительными, полностью или частично, ненормативных (то есть индивидуальных) актов, споры, связанные с отказом в государственной регистрации гражданина либо организации, либо уклонения от таковой, а также в других случаях, когда регистрация предусмотрена законом.

Кроме того, к этим делам относятся и споры о взыскании с граждан и организаций публичными субъектами правоотношений с контрольными функциями штрафов, если федеральный закон не предусматривает бесспорный порядок их взыскания, споры о возврате из бюджета списанных органами, осуществляющими в бесспорном порядке контрольные функции с нарушениями действующего законодательства, денежных средств.

Оспариваемые индивидуальные правовые акты являются фактически решениями публичных субъектов общественных отношений, которые, по мнению одной из сторон, не соответствуют законам и прочим нормативным правовым актам, нарушают права и законные интересы граждан и организаций.

В.А. Лушникова приводит и мнение о том, что к административным спорам могут относиться и некоторые споры в сфере исполнительного производства, когда затрагиваются интересы публичных органов и организаций, имеющих контрольные функции, однако не соглашается с этим мнением, поскольку основанием для таких споров являются вексель, исполнительная надпись нотариуса [23]. В то же время, Н.В. Сухарева отмечает наличие административно-правовых корней у подобных споров.

М.К. Топоркова к рассматриваемым в арбитражном порядке административным спорам также относил споры по экономическим

соглашениям между различными органами государственной власти, между Российской Федерацией и другими государствами. К таковым он относил и споры по условиям контрактов на выполнение работ, поставку продукции для государственных нужд, которые возникают между органами государственной власти (государственными организациями) и организациями либо предпринимателями, имеющими соответствующие обязательства, прочие споры в сфере управления [46].

Как видно, выделяемые авторами виды споров также связаны с их подсудностью, государственным управлением, отчасти объективным и субъективным правом.

Помимо этого, различаются административные споры в зависимости от конкретной сферы публичных отношений, то есть такие споры могут быть налоговыми, финансовыми, таможенными, избирательными и т.д.

Следует отметить, что публичное право является важной частью любой национальной правовой системы. Публичные субъекты таких правоотношений являются управляющими, остальные, несмотря на гарантии юридического равенства, являются управляемыми субъектами.

Административные отношения во многом распространяются и на другие отрасли публичного права, а административное право является важной, характерной частью публичного права, вследствие чего и возможно выделить споры, вытекающие из финансовых, таможенных и прочих отношений.

Административное право является средством реализации задач и функций государственного управления, которое охватывает, так или иначе, все сферы общественной жизни. Государство заинтересовано в стабильном и растущем поступлении налоговых и таможенных сборов, в активизации экономической деятельности внутри государства и за его пределами, в развитии науки, образования и здравоохранения, прочих сфер социальных отношений.

При этом сфера действия публичного права ограничивается частными отраслями жизни общества. Тем не менее, административные отношения нередко тесно связаны с гражданскими, земельными и прочими правоотношениями. Не следует забывать и о том, что право играет господствующую роль во всех сферах общественной жизни, а закон имеет высшую юридическую силу.

То есть посредством права государство управляет обществом и его жизнью независимо от сферы деятельности, хотя влияние государство в современных условиях всячески ограничивается, как и сфера действия права. Действует принцип «позволено всё, что не запрещено законом», а права и свободы личности не могут сужаться, а могут только расширяться. Влияние же государство в бюджетно-финансовых, налоговых, таможенных, экологических и прочих отношениях достаточно велико.

В зависимости от сторон административных споров выделяются споры граждан, организаций с органами государственной властью, споры предпринимателей с государством, споры субъектов управления, которые вытекают из управленческих либо служебных отношений (в том числе и споры между органами государственной власти), споры между частными лицами, физическими и юридическими, и публичными органами.

Поскольку обязательным участником административного спора выступает публичный субъект, данная разновидность в полной мере зависит от участника, представляющего другую сторону, управляемого субъекта административных отношений. Ими могут быть и прочие публичные субъекты административных отношений.

КАС РФ определяет общий порядок рассмотрения административных споров и особенности разрешения отдельных категорий административных дел (оспаривание нормативных актов, защита избирательных и прочих прав человека и гражданина, производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) публичных органов и их должностных лиц и т.д.) [18].

Важнейшим основанием такой классификации являются предмет и существо административного спора, особенности порядка рассмотрения таких дел, ведь именно этот критерий выделяется кодексом. Естественно, что как и в административных отношениях, в административных спорах одной из сторон выступает орган государственной власти или местного самоуправления, их должностные лица (при этом и государственные служащие представляют в таких отношениях и спорах публичные органы).

Основным из публичных субъектов общественных отношений выступают, естественно, органы государственной власти. Данная категория не совпадает с прочими публичными субъектами, в том числе органами местного самоуправления, органами государственного управления и публичными субъектами управления, с категорией должностных лиц публичных субъектов общественных отношений.

Другой стороной, как уже указывалось выше, выступают управляемые субъекты административных отношений (граждане, юридические лица, другие органы государственной власти и местного самоуправления). Именно разновидность конкретных управляемых субъектов во многом характеризует существо и определённую разновидность административного спора. Тем не менее, стороны административного спора равны перед законом и судом, то есть равны и в материальных и процессуальных отношениях.

П.И. Кононов замечает, что прокурор может также обратиться в суд с административным иском в защиту прав и законных интересов РФ, её субъектов и муниципальных образований, а также граждан, неопределённого круга лиц. Но прокурор может обратиться в защиту прав и интересов гражданина с иском только тогда, когда гражданин по уважительным причинам, в том числе по недееспособности, возрасту и состоянию здоровья, сам не может этого сделать. Прокуроры могут обратиться в этих целях в суды соответствующего уровня. Например, в Верховный Суд РФ имеют право обратиться Генеральный прокурор РФ и его заместители [21, с. 45].

Сущностью административного спора являются разногласия между участниками административных отношений, они заключаются в расхождениях правовых позиций сторон по спорным правоотношениям, которые связывают эти стороны.

Предметом разногласий являются субъективные права и обязанности участников административных отношений и законность правовых актов, такие разногласия состоят в применении, нарушении и различном толковании сторонами норм публичного права, реализации определяемых такими нормами субъективных прав и обязанностей.

Помимо этого, административный спор характеризуется и процедурой своего возникновения и разрешения, а законность актов административного права и субъективные права и обязанности могут быть и одновременно предметом административного спора.

Элементами подобного спора выступают его стороны, предмет и основания возникновения. В публичных отношениях следует выделить две категории участников, их представляют субъекты, которые представляют публичные либо частные интересы.

Публичные субъекты осуществляют соответствующие, публичные функции, эти субъекты наделены властными полномочиями, определёнными правами. Обязательным участником административного спора выступает сторона, представляющая публичный интерес, публичный субъект.

Обязательным условием рассмотрения административного спора является правовая оценка поведения его участников. При этом следует отметить и то, что рассматривающий жалобу на неправомерное действие должностного лица орган может признать такое действие незаконным или необоснованным. В противном случае, если уполномоченный орган отказывается в удовлетворении жалобы, спор может быть передан в суд.

Основание спора выступает фактической стороной правового конфликта, которая отражает различные обстоятельства спора (спорной ситуации), различные по своему правовому значению.

Предмет административного спора, как говорилось выше, составляют как вопросы о законности административного акта, так и субъективные права и обязанности.

Различные виды и категории административных споров предполагают и определённый порядок их рассмотрения и разрешения. Различается между собой и порядок осуществления производства по административным делам в судах различных инстанций. При соблюдении определённых условий возможно и осуществление производства в упрощённой (письменной) форме без устного разбирательства.

О.В. Гречкина подчёркивает, что среди отдельных категорий административных споров выделяются, в частности, споры о защите избирательных прав граждан и прав на участие в референдуме. Споры, связанные с обеспечением этих прав, решаются судом в течение пяти дней или немедленно, если иное не установлено законом. Немедленно такие дела разрешаются судом в случае поступления административного иска в предшествующий голосованию день, в день голосования или в последующий день [11].

Разновидности административных споров позволяют понять разнообразие административных отношений, взаимозависимость и взаимосвязь различных отраслей права, существующих отраслей судопроизводства. Например, с гражданскими и уголовными делами административные споры связывает не только рассмотрение этих категорий дел судами общей юрисдикции, но и регулирование, в прошлом, правил их рассмотрения ГПК РФ.

Таким образом, КАС РФ определяет общий порядок рассмотрения административных споров и особенности разрешения отдельных категорий административных дел (оспаривание нормативных актов, защита избирательных и прочих прав человека и гражданина, производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) публичных органов и их должностных лиц и т.д.). Сущностью административного спора являются

разногласия между участниками административных отношений, они заключаются в расхождениях правовых позиций сторон по спорным правоотношениям, которые связывают эти стороны. Предметом разногласий являются субъективные права и обязанности участников административных отношений и законность правовых актов, такие разногласия состоят в применении, нарушении и различном толковании сторонами норм публичного права, реализации определяемых такими нормами субъективных прав и обязанностей.

2.2 Общие правила административного судопроизводства

КАС РФ от 8 марта 2015 г. вступил в законную силу с 15 сентября 2015 г., кроме нескольких положений, вводимых в действие годом позже либо с 1 января 2017 г. (последнее касалось одной нормы). Кодекс состоит из 9 разделов, регулирующих общие и заключительные положения, меры процессуального принуждения, общие правила производства в суде первой инстанции, особенности производства по отдельным категориям административных дел, упрощенное (письменное) производство по административным спорам.

Предусматриваются и порядок производства в суде апелляционной инстанции, пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, процессуальные вопросы, связанные с исполнением судебных актов по административным делам и разрешаемые судом. Общие положения предусматривают основы административного процесса, в том числе его предмет, принципы, задачи и т.д.

Регулируются также процессуальные сроки, круг участников судебного процесса, особенности доказательств и доказывания, меры предварительной защиты по административному иску, состав суда и особенности представительства в суде, прочие правила административного судопроизводства.

А.И. Стахов отмечает, что применение подобных мер не освобождает лицо, в отношении которого эти меры были применены, от исполнения соответствующих обязанностей, предусмотренных кодексом или судом на основании положений КАС РФ. Меры принуждения применяются сразу после совершения лицом нарушения. Естественно, только одна мера принуждения применяется за одно нарушение. Суд выносит определение о применении таких мер. Применение процессуальных мер принуждения может быть обжаловано при обжаловании судебного решения [40, с. 58].

А.А. Андреев, рассматривая сущность и принципы административного судопроизводства, подчёркивает, что развитие данных отношений и принятие КАС РФ направлены, в частности, на реализацию положений ч. 2 ст. 118 федеральной Конституции об осуществлении правосудия и в порядке административного судопроизводства [7].

При этом ключевыми задачами данных отношений остаются обеспечение верховенства права над административным произволом властных и прочих органов, защита и восстановление нарушенных прав и свобод личности.

Особенное место в разрешении этих задач принадлежит суду, при условии соблюдения принципов административного процесса. При этом суд обязан соблюдать и ряд условий для принятия обеспечительных мер в административном процессе: реальная потребность в применении мер предварительной правовой защиты; соразмерность таких мер предъявляемым требованиям; взаимосвязь мер обеспечения иска и предметом спора; быстрота, учёт и оперативность в решении дела; обеспечение надлежащего порядка издания административного акта и т.д.

Двумя особенно важными разделами КАС РФ являются разделы III-IV, регулирующие соответственно производство в суде первой инстанции и особенности производства по отдельным категориям административных дел.

Общие правила связаны с порядком подачи искового заявления, его формой и содержанием, документы, выступающие в качестве приложений к

иску, принятие, отказ в принятии и возвращение искового заявления. Также предусматриваются основания оставления иска без движения и особенности работы со встречным исковым заявлением в административном процессе.

Для каждого административного спора является обязательной подготовка дела к судебному разбирательству. Судья с участием сторон, их представителей и заинтересованных лиц осуществляет подготовку дела к разбирательству. Судья выносит определение о такой подготовке. Срок подготовки определяется с учётом обстоятельств дела и процессуальных действий, которые надлежит совершить.

КАС РФ предусматривает возможность примирения сторон, заключения соответствующего соглашения. После признания административного дела подготовленным спор назначается к судебному разбирательству, о чём выносится определение.

В судебном разбирательстве возможно также использование систем видео конференц-связи, при наличии таких технических возможностей. Суд выносит соответствующие определения в случае участия лиц, присутствие которых необходимо, посредством использования таких систем.

Е.Р. Россинская отметила положительную роль кодификации в любой отрасли судопроизводства для унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности. Судебные экспертизы, согласно мнению этого исследователя, обладают единой природой, и потому имеется необходимость в унификации такого законодательства. КАС РФ также называют очередным этапом в осуществлении судебной и административной реформ в России.

Согласно ст. 144 КАС РФ участники судебного разбирательства и другие лица, присутствующие на заседании суда, должны соблюдать порядок судебного заседания. В случае несоблюдения порядка судебного заседания к нарушителям могут быть применены меры процессуального принуждения, после устного замечания. Участники процесса имеют также права отвода и самоотвода.

Предусматриваются и другие правила производства по административному спору в судах первой инстанции, включая вопросы приостановления и прекращения административного производства, основания оставления административного иска без рассмотрения.

Свои особенности имеет и производство по различным категориям административных споров, в том числе сроки производства. Предусматривается и возможность проведения дел без устного разбирательства, в упрощённом (письменном) порядке. К отдельным категориям дел применяются общие правила, за установленными соответствующими главами раздела IV КАС РФ исключениями.

Предусматриваются и особенности производства в судах различных инстанций, в том числе и порядок производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Институт исполнения решений судов по административным делам имеет свои черты.

Например, судья разрешает вопросы, связанные с исполнением судебных актов, единолично. Суд может наложить на лицо, виновное в утрате выданного ему исполнительного листа, судебный штраф в установленном законом порядке и размере.

Закон предусматривает и другие требования к исполнительному производству, регламентируя правила поворота исполнения судебных актов, оспаривания постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия), сроки предъявления исполнительного листа к исполнению и т.д.

Заключительные положения КАС предусматривают порядок введения в действие Кодекса и отдельных его положений. Институты административного судопроизводства отражают особенности отношений в сфере публичного управления самим обществом, его институтами, обеспечением общественных интересов. Учитывая то, что административный процесс является отраслью публичного права, реализует нормы материального права в сфере государственного управления, нормы КАС

имеют общие особенности с институтом (подотраслью) особого производства гражданского процессуального права. Как производство по различным категориям административных дел, так и сфера особого производства построены вокруг установления имеющих юридическое значение фактов.

Принятие и вступление в законную силу КАС РФ в 2015 г. связано не только с кодификацией административного судопроизводства, оформлением его как самостоятельного вида судопроизводства, но и с определёнными изменениями в сфере административного процесса, в порядке рассмотрения административных дел. Наиболее заметными из подобных изменений является тот факт, что теперь разрешение споров, возникающих из публичных правоотношений, регулируется не ГПК РФ, а КАС РФ, и там такие споры прямо называются административными делами.

Глава 2 КАС РФ определяет подведомственность и подсудность различных видов административных дел судам. Суды общей юрисдикции, в том числе и Верховный суд РФ, рассматривают споры, которые связаны с осуществлением судебного контроля за законностью осуществления публичными субъектами правоотношений своих властных полномочий, споры о защите прав и законных интересов юридических лиц, а также прав, свобод и интересов граждан.

Помимо этого, в соответствии со ст. 18 КАС РФ, военным судам подсудны административные споры в сфере их компетенции. Эти административные дела связаны с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций.

Районный суд как суд первой инстанции рассматривает все подведомственные судам административные дела, кроме тех, которые подсудны вышестоящим или военным судам согласно ст. 18, 20-21 КАС РФ. Суды субъектов Федерации (верховные суды республик в составе РФ, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суды автономной

области и автономного округа), согласно ст. 20 КАС, рассматривают, в качестве суда первой инстанции, дела, связанные с оспариванием результатов определения кадастровой стоимости, с государственной тайной [18].

Также ими рассматриваются дела об оспаривании нормативных актов органов государственной власти субъектов РФ, представительных органов муниципальных образований, о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта или нарушение права на судопроизводство в разумный срок, но по делам, подсудным районным судам, мировым судьям.

Кроме того, эти суды рассматривают споры об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, кандидата на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа) субъекта РФ, кандидата в законодательный (исполнительный) орган государственной власти субъекта РФ.

Разрешаются и споры о признании неправомочным состава законодательного (представительного) органа субъекта РФ либо представительного органа муниципального образования, дела о прекращении деятельности СМИ, продукция которых предназначена для распространения на территории одного субъекта Федерации, а также споры в сфере деятельности соответствующих избирательных комиссий, отделений общественных организаций, политических партий и т.д.

В качестве суда первой инстанции отдельные категории дел рассматривает и Верховный Суд РФ: дела об оспаривании правовых актов Минобороны РФ, других федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральные законы предусматривают военную службу, которая касается прав, свобод и интересов военнослужащих, охраняемых законом.

Рассматриваются споры и о правах, интересах граждан, проходящих военные сборы, о присуждении компенсации за нарушение права на

исполнение судебных актов или на судопроизводство в разумный срок по делам, подсудным федеральным судам общей юрисдикции.

Глава 2 КАС устанавливает и прочие правила административной подсудности. Свои особенности имеет административное производство и в судах различных инстанций. В частности, как и, к примеру, в гражданском процессе, суды первой инстанции принимают решение по делу, остальные инстанции разрешают споры постановлениями.

Общий срок рассмотрения дела судами по первой инстанции составляет, согласно ст. 141 КАС, не более двух месяцев со дня подачи заявления в суд, либо не более трёх месяцев в случае рассмотрения дела Верховным Судом РФ. Этот срок может быть продлён председателем суда не более, чем на один месяц, в случае сложности дела. Рассмотрение административного дела в судах первой инстанции осуществляется устно, кроме установленных законом случаев.

Как указывается в статье 298 КАС РФ, «Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу об оспаривании закона субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования, об оспаривании правового акта высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) об отрешении от должности главы муниципального образования, об оспаривании решения представительного органа муниципального образования о самороспуске или об оспаривании решения представительного органа муниципального образования об удалении в отставку главы муниципального образования могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Апелляционные жалоба, представление на решение суда по делу об оспаривании нормативного правового акта, принятого избирательной комиссией, либо нормативного правового акта по вопросам реализации избирательных прав и права граждан Российской Федерации на участие в референдуме, которые регулируют отношения, связанные с данной избирательной кампанией, кампанией референдума, по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, могут быть поданы в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу о немедленном отстранении члена участковой избирательной комиссии, комиссии референдума от участия в работе комиссии, немедленном удалении наблюдателя, иного лица из помещений для голосования могут быть поданы в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Апелляционные жалоба, представление на решение суда по делу о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия судом решения.

Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу об административном надзоре могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия судом решения.

Апелляционные жалоба, представление на решение суда по делу о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке, о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке или о госпитализации гражданина в медицинскую

противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия судом решения».

Раздел VI регулирует, в частности, сроки рассмотрения дела в судах апелляционной инстанции. В общем порядке он составляет не более двух месяцев со дня поступления апелляционной жалобы в суд либо не более трёх месяцев для Верховного Суда РФ. Однако устанавливаются и другие сроки рассмотрения отдельных категорий административных дел судами апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, согласно ст. 308 КАС, рассматривает дело в полном объёме и не связан изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы либо представления доводами и основаниями. Свои особенности имеют и сроки рассмотрения споров в судах кассационной и надзорной инстанций, в частности, в Верховном Суде РФ.

Таким образом, для каждого административного спора является обязательной подготовка дела к судебному разбирательству. Судья с участием сторон, их представителей и заинтересованных лиц осуществляет подготовку дела к разбирательству. Судья выносит определение о такой подготовке. Срок подготовки определяется с учётом обстоятельств дела и процессуальных действий, которые надлежит совершить. КАС РФ предусматривает возможность примирения сторон, заключения соответствующего соглашения.

После признания административного дела подготовленным спор назначается к судебному разбирательству, о чём выносится определение. Глава 2 КАС устанавливает и прочие правила административной подсудности.

Глава 3 Совершенствование административного процесса в Российской Федерации

3.1 Проблематика развития административного процесса в Российской Федерации

Ранее дела, возникающие из публичных правоотношений, регулировались подразделом III раздела II ГПК РФ, который утратил силу со вступлением в силу КАС РФ. Кроме того, вопросы, связанные с госпитализацией в медицинское учреждение психиатрического профиля в недобровольном порядке, регулировались главой 35 подраздела IV ГПК РФ, также утратившей силу с появлением КАС РФ [18].

С принятием КАС РФ утратила законную силу, и глава 22.1 подраздела II раздела II ГПК РФ, регулировавшая порядок обеспечения права на разумный срок судопроизводства, на исполнение судебного акта в разумный срок (данные отношения также стали частью административного процесса).

Особенно следует выделить, что споры, возникающие из публичных отношений, регулировались такой подотраслью гражданского процессуального права, как производство в суде первой инстанции, наряду с институтами трёх основных форм гражданского судопроизводства, то есть с приказным, исковым (в рамках него выделяется также заочное производство, то есть возможность заочного рассмотрения дела в рамках искового производства) и особым производствами (подразделы I, II, IV раздела II ГПК РФ).

Данные отношения, теперь не регулируемые нормами гражданского судопроизводства, стали основными видами споров, порядок решения которых регулируется КАС РФ. Споры, возникающие из публичных правоотношений, некоторые категории споров, ранее решавшиеся в порядке искового и особого производства в гражданском процессе, теперь окончательно признаны административными спорами. Кроме того, КАС РФ

отмечает и возможность решения административных дел другими судами, помимо судов общей юрисдикции.

Общие правила, установленные ГПК РФ распространялись и на производство по вытекающим из публичных отношений делам. Это относилось и к порядку осуществления производства в судах разных инстанций, особенности исполнительного производства, производства по делам с участием иностранцев, производство по делам об оспаривании решений третейских судов, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение их решений.

Однако, несмотря на определённое сходство (категории дел, определённые общие требования к осуществлению производства, правила производства в судах первой и остальных инстанций), в нормах ГПК РФ и КАС РФ имеются и существенные отличия.

Основные из них состоят не только в особенностях самих отраслей права, но и в том, что категорий административных споров, в частности, в разделе IV КАС РФ, предусмотрено больше, чем их было в ГПК РФ. Кроме того, все споры в административном процессе признаны административными, и перечень отдельных категорий дел в разделе IV не является исчерпывающим (достаточно вспомнить, в частности, выделяемые в КАС РФ дела о прекращении деятельности средств массовой информации на разных уровнях и т.д.).

В частности, ГПК РФ регулировал общие правила производства по делам, вытекающим из публичных правоотношений и относил к таким спорам дела о признании полностью или частично недействующими нормативных правовых актов. Также к таким делам относится оспаривание решений, действий (бездействия) публичных субъектов общественных отношений.

Предусматривались и порядок защиты избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, помещение гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение. Также ГПК РФ

предусматривал порядок производства по делам об административном надзоре за освобождёнными из мест лишения свободы лицами, ещё две категории споров, отнесённые Кодексом к исковому и особому производству.

КАС РФ предусматривает, помимо этих дел, разрешение в качестве административных споров дел, рассматриваемых Дисциплинарной коллегией Верховного Суда РФ, оспаривание результатов определения кадастровой стоимости, взыскание обязательных платежей и санкций. К делам с участием иностранцев добавлено также рассмотрение судами возможности продления срока пребывания иностранцев, подлежащих депортации или реадмиссии, в специальном учреждении, госпитализация в медицинское противотуберкулёзное учреждение в недобровольном порядке и т.д. Отдельно предусматривается и возможность осуществления упрощённого, письменного производства.

Несмотря на похожие принципы, цели и задачи обоих видов судопроизводства, сами сферы общественных отношений имеют существенные отличия. Гражданское процессуальное право является отраслью частного права, здесь преобладает диспозитивный метод правового регулирования. То есть, субъекты данных отношений равны между собой. Помимо формального юридического равенства перед законом и судом, в этих отношениях нет управляющих и управляемых субъектов.

Административное судопроизводство относится к публичной сфере, где преобладающим является императивный метод правового регулирования. Это означает, что участники общественных отношений, несмотря на равенство перед законом и судом, строят свои отношения на основании принципа господства-подчинения.

О.В. Гречкина пишет, что публичный субъект является обязательным участником таких отношений, управляющим субъектом, остальные же остаются управляемыми субъектами административно-процессуальных и прочих публичных правоотношений [11].

Изменились и некоторые особенности разрешения споров. Если по делам об иностранцах, вытекающих из публичных правоотношений, срок рассмотрения дела остался прежним, 5 дней, то в делах об оспаривании нормативных правовых актов срок рассмотрения спора судам общей юрисдикции, кроме Верховного Суда РФ, увеличен на один месяц, с одного месяца до двух.

Общие же сроки рассмотрения гражданских и административных дел достаточно схожи, но имеются и существенные отличия: ГПК РФ предусматривает общий срок не больше двух месяцев, не более одного месяца для мирового судьи.

При этом предусмотрена возможность сокращения срока рассмотрения дела. Но КАС РФ устанавливает срок не более трёх месяцев для Верховного Суда, для остальных судов он составляет не более двух месяцев, при этом ст. 141 КАС РФ предусматривает возможность продления срока разрешения дела, но на срок не более одного месяца.

Таким образом, несмотря на схожесть основных требований гражданского и административного производства, имеются и существенные отличия в условиях и сроках производства по административным и гражданским делам.

КАС РФ достаточно полно регулирует общественные отношения в сфере административного процесса, предусматривает как общие правила осуществления производства по административным спорам, так и характерные для таких дел особенности, в том числе и в зависимости от категорий споров.

И.В. Чепурная говорит, что в современных условиях важно как своевременно реагировать на вызовы времени, изменения социальной и правовой реальности, так и обеспечивать стабильность и гармонизацию национальной правовой системы и национального законодательства [51].

Ю.Г. Насонов отмечает несоответствие предусмотренного КАС РФ объёма полномочий прокурора в административном процессе возложенными

на него процессуальными обязанностями. Учёный заметил, что нормы нового Кодекса, в основном, повторяют прежние положения ГПК РФ относительно функций прокурора в области рассмотрения публично-правовых споров. В частности, прокурор, как и в гражданском процессе, не является стороной по делу, возбуждённому по его административному иску.

Важную роль в КАС РФ играет институт защиты прокурором прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц, интересов РФ, субъектов РФ или муниципальных образований. В то же время защита прав данной категории граждан прокурором зависит от судебского усмотрения, а судья нередко не считает такие споры защитой такой категории лиц.

Особенности производства по различным видам административных споров наиболее подробно регулируются разделом IV КАС РФ.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части начинается на основании обращения лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых таким актом, если эти лица считают, что их права, свободы и законные интересы нарушаются данным актом. Кроме того, оспаривать нормативные акты полностью или в части вправе лица, в отношении которых этот акт применён.

Производство по данным административным делам имеет свои особенности подсудности, определённые особенности имеет и оспаривание актов избирательного права, производство с участием отдельных категорий участников административных отношений. Например, общественное объединение вправе обратиться в суд с тем, чтобы защитить права, свободы и законные интересы своих членов, добиваясь признания правового акта не действующим полностью или в части.

В административном исковом заявлении об оспаривании правового акта указываются, в частности, сведения о применении правового акта к истцу или о том, что административный истец является субъектом регулируемых этим актом отношений. Кроме того, указываются сведения о

том, какие права, свободы и законные интересы нарушены или могут быть нарушены, истец также должен сослаться на правовой акт (его наименование и отдельные положения), имеющий большую юридическую силу и на соответствие которому оспариваемый правовой акт следует полностью или в определённой части проверить.

Если оспариваемый правовой акт или его отдельные положения на момент подачи заявления утратили свою силу или прекратили действие, либо если они ещё не вступили в силу, судья возвращает исковое заявление. В случае несоответствия искового заявления установленным ст. 209 КАС РФ требованиям данное заявление оставляется без движения.

Подобные административные дела рассматриваются судами в срок не больше двух месяцев со дня подачи заявления, не более трёх месяцев со дня подачи заявления в Верховный Суд РФ. Суд, в ходе рассмотрения такого спора, выясняется определённые обстоятельства в порядке ч. 8 ст. 213 КАС РФ.

Принятый Кодекс административного судопроизводства (КАС) РФ привлек к себе особое внимание не только тем, что в нем практически дословно воспроизведены нормы ГПК в отношении всей процедуры рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, начиная с подачи заявления и заканчивая исполнением судебного постановления, но и некоторыми весьма немногочисленными новеллами.

К числу последних, безусловно, следует отнести норму ч. 9 ст. 208 КАС РФ о том, что при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, в Верховном Суде РФ граждане, участвующие в деле и не имеющие высшего юридического образования, ведут дела через представителей.

Из этой нормы недвусмысленно следует, что если лицо имеет высшее юридическое образование, то оно вправе возбудить и участвовать в

рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта без представителя. В противном случае воспользоваться предоставленной законом возможностью оспорить нормативный правовой акт, которым нарушены или нарушаются его права, свободы и законные интересы, без представителя оно не может.

Мы попытаемся проанализировать эту новеллу с тем, чтобы установить, насколько правомерен такой подход законодателя. Начнем с того, что граждане при реализации своего конституционного права на судебную защиту ведут свои административные дела в суде лично и/или через представителей (ст. 54 КАС РФ), которые вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия (ч. 1 ст. 56 КАС РФ).

КАС РФ предусматривает случаи, когда участие представителя в административном судопроизводстве является обязательным. К ним как раз относится урегулированная ч. 9 ст. 208 КАС РФ подача административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта гражданином, не имеющим высшего юридического образования. При рассмотрении такого рода заявлений по существу представитель совершает все процессуальные действия вместо представляемого, за исключением действий, непосредственно связанных с личностью доверителя (получение объяснений и пояснений у самого представляемого лица в случае привлечения его судом к участию в деле).

Есть некоторые непонятные и проблемные аспекты в спорах по защите избирательных прав по правилам административного судопроизводства.

Главой 24 КАС РФ регулируются процессуальные отношения по производству по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации. Выделим особенности рассмотрения указанных споров.

Во-первых, «заявление, подаваемое в суд с 15 сентября 2015 г., содержащее в качестве интенции оспаривание процедуры либо результатов выборов, по форме должно являться административным исковым

заявлением. Важно понимание того обстоятельства, что изменится не просто название подаваемого материала, а его юридическая природа.

В силу ч. 7 ст. 125 КАС РФ в его системной взаимосвязи с п. 1 ч. 1 ст. 126 КАС РФ к административному исковому заявлению прилагается заказное письмо с уведомлением о вручении (или иной способ, позволяющий суду убедиться в получении адресатом копий заявления и документов) административного искового заявления другим лицам, участвующим в деле» [18].

«При этом такое приложение для административного истца, не обладающего государственными или иными публичными полномочиями, является возможностью, а для административного истца, обладающего государственными или иными публичными полномочиями, такое приложение является обязанностью.

Применительно к сторонам, чьи процессуальные отношения регулируются статьей 239 КАС РФ, к лицам, «не наделенным публичными полномочиями», с бесспорной очевидностью можно отнести только избирателей и участников референдума. То есть административные иски заявления от иных участников выборов (референдумов) должны содержать сведения о его направлении с приложениями другим сторонам по делу.

Отсутствие названного приложения является основанием к оставлению административного искового заявления без движения в соответствии с положениями ст. 130 КАС РФ, а в случае неустранения указанных в определении судьи недостатков - основанием для его возвращения (п. 7 ч. 1 ст. 129 КАС РФ)» [18].

Во-вторых, «сроки подачи административных исковых заявлений о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, установлены ст. 240 КАС РФ. В силу ч. 7 названной статьи эти сроки не подлежат восстановлению независимо от причин их пропуска. Максимальный срок составляет три месяца. Безусловно, данный

срок выгодно отличается от годичного срока по оспариванию результатов выборов, ранее использовавшегося избирательным законодательством.

Можно выразить надежду, что судебной отмены результатов выборов, состоявшихся более 18 месяцев назад (до года - подача заявления и сроки рассмотрения дела в суде областного и приравненного к нему уровня и срок рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда апелляционной инстанции), больше в правоприменительной практике России не будет встречаться.

Срок, установленный Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, безусловно, реализует принцип правовой определенности, не лишая возможности судебной защиты нарушенного права в случае действительного наличия такого нарушения» [18].

В-третьих, в силу п. 4 и 5 ч. 1 ст. 126 КАС РФ к административному исковому заявлению подлежат приложению документ, подтверждающий наличие высшего юридического образования у административного истца, либо документ, подтверждающий наличие у представителя высшего юридического образования, если административное исковое заявление подано представителем. Отсутствие названных документов является основанием для оставления заявления без движения в соответствии со ст. 130 КАС РФ, а в случае не устранения указанных в определении судьи недостатков - основанием для его возвращения (п. 7 ч. 1 ст. 129 КАС РФ).

В соответствии со ст. 69 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» высшее образование реализуется освоением программ бакалавриата или программ специалитета. То есть под документом, «подтверждающим наличие высшего юридического образования», может пониматься диплом бакалавра или специалиста, выданный образовательной организацией высшего образования, что подтверждается ее уставом, лицензией на осуществление образовательной деятельности и свидетельством о государственной аккредитации.

Вместе с тем в силу ч. 3 ст. 69 того же Федерального закона к освоению программ магистратуры допускаются лица, имеющие высшее образование любого уровня.

То есть к освоению программы магистратуры юриспруденции допускаются и лица, имеющие, например, высшее инженерное образование. При таких обстоятельствах возможно получение образовательного уровня бакалавра по одной специальности, а образовательного уровня магистра по другой специальности, в т.ч. по юриспруденции.

Представляется, что отдельно представляемый документ о завершении образовательной программы магистратуры юриспруденции (права) без его связи с документом о высшем юридическом образовании не подтверждает у лица, его предъявившего, наличие собственно высшего юридического образования. Также не подтверждает наличие высшего юридического образования и наличие ученой степени кандидата наук либо доктора наук по юриспруденции.

Таким образом, к административному исковому заявлению должен прилагаться только диплом бакалавра юриспруденции либо юриста (специалиста) с информационным сопровождением статуса образовательной организации, его выдавшей (устав, лицензия, аккредитация). Приложение только диплома магистра юриспруденции (права) само по себе наличие высшего юридического образования не подтверждает, и административное исковое заявление с таким приложением, поданное в защиту прав физического лица, подлежит оставлению без движения в соответствии со ст. 130 КАС РФ, а в случае не устранения указанных в определении судьи недостатков является основанием для его возвращения (п. 7 ч. 1 ст. 129 КАС РФ).

Отнесение дел о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения к числу дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства, наряду с иными делами, возникающими из

административных и иных публичных правоотношений, обусловлено двойственной природой политических партий: тем, что политические партии, с одной стороны, "являются институтом гражданского общества, т.е. структурным элементом сферы частных отношений", с другой - "частью государственно-властной машины".

Специальный порядок рассмотрения дел о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения в российском законодательстве установлен впервые.

До этого указанные дела не выделялись в законе в отдельную категорию и рассматривались в рамках гражданского процесса. Правда, в 2011 г. в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ было разъяснено, что дела о приостановлении деятельности или ликвидации политических партий рассматриваются по правилам производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, равно как и дела по спорам о ликвидации иных общественных организаций и запрещении их деятельности. К наиболее принципиальным изменениям, связанным с порядком рассмотрения данной категории дел, следует отнести следующие:

- сокращение срока рассмотрения дел о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения с 2 до 1 месяца, т.к. статья 263 Кодекса административного судопроизводства РФ предусматривает более короткий срок по сравнению с общим сроком рассмотрения дел в порядке административного судопроизводства;

- срок принятия искового заявления к производству сокращен до 3 дней;

- приостановление деятельности политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения может применяться не только в качестве санкции за установленные судом

нарушения, но и как мера предварительной защиты по административному исковому заявлению;

- уточнение круга лиц, наделенных правом на подачу административного искового заявления о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения: может быть подано органами и должностными лицами, уполномоченными федеральным законом на осуществление контроля за деятельностью политических партий.

Таковым является Министерство юстиции РФ, которое осуществляет федеральный государственный надзор за деятельностью некоммерческих организаций, в т. ч. общественных объединений, политических партий, а в отношении региональных отделений или иных структурных подразделений политических партий – территориальные органы

Министерства юстиции РФ в соответствующих субъектах Федерации. Данное уточнение имеет значение, т.к. на практике имела место подача искового заявления о ликвидации политических партий лицами, не относящимися к органам и должностным лицам, уполномоченным федеральным законом на осуществление контроля за деятельностью политических партий.

Конкретизация требований к содержанию административного искового заявления проявляется в том, что в административном исковом заявлении требуется указать установленные федеральным законом основания для приостановления деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения и ссылки на фактические данные, основываясь на которые орган или лицо, обратившиеся в суд, пришли к выводу о наличии таких оснований.

Несколько спорными и неоднозначными представляются формулировки частей 2 и 3 ст. 264 Кодекса административного судопроизводства РФ. Решение суда об удовлетворении административного иска о ликвидации общественного объединения по основаниям,

предусмотренным федеральным законом, регулирующим отношения в сфере противодействия экстремистской деятельности, подлежит немедленному исполнению в части прекращения деятельности общественного объединения.

Возникает вопрос, распространяется ли данная норма на политические партии. Федеральный закон «О политических партиях» допускает возможность ликвидации политических партий в порядке и по основаниям, которые предусмотрены Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности».

Так как в данном пункте ст. 264 КАС РФ, помимо общественных объединений, перечислены все иные субъекты, указанные в главе 27, кроме политических партий и их структурных подразделений, можно сделать вывод, что положения данного пункта не распространяются на политические партии.

С другой стороны, политические партии являются общественными объединениями, и подобная ситуация может привести на практике к различному толкованию рассматриваемой нормы. То же самое можно сказать и про пункт 3 ст. 264.

Есть проблемы, связанные с обеспечением прав, свобод и законных интересов граждан, других участников общественных отношений, с обеспечением равноправия в таких отношениях при сохранении роли государства и его органов, других публичных субъектов.

Публичные субъекты имеют существенные преимущества перед остальными участниками правоотношений, однако и интересы управляемых субъектов должны эффективно обеспечиваться, тем более в современных условиях.

3.2 Перспектива развития административного судопроизводства в Российской Федерации

Новая редакция Кодекса административного судопроизводства РФ вступила в силу 30.04.2021. Законодатели уточнили процессуальные сроки, порядок прекращения административного судопроизводства и установили особенности обжалования решения избирательных комиссий.

Редакцию Кодекса административного судопроизводства РФ с 30.04.2021 изменил Федеральный закон от 30.04.2021 № 115-ФЗ, вступивший в силу в день официального опубликования. Его нормами установлены новые основания для прекращения административного судопроизводства и применения процессуальных сроков.

Новой редакцией статьи 20 КАС РФ «Административные дела, подсудные Верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа» установлено, что Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции административные дела, в том числе об определении срока назначения выборов:

- в органы государственной власти субъектов Российской Федерации;
- в органы публичной власти федеральных территорий;
- в органы местного самоуправления.

Новой редакцией статьи 93 КАС РФ определено, что процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок (за исключением процессуального срока, исчисляемого часами), может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока. В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня

установленного процессуального срока, срок не считается пропущенным, за исключением процессуальных сроков, установленных статьей 240 КАС РФ, ч. 3 и ч. 3.1 статьи 298 КАС РФ, ч. 2 статьи 314 КАС РФ.

Статьей 214 КАС РФ в новой редакции определено, что суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта, если установит, что имеются основания, предусмотренные:

- ч. 6 статьи 39 КАС РФ;
- ч. 7 статьи 40 КАС РФ;
- пп. 1-3, 5 и 6 ч. 1 статьи 194 КАС РФ.

Новая редакция статьи 225 КАС РФ «Прекращение производства по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями» обязывает суд прекратить производство по административному делу об оспаривании решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если обнаружатся основания, предусмотренные:

- ч. 6 статьи 39 КАС РФ;
- ч. 7 статьи 40 КАС РФ;
- ч. 1 и 2 статьи 194 КАС РФ.

Статьей 242 КАС РФ в новой редакции предусмотрено прекращение судебного производства по административному делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ в случае, если суд установит, что имеются основания, предусмотренные:

- ч. 6 статьи 39 КАС РФ;
- ч. 7 статьи 40 КАС РФ;
- пп. 1-4 и 6 ч. 1 и ч. 2 статьи 194 КАС РФ.

В статью 240 КАС РФ добавлено новое положение, определяющее, что в случае предварительного обжалования решения избирательной комиссии, комиссии референдума об отказе в регистрации кандидата, списка

кандидатов, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, об отказе в заверении списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам в иную избирательную комиссию, комиссию референдума в порядке, установленном федеральным законом, административное исковое заявление может быть подано в течение пяти дней со дня принятия соответствующей комиссией решения об оставлении жалобы без удовлетворения.

Таким образом, законодательство об административном судопроизводстве и вся система защиты прав граждан в административном судопроизводстве в целом имеют основания для дальнейшего совершенствования.

В качестве основных направлений комплексного совершенствования законодательства об административном судопроизводстве можно предложить следующие.

Развитие фундамента правовых основ защиты прав граждан от нарушений со стороны органов государственной власти.

В частности, развитие теоретико-концептуальных основ, системы понятий и категорий, на основе которой суды общей юрисдикции могут осуществлять административное судопроизводство.

Представляется, что необходимо принятие федерального закона «О системе органов государственной власти в Российской Федерации». Отметим, что в науке аргументировалась идея принятия подобного закона, но применительно к системе органов исполнительной власти.

По мнению автора, необходим более широкий, комплексный подход, поскольку на законодательном уровне следует определить некоторые принципиальные подходы к соотношению понятий в рассматриваемой сфере.

Также представляется целесообразным принятие федерального закона «О системе нормативных правовых актов в Российской Федерации». В целом идея принятия подобного закона уже высказывалась в российской

юридической наук, однако целесообразно принятие не просто закона о нормативных правовых актах, а именно о системе нормативных правовых актов, в котором следует четко установить, какие нормативные правовые акты входят в эту систему, дать само понятие нормативного правового акта, а также определить, какие органы и лица вправе принимать нормативные правовые акты.

Это имеет особенно важное значение, учитывая, что частью 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что в порядке административного судопроизводства решаются, в том числе дела «об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части». Соответственно, первоочередное значение имеет определение круга актов, которые могут быть отнесены к нормативно-правовым.

Кроме того, будет целесообразным дополнить Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации статьей-гlossарием, в которой могли бы быть закреплены важнейшие понятия, имеющие значение для эффективной защиты прав граждан в рамках данного судопроизводства.

Так, например, там могут быть закреплены понятия «административное судопроизводство», «административное исковое заявление», «орган государственной власти», «иной государственный орган», «нормативный правовой акт», «акт, обладающий нормативными свойствами» и т.д.

При этом наиболее оправдана правовая модель, при которой соответствующие определения не «разбросаны» по тексту закона, а именно аккумулируются в отдельной статье-гlossарии, что позволяет проследить их системную связь, и более удобно с точки зрения правоприменения, позволяет легче устанавливать систему корреляции соответствующих понятий, используемых и в иных нормативных правовых актах.

С целью повышения уровня государственных гарантий прав граждан представляется необходимым развивать институт бесплатной юридической помощи в административном процессе.

В настоящее время можно говорить о положительном эффекте, который принятие КАС РФ оказало на сферу административного процесса в Российской Федерации. Данный нормативно-правовой акт направлен на защиту законных интересов граждан в административно-правовой сфере государственного управления, в связи с чем роль его в механизме регуляции общественной жизни является исключительно важной.

В заключении можно сделать обобщающий вывод о том, что «в первые годы после принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одним из основных векторов совершенствования законодательства об административном судопроизводстве являлось развитие механизма государственных гарантий прав граждан в административном судопроизводстве, что проявилось, в том числе в таких аспектах совершенствования, как:

- расширение гарантий защиты интересов несовершеннолетних или лиц, признанных в установленном порядке недееспособными, при отказе их законных представителей от медицинского вмешательства;
- уточнение порядка реализации потерпевшим прав на компенсацию;
- расширение возможностей участия прокурора в административном процессе по делам, связанным с защитой прав граждан при оказании им психиатрической помощи» [44].

Таким образом, законодательство об административном судопроизводстве и вся система защиты прав граждан в административном судопроизводстве в целом имеют основания для дальнейшего совершенствования.

Определенный потенциал для совершенствования отечественного законодательства в сфере административного процесса предоставляет установленное в ч. 2 ст. 2 КАС РФ положение, в соответствии с которым «Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила административного судопроизводства, чем предусмотренные

настоящим Кодексом, применяются правила международного договора. Не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом».

Итак, в качестве основных направлений комплексного совершенствования законодательства об административном судопроизводстве можно предложить следующие:

- развитие фундамента правовых основ защиты прав граждан от нарушений со стороны органов государственной власти;

- также представляется целесообразным принятие федерального закона «О системе нормативных правовых актов в Российской Федерации»;

- кроме того, будет целесообразным дополнить Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации статьей-гlossарием, в которой могли бы быть закреплены важнейшие понятия, имеющие значение для эффективной защиты прав граждан в рамках данного судопроизводства;

- с целью повышения уровня государственных гарантий прав граждан представляется необходимым развивать институт бесплатной юридической помощи в административном процессе.

Законодательство об административном процессе, действующее в настоящий момент в Российской Федерации, является относительно новым, в связи с чем в настоящее время существует насущная потребность в проведении научных исследований, направленных на изучение и совершенствование имеющегося нормативного материала.

Заключение

Анализ отдельных норм Кодекса административного судопроизводства РФ, а также научных исследований, посвященных этому виду судопроизводства, позволяет сделать определенные выводы.

Административный процесс России является сложным и многогранным правовым явлением в отечественной юриспруденции. Административный процесс наряду с судопроизводством является одним из видов правоприменительной деятельности государства и уполномоченных им субъектов по разрешению индивидуальных юридических дел.

Под административным процессом понимается правоприменительная деятельность административно-публичных органов (их должностных лиц) по разрешению подведомственных им индивидуальных юридических (административных) дел.

При этом административный процесс обладает рядом существенных признаков, которые раскрывают его сущность и лежат в основе.

Виды административных споров определяются как наукой административного и административно-процессуального права, так и КАС РФ.

Помимо предмета, сторон, существа спора, могут различаться прочие условия, которые, однако, определяют не конкретную разновидность спора, а только порядок разрешения данной разновидности.

Определяют же категорию спора существенные признаки, вследствие чего и появляется необходимость дифференциации сроков рассмотрения различных административных дел, подходов к их рассмотрению и т.д.

КАС РФ детализирует условия рассмотрения ряда категорий дел, ранее регулировавшихся гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством. Важную роль в процессе доказывания играют цели поведения субъектов правоотношений.

В судебном процессе также недопустимо распространение субъективного понимания сущности, целей и задач доказывания. Существуют различные основания классификации административных споров.

В зависимости от предмета спора административные споры подразделяются на споры об объективном либо о субъективном административном праве.

Административные споры имеют свои разновидности и категории, которые весьма различаются по различным своим особенностям, сложности и социальному значению.

Существует ряд оснований для классификации административных дел. В частности, к таковым относятся: круг участников этих споров, предмет спора, объективное или субъективное право, подведомственность и подсудность дела, судебная инстанция, уполномоченная рассматривать административный спор, разновидность общественных отношений, влияние на которые оказывают нормы административного права и процесса, прочие основания.

Обязательной стороной спора является публичный субъект правоотношений, другую сторону представляют граждане, организации, публичные субъекты и прочие участники административных отношений. Кроме того, есть споры, разрешаемые судами общей юрисдикции, военными и другими судами, ряд категорий дел разрешают Верховный Суд РФ, суд субъектов Федерации как суд первой инстанции.

Можно выделить и споры, решаемые судами первой инстанции в апелляционном, кассационном и прочих порядках, предусмотренных федеральным законом. В то же время, данная классификация отражает только стадии административного судопроизводства.

Для каждого административного спора является обязательной подготовка дела к судебному разбирательству. Судья с участием сторон, их представителей и заинтересованных лиц осуществляет подготовку дела к

разбирательству. Судья выносит определение о такой подготовке. Срок подготовки определяется с учётом обстоятельств дела и процессуальных действий, которые надлежит совершить. КАС РФ предусматривает возможность примирения сторон, заключения соответствующего соглашения.

После признания административного дела подготовленным спор назначается к судебному разбирательству, о чём выносится определение.

Глава 2 КАС устанавливает и прочие правила административной подсудности. Свои особенности имеет административное производство и в судах различных инстанций.

В частности, как и, к примеру, в гражданском процессе, суды первой инстанции принимают решение по делу, остальные инстанции разрешают споры постановлениями.

В качестве основных направлений комплексного совершенствования законодательства об административном судопроизводстве можно предложить следующие:

- развитие фундамента правовых основ защиты прав граждан от нарушений со стороны органов государственной власти;

- также представляется целесообразным принятие федерального закона «О системе нормативных правовых актов в Российской Федерации»;

- кроме того, будет целесообразно дополнить Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации статьей-глоссарием, в которой могли бы быть закреплены важнейшие понятия, имеющие значение для эффективной защиты прав граждан в рамках данного судопроизводства;

- с целью повышения уровня государственных гарантий прав граждан представляется необходимым развивать институт бесплатной юридической помощи в административном процессе.

Прежде всего, следует признать необходимым и своевременным принятие данного кодекса, который устранил противоречие между

предписанием ст. 118 Конституции РФ и фактическим отсутствием нормативного закрепления административного судопроизводства.

По правилам Кодекса административного судопроизводства рассматриваются административно-правовые споры, т.е. споры, возникающие между субъектами административно-правовых отношений в результате реализации органами государственной власти предоставленных им полномочий (споры между органами государственной (в большей мере исполнительной) власти и иными субъектами права – физическими и юридическими лицами).

Новеллы Кодекса административного судопроизводства по сравнению с Гражданско-процессуальным кодексом, ранее регулировавшим сходные споры, сводятся к следующему.

Расширен перечень административных споров за счет дел, рассматриваемых Дисциплинарной коллегией Верховного суда РФ; дел по оспариванию результатов определения кадастровой стоимости и других дел.

Изменились и некоторые особенности разрешения споров. Если по делам об иностранцах, вытекающих из публичных правоотношений, срок рассмотрения дела остался прежним, 5 дней, то в делах об оспаривании нормативных правовых актов срок рассмотрения спора судами общей юрисдикции, кроме Верховного Суда РФ, увеличен на один месяц, с одного месяца до двух.

Общие же сроки рассмотрения гражданских и административных дел достаточно схожи, но имеются и существенные отличия: ГПК РФ предусматривает общий срок не больше двух месяцев, не более одного месяца для мирового судьи.

При этом была предусмотрена возможность сокращения срока рассмотрения дела.

Но КАС РФ устанавливает срок не более трёх месяцев для Верховного Суда, для остальных судов он составляет не более двух месяцев, при этом ст.

141 КАС РФ предусматривает возможность продления срока разрешения дела, но на срок не более одного месяца.

Отдельно предусматривается и возможность осуществления упрощённого, письменного производства.

Законодательство об административном судопроизводстве и вся система защиты прав граждан в административном судопроизводстве в целом имеют основания для дальнейшего совершенствования.

Система законодательного обеспечения прав граждан в административном процессе может быть усовершенствована, в том числе с целью обеспечения большей его социализации, а также более полной и эффективной защиты прав стороны, находящей в состоянии правового конфликта с государством в лице его органов всех уровней.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Административное судопроизводство: Уч. для студентов юр. вузов, факультетов и юристов, повышающих квалификацию. Под ред. Треушниковой М.К. – М.: ИД «Городец», 2017. – 464 с.
2. Административное судопроизводство: Уч. для студентов выс. уч. заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр). Под ред. В.В. Яркова. – М.: Статус, 2016. – 569 с.
3. Административное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / С.Н. Братановский, А.А. Мамедов. – М.: Юнити-Дана, 2019. – 543 с.
4. Административное право РФ. 4-е изд., пер. и доп. Учебник для академического бакалавриата / Попов Л.Л. - Отв. ред. – М.:Издательство Юрайт, 2018. – 519 с.
5. Административное право: Учебник / Под ред. Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – 704 с.
6. Алексеев И. Административное право. – М, 2017. – 454 с.
7. Андреев А.А. и др. Административно-процессуальное право. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2019. – 468 с
8. Аржанов В. В. Классификация субъектов административного права, обладающих полномочиями по обеспечению законности в деятельности органов местного самоуправления // Вестник СГЮА. 2016. №2 (109). – 354 с..
9. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. 3-е изд.. – М., 2019. – 645 с.
10. Бахрах Д.Н. Административное право России. – М., 2018. – 765 с.
11. Гречкина О.В. Административный процесс в Российской Федерации: учебное пособие /О.В. Гречкина, В.И. Майоров. - Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2018. - 186 с.

12. Гулягин А.Ю. Прокуратура в системе правоохранительных органов административной юрисдикции / Под ред. В.П. Рябцева. – М.: Юрист, 2018. – 254 с..
13. Дехтярь И. Н. Понятие и сущность административного процесса // Вестник СГЮА. 2016. №6 (113). - С. 86-89.
14. Европейская конвенция по правам человека, измененная и дополненная протоколами № 11 и 14 в сопровождении Дополнительного протокола и протоколов № 4, 6, 7, 12 и 13. - URL: http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf. - С. 10–11.
15. Иваненко И. Н. О сущности административного процесса // Научные исследования: теория, методика и практика : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 21 мая 2017 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 278-281.
16. Иваненко И. Н. О соотношении понятий «субъекты административного права» и «субъекты административных правоотношений» // Новое слово в науке: стратегии развития : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 22 окт. 2017 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. — Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. — С. 198–201.
17. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
18. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
19. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках в Конституцию РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 30. Ст. 4398.

20. Конин Н. М. Административное право: учебник для академического бакалавриата / Н. М. Конин, Е. И. Маторина. – М. : Издательство Юрайт, 2020. – 574 с.
21. Кононов П.И. Административный процесс и административное судопроизводство: дискуссионные вопросы понимания и соотношения // Административное право и процесс. 2018. - № 3. – С. 45-49.
22. Кононов П. И. Административное судопроизводство как структурная часть административного процесса // Административное право и процесс. 2018. - № 11. – С. 40-47.
23. Лушникова В.А. Понятие и сущность административного принуждения // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). – М, 2016. – С. 49-53.
24. Масленников М.Я. Административно-процессуальное право. - реальная правовая отрасль // Административное право и процесс. 2020. - № 3. – С. 25-27.
25. Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2016 № 109-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Данышина Сергея Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
26. Определение Верховного Суда РФ от 20.04.2017 N 21-КГ17-1. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
27. Панова И.В. Административно-процессуальное право России. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – 286 с
28. Попов Л.Л. Административное право Российской Федерации: учебник для бакалавров: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности и направлению подготовки «Юриспруденция». – М.: РГ-Пресс, 2018. – 563 с.

29. Потапова А.А. Административное право. Конспект лекций: учебное пособие. – М.: Проспект, 2019. – 124 с.

30. Попов Л.Л. Административные процедуры: проблемы теории, законодательства и практики // Вестник университета им. О.Е. Кутафина. 2016.- № 5 (21). – С. 92-99.

31. Постановление Европейского суда по правам человека от 2 декабря 2010 г. «Дело «Юрий Лобанов (Yuriy Lobanov) против Российской Федерации»» (жалоба № 15578/03). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

32. Резолютивная часть решения от 3 октября 2016 г. по делу № А53-21688/2016 Арбитражного суда Ростовской области об аннулировании лицензии на осуществление частной охранной деятельности от 03.07.2013 № 439 (бланк серии ЧО № 002981), выданной Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ростовской области [Электронный ресурс] Официальный сайт Судебные и нормативные акты РФ Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/76Z9dQ3BKoVN>.

33. Решение по делу 5-852-2017/8М от 07.04.2017 г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] Официальный сайт «РосПравосудие» <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-centralnogo-ao-g-tyumeni-8-s/act-238123795/>

34. Россинская Е.Р. Новый Кодекс административного судопроизводства в контексте проблем унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – № 8. – С. 79-87.

35. Россинский Б.В. Административное право: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция». – М.: Инфра-М, 2020. – 926 с.

36. Саханова Т.В. Административное судопроизводство: проблемы самоидентификации «Арбитражный и гражданский процесс», 2016.- № 9. – С. 10-16
37. Серков П. П. Актуальные вопросы совершенствования административного судопроизводства в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2015. - № 2. - С. 32-34.
38. Старилов Ю.Н. Административная юстиция: проблемы теории // Государство и право. 2017. - № 3. - С. 29-34.
39. Старицын А. В., Еремеев Д. В. Перспективы совершенствования административного судопроизводства в России // Lex Russica. 2017. №7 (128). – С. 110-118.
40. Стахов А.И. Понятие, предмет и система административно-процессуального права в современной России // Мониторинг правоприменения. 2019. - № 2. - С. 58-59.
41. Стахов А.И. Федеральное административно-процессуальное законодательство: понятие, некоторые особенности структуры и содержания // Административное право и процесс. 2017. - №2. - С. 13-19.
42. Соболева Ю. В. К вопросу о понятии субъекта административного права // Вестник СГЮА. 2019. - №4 (105). - С. 188-191.
43. Свирин Ю.А. Административное судопроизводство: учебник для бакалавров. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 163 с.
44. Старилов Ю.Н. Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. – М.: Директ-Медиа, 2019. – 280 с.
45. Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. – М.: Норма, 2017. –271 с.
46. Топоркова М.К. Административное судопроизводство: новое о старом // Вестник МГПУ. 2017. № 1. – С. 46-53.
47. Ускова А.С. Административный процесс: учебное пособие. – М.: Акад. упр. МВД России, 2019. – 65 с.

48. Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 22. Ст. 2031.

49. Фиалковская И.Д. Сущность, признаки и виды административного поощрения // Вестник ННГУ. – 2014. – № 6. – С. 183-188. – Электронная копия доступна на сайте КиберЛенинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-priznaki-i-vidy-administrativnogo-pooschreniya>.

50. Фомин П.П. Административный надзор полиции как вид правоохранительной деятельности / П.П. Фомин // Актуальные проблемы права: теория и практика. 2018. № 35. – С. 255-260.

51. Харина К.В. Особенности назначения административных наказаний // Право. Общество. Государство : сб. науч. ст. – Санкт-Петербург, 2017. – Т. 1. – С. 164-167. – Электрон. копия доступна на сайте Науч. электрон. б-ки eLIBRARY.RU. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_30043417_39875619.pdf

52. Чернышов Д.В. Особенности функций, целей и задач административного надзора в российском административном праве / Д.В. Чернышев // Юридическая наука: история и современность. 2020. № 2. – С. 52-59.

53. Шиян В.И. Основные вопросы осуществления административного надзора / В.И. Шиян // Наука. Мысль. 2019. № 5-1. – С. 123-128.

54. Шергин А.П. Административно-деликтное право и законодательство (Статьи, выступления, размышления); Сборник научных трудов / А.П. Шергин. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2020. – 137 с.

55. Шобонов С.А. Производство по делам об административных правонарушениях: учебное пособие. – Саратов: Саратовский гос. технический ун-т, 2019. – 214 с.

56. Чепурная И.В. Производство по делам об административных правонарушениях: учебное пособие. – Владивосток: Владивостокский филиал Рос. тамож. акад., 2019. – 436 с.

57. Ярков В., Боннер А., Никитин С. и др. Кодекс административного судопроизводства: ожидания и перспективы // Закон. 2019. № 9. – С. 18 - 32.

58. Ярков В.В. Принципы административного судопроизводства: общее и особенное. // Закон. 2016. № 7. – С. 47-51.