

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

Департамент магистратуры (бизнес-программ)

(наименование)

38.04.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки)

Экономическая безопасность, учет и аудит

(направленность(профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему: Механизмы и инструменты создания эффективной системы
экономической безопасности организаций

Студент

А.В. Морякова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

д-р экон. наук, доцент А.А. Курилова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Содержание

Введение.....	4
1 Теоретические аспекты реализации механизмов и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности организаций.....	8
1.1 Систематизация подходов и интерпретаций категории «экономическая безопасность».....	8
1.2 Эффективная система экономической безопасности организаций: концептуальные основы механизмов и инструментов ее создания.....	15
1.3 Методика оценки механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности организаций.....	22
2 Анализ финансово-экономической деятельности ООО «Стройтрест-Поволжье» и сравнительная оценка механизма создания эффективной системы экономической безопасности.....	26
2.1 Техничко-экономическая характеристика ООО «Стройтрест-Поволжье» и оценка финансово-экономических показателей его деятельности.....	26
2.2 Анализ показателей деловой активности ООО «Стройтрест-Поволжье» как результата функционирования механизма создания эффективной системы экономической безопасности.....	35
2.3 Анализ показателей прибыли и рентабельности ООО «Стройтрест-Поволжье» как направление определения результативности функционирования механизма создания эффективной системы экономической безопасности.....	43
2.4 Сравнительная оценка механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности.....	48
3 Рекомендации по совершенствованию механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье».....	63

3.1 Система рекомендаций по повышению финансово-экономических показателей деятельности ООО «Стройтрест-Поволжье» за счет совершенствования механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности».....	63
3.2 Расчет эффективности предложенных рекомендаций.....	69
Заключение.....	76
Список используемой литературы.....	79
Приложение А Бухгалтерский баланс за 2020 г.....	85
Приложение Б Отчёт о финансовых результатах за 2019 г.....	87

Введение

Актуальность поставленных практических вопросов. Современный этап социально-экономического развития России характеризуется радикальными политическими, экономическими, социальными изменениями и стремительным развитием научно-технического прогресса. Нарастание кризисных явлений, неопределенности и турбулентности экономической ситуации требует от организаций усиления внимания к вопросам обеспечения собственной экономической безопасности, выявления и нейтрализации возможных угроз, опасностей и рисков, негативно и дестабилизирующе влияющих на состояние и результаты их деятельности. Именно поэтому в организациях должна стабильно функционировать эффективная система экономической безопасности и результативно использоваться соответствующие механизмы и инструментарий по ее созданию. В условиях отсутствия данной системы невозможно достижение поставленных целей, устойчивого экономического роста организации, высоких результатов деятельности хозяйствующих субъектов, их защищенности от внутренних и внешних угроз. Все вышесказанное приводит к выводу о целесообразности повышения внимания к вопросам реализации механизма и использования инструментов создания эффективной системы экономической безопасности.

Цель и задачи исследования. Цель магистерской диссертации заключается в разработке рекомендаций по совершенствованию механизмов и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности на основе изучения концептуальных основ вопроса и проведения его аналитического исследования на примере трех объектов рынка строительных товаров и услуг.

Задачи магистерской диссертации в соответствии с темой и целью исследования определены следующие:

1. Провести исследование теоретических аспектов реализации механизмов и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности организаций.
2. Проанализировать финансово-экономическую деятельность ООО «Стройтрест-Поволжье» и дать сравнительную оценку механизмов создания эффективной системы экономической безопасности в исследуемой организации и ее основных конкурентах.
3. Разработать систему рекомендаций по повышению финансово-экономических показателей деятельности ООО «Стройтрест-Поволжье» за счет совершенствования механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности и расчет их экономической эффективности.

Предметом исследования являются механизм создания эффективной системы экономической безопасности и используемые при его реализации инструменты.

Объектами исследования выступают ООО «Стройтрест-Поволжье», ООО «Иником» и ООО «Стройдисконт».

В качестве теоретической базы исследования использовались труды научных и зарубежных экономистов, посвященные исследованию угроз экономической безопасности организаций, стратегиям, механизмам, подходам и инструментарию ее обеспечения, разработке методик и критериев оценки уровня экономической безопасности, анализу финансово-экономических показателей деятельности организаций.

Методами исследования выступали методы анализа (в том числе и системного) и синтеза, индукции и дедукции, обобщения и систематизации; метод сравнительных оценок; метод группировок; метод выбора альтернатив; методы математической статистики; методы экономико-математического моделирования.

Степень научной разработанности проблемы. Рассмотрение теоретических и методических аспектов вопроса создания эффективной системы экономической безопасности проведено в работах таких ученых,

как: В.В. Белокур, Е.Н. Бобарыкина, Н.Г. Черненко, Т.Г. Васильцев, А.Ю. Евсеева, А.Е. Иванов, Л.К. Иванова, Т.Н. Иванюта, Е.А. Колесниченко, Е.И. Кузнецова, Г.И. Кузьмин, И.И. Манцуров, Н.А. Одинцова, М.В. Меркушева, С.О. Шуляк, В.М. Юрьев. Отсутствие в настоящее время устоявшегося категорийного аппарата, однозначного состава и содержания механизмов и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности организаций предопределили выбор темы, постановку цели и задач исследования, проводимого магистерской диссертации.

Теоретическая значимость магистерской диссертации заключается в систематизации категорийного аппарата по теме исследования, определении концептуальных основ механизма создания эффективной системы экономической безопасности и входящих в него инструментов, разработке методики оценки механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности организации.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в апробации приведенной методики, оценке результативности механизма создания эффективной системы экономической безопасности, разработке экономико-математической модели, характеризующей влияние качества выполнения функций механизма создания эффективной системы экономической безопасности на уровень экономической безопасности организации, предложении мер по совершенствованию механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности. Основные результаты исследования, проводимого в магистерской диссертации, могут быть использованы в практической деятельности других организаций.

Информационной базой исследования послужили законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, научные труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам экономической безопасности организаций, публикации периодических изданий по исследуемой теме, результаты собранных и обработанных отчетных данных

анализируемых организаций. Аргументация выводов осуществлялась на основе эмпирического и статистического анализа материалов.

Научная новизна магистерской диссертации состоит в разработке теоретических и методических основ совершенствования механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности организации.

Основные пункты научной новизны, выносимые на защиту:

1. систематизированы подходы и интерпретации категории «экономическая безопасность»; определено содержание механизма создания эффективной системы экономической безопасности организаций.
2. апробирована методика оценки механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности организаций и разработана модель оценки влияния механизма создания эффективной системы экономической безопасности на уровень экономической безопасности организации;
3. предложена система рекомендаций по повышению финансово-экономических показателей деятельности ООО «Стройтрест-Поволжье» за счет совершенствования механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические и практические положения исследования, проведенного в магистерской диссертации, опубликованы в виде научной статьи объемом 0,2 п.л.

Объем и структура магистерской диссертации. Магистерская диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка используемых источников и приложений. Магистерская диссертация содержит 46 таблиц, 17 рисунков, 60 источников в списке используемой литературы. Объем магистерской диссертации составляет 88 страниц, включая объем 3 приложений.

1 Теоретические аспекты реализации механизмов и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности организаций

1.1 Систематизация подходов и интерпретаций категории «экономическая безопасность»

Современные условия рыночной экономики организации характеризуются высоким уровнем неопределенности, нестабильности и непредсказуемости. Кризисные условия развития экономики, рост количества убыточных организаций и высокий уровень банкротства ставят перед организациями вопрос необходимости поиска путей повышения эффективности деятельности организаций, в том числе направленных на обеспечение их стабильного экономического состояния и экономической безопасности.

Под экономическим состоянием организации понимается состояние ее защищенности, формируемое посредством органического симбиоза достижения планируемых результатов деятельности организации (в виде показателей прибыли и рентабельности) и формирования способностей по достижению определенного уровня экономической безопасности.

«Экономическая безопасность определяет состояние защищенности организаций от возможного негативного влияния внешних и внутренних факторов, в том числе дестабилизирующих воздействий. При данном состоянии достигается обоснованная и эффективная реализация главных коммерческих интересов, принятие стратегически важных решений и плановое выполнение ведущих целей, указанных в уставной деятельности организаций. В условиях новой индустриализации экономическую безопасность организации можно рассматривать как наличие определенных конкурентных преимуществ. Они могут быть представлены соответствием материально-технической, инновационной, ресурсной, информационной,

кадровой и другими составляющими, обеспечивающими эффективное функционирование организаций, соответствующих направлениям их стратегического развития и основным целям» [21, с.31].

Исследование теоретических аспектов проблемы обеспечения экономической безопасности организаций позволило выявить три основных подхода к пониманию данной проблемы. Одни ученые под экономической безопасностью понимают состояние организаций, которое позволяет им динамично и эффективно развиваться, достигая планируемых значений финансово-экономических показателей. Этот первый подход базируется на существовании у организации конкретных целей, которых она пытается достичь. Например, повышение эффективности, достижение стабильности функционирования, выбор новых направлений развития. «Организация характеризуется наличием внутренней структуры и существует в некоторой внешней среде. В связи с наличием определенных качеств внутренней структуры организация может обладать способностью находиться в состоянии безопасности. Это означает, что если внешняя среда и оказывает негативное влияние, то организация все равно функционирует и достигает своих целей. И если изменение внешних условий не выходит за определенные пределы, то функционирование и достижение организацией своих целей гарантировано» [5, с. 17]. Дефиниции категории «экономическая безопасность» в рамках рассмотренного первого подхода, приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Дефиниции категории «экономическая безопасность» организаций в рамках первого подхода

Автор	Интерпретация
1	2
В.М. Геец, Н.А. Кизим, Т.С. Клебанова, А.И. Черняк и др.	Экономическая безопасность – это «характеристика, суть которой заключается в нормальном функционировании экономической системы вообще, возможности нормальной работы внутренней экономической системы и безболезненного включения в мировую экономическую безопасность личности, организации и государства» [34, с. 163]

Продолжение таблицы 1

1	2
М.В. Матвеев	Экономическая безопасность – это «состояние организации, при котором обеспечивается стабильность его функционирования, финансовое равновесие и регулярное получение прибыли, возможность выполнения поставленных целей и задач, способность к дальнейшему развитию и совершенствованию» [5, с. 11]
А.В. Козаченко, В.П. Пономарев, А.Н. Ляшенко	Экономическая безопасность организации – «...наличие конкурентных преимуществ, обусловленных соответствием материального, финансового, кадрового, технико-технологического потенциалов и организационной структуры организации его стратегическим целям и задачам» [52, с. 102]

Другая группа ученых склоняется к тому, что экономическая безопасность - это состояние защищенности организаций от негативного влияния различных угроз и нарушающих стабильность функционирования факторов, при котором организация способна к воспроизводству при реализации своих коммерческих интересов. Второй подход основан на использовании понятий «угроза» и «защищенность» от угроз [33; 36]. Предполагается, что существует организация с определенными параметрами (например, стабильно функционирующая, прогрессивно развивающаяся). Существуют угрозы, которые могут негативно повлиять на эти параметры. В том случае, если параметры защищены от угроз, обеспечена безопасность организации. Дефиниции категории «экономическая безопасность» в рамках рассмотренного второго подхода, приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Дефиниции категории «экономическая безопасность» организаций в рамках второго подхода

Автор	Интерпретация
1	2
В.П. Мак-Мак	Экономическая безопасность организации – это «состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к устойчивости (выживанию) и развития в условиях внутренних и внешних угроз, действий непредсказуемых и трудно прогнозируемых факторов» [5, с. 15]

Продолжение таблицы 2

1	2
Ю.Г. Лысенко, С.Г. Мищенко, Р.А. Руденский, А.А. Спиридонов	Экономическая безопасность организации – это «состояние производственно-экономической системы, при котором функционируют механизмы предотвращения или уменьшения степени воздействия угроз стабильности функционирования и развития организации» [5, с. 15]
В.К. Сенчагов	Экономическая безопасность организации – это «состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к выживанию и развитию в условиях внутренних и внешних угроз, а также действия непредсказуемых и трудно прогнозируемых факторов» [34, с. 163]
Г.А. Васильев, Э.А. Халикова	Экономическая безопасность организации – это «обеспечение защищенности жизненно важных интересов организации от внутренних и внешних угроз, организуемое администрацией и коллективом организации путем реализации системы мер правового, экономического, организационного, инженерно-технического и социально-психологического характера» [5, с.15]
С.А. Грунин	Экономическая безопасность организации – это «состояние хозяйствующего субъекта, при котором он при более эффективном использовании корпоративных ресурсов достигает предотвращения, ослабления или защиты от существующих опасностей угроз или других непредвиденных обстоятельств и в основном обеспечивает достижение целей бизнеса в условиях конкуренции и хозяйственного риска» [5, с. 16]
В.В. Иванов, В.В. Шлыков	Экономическая безопасность организации – это «состояние защищенности жизненно важных интересов организации от реальных и потенциальных источников опасности или экономических угроз» [5, с. 16]

Экономическая безопасность организаций в условиях трансформации экономики, возрастания транснациональных корпораций, развития технического прогресса, внедрения инноваций и прочих преобразований подвержена ряду угроз, которые можно разделять на внутренние и внешние.

«К внутренним угрозам безопасности экономики организации принято относить рабочий процесс коллектива организации, противоречащий основным внутренним процессам в организации, в результате которого представляется возможным приближение случая риска, например, нанесение материального ущерба организации, снижению авторитета организации, случаи разглашения коммерческой тайны или иных конфиденциальных стратегических данных, расторжение крупных контрактов и др.» [3, с. 55]. Систему внутренних угроз экономической безопасности можно представить

следующим образом: финансовые, производственные, кадровые, материально-технические, инвестиционно-технологические, экологические, информационные.

«Влияние внешней среды приносит новые проблемы, вследствие связанных с ней угрозам, которые исходят вне пределов организации. Такие угрозы могут повлечь за собой наступление существенных проблем, в том числе и у стабильно развивающихся организаций с высокоорганизованной структурой менеджмента и службой обеспечения собственной безопасности. К внешним угрозам следует относить: повышение конкуренции, промышленный шпионаж и внедрение агентуры влияния на крупных или стратегически важных объектах, факты мошенничества и коммерческого подкупа на всех уровнях менеджменты, теневые и недобросовестные коммерческие партнеры, теневая экономика и организованная преступность, рост коррупции.

Внешняя среда организации также может быть дифференцирована на макроокружение и среду непосредственного окружения. Внешняя среда характеризуется как комплекс субъектов и сил, располагающимися за пределами организации, однако оказывающими воздействие на его настоящее и будущее финансовое и экономическое положение.

Элементы внешней среды, которые своим воздействием не напрямую, а косвенно негативно отражаются на экономическом состоянии организации, принято относить макроокружение. В него входят социальная, экономическая, правовая, политическая, технологическая части» [4, с. 218].

Среда непосредственного окружения может быть охарактеризована как часть внешней среды, с которой организация связана деловыми взаимоотношениями напрямую или косвенно. Например, дистрибьюторы и поставщики товаров, брокеры и посредники, организации-конкуренты, процесс организации деятельности организации в целом [3; 52].

Подход, которого придерживается третья группа ученых, основан на сочетании предыдущих двух подходов. Дефиниции категории

«экономическая безопасность» в рамках рассмотренного третьего подхода, приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Дефиниции категории «экономическая безопасность» организаций в рамках третьего подхода

Автор	Интерпретация
Т.Г. Васильцев	Экономическая безопасность организации – это «такое состояние функционирования, при котором субъект хозяйствования и его продукция являются конкурентоспособными на рынке, и в то же время гарантируются: - наиболее эффективное использование ресурсов, интеллектуального и кадрового потенциала; - стабильность функционирования и прогрессивность развития; - возможность противостоять негативным влиянием внешней и внутренней среды его функционирования» [6, с. 34]
С.О. Шуляк	Экономическая безопасность организации – это «состояние функционирования, при котором организация и его продукция являются конкурентоспособными на рынке и одновременно гарантируется: эффективное использование ресурсов, интеллектуального и кадрового потенциала; стабильность функционирования, устойчивость и прогрессивность развития; возможность противодействовать негативным воздействиям внешней и внутренней среды его функционирования» [52, с. 102]
А.Ю. Евсеева, С.В. Котик	Экономическая безопасность организации – это «состояние организации (материальных и нематериальных ресурсов: капитала персонала, информации и технологии, техники и оборудования), при котором гарантируется наиболее эффективное их использование для стабильного функционирования и обеспечивается защита интересов организации, устойчивое развитие и защищенность жизненно важных интересов от внутренних и внешних негативных воздействий» [13, с.46]

«Главной целью экономической безопасности организации является обеспечение ее стабильного и максимально эффективного функционирования, а задачами такой деятельности являются:

- достижение цели функционирования организации;
- обеспечение эффективного использования ресурсов организации;
- предотвращение разрушительного воздействия факторов внешней среды;
- осуществление финансовой устойчивости и платежеспособности;
- охрана коммерческой тайны и информации» [22, с. 225].

«Обеспечение экономической безопасности организации предполагает достижение:

- высоких финансовых результатов деятельности и финансовой устойчивости;
- технологической независимости и высокой конкурентоспособности;
- высокой эффективности системы управления, оптимальности и эффективности организационной структуры;
- высокого уровня экологичности;
- качественной правовой защищенности всех аспектов деятельности;
- защиты информационной среды;
- безопасности персонала, капитала, имущества и коммерческих интересов организации» [54, с. 76].

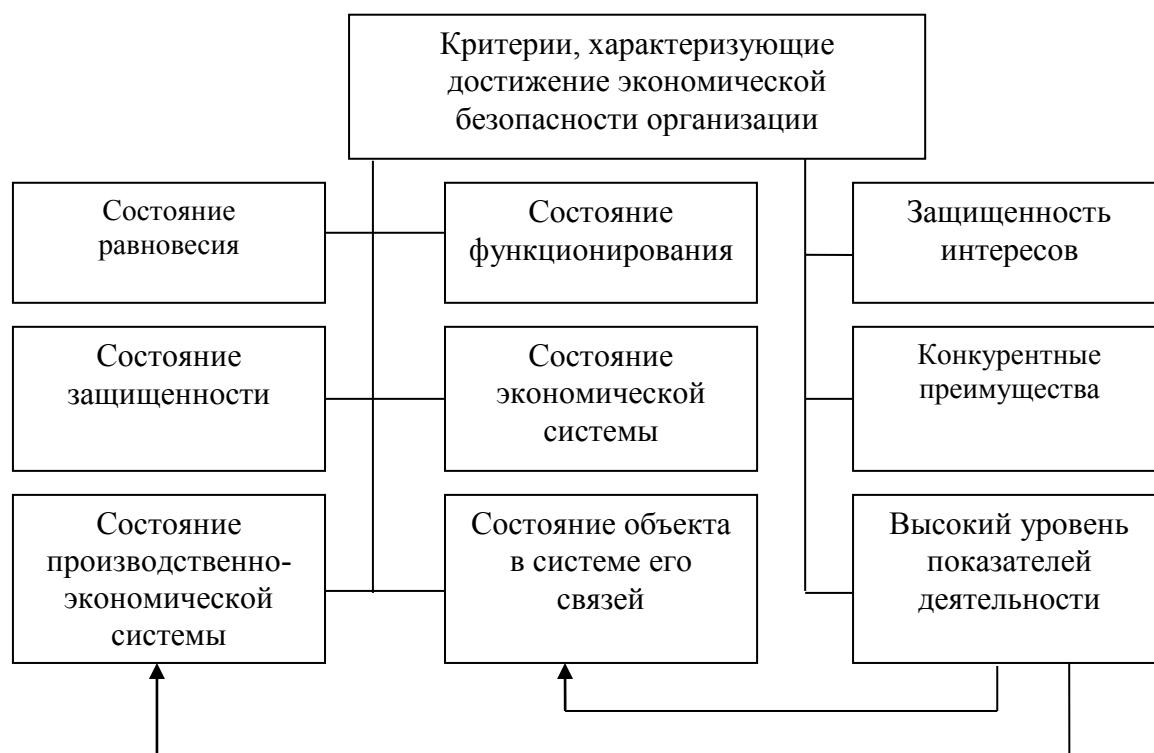


Рисунок 1 - Критерии, характеризующие достижение экономической безопасности организации

К основным критериям, характеризующим достижение экономической безопасности организации, используемым индивидуально и в определенной совокупности, можно отнести следующие критерии (рисунок 1) [21; 25; 28; 29].

Разрабатывая механизмы и используя инструменты создания экономической безопасности, организации стремятся достичь оптимального состояния внутренней среды, обеспечивающего стабильность функционирования во внешней среде за счет формирования и развития приоритетных конкурентных преимуществ.

Следовательно, на основании проведенного анализа дефиниций категории «экономическая безопасность» можно сформулировать следующее его определение. Экономическая безопасность организации – это состояние организации, характеризующееся способностью наиболее эффективно использовать доступные ресурсы для обеспечения стабильной экономической деятельности и запланированного развития с таким уровнем защищенности, при котором механизм защиты от реальных и потенциальных угроз обеспечивает ее перманентное устойчивое развитие и достижение поставленных целей. При этом достижение результатов деятельности предлагается рассматривать по критериям стабильности и непрерывности деятельности организации, ее финансово-экономической устойчивости и эффективности использования ресурсов.

1.2 Эффективная система экономической безопасности организаций: концептуальные основы механизмов и инструментов ее создания

«Для нейтрализации любых угроз организации должны направлять свои усилия на создание эффективной системы своей экономической безопасности. Система эффективной экономической безопасности организации - это совокупность обеспечивающих экономическую безопасность подсистем, действие которых направлено на достижение

прогнозируемых финансово-экономических показателей и защиту интересов организации от внутренних и внешних угроз.

В соответствии с этим цель создания системы эффективной экономической безопасности заключается в формировании условий для результативного функционирования организаций, достижении поставленных бизнес-целей посредством своевременного обнаружения и устранения различных угроз и опасностей. При этом система эффективной экономической безопасности должна быть уникальной для каждой организации, поскольку она зависит от вида, особенностей и уровня рискованности ее деятельности, а также от размеров потенциала» [22, с. 226].

«К основным задачам создания системы эффективной экономической безопасности организации относят:

- защиту законных прав и интересов организации и ее сотрудников;
- сбор, анализ, оценку эмпирических данных и прогнозирование развития событий;
- своевременное выявление возможных угроз организации и ее сотрудникам со стороны внешней среды;
- недопущение проникновения в организацию структур экономической разведки конкурентов и отдельных лиц с противоправными намерениями;
- противодействие техническому проникновению в преступных целях;
- обеспечение сохранности материальных ценностей и сведений, составляющих коммерческую тайну организации;
- получение необходимой информации для принятия наиболее оптимальных управленческих решений по вопросам стратегии и тактики экономической деятельности организации;
- содействие в формировании среди потребителей и деловых партнеров положительного мнения об организации;

- контроль за эффективностью функционирования созданной системы экономической безопасности, совершенствование ее элементов» [5, с. 9].

В основе создания эффективной системы экономической безопасности организации лежит использование определенных механизмов и инструментов. В настоящее время существует множество суждений по содержанию и возможности использования категории «механизм» в экономике. «В планово-распорядительной системе хозяйствования под механизмом понимали совокупность таких элементов, как организационная форма и структура управления, методы и рычаги воздействия, обеспечивающие эффективную реализацию присущих социалистическому производству целей и наиболее полное удовлетворение общественных и индивидуальных интересов. Данное определение не потеряло актуальности в современных условиях, так как в содержании механизма имеют место элементы, необходимые для развития производства» [54, с. 74]. Современные трактовки определения категории механизм приведены в таблице 4.

Таблица 4 – Современные трактовки определения категории «механизм»

Автор	Определение	Комментарий
1	2	3
Б.А. Райзберг	Механизм - это «совокупность организационных структур и конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы, процесс воспроизводства» [31, с. 94]	«Несмотря на достаточно обобщенную трактовку, данное определение позволяет его адаптировать в зависимости от целей и конкретных условий хозяйствования» [31, с. 94]
В.А. Ульянов	Механизм – «способ организации производства, система функционирования производственных отношений, выступающих в виде конкретных хозяйственных форм (план, экономические нормативы, цена, прибыль, заработная плата, финансы, кредит процедура принятия решений)» [45, с. 172]	«Данное определение отражает производственные отношения, формы организации производительных сил, организационную структуру производства, а также включает элементы надстройки (звенья государственного управления, правовые нормы и методы управления)» [45, с. 172]

Продолжение таблицы 4

1	2	3
Г.С. Вечканов	Механизм – это «во-первых, экономическая категория сферы организационно-экономических отношений, обеспечивающая взаимодействие между производительными силами, производственными отношениями и надстройкой; во-вторых, способ хозяйствования; в-третьих, совокупность форм, методов и инструментов управления экономикой» [54, с. 77]	«Отличительной чертой данного определения является включение организационно-экономических отношений, выступающих важным фактором в развитии организации» [54, с. 77]

Следовательно, использование категории «механизм» относительно организации вполне уместно, однако нельзя представлять механизм как совокупность элементов, имеющих единую цель. Это приведет к отождествлению его с системой. К тому же любой механизм целесообразен, поскольку является функциональным. Поэтому в магистерской диссертации под механизмом создания экономической безопасности понимается реализация комплекса управленческих функций, направленных на своевременное выявление и нейтрализацию угроз (рисунок 2) [4; 15;24;47].

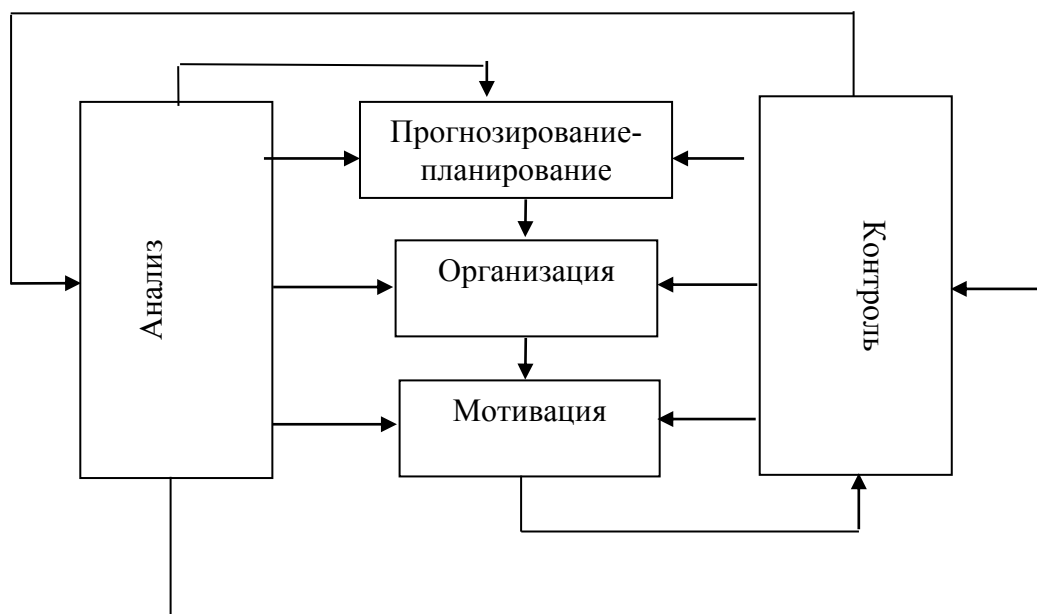


Рисунок 2 - Механизм создания эффективной системы экономической безопасности организаций

Функция анализа реализует процесс мониторинга организационного окружения, идентифицируемый с настоящими и будущими угрозами и благоприятными возможностями, которые могут влиять на способность организации достигать поставленных целей.

Функция планирования представляет собой деятельность, предусматривающую выработку целей и задач создания эффективной системы экономической безопасности организации, определение планов для достижения поставленных целей. Планирование включает в себя четыре основных вида управленческих действий: распределение ресурсов, адаптацию к внешней среде, внутреннюю координацию работы всех отделов и подразделений, осознание организационных стратегий. Основой реализации функции планирования является прогнозная оценка развития организации и состояния внешней среды. В условиях нестабильной экономической деятельности роль прогнозирования резко возросла, поэтому автором предлагается рассматривать планирование не изолированно, а совместно с прогнозированием.

Важной функцией механизма создания эффективной системы экономической безопасности является организация, которая заключается в установлении постоянных и временных взаимоотношений между всеми подразделениями организации, определении порядка и условий ее деятельности. Функция организации способствует разработке методов реализации плановых заданий, формированию управляющей и управляемой структур.

Функция мотивации представляет собой интенсификацию трудовой деятельности сотрудников организации посредством использования потенциала личности и коллектива и достигается комплексным применением методов материального и морального стимулирования.

Контроль как функция механизма создания системы экономической безопасности организации является своеобразным инструментом

саморегулирования организации, координируя, интегрируя и направляя ее деятельность на достижение поставленных целей.

Механизм создания эффективной системы экономической безопасности представляет собой совокупность жизненно важных для организаций элементов (рисунок 3) [31; 44; 45; 48; 54].

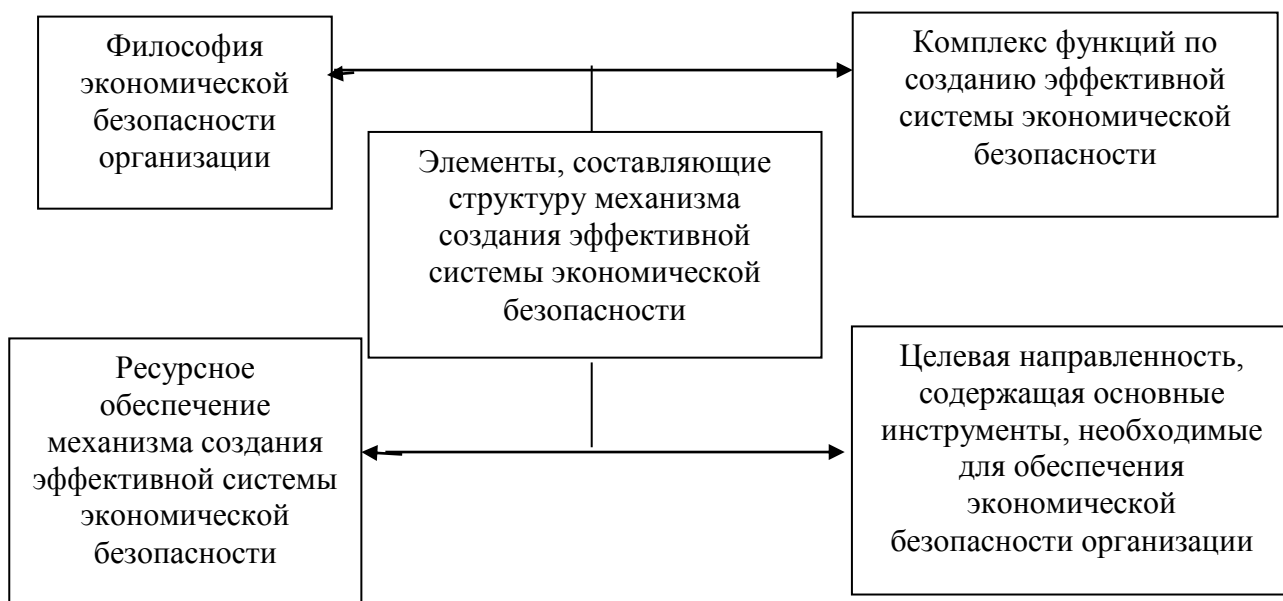


Рисунок 3 - Элементы, составляющие структуру механизма создания эффективной системы экономической безопасности

«Философия экономической безопасности организации представляет собой систему убеждений, сформированную в организации и содержащую образ мышления и обязательства каждого работника выполнять свои должностные функции в соответствии с требованиями безопасности.

Целевая направленность раскрывает содержание механизма по отдельным элементам организации. Это совокупность взаимоувязанных организационных форм, экономических методов и инструментов, позволяющих организации непрерывно функционировать в условиях динамичности среды, достигая и сохраняя планируемые параметры и результаты путем реализации процедур обеспечения безопасности, регулируемых внешними и внутренними нормами и правилами. Наиболее

существенным элементом механизма являются административно-экономические инструменты, которые собственно и приводят механизм обеспечения экономической безопасности организации в действие.

Ресурсное обеспечение механизма создания эффективной системы экономической безопасности включает в себя научно-методическое, информационное, организационно-правовое, материально-техническое, кадровое и финансовое обеспечение» [6, с. 24].

Механизм создания эффективной системы экономической безопасности реализуется посредством выполнения функций за счет использования набора определенных инструментов в рамках каждой из них. К этим инструментам относятся диагностика, контроллинг, нормирование, инструктирование, взыскание, материальное стимулирование и другие.

«Механизм обеспечения экономической безопасности регулируется следующими системными факторами:

- система оценки рисков ведения деятельности организации и отдельных ее составляющих с учетом стратегического планирования;
- разработка комплекса рекомендаций, направленных на минимизацию возникновения угроз, их предупреждения, выявления или полной нейтрализации в организации;
- проведение мероприятий по внесению дополнений и реализации составленного плана;
- осуществление периодического контроля за исполнением разработанного;
- составление отчетности, подведение итогов, подробный анализ и прогнозирование на следующий период» [31, с. 94].

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что механизм создания эффективной системы экономической безопасности организации призван обеспечить формирование безопасных условий ведения деятельности организации на рынке посредством реализации основных

управленческих функций. Механизм создания эффективной системы экономической безопасности организации должен способствовать обеспечению экономической безопасности как на входе, так и на выходе из системы, сформировать надежные условия функционирования управляющей и управляемой структурами.

1.3 Методика оценки механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности организаций

Функционирование механизма создания эффективной системы экономической безопасности организации должно быть непрерывным, т.е., получив результаты работы механизма обеспечения экономической безопасности организации по результатам реализации контрольной функции необходимо вновь вернуться к первоначальной составляющей – функции анализа. Это связано с тем, что поток информации является непрерывным, поэтому ее обработка должна вестись также непрерывно [20; 30; 50; 51; 53].

Выделение функций механизма создания системы эффективной экономической безопасности имеет определяющее значение в цели сохранения устойчивости развития хозяйствующего субъекта. Во-первых, любое воздействие на управляемую систему возможно только через функции управления. Во-вторых, выделение функций способствует повышению результативности функционирования механизма создания системы эффективной экономической безопасности и использования его инструментов. В-третьих, в рамках такого подхода организация рассматривается с позиции ее внешнего аспекта. Приоритетными при этом будут отношения организации как целого с другими, лежащими вне его объектами, т.е. с внешней средой. Рассматривая механизм создания системы эффективной экономической безопасности организации со позиции выполняемых функций и отвлекаясь от ее внутреннего содержания, которое, как правило, исключительно разнородно по составу и природе протекающих

процессов, целиком охватывается это разнообразие в его итоговом выражении – поведении организации в условиях турбулентной экономической среды.

Предлагаемая методика оценки механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности организации направлена на анализ выполнения каждой рассматриваемой функции посредством оценки отдельных направлений их реализации.

Направления оценки выполнения функций анализа и планирования-прогнозирования механизма создания эффективной системы экономической безопасности организации приведены в таблице 5 [23; 27; 35; 38; 42].

Таблица 5 - Направления оценки выполнения функций анализа и планирования-прогнозирования механизма создания эффективной системы экономической безопасности организации

Направления оценки функции анализа		Результаты оценки
1.Исследование потребительского спроса и взаимодействия с потребителями услуг		
2.Исследование конкурентной среды		
3.Исследование конъюнктуры рынка услуг		
4. Анализ влияния всех сторон, заинтересованных в результатах деятельности организации		
5.Количественный анализ сильных и слабых сторон организации сферы сервиса (SWOT – анализ)		
6.Метод составления профиля среды		
7.ПЭСТ–анализ (оценка социокультурных, технологических, экономических и политических факторов)		
8. Анализ потребителей услуг (ABC - анализ)		
9.Исследование жизненного цикла услуги		
10. Анализ ассортимента услуг– портфельный анализ (BCG – Boston Consulting Group)		
11. Стратегический анализ		
12.Полнота, непрерывность и прямоточность информационных потоков		
Направления оценки функции планирования-прогнозирования		Результаты оценки
1. Соблюдение принципов прогнозирования и планирования		
2. Разработанность процедур прогнозирования, принятия и реализации плановых решений		
3. Реализации плановых решений на основе продуманной постановки целей		
4. Непрерывность и стабильность прогнозной деятельности и планов		
5. Мониторинг рыночной ситуации в процессе осуществления прогнозных мероприятий и реализации плановых управленческих решений		

Направления оценки выполнения функций организации и мотивации механизма создания эффективной системы экономической безопасности приведены организации в таблице 6 [24; 44; 48].

Таблица 6 - Направления оценки выполнения функций организации и мотивации механизма создания эффективной системы экономической безопасности организации

Направления оценки функции организации		Результаты оценки
1.Распределение ответственности и полномочий		
2.Организация и оснащение рабочего места		
3.Организация информационного и методического обеспечения деятельности		
4.Организация материально-технического и финансового обеспечения деятельности		
5.Формирование и укрепление корпоративной культуры организации		
6.Комплексность охвата управленческих функций		
7.Координация процесса реализации управленческих решений		
8.Плотность управленческих циклов		
9. Развитость межфункциональных связей		
Направления оценки функции мотивации		
1.Определение набора благ, который будет положен в основу системы мотивации		
2. Выяснение степени подверженности мотивированию каждого сотрудника организации		
3.Определение видов трудовой деятельности, которые необходимо мотивировать		
4. Структуризация определенных видов деятельности организации в соответствии с набором благ, льгот и преимуществ		
5.Гласность результатов работы сотрудников организации, заслуживших поощрение		
6. Конкретизация критериев оценки вклада сотрудников в деятельность организации и их прозрачность		
7. Обеспечение удовлетворенности сотрудников организации материальным стимулированием		
8.Обеспечение удовлетворенности сотрудников организации моральным стимулированием		
9. Обеспечение удовлетворенности сотрудников организации состоянием морально-психологического климата в коллективе		
10. Организация целевой учебы, повышения квалификации и переподготовки сотрудников организации		

Направления оценки выполнения функций контроля механизма создания эффективной системы экономической безопасности организации приведены в таблице 7 [15; 44; 48].

Таблица 7 - Направления оценки выполнения функции контроля механизма создания эффективной системы экономической безопасности организации

Направления оценки функции контроля	
1. Определение целей оценки результативности управленческих решений, процесса их реализации и контрольных воздействий	Результаты оценки
2. Определение показателей, подлежащих оценке в ходе реализации управленческих решений в организации	
3. Определение методов контроля исполнения управленческих решений в организации	
4. Определение критериев оценки реализации и результатов управленческих решений	
5. Сравнение фактических результатов с плановыми показателями деятельности организации	
6. Своевременность контрольных воздействий и мероприятий	
7. Развитие уровня самоконтроля сотрудников организации	

Оценка предложенных направлений и инструментов рамках реализации рассматриваемых функций механизма создания эффективной системы экономической безопасности организации, представленная в следующем разделе, проведена на основании использования вербальной шкалы, в которой:

1. «+» - означает наличие направления, характеризующего состояние исследуемой функции;
2. «±» - означает наличие отдельных элементов направления, характеризующего состояние исследуемой функции;
3. «-» - означает отсутствие направления, характеризующего состояние исследуемой функции.

Следовательно, механизм создания эффективной системы экономической безопасности организации представляет собой упорядоченную совокупность циклически реализуемых функций, способствующих организации и ведению эффективной деятельности организации в условиях турбулентной среды, направленных на своевременное выявление и устранение возможных угроз со стороны внешнего окружения и достижение запланированных результативных показателей деятельности организации посредством использования адекватных инструментов.

2 Анализ финансово-экономической деятельности ООО «Стройтрест-Поволжье» и сравнительная оценка механизма создания эффективной системы экономической безопасности

2.1 Технико-экономическая характеристика ООО «Стройтрест- Поволжье» и оценка финансово-экономических показателей его деятельности

Полное фирменное название исследуемой организации: Общество с ограниченной ответственностью «Стройтрест-Поволжье», сокращенное название - ООО «Стройтрест-Поволжье». Дата государственной регистрации: 01 декабря 2014 г. Форма собственности – частная. Юридический адрес: 443087, РФ, Самарская область, г. Самара, проспект Карла Маркса, 360-а, офис 2.

ООО «Стройтрест-Поволжье» осуществляет свою деятельность с целью объединения экономических интересов по поводу эффективного использования ресурсов (материальных, трудовых и финансовых) его участников с позиций выпуска конкурентоспособной продукции, оказания высококачественных услуг и получение прибыли на основании Устава [9; 39; 46].

Основными направлениями деятельности организации являются:

- организация строительно–монтажных работ;
- организация оптовой торговли строительными материалами и лесоматериалами;
- организация транспортной деятельности;
- прочие виды деятельности, не запрещенные законодательством.

Разнообразие предоставляемых услуг и производственной деятельности исследуемой организации довольно обширно. ООО «Стройтрест-Поволжье» поддерживает сотрудничество с организациями различной отраслевой принадлежности на территории РФ,

включая фермерское хозяйство, проектные и монтажные компании, компании-смежники и крупнейшие компании.

Организационная система в управлении учитывает структуру самой организации с учетом масштабов и функционального назначения производственных объектов.

Наиболее наглядно структура управления организации изображена на рисунке 4.

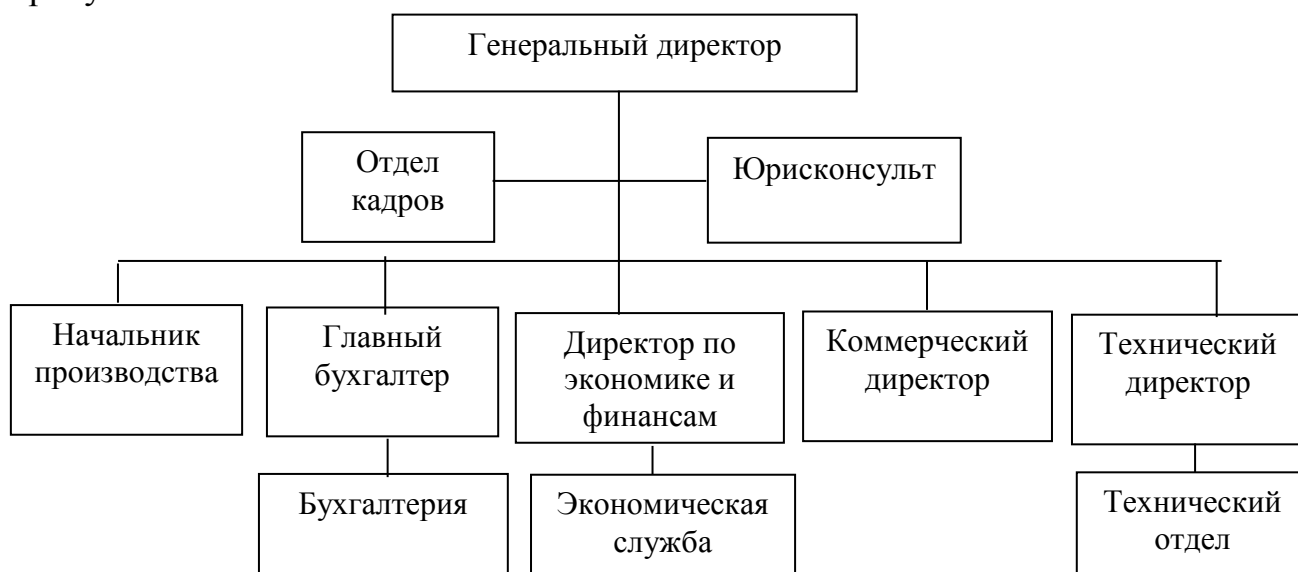


Рисунок 4 - Организационная структура ООО «Стройтрест-Поволжье»

В подчинении у генерального директора находятся все структурные единицы организации. Линейные руководители по функциональным обязанностям занимаются организацией работ производственного назначения и оказанием услуг соответственно качественным характеристикам. Всем сотрудникам организации вменяется персональная обязанность по предоставлению отчетов по выполненным работам (услугам) соответственно руководителю структурного подразделения.

К руководителю организации, где процесс управления построен по данному принципу, предъявляются завышенные требования. Он должен иметь большой практический опыт, разносторонние знания по направлениям деятельности организации и функциональным обязанностям работников

организации. Поэтому руководитель в линейно-функциональной структуре должен быть не только администратором.

Необходимо подчеркнуть, что обратной связи, позволяющей информировать директора о выполнении работ (услуг) может не быть, потому что члены команды нижестоящего уровня в данной системе подчиняются руководителю структурного подразделения, которое располагается на следующем, более высоком уровне.

Необходимо остановиться на рассмотрении динамики основных показателей деятельности организации и их изменениях на основе данных Приложений А-В (таблица 8) [7; 10; 12; 17; 37].

Таблица 8 - Показатели деятельности ООО «Стройтрест-Поволжье»

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение			
				+/-		%	
				2019- 2020 гг.	2018– 2020 гг.	2019- 2020 гг.	2018– 2020 гг.
Выручка, т.р.	515791	332534	414234	81700	-101557	124,57	80,31
Себестоимость продаж, т.р.	444799	309432	363274	53842	-81525	117,40	81,67
Размер чистая прибыль, т.р.	2252	-15463	5962	21425	3710	-	264,74
Основные средства, т.р.	150890	120290	173248	52958	22358	144,03	114,82
Оборотные активы, т.р.	154336	98093	129752	31659	-24584	132,27	84,07
Эффективность основных средств	3,42	2,76	2,39	-0,37	-1,03	86,49	69,95
Эффективность оборотных средств	3,34	3,39	3,19	-0,20	-0,15	94,17	95,53
Персонал, чел.	181	169	165	-4,00	-16,00	97,63	91,16
Эффективность труда, т.р./чел.	2849,7	1967,7	2510,5	542,85	-339,16	127,59	88,10

Анализируя показатели, показанные в динамике, возможно, сформулировать выводы:

- выручка за трехлетний период сократилась на 101557 т.р. (19,69 %), но отчетный год ее размер вырос на 81700 т.р. (24,57 %);

- показатель себестоимости сократился на 81525 т.р. (8,33 %), за отчетный период его размер увеличился на 53842 т.р. (17,40 %);
- чистая прибыль за исследуемый срок увеличилась на 3710 т.р. (164,74 %), включая последний период - на 21425 т.р.

Рост среднегодовой величины основного капитала привел к сокращению фондоотдачи с 3,42 до 2,39, т.е. на 1,03 или на 30,05 %, что показывает снижение эффективности потребления основного капитала.

Следует отметить снижение эффективности материалов, в результате чего материалоотдача в исследуемом периоде сократилась на 0,15, включая отчетный период – на 5,83 % и в 2020 году составила 3,19.

Сокращение количественного состава персонала на 8,84 % способствовало снижению эффективности труда, в результате чего производительность труда сократилась на 12,9 %, но за отчетный период ее величина выросла на 27,59 %. Следует остановиться на анализе состава активов (таблица 9) [8; 11; 41].

Таблица 9 – Анализ динамики статей активов ООО «Стройтрест-Поволжье», т.р.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение			
				+ / -		%	
				2019- 2020 гг.	2018– 2020 гг.	2019- 2020 гг.	2018– 2020 гг.
Внеоборотные активы, в т.ч.	156471	127291	181884	54593	25413	142,89	116,24
Основные средства	150890	120290	173248	52958	22358	144,03	114,82
Отложенные налоговые активы	4700	6906	8596	1690	3896	124,47	182,89
Оборотные активы, в т.ч.	154336	98093	129752	31659	-24584	132,27	84,07
Запасы	39889	31460	46074	14614	6185	146,45	115,51
НДС	691	302	529	227	-162	175,17	76,56
Дебиторская задолженность	113582	65687	77981	12294	-35601	118,72	68,66
Денежные средства	174	580	2 099	1 519	1 925	361,90	1206,32
Прочие оборотные активы	0	64	69	5	69	107,81	-

Анализируя показатели, представленные в таблице, возможно, сформулировать выводы, что в состав внеоборотных активов включен только размер основных средств и отложенных налоговых обязательств. Их размер за исследуемый срок вырос на 25413 т.р. (на 16,24 %), включая отчетный - на 54593 т.р. (на 42,89 %). Размер основных средств вырос на 22358 т.р. (на 14,82 %), в том числе за 2019-2020 гг. на 52958 т.р. (на 44,03 %). Отложенные налоговые активы за рассматриваемый период выросли на 3896 т.р. (на 82,89 %), в том числе за отчетный период - на 1690 т.р. (на 24,47 %).

В исследуемом периоде размер оборотного капитала сократился на 24584 т.р. (на 15,93 %), однако в отчетном периоде он вырос на 31659 т.р. (на 32,27 %). Наибольший прирост в исследуемом периоде отмечается по величине денежных средств, которая увеличилась на 1925 т.р., включая отчетный период - на 1519 т.р. (261,90 %). Стоимость запасов в исследуемом периоде возросла на 6185 т.р. (на 15,51 %), включая отчетный срок - на 14614 т.р. (на 46,45 %).

Значения других статей демонстрируют отрицательную динамику. Например, размер НДС снизился на 162 т.р. (на 23,44 %), в отчетном году налог увеличился на 75,17 %. Величина дебиторской задолженности сократилась на 35601 т.р. (на 31,34 %), однако в отчетном периоде отмечается ее прирост на 18,72 %, что демонстрирует отрицательную тенденцию в деятельности организации. Следует остановиться на рассмотрении структуры активов ООО «Стройтрест-Поволжье» (таблица 10).

Таблица 10 – Анализ структуры статей активов ООО «Стройтрест-Поволжье», %

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение, + / -	
				2019- 2020 гг.	2018- 2020 гг.
1	2	3	4	5	6
Внеоборотные активы	100,00	100,00	100,00	0	0
Основные средства	96,43	94,50	95,25	0,75	-1,18

Продолжение таблицы 10

1	2	3	4	5	6
Отложенные налоговые активы	3,00	5,43	4,73	-0,7	1,73
Оборотные активы	100,00	100,00	100,00	-	-
Запасы	25,85	32,07	35,51	3,44	9,66
НДС	0,45	0,31	0,41	0,1	-0,04
Дебиторская задолженность	73,59	66,96	60,10	-6,86	-13,49
Денежные средства	0,11	0,59	1,62	1,03	1,51
Прочие оборотные активы	0,00	0,07	0,05	-0,02	0,05

Показатели, представленные в таблице, информируют, что наибольшую долю во внеоборотным активах в исследуемом периоде занимает статья по основным средствам, однако их удельный вес за данный срок сократился на 1,18 % (в отчетном периоде вырос на 0,75 %). В структуре оборотных активов неотъемлемую часть занимает дебиторская задолженность, размер которой в исследуемом периоде сократился на 13,49 %, включая отчетный – на 6,86 %. Более тридцати процентов в структуре оборотных активов приходится на величину запасов, которая в исследуемом периоде возросла на 9,66 %, включая отчетный период – на 3,44 %. Удельный вес по другим статьям оборотных активов невелик и отмечается прирост. На следующей стадии проведения анализа следует рассмотреть динамику по источникам финансирования имущественного состава, используя данные пассива баланса (таблица 11) [1; 26; 32; 39].

Таблица 11 – Анализ динамики по источникам финансовых ресурсов ООО «Стройтрест-Поволжье», т.р.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение			
				+ / -		%	
				2019- 2020 гг.	2018– 2020 гг.	2019- 2020 гг.	2018– 2020 гг.
1	2	3	4	5	5	6	7
Капитал и резервы	141783	126320	132282	5962	-9501	104,72	93,30
Уставный капитал	49584	49584	49584	0	0	100	100
Нераспределенная прибыль	92199	76736	82698	5962	-9501	107,77	89,70
Долгосрочные обязательства	98909	10619	14657	4038	-84252	138,03	14,82

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	5	6	7
Заемные средства	87846	0	0	0	-87846	-	0
Отложенные налоговые обязательства	11063	10619	14657	4038	3594	138,03	132,49
Краткосрочные обязательства	70115	88445	161657	73212	91542	182,78	230,56
Заемные средства	0	31383	45954	14571	45954	146,43	-
Кредиторская задолженность	62899	52719	110702	57983	47803	209,99	176
Оценочные обязательства	7216	4343	5001	658	-2215	115,15	69,30
Баланс	310807	225384	308596	83212		136,92	99,29

Размер собственных источников в исследуемом периоде сократился на 9501 т.р. (на 7,7 %), но в отчетном периоде наблюдается его прирост на 5962 т.р. (на 4,72 %). Размер долгосрочных обязательств в исследуемом периоде снизился на 84252 т.р. (на 85,18 %) по причине отказа от долгосрочного кредитования. За отчетный период их размер увеличился на 4038 т.р. (на 38,03 %), преимущественно, в виду изменения налоговых обязательств.

Размер краткосрочных обязательств в исследуемом периоде увеличился на 91542 т.р. (на 130,56 %), включая отчетный - на 73212 т.р. (на 82,78 %). Прирост по данным обязательствам определяется ростом по кредиторской задолженности на 76,00 %, включая 2019-2020 гг. - на 109,99 %. По оценочным обязательствам произошло снижение на 30,70 %, но в последнем году отмечается рост на 15,15 %. В исследуемом периоде отмечаются изменения в структуре источников финансовых ресурсов (таблица 12).

Таблица 12 – Анализ структуры источников финансовых ресурсов ООО «Стройтрест-Поволжье», %

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1	2	3	4
Собственный капитал	45,62	56,05	42,87

Продолжение таблицы 12

1	2	3	4
Уставный капитал	34,97	39,25	37,48
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	65,03	60,75	62,52
Долгосрочные обязательства	31,82	4,71	4,75
Заемные средства	88,81	0,00	0,00
Отложенные налоговые обязательства	11,19	100,00	100,00
Краткосрочные обязательства	22,56	39,24	52,38
Заемные средства	0,00	35,48	28,43
Кредиторская задолженность	89,71	59,61	68,48
Оценочные обязательства	10,29	4,91	3,09
Баланс	100,00	100,00	100,00

В структуре финансирования имущества в начале исследуемого периода существенная доля приходится на собственные источники – 45,62 %, наименьшая доля приходится на краткосрочные обязательства – 22,56 %.

В конце исследуемого периода существенная доля приходится на величину краткосрочных обязательств – 52,38 %, наименьшая - долгосрочных обязательств – 4,75 %.

Изменения по внутренней структуре финансовых ресурсов – не наблюдаются.

На следующей стадии следует проанализировать баланс на уровень ликвидности для установления степени стабильности организации к факторам риска (таблица 13).

Таблица 13 - Систематизирование статей относительно уровня ликвидности, т.р.

Актив	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Пассив	2018 г.	2019 г.	2020 г.
A1	174	580	2099	П1	62899	52719	110702
A2	113582	65751	78050	П2	7216	35726	50955
A3	40580	31762	46603	П3	98909	10619	14657
A4	156471	127291	181844	П4	141783	126320	132282

Для определения уровня ликвидности следует провести сравнение по укрупненным группам (рисунок 5).

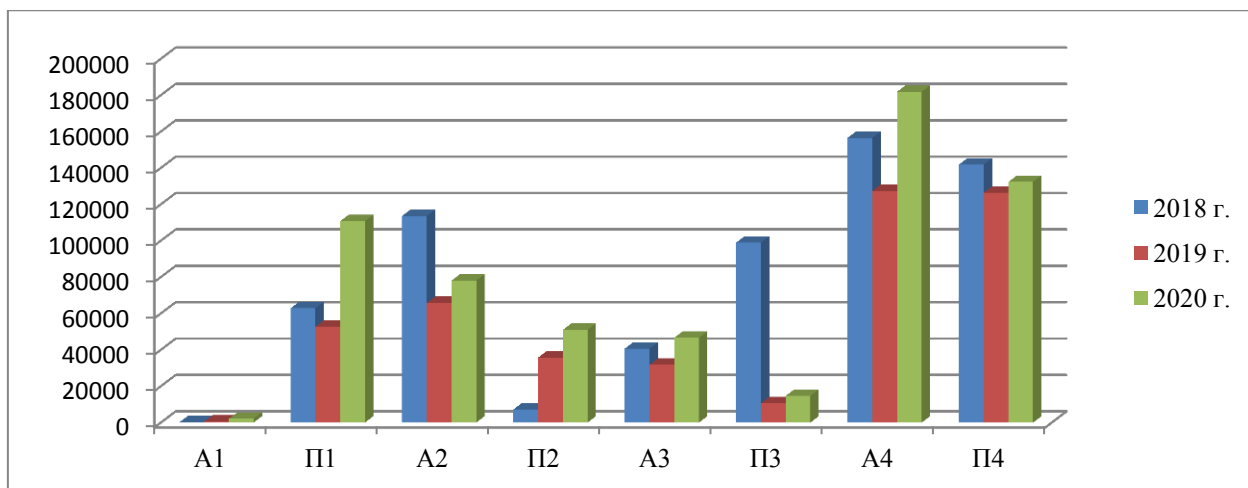


Рисунок 5– Уровень ликвидности баланса

Данные, представленные на рисунке, позволяет констатировать об отсутствии ликвидности баланса в исследуемом периоде. Исходя из требуемых условий, у ООО «Стройтрест-Поволжье» в начале периода осуществляется одно, в конце два.

Для определения уровня ликвидности следует использовать коэффициентный метод, позволяющий оценить возможность своевременного расчета (таблица 14).

Таблица 14 - Показатели ликвидности ООО «Стройтрест-Поволжье»

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение, + / -	
				2019- 2020 гг.	2018- 2020 гг.
Коэффициент текущей ликвидности	0,003	0,007	0,013	0,006	0,01
Коэффициент быстрой ликвидности	1,809	0,788	0,511	-0,277	-1,298
Коэффициент абсолютной ликвидности	2,454	1,166	0,828	-0,338	-1,626
Коэффициент восстановления платежеспособности	-	0,006	0,012	0,006	-

На основе анализа коэффициентов ликвидности можно сделать вывод о низкой ликвидности (неплатежеспособности) организации. Все коэффициенты имеют положительную динамику, но их значения за анализируемый период ниже нормативного, что свидетельствует о

нерациональной структуре капитала, ухудшении платежеспособности организации, а также снижении оборачиваемости собственных средств.

У организации существует риск потери своей платежеспособности в долгосрочном периоде, так как величина показателя, позволяющего восстановить платежеспособность ниже нормативного значения.

Анализ показателей баланса ООО «Стройтрест-Поволжье» за анализируемый период показал, что баланс организации не является абсолютно ликвидным, коэффициенты ликвидности не соответствуют своим нормативным значениям, что негативно отражается на финансовом положении организации.

Следовательно, возможно, констатировать, что деятельность ООО «Стройтрест-Поволжье» на конец анализируемого периода является эффективной, но следует отметить ее незначительный спад.

2.2 Анализ показателей деловой активности ООО «Стройтрест-Поволжье» как результата функционирования механизма создания эффективной системы экономической безопасности

Первоначальным этапом при проведении расчета абсолютных показателей необходимо установить соотношение по показателям: величина продаж, прибыли чистой, величины активов. Сравнение значений показателей необходимо провести в динамическом ряду за анализируемый период времени. Оптимальность соотношения данных показателей демонстрирует «золотое правило экономики организации» (таблица 15) [14; 40; 55; 57].

Анализ данных, представленных в таблице, позволил сделать выводы, что прирост чистой прибыли за рассматриваемый промежуток времени выше темпа роста показателя выручки, что демонстрирует повышение рентабельности организации.

Таблица 15 – Анализ абсолютных показателей деловой активности ООО «Стройтрест-Поволжье», т.р.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение			
				+ / -		%	
				2019- 2020 гг.	2018– 2020 гг.	2019- 2020 гг.	2018– 2020 гг.
Выручка	515791	332534	414234	81700	-101557	124,57	80,31
Чистая прибыль	2252	-15463	5962	21425	3710	-	264,74
Величина активов	154336	98093	129752	31659	-24584	132,27	84,07

Прирост показателя выручки ниже темпа роста активов. Невыполнение второго неравенства означает снижение темпов оборачиваемости активов.

Темп прироста активов менее 100 % означает, что имущество в организации используется неэффективно.

Наиболее наглядно изменение абсолютных показателей представлено на рисунке 6.

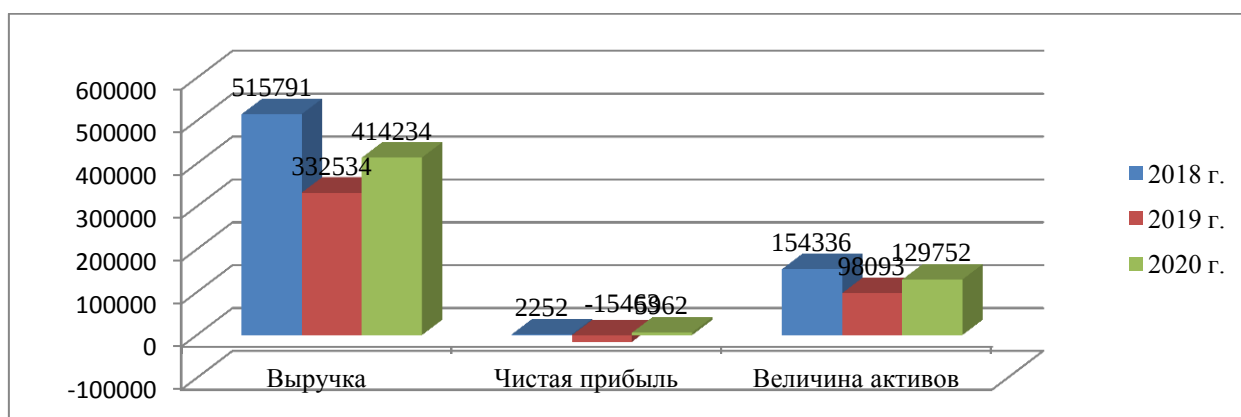


Рисунок 6 – Абсолютные показатели деловой активности ООО «Стройтрест-Поволжье», т.р.

Следовательно, анализ данных рисунка свидетельствует о нарушении «золотого правила экономики организации», хотя выполнение данного правила в идеале не существует.

При проведении расчета показателей, характеризующих деловую активность, возможно, собрать информацию об уровне эффективности потребления ресурсов, в том числе оценить степень финансового

благополучия. Используя результаты анализа о продолжительности нахождения производственных ресурсов в обращении, дебиторской задолженности и денежных средств, а также о сроке погашения задолженности перед кредиторами.

Продолжительность периода оборачиваемости ресурсов характеризует размер прибыли организации, то есть при большей скорости оборачиваемости, увеличивается результаты прибыльности организации.

Показатели деловой активности показаны в таблице 16 [18; 26; 56; 59].

Таблица 16 – Анализ коэффициентов оборачиваемости

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение	
				2019- 2020 гг.	2018– 2020 гг.
Оборачиваемость активов	1,66	1,48	1,34	-0,14	-0,32
Оборачиваемость оборотных средств	12,87	10,38	8,60	-1,78	-4,27
Оборачиваемость дебиторской задолженности	4,54	5,06	5,31	0,25	0,77
Оборачиваемость кредиторской задолженности	8,20	6,31	3,74	-2,57	-4,46
Оборачиваемость запасов	12,93	10,57	8,99	-1,58	-3,94
Оборачиваемость внеоборотных активов	3,30	2,61	2,28	-0,33	-1,02
Оборачиваемость собственного капитала	1,66	1,48	1,34	-0,14	-0,32

Анализируя показатели оборачиваемости, возможно, сформулировать выводы:

- коэффициент оборачиваемости активов в исследуемом периоде имел отрицательную динамику, его значение сократилось на 0,32, включая отчетный период - на 0,14;
- оборачиваемость оборотных средств имеет отрицательную динамику и в исследуемом периоде его значения снизилось на 4,27, включая отчетный период - на 1,78, что характеризует дополнительную потребность организации в оборотном капитале;

- показатель, характеризующий оборачиваемость дебиторской задолженности демонстрирует рост. Его значение в исследуемом периоде увеличилось на 0,77, что демонстрирует рост своевременной оплаты задолженности относительно организации и снижение реализации благ с отсрочкой по платежам;
- показатель, характеризующий оборачиваемость кредиторской задолженности в исследуемом периоде снизился на 4,46, что демонстрирует рост потребности в заемном капитале в форме кредитных ресурсов. Следует отметить значительный рост оборачиваемости кредиторской задолженности относительно оборачиваемости дебиторской задолженности, что негативно характеризует управленческую деятельность по использованию финансовых ресурсов;
- показатель, характеризующий оборачиваемость запасов в исследуемом периоде снизился на 3,94, включая отчетный период – на 1,58;
- коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов в исследуемом периоде имеет отрицательную динамику, снижение составило 1,02;
- оборачиваемость собственного капитала снизилась на 0,32, включая отчетный период - на 0,14, что указывает на имеющиеся трудности, связанные с уменьшением доходных статей.

Следовательно, показатели оборачиваемости активов свидетельствуют о снижении уровня деловой активности ООО «Стройтрест-Поволжье» (рисунок 7).

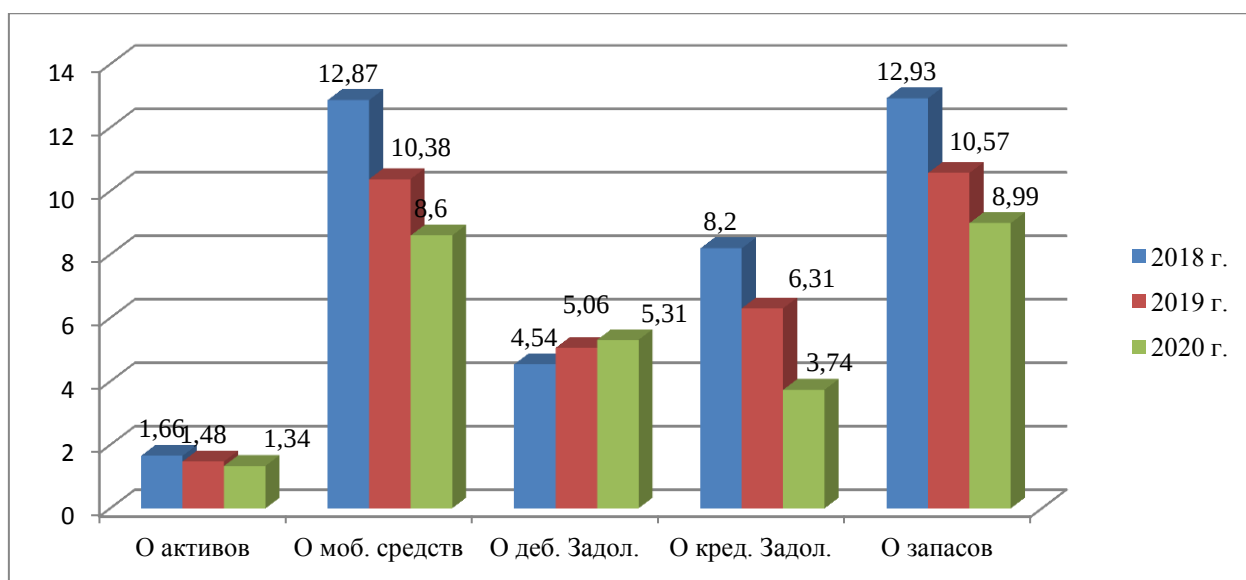


Рисунок 7 – Анализ коэффициентов оборачиваемости
ООО «Стройтрест-Поволжье» за 2018–2020 гг.

Деловую активность следует рассматривать на основе показателей, характеризующих среднюю продолжительность оборота (таблица 17) [2; 16; 43; 58].

Таблица 17 – Анализ показателей, характеризующих среднюю продолжительность оборота, дни

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение	
				2019- 2020 гг.	2018– 2020 гг.
Средняя продолжительность оборота дебиторской задолженности	80,38	72,10	68,71	-3,39	-11,67
Средняя продолжительность оборота кредиторской задолженности	44,51	57,87	97,54	39,67	53,03
Средняя продолжительность оборота запасов	28,23	34,53	40,60	6,07	12,37
Средняя продолжительность оборота собственного капитала	219,88	246,62	272,39	25,77	52,51

Анализируя показатели, характеризующие среднюю продолжительность оборота, возможно, сформулировать выводы:

- средняя продолжительность оборота дебиторской задолженности уменьшилась на 11,67 дней, включая отчетный период – на 3,39 дня, то есть происходит процесс замедления возврата средств от

дебиторов;

- средняя продолжительность оборота кредиторской задолженности выросла на 53,03 дня, включая отчетный период – на 39,67 дней, то есть происходит процесс замедления возврата средств по имеющимся обязательствам;
- средняя продолжительность оборота запасов выросла на 12,37 дней, включая отчетный период – на 6,07 дня, то есть происходит процесс роста нахождения запасов на складах;
- средняя продолжительность оборота собственных средств выросла на 52,51 дня, включая отчетный период – на 25,77 дней, то есть происходит процесс замедления использования капитала для производственных нужд.

Следовательно, продолжительность оборота активов организации в исследуемом периоде снизилась, что отрицательно воздействует на деловую активность организации (рисунок 8).

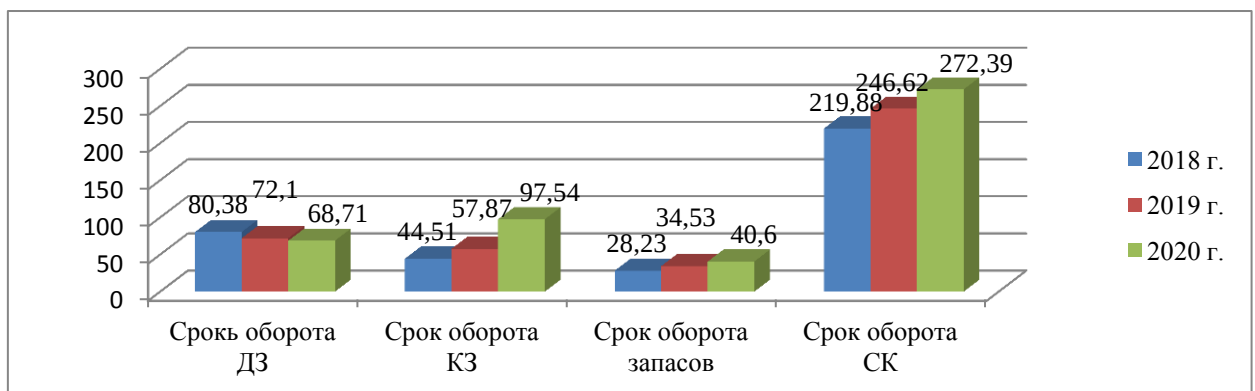


Рисунок 8 – Анализ показателей, характеризующих среднюю продолжительность оборота, дни

Для оценки уровня эффективности используемых оборотных средств, следует провести расчет операционного, производственного и финансового циклов [19; 49; 58; 60].

Расчет производственного цикла ООО «Стройтрест-Поволжье» в исследуемом периоде отображен данными таблицы 18.

Таблица 18 – Производственный цикл ООО «Стройтрест-Поволжье» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение	
				2019-2020 гг.	2018–2020 гг.
Срок оборачиваемости кредиторской задолженности, дни	44,51	57,87	97,54	39,67	53,03
Срок оборачиваемости запасов, дни	28,23	34,53	40,60	6,07	12,37
Производственный цикл	72,74	92,4	138,14	45,74	65,40

Анализ производственного цикла за период 2018–2020 гг. показал, что наблюдается его рост продолжительности на 65,40 за счет роста периода оборота кредиторской задолженности (на 53,03) и оборачиваемости запасов (на 12,37), что является отрицательной тенденцией. Расчет операционного цикла организации представлен в таблице 19.

Таблица 19 - Операционный цикл ООО «Стройтрест-Поволжье» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение	
				2019-2020 гг.	2018–2020 гг.
Производственный цикл	72,74	92,4	138,14	45,74	65,40
Срок оборачиваемости дебиторской задолженности, дни	80,38	72,10	68,71	-3,39	-11,67
Операционный цикл (с.1+с2)	153,12	164,5	206,85	42,35	53,73

Анализ операционного цикла за трехлетний период показал, что отмечается его увеличение на 53,73, в том числе за отчетный период – на 42,35, что является отрицательной тенденцией в деятельности организации. Расчет финансового цикла организации представлен в таблице 20.

Таблица 20 - Финансовый цикл ООО «Стройтрест-Поволжье» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение	
				2019-2020 гг.	2018–2020 гг.
1	2	3	4	5	6
Срок оборачиваемости дебиторской задолженности, дни	80,38	72,10	68,71	-3,39	-11,67

Продолжение таблицы 20

1	2	3	4	5	6
Срок оборачиваемости запасов, дни	28,23	34,53	40,60	6,07	12,37
Срок оборачиваемости кредиторской задолженности, дни	44,51	57,87	97,54	39,67	53,03
Финансовый цикл (с.1 + с.2 – с.3)	64,1	48,76	11,77	-36,99	-52,33

Анализ финансового цикла за рассматриваемый период показал, что наблюдается его снижение на 52,33 за счет сокращения периода оборота дебиторской (на 11,67) и роста кредиторской задолженности (на 52,33), что является положительной тенденцией, так как происходит сокращения объемов услуг (продаж). Сокращение продолжительности финансового цикла положительно отражается на финансовой надежности организации, что приводит к росту его платежеспособности. Наиболее наглядно изменения в циклах демонстрируется данными рисунка 9.

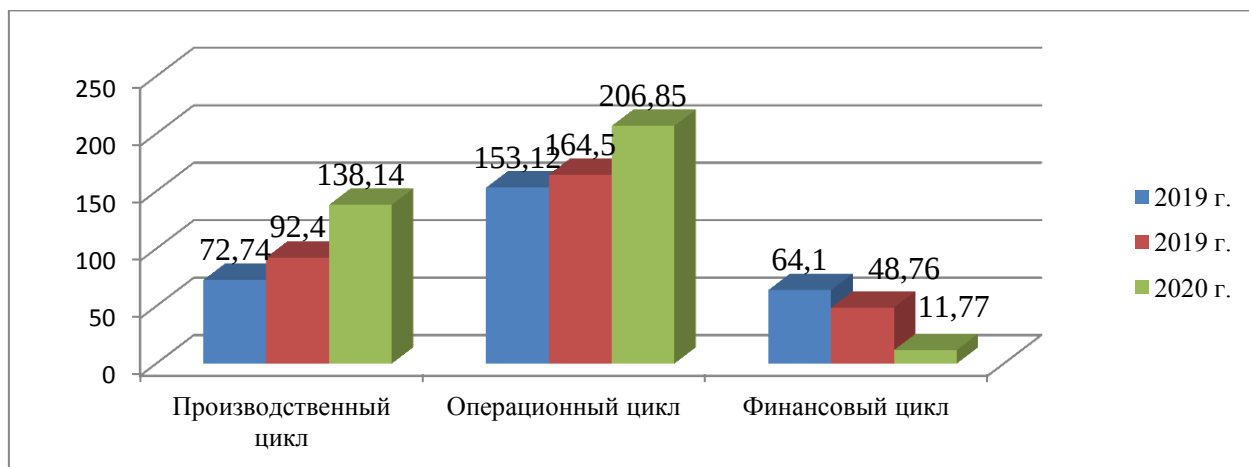


Рисунок 9 – Анализ циклов ООО «Стройтрест-Поволжье» за 2018–2020 гг.

Следовательно, при положительной динамике производственного и операционного циклов продолжительность финансового цикла сокращается за счет увеличения скорости оборачиваемости кредиторской задолженности.

2.3 Анализ показателей прибыли и рентабельности ООО «Стройтрест-Поволжье» как направление определения результативности функционирования механизма создания эффективной системы экономической безопасности

Для анализа деловой активности используются показатели рентабельности, расчет которых проводится на основе показателей прибыли. Анализ показателей прибыли представлен в таблице 21.

Таблица 21 - Показатели прибыли ООО «Стройтрест-Поволжье», т.р.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение			
				+,-		%	
				2019- 2020 гг.	2018– 2020 гг.	2019- 2020 гг.	2018– 2020 гг.
Выручка	515791	332534	414234	81700	-101557	124,57	80,31
Себестоимость	444799	309432	363274	53842	-81525	117,40	81,67
Валовая прибыль	70992	23102	50960	27858	-20032	220,59	71,78
Прибыль от продаж	25049	-14749	10926	25675	-14123	-74,08	43,62
Прибыль до ННО	4415	-18454	8310	26764	3895	-45,03	188,22
Чистая прибыль	2252	-15463	5962	21425	3710	-	264,74

Анализ показателей прибыли, позволил сделать вывод:

- показатель выручки за трехлетний период снизился на 101557 т.р. (9,69 %), наблюдается рост выручки за отчетный период на 414234 т.р. (24,57 %), что демонстрирует положительную тенденцию в финансовом направлении деятельности организации;
- себестоимость продаж имеет динамику к снижению. Ее размер в исследуемом периоде сократился на 81525 т.р. (8,23 %). В отчетном периоде отмечается рост на 17,40 %;
- в исследуемом периоде отмечается опережающий прирост выручки относительно себестоимости. В результате валовая прибыль сократилась на 20032 т.р. (28,22 %);
- размер прибыли от продаж за трехлетний период снизился на 14123 т.р. (56,38 %), за истекший год показатель увеличился на

120,59 % (вследствие минимального увеличения управленческих расходов относительно валовой прибыли).

В результате указанных изменений наблюдается значительный рост на 164,74 % показателя, характеризующего конечный финансовый результат организации. Изменения по показателям прибыли показано на рисунке 9. Показатели, представленные на рисунке 10, доказывают результаты анализа. По показателям прибыли в исследуемом периоде отмечается положительная динамика.

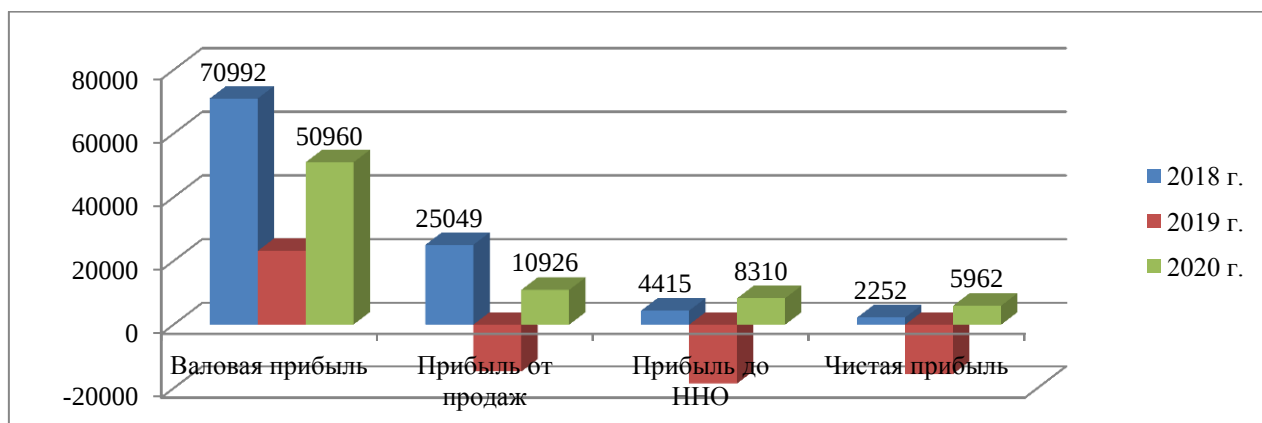


Рисунок 10 - Показатели прибыли ООО «Стройтрест-Поволжье», т.р.

Показатели рентабельности являются важнейшими экономическими показателями, которые демонстрируют уровень прибыльности организации. Их расчет помогает определить выгодность выбранного направления деятельности, определить уровень деловой активности. В таблице 22 представлен расчет показателей рентабельности ООО «Стройтрест-Поволжье».

Таблица 22 – Анализ показателей рентабельности ООО «Стройтрест-Поволжье», %

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение, +,-	
				2019-2020 гг.	2018–2020 гг.
1	2	3	4	5	6
Рентабельность продаж	4,86	-4,44	2,64	7,08	-2,22

Продолжение таблицы 22

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

Рентабельность активов	0,72	-6,86	1,93	8,79	1,21
Рентабельность собственного капитала	1,59	-12,24	4,51	16,75	2,92
Рентабельность оборотных активов	1,46	-15,76	4,59	20,35	3,13
Рентабельность производственных фондов	2,82	-14,50	4,57	19,07	1,75
Рентабельность общая	0,86	-5,55	2,01	7,56	1,15

Анализ показатели рентабельности позволяет сформулировать вывод:

- значение показателя рентабельности оборота в исследуемом периоде снизилось на 2,22 %, однако оно выросло в отчетном году на 7,08 %;
- величина показателя рентабельности активов в исследуемом периоде увеличилась на 1,21 %, включая отчетный период - на 8,79 %;
- значение показателя рентабельности собственного капитала за трехлетний период вырос на 2,92 %, в том числе за истекший год - на 16,75 %;
- величина показателя рентабельности оборотных активов в исследуемом периоде повысилась на 3,13 %, включая истекший год - на 20,35 %;
- рентабельность производственных фондов за рассматриваемый период выросла на 1,75 %, в том числе за истекший год - на 19,07 %;
- общая рентабельность за 2018–2020 гг. увеличилась на 1,15 %, включая истекший период - на 7,56 %.

Более наглядно динамика показателей представлена на рисунке 11.

Значения показателей рентабельности ООО «Стройтрест-Поволжье» в отчетном году имеют довольно высокий уровень. Все без исключения показатели рентабельности располагаются в пределах значений средних по отрасли.

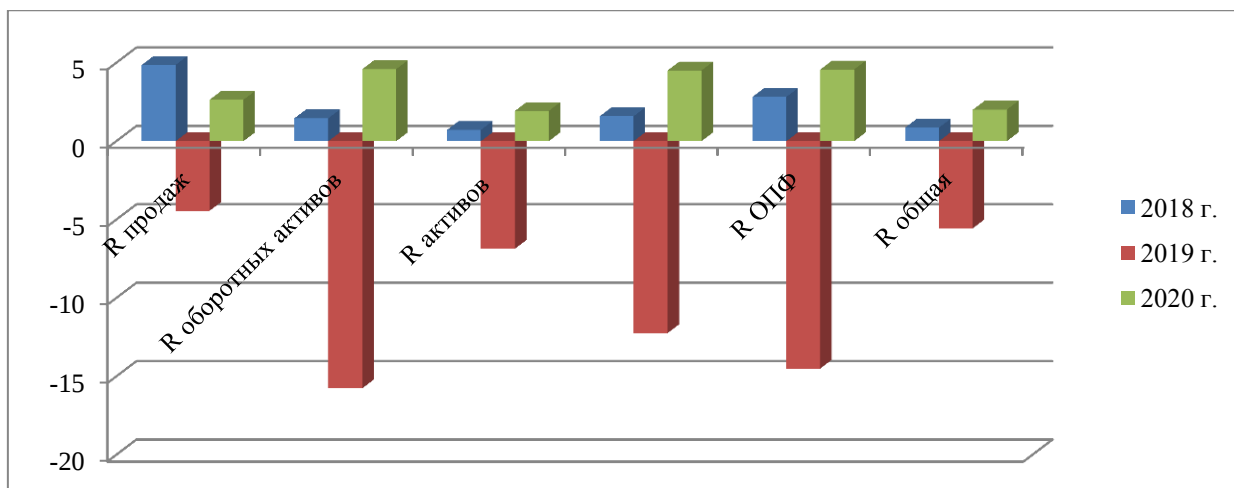


Рисунок 11 – Анализ показателей рентабельности организации, %

Следует провести факторный анализ показателей рентабельности по методике Ефимовой О.В. (таблица 23).

Таблица 23 – Факторы, влияющие на рентабельность продаж

Фактор	2018 г.	2020 г.	Отклонение, +/-	Влияние фактора, %
Объем выручки	515 791	414 234	-101 557	-23,33
Размер себестоимости	363 274	363 274	-81 525	+19,68
Величина коммерческих расходов	0	0	0	0
Величина управленческих расходов	45 943	40 034	-5 909	+1,43
Итоговое воздействие				-2,22

В 2020 г. уменьшения показателя выручки способствовало уменьшению рентабельности продаж на 23,33 %, снижение размера управленческих расходов способствовало ее росту на 1,43 %, снижение себестоимости способствовало росту показателя рентабельности продаж на 19,68 %. Совокупное влияние факторов способствовало снижению показателя рентабельности продаж за анализируемый период на 2,22 %.

За анализируемый период показатель рентабельности собственного капитала вырос на 2,92%. Следует определить за счет каких факторов произошло изменение данного показателя. С этой целью необходимо воспользоваться моделью, которую разработали аналитики «DuPont».

Влияние факторов на показатель рентабельности продаж наиболее наглядно отражает информация, представленная в таблице 24.

Таблица 24 - Влияние факторов на показатель рентабельности собственного капитала

Показатель	Отклонение, %		
	2018-2019 гг.	2019-2020 гг.	2018–2020 гг.
Показатель рентабельности продаж	-9,30	+7,08	-2,22
Коэффициент оборачиваемости активов	-0,18	-0,14	-0,32
Коэффициент финансовой зависимости	-0,41	+0,55	+0,14
Итоговое воздействие	-9,89	+7,49	-2,4

На значение рентабельности собственного капитала в 2018-2019 гг. негативно отразили свое влияние показатели оборачиваемости активов, финансовой зависимости, рентабельности продаж.

В 2019-2020 гг. первостепенное значение на рост анализируемого показателя оказали влияние показатели рентабельности продаж и финансовой зависимости. Далее следует остановиться на анализе факторов, оказывающих воздействие на величину показателя рентабельности активов анализируемого организации (таблица 25).

Таблица 25 - Воздействие факторов на значение показателя рентабельности активов

Фактор	2018 г.	2020 г.	Отклонение, +,-
1	2	3	4
Коэффициент оборачиваемости активов	1,66	1,34	-0,32
Рентабельность продаж	4,86	2,64	-2,22

Продолжение таблицы 25

1	2	3	4
Рентабельность активов с учетом изменения оборачиваемости	-	-	-0,84
Рентабельность активов с учетом изменений показателя рентабельности продаж	-	-	-2,97
Суммарное влияние	-	-	-3,81

За рассматриваемый период показатель оборачиваемости активов снизился на 0,32, что негативно повлияло на показатель рентабельности активов. В результате влияния данного фактора значение показателя уменьшилось на 0,84 %. Отрицательное влияние на рентабельность активов демонстрирует показатель рентабельности продаж, значение которого за анализируемый период сократилось на 2,22 %. В результате влияния данного фактора значение показателя уменьшилось на 2,97 %. Совокупное влияние факторов, оказавших влияние на рентабельность активов, составляет -3,81 %. Анализ финансово-экономических показателей позволил выявить незначительное их повышение, что свидетельствует о недостаточной результативности использования механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье». С целью выявления проблемных зон необходимо провести оценку механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности организации на основании разработанной в теоретическом разделе методики.

2.4 Сравнительная оценка механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности

Рассмотрение механизма создания эффективной системы экономической безопасности через набор реализуемых а рамках данной деятельности управленческих функций способствует достижению цели

долгосрочной жизнеспособности на рынке на основе своевременного выявления и разработки мер по устранению или минимизации влияния угроз со стороны макро- и микроокружения. Оценка механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности организации на основе разработанной методики позволяет выявить слабые стороны не только в этом конкретном виде деятельности организации, но и в целом, поскольку от степени и качества реализации функций механизма и использования инструментов создания эффективной системы экономической безопасности зависят основные финансово-экономические показатели деятельности исследуемой организации, что определяет ее устойчивость на рынке.

Оценка качества и уровня реализации функций механизма создания эффективной системы экономической безопасности организации ООО «Стройтрест-Поволжье» проведена в сравнении с основными конкурентами ООО «Иником» и ООО «Стройдисконт», выбор которых осуществлен на основании аналогичного характера деятельности и срока нахождения на рынке. ООО «Иником» осуществляет оптовую и розничную продажу строительных и отделочных материалов, расположено по адресу: Самарская область, г. Самара, проспект Кирова, 10. Структура управления ООО «Иником» приведена на рисунке 12.

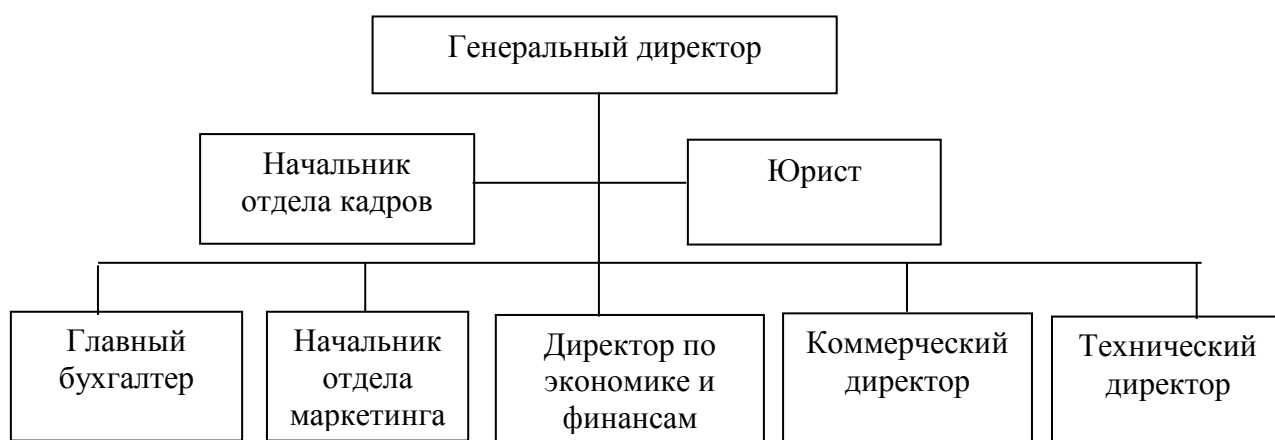


Рисунок 12 – Структура управления ООО «Стройтрест-Поволжье»

ООО «Стройдисконт» - сеть магазинов, реализующих торговлю строительными материалами, в том числе и посредством Интернет-торговли. В магистерской диссертации рассмотрен магазин ООО «Стройдисконт», расположенный по адресу: г. Самара, ул. Советская, 43. Организационная структура ООО «Стройдисконт» приведена на рисунке 13.



Рисунок 13 – Структура управления ООО «Стройдисконт»

ООО «Иником» и ООО «Стройдисконт» осуществляют свою деятельность с целью объединения экономических интересов по поводу эффективного использования ресурсов (материальных, трудовых и финансовых) его участников с позиций выпуска конкурентоспособной продукции, оказания высококачественных услуг и получение прибыли на основании Устава. Результаты оценки состояния функции анализа при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» и основных конкурентов приведены в таблице 26.

Таблица 26 - Результаты оценки состояния функции анализа при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» и основных конкурентов

Направление оценки	ООО «Стройтрест-Поволжье»	ООО «Иником»	ООО «Стройдисконт»
1	2	3	4
1. Исследование потребительского спроса и взаимодействия с потребителями услуг	±	±	±

Продолжение таблицы 26

1	2	3	4
2.Исследование конкурентной среды	+	+	±
3.Исследование конъюнктуры рынка услуг	-	±	±
4. Анализ влияния всех сторон, заинтересованных в результатах деятельности организации	±	±	±
5.Количественный анализ сильных и слабых сторон организации сферы сервиса (SWOT – анализ)	±	±	-
6.Метод составления профиля среды	±	-	±
7.ПЭСТ–анализ (оценка социокультурных, технологических, экономических и политических факторов)	-	-	-
8. Анализ потребителей услуг (ABC - анализ)	±	±	+
9.Исследование жизненного цикла услуги	±	±	±
10. Анализ ассортимента услуг - портфельный анализ (BCG – Boston Consulting Group)	±	±	±
11. Стратегический анализ	±	±	±
12.Полнота, непрерывность и прямооточность информационных потоков	±	±	-

Проведенный анализ показал, что наиболее высокий уровень исполнения аналитической функции характерен для ООО «Стройтрест-Поволжье» и ООО «Иником» (45,83 %). Руководство данных организаций уделяет внимание комплексному анализу факторов внешней и внутренней среды и выявлению на этой основе сильных и слабых сторон, отражающихся на уровне экономической безопасности.

Результаты оценки состояния функции планирования-прогнозирования при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» и основных конкурентов приведены в таблице 27.

Таблица 27 - Результаты оценки состояния функции планирования-прогнозирования при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» и основных конкурентов

Направление оценки	ООО «Стройтрест-Поволжье»	ООО «Иником»	ООО «Стройдисконт»
1. Соблюдение принципов прогнозирования и планирования	+	±	±
2. Разработанность процедур прогнозирования, принятия и реализации плановых решений	±	+	±
3. Реализации плановых решений на основе продуманной постановки целей	±	±	±
4. Непрерывность и стабильность прогнозной деятельности и планов	±	±	-
5. Мониторинг рыночной ситуации в процессе осуществления прогнозных мероприятий и реализации плановых управленческих решений	±	±	±

Лидерские позиции в реализации функции прогнозирования-планирования занимают ООО «Стройтрест-Поволжье» и ООО «Иником» (уровень исполнения оценивается в 60%). Достаточно высокой степени исполнения данной функции способствует ориентация руководства на работу в долгосрочной перспективе и ее подкрепление анализируемым информационным материалом о динамике внешней среды и собственных резервах.

Результаты оценки состояния функции организации при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» и основных конкурентов приведены в таблице 28.

Таблица 28 - Результаты оценки состояния функции организации при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» и основных конкурентов

Направление оценки	ООО «Стройтрест- Поволжье»	ООО «Иником»	ООО «Стройдисконт»
1.Распределение ответственности и полномочий	+	+	+
2.Организация и оснащение рабочего места	+	+	+
3.Организация информационного и методического обеспечения деятельности	±	±	±
4.Организация материально-технического и финансового обеспечения деятельности	+	±	+
5.Формирование и укрепление корпоративной культуры организации	±	±	+
6.Комплексность охвата управленческих функций	±	±	±
7.Координация процесса реализации управленческих решений	+	+	±
8.Плотность управленческих циклов	±	±	±
9. Развитость межфункциональных связей	±	±	±

Наибольшее внимание качественному исполнению направлений функции организации уделяется в ООО «Стройтрест-Поволжье» (72,22 %). Руководство данной организации организует свою деятельность на соблюдении принципов рационального распределения ответственности и полномочий сотрудников организации, комплексного оснащения их рабочих мест, системной координации процесса реализации управленческих решений.

Результаты оценки состояния функции мотивации при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности

ООО «Стройтрест-Поволжье» и основных конкурентов приведены в таблице 29.

Таблица 29 - Результаты оценки состояния функции мотивации при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» и основных конкурентов

Направление оценки	ООО «Стройтрест- Поволжье»	ООО «Иником»	ООО «Стройдисконт »
1.Определение набора благ, который будет положен в основу системы мотивации	±	+	±
2. Выяснение степени подверженности мотивированию каждого сотрудника организации	±	±	-
3.Определение видов трудовой деятельности, которые необходимо мотивировать	-	±	±
4. Структуризация определенных видов деятельности организации в соответствии с набором благ, льгот и преимуществ	-	±	-
5.Гласность результатов работы сотрудников организации, заслуживших поощрение	+	±	+
6. Конкретизация критериев оценки вклада сотрудников в деятельность организации и их прозрачность	±	±	±
7. Обеспечение удовлетворенности сотрудников организации материальным стимулированием	±	+	±
8.Обеспечение удовлетворенности сотрудников организации моральным стимулированием	±	±	±
9. Обеспечение удовлетворенности сотрудников организации состоянием морально-психологического климата в коллективе	±	±	-
10. Организация целевой учебы, повышения квалификации и переподготовки сотрудников организации	-	+	±

Функция мотивации, реализуемая в рамках механизма создания эффективной системы экономической безопасности, на рассматриваемом предприятии реализована на 65%. Сотрудники «Ст-Поволжье» заинтересованы в проявлении личной инициативы, стремятся к саморазвитию.

Результаты оценки состояния функции контроля при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» и основных конкурентов приведены в таблице 30.

Таблица 30 - Результаты оценки состояния функции контроля при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» и основных конкурентов

Направление оценки	ООО «Стройтрест- Поволжье»	ООО «Иником»	ООО «Стройдисконт»
1. Определение целей оценки результативности управленческих решений, процесса их реализации и контрольных воздействий	+	+	+
2. Определение показателей, подлежащих оценке в ходе реализации управленческих решений в организации	+	+	±
3. Определение методов контроля исполнения управленческих решений в организации	±	±	±
4. Определение критериев оценки реализации и результатов управленческих решений	±	±	±
5. Сравнение фактических результатов с плановыми показателями деятельности организации	±	+	±
6. Своевременность контрольных воздействий и мероприятий	±	±	±
7. Развитие уровня самоконтроля сотрудников организации	±	±	-

Проведение эффективных контрольных мероприятий, обеспечивающих максимальное взаимодействие всех функций в рамках реализации механизма и использования инструментов создания эффективной системы экономической безопасности, обеспечивается только при последовательном выполнении всех стадий осуществления контролирующего воздействия. Анализ результатов оценки определил, что уровень комплексности реализации всех направлений контроля и соблюдения принципов процесса проведения контрольных мероприятий несколько превышает 70 % (ООО «Иником»), в ООО «Стройтрест-Поволжье» он составляет 64,29 % , в ООО «Стройдисконт» - 50%.

Систематизация аналитических данных приводит к выводу, что исследуемые организации не могут всесторонне ориентироваться в изменениях внешней среды, проводить качественный анализ этих изменений и на этой основе своевременно обнаруживать слабые и сильные стороны своей организации.

При этом наиболее опасным конкурентом для исследуемой организации является ООО «Иником». Данная организация реализует анализируемые функции механизма создания эффективной системы экономической безопасности примерно на одинаковом уровне, что и ООО «Стройтрест-Поволжье». Уровень реализации контрольной функции выше, чем у исследуемой организации. Поэтому с целью повышения экономической безопасности в современных нестабильных условиях экономической среды и значений показателей эффективности функционирования ООО «Стройтрест-Поволжье» необходимо разрабатывать соответствующие меры по повышению уровня и качества реализации рассмотренных функций.

На основе полученных результатов можно построить модель оценки влияния состояния функций механизма создания эффективной системы экономической безопасности на уровень экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье».

Построение данной модели оценки требует количественной интерпретации значений состояния соответствующих функций, которую можно получить на основе расчета интегрального коэффициента состояния функции анализа (Аинт), интегрального коэффициента состояния функции прогнозирования-планирования (Пинт), интегрального коэффициента состояния функции организации (Оинт), интегрального коэффициента состояния функции мотивации (Минт) и интегрального коэффициента состояния функции контроля (Кинт). Расчет интегральных коэффициентов осуществлен согласно специальной методике, которая предусматривает первоначальный расчет частных показателей. С целью построения модели оценки влияния состояния функций механизма создания эффективной системы экономической безопасности на уровень экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» использованы эмпирические данные исследуемой организации за период 2018-2020 гг. Результаты расчета значений интегрируемых и интегральных коэффициентов, характеризующих степень выполнения функций анализа и планирования-прогнозирования при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности на уровень экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» представлены в таблице 31.

Таблица 31 - Результаты расчета значений интегрируемых и интегральных коэффициентов, характеризующих степень выполнения функций анализа и планирования-прогнозирования при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности на уровень экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье»

Составляющие интегрального коэффициента	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Функция анализа			
1	2	3	4
Коэффициент абсолютного использования информации (А1)	0,995	0,987	0,989
Уровень полноты информации (А2)	0,680	0,679	0,682
Уровень концентрации информации (А3)	0,615	0,675	0,749

Продолжение таблицы 31

1	2	3	4
Уровень анализируемости информации (А4)	0,932	0,953	0,966
Коэффициент эффективности использования информации (А5)	0,922	0,965	0,966
Уровень проявления активности организации в сборе информации (А6)	0,450	0,450	0,464
Уровень анализируемости факторов внешней среды (А7)	0,571	0,714	0,857
Интегральный показатель (Аинт)	0,705	0,760	0,793
Функция планирования-прогнозирования			
Коэффициент степени соответствия прогнозируемых и планируемых решений реальным условиям (П1)	0,848	0,869	0,881
Уровень реализации плановых решений (П2)	0,921	0,935	0,942
Коэффициент соблюдения принципов прогнозирования и планирования (П3)	0,671	0,668	0,684
Степень экономической оцененности плановых решений (П4)	0,563	0,570	0,574
Коэффициент принятия управленческих решений на основе соотнесения сильных и слабых сторон деятельности организации с возможностями и угрозами внешней среды (П5)	0,609	0,639	0,652
Коэффициент использования прогнозных расчетов при разработке управленческих решений (П6)	0,851	0,877	0,892
Коэффициент реализации плановых решений, основанной на детальной количественной оценке имеющихся ресурсов и потребностей в них для достижения целей организации (П7)	0,798	0,841	0,867
Степень корректировки плановых решений, в процессе их реализации (П8)	0,846	0,855	0,873
Интегральный показатель (Пинт)	0,750	0,767	0,782

Результаты расчета значений интегрируемых и интегрального коэффициентов, характеризующих степень выполнения функций организации и мотивации при реализации механизма создания эффективной

системы экономической безопасности на уровень экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» представлены в таблице 32.

Таблица 32 - Результаты расчета значений интегрируемых и интегрального коэффициентов, характеризующих степень выполнения функций организации и мотивации при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности на уровень экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье»

Составляющие интегрального коэффициента	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Функция организации			
Коэффициент оснащенности рабочих мест сотрудников (О1)	0,700	0,728	0,751
Коэффициент полноты охвата функций управления (О2)	0,901	0,915	0,926
Коэффициент рациональности применяемых методов труда (О3)	0,660	0,671	0,680
Коэффициент дублирования функций управления (О4)	0,733	0,739	0,740
Коэффициент рациональности разделения и кооперации труда (О5)	0,750	0,769	0,786
Уровень координации процесса реализации решений (О6)	0,799	0,792	0,795
Коэффициент исполнительской дисциплины (О7)	0,644	0,651	0,659
Коэффициент эффективности делегирования полномочий в (О8)	0,630	0,635	0,643
Коэффициент эргономичности труда (О9)	0,801	0,811	0,821
Интегральный показатель (Оинт)	0,709	0,712	0,729
Функция мотивации			
Уровень удовлетворенности состоянием морального стимулирования (М1)	0,559	0,561	0,559
Уровень удовлетворенности состоянием материального стимулирования (М2)	0,664	0,671	0,663
Уровень удовлетворенности сотрудников признанием их труда высшим руководством (К _{МЗ})	0,728	0,730	0,733
Степень использования положительных мотиваторов в стимулировании трудовой деятельности сотрудников (М4)	0,631	0,635	0,644
Уровень удовлетворенности условиями труда (М5)	0,733	0,739	0,749
Степень прозрачности критериев оценки вклада сотрудников в деятельность организации (М6)	0,842	0,851	0,857
Уровень удовлетворенности сотрудников, реализацией собственного творческого потенциала (М7)	0,805	0,815	0,822
Интегральный показатель (Минт)	0,697	0,706	0,708

Результаты расчета значений интегрируемых и интегрального коэффициентов, характеризующих степень выполнения функции контроля при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности на уровень экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» представлены в таблице 33.

Таблица 33 - Результаты расчета значений интегрируемых и интегрального коэффициентов, характеризующих степень выполнения функции контроля при реализации механизма создания эффективной системы экономической безопасности на уровень экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье»

Составляющие интегрального коэффициента	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Функция контроля			
Уровень использования контроля количественного характера (К1)	0,730	0,736	0,741
Уровень использования контроля качественного характера (К2)	0,572	0,579	0,590
Коэффициент уровня самоконтроля (К3)	0,542	0,540	0,541
Уровень своевременности реализации контрольной функции (К4)	0,789	0,791	0,786
Уровень разработанности критериев и направлений контрольных воздействий (К5)	0,639	0,646	0,649
Степень оценки экономичности контроля к (К6)	0,527	0,532	0,570
Интегральный показатель (Кинт)	0,623	0,659	0,670

Для выбора вида зависимости между состоянием функций механизма создания эффективной системы экономической безопасности и уровнем экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» использовались и визуальный (графический) метод и метод характеристик приростов исследуемого показателя (приросты характеризуются следующими значениями: +0,028, +0,038, +0,018).

Модель состояния функций механизма создания эффективной системы экономической безопасности и уровнем экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» на основе выявленной тенденции имеет вид:

$$УЭБ = a_0 + a_1 * Аинт + a_2 * Пинт + a_3 * Оинт + a_4 * Минт + a_5 * Кинт + a_6 * t \quad (1),$$

где УЭБ – уровень экономической безопасности;

t – комплекс неучтенных факторов, меняющих свое

значение от периода к периоду;

$a_0, a_1, a_2, a_3, a_4, a_5, a_6$ – параметры.

Проведенные расчеты входящих в структуру системы уравнений показателей позволяют определить следующие значения искомых параметров полученной системы уравнений: $a_0 = -0,276$; $a_1 = 0,079$; $a_2 = 0,052$; $a_3 = 0,064$; $a_4 = 0,038$; $a_5 = 0,017$; $a_6 = 0,002$.

Следовательно, уравнение, описывающее зависимость между состоянием функций механизма создания эффективной системы экономической безопасности и уровнем экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» имеет следующий вид:

$$УЭБ = -0,276Аинт + 0,079Пинт + 0,052Оинт + 0,064Минт + 0,017Кинт + 0,002t$$

Проверка полученной модели оценки влияния состояния функций механизма создания эффективной системы экономической безопасности на уровень экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» на величину ошибки показала ее величину в размере 3,18%, что находится в пределах допустимых норм, обеспечивающих получение достоверных прогнозных оценок показателя и возможность использования разработанной модели для прогнозирования уровня экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье».

Анализ представленных результатов позволил прийти к выводу, что в условиях оптимистического прогноза при суммарном увеличении качества реализации функций механизма создания эффективной системы экономической безопасности на 9 % уровень экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» возрастет на 0,009 или на 0,9%. В случае снижения качества реализации функции в общем размере на 7 % уровень экономической безопасности снизится на 0,036 или на 3,6%. Это подтверждает значение механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» в обеспечении устойчивого положения на рынке.

Следовательно, с целью определения характера и степени зависимости уровня экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» от качества реализации функций механизма создания эффективной системы экономической безопасности целесообразно использовать метод моделирования. Полученное уравнение позволяет выявить возможные изменения уровня экономической безопасности и своевременно разработать рекомендации по укреплению положения организации на рынке.

3 Рекомендации по совершенствованию механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье»

3.1 Система рекомендаций по повышению финансово-экономических показателей деятельности ООО «Стройтрест-Поволжье» за счет совершенствования механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности

Комплексное и оптимальное использование ресурсов и потенциала механизма создания эффективной системы экономической безопасности приводит к достижению максимальной устойчивости организации даже в нестабильных условиях экономической среды и повышению ее конкурентоспособности, что отвечает характеру интерпретации данной категории, предложенной в теоретическом разделе. Однако анализ финансово-экономических показателей деятельности ООО «Стройтрест-Поволжье» позволил выявить недостатки в деятельности исследуемого объекта. Анализ механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности показал проблемы в реализации отдельных функциональных направлений. Апробация построенной экономико-математической модели доказала тот факт, что слабое внимание в качестве реализации функций механизма создания эффективной системы экономической безопасности приведет к серьезной дестабилизации деятельности ООО «Стройтрест-Поволжье». В результате обобщения полученных по итогам каждого анализа выводов предложена система рекомендаций, включающая:

1. Повышение оборачиваемости запасов.
2. Повышение оборачиваемости дебиторской задолженности.
3. Повышение оборачиваемости кредиторской задолженности.
4. Повышение оборачиваемости основного капитала.

5. Рост показателя выручки.

Данные рекомендации также направлены на совершенствование функции контроля, реализация которой в рамках механизма создания эффективной системы экономической безопасности осуществляются на уровне ниже, чем у основного конкурента, поскольку данные показатели требуют мониторингового контроля.

Для повышения оборачиваемости величины запасов и снижения продолжительности их оборота предлагается на постоянной основе проводить их мониторинг. Введение мониторинга позволит отслеживать пополнение объемов, проводить планирование поставок, обеспечивать бесперебойный процесс производства, высвобождение складских помещений.

Как показали данные анализа показатель оборачиваемости запасов имеет устойчивую тенденцию к снижению и увеличению срока оборота до 40,60 дней.

Следовательно, для достижения их оптимального уровня необходимо в рамках мониторинга осуществлять ABC-анализ, который позволяет провести классификацию запасов по степени их значимости. Данный анализ следует проводить с учетом модификации группы С, в которую включается группа D, представленная неликвидными запасами, группа N – новинками, не пользующиеся запланированным спросом.

Для этого необходимо распределить в порядке убывания товарные группы относительно объема выручки (368025 т.р. – без учета строительно-монтажных работ), определить долю товарной группы в общем объеме выручки, суммировать ее по нарастающему итогу, найти позицию для ABC групп.

При этом, используя правило Парето, товарные группы с нарастающим удельным весом выручки более 80% следует отнести к группе А, от 80% до 95% - к группе В, остальные – к С (таблица 34).

Таблица 34 – Товарные группы для ABC-анализа

Товарная группа	Объем выручки, т.р.	Удельный вес в общем объеме выручки, %	Удельный вес в общем объеме выручки нарастающей суммой, %	Группа для ABC-анализа
Общестроительные материалы	128441	34,9	34,9	A
Кровельные материалы	94214	25,6	60,5	A
Строительные смеси	63300	17,2	77,7	A
Отделочные материалы	30914	8,4	86,1	B
Песок и гравий	20977	5,7	91,8	B
Листовое стекло	9569	2,6	94,4	B
Лаки и краски	6624	1,8	96,2	C
Сборные конструкции	5888	1,6	97,8	C
Пиломатериалы	5152	1,4	99,2	C
Прочие	2944	0,8	100	C
Итого	368025	100		

К группе C следует отнести «серую» массовку, которой достаточно много, но нет от нее отдачи.

Необходимо отметить, что в категорию C входят еще две группы, одна из которых является неликвидом. Поэтому для оптимизации величины запасов и увеличения их оборачиваемости следует использовать процесс их распродажи по балансовой стоимости. В итоге вырученная сумма составит 20 608 т.р., которую необходимо направить на погашение кредиторской задолженности.

Для повышения оборачиваемости дебиторской задолженности нужно провести оценку возможности взыскания долговых обязательств с учетом разных сроков формирования задолженности (таблица 35).

Таблица 35 – Дебиторская задолженность с учетом разных сроков формирования

Промежуток времени	Объем, т.р.	Доля, %
до 5	10527	13,5
6-29	9670	12,4
30-89	20899	26,8
90-179	27839	35,7
180-364	7954	10,2
Более года	1092	1,4
Всего	77 981	100

Для сокращения объема дебиторской задолженности необходимо провести следующие действия:

1. для задолженности сроком не более пяти дней необходимо применить метод спонтанного финансирования с предоставлением дисконта в размере 1,5% в течение пяти дней, начиная со дня реализации товара;
2. для задолженности сроком не более полугода необходимо применить оптимизацию финансовых сделок, направленную на снижение задолженности;
3. для задолженности сроком от полугода до года необходимо применить факторинг.

При применении спонтанного финансирования с дисконтом в размере 1,5% сумма дебиторской задолженности сократится на 10369 т.р., но при этом недополученная сумма по выручке составит 158 т.р.

Применяя оптимизацию финансовых сделок (обязательная предоплата в размере не менее 70%) для задолженности до полугода сумма дебиторской задолженности сократится вдвое. В отчетном периоде размер данной задолженности составляет 58 408 т.р. Значит, если бы организации оплатили 30% от суммы сделок, то величина выручки выросла, а сумма задолженности сократилась бы на сумму 17 522 т.р. Полученные средства необходимо направить на погашение краткосрочных обязательств в форме кредиторской задолженности.

Используя оптимизацию задолженности сроком от полугода до года в размере 7954 т.р., возможно ее передать банковской организации на основании договора факторинга. В результате дебиторская задолженность сократится на 80% за минусом комиссионного вознаграждения в сумме 0,3% и составит 1567 т.р. Погашенный размер задолженности в сумме 6387 т.р. следует направить на погашение обязательств. Рекомендации, направленные на оптимизацию дебиторской задолженности в совокупности позволят сократить ее размер на 34278 т.р.

Для повышения оборачиваемости кредиторской задолженности следует провести следующие действия:

1. покрыть задолженность, применяя систему взаимозачетов платежных требований с организациями-кредиторами, организуя проведение строительно-монтажных работ;
2. часть задолженности погасить путем оформления договора по рассрочке платежей.

Для сокращения размера задолженности следует провести ее реструктуризацию на основе взаимозачетов. При рассмотрении дебиторской и кредиторской задолженностей выяснилось, что у организации имеются обязательства по долгам организации, по отношению к которой существуют встречные требования в размере 8136 т.р. Поэтому ООО «Стройтрест-Поволжье» согласно законодательства имеет право провести зачет обеих сумм в одностороннем порядке. При этом следует уведомить вторую сторону с обязательным подтверждением доставленного уведомления.

С целью сокращения задолженности в размере 7268 т.р., имеющей долгосрочный характер, ООО «Стройтрест-Поволжье» должно использовать кредит, предоставляемый ПАО «Сбербанк» по ставке 11% годовых (таблица 36).

Таблица 36 – Движение средств при реструктуризации кредиторской задолженности с использованием кредита, т.р.

Размер задолженности	Сумма к оплате со скидкой 2%	Сумма к оплате с учетом кредита	Краткосрочные займы	Кредиторская задолженность	Сумма собственного капитала
7268	7123	7186	7186	103 434	82

За тридцатидневный срок процент по кредиту будет составлять 0,90%. При условии оплаты в течение данного срока организация получит скидку согласно договору с организациям-кредитором в размере 2% и экономию средств 82 т.р., которую можно направить в нераспределенную прибыль.

Для повышения уровня показателей деловой активности организации ООО «Стройтрест-Поволжье» прежде всего следует рассмотреть меры, направленные на увеличение выручки.

Наиболее простым и менее затратным способом в данном направлении считается система мероприятий, направленных на мотивацию и стимулирование работников организации. Именно мотивационная политика позволит увеличить размер выручки без существенных затрат, по мнению экспертов, до 4% и выше.

Для этого предлагается сотрудникам отдела кадров сконцентрироваться на выполнении следующих основных задач:

- отбор персонала, соответствующего потребностям организации;
- профессиональное развитие всех категорий персонала, в том числе переподготовка, повышение квалификации, обучение;
- развитие методов и стимулирования труда различных категорий персонала.

Реализация поставленных задач возможна путем внедрения программы по исполнению качественных показателей кадрового потенциала организации. Она базируется на системном подходе, который объединяет

управленческие решения по мотивации и оплате за участие в производственном процессе, а также по нематериальному стимулированию.

Анализ ожидаемых изменений рекомендуемых процессов на предприятии имеет положительную динамику на начальных этапах (таблица 37).

Таблица 37 – Результаты внедрения программы по мотивации и оплате за участие в производственном процессе

Показатель	Результат, %
Рост выручки	4
Рост среднемесячного размера доплат выплат на одного работника	9,18
Рост продуктивности труда	10,62

Предложенные рекомендации в рамках совершенствования механизма создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье», направленные на повышение качества реализации функции контроля за основными показателями деятельности, способны повысить показатели результативности финансово-экономической деятельности и укрепить стабильность ООО «Стройтрест-Поволжье» на рынке.

Следовательно, представленная система рекомендаций позволит обеспечить рост показателей деловой активности и рентабельности организации.

3.2 Расчет эффективности предложенных рекомендаций

Предложенная система рекомендаций, совершенствующая механизм создания эффективной системы экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье», должна быть обоснована соответствующими расчетами. Для этого необходимо определить изменения в статьях финансовой отчетности и провести сравнение соответствующих показателей.

В результате проведенной системы рекомендаций произошли существенные изменения в величине оборотных активов (таблица 38).

Таблица 38 – Прогноз оборотных активов, т.р.

Показатель	Базисный	Прогнозны й	Отклонение	
			+, -	%
Оборотные активы	129752	71826	-57926	55,36
Запасы с НДС	46603	25955	-20648	55,69
Дебиторская задолженность	77981	43703	-34278	56,04
Денежные средства	2099	2099	0	100,00
Прочие оборотные активы	69	69	0	100,00
Итого	308596	253710	-54886	82,21

Общий размер оборотных активов снизится на 44,64%, запасов – на 44,31%, дебиторской задолженности – на 43,96%.

Изменения коснулись статей, формирующих имущественный состав организации (таблица 39).

Таблица 39 – Прогнозный вариант статей, формирующих имущественный состав организации, т.р.

Показатель	Базисный	Прогнозный	Отклонение	
			+, -	%
Капитал и резервы	132282	132364	82	100,06
Уставный капитал	49584	49584	0	100,00
Нераспределенная прибыль	82698	82780	82	100,10
Обязательства долгосрочного характера	14657	14657	0	100,00
Обязательства краткосрочного характера	161657	106689	-54968	66,00
Кредиты краткосрочные	45954	53140	7186	115,64
Кредиторская задолженность	110702	48548	-62154	43,85
Обязательства оценочные	5001	5001	0	100,00
Итого	308596	253710	-54886	82,21

Итоговая величина краткосрочных обязательств снизилась на 44,00%, кредиторской задолженности на 56,15%. Собственный капитал незначительно вырос за счет роста нераспределенной прибыли.

Изменения произошли в отчете о финансовых результатах (таблица 40).

Таблица 40 – Прогнозный вариант отчета о финансовых результатах, т.р.

Показатель	Базисный	Прогнозный	Отклонение	
			+, -	%
Выручка	414234	434780	20546	104,96
Себестоимость продаж	363274	379621	16347	104,50
Валовая прибыль (убыток)	50960	55159	4199	108,24
Управленческие расходы	40034	40034	0	100,00
Прибыль (убыток) от продаж	10926	15125	4199	138,43
Проценты к получению	327	327	0	100,00
Проценты к уплате	3421	4220	799	123,36
Прочие доходы	1965	1965	0	100,00
Прочие расходы	1487	1487	0	100,00
Прибыль до ННО	8310	11710	3400	140,92
Чистая прибыль	5962	8080	2118	135,53

Значение показателя выручки увеличилось на 4,96%, валовой прибыли – на 8,24%, прибыли от продаж – на 38,43%, прибыли до налогообложения – на 40,92, чистой прибыли – на 35,53%.

Следовательно, на основании данной информационной базы следует провести расчет показателей деловой активности организации (таблица 41).

Таблица 41 – Прогнозный вариант коэффициентов деловой активности

Показатель	Базисное значение	Прогнозное значение	Отклонение	
			+, -	%
Оборачиваемость активов	1,34	1,86	0,52	138,81
Оборачиваемость оборотных средств	3,19	6,19	3	194,04
Оборачиваемость дебиторской задолженности	5,31	9,95	4,64	187,38
Оборачиваемость кредиторской задолженности	3,74	8,96	5,22	239,57
Оборачиваемость запасов	8,89	16,75	7,86	188,41
Оборачиваемость внеоборотных активов	2,28	2,39	0,11	104,82
Оборачиваемость денежных средств	197,35	207,14	9,79	104,96
Оборачиваемость собственного капитала	3,13	3,28	0,15	104,79

В результате проведенных рекомендаций показатели деловой активности ООО «Стройтрест-Поволжье» имеют тенденцию к росту (рисунок 12).

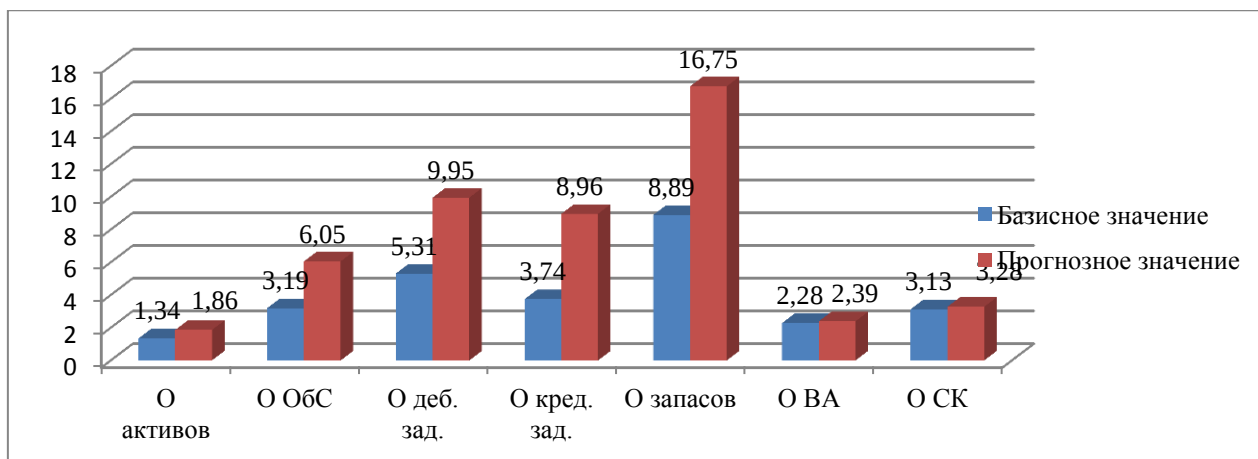


Рисунок 14 – Коэффициенты оборачиваемости в результате применения системы рекомендаций

Отмечается значительный рост оборачиваемости кредиторской задолженности, что привело к сбалансированности ее значения с дебиторской задолженностью, повышению эффективности управления.

Рост оборачиваемости запасов свидетельствует о возможности получения дополнительной прибыли путем их реализации и положительного потока денежных средств, что приведет к повышению уровня экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье». В результате повышения оборачиваемости произошло сокращение среднего срока оборота оборотных активов, что демонстрируется на рисунке 13.

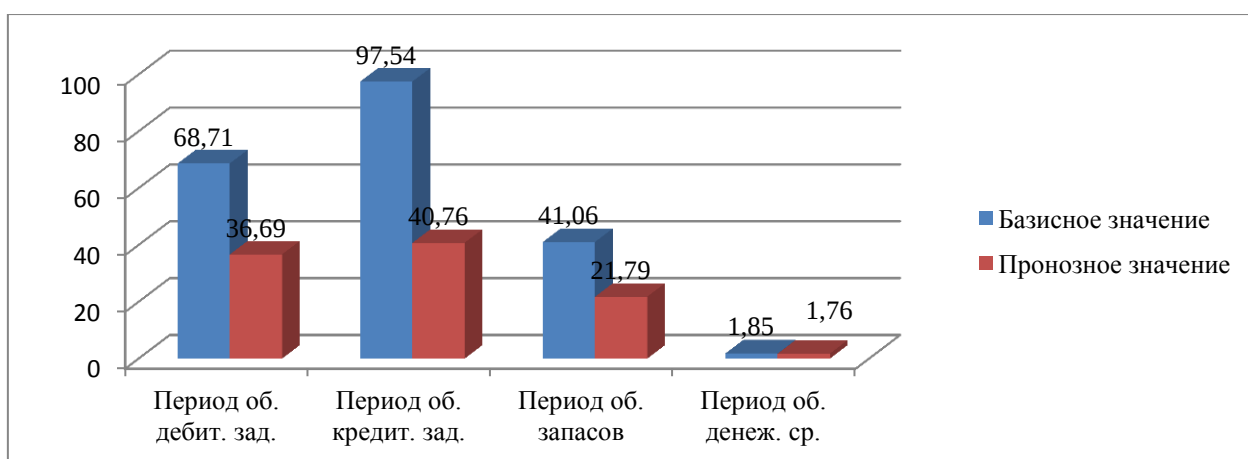


Рисунок 15 – Срок оборачиваемости в результате применения системы рекомендаций

Для определения степени повышения эффективности оборотных средств от проведенной системы рекомендаций следует провести расчет операционного, производственного и финансового циклов.

Расчет производственного цикла ООО «Стройтрест-Поволжье» в исследуемом периоде представлен данными таблицы 42.

Таблица 42 – Прогнозный вариант производственного цикла ООО «Стройтрест-Поволжье»

Показатель	Базисное значение	Прогнозное значение
Срок оборачиваемости кредиторской задолженности, дни	97,54	23,59
Срок оборачиваемости запасов, дни	40,60	21,79
Производственный цикл	138,14	45,38

Планируемые рекомендации основательно отразятся на продолжительности производственного цикла, который сократится на 67,15% , что является положительной тенденцией.

Расчет операционного цикла организации представлен в таблице 43.

Таблица 43 – Прогнозный вариант операционного цикла ООО «Стройтрест-Поволжье»

Показатель	Базисное значение	Прогнозное значение
Производственный цикл	138,14	45,38
Срок оборачиваемости дебиторской задолженности, дни	68,71	36,69
Операционный цикл (с.1+с2)	206,85	82,07

В результате проведенной системы рекомендаций продолжительность операционного цикла сократиться на 60,32%, что является положительной характеристикой для деятельности организации.

Расчет финансового цикла организации представлен в таблице 45.

Таблица 45 – Прогнозный вариант финансового цикла ООО «Стройтрест-Поволжье»

Показатель	Базисное значение	Прогнозное значение
Срок оборачиваемости дебиторской задолженности, дни	68,71	36,69
Продолжительность оборачиваемости запасов, дни	40,60	21,79
Продолжительность оборачиваемости кредиторской задолженности, дни	97,54	40,76
Финансовый цикл (с.1 + с.2 – с.3)	11,77	17,72

В результате внедрения системы рекомендаций продолжительность финансового цикла останется практически на уровне базисного значения, позволяющего организации оставаться финансово надежным партнером.

Наиболее наглядно изменения в циклах представлены данными рисунка 14.

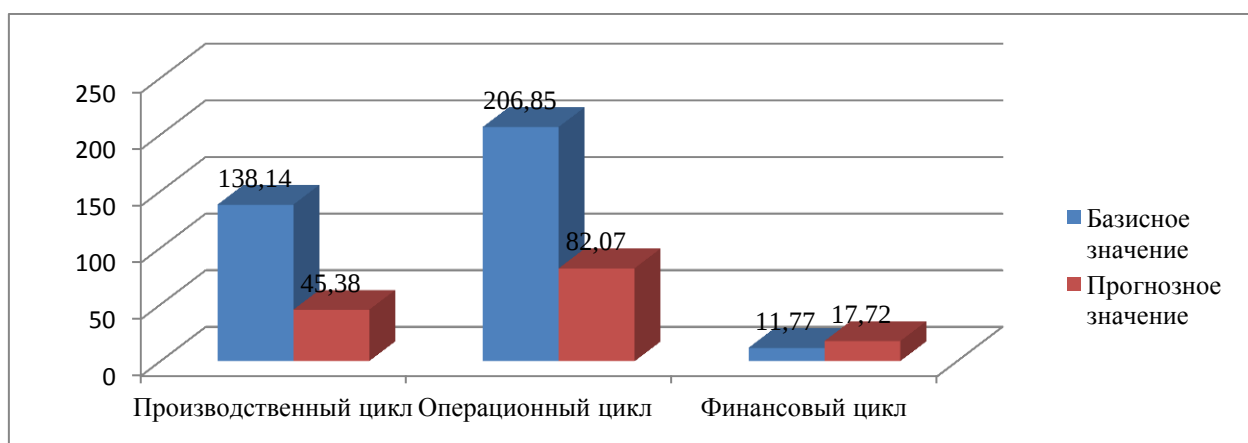


Рисунок 16 – Изменения в циклах в результате применения системы рекомендаций

Следовательно, продолжительность производственного и операционного циклов сокращается, а финансового – увеличивается, что характеризует как повышение уровня деловой активности ООО «Стройтрест-Поволжье».

Уровень деловой активности характеризуется показателями рентабельности, значения которых существенно изменились в результате проведенной системы рекомендаций (таблица 46).

Таблица 46 - Показатели рентабельности внедрения рекомендаций, %

Показатель	Базисное значение	Прогнозное значение	Отклонение, +,-
Рентабельность продаж	2,64	3,48	0,84
Рентабельность оборотных активов	4,59	11,51	6,92
Рентабельность активов	1,93	4,96	3,03
Рентабельность собственного капитала	4,51	6,10	1,59
Рентабельность ОПФ	4,57	5,21	0,64
Рентабельность общая	2,01	2,69	0,68

В результате внедрения системы рекомендаций показатели рентабельности имеют динамику роста, что позволяет сделать вывод о повышении уровня деловой активности ООО «Стройтрест-Поволжье» (рисунок 15).

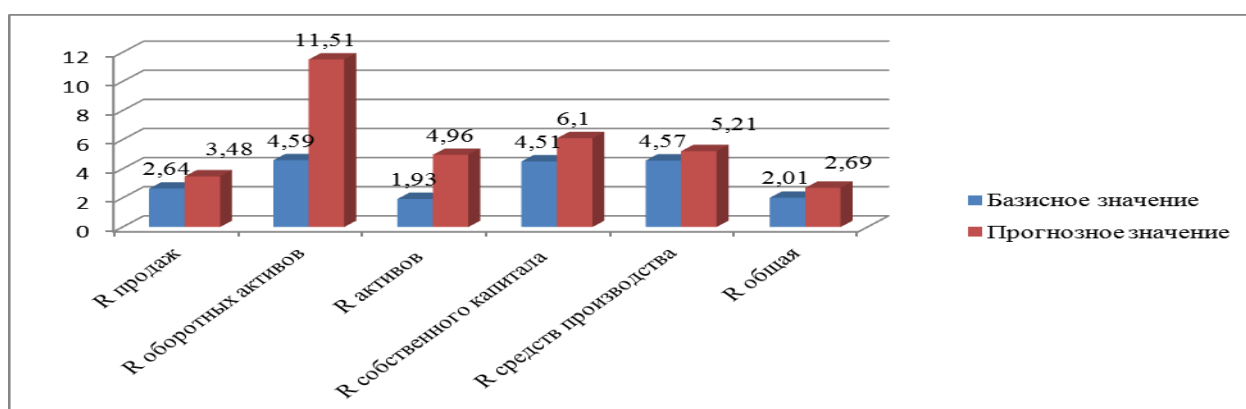


Рисунок 17 – Показатели рентабельности в результате применения системы рекомендаций, %

Следовательно, с разработанная система рекомендаций, направленная на совершенствование механизма создания эффективной системы экономической безопасности за счет повышения качества реализации контрольной функции приводит к повышению значений основных финансово-экономических показателей деятельности ООО «Стройтрест-Поволжье», снижению уровня негативного воздействия дестабилизирующих факторов внешней среды и укреплению позиций исследуемой организации на рынке.

Заключение

Содержание исследования, проведенного в магистерской диссертации, выражается в следующих трех логически взаимосвязанных группах теоретических, методических и практических проблем

Первая группа проблем, исследованных в магистерской диссертации, посвящена систематизации подходов и интерпретаций категории «экономическая безопасность», определению содержания механизма создания эффективной системы экономической безопасности организаций. В результате анализа точек зрения различных авторов определено, что под экономической безопасностью следует понимать состояние организации, характеризующееся способностью наиболее эффективно использовать доступные ресурсы для обеспечения стабильной экономической деятельности и запланированного развития с таким уровнем защищенности, при котором механизм защиты от реальных и потенциальных угроз обеспечивает ее перманентное устойчивое развитие и достижение поставленных целей. Механизм создания эффективной системы экономической безопасности организации представляет собой упорядоченную совокупность циклически реализуемых функций, способствующих организации и ведению эффективной деятельности организации в условиях турбулентной среды, направленных на своевременное выявление и устранение возможных угроз со стороны внешнего окружения и достижение запланированных результативных показателей деятельности организации посредством использования адекватных инструментов.

Вторая группа проблем, рассмотренных в магистерской диссертации, связана с апробацией методики оценки механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности организаций и разработкой модели оценки влияния механизма создания эффективной системы экономической безопасности на уровень экономической

безопасности организации. Предложенная методика позволяет оценить состояние, качество и уровень реализации функций механизма создания эффективной системы экономической безопасности (на основе вербальной шкалы) исследуемой организации в сравнении с основными конкурентами. Для определения характера и степени зависимости уровня экономической безопасности ООО «Стройтрест-Поволжье» от качества реализации функций механизма создания эффективной системы экономической безопасности использован метод экономико-математического моделирования. Полученное уравнение позволяет выявить возможные изменения уровня экономической безопасности и своевременно разработать мероприятия по укреплению положения организации на рынке.

Третья группа проблем, исследованных в магистерской диссертации, посвящена разработке системы рекомендаций по повышению финансово-экономических показателей деятельности ООО «Стройтрест-Поволжье» за счет совершенствования механизма и инструментов создания эффективной системы экономической безопасности. К внедрению в практическую деятельность ООО «Стройтрест-Поволжье» предложены следующие рекомендации:

- оптимизация кредиторской задолженности путем ее реструктуризации по методу взаимозачетов платежных требований с организациями-кредиторами путем оформления договора по рассрочке платежей и оборотного кредита;
- оптимизация дебиторской задолженности путем спонтанного финансирования, финансовых сделок, оформления договора факторинга;
- проведение на постоянной основе мониторинга запасов посредством ABC-анализа, который позволит отслеживать пополнение объемов, проводить планирование поставок, обеспечивать бесперебойный процесс производства, высвобождение складских помещений. В

- рамках мониторинга осуществить оптимизацию размера запасов путем реализации неликвидных активов;
- увеличение размера выручки путем принятия управленческих решений по мотивации и оплате за участие в производственном процессе, а также по нематериальному стимулированию, что позволит ООО «Стройтрест-Поволжье» обеспечить конкурентные позиции на рынке.

Следовательно, в результате проведенного исследования можно сделать вывод о том, что создание эффективной системы экономической безопасности организаций в настоящее время, в условиях нестабильной экономической среды, является гарантом их рыночной устойчивости. Создание такой системы требует применения соответствующих механизмов и инструментов. Реализация механизма создания эффективной системы экономической безопасности и прогноз деятельности организации на основе использования экономико-математической модели позволяют своевременно отреагировать на изменения, происходящие во внешней среде, и разработать меры, направленные на устранение или минимизацию негативного влияния угроз и рисков.

Список используемой литературы

1. Алексеева А.И., Васильев Ю.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учеб. пособие. – М. : КноРус, 2018. - 706 с.
2. Бариленко В.И., Кузнецов С.И. Анализ финансовой отчетности: учеб. пособие. – М. : КноРус, 2018. - 234 с.
3. Белокур В.В. Угрозы экономической безопасности предприятия: учебник / под ред. В.В. Белокура. – М., 2010. – 135 с.
4. Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.А. Бланк. – М. : Smartbook, 2013. – 776 с.
5. Бобарыкина Е.Н., Черненко Н.Г. Генезис понятия «экономическая безопасность предприятия» // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2017. – №2(22). – С. 4-21.
6. Васильцев Т.Г. и др. Финансово-экономическая безопасность предприятий: стратегия и механизмы обеспечения: Монография / Т.Г. Васильцев, А.Г. Бойкевич, В.В. Кракавчук / под ред. Т.Г. Васильцева. – Лювов, 2012. – 170 с.
7. Васильчук, О.И. Бухгалтерский учет и анализ: Учебное пособие / О.И. Васильчук, Е.Е. Спиридонова, Л.А. Парамонова. - М.: Форум, 2017. - 176 с.
8. Гиляровская Л.Т. Экономический анализ : учебник для вузов. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 615 с.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 15.03.2021 г.).
10. Губин В.Е., Губина О.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности : учебник. М. : ИНФРА-М, 2018. - 335 с.

11. Досаева А.Ж. Финансовая отчетность и диагностика банкротства организации // Статистика, учет и аудит, 2018. - № 68. - С. 31-36.
12. Донцова Л.В., Никифорова Н. А. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности : практикум. – М. : Дело и сервис, 2017. -144 с.
13. Евсеева А.Ю. Экономическая безопасность и ее значение для предпринимательской деятельности // Налоговое планирование. – 2012. - №3. – С. 46-48.
14. Егиян К.А., Погорельская Т.А. Анализ к определению деловой активности предприятия и ее оценка в международной практике [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/analiz> (дата обращения 12.02.2021).
15. Ермилова, М.И. Финансовый менеджмент. Учебник / М.И. Ермилова и др. - М.: Юнити, 2017. - 224 с.
16. Ефимова, О.В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений: Учебник / О.В. Ефимова. - М.: Омега-Л, 2018. - 349 с.
17. Ефимова О.В. Анализ финансовой отчетности [Электронный ресурс] URL: <http://http://usinskuvuz.ru/.biblioclub.ru/book> (дата обращения 12.02.2021).
18. Жулина Е.Г., Иванова Н.А. Анализ финансовой отчетности : учеб. пособие. - М. : Дашков и К, 2019. - 272 с.
19. Зонова А.В. Бухгалтерский учет и анализ : учеб. пособие. М. : ИНФРА-М, 2018. - 416 с.
20. Иванов А.Е. Методика оценки экономической безопасности региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. - №48(279). - С. 47-56.
21. Иванова Л.К. Экономическая безопасность предприятия // Экономическая безопасность: концепция, стандарты. – 2013. – Т.17, №7 (60). С. 30-33.

- 22.Иванюта Т.Н. Основные подходы к формированию системы экономической безопасности на предприятиях // Молодой ученый. – 2013. - №4. – С. 225-228.
- 23.Ионова А.Ф., Селезнева Н.Н. Анализ финансовой отчетности организации : учеб. пособие. - М. : Юнити-Дана, 2018. – 583 с.
- 24.Ковалев В.В., Волкова О.Н. Финансовый менеджмент : учебник для вузов. - М. : Проспект, 2016. - 1104 с.
- 25.Колесниченко Е.А. К вопросу о критериях экономической безопасности предприятия: методические аспекты разработки // Социально-экономические явления и процессы. – №12. – 2012. – С. 56-62.
- 26.Комплексный экономический анализ предприятия : учебник для бакалавров ; под ред. Н.В. Войтоловского. - М : Юрайт, 2017. - 548 с.
- 27.Комплексный экономический финансовый отчетности : учеб. пособие под ред. М.А. Вахрушиной. - М. : Вузовский учебник, 2019. - 331 с.
- 28.Королёв Г.В. Обзор статистических методов прогнозирования банкротства предприятия / Г.В. Королёв // В сборнике: ЕВРАЗИЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ сборник статей II Международной научно-практической конференции. – С. 87-91.
- 29.Кузнецова Е.И. Экономическая безопасность и конкурентоспособность. Формирование экономической стратегии государства: Монография: Учебник. – М. : ЮНИТИ, 2011. – 239 с.
- 30.Кузьмин Г.И. Экономическая безопасность предприятий // Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты. – 2016. – С. 486-488.
- 31.Локтионова Ю.А. Механизм обеспечения экономической безопасности предприятия // Социально-экономические явления и процессы. - №3 (049). – 2013. – С. 93-99.

- 32.Любушин Н.П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия : учеб. пособие вузов. - М. : КноРус, 2016. - 300 с.
- 33.Манцуров И.И. Построение иерархической структуры составляющих экономической безопасности предприятия // Эффективная экономика. - №9. – 2011. – С. 55-59.
- 34.Меркушева М.В., Товстоноженко Н.А. Теоретические основы экономической безопасности предприятия // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – №10. – 2018. – С. 163-165.
- 35.Маркарян Э.А. Финансовый анализ : учеб. пособие. - М. : КноРус, 2017. - 192 с.
- 36.Одинцова Н.А., Мамедова Д.М. Особенности экономической безопасности субъектов хозяйствования // Вестник Таганрогского института управления и экономики. - №1. – 2019. С. 31-35.
- 37.Пласкова Н.С. Анализ финансовой отчетности, составленной по МСФО : учебник. - М. : ИНФРА-М, 2019. - 331 с.
- 38.Погорелова М.Я. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: Теория и практика составления : учеб. пособие. - М. : ИНФРА-М, 2018. - 242 с.
- 39.Приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н (ред. от 19.04.2019) «О формах бухгалтерской отчетности организаций» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 № 18023) (с изм. и доп., вступ. в силу с отчетности за 2020 год) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103394/ (дата обращения 15.03.2021 г.).
- 40.Саберов Д.Р. Оптимизация структуры капитала предприятия // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2017. - № 6. - С. 202-209.
- 41.Савицкая Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия : учебник / Г.В. Савицкая. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : ИНФРА-М, 2020. — 608 с.

- 42.Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Анализ финансовой отчетности организации : учеб. пособие. - М. : ЮНИТИ , 2017. - 583 с.
43. Соколова Н.А., Пятов М.Л. Анализ финансовой отчетности : учеб. пособие. - М. : Бухгалтерский учет, 2017. - 352 с.
- 44.Стойнова Е.С. Финансовый менеджмент: теория и практика : учебник. М. : Перспектива, 2017. - 656 с.
- 45.Уктамов Х.Ф. Механизмы экономической безопасности предприятий // COLLOQUIUM-JOURNAL. – 24 (76). – 2020. – С. 170-174.
- 46.Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О бухгалтерском учете» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/ (дата обращения 15.03.2021 г.).
- 47.Федин А.В. Обзор современных методов прогнозирования банкротства предприятий / А.В. Федин, И.В. Павлова // В сборнике: Актуальные проблемы экономики, учета, аудита и анализа в современных условиях. Сборник научных работ студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава по итогам Национальной научно-практической конференции. Под редакцией М.В. Петровской, В.З. Чаплюка, Л.Н. Сорокиной. - 2018. - С. 425-432.
- 48.Финансовый менеджмент. В 2 ч. : учеб. и практикум для бакалавриата и магистратуры / И.Я. Лукасевич. – 4-е изд., перераб. и доп.– Москва: Издательство Юрайт, 2017. – 377с.
- 49.Чопозова А.И., Демченко И.А. Методика финансового анализа: теория и практика : учеб. пособие. - М. : Финансы и статистика, 2018. - 136 с.
- 50.Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебник / А.Д. Шеремет. — 2-е изд., доп. — Москва : ИНФРА-М, 2017. — 374 с.
- 51.Шестерикова Н.В. Методика выбора и оценки стратегии устойчивого развития предприятия с учетом диапазона зон устойчивости // Вестник

- Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2013. - №1 (1). С. 277-281.
52. Шуляк С.О. Теоретические основы и проблемы обеспечения экономической безопасности на предприятиях в условиях политики индустриализации // Государственный Советник. - №4. – 2019. – С. 100-107.
53. Экономический анализ : учеб. пособие ; под ред. Н. В. Парушиной. М. : КНОРУС. - 2018. - 304 с.
54. Юрьев В.М., Запорожцева Л.А. Дифференцированный механизм и вариативный инструментальный обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия // Государственный Советник. - №1. – 2016. – С. 74-81.
55. Antoniou A., Guney Y., Paudyal K. The Determinants of Capital Structure: Capital Market-oriented Versus Bank-oriented Institutions. *Journal of Financial and Quantitative Analysis* - 43(01), 2008 – pp. 59–92.
56. Belkhir M., Maghyreh A., Awartani B. (2016). Institutions and Corporate Capital Structure in the MENA Region. *Emerging Markets Review* - 26, 2016 – pp. 99–129.
57. Fan J. P., Titman S., Twite G. An International Comparison of Capital Structure and Debt Maturity Choices. *Journal of Financial and Quantitative Analysis* - 47(01), 2012 – pp. 23–56.
58. Giannetti M. Do Better Institutions Mitigate Agency Problems? Evidence from Corporate Finance Choices. *Journal of Financial and Quantitative Analysis* - 38(1), 2003 – pp. 185–212.
59. Kayo E. K., Kimura H. Hierarchical Determinants of Capital Structure. *Journal of Banking and Finance* - 35(2), 2011 – pp. 358–371.
60. Venanzi D., Naccarato A., Abbate G. Does the Country Effect Matter in the Capital Structure Decisions of European Firms? A previous version of this paper was presented to the EFMA 2014 Annual Meeting, <http://doi.org/10.2139/ssrn.2616597>.

Приложение А
Бухгалтерский баланс
за 2020 г.

Организация: ООО «Стройтрест-Поволжье»
Идентификационный номер налогоплательщика
Вид деятельности производство строительных работ
Организационно-правовая форма / форма собственности:
ООО / собственность иностранных юридических лиц
Единица измерения: тыс.руб.
Местонахождение (адрес): 443087, Самарская
область, город Самара, Карла Маркса улица, 360а, 2 офис

Форма по ОКУД	Коды	
	0710001	
Дата	31.12.2020	
по ОКПО	36880212	
ИНН	6319188012	
по ОКВЭД	41.20.25	
по ОКОПФ /	65	23
ОКФС		
по ОКЕИ	384	

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2020 г.	На 31 декабря 2019 г.	На 31 декабря 2018 г.
	АКТИВ				
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
	Нематериальные активы	1110	-	-	-
	Результаты исследований и разработок	1120	-	-	-
	Нематериальные поисковые активы	1130	-	-	-
	Материальные поисковые активы	1140	-	-	-
4.3.	Основные средства	1150	173 248	120 290	150 890
	Доходные вложения в материальные ценности	1160	-	-	-
4.7.	Финансовые вложения	1170			
4.19.	Отложенные налоговые активы	1180	8 596	6 906	4 700
4.3.1.	Прочие внеоборотные активы	1190	0	95	881
	Итого по разделу I	1100	181 884	127 291	156 471
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
4.5.	Запасы	1210	46 074	31 460	39 889
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	529	302	691
4.6.	Дебиторская задолженность	1230	77 981	65 687	113 582
4.4.	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	0	0	0
4.8.	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	2099	580	174
4.9.	Прочие оборотные активы	1260	69	64	0
	Итого по разделу II	1200	129 752	98 093	154 336
	БАЛАНС	1600	308 596	225 384	310 807

Продолжение Приложения А

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2020 г.	На 31 декабря 2019 г.	На 31 декабря 2018 г.
	ПАССИВ				
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ				
4.10.	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	49 584	49 584	49 584
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	-	-	-
	Переоценка внеоборотных активов	1340	-	-	-
4.11.	Добавочный капитал (без переоценки)	1350	-	-	-
4.12.	Резервный капитал	1360	-	-	-
4.13.	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	82 698	76 736	92 199
	Итого по разделу III	1300	132 282	126 320	141 783
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
4.16.	Заемные средства	1410	0	0	87 846
4.19.	Отложенные налоговые обязательства	1420	14 657	10 619	11 063
4.27.	Оценочные обязательства	1430	-	-	-
	Прочие обязательства	1450	-	-	-
	Итого по разделу IV	1400	14 657	10 619	98 909
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
4.16.	Заемные средства	1510	45 954	31 383	0
4.17.	Кредиторская задолженность	1520	110 702	52 719	62 899
4.18.	Доходы будущих периодов	1530	-	-	-
4.27.	Оценочные обязательства	1540	5 001	4 343	7 216
	Прочие обязательства	1550	-	-	-
	Итого по разделу V	1500	161 657	88 445	70 115
	БАЛАНС	1700	308 596	225 384	310 807

Приложение Б
Отчет о финансовых результатах
за 2019 г.

Организация: ООО «Стройтрест-Поволжье» Идентификационный номер налогоплательщика Вид деятельности Производство строительных работ Организационно-правовая форма / форма собственности: ООО / собственность иностранных юридических лиц Единица измерения: тыс.руб.			Форма по ОКУД	Коды	
			Дата	0710001	
			по ОКПО	31.12.2019	
			ИНН	36880212	
			по ОКВЭД	6319188012	
			по ОКОПФ / ОКФС	65	23
			по ОКЕИ	384	
Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2019 г.	На 31 декабря 2018 г.	
4.22.	Выручка	2110	332 534	515 791	
4.23.	Себестоимость продаж	2120	(309 432)	(444 799)	
	Валовая прибыль (убыток)	2100	23 102	70 992	
4.23.	Коммерческие расходы	2210			
	Управленческие расходы	2220	(37 851)	(45 943)	
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	(14 749)	25 049	
4.24.	Доходы от участия в других организациях	2310			
	Проценты к получению	2320	122	65	
	Проценты к уплате	2330	(6 137)	(13 816)	
4.24.	Прочие доходы	2340	6 054	1 689	
4.24.	Прочие расходы	2350	(3 744)	(8 572)	
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	(18 454)	4 415	
4.19.	Текущий налог на прибыль	2410	(0)	(2 188)	
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	(1 041)	(1 490)	
4.19.	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	(444)	460	
4.19.	Изменение отложенных налоговых активов	2450	2 206	275	
	Прочее	2460	(341)	(210)	
	Чистая прибыль (убыток)	2400	(15 463)	2 252	

Продолжение Приложения Б
Отчет о финансовых результатах
за 2020 г.

Организация: ООО «Стройтрест-Поволжье»
Идентификационный номер налогоплательщика
Вид деятельности Производство строительных работ
Организационно-правовая форма / форма собственности:
ООО / собственность иностранных юридических лиц
Единица измерения: тыс.руб.

Форма по ОКУД Дата по ОКПО ИНН по ОКВЭД по ОКОПФ / ОКФС по ОКЕИ	Коды	
	0710001	
	31.12.2020	
	36880212	
	6319188012	
	41.20.25	
	65	23
	384	

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2020 г.	На 31 декабря 2019 г.
4.22.	Выручка	2110	414 234	332 534
4.23.	Себестоимость продаж	2120	(363 274)	(309 432)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	50 960	23 102
4.23.	Коммерческие расходы	2210		
	Управленческие расходы	2220	(40 034)	(37 851)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	10 926	(14 749)
4.24.	Доходы от участия в других организациях	2310		
	Проценты к получению	2320	327	122
	Проценты к уплате	2330	(3 421)	(6 137)
4.24.	Прочие доходы	2340	1 965	6 054
4.24.	Прочие расходы	2350	(1 487)	(3 744)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	8 310	(18 454)
4.19.	Текущий налог на прибыль	2410	0	0
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	(620)	1041
4.19.	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	(4 038)	(444)
4.19.	Изменение отложенных налоговых активов	2450	1 756	2 206
	Прочее	2460	(66)	(341)
	Чистая прибыль (убыток)	2400	5 962	(15 463)