

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Социология»

(наименование)

39.03.01 Социология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Социальная безопасность в контексте общественного мнения:
оценки современной молодежи»

Студент

А. А. Торощина

(И. О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р социол. наук, профессор Е. В. Желнина

(ученая степень, звание, И. О. Фамилия)

Тольятти 2021

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретико-методологические основы изучения социальной безопасности в контексте общественного мнения	9
1.1 Теоретические аспекты изучения социальной безопасности.....	9
1.2 Методологические принципы анализа общественного мнения в информационном обществе	17
Глава 2 Социологический анализ качественных и количественных показателей отношения к социальной безопасности в контексте общественного мнения	24
2.1 Социологическая характеристика представлений о социальной безопасности в современном обществе	24
2.2 Оценка социальной безопасности в контексте современного общества ..	36
Заключение	42
Список используемых источников и используемой литературы.....	44
Приложение А Рабочая программа эмпирического исследования.....	48
Приложение Б Инструментарий социологического исследования	59
Приложение В Таблицы распределений по результатам анкетирования	64
Приложение Г Материалы инфографики	73
Приложение Д Вопросник для интервью	74
Приложение Ж Стенограмма интервью	75

Введение

Актуальность темы исследования. Одной из базовых потребностей человека является безопасность. На данный момент все больше идет концентрация внимания на условия и феномены, связанные с обеспечением личной социальной безопасности, а также с предотвращением угроз повседневной жизни.

Стоит заметить, что важнейшей и одной из наиболее уязвимых в стране является социально-демографическая группа молодежь, а именно население в возрасте от 18 до 35 лет [11]. Это связано с тем, что молодое поколение развивается в достаточно сложных условиях [11]. Трансформационные процессы в мире порождают множество противоречий в формировании молодежи [11]. Ее развитие в таких условиях неустойчиво, разнонаправленно и противоречиво. В связи с этим одной из приоритетных задач государства должно стать создание максимально благоприятных условий для реализации молодежью своего потенциала [11].

Глобализация цивилизационных процессов вызвала к жизни категориальное оформление понятия «социальная безопасность» как системы мер со стороны граждан, общества и всего человечества по отражению и предотвращению опасностей и угроз. Они могут спровоцировать деградацию общественной жизни, подорвать главную движущую силу общества – человеческий потенциал. Данное понятие включает в себя надежную защищенность на макро- и микроуровнях общественных интересов, и всестороннее развитие творческих способностей человека. А также повышение эффективности систем социализации и жизнедеятельности, формирование образа жизни с ориентацией на устойчивые гуманистические ценности, поддержание высокой нравственности, мотивации общественно полезной деятельности [5].

Таким образом социальная безопасность – это бережное отношение государства к своему главному богатству – человеку.

Развитие средств массовой информации привело к глобализации информационного пространства современного общества. События, на которых делают акцент СМИ, формируют общественное мнение фактически по всему миру. Информация стала играть важную роль в жизни общества. Это способствовало появлению множества различных источников информации, которые индивиды используют для формирования позиций по тем или иным вопросам. Но противоположная сторона глобализации – это формирование вокруг индивидуума «информационного пузыря». Явление информационного пузыря или еще его называют пузырь фильтров разработал интернет-активист Илай Парайзер. В результате данного явления веб-сайты показывают только ту информацию, которую как они считают будет интересна пользователю исходя из его местоположения, истории поиска, предпочтений и т.д. Благодаря обществу информация преобразуется в мнения и действия. Мы наблюдаем рост значимости информации и укрепление роли общественного мнения во всех сферах жизни общества. Но также это заставляет общество сомневаться в достоверности источников информации и в получаемой информации в целом.

СМИ оказывают довольно сильное влияние на общественное мнение. На данном этапе, в эпоху информационного общества и появления такого феномена как Интернет-СМИ, очень сложно уследить за информацией и её достоверностью. Так как человек имеет возможность получить самую новую и актуальную информацию со всего мира.

Тот факт, что примерно одни и те же информационные блоки в одно и то же время получают люди по всей стране, глобализирует информационные процессы. В связи с этим присутствует риск стандартизации общественного мнения и мышления. Современные СМИ предлагают обществу ценности и потребности. Это приводит к генерации новых социальных стереотипов и установок.

Еще один феномен информационного общества – это, так называемые, лидеры мнений. Популярные личности, чаще блогеры, к которым

прислушивается большинство. Они формируют общественное мнение. Их читатели слепо могут доверять им, не проверяя их слова на достоверность. Это может приводить к неблагоприятным последствиям.

Степень научной разработанности темы. Представителями в области теоретических основ анализа, динамики и управления рисками являются У. Бек, А. Вилдавски, Э. Гидденс, М. Дуглас, Н. Луман, У. Розенталь, С. Хэнсон, К. Хохенемзер, Дж. Шорт и др.

Среди отечественных социологов осмыслением сущности риска занимались А. П. Альгин, С. М. Бабосов, Е. С. Баразгова, Ф. Бородкин, Б. В. Гидаспов, О. Кашина, С. М. Никитин, А. И. Пригожин, Н. Смакотина, Л. Титаренко, К. А. Феофанов, В. И. Чупров, О. Н. Яницкий и др.

У истоков теории массовой коммуникации стояли работы таких мировых ученых, как Ч. Кули, У. Липпман, Г. Тард.

Проблему теоретического осмысления понятия «общественное мнение» поднимали Ч. Кули, Г. Тард, Дж. К. Робертс и С. Оскэмп, Г. Лассуел, В. А. Франц и др. Взаимосвязь общественного мнения с социальными стереотипами выявил У. Липпман.

В российской теории вопросом общественного мнения в рамках социологической парадигмы занимались В. И. Ленин, А. К. Уледов, Б. А. Грушин, Ю. А. Левада, Д. П. Гавра и др.

Общественное мнение в рамках структурно-функциональной теории рассматривал Р. Мертон.

Основы изучения общественного мнения положила деятельность британских исследователей Х. Дженнингс, Ч. Мэдж и Т. Харрисон.

Рассмотрение общественного мнения в рамках связей с общественностью занимались такие ученые, как Г. М. Брум, В. Г. Королько.

Изучением возникновения и существования различных интерпретаций одних и тех же событий занимался Э. Берн.

Вопросом теоретизации информационного общества как подвида постиндустриального занимались такие известные ученые, как О. Тоффлер, Й. Массуда, Д. Белл, Э. Гидденс, Ю. Хаяши.

Теорию информации рассматривали Н. Винер Д. С. Чернавский, А. Д. Урсул, Р. Л. Стратонович.

Проблему развития информационных технологий в нашей стране изучали И. К. Корнеев, Г. Н. Ксандопуло, В. А. Машурцев.

Целью бакалаврской работы является изучение социальной безопасности в контексте общественного мнения.

Объект бакалаврской работы – социальная безопасность.

Предмет исследования – социальная безопасность в контексте общественного мнения.

Задачи работы:

1. Проанализировать теоретические аспекты социальной безопасности.

2. Изучить социологические характеристики представлений населения относительно социальной безопасности.

3. Дать оценку социальной безопасности в контексте общественного мнения.

Теоретико-методологическая база бакалаврской работы:

1. *Диатропический подход* (С. И. Григорьев, В. Н. Кузнецов, Г. В. Осипов, А. Н. Сухов, Р. Г. Яновский) предполагает, что социальная безопасность является результатом жизнедеятельности разных социальных групп. В нашем случае – это молодежь, а ее обеспечение – прерогатива самих социальных субъектов. С помощью этой концепции можно сравнить причинно-следственные связи социальных проблем в определенных группах и общностях, в результате чего проблемные задачи находят свое решение [37].

2. *Индивидуалистический подход* (М. Вебер) к изучению общественного мнения позволяет внести не только некоторые важные

уточнения во взглядах на общественное мнение, но и охарактеризовать механизмы формирования и функционирования общественного мнения.

3. *Диалектический подход* (П. Бергер, Т. Лукман), рассматривающий человека и общество как порождающие друг друга сущности.

Методы исследования. Анкетный опрос, глубинное интервью.

Эмпирическая база исследования. Для получения необходимой информации об отношении представителей различных групп населения к социальной безопасности был проведён анкетный опрос. В ходе исследования изучается выборочная совокупность (N=100 человек, по 50 человек женского пола и мужского). Тип выборки представлен квотной, пропорциональной, где респонденты были распределены по ряду критериев: пол, возраст, сфера профессиональной деятельности и материальное положение. Обработка и анализ полученной информации производились при помощи программ Microsoft Excel и IBM SPSS.

Для изучения образа города Тольятти в представлениях его жителей был использован метод глубинного интервью. По типу выборка целевая, квотная, где единицами отбора выступали пол и возраст. (N=10 человек: 5 человек – женщины, 5 человек – мужчины. В каждой группе интервьюируемые от 18 до 35 лет.)

Апробация работы:

1. Торощина А. А. Социологический анализ представлений о социальной безопасности в современном обществе // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: Международный электронный научный журнал. 2021. № 2(77). С. 132–137.

2. Торощина А. А. Домашнее насилие: социологический анализ // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ – 2020» / Отв. ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. Электрон. текстовые дан. (1500 Мб.) М.: МАКС Пресс, 2020. URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2020/index.htm.

3. Торощина А. А. Смертная казнь в фокусе социального конфликта // Традиционные и новые социальные конфликты в XXI веке: XIV Международная научная конференция «Сорокинские чтения – 2020». Сборник материалов. Москва : МАКС Пресс, 2020. С. 999–1001 (Электронное издание комплексного распространения). URL: <https://www.socio.msu.ru/documents/science/SorokinskieSbornik2020.pdf>.

4. Торощина А. А. Факторы общественного мнения в информационном обществе // «Студенческие Дни науки в ТГУ»: научно-практическая конференция (Тольятти, 13 апреля – 29 мая 2020 года) : сборник студенческих работ / отв. за вып. С. Х. Петерайтис. Тольятти : Изд-во ТГУ, 2021. С. 707–710.

5. Торощина А. А., Кадрова И. В. Эстетический облик городской среды в восприятии населения [Текст] // Студенческие дни науки в ТГУ (Тольятти, 2021 год): сборник студенческих работ / отв. С. Х. Петерайтис. Тольятти : Изд-во ТГУ, 2021 (в печати).

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав (четыре параграфов), заключения, списка используемой литературы и источников.

Глава 1 Теоретико-методологические основы изучения социальной безопасности в контексте общественного мнения

1.1 Теоретические аспекты изучения социальной безопасности

Социальную безопасность в широком смысле определяют как условия, которые создаются государством. Эти условия обеспечивают воспроизводство населения, а также его нормальный уровень и качество жизни. В социальной сфере не должны быть превышены пороговые значения угроз, которые могут привести к наступлению отрицательных и необратимых последствий в этой сфере [33]. Соответственно, безопасность находится в рамках устоявшихся социальных норм, и характеризует состояние устойчивости и стабильности социальной системы [22].

В зависимости от дисциплинарного подхода и направлений исследований социальная безопасность интерпретируется как состояние, качество или процесс, по-разному очерчиваются ее статические и динамические характеристики, субъекты и объекты, минимальный ряд которых включает личность, отдельные социальные группы и общество в целом (государство, нацию или глобальное сообщество) [30].

Рудольф Григорьевич Яновский трактовал социальную безопасность следующим образом: «защищенность жизненно важных целей, идеалов, ценностей, интересов социальных субъектов макро- и микроуровней, сохранение и развитие человеческого потенциала, поддержание эффективности стимулирования деятельности людей, систем их социализации и жизнеобеспечения, поддержание нравственности» [40].

Определенные стереотипы поведения являются социальной основой безопасности. Они формируются и закрепляются на практике за счет перевода физиологических потребностей и природных инстинктов в продукты сознания.

Такого рода продуктами выступают принципы, установки и нормы. Они обосновываются эндогенно (внутренне) и экзогенно (внешне). Следовательно, социальный инстинкт способствует появлению устойчивой связи между индивидами [4]. В самом начале эта связь может быть односторонней. Но впоследствии непременно оказывается двусторонней. Она превращается во взаимный обмен (информацией или результатами собственной деятельности и т. п.) [4]. Складываются именно социальные связи и отношения, а не биологические. В рамках социальных связей вырабатываются некие общие правила и нормы поведения. Также происходит разработка способов их реализации для дальнейшего безопасного развития индивидов [4].

Основные моменты, необходимые для лучшего управления процессами в достижении определенных целей, включают:

1) Политико-правовые институты. Данный вид институтов должен обеспечивать гражданам страны их социальные права и свободы. Для продуктивной работы этого института необходимы хорошо функционирующие органы как законодательной, так и исполнительной власти. Также важны различные партии и общественные организации.

2) Социальные институты. Этот тип институтов включает в себя те системы, которые могут производить социальные блага. Это система образования, здравоохранения, общественный транспорт, жилищный комплекс и др. Основной функцией социального института являются сглаживание возможного социального неравенства и удовлетворение потребностей граждан.

3) Экономические институты. Этот тип институтов включает в себя законы, которые созданы для определения правил игры в рыночной экономике; законы, которые оказывают сильное влияние на функционирование общества. К ним относятся: налоговые, таможенные, инвестиционные, денежно-кредитные и др.

4) Социально-психологические институты. К этому виду институтов относятся установки у населения. В частности, к таким установкам относятся: религиозные, культурные, отношение к теневой экономике и криминальному бизнесу, готовность принимать инновации, различные виды этики, моральные ценности и т. д.

Данные принципы можно считать основными, так как они включают в себя практически все сферы жизни общества.



Рисунок 1 – Факторы социальной безопасности.

Феномен социальной безопасности и научные подходы к его объяснению наиболее широко представлены в социологических теориях социальных изменений и теориях рисков [7]. В данных теориях раскрываются взаимосвязи и взаимозависимости параметров, которые определяют социальную безопасность [7].

Обратимся к проблемам социальных изменений. По представлению некоторых социологов, это переход социальных систем, институтов, общностей и организаций из одного состояния в другое. Возникают угрозы безопасности при определенных критических условиях данных процессов.

В зависимости от выбора методологии в социологии XIX в., сформировались два течения в изучении социального развития:

а) *Социальный эволюционизм*. Представителями данного течения являются: Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, Ф. Теннис, Р. Арон, А. Турен и др.

б) *Революционизм (социология марксизма и неомарксизма)*. Представителями являются: К. Маркс, Г. Маркузе, Ю. Хабермас, Р. Миллс, Э. Фромм и др.

В своих трудах социологи XIX–XXI вв. выделяют различные факторы социальных изменений. Также отмечают факторы, которые оказывают воздействие на состояние целостности и устойчивости социальных систем [26].

Таковыми факторами, которые оказывают влияние на безопасность и могут как гармонизировать отношения, так и создать угрозу для общества, являются:

1) Интеграция и дифференциация систем (Г. Спенсер);
2) Теория социальной солидарности (Э. Дюркгейм);
3) Новые технологии и способы экономического производства (Г. Ленски и Дж. Ленски, К. Маркс);

4) Экономические и социокультурные диффузии. В ходе которых культурные характеристики распространяются от одной социальной системы к другой (П. Сорокин, О. Шпенглер);

5) Дифференциация, стратификация и социальная мобильность общества (Т. Парсонс, Р. Белл, П. Сорокин).

Питирим Сорокин писал: «В любом обществе в любые времена происходит борьба между силами стратификации и силами выравнивания.

Первые работают постоянно и неуклонно, последние – стихийно, импульсивно, используя насильственные методы» [36];

6) Согласно Роберту Беллу, дифференциация и сложность организации, которая обеспечивает организму, социальной системе или любому другому рассматриваемому объекту большую способность адаптироваться к окружающей среде;

7) Естественная смена социокультурных стадий существования социальных субъектов (культурологическая концепция П. Сорокина, О. Шпенглера).

Освальд Шпенглер писал: «Культура проходит через те же этапы развития и упадка, что и человек в своей жизни: период развития, за которым следуют зрелость, а затем закат и, наконец, смерть» [39];

8) Степень возможности социальных систем реагировать на внешние воздействия и сохранять равновесие (Т. Парсонс). Баланс включает в себя принцип не только самосохранения, но и развития. Сбалансированная социальная система приспосабливается к возмущающим воздействиям. Поэтому, хотя общество меняется, оно остается стабильным благодаря новым формам социальной интеграции;

9) «Общественная дезорганизация», которая случается, когда социальные институты отстают от уровня меняющейся техники (Уильям Ф. Огборн).

Любое социальное, экономическое или человеческое развитие проходит через стадии разрешения существующих и возникновения новых противоречий [13]. Результатом столкновения двух противоположных сил является не компромисс (сглаживание противоречий между сторонами), а совершенно новый продукт, рожденный в борьбе. Изменение – это динамичный процесс сложных взаимообменов между всеми аспектами социальной жизни [25].

Еще одним направлением исследований по аспектам безопасности являются работы, посвященные методологическим и прикладным вопросам

социологии рисков. В этих работах раскрываются основные теоретические основы анализа динамики управления рисками. Представителями в этой области являются У. Бек, А. Вилдавски, Э. Гидденс, М. Дуглас, Н. Луман, У. Розенталь, С. Хэнсон, К. Хохенемзер, Дж. Шорт и др.

Среди российских ученых можно выделить труды А. И. Городничевой, В. И. Зубкова, М. Ю. Елимовой, В. Н. Кузнецова, А. В. Мозговой, Е. В. Шлыковой.

По мнению Ульриха Бека, основные положения концепции «общества риска» заключаются в том, что «создание новых технологий приводит к производству новых технологических (прежде всего промышленных) рисков, и что социокультурный контекст общества риска в данном случае рассматривается как среда, реагирующая на последствия технологических рисков (загрязнение, промышленные аварии)» [8].

Ученый отмечает существенные социальные особенности риска:

Во-первых, это всегда происходит в социальной системе;

Во-вторых, его объем связан с качеством социальных отношений и процессов;

В-третьих, его степень варьируется в зависимости от наличия экспертов и их знаний. Риски могут преодолевать границы государств и приобретать глобальное значение [8].

Универсальные опасности для всех обществ сопровождают постиндустриальное социальное производство, независимо от того, в какой стране оно находится [8].

Британский социолог Э. Гидденс анализирует риск на уровне социальных систем. По его мнению, «он является результатом модернизации и активизируется процессами глобализации. Рискогенная среда имеет определенный профиль, который должен постоянно пересматриваться и дополняться» [34].

Профиль риска современности выглядит следующим образом:

а) глобализация риска усиливает его интенсивность, в частности интенсивность негативных процессов в городской среде;

б) глобализация риска способствует распространению большого количества случайных событий, затрагивающих интересы миллионов людей. Это в первую очередь отражается на глобальном разделении труда. Риск возникает из-за социальной среды и из-за вторжения человеческих знаний в мир естественных законов [14].

Немецкий социолог Н. Луман считает, «что современное общество характеризуется взаимозависимыми природными, технологическими и социальными рисками». Он выводит два параметра риска:

Во-первых, тот возникает из-за ряда непредвиденных обстоятельств (т. е. случайным образом), поэтому никто не может полностью измерить его;

Во-вторых, проблема возникновения риска и его вероятности зависит от позиций наблюдателя и лица, принимающего решение: то, что является риском для одного человека, выглядит как опасность для другого.

Среди отечественных социологов осмыслением сущности риска занимались А. П. Альгин, С. М. Бабосов, Е. С. Баразгова, Ф. Бородкин, Б. В. Гидаспов, О. Кашина, С. М. Никитин, А. И. Пригожин, Н. Смакотина, Л. Титаренко, К. А. Феофанов, В. И. Чупров, О. Н. Яницкий и др.

Данные исследования охватывают широкий спектр проблематики – от «человеческого фактора» и субъективного восприятия риска до изучения его социальных составляющих и построения социологической теории риска.

Современный социологический подход к раскрытию феномена безопасности представлен в трудах В. Н. Кузнецова. С его точки зрения, социальная безопасность – это:

1) Совокупность мер по защите целей, идеалов, ценностей и интересов человека, семьи, страны и народа в социальной сфере, развитие социальной структуры и отношений в обществе;

2) Защищенность социальной сферы общества и государства от угроз, способных разрушить ее или обусловить ее деградацию.

Данный вид безопасности ориентирован как на каждого человека, отдельные социальные институты, так и на государство и общество в целом. А именно этот вид безопасности подразумевает многообразие объектов [27].

В. Н. Кузнецов разработал структуру ключевых понятий социальной безопасности, показав связь и различие опасности, небезопасности и безопасности.

Отношение к различным факторам внешней среды как опасностям в значительной степени субъективно и требует психологического объяснения. Рассматривая понятие безопасности, С. К. Рощин и В. А. Соснин выявили, что в разных культурах сформировались примерно одинаковые представления о ней. Психологи фокусируются на чувствах и переживаниях человека, связанных с его положением в настоящем и перспективами на будущее. Для индивида безопасность определяется в первую очередь как чувство защищенности от действия различного рода опасностей. На основе результатов проведенного анализа ученые сформулировали определение психологической безопасности как «состояния общественного сознания, при котором общество в целом и каждая отдельная личность воспринимают существующее качество жизни как адекватное и надежное, поскольку оно создает реальные возможности для удовлетворения естественных и социальных потребностей граждан в настоящем и дает им основания для уверенности в будущем» [31], что, во многом связано с восприятием защиты прав и свобод граждан.

Одной из психических реакций на опасность является страх. Как отмечают Ю. А. Левада [28] и Л. Гудков [19], «первое и важнейшее различие, с которым приходится сталкиваться при работе с показателями, относимыми к «страхам», – это различие страха как:

- а) определенного эмоционального состояния (настроения);
- б) «предметного» (страха перед каким-то событием, действием)».

В центре теоретических дискуссий ученых нашей страны обсуждаются различные парадигмы социальной безопасности.

Рудольф Григорьевич Яновский рассматривал социальную безопасность как «состояние неприкосновенности социума, некую устойчивую общность людей, характеризующуюся единством условий жизни и общностью культуры». На основе анализа различных подходов он вывел различия между новой парадигмой социального обеспечения и старой: в прежней ведущими идеями были безопасная социальная политика (политика, которая служит обществу), консолидирующие структуры и отношения (устранение раскола в обществе и социальной несправедливости); в новой системе они были заменены системой социальной безопасности (защита прав и свобод людей, контроль общества над данной системой, равная защита всех членов общества), общество из безопасных субъектов (стремление к общей безопасности, способность субъектов общества защищать себя) [40].

Таким образом, безопасность – это характеристика состояния стабильности и устойчивости социальной системы, находящейся в границах установившихся социальных норм. Социальная безопасность предполагает защиту от угроз разрушения и деградации социальной сферы общества. Это защита от ситуации непонимания как достичь благополучия, какие ценности и идеи могут объединить людей [16].

1.2 Методологические принципы анализа общественного мнения в информационном обществе

Под понятием «общественное мнение» подразумевают точку зрения общества по тому или иному общественно значимому вопросу. Но стоит отметить, что не любое публичное высказывание или множество высказываний, зафиксированных в ходе опросов общественного мнения, будет и может считаться общественным мнением.

Данную мысль в своей работе высказал Б. А. Грушин: «Общественное мнение представляет собой вовсе не механическую сумму высказываний,

полученных в результате анкетирования (интервьюирования) n-ного количества респондентов, а органический продукт общественной жизни, некое коллективное суждение, возникающее в процессе и результате весьма сложной социальной коммуникации – публичной дискуссии» [17].

Чтобы в обществе возникла публичная дискуссия необходимо наличие множества важных условий, а именно:

1. Желательно наличие общественности, которая осознает себя в качестве субъекта социального поведения.

2. Информация по предмету обсуждения должна быть свободной и общедоступной для общественных групп.

3. В обществе должен присутствовать интерес к этой самой информации.

4. Общественные группы должны четко, понятно, недвусмысленно выражать свою позицию по тем или иным вопросам.

Масштабы охвата общественного мнения можно определить в зависимости от объекта восприятия. При условии, что проблема имеет общезначимый характер, мнение общества будет массовым и охватывать большую часть населения [18].

Онтологическая модель совокупности относительно стабильных, аналитически индивидуальных мнений используется в науке начиная с 20 века. В исследованиях общественного мнения, с момента их институционализации Г. Блумером [10], и до самого недавнего времени, например К. Макфарланд.

Людвиг Гумплович писал: «Во-первых, в человеке мыслит совсем не он, – но его социальная группа; источник его мыслей лежит совсем не в нем, но в социальной среде, в которой он живет, в социальной атмосфере, в которой он дышит; он может мыслить только так, как необходимо его заставляют концентрирующиеся в его мозгу влияния окружающей его социальной среды» [20].

В свою очередь Г. Тард придерживался противоположного мнения на этот счет: «Истина в том, что всякая социальная вещь, слово языка, религиозный ритуал, секрет производства, художественный прием, норма закона, моральная максима, передается и переходит не от социальной группы, взятой в качестве коллектива, к индивиду, но от одного индивида – родителя, хозяина, друга, соседа, товарища, – к другому индивиду, и что при переходе от одного духа к другому она преломляется. Совокупность этих преломлений... и есть вся реальность социальной вещи» [2].

Историческое развитие социологической теории привело к смягчению и взаимному сближению позиций по этой теме. Оно позволило сформулировать относительно компромиссные онтологии, такие как диалектический подход, который рассматривает человека и общество как порождающие друг друга сущности. Вот как П. Бергер и Т. Лукман объясняют эту концепцию в своей общей работе: «То есть человек (конечно, не в изоляции, но в своей общности) и его социальный мир взаимодействуют друг с другом. Продукт оказывает обратное воздействие на производителя. Экстернализация и объективация – два момента непрерывного диалектического процесса. Третьим моментом этого процесса является интернализация (посредством которой объективированный социальный мир переводится в сознание в ходе социализации) ...» [9].

Индивидуалистический подход к изучению общественного мнения позволяет внести не только некоторые важные уточнения во взглядах на общественное мнение, но и охарактеризовать механизмы формирования и функционирования общественного мнения [12].

И. Креспи дает следующее пояснение подходу изучения общественного мнения: «Общественное мнение по конкретным вопросам возникает, выражает себя и претерпевает упадок в качестве аспекта трехмерного (3D) процесса в котором индивидуальные мнения формируются и изменяются, пробуждаются и мобилизуются в коллективную силу выражения или

суждения, и эта сила интегрируется в народное управление. С каждым из измерений ассоциируется соответствующий subprocess:

- а) взаимодействия между индивидами и их окружением;
- б) коммуникации между индивидами и включающими их коллективами;
- в) политической легитимации возникающей коллективной силы» [1].

Из этого следует что особенностью индивидуалистической интерпретации общественного мнения является то, что оно сводится к индивидуальным мнениям [6]. В то же время отдельные мнения не являются полностью изолированными. На них влияют различные социальные институты, структуры и так далее, через действия других индивидов [15].

Противопоставляя индивидуалистический подход, мы можем говорить о такой черте, как отчуждение структуры от индивидов. Это связано с тем, что люди не могут изменить эту самую структуру по своему желанию. Действительно, на общее распределение мнений не может повлиять мнение одного респондента. Но в то же время можно сказать, что распределения полностью зависят от совокупности индивидуальных мнений в любой момент времени [6].

Из-за того, что мнение общества чаще всего субъективно, можно сказать, что оно не является истинным и не гарантирует объективность в оценках и выражениях. Оно является субъективным, так как на него влияют многие факторы. Например, информационные потоки, поступающие той или иной группе. Они приобретают черты субъективизма, проходя через социальные, религиозные, культурные особенности и ценности, которые преобладают в обществе и присущи индивиду или группе [18].

При анализе общественного мнения обычно обращают внимание на два процесса:

Во-первых, как граждане узнают о вещах, которые в основном находятся за пределами их непосредственного опыта;

Во-вторых, как полученная информация преобразуется в мнение [3].

Социальные изменения происходят благодаря совершенствованию технологических средств. Во время использования технических устройств или современных технологий обыденная жизнь индивида насыщается информацией. Данный процесс так же способствует видоизменению общественного бытия и общественного сознания в целом. Масштаб информации, знаний, процессы глобализации определяют потенциал развития общественного сознания. Осознание, понимание и оценка отношений людей к событиям окружающей реальности, социальным отношениям и проблемам, положению социальных групп и слоев происходят посредством идеологии [21].

Большая часть социологов считает, что массовая коммуникация с помощью тех ценностей, которые уже присутствуют в той или иной культуре, оказывает влияние в основном на отношение и поведение людей [38].

В рамках коммуникативного подхода общественное мнение наиболее плодотворно рассматривать как коллективное оценочное суждение. Точнее, как процесс и результат общественного обсуждения определенных социальных явлений с целью получения публично оформленной оценки по поводу обсуждаемых событий, лиц и социальных фактов [29].

Общественное мнение может состояться только через обсуждение. Оно требует обязательного наличия публичной площадки. Борьба за доступ к таким площадкам в современном обществе, например медийное поле. На таких площадках формируется и функционирует общественное мнение. С помощью медийного поля общественное мнение выполняет свои социальные функции [29].

Один из фактов общественного мнения состоит в том, что оно не может существовать ни на индивидуальном, ни на всеобщем уровне. Интраперсональное и глобальное общение имеют совершенно разные конструктивные особенности сферы общения. В первом случае другие люди просто не догадываются, что с ними, возможно, ведется заочный диалог

(здесь вообще нет никакого публичного поля). Во-втором случае само это публичное поле настолько разнообразно, что современная социология не может говорить о таком понятии, как глобальное общественное мнение, в силу специфики данного понятия [23].

Следовательно, мнение общества всегда функционирует только на уровне социума. Он определенным образом привязан к особенностям национальных, религиозных, территориальных и других общностей, но появляется и исчезает вместе с фактом реального коллективного обсуждения той или иной социально значимой проблемы [29]. Индивид является исходной инстанцией, но никак не конечной. Без индивида не может существовать общественное мнение, так как всегда требуется личное участие в оценке событий, фактов и лиц. Индивидуальное сознание всегда «корректируется» средствами массовой информации и другими субъектами общественного мнения [32].

Индивиду приходится высказываться только по социально значимым вопросам, а не по всем его волнующим проблемам. Стоит отметить, что высказываться индивиду приходится публично, обращаясь к другим или прислушиваясь к другим. А поскольку у обычного человека практически нет обоснованного мнения по всем вопросам, то ему приходится прислушиваться к мнению «уважаемых людей» [35].

Специфическая форма действительности, формирующаяся в ходе информационно-коммуникативного общения – это проявление общественного мнения [28].

Общественное мнение – это, прежде всего, дискуссия, в которой могут быть представлены как доминирующие суждения, так и равновесное распределение различных мнений [29].

Можно отметить, что в истории общественного развития действует закон изменения доминирующего типа общения. Таким образом, в первобытном обществе существует только межличностное общение. А в капиталистическом обществе массовая коммуникация становится ведущей.

Изменение преобладающего типа коммуникации неизбежно приводит к изменению механизма формирования и функционирования общественного мнения. В традиционном обществе социальный порядок характеризуется сословной иерархией. У каждого сословия свои «арены взаимодействия», которые практически не пересекаются и не могут сформировать национальное общественное мнение [25].

Например, в современном информационном обществе наблюдается новое, ранее не исследованное, соединение интраперсонального, межличностного, специализированного и массового типов информационно-коммуникационного взаимодействия: межличностное общение в Интернет-пространстве становится обезличенным, а массовая коммуникация, обрастая сетью «обратных связей», имеет тенденцию к демассификации и, скорее всего, постепенно уступит свою доминирующую роль специализированным формам взаимодействия, о чем наглядно свидетельствует стремительное развитие социальных сетей.

Интернет и средства массовой коммуникации в эпоху глобализации являются факторами формирования общественного мнения в России. Меняется характер средств массовой коммуникации и межличностного общения. Границы между Интернетом и межличностным общением меняются, трансформируются и стираются при помощи техническим средствам коммуникации [24].

Таким образом, общественное мнение – как коллективное оценочное суждение – есть ментальный феномен, специфическая форма отражения действительности, а с другой стороны, это специфический социальный институт, превращающий публичную коммуникацию в важную детерминанту общественной жизни [27].

Глава 2 Социологический анализ качественных и количественных показателей отношения к социальной безопасности в контексте общественного мнения

2.1 Социологическая характеристика представлений о социальной безопасности в современном обществе

Социальная безопасность является важным аспектом жизни как общества, так и каждого индивида. Понятие «безопасность» в современных условиях стало необходимым, создающим условия для совершенствования и развития, прежде всего человека. В этом случае, безопасность – это то, что требуется человеку [23].

В свою очередь молодежь является наиболее важной и уязвимой социально-демографической группой населения. Задача государства, защищать и поддерживать молодежь для наилучшего её развития.

Социальная безопасность, независимо от уровня исследования, становится фактором и основой социальной устойчивости современного общества, являясь одной из актуальных проблем современного общества, социальная безопасность детерминирует целостность и устойчивость функционирования и развития социума в целом, обеспечение профилактики и защиты от угроз жизненно важных интересов человека и общества, прежде всего, в социальной сфере [35].

В качестве количественного метода было выбрано анкетирование. Объектом исследования выступили жители г. о. Тольятти, дифференцированные на две равные группы по полу. Всего в опросе приняло участие 100 человек: 50 % представителей женщин и 50 % – мужчин.

Выборочная совокупность респондентов представлена разнородной аудиторией. Население возраста 18–22 года составило 55 % по общему массиву данных, 23–27 лет – 35 %, а от 28 до 32 лет – 10 %. При этом среди

женщин данный показатель составляет 52 %, 42 % и 6 %, соответственно, а среди опрошенных мужчин – 58 %, 28 % и 14 %.

Дифференциация по материальному положению опрошенных имеет следующий вид: среднее (в основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг) – 40 %, выше среднего (почти на все хватает, но затруднено приобретение дачи, машины, квартиры) – 25 %, ниже среднего (на повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна) – 15 %, трудное (на повседневные затраты уходит вся зарплата) – 15 %, очень трудное (денег не хватает на повседневные траты) – 5 %, и отличное (практически ни в чём себе не отказываем) – 0 %.

При сравнении данных относительно категорий по полу стоит отметить, что большинство опрошенных относят себя к представителям среднего уровня материального положения и выше среднего (30 % женщин относит себя к категории выше среднего; 28 % среди опрошенных респондентов женщин относит себя к среднему материальному положению и 52 % мужчин соответственно). Женщины чаще мужчин относят себя к тяжелому материальному положению (26 % и 4 % соответственно). В категории ниже среднего среди опрошенных респондентов женщин – 10 %, а среди мужчин – 20 %. Очень трудное материально положение испытывают 6 % женщин и 4 % мужчин. Никто из респондентов не смог отнести себя к отличному материальному положению.

В ходе проведения анкетирования нам было важно выяснить получают ли респонденты какие-либо пособия и выплаты от государства, и мы задали им следующий вопрос «Получаете ли вы какие-либо пособия/выплаты от государства?». Среди опрошенных 75 % не получают никакие пособия и выплаты (70 % женщин и 80 % мужчин), 25 % получают пособия и выплаты от государства (30 % и 20 % соответственно).

Таким образом, данный вывод подтверждает гипотезу о том, что больше половины всех опрошенных (75%) не получают пособия и выплаты от государства.

Рассмотрим статистику по сфере профессиональной деятельности. Больше половины опрошенных – это студенты (55 %). 15 % – относят себя к сфере услуг, торговле. По 10 % – бизнес, ИП, государственные и муниципальные учреждения, фриланс.

Среди женщин 50 % студентки, а среди мужчин 60 % студентов. К сфере услуг относятся 12 % женщин и 18 % мужчин. 16 % женщин как в сфере бизнес, ИП, так и государственные и муниципальные учреждения. Среди мужчин 4 % находятся в сфере бизнес, ИП и государственные и муниципальные учреждения (4 %). В сфере фриланса находятся 6 % женщин и 14 % мужчин.

В данном исследовании нам было важно понять какую группу людей респонденты считают наиболее защищенной в социальном плане, поэтому сначала мы задали респондентам вопрос: «На Ваш взгляд, кто в российском обществе наиболее защищен в социальном плане?». Больше половины опрошенных отметили, что это малолетние дети (7–14 лет) – 55 %. Вариант «другое» выбрали 15 % опрошенных, где указали что никто не защищен. 10 % опрошенных выбрали вариант «трудоспособные граждане (женщины от 16 до 60 лет; мужчины от 16 до 65 лет)». 5 % в каждом из вариантов: «несовершеннолетние (14–18 лет)», «нетрудоспособные граждане (инвалиды)», «женщины в декретном отпуске (отпуск, предоставляемый женщинам по беременности и родам)» и «люди, в отпуске по уходу за ребёнком (это отпуск, предоставляемый для ухода за ребенком. Длится такой отпуск до достижения ребенком трех лет)». Среди опрошенных никто не выбрал варианты «молодежь (18–35 лет)» и «пенсионеры».

Среди женщин 60 % считают, что малолетние дети (7–14 лет) наиболее защищены в социальном плане, а среди мужчин – 50 %. Мужчины, в отличие от женщин, которые не выбрали данные варианты, считают, что женщины в декретном отпуске (отпуск, предоставляемый женщинам по беременности и родам) (10 %) и люди, в отпуске по уходу за ребёнком (10 %) наиболее защищены в социальном плане.

Далее мы узнали, чувствуют ли себя лично респонденты в безопасности, задав им соответствующий вопрос: «Чувствуете ли Вы себя лично в безопасности?». Больше половины респондентов (55 %) отметили, что скорее нет, чем да, 20 % – нет, 10 % – да и скорее да, чем нет, соответственно, 5 % – затруднились ответить.

Обращаясь к особенностям категорий по полу населения, можно сказать, что 48 % женщин и 62 % мужчин скорее не чувствуют себя в безопасности, чем чувствуют. Среди женщин 26 % не чувствуют себя в безопасности, а вот среди мужчин показатель ниже – 14 %. Скорее чувствуют себя в безопасности, чем нет 16 % женщин и 4 % мужчин. Вариант «да» выбрали 10 % женщин и 10 % мужчин. Затруднились ответить только 10 % мужчин.

Таким образом, данный вывод не подтверждает гипотезу о том, что мужчины (4%) скорее чувствуют себя в безопасности, чем женщины (14%).

В рамках данного исследования мы выяснили мнение респондентов относительно безопасности их окружения. Мы задали респондентам следующий вопрос: «Как Вы думаете, люди в Вашем окружении чувствуют себя в безопасности?». Вариант «скорее нет, чем да» выбрали 63 % опрошенных. 20 % считают, что их окружение скорее в безопасности, чем нет. Точно уверенны в безопасности своего окружения 8 % опрошенных. 5 % считают, что их окружение не в безопасности. Затруднились ответить 4 % респондентов.

При анализе полученных данных нами было проведено сравнение двух различных категорий по полу. Вариант «скорее нет, чем да» чаще выбирали женщины, чем мужчины (74 % против 52 %). Мужчины чаще, чем женщины выбирали вариант «скорее да, чем нет» (30 % против 10 %). Вариант «да» выбрали одинаковое количество как мужчин, так и женщин (по 8 % соответственно). 6 % женщин выбрали вариант «нет», а среди мужчин – 4 %. Затруднились ответить 2 % женщин и 6 % мужчин.

Следующий вопрос, заданный респондентам, был направлен на выявление социальных прав, которые обеспечиваются государством наилучшим образом. Мы задали следующий вопрос: «Какие социальные права, на Ваш взгляд, обеспечиваются государством наилучшим образом?». Среди опрошенных 42 % отметили, что никакие социальные права не обеспечиваются. Затруднились ответить 19 % респондентов. Право на государственную поддержку инвалидов и пожилых граждан выбрали 18 % опрошенных. Право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск – 14 %. Право на государственную поддержку и защиту семьи, материнства, отцовства и детства – 12 %. Право на создание профессиональных союзов, иных общественных объединений для защиты социальных и экономических интересов – 10 %. По 9 % у вариантов «право на свободу труда, вознаграждение за труд, труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены и др.», «право на социальное обеспечение. Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом» и «право на жилище». Право на охрану здоровья и медицинскую помощь – 5 %.

В контексте нашего исследования сравним две категории по полу. 48 % женщин и 36 % мужчин считают, что никакие социальные права не обеспечиваются. Право на государственную поддержку инвалидов и пожилых граждан отметили 20 % женщин и 16 % мужчин. Вариант «право на отдых» выбрали 16 % женщин против 12 % мужчин. Право на государственную поддержку и защиту семьи, материнства, отцовства и детства отметили как 12 % женщин, так и 12 % мужчин. Право на создание профессиональных союзов, иных общественных объединений для защиты социальных и экономических интересов назвали 12 % женщин и 8 % мужчин. Затруднились ответить 26 % мужчин против 12 % женщин. Среди

опрошенных, женщины отметили следующие варианты «право на свободу труда, вознаграждение за труд, труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены и др.» (8 %), «право на социальное обеспечение» (8 %) и «право на благоприятную окружающую среду» (8 %). Данные варианты выбрали 10% мужчин в каждом из случаев. Право на жилище (6 %) и право на охрану здоровья и медицинскую помощь отметили 6 % женщин. Среди мужчин данные варианты выбрали 12 % и 4 % соответственно.

Далее мы задали респондентам вопрос, может ли Россия считаться социальным государством, который звучал следующим образом: «Как вы считаете, в данный момент Россия может считаться социальным государством?». Вариант «скорее нет, чем да» выбрали 45 % опрошенных. 30 % считают, что Россия скорее может считаться социальным государством, чем нет. Вариант «нет» выбрали 15 % респондентов. Затруднились ответить 10 %. Никто из респондентов не считает, что Россия точно может считаться социальным государством (0 %).

Таким образом, данный вывод подтверждает гипотезу о том, что никто (0%) из опрошенной молодежи не считает Россию социальным государством.

В контексте нашего исследования сравним две категории по полу. Женщины немного чаще мужчин выбирали вариант «скорее нет, чем да» (48 % против 42 %). Также женщины чаще выбирали вариант «скорее да, чем нет», чем мужчины (42 % против 18 %). Не считают Россию социальным государством 10 % женщин и 20 % мужчин. Затруднились ответить только 20 % мужчин.

Далее мы обратились к респондентам с вопросом: «Как Вы считаете, что такое социальная безопасность?». Нам было важно понять, как респонденты понимают, что такое социальная безопасность. Полученные данные показали, что больше половины опрошенных (55 %) считают, что социальная безопасность – это развитие социальной структуры и отношений в обществе, системы жизнеобеспечения и социализации людей, образа жизни в соответствии с потребностями прогресса нынешних и будущих поколений.

30 % опрошенных считают, что социальная безопасность – это совокупность мер по защите интересов страны и народа в социальной сфере. Вариант «защищенность социальной сферы общества и государства от угроз, способных разрушить ее или обусловить ее деградацию» выбрали 15 % опрошенных. Никто из респондентов не выбрал вариант другое (0 %).

Сравнивая категории по полу респондентов, стоит отметить, что больше половины мужчин (66 %) выбрали вариант «развитие социальной структуры и отношений в обществе, системы жизнеобеспечения и социализации людей, образа жизни в соответствии с потребностями прогресса нынешних и будущих поколений», в отличие от женщин (44 %). Женщины чаще мужчин выбирали вариант «совокупность мер по защите интересов страны и народа в социальной сфере» (36 % против 24 % соответственно). Так же женщины (20 %), чаще выбирали вариант «защищенность социальной сферы общества и государства от угроз, способных разрушить ее или обусловить ее деградацию», чем мужчины (10 %).

Далее мы предложили респондентам оценить их доверие или недоверие к органам управления. Вопрос звучал следующим образом: «Оцените Ваше доверие или недоверие к следующим органам управления, в вопросах социальной безопасности».

Первым органом управления выступал президент РФ. Больше половины всех опрошенных (60 %) отметили, что совсем не доверяют ему в вопросах касаемых социальной безопасности. Скорее не доверяют – 20 %. Скорее доверяют – 15 %. Затруднились ответить 5 % респондентов. И никто из респондентов не выбрал вариант «Полностью доверяю». Если анализировать категории по полу, то результаты следующие: совсем не доверяют 56 % женщин и 64 % мужчин. Скорее не доверяют 30 % женщин и 10 % мужчин. Скорее доверяют 10 % женщин и 20 % мужчин. Затруднились ответить 4 % женщин и 6 % мужчин.

Вторым органом управления, чью работы было предложено оценить, стала Государственная Дума. Больше половины опрошенных (60 %) отметили, что совсем не доверяют Государственной Думе в вопросах касаемых социальной безопасности. Скорее не доверяют – 30 % всех опрошенных. Затруднились ответить 10 % респондентов. Никто из опрошенных не выбрал варианты «Скорее доверяю» и «Полностью доверяю». Проанализируем категории по полу. Совсем не доверяют 54 % женщин и 66 % мужчин. Скорее не доверяют чаще женщины (42 %), чем мужчины (18 %). Затруднились ответить 16 % мужчин и 4 % женщин.

Третьим органом управления выступил Совет Федерации. Больше половины опрошенных (55 %) совсем не доверяют данному органу в вопросах социальной безопасности. Скорее не доверяют – 25 %. Затруднились ответить 15 %. И скорее доверяют – 5 %. Никто из респондентов не выбрал вариант «полностью доверяю». Перейдем к анализу категории по полу. Вариант «совсем не доверяю» выбрали 46 % женщин и 64 % мужчин. Скорее не доверяют чаще женщины (40 %), чем мужчины (10 %). Скорее доверяют только 10 % женщин. Затруднились ответить 26 % мужчин и 4 % женщин.

Четвертым органом управления стало Правительство РФ. Среди опрошенных больше половины (55 %) совсем не доверяют правительству РФ в вопросах социальной безопасности. Скорее не доверяют – 20 %. Затруднились ответить 15 % опрошенных. Скорее доверяют – 10 %. Никто из респондентов не выбрал вариант «полностью доверяю». Проанализируем сложившуюся ситуацию с точки зрения респондентов по половой принадлежности. Совсем не доверяют 48 % женщин и 62 % мужчин. Скорее не доверяют больше женщин (32 %), чем мужчин (8 %). Скорее доверяют 16 % женщин и 4 % мужчин. Затруднились ответить больше мужчины (26 %), чем женщины (4 %).

Пятым органом управления стали суды РФ. Половина опрошенных (50 %) совсем не доверяют судам в РФ в вопросах касаемых социальной

безопасности. Скорее доверяют 30 % всех опрошенных. Скорее не доверяют – 15 %. Затруднились ответить 5 % опрошенных. Проанализируем ответы респондентов по половой принадлежности. Совсем не доверяют как 50 % женщин, так и 50% мужчин. Скорее доверяют больше женщины (36 %), чем мужчины (24 %). Скорее не доверяют 14 % женщин и 16 % мужчин. Затруднились ответить только 10 % мужчин.

Шестым органом управления выступили министерства и ведомства РФ. Мы видим, что больше половины опрошенных (55 %) совсем не доверяют министерствам и ведомствам РФ в вопросах социальной безопасности. Скорее доверяют – 20 %. Скорее не доверяют 15 % всех опрошенных. Затруднились ответить 10 % респондентов. Никто из опрошенных не выбрал вариант «полностью доверяю». Если анализировать категории по полу, то результаты следующие: совсем не доверяют 54 % женщин и 56 % мужчин. Скорее доверяют 24 % опрошенных женщин и 16 % опрошенных мужчин. Скорее не доверяют 18 % женщин и 12 % мужчин. Затруднились ответить чаще мужчины (16 %), чем женщины (4 %).

Заключительным органом управления стали политические партии РФ. Совсем не доверяют политическим париям РФ в вопросах социальной безопасности 45 % опрошенных. Скорее не доверяют – 40 %. Скорее доверяют 10 % респондентов. И затруднились ответить 5 % опрошенных. Проанализируем полученные результаты по половой принадлежности респондентов. Совсем не доверяют чаще мужчины (60 %), чем женщины (30 %). Скорее не доверяют чаще женщины (56 %), чем мужчины (24 %). Скорее доверяют 14 % женщин и 6 % мужчин. Затруднились ответить только 10 % мужчин.

Следующий вопрос, который мы задали респондентам, звучал таким образом: «На Ваш взгляд, как справляются существующие общественные организации с миссией защиты прав и свобод граждан?». Больше половины опрошенных (60 %) отметили, что существующие общественные организации скорее не справляются с миссией защиты прав и свобод

граждан. Скорее справляются – 25 %. Полностью не справляются – 10 %. Затруднились ответить 5 % опрошенных. Никто из респондентов не выбрал вариант «полностью справляются».

Рассматривая разделения ответов по половой группе, можно отметить, что среди женщин вариант «скорее не справляются» выбрали 64 %, а среди мужчин – 56 %. Скорее справляются отметили 24 % женщин и 26 % мужчин. Вариант «полностью не справляются» выбрали 12 % женщин и 8 % мужчин. Затруднились ответить только 10 % мужчин.

Далее респондентам предлагалось оценить работу основных социальных сфер жизни от 0 до 5.

Первой социальной сферой выступало здравоохранение. Данную социальную сферу респонденты оценили в 2,1 балла по пятибалльной шкале. Респонденты женщины (1,19) оценили здравоохранение выше, чем респонденты мужчины (0,91).

Следующей социальной сферой было образование. Опрошенные оценили образование в 2,05 балла. Данную социальную сферу выше оценили женщины (1,28), чем мужчины (1,02).

Третьей социальной сферой выступало социальное обеспечение (государственная система материального обеспечения и обслуживания граждан РФ в старости, при полной или частичной потере трудоспособности, потере кормильца, в случае болезни, а также семей, в которых есть дети). Данную социальную сферу опрошенные оценили в 2,25 балла. Респонденты женского пола данную социальную сферу оценили в 1,23, а респонденты мужского пола в 1,02 балла.

Далее следовала культура, как одна из основных социальных сфер. Данный показатель респонденты оценили в 2,65 балла. Опрошенные женского пола (1,44) оценили культуру выше, чем респонденты мужского пола (1,21).

Пятой по счету социальной сферой выступил спорт и физическое воспитание. Данную социальную сферу респонденты оценили выше всех

остальных – 2,75 балла. Респонденты женщины (1,46) оценили спорт и физическое воспитание выше, чем респонденты мужчины (1,29).

Следующей социальной сферой стало производство (создание материальных благ). Опрошенные оценили производство в 2,5 балла. Данную социальную сферу выше оценили женщины (1,31), чем мужчины (1,19).

Заключительной социальной сферой стало распределение (разделение созданных благ между производителями, рынками, потребителями). Данную социальную сферу оценили ниже всех остальных – 1,9 балла. Респонденты женского пола оценили распределение в 0,98, а респонденты мужского пола в 0,92 балла.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что женщины (1,27) в среднем оценивают работу основных сфер социальной жизни выше, чем мужчины (1,09).

Следующий вопрос из проведенного исследования звучал так: «На Ваш взгляд, на сколько защищенным чувствует себя человек получающий прожиточный минимум в размере 12 126 рублей на человека в Самарской области?». Среди всех опрошенных больше половины (70 %) отметили, что человек получающий прожиточный минимум чувствует себя полностью незащищенным. Скорее не защищенным – 25 %. Вариант «скорее защищенным» отметили 5 % респондентов. Никто из опрошенных не выбрал вариант «полностью защищенным».

Таким образом, данный вывод подтверждает гипотезу о том, что никто из опрошенных (0%) не считает, что человек получающий прожиточный минимум может чувствовать себя полностью защищенным.

При сравнении данных относительно категорий по полу стоит отметить, что большинство опрошенных выбрали вариант «полностью незащищенным» (68 % женщин и 72 % мужчин соответственно). Вариант «скорее не защищенным» выбрали 26 % женщин и 24 % мужчин. Человека получающим прожиточный минимум считают скорее защищенным 6 % женщин и 4 % мужчин.

Далее мы задали респондентам вопрос: «На Ваш взгляд, какой должна быть минимальная оплата труда (МРОТ), чтобы чувствовать безопасность?». Больше половины опрошенных (80 %) отметили, что минимальная оплата труда должна быть 15 000–32 000 тысячи рублей. Вариант «33 000–49 000 тысяч рублей» выбрали 10 % опрошенных. 50 000–66 000 тысяч рублей – 5 %. И вариант «84 000–100 000 тысяч рублей» – 5 %. Никто из респондентов не указал вариант «67 000–83 000 тысячи рублей». Минимальное значение по всем опрошенным составляет 15 000 тысяч рублей. Максимальное значение – 100 000 тысяч рублей. Среднее значение – 31 795 тысяч рублей.

Среди женщин 80 % выбрали вариант «15 000–32 000 тысячи рублей», как и мужчины (80 %). Вариант «33 000–49 000 тысяч рублей» выбрали 14 % женщин и 6 % мужчин. Только 10 % мужчин выбрали вариант «50 000–66 000 тысяч рублей». 84 000–100 000 тысяч рублей отметили 6 % женщин и 4 % мужчин. Минимальное значение как у мужчин, так и у женщин составляет 15 000 тысяч рублей. Максимальное значение у мужчин и у женщин 100 000 тысяч рублей. Среднее значение выше у женщин (32 189 тысяч рублей), чем у мужчин (31 400 тысяч рублей).

В следующем вопросе перед респондентами стояла задача определиться с каким утверждением, относительно своей социальной безопасности, они согласны. Больше половины опрошенных (70 %) отметили, что чувствуют себя в безопасности надеясь на себя. Вариант «я чувствую себя в безопасности надеясь на семью» выбрали 30 % всех опрошенных. Никто из респондентов не выбрал вариант «я чувствую себя в безопасности надеясь на государство».

Таким образом, данный вывод подтверждает гипотезу о том, что опрошенная молодежь (0%) не чувствует себя в безопасности надеясь на государство.

Сравнивая категории по полу респондентов, стоит отметить, что больше половины опрошенных женщин (68 %) и мужчин (72 %) чувствуют

себя в безопасности надеясь на себя. Женщины (32 %) чаще мужчин (28 %) чувствуют себя в безопасности надеясь на семью.

В ходе проведённого исследования нам было важно узнать, как респонденты ощущают свою безопасность через 5 лет. Мы решили задать респондентам следующий вопрос: «Предположите, как изменится через 5 лет ваше ощущение безопасности». Среди всех опрошенных 30 % отметили, что скорее будут себя чувствовать в безопасности. Вариант «я скорее не буду чувствовать себя в безопасности» выбрали 25 % опрошенных. Затруднились ответить так же 25 % опрошенных. Вариант «я точно не буду чувствовать себя в безопасности» отметили 15 % опрошенных. Так же будут чувствовать себя в безопасности 5 % респондентов.

В контексте нашего исследования сравним две категории по полу. Мужчины (32 %) чаще женщин (28 %) отмечали, что скорее будут чувствовать себя в безопасности. 26 % женщин и 24 % мужчин отметили, что скорее не будут чувствовать себя в безопасности через 5 лет. Затруднились ответить 26 % женщин и 24 % мужчин. Точно не буду чувствовать себя в безопасности 16 % женщин и 14 % мужчин. Мужчины (6 %), чаще женщин (4 %), отмечали, что также будут чувствовать себя в безопасности через 5 лет.

Таким образом, мы можем просмотреть основные отличия видения социальной безопасности представителями двух групп: женщин и мужчин. Приведенные выше сравнения демонстрируют нам основные проблемы и запросы молодежи, а также, на что направлен их фокус внимания.

2.2 Оценка социальной безопасности в контексте современного общества

Социальная безопасность является неотъемлемой частью жизни населения.

Изучение социальной безопасности позволяет понять социальные настроения в обществе, а именно среди молодежи.

С помощью проведенного ранее опроса мы выделили слабые места, на которые жаловались респонденты. Поэтому в данном исследовании идет упор на понимание, что конкретно не устраивает молодежь и почему.

В ходе исследования был использован качественный метод сбора информации – глубинное интервью (фокусированное). Данный вид интервью позволит нам получить информацию в рамках одной тематики с акцентом на максимальный объем жизненного опыта и ощущений респондента. Метод позволяет решить поставленную проблему, так как представляет собой наиболее информативный вариант беседы с непосредственными представителями различных групп населения. В ходе проведения интервью мы имеем возможность задавать как подготовленные вопросы, так и появившиеся в ходе общения. В распоряжении интервьюера находятся не просто «сухие» ответы, а эмоционально окрашенное мнение конкретного человека на тот или иной счет. Нами был заготовлен список вопросов, раскрывающих роль социальной безопасности в жизни людей. В процессе интервьюирования было опрошено 10 человек, из которых 5 являются представителями женского пола, остальные – мужского. В каждой группе по полу были представители молодежи (18-35 лет).

Для начала перед нами стояла задача узнать у собеседника, какая ассоциация у него возникает со словосочетанием «социальная безопасность». Мнения по данному вопросу были схожи у представителей различных категорий населения. Ассоциации довольно положительные. Многие отмечали, что социальная безопасность ассоциируется у них с защитой, в том числе и от государства. Был один негативно окрашенный ответ от интервьюируемой Алены (25 лет) «*Обман, кидалово, выгода для кого-то*». Исходя из ответов мы можем сделать вывод, что «социальная безопасность» у большинства ассоциируется с чем-то положительным, с защитой и комфортом.

Далее нам было необходимо понять, чувствует ли себя опрашиваемый в безопасности и почему. Большинство интервьюируемых отметили, что не чувствуют себя полностью в безопасности. Интервьюируемые отмечали, что не могут чувствовать себя в безопасности из-за государства, которое не может за всем уследить и дать ощущение этой самой безопасности. Так же встал вопрос кибербезопасности и личных данных опрашиваемых. Подводя итог, заметим, что большинство интервьюируемых не ощущает себя в безопасности или ощущает только на половину.

Затем нам было интересно узнать, изменится ли как-то ощущение безопасности у интервьюируемых через 5 лет и почему. Большинство отметили, что вероятно их ощущение безопасности изменится в лучшую сторону, они станут увереннее. Несколько респондентов отметили положительную динамику изменений в связи с тем, что вероятно переедут в другую страну. Были и негативно окрашенные ответы, где интервьюируемые отметили, что из-за того, что страна не развивается, они вряд ли будут чувствовать себя в безопасности через 5 лет. Мы можем отметить, что большая часть интервьюируемых отмечает, что будет чувствовать себя в большей безопасности, так как встанут на ноги и финансово обезопасят себя.

Следом мы задали интервьюируемым вопрос, на кого они надеются в плане своей безопасности (на себя; на семью; на государство) и почему. Большая часть опрошенных вне зависимости от пола отметили, что надеются в первую очередь на себя, так как остальные факторы довольно изменчивы, а во вторую очередь уже на семью, так как это любящие их люди и они незамедлительно помогут в трудной ситуации. Интервьюируемые не могут надеяться на государство, так как оно не может оказать должным образом помощь и обеспечить безопасность. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что большинство интервьюируемых надеются на себя и семью в вопросах, касающихся личной безопасности.

Далее нам было интересно узнать мнение интервьюируемых по поводу того, что респонденты анкетирования, проведенного нами ранее, отметили,

что человеку достаточно получать минимум 25 000 тысяч рублей, чтобы чувствовать себя в безопасности. Большинство интервьюируемых ответило, что на данную сумму можно только выживать, а чтобы обеспечить себе безопасность и комфорт сумма должна быть как минимум в 2–3 раза больше. Данной позиции придерживаются как женщины, так и мужчины. По итогу можем отметить, что на 25 000 тысяч можно постараться обеспечить себя жизненно необходимыми вещами, но этого недостаточно, чтобы чувствовать себя в безопасности и комфорте.

Следующим вопросом мы хотели выяснить у интервьюируемых, может ли Россия считаться социальным государством. Большинство опрошенных считают, что Россия не может считаться социальным государством, так как большой процент бедности, разрыв между богатыми и бедными огромный, политический уклад в России не соответствует определению социального государства. Так же несколько респондентов отметили, что Россия может считаться социальным государством, так как правительство предпринимает различные меры для решения социальных проблем граждан. В заключении мы можем отметить, что большинство не считает Россию социальным государством, но также несколько интервьюируемых стараются верить правительству, хоть и сомневаются в действенности многих их решений.

Далее интервьюируемым было предложено оценить с учетом их личного опыта и обращения работу основных социальных сфер.

Первой сферой стало здравоохранение. Большинство недовольны работой здравоохранения. Бесконечные очереди, безобразное отношение персонала к пациентам. Плохое состояние больниц. Мужчины единогласно недовольны данной сферой, в отличии от женщин, где несколько отметило, что все не так уж и плохо, даже в бесплатных поликлиниках можно найти хорошего врача. По итогу, большая часть интервьюируемых сильно недовольна здравоохранением как социальной сферой.

Далее было предложено оценить образование. Данной социальной сферой опрошенные так же недовольны. Они отмечают, что система

образования устарела, что упор делается на теорию, а лучше бы больше было практики; так же проблема коррупции присутствует в данной сфере. Таким образом, большая часть опрошенных видят серьезные проблемы в системе образования в России, но верят, что можно улучшить ситуацию.

Следующей социальной сферой стало социальное обеспечение. В целом интервьюеры крайне недовольны данной сферой. Отмечают низкие пенсии и излишнюю бюрократизацию данной социальной сферы. По итогу, абсолютное большинство интервьюируемых недовольны социальным обеспечением в России.

Далее следовала культура, как одна из сфер жизни населения. Мнения по данному вопросу разделились. Некоторые интервьюируемые отметили, что с данной сферой все не так плохо, но есть куда расти. Государству следует больше выделять бюджета на данную сферу. Другие заметили, что в современной России нет культуры и культурного образования. Таким образом, можем отметить у интервьюируемых либо нейтральное отношение к такой социальной сфере как культура, либо негативное.

Затем следовал спорт и физическое воспитание. В целом интервьюируемые отзываются о данной сфере положительнее всех остальных. Они отмечают, что городские власти вкладываются в данную сферу финансово и поощряют занятия спортом среди горожан.

Далее следовало производство. На данный вопрос у интервьюируемых сложилось следующее мнение: кто-то отмечает, что данная сфера неконкурентоспособная; что страна может производить куда больше, чем это делается сейчас; что кроме рабочих мест населению, данная сфера особой пользы не несет. Мы можем отметить, что интервьюируемые довольно негативно воспринимают данную сферу.

Заключительной сферой стало распределение. Довольно полярные мнения у интервьюируемых на данный вопрос. Кто-то доволен. Кто-то отмечает, что есть проблемы, например, высокие цены или монополизация в некоторых сферах рынка, которая негативно сказывается на производителях.

Стоит отметить, что в данном вопросе у интервьюируемых не сложилось единого мнения.

В заключении стоит отметить, что у молодежи сложилось довольно определенное мнение на социальную безопасность. Интервьюируемые видят проблемы и слабые места, которые при желании государства и правительства можно решить. Но надежды на государство особо нет среди опрошенных как мужчин, так и женщин. России как государству предстоит сделать еще много усилий, если мы хотим улучшить качество жизни населения.

Заключение

Социальная безопасность населения является важной и актуальной темой для современного общества нашей страны. Каждый индивид хочет чувствовать себя в безопасности не только надеясь на себя, но и доверять государству в этих вопросах. Нам важно было узнать, чувствуют ли себя в безопасности представители молодежи, поэтому в данной работе поднимается тема социальной безопасности в контексте общественного мнения.

Все чаще поднимается проблема безопасности индивида как отдельного элемента общества. Объяснить это можно тем, что ощущение безопасности является базовой потребностью для человека. Всеми силами индивид пытается обеспечить себе безопасное существование. Ощущение безопасности непосредственно оказывает влияние на жизнь как отдельного человека, так и всего общества в целом.

В процессе написания выпускной квалификационной работы мы достигли поставленных задач и изучили социальную безопасность в контексте общественного мнения, с точки зрения оценки молодежи.

В ходе работы мы пришли к выводу, что молодежь в вопросах, касающихся безопасности, больше надеется на себя и семью. Они не могут доверять государству в вопросах социальной безопасности. Видят много проблем в основных социальных сферах жизни, но также и видят пути их решения.

В процессе получилось лучше понять, что именно не устраивает молодежь и почему они не могут доверять государству в вопросах социальной безопасности.

В процессе получилось собрать все представления информантов и получить общую картину видения социальной безопасности, а также выявить основные проблемы, и то, как они ощущаются по мнению молодежи.

Мы смогли проанализировать какие права обеспечиваются наилучшим образом у нас в стране, и какая социальная группа наиболее защищена, по мнению молодежи.

Таким образом, исследуя проблему социальной безопасности, мы увидели взаимосвязь между государством и ощущением гражданина себя в безопасности.

Список используемых источников и используемой литературы

1. Crespi I. Public opinion process. Mahwah: Lawrence Erlbaum, 1997. 190 p.
2. Tarde G. Etudes de psychologie sociale. Paris: Giard et Briere, 1898. 326 p.
3. Zaller J. R. The Nature and Origins of Mass Opinion. New York: Cambridge University Press, 1992. P. 91–96.
4. Алейников А. В., Мальцева Д. А. Стратегическая культура в обществе риска: концептуальные основания анализа // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2019. № 4. С. 634–649.
5. Афонин Ю. А., Орлова Л. В. Социальная безопасность – социальное государство – социальное управление // Sciences of Europe. 2017. № 5 (135). С. 169–178.
6. Бабич Н. С. Возможные онтологии общественного мнения. // Коммуникология. 2019. Том 7. № 3. С. 26–36.
7. Балахонский В. В. Философско-правовые основания концепции национальной безопасности современной России // Научный компонент. 2020. № 4 (8). С. 111–116.
8. Бек У. Общество риска на пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 530 с.
9. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М.: Московский философский фонд, 1995. 334 с.
10. Блумер Г. Символический интеракционизм. М.: Элементарные формы, 2017. 343 с.
11. Борисова О. В., Сарыглар С. А., Щеглова Д. К. Социальная безопасность в оценках молодежи волгоградской области (по материалам социологических исследований) // Society and Security Insights. 2020. № 3. С. 112–122.

12. Васина В. В. Потребность в безопасности в аспекте психосоциального диссонанса и фасилитации социального взаимодействия // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. 2020. № 1. С. 6–23.
13. Волков Ю. Г., Добренъков В. И. Социология. М., 2003. 512 с.
14. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. 1994. № 5. С. 107–134.
15. Головкин М. В., Шевчук В. В. Конкурентоспособность региона как фактор обеспечения безопасности // StudNet. 2021. № 5. С. 1–10.
16. Горбунова А. А., Борисова О. В., Максимова С. Г. Социальная безопасность приграничных регионов России. // Политика и общество. 2019. № 1. С. 36–45.
17. Грушин Б. А. Мнения о мире и мир мнений: Проблемы методологии исследования обществ. мнения. М: Политиздат, 1967. 400 с.
18. Гудулова Г. О. Структура общественного мнения и основы его формирования. // Международный научно-исследовательский журнал. 2018. № 1 (67). С. 79–83.
19. Гудков Л. Страх как рамка понимания происходящего // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1999. № 6. С. 46–53.
20. Гумплович Л. Основы социологии. 2-е издание. М.: Либроком, 2010. 360 с.
21. Дементьев С. А. Принципы как основополагающие постулаты концепции информационной безопасности человека // Философия права. 2019. № 1 (88). С. 80–84.
22. Дильбар Р. Б. Взаимодействие управляющих органов как фактор обеспечения безопасности мегаполиса // Образование. Наука. Научные кадры. 2019. № 1. С. 84–87.
23. Елагин А. Г. Потребность человека быть в безопасности // Проблемы в российском законодательстве. 2016. № 3. С. 11–13.

24. Ильченко Д. А. Факторы формирования общественного сознания как открытой системы в современной России. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2017. № 3. С. 22–30.
25. Кашник О. И., Брызгалина А. А. Социальная безопасность: теоретические аспекты // Образование и наука. 2016. № 3 (102). С. 98–110.
26. Козырева П. М., Смирнов А. И. Социальная безопасность среднедоходных групп в России // Вестник Института социологии. 2016. № 19. С. 94–120.
27. Кузнецов В. Н. Социология безопасности. М., 2007. 423 с.
28. Левада Ю. От мнений к пониманию: социологические очерки. 1993–2000. М.: Московская школа политических исследований, 2000. 574 с.
29. Михайлов В. А. Влияние личностных свойств антропоса на коммуникацию в культурном пространстве. // Коммуникология. 2018. Том 3. № 3. С. 14–21.
30. Омельченко Д. А., Максимова С. Г., Ноянзина О. Е. Восприятие социальной безопасности населением регионов азиатского приграничья Носии (на примере алтайского края) // Society and Security Insights. 2020. № 1. С. 13–36.
31. Рошин С. К., Соснин В. А. Психологическая безопасность: новый подход к безопасности человека, общества и государства // Российский монитор. 1995. № 6. С. 133–135.
32. Руденко М. Н. Социальное неравенство и экономическая безопасность региона (на примере Пермского края) // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2021. С. 54–62.
33. Рудкевич М. Н. Социология, власть, общественное мнение // Социологические исследования. 1993. № 7. С. 3–14.

34. Саклакова Е. В., Мелешкин В. В. Социальный риск и социальная безопасность: атрибуты современного общества риска // КАНТ. 2019. № 2 (31). С. 266–271.
35. Скифская А. Л., Спасибов В. М. Социальная защита как основа управления социальными рисками // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2019. С. 226–230.
36. Сорокин П. А. Социальная мобильность. М.: Academia, 2005. 608 с.
37. Социологические подходы к изучению социальной безопасности URL: <https://scibook.net/struktura-sotsialnyie-sotsialnaya/sotsiologicheskie-podhodyi-izucheniyu-78366.html> (дата обращения: 25.11.2020).
38. Шарков Ф. И., Михайлов В. А., Михайлов С. В. Общественное мнение: информационно-коммуникативный аспект. // Коммуникология. 2019. Том 7. № 1. С. 66–77.
39. Шпенглер О. Закат Европы. М.: Юрайт, 2017. 237 с.
40. Яновский Р. Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. М., 1999. 358 с.

Приложение А

Рабочая программа эмпирического исследования

на тему:

«Оценка молодежи социальной безопасности в современном обществе»

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Обоснование проблемы исследования. Проблема изучения социальной безопасности в современном обществе актуальна в связи с растущим распространением социальных угроз в обществе [35]. Социальные угрозы связаны с ухудшением уровня и качества жизни населения, отсутствием или низкой эффективностью механизмов социальной защиты и поддержки граждан, сокращением продолжительности жизни и ростом смертности, ростом безработицы, ростом злоупотребления наркотиками и алкоголем [35].

Понятие «безопасность» в современных условиях стало необходимым, создающим условия для совершенствования и развития, прежде всего человека. В этом случае, безопасность – это то, что нужно человеку [23].

Следует отметить, что молодежь является наиболее уязвимой и значимой социально-демографической группой в стране. Задача государства – обеспечить наилучшие условия для её развития и соответственно обеспечить наилучшую социальную безопасность.

Социальная безопасность, независимо от уровня исследования, становится фактором и основой социальной устойчивости современного общества. Являясь одной из актуальных проблем современного общества, социальная безопасность определяет целостность и устойчивость функционирования и развития общества в целом, обеспечивая предотвращение и защиту от угроз жизненно важным интересам человека и общества, прежде всего в социальной сфере [35].

Таким образом, важно сформировать представления об окружающей действительности, об общей картине мира, основанные на новом понимании

«социальной защищенности» личности и общества, с их потребностью в совместном развитии [34].

Целью данного исследования является выявление отношения населения к социальной безопасности в контексте общественного мнения. Исходя из поставленной цели, нами были сформулированы следующие **задачи**:

1. Выявить основные тенденции среди населения в аспекте социальной безопасности;
2. Рассмотреть социальную безопасность в контексте общественного мнения;
3. Сформировать целостную картину представлений населения относительно социально безопасности;
4. Выявить различия восприятия социальной безопасности среди социально-демографических групп населения.

Объектом нашего исследования выступают представители молодежи, женского и мужского пола.

Предмет исследования – оценка представителями различных социальных групп социальной безопасности.

Гипотезы социологического исследования

Гипотеза 1: работу основных сфер социальной жизни женщины оценивают выше, чем мужчины.

Гипотеза 2: никто из опрошенных представителей молодежи не считают Россию социальным государством.

Гипотеза 3: опрошенная молодежь не чувствует себя в безопасности надеясь на государство.

Гипотеза 4: мужчины скорее чувствуют себя в безопасности, чем женщины.

Гипотеза 5: больше половины всех опрошенных не получают пособия и выплаты от государства.

Гипотеза 6: никто из опрошенных не считает, что человек получающий прожиточный минимум может чувствовать себя полностью защищенным.

Системный анализ объекта исследования

Блок 1. Значение социальной безопасности для респондентов:

1. защищенность в социальном плане;
2. личная безопасность;
3. безопасность окружения;
4. обеспечение социальных прав.

Блок 2. Факторы, определяющие социальную безопасность:

1. социальное государство;
2. определение понятия «социальная безопасность»;
3. представления о субъектах органов управления;
4. оценка существующих общественных организаций;
5. оценка работы основных социальных сфер жизни.

Блок 3. Экономические факторы, определяющие социальную безопасность общества:

1. отношение населения к минимальной оплате труда;
2. представления о желаемой минимальной оплате труда;
3. утверждения относительно личной безопасности;
4. предположения о личной безопасности в будущем.

Блок 4. Социально-демографические характеристики респондентов:

1. пол;
2. возраст;
3. материальное положение;
4. пособия/выплаты от государства;
5. сфера деятельности.

Теоретическая интерпретация социологических понятий

В данном исследовании мы руководствовались следующими понятиями и категориями:

Социальная безопасность – это развитие социальной структуры и отношений в обществе, системы жизнеобеспечения и социализации людей, образа жизни в соответствии с потребностями прогресса нынешних и будущих поколений.

Социальное государство – это модель государства, политика которого направлена на перераспределение материальных благ в соответствии с принципом социальной справедливости ради достижения каждым гражданином достойного уровня жизни, сглаживания социальных различий и помощи нуждающимся.

Личная безопасность – это защита прав и свобод личности и социально одобряемых интересов.

Прожиточный минимум – показатель объема и структуры потребления важнейших материальных благ и услуг на минимально допустимом уровне, обеспечивающий условия поддержания активного физического состояния социально-демографических групп населения.

Минимальная заработная плата (МРОТ) – гарантируемый федеральным законом размер месячной заработной платы за труд неквалифицированного работника, полностью отработавшего норму рабочего времени при выполнении простых работ в нормальных условиях труда.

Социальные права призваны обеспечивать физические, материальные и духовные потребности личности. Они выступают как права-гаранты достойного уровня и высокого качества жизни граждан.

Социальная сфера жизни общества представляет собой систему, организованную для удовлетворения материальных и духовных человеческих потребностей.

Общественная организация – это добровольное объединение граждан на основе общности интересов, имеющие относительно устойчивую организационную структуру, фиксированное индивидуальное или коллективное членство.

Государственное пособие – безвозмездная денежная выплата, выплачиваемая за счёт государства.

Социальное самочувствие - эмоциональная оценка людьми своего общественного положения, уровня удовлетворения социально-экономических и духовных потребностей.

Операционализация социологических понятий

В первом блоке вопросов данного исследования перед нами стоит задача выявить значение социальной безопасности для респондентов.

Для начала узнаем, кто в российском обществе, на взгляд респондента, наиболее защищен в социальном плане при помощи номинальной шкалы:

1. Малолетние дети (7–14 лет)
2. Несовершеннолетние (14–18 лет)
3. Молодежь (18–35 лет)
4. Трудоспособные граждане (Женщины от 16 до 60 лет; Мужчины от 16 до 65 лет)
5. Нетрудоспособные граждане (Инвалиды)
6. Женщины в декретном отпуске (отпуск, предоставляемый женщинам по беременности и родам)
7. Люди в отпуске по уходу за ребёнком (это отпуск, предоставляемый для ухода за ребенком. Длится такой отпуск до достижения ребенком трех лет)
8. Пенсионеры

9. Другое _____

В следующем вопросе мы узнаём, чувствуют ли себя лично респонденты в безопасности (порядковая шкала):

1. Да
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

Далее нам необходимо получить информации о безопасности окружающих посредством порядковой шкалы:

1. Да
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

Далее нам необходимо узнать, какие социальные права обеспечиваются государством наилучшим образом (номинальная шкала):

1. Право на свободу труда, вознаграждение за труд, труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены и др.

2. Право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

3. Право на социальное обеспечение. Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

4. Право на государственную поддержку и защиту семьи, материнства, отцовства и детства.

5. Право на государственную поддержку инвалидов и пожилых граждан.

6. Право на жилище.
7. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь.
8. Право на благоприятную окружающую среду.
9. Право на создание профессиональных союзов, иных общественных объединений для защиты социальных и экономических интересов.
10. Никакие социальные права не обеспечиваются.
11. Затрудняюсь ответить.

Следующий вопрос будет необязательным и открытым, с его помощью респондент при желании сможет добавить что-то в вопрос выше.

Во втором блоке вопросов перед нами стоит задача изучения факторов, определяющих социальную безопасность. Для начала узнаем, считают ли респонденты, что в данный момент Россия может считаться социальным государством (порядковая шкала):

1. Точно да
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Точно нет
5. Затрудняюсь ответить

Нам требуется узнать, что такое социальная безопасность, по мнению респондентов (номинальная шкала):

1. Совокупность мер по защите интересов страны и народа в социальной сфере.
2. Развитие социальной структуры и отношений в обществе, системы жизнеобеспечения и социализации людей, образа жизни в соответствии с потребностями прогресса нынешних и будущих поколений.
3. Защищенность социальной сферы общества и государства от угроз, способных разрушить ее или обусловить ее деградацию.
4. Другое _____

Следующим вопросом рассмотрим отношение респондентов к следующим органам управления, в вопросах социальной безопасности при помощи порядковой шкалы:

1. Президент РФ	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
2. Государственная Дума	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
3. Совет Федерации РФ	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
4. Правительство РФ	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
5. Суды РФ	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
6. Министерства и ведомства РФ	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
7. Политические партии РФ	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить

В следующем вопросе мы узнаём, как справляются существующие общественные организации, по мнению респондентов (порядковая шкала):

1. Полностью справляются
2. Скорее справляются
3. Скорее не справляются
4. Полностью не справляются
5. Затрудняюсь ответить

Далее нам необходимо получить оценку работы основных социальных сфер жизни (порядковая шкала):

1. Здравоохранение	1	2	3	4	5
2. Образование	1	2	3	4	5
3. Социальное обеспечение (государственная система материального обеспечения и обслуживания граждан РФ в старости, при полной или частичной потере трудоспособности, потере кормильца, в случае болезни, а также семей, в которых есть дети)	1	2	3	4	5

4. Культура	1	2	3	4	5
5. Спорт и физическое воспитание	1	2	3	4	5
6. Производство (создание материальных благ)	1	2	3	4	5
7. Распределение (разделение созданных благ между производителями, рынками, потребителями)	1	2	3	4	5

Третий блок вопросом связан непосредственно с экономическими факторами, определяющими социальную безопасность. Для начала при помощи порядковой шкалы выявим, насколько защищённым, по мнению респондентов, чувствует себя человек получающий прожиточный минимум:

1. Полностью защищенным
2. Скорее защищенным
3. Скорее не защищенным
4. Полностью не защищенным

Следующий вопрос будет открытым, с его помощью респондент может назвать какой должна быть минимальная оплата труда, чтобы чувствовать себя в безопасности.

Также следующий вопрос необязательный и открытый, чтобы респонденты, при желании, могли пояснить ответ выше.

Далее обратимся к вопросу о выявлении согласия с утверждением относительно своей безопасности (номинальная шкала):

1. Я чувствую себя в безопасности надеюсь на государство.
2. Я чувствую себя в безопасности надеюсь на семью.
3. Я чувствую себя в безопасности надеюсь на себя.

В следующем вопросе узнаем, как опрашиваемые будут ощущать свою безопасность через 5 лет (порядковая шкала):

1. Я так же буду чувствовать себя в безопасности.
2. Я скорее буду чувствовать себя в безопасности.
3. Я скорее не буду чувствовать себя в безопасности.
4. Я точно не буду чувствовать себя в безопасности.
5. Затрудняюсь ответить.

Завершает анкету блок вопросов социально-демографических характеристик респондентов. Определим пол респондентов (номинальная шкала):

1. Женский
2. Мужской

Далее следует открытый вопрос на определение возраста респондентов. При помощи порядковой шкалы определим уровень материального положения опрашиваемых:

1. Практически ни в чем себе не отказываю
2. Почти на все хватает, но затруднено приобретение дачи, машины, квартиры
3. В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг
4. На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна
5. На повседневные затраты уходит вся зарплата
6. Денег не хватает на повседневные траты

С помощью порядковой шкалы определим кто из респондентов получает пособия от государства:

1. Да
2. Нет

В заключительном вопросе выясним сферу профессиональной деятельности респондентов (номинальная шкала):

1. Сфера услуг, торговля
2. Бизнес, ИП
3. IT-сфера
4. Государственные и муниципальные учреждения
5. Бюджетная сфера
6. Правоохранительные органы
7. Промышленное предприятие, завод

8. Работник в частной фирме
9. Банковская сфера
10. Фриланс
11. Студент(ка)
12. Домохозяйка(ин)
13. Декретный отпуск
14. Отпуск по уходу за ребенком
15. Безработный(ная)
16. Другое _____

МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Обоснование выборки социологического исследования

Данное социологическое исследование является пилотажным, поэтому выборочную совокупность в размере 100 человек можно считать достаточной. По типу выборка целевая, где единицами отбора выступят индивиды двух групп: 50 чел.– представители женского пола, 50 чел. – мужчин.

Метод социологического исследования

Для получения необходимых данных используется анкетный опрос.

План-график исследования

Первый этап составляет подготовка к социологическому исследованию: разработка программы и составление инструментария.

На втором этапе проводится конкретно сам анкетный опрос. Затем – сбор полученных результатов, обработка, первичный анализ.

На третьем этапе на основе полученных данных пишется научный отчет, подтверждаются или опровергаются гипотезы, составляются рекомендации.

Приложение Б

Инструментарий социологического исследования

Анкета

Уважаемый респондент!

*Кафедра социологии Тольяттинского государственного университета
проводит социологическое исследование по теме:*

«Оценка молодежи социальной безопасности в современном обществе».

*Просим Вас, по возможности, ответить на все вопросы анкеты, выбрав
вариант ответа, более точно отражающий Ваше мнение.*

*Из предлагаемых вариантов отметьте, пожалуйста, тот, который
наиболее точно выражает Ваше мнение.*

Некоторые вопросы предполагают несколько вариантов ответа.

*Если Вы не согласны ни с одним из предложенных вариантов, допишите,
пожалуйста, свой ответ на свободной строчке.*

Ваши ответы будут использоваться только в обобщенном виде.

Заранее благодарим Вас за участие в социологическом исследовании!

1) На Ваш взгляд, кто в российском обществе наиболее защищен в социальном плане? (Выберите один вариант ответа)

1. Малолетние дети (7–14 лет)
2. Несовершеннолетние (14–18 лет)
3. Молодежь (18–35 лет)
4. Трудоспособные граждане (Женщины от 16 до 60 лет; Мужчины от 16 до 65 лет)
5. Нетрудоспособные граждане (Инвалиды)
6. Женщины в декретном отпуске (отпуск, предоставляемый женщинам по беременности и родам)
7. Люди, в отпуске по уходу за ребёнком (это отпуск, предоставляемый для ухода за ребенком. Длится такой отпуск до достижения ребенком трех лет)
8. Пенсионеры
9. Другое _____

2) Чувствуете ли Вы себя лично в безопасности? (Выберите один вариант ответа)

1. Да
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

3) Как Вы думаете, люди в Вашем окружении чувствуют себя в безопасности?

1. Да
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

4) Какие социальные права, на Ваш взгляд, обеспечиваются государством наилучшим образом? (Выберете не более 3-х вариантов ответа)

1. Право на свободу труда, вознаграждение за труд, труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены и др.
2. Право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.
3. Право на социальное обеспечение. Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.
4. Право на государственную поддержку и защиту семьи, материнства, отцовства и детства.
5. Право на государственную поддержку инвалидов и пожилых граждан.
6. Право на жилище.
7. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь.
8. Право на благоприятную окружающую среду.
9. Право на создание профессиональных союзов, иных общественных объединений для защиты социальных и экономических интересов.
10. Никакие социальные права не обеспечиваются.
11. Затрудняюсь ответить.

5) Чтобы Вы добавили в указанный выше перечень для улучшения социального самочувствия населения?

Социальное государство — модель государства, политика которого направлена на перераспределение материальных благ в соответствии с принципом социальной справедливости ради достижения каждым гражданином достойного уровня жизни, сглаживания социальных различий и помощи нуждающимся.

6) Как вы считаете, в данный момент Россия может считаться социальным государством? (Выберите один вариант ответа)

1. Точно да

2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Точно нет
5. Затрудняюсь ответить

7) Как Вы считаете, что такое социальная безопасность?

1. Совокупность мер по защите интересов страны и народа в социальной сфере.
2. Развитие социальной структуры и отношений в обществе, системы жизней обеспечения и социализации людей, образа жизни в соответствии с потребностями прогресса нынешних и будущих поколений.
3. Защищенность социальной сферы общества и государства от угроз, способных разрушить ее или обусловить ее деградацию.
4. Другое _____

8) Оцените Ваше доверие или недоверие к следующим органам управления, в вопросах социальной безопасности:

1. Президент РФ	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
2. Государственная Дума	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
3. Совет Федерации РФ	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
4. Правительство РФ	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
5. Суды РФ	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
6. Министерства и ведомства РФ	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить
7. Политические партии РФ	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Скорее не доверяю	Совсем не доверяю	Затрудняюсь ответить

9) На Ваш взгляд, как справляются существующие общественные организации с миссией защиты прав и свобод граждан? (Выберите один вариант ответа)

1. Полностью справляются
2. Скорее справляются
3. Скорее не справляются
4. Полностью не справляются
5. Затрудняюсь ответить

10) Оцените работу основных социальных сфер жизни:

(От 0 до 5, где 0 – затрудняюсь ответить, 1- полностью недоволен, а 5- полностью доволен)

1. здравоохранение	1	2	3	4	5
--------------------	---	---	---	---	---

2. Образование	1	2	3	4	5
3. Социальное обеспечение (государственная система материального обеспечения и обслуживания граждан РФ в старости, при полной или частичной потере трудоспособности, потере кормильца, в случае болезни, а также семей, в которых есть дети)	1	2	3	4	5
4. Культура	1	2	3	4	5
5. Спорт и физическое воспитание	1	2	3	4	5
6. Производство (создание материальных благ)	1	2	3	4	5
7. Распределение (разделение созданных благ между производителями, рынками, потребителями)	1	2	3	4	5

11) На Ваш взгляд, насколько защищенным чувствует себя человек получающий прожиточный минимум в размере 12 126 рублей на человека в Самарской области? (Выберите один вариант ответа)

1. Полностью защищенным
2. Скорее защищенным
3. Скорее не защищенным
4. Полностью не защищенным

12) На Ваш взгляд, какой должна быть минимальная оплата труда (МРОТ), чтобы чувствовать безопасность? (Ответ укажите в цифрах)

13) Если есть желание, можете пояснить ответ выше:

14) С каким утверждением относительно своей безопасности Вы согласны: (Выберите один вариант ответа)

1. Я чувствую себя в безопасности надеясь на государство.
2. Я чувствую себя в безопасности надеясь на семью.
3. Я чувствую себя в безопасности надеясь на себя.

15) Предположите, как изменится через 5 лет ваше ощущение безопасности:

1. Я так же буду чувствовать себя в безопасности.
2. Я скорее буду чувствовать себя в безопасности.
3. Я скорее не буду чувствовать себя в безопасности.
4. Я точно не буду чувствовать себя в безопасности.
5. Затрудняюсь ответить.

16) Ваш пол:

1. Женский
2. Мужской

17) Ваш возраст _____

18) Какое из следующих высказываний лучше всего характеризует Ваше материальное положение:

1. Практически ни в чем себе не отказываю
2. Почти на все хватает, но затруднено приобретение дачи, машины, квартиры
3. В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг
4. На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна
5. На повседневные затраты уходит вся зарплата
6. Денег не хватает на повседневные траты

19) Получаете ли Вы какие-либо пособия/выплаты от государства?

1. Да
2. Нет

20) Укажите Вашу сферу профессиональной деятельности:

1. Сфера услуг, торговля
2. Бизнес, ИП
3. IT-сфера
4. Государственные и муниципальные учреждения
5. Бюджетная сфера
6. Правоохранительные органы
7. Промышленное предприятие, завод
8. Работник в частной фирме
9. Банковская сфера
10. Фриланс
11. Студент(ка)
12. Домохозяйка(ин)
13. Декретный отпуск
14. Отпуск по уходу за ребенком
15. Безработный(ная)
16. Другое _____

Приложение В

Таблицы распределений по результатам анкетирования

Таблица В.1 – Распределение ответов респондентов относительно мнения о наибольшей защищённости в социальном плане

На Ваш взгляд, кто в российском обществе наиболее защищен в социальном плане?	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Малолетние дети (7–14 лет)	55	55	30	60	25	50
2. Несовершеннолетние (14–18 лет)	5	5	4	8	1	2
3. Молодежь (18–35 лет)	0	0	0	0	0	0
4. Трудоспособные граждане (Женщины от 16 до 60 лет; Мужчины от 16 до 65 лет)	10	10	6	12	4	8
5. Нетрудоспособные граждане (Инвалиды)	5	5	0	0	5	10
6. Женщины в декретном отпуске (отпуск, предоставляемый женщинам по беременности и родам)	5	5	0	0	5	10
7. Люди в отпуске по уходу за ребёнком (это отпуск, предоставляемый для ухода за ребенком. Длится такой отпуск до достижения ребенком трех лет)	5	5	0	0	5	10
8. Пенсионеры	0	0	0	0	0	0
9. Другое	15	15	10	20	5	10
Итого:	100	100	50	100	50	100

Таблица В.2 – Сравнение мнений представителей групп населения по вопросу ощущения личной безопасности

Чувствуете ли Вы себя лично в безопасности?	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Да	10	10	5	10	5	10
2. Скорее да, чем нет	10	10	8	16	2	4
3. Скорее нет, чем да	55	55	24	48	31	62
4. Нет	20	20	13	26	7	14
5. Затрудняюсь ответить	5	5	0	0	5	10
Итого:	100	100	50	100	50	100

Продолжение приложения В

Таблица В.3 – Распределение ответов респондентов относительно безопасности людей в их окружении

Как Вы думаете, люди в Вашем окружении чувствуют себя в безопасности?	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Да	8	8	4	8	4	8
2. Скорее да, чем нет	20	20	5	10	15	30
3. Скорее нет, чем да	63	63	37	74	26	52
4. Нет	5	5	3	6	2	4
5. Затрудняюсь ответить	4	4	1	2	3	6
Итого:	100	100	50	100	50	100

Таблица В.4 – Сравнение ответов представителей групп населения по вопросу обеспечения социальных прав

Какие социальные права, на Ваш взгляд, обеспечиваются государством наилучшим образом?	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Право на свободу труда, вознаграждение за труд, труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены и др.	9	9	4	8	5	10
2. Право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.	14	14	8	16	6	12
3. Право на социальное обеспечение. Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.	9	9	4	8	5	10
4. Право на государственную поддержку и защиту семьи, материнства, отцовства и детства.	12	12	6	12	6	12
5. Право на государственную поддержку инвалидов и пожилых граждан.	18	18	10	20	8	16

Продолжение приложения В

Продолжение таблицы В.4

Какие социальные права, на Ваш взгляд, обеспечиваются государством наилучшим образом?	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
6. Право на жилище.	9	9	3	6	6	12
7. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь.	5	5	3	6	2	4
8. Право на благоприятную окружающую среду.	9	9	4	8	5	10
9. Право на создание профессиональных союзов, иных общественных объединений для защиты социальных и экономических интересов.	10	10	6	12	4	8
10. Никакие социальные права не обеспечиваются.	42	42	24	48	18	36
11. Затрудняюсь ответить.	19	19	6	12	13	26
Итого:	156	156	78	156	78	156

Таблица В.5 – Распределение ответов респондентов относительно социального государства

Как вы считаете, в данный момент Россия может считаться социальным государством?	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Точно да	0	0	0	0	0	0
2. Скорее да, чем нет	30	30	21	42	9	18
3. Скорее нет, чем да	45	45	24	48	21	42
4. Нет	15	15	5	10	10	20
5. Затрудняюсь ответить	10	10	0	0	10	20
Итого:	100	100	50	100	50	100

Таблица В.6 – Сравнение ответов женщин и мужчин относительно того, что такое социальная безопасность

Как Вы считаете, что такое социальная безопасность?	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Совокупность мер по защите интересов страны и народа в социальной сфере.	30	30	18	36	12	24
2. Развитие социальной структуры и отношений в обществе, системы жизнеобеспечения и социализации людей, образа жизни в соответствии с потребностями прогресса нынешних и будущих поколений.	55	55	22	44	33	66
3. Защищенность социальной сферы общества и государства от угроз, способных разрушить ее или обусловить ее деградацию.	15	15	10	20	5	10
4. Другое	0	0	0	0	0	0
Итого:	100	100	50	100	50	100

Продолжение приложения В

Таблица В.7 – Распределение ответов респондентов по вопросу доверия или недоверия к управляющим органам власти

Оцените Ваше доверие или недоверие к следующим органам управления, в вопросах социальной безопасности:	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Президент РФ						
1. Полностью доверяю	0	0	0	0	0	0
2. Скорее доверяю	15	15	5	10	10	20
3. Скорее не доверяю	20	20	15	30	5	10
4. Совсем не доверяю	60	60	28	56	32	64
5. Затрудняюсь ответить	5	5	2	4	3	6
Итого:	100	100	50	100	50	100
2. Государственная Дума						
1. Полностью доверяю	0	0	0	0	0	0
2. Скорее доверяю	0	0	0	0	0	0
3. Скорее не доверяю	30	30	21	42	9	18
4. Совсем не доверяю	60	60	27	54	33	66
5. Затрудняюсь ответить	10	10	2	4	8	16
Итого:	100	100	50	100	50	100
3. Совет Федерации РФ						
1. Полностью доверяю	0	0	0	0	0	0
2. Скорее доверяю	5	5	5	10	0	0
3. Скорее не доверяю	25	25	20	40	5	10
4. Совсем не доверяю	55	55	23	46	32	64
5. Затрудняюсь ответить	15	15	2	4	13	26
Итого:	100	100	50	100	50	100
4. Правительство РФ						
1. Полностью доверяю	0	0	0	0	0	0
2. Скорее доверяю	10	10	8	16	2	4
3. Скорее не доверяю	20	20	16	32	4	8
4. Совсем не доверяю	55	55	24	48	31	62
5. Затрудняюсь ответить	15	15	2	4	13	26
Итого:	100	100	50	100	50	100
5. Суды РФ						
1. Полностью доверяю	0	0	0	0	0	0
2. Скорее доверяю	30	30	18	36	12	24
3. Скорее не доверяю	15	15	7	14	8	16
4. Совсем не доверяю	50	50	25	50	25	50
5. Затрудняюсь ответить	5	5	0	0	5	10
Итого:	100	100	50	100	50	100

Продолжение приложения В

Продолжение таблицы В.7

Оцените Ваше доверие или недоверие к следующим органам управления, в вопросах социальной безопасности:	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
6. Министерства и ведомства РФ						
1. Полностью доверяю	0	0	0	0	0	0
2. Скорее доверяю	20	20	12	24	8	16
3. Скорее не доверяю	15	15	9	18	6	12
4. Совсем не доверяю	55	55	27	54	28	56
5. Затрудняюсь ответить	10	10	2	4	8	16
Итого:	100	100	50	100	50	100
7. Политические партии РФ						
1. Полностью доверяю	0	0	0	0	0	0
2. Скорее доверяю	10	10	7	14	3	6
3. Скорее не доверяю	40	40	28	56	12	24
4. Совсем не доверяю	45	45	15	30	30	60
5. Затрудняюсь ответить	5	5	0	0	5	10
Итого:	100	100	50	100	50	100

Таблица В.8 – Сравнение мнений респондентов различных групп населения относительно общественных организаций

На Ваш взгляд, как справляются существующие общественные организации с миссией защиты прав и свобод граждан?	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Полностью справляются	0	0	0	0	0	0
2. Скорее справляются	25	25	12	24	13	26
3. Скорее не справляются	60	60	32	64	28	56
4. Полностью не справляются	10	10	6	12	4	8
5. Затрудняюсь ответить	5	5	0	0	5	10
Итого:	100	100	50	100	50	100

Таблица В.9 – Сравнение мнений представителей женщин и мужчин относительно работы основных сфер жизни

Оцените работу основных социальных сфер жизни:		Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
		абс.	балл	абс.	балл	абс.	балл
1. Здравоохранение	0	5	2,1	0	1,19	5	0,91
	1	30		10		20	
	2	15		11		4	
	3	50		29		21	
	4	0		0		0	
	5	0		0		0	

Продолжение приложения В
Продолжение таблицы В.9

2. Образование	0	5	2,05	0	1,28	5	1,02
	1	25		12		13	
	2	15		7		8	
	3	45		22		23	
	4	10		9		1	
	5	0		0		0	
3. Социальное обеспечение (государственная система материального обеспечения и обслуживания граждан РФ в старости, при полной или частичной потере трудоспособности, потере кормильца, в случае болезни, а также семей, в которых есть дети)	0	5	2,25	0	1,23	5	1,02
	1	25		10		15	
	2	10		7		3	
	3	60		33		27	
	4	0		0		0	
	5	0		0		0	
4. Культура	0	5	2,65	0	1,44	5	1,21
	1	15		9		6	
	2	15		6		9	
	3	40		17		23	
	4	25		18		7	
	5	0		0		0	
5. Спорт и физическое воспитание	0	5	2,75	0	1,46	5	1,29
	1	15		10		5	
	2	15		7		8	
	3	30		10		20	
	4	35		23		12	
	5	0		0		0	
6. Производство (создание материальных благ)	0	5	2,5	0	1,31	5	1,19
	1	15		8		7	
	2	25		13		12	
	3	35		19		16	
	4	20		10		10	
	5	0		0		0	
7. Распределение (разделение созданных благ между производителями, рынками, потребителями)	0	10	1,9	4	0,98	6	0,92
	1	25		14		11	
	2	30		12		18	
	3	35		20		15	
	4	0		0		0	
	5	0		0		0	

Продолжение приложения В

Таблица В.10 – Ответы респондентов относительно защищенности человека, который получает прожиточный минимум

На Ваш взгляд, на сколько защищенным чувствует себя человек получающий прожиточный минимум в размере 12 126 рублей на человека в Самарской области?	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Полностью защищенным	0	0	0	0	0	0
2. Скорее защищенным	5	5	3	6	2	4
3. Скорее не защищенным	25	25	13	26	12	24
4. Полностью не защищенным	70	70	34	68	36	72
Итого:	100	100	50	100	50	100

Таблица В.11 – Сравнение ответов представителей групп населения по вопросу минимальной оплаты труда

На Ваш взгляд, какой должна быть минимальная оплата труда (МРОТ), чтобы чувствовать безопасность?	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. 15 000-32 000	80	80	40	80	40	80
2. 33 000-49 000	10	10	7	14	3	6
3. 50 000-66 000	5	5	0	0	5	10
4. 67 000-83 000	0	0	0	0	0	0
5. 84 000-100 000	5	5	3	6	2	4
Итого:	100	100	50	100	50	100
Среднее:	31 795		32 189		31 400	
Минимум:	15 000		15 000		15 000	
Максимум:	100 000		100 000		100 000	

Таблица В.12 – Сравнение ответов относительно личной безопасности населения

С каким утверждением относительно своей безопасности Вы согласны:	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Я чувствую себя в безопасности надеясь на государство	0	0	0	0	0	0
2. Я чувствую себя в безопасности надеясь на семью	30	30	16	32	14	28
3. Я чувствую себя в безопасности надеясь на себя	70	70	34	68	36	72
Итого:	100	100	50	100	50	100

Продолжение приложения В

Таблица В.13 – Ответы представителей различных групп населения относительно изменения их безопасности через 5 лет

Предположите, как изменится через 5 лет ваше ощущение безопасности:	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Я так же буду чувствовать себя в безопасности	5	5	2	4	3	6
2. Я скорее буду чувствовать себя в безопасности	30	30	14	28	16	32
3. Я скорее не буду чувствовать себя в безопасности	25	25	13	26	12	24
4. Я точно не буду чувствовать себя в безопасности	15	15	8	16	7	14
5. Затрудняюсь ответить	25	25	13	26	12	24
Итого:	100	100	50	100	50	100

Таблица В.14 – Ответы респондентов по вопросу половой принадлежности

Ваш пол:	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Женский	50	50	50	100	0	0
2. Мужской	50	50	0	0	50	100
Итого:	100	100	50	100	50	100

Таблица В.15 – Ответы респондентов относительно их возраста

Ваш возраст:	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. 18-22 года	55	55	26	52	29	58
2. 23-27 лет	35	35	21	42	14	28
3. 28-32 года	10	10	3	6	7	14
Итого:	100	100	50	100	50	100

Таблица В.16 – Сравнение ответов относительно материального положения представителей различных категорий

Какое из следующих высказываний лучше всего характеризует Ваше материальное положение:	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Практически ни в чем себе не отказываю	0	0	0	0	0	0
2. Почти на все хватает, но затруднено приобретение дачи, машины, квартиры	25	25	15	30	10	20
3. В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг	40	40	14	28	26	52

Продолжение приложения В

Продолжение таблицы В.9

Какое из следующих высказываний лучше всего характеризует Ваше материальное положение:	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
4. На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна	15	15	5	10	10	20
5. На повседневные затраты уходит вся зарплата	15	15	13	26	2	4
6. Денег не хватает на повседневные траты	5	5	3	6	2	4
Итого:	100	100	50	100	50	100

Таблица В.17 – Сравнение ответов относительно выплат пособий от государства

Получаете ли вы какие-либо пособия/выплаты от государства?	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Да	25	25	15	30	10	20
2. Нет	75	75	35	70	40	80
Итого:	100	100	50	100	50	100

Таблица В.18 – Ответы респондентов по вопросу профессиональной деятельности

Укажите Вашу сферу профессиональной деятельности:	Всего по массиву		Женщины		Мужчины	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1. Сфера услуг, торговля	15	15	6	12	9	18
2. Бизнес, ИП	10	10	8	16	2	4
3. IT-сфера	0	0	0	0	0	0
4. Государственные и муниципальные учреждения	10	10	8	16	2	4
5. Бюджетная сфера	0	0	0	0	0	0
6. Правоохранительные органы	0	0	0	0	0	0
7. Промышленное предприятие, завод	0	0	0	0	0	0
8. Работник в частной фирме	0	0	0	0	0	0
9. Банковская сфера	0	0	0	0	0	0
10. Фриланс	10	10	3	6	7	14
11. Студент(ка)	55	55	25	50	30	60
12. Домохозяйка(ин)	0	0	0	0	0	0
13. Декретный отпуск	0	0	0	0	0	0
14. Отпуск по уходу за ребенком	0	0	0	0	0	0
15. Безработный(ная)	0	0	0	0	0	0
16. Другое	0	0	0	0	0	0
Итого:	100	100	50	100	50	100

Приложение Г
Материалы инфографики

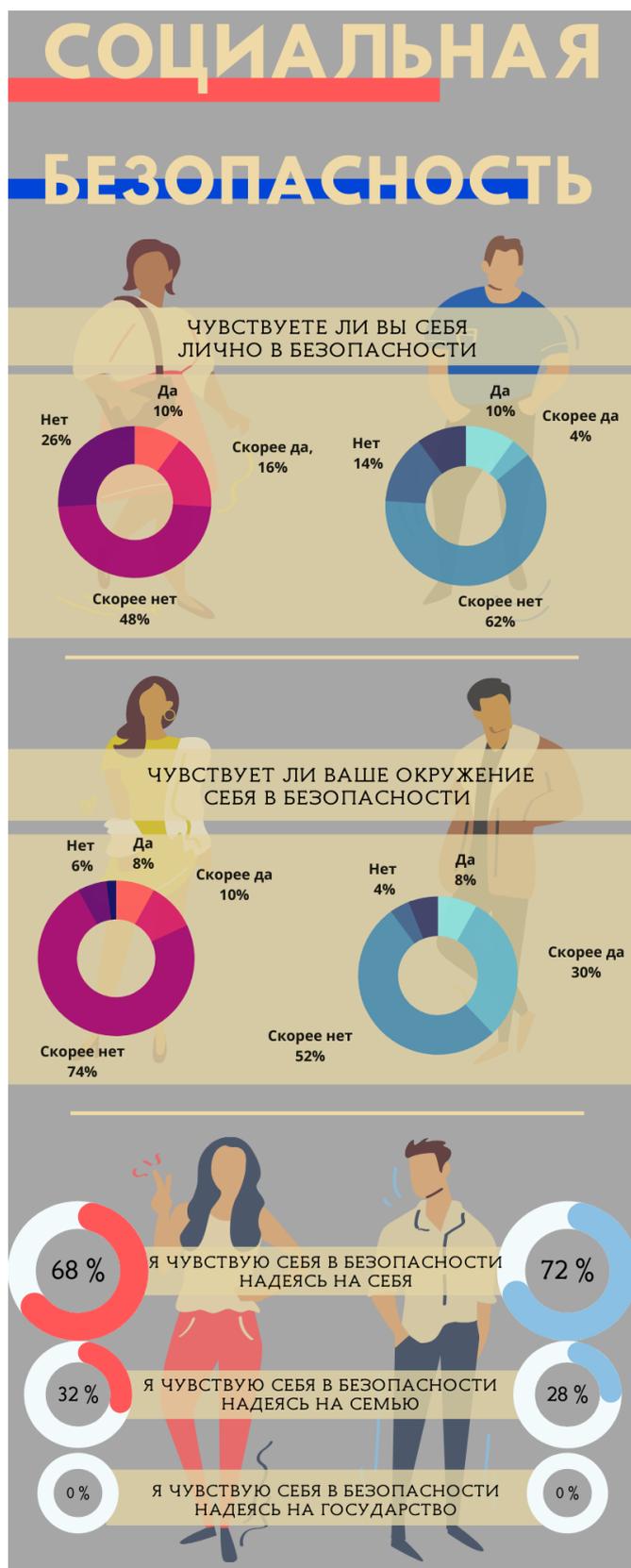


Рисунок Г.1 –Инфографика «Социальная безопасность»

Приложение Д

Вопросник для интервью

1. Ваша ассоциация со словосочетанием "социальная безопасность"
2. Чувствуете ли Вы себя лично в безопасности? Почему?
3. Как изменится Ваше ощущение безопасности через 5 лет? Почему?
4. На кого вы надеетесь больше в плане своей безопасности (на себя; на семью; на государство)? Почему?

5. Респонденты анкетирования, проведенного нами, отметили, что человеку достаточно получать минимум 25 000 тысяч рублей, чтобы чувствовать себя в безопасности. Что Вы об этом думаете?

Социальное государство - модель государства, политика которого направлена на перераспределение материальных благ в соответствии с принципом социальной справедливости ради достижения каждым гражданином достойного уровня жизни, сглаживания социальных различий и помощи нуждающимся.

6. Как Вы считаете, Россия может считаться социальным государством? Почему?

7. Оцените и опишите с учетом Вашего личного опыта и обращения работу основных социальных сфер:

7.1. Здравоохранение

7.2. Образование

7.3. Социальное обеспечение (Государственная система материального обеспечения и обслуживания граждан РФ в старости, при полной или частичной потере трудоспособности, потере кормильца, в случае болезни, а также семей, в которых есть дети)

7.4. Культура

7.5. Спорт и физическое воспитание

7.6. Производство (Создание материальных благ)

7.7. Распределение (Разделение созданных благ между производителями, рынками, потребителями)

Приложение Ж

Стенограмма интервью

Таблица Ж.1 – Стенограмма интервью представителей женского пола

1. Ваша ассоциация со словосочетанием "социальная безопасность".	
Ирина (22 года)	комфорт
Кристина (23 года)	безопасность человека в обществе, без потерь личных данных и прочего
Елена (21 год)	Заботливые люди укрывают меня одеялком
Алена (25 лет)	Обман, кидалово, выгода для кого-то
Надежда (28 года)	Защита государства
2. Чувствуете ли Вы себя лично в безопасности? Почему?	
Ирина (22 года)	Не полностью, для меня нет ощущения, что я физически, социально и психологически защищена в России. Есть множество вещей, которые заставляют меня так себя ощущать, например, уровень преступности, социальная среда, в которой я нахожусь, контингент и т.д.. Также я не ощущаю, что могу получить поддержку от государства при необходимом случае, скорее всего, придется полагаться на себя и своих близких.
Кристина (23 года)	наполовину. Иногда бывают случаи воровства личных данных, взятия кредитов на человека без его ведома, и тд. Вот в такие моменты начинаешь задумываться, в безопасности ли ты и твои данные и что нужно сделать для большей защиты.
Елена (21 год)	Да, Я чувствую себя в безопасности. Думаю, потому что меня ничего не пугает. Вторая причина, моя вторая половинка. С ним Я чувствую себя в безопасности.
Алена (25 лет)	Не чувствую, так как в любой момент могу потерять работу, накоплений нет, жилья нет
Надежда (28 года)	Нет. Нет никаких гарантий
3. Как изменится Ваше ощущение безопасности через 5 лет? Почему?	
Ирина (22 года)	Не думаю, что как-то кардинальным образом изменится ситуация, по крайней мере, через 5 лет, так как пока я не вижу динамики изменений.
Кристина (23 года)	Мне сложно представить что будет через пять лет.
Елена (21 год)	Думаю, я буду только увереннее. Потому что мне нечего бояться и меня ничего не пугает. Достаточно комфортно себя чувствую в этом плане.
Алена (25 лет)	Я не знаю, что случится через несколько лет. Вряд ли я буду ощущать себя в безопасности с такими темпами развития страны. Надеюсь только на себя
Надежда (28 года)	Никак, страна не меняется
4. На кого вы надеетесь больше в плане своей безопасности (на себя; на семью; на государство)? Почему?	
Ирина (22 года)	На себя и семью. Далек не всегда государство может оказать должным образом помощь и обеспечить безопасностью, а если что, решить грамотно проблему.
Кристина (23 года)	на государство
Елена (21 год)	На себя и на своего любимого

Алена (25 лет)	На себя, так как остальные факторы изменчивы
----------------	--

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.1

Надежда (28 года)	На себя, на семью, потому что государство не защищает
5. Респонденты анкетирования, проведенного нами, отметили, что человеку достаточно получать минимум 25 000 тысяч рублей, чтобы чувствовать себя в безопасности. Что Вы об этом думаете?	
Ирина (22 года)	<p>Думаю, что люди уже просто привыкли к такой ""норме"" жизни и для многих эта цифра действительно считается комфортной, хотя при такой з/п придется урезать многие нужды и постоянно экономить.</p> <p>На мой взгляд, для того, чтобы действительно себя чувствовать комфортно в современных реалиях и в нашем городе, нужно минимум 40 000 рублей. Чтобы человек мог позволить себе хорошее жилье, транспорт, качественную еду, услуги, здоровье (которое сейчас стоит очень дорого), отдых, развлечения и т.д. И это я рассматриваю только на 1 человека, без расчета семьи, детей.</p>
Кристина (23 года)	ситуации в жизни случаются разные и ты никогда не знаешь, что может произойти завтра или через месяц. Наличие денег - это гарант того, что при чп ты сможешь купить лекарства/оплатить лечение и тд. 25 тысяч конечно маловато для откладывания "на всякий случай", но вполне реально.
Елена (21 год)	Думаю, что это чушь. Я считаю, что безопасность не зависит от финансового обеспечения. Лично мне уверенности придаёт мой личный дух и родные рядом.
Алена (25 лет)	Я поражена. Мне кажется, что чувство безопасности дают гораздо большие суммы, больше 100 000 рублей. Например, медицина очень дорого берет за лечение чего-нибудь, нужны накопления
Надежда (28 года)	На эти деньги возможно только выживать.
6. Как Вы считаете, Россия может считаться социальным государством? Почему?	
Ирина (22 года)	По факту, думаю, что нет. Из всех представленных характеристик социального государства я не нахожу подтверждения в нашей стране. То есть, о каком мы можем говорить социальном государстве, и как соотносить, например, социальную справедливость при уровне коррупции, достойный уровень жизни при реальных цифрах граждан, живущих за чертой бедности, помощь нуждающимся и глобальные проблемы с этим у ветеранов ВОВ, пенсионеров, многодетных семей, инвалидов и т.д.
Кристина (23 года)	достойный уровень жизни - это пока не про Россию. Чтобы так говорить, в нашей стране как минимум должны быть достойные пенсии, образование (в некоторых регионах) и социальные льготы.
Елена (21 год)	Думаю, да. Так как правительство нашей страны пытается повлиять на наши социальные проблемы и как-то решить их. Раз такие действия всё же происходят, значит наше государство ориентировано на народ.

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.1

Алена (25 лет)	Нет, потому что прожиточный минимум - 12 к, а чиновники получают больше 150. Почему медсестры, учителя, госслужащие получают такие гроши, а чиновники с наглой мордой хапают все больше?
Надежда (28 года)	Нет, Россия не может считаться социальным государством, потому что бедных очень много, все они брошены
7. Оцените и опишите с учетом Вашего личного опыта и обращения работу основных социальных сфер:	
7.1 Здравоохранение	
Ирина (22 года)	Государственное здравоохранение на низком уровне. Ужасное состояние больниц, поликлиник. Вечные очереди на несколько месяцев (или даже лет) вперед, сделать что-то бесплатно и качественно просто невозможно (хотя по идее должно быть именно так). Постоянные проблемы с техникой, аппаратурой, уровень сервиса также низкий, как и порой образование мед. сотрудников. Мне неоднократно оказывали некачественные услуги, когда приходилось перелечиваться у других платных специалистов.
Кристина (23 года)	по своему опыту: все не так уж плохо. Даже в поликлиниках (бесплатных) можно найти "своего врача". Конечно, как и в любой сфере и месте есть те люди, которые не любят свою работу и срываются на пациентах. Но я таких встречала мало, хоть и часто слышу подобные истории.
Елена (21 год)	Очень редко обращаюсь к медицинской помощи, но когда это всё же происходит, получаю качественную работу. В целом довольна.
Алена (25 лет)	Ужасно. Бесплатная медицина халатно относится к людям, платным тоже верить нельзя, пишут что угодно в справках, чтоб заработать больше. Зубы лечить могут позволить себе миллионеры, видимо.
Надежда (28 года)	Ужасно. Везде нужны деньги. Без денег никто ничем не поможет
7.2. Образование	
Ирина (22 года)	Образование в России тоже на низком уровне, на мой взгляд. Сама система себя уже изжила, работают и учатся скорее ради галочки и отчетности, сейчас стало важно, как ты правильно оформил бумаги, а не какое образование по факту получил. Такие же проблемы с состоянием школ, университетов, технических приспособлений. Также проблемы коррупции, неадекватного педагогического коллектива.
Кристина (23 года)	все образовательные учреждения сконцентрированы в больших городах, а другим их недостает. Я считаю, что это проблема и нужно над ней работать.

Продолжение приложения Ж
Продолжение таблицы Ж.1

Елена (21 год)	Образование меня вполне устраивает. Я училась в школе с уклоном, а сейчас учусь и заканчиваю лучшую кафедру в стране!
Алена (25 лет)	Ужасно. Единицы педагогов относятся к ученикам с уважением и интересом, все просто отработывают часы
Надежда (28 года)	Слишком мало бюджетных мест, платное обучение очень дорогое
7.3. Социальное обеспечение	
Ирина (22 года)	Эту категорию мне тяжелее оценить, но по опыту знакомых, также могу сказать, что соц. обеспечение чаще всего не обеспечивает в нужной степени и не помогает человеку.
Кристина (23 года)	на примере пенсионеров: им не хватает на жизнь и приходится подрабатывать.
Елена (21 год)	В этом вопросе я стараюсь опираться на себя и семью, так как сталкивалась с неприятным обращением социальных служб в самых деликатных вопросах. Это не приятно.
Алена (25 лет)	Не сталкивалась
Надежда (28 года)	Пенсии маленькие
7.4. Культура	
Ирина (22 года)	Если говорить про культурное наследие, достояние страны и т.д., то можно сказать, что на довольно высоком уровне. Но есть проблема, что разделение культуры в каждом городе разное. Тяжело сравнивать в этом плане Тольятти и Санкт-Петербург.
Кристина (23 года)	Мне сложно оценить данную социальную сферу в полной мере, потому что на мой взгляд, культура есть, но она довольно однобокая, когда по факту у нас очень богатое и многонациональное культурное наследие.
Елена (21 год)	Меня тоже устраивает! Считаю, что наш город, область и страна в целом достаточно культурны. Скажем так интересующаяся аудитория находит себе развлечение по душе (музыкальные концерты, опера, балет, музеи различного искусства и др.)
Алена (25 лет)	Внешняя оболочка в порядке, а дальше неизвестно
Надежда (28 года)	Культурного образования нет
7.5. Спорт и физическое воспитание	
Ирина (22 года)	Думаю, эта сфера вполне неплохо развита в России, но опять же не могу судить, т.к. не знакома близко
Кристина (23 года)	Я думаю, что на спорт делается большой акцент у нас в стране. Туда вкладывают деньги. Это заметно.
Елена (21 год)	В этом плане наш город очень продвинулся и поощряет спор горожан, это приятно и Я так же довольна
Алена (25 лет)	Не сталкивалась
Надежда (28 года)	Средний уровень
7.6. Производство	

Продолжение приложения Ж
Продолжение таблицы Ж.1

Ирина (22 года)	Не могу сказать
Кристина (23 года)	Я затрудняюсь ответить на данный вопрос.
Елена (21 год)	Я считаю, что с этим нет проблем. В нашем городе можно найти всё, что необходимо, если нет, то всегда можно заказать нужный товар на определенных интернет площадках.
Алена (25 лет)	Ужасно. Качества никакого, все гонятся за показателями, зарплаты смехотворные, давление политическое во всех сферах
Надежда (28 года)	Низко
7.7. Распределение	
Ирина (22 года)	Есть проблема во многих сферах с монополизацией, это не очень хорошо, так как не дают другим компаниям пройти на рынок и проявить себя, плюс не все выгодно нашему государству, что уже создает неравные условия для всех производителей.
Кристина (23 года)	Мне сложно оценить данный пункт.
Елена (21 год)	Мой ответ выше подтверждает, что можно найти всё, что необходимо.
Алена (25 лет)	Не сталкивалась
Надежда (28 года)	Все самое лучшее тем, у кого есть деньги

Таблица Г.2 – Стенограмма интервью представителей мужского пола

1. Ваша ассоциация со словосочетанием "социальная безопасность".	
Денис (22 года)	Защита общества
Юрий (27 лет)	Социальная безопасность - это когда можно чувствовать себя в безопасности в обществе.
Дмитрий (25 лет)	Отсутствие криминала вокруг, финансовое благополучие.
Егор (20 лет)	Спокойствие, конфиденциальность
Валентин (21 год)	Защищённость со стороны государства
2. Чувствуете ли Вы себя лично в безопасности? Почему?	
Денис (22 года)	Я чувствую себя в безопасности только дома, на улице или где-то ещё есть ощущение неполной безопасности, так как возрастают определённые факторы риска: опасность на дорогах, неадекватное поведение людей
Юрий (27 лет)	Чувствую.
Дмитрий (25 лет)	Чаще чувствую себя в безопасности, чем нет. Но за счёт своей собственной уверенности. Почему? Нет доверия к людям и к исполнительной власти.
Егор (20 лет)	Да, т.к. в состоянии самому постоять за себя
Валентин (21 год)	Не совсем. Никогда не можешь быть уверен в том, что на тебя не нападут на улице или не причинят вред. А государство не может за всем уследить.
3. Как изменится Ваше ощущение безопасности через 5 лет? Почему?	

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.2

Денис (22 года)	Буду чувствовать себя менее в безопасности, так как на данный момент живу с родителями. А в дальнейшем ответственность придётся брать полностью на себя, возрастет ощущение небезопасности
Юрий (27 лет)	Думаю, буду чувствовать себя еще безопаснее, потому что планирую переехать в другую страну
Дмитрий (25 лет)	Затрудняюсь ответить, т.к. это зависит от многих факторов, включая политический строй и мое местоположение (например, я уже буду в другой стране)
Егор (20 лет)	Возможно, улучшится, потому что за эти пять лет я встану на ноги в финансовом плане и смогу чувствовать себя в безопасности, т.к. многие товары мне сейчас не особо доступны. Например, как хорошая входная дверь.
Валентин (21 год)	Наверное я стану немного увереннее, чем сейчас + члены семьи будут опорой и плечом для меня. От них я всегда буду чувствовать себя в безопасности
4. На кого вы надеетесь больше в плане своей безопасности (на себя; на семью; на государство)? Почему?	
Денис (22 года)	Сейчас надеюсь на семью, потому что в случае чего они первые мне помогут, на себя во вторую очередь
Юрий (27 лет)	На себя
Дмитрий (25 лет)	На себя 60%, 30% на семью, 10% на государство. Наедине с собой находишься чаще всего, поэтому самая значимая часть. А семья все равно желает моей безопасности больше чем государство.
Егор (20 лет)	На себя, потому что государство даёт возможность решения каких-либо конфликтов, но все равно все нужно делать только тебе(обращаться за помощью, собирать документы и т.д.) То есть само государство ничего не сделает без твоего вмешательства.
Валентин (21 год)	На себя и семью. Потому что это родные люди, которые искренне любят тебя и готовы ради тебя на все
5. Респонденты анкетирования, проведенного нами, отметили, что человеку достаточно получать минимум 25 000 тысяч рублей, чтобы чувствовать себя в безопасности. Что Вы об этом думаете?	
Денис (22 года)	Я считаю 25 000 рублей оптимальная сумма была до инфляции. На данный момент эта сумма должна возрасти до 50 000 рублей.
Юрий (27 лет)	Я думаю, что в данный момент в России это мизерная сумма. Чтобы чувствовать себя в безопасности, нужно как минимум в 2 раза больше.
Дмитрий (25 лет)	Я считаю, что минимум 1000\$ для регионов. Потому что все зависит от курса рубля к доллару. Если взрослый человек получает меньше 500\$ в месяц, то какая тут безопасность... даже поехать куда-то возможности не будет.

Продолжение приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.2

Егор (20 лет)	Не согласен. Чувствовать безопасность - это быть уверенным в пище, которую ты ешь, значит, она должна быть хорошего качества; это знать, что твои дети и ты могут получить достойное образование, уютное жилье и машину; хорошо и тепло одеваться, что в наше время недёшево. Минимум 30 000 - 40 000Р
Валентин (21 год)	Не совсем. Скорее даже нет. Если говорить о том, чтобы в доме была еда и одежда, то этого достаточно. Но если говорить о комфорте, а также о детальной безопасности, то сумма должна быть минимум 40 000 (лекарства, быт, уют, удобная для здоровья мебель и одежда и т.д) Это настоящая социальная безопасность.
6. Как Вы считаете, Россия может считаться социальным государством? Почему?	
Денис (22 года)	Я считаю Россия на данный момент не достигла уровня социального государства, потому что каждый гражданин не достиг достойного уровня жизни, многие живут за чертой бедности, социальные льготы сложно получить.
Юрий (27 лет)	Считаю, что нет. Это страна очень бедных и очень богатых. Средних нет.
Дмитрий (25 лет)	Нет. Потому что даже то, что описано выше в характеристике социального государства не соответствует российскому политическому укладу. Пока сырьевые богатства принадлежат группе ставленников, фонд национального благосостояния просто эфемерная шутка, пенсионный возраст растёт вместе с ценами на всё, а зарплаты падают или остаются прежними - это асоциальное государство и никак иначе.
Егор (20 лет)	Да, потому что предпринимает меры для указанных выше проблем.
Валентин (21 год)	Да. Потому что постоянно тестируются новые социальные системы и программы. Но насколько грамотно они функционируют, это уже вопрос.
7. Оцените и опишите с учетом Вашего личного опыта и обращения работу основных социальных сфер:	
7.1 Здоровоохранение	
Денис (22 года)	Я оцениваю на достаточно низком уровне, так как во многих случаях врачи относятся не очень серьезно. Например, на данный момент основной упор в медицине сделан на коронавирус, а на преодоление других ещё более серьёзных болезней забыли
Юрий (27 лет)	Ужасно
Дмитрий (25 лет)	3/10 Нерабочее программное обеспечение для регистрации по времени, ведь все равно очередь по 7 часов в поликлиниках, переполненные больницы, взятки.

Продолжение приложения Ж
Продолжение таблицы Ж.2

Егор (20 лет)	3/5, больницы в плохом состоянии, в аптеках иногда нет нужных лекарств, и приходится искать в какой же есть. Врачи долго не приезжают на вызов на дом.
Валентин (21 год)	Складывается ощущение, что некоторым медицинским работникам всё равно на твоё здоровье, они устают и вредничают. Если бы им платили больше, то возможно их отношение бы поменялось к людям. Они бы и сами чувствовали себя в безопасности.
7.2. Образование	
Денис (22 года)	Образование я бы оценил на чуть больше низкого уровня, так как упор по прежнему в образовательных учреждениях идёт на теорию, чем на практику. Выпускник выходит с практически нулевыми навыками
Юрий (27 лет)	Ужасно
Дмитрий (25 лет)	3/10 Бесполезно, взятки Все устарело и обучение чрезмерно долгое.
Егор (20 лет)	3/5, можно поднять уровень образования выше и сделать его более доступным.
Валентин (21 год)	Преподаватели заинтересованы в том, чтобы обучить, но у них тоже иногда заметна усталость и нежелание работать. Также коррупция может мешать и вызывать шантажи.
7.3. Социальное обеспечение	
Денис (22 года)	Я бы также оценил на низком уровне, так как размер пособий и так далее, очень маленький. Ну и добиться выплат очень сложно, приходится доказывать что-то, собирая бумажки, в общем процесс большой.
Юрий (27 лет)	Ужасно
Дмитрий (25 лет)	4/10 Не сталкивался лично, но по опыту знакомых - все очень тяжело и бюрократизировано донельзя.
Егор (20 лет)	1/5, пенсии маленькие, пенсионный возраст подняли. Однерка только потому, что она вообще есть.
Валентин (21 год)	Ну выплачиваются пенсии. Возможно они маленькие.
7.4. Культура	
Денис (22 года)	В культуру как мне кажется мало вкладывается денег, дома культуры в не очень хорошем состоянии, мало бюджета идёт на развитие.
Юрий (27 лет)	Нормально
Дмитрий (25 лет)	2/10 Культуры в современной России нет.
Егор (20 лет)	4/5, есть ещё куда стремиться, но, в целом, все хорошо
Валентин (21 год)	
7.5. Спорт и физическое воспитание	

Продолжение приложения Ж
Продолжение таблицы Ж.2

Денис (22 года)	Спорт оценю на среднем уровне, спортивные центры, поощрения спорта, ГТО, хорошее развитие
Юрий (27 лет)	Слишком переоценено
Дмитрий (25 лет)	6/10 Здесь есть возможности, но часто платные секции. Иногда символическая оплата, иногда очень высокая. Сами тренеры и инфраструктура в порядке.
Егор (20 лет)	5/5, сделали много спорт-площадок, много спортивных кружков. Всё устраивает.
Валентин (21 год)	
7.6. Производство	
Денис (22 года)	Производство на среднем уровне, начало развиваться, но мы все равно достаточно далеки от других рынков
Юрий (27 лет)	Затрудняюсь ответить
Дмитрий (25 лет)	2/10 Производство неконкурентоспособное по всем сферам, кроме сырьевых или из сырья (сталь, огранка алмазов). Населению страны это все никакой пользы не несёт, кроме рабочих мест.
Егор (20 лет)	3/5, мы можем производить гораздо больше, чем делаем это сейчас, и покупать меньше товаров из-за границы, а наоборот продавать, что поднимет экономику.
Валентин (21 год)	Я затрудняюсь ответить на данный вопрос.
7.7. Распределение	
Денис (22 года)	Распределение на хорошем уровне, в принципе зарубежные рынки открыты, единственные цены достаточно высоки
Юрий (27 лет)	Ужасно
Дмитрий (25 лет)	2/10 Можем лес Китаю распределить, да и все, пожалуй.
Егор (20 лет)	5/5, все устраивает.
Валентин (21 год)	Затрудняюсь ответить на данный вопрос