

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Социология»

(наименование)

39.03.01 Социология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему: «Потенциал городской среды как фактор качества жизни горожан»

Студент

К. А. Лавров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. соц. наук, доцент, О. В. Кораблева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

## **Аннотация**

Название представленной выпускной квалификационной работы: «Потенциал городской среды как фактор качества жизни горожан». Целью бакалаврской работы состоит в анализе потенциала городской среды как фактора качества жизни горожан. Объектом исследования в данной работе является городская среда, предметом – потенциал городской среды для качества жизни горожан. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка используемой литературы и источников и приложения.

Во введении определены основные характеристики исследования: актуальность исследуемой проблемы, цель, задачи, объект, предмет, гипотеза исследования, степень разработанности проблемы и теоретико-методологическая база исследования.

Глава I посвящена теоретико-методологические основы изучения городского пространства и качества жизни населения. В первом параграфе первой главы рассмотрено социологическое изучение городского пространства. Во втором параграфе первой главы рассмотрен теоретический анализ проблемы качества жизни.

Глава II рассматривает эмпирическое исследование потенциала городской среды как фактора качества жизни горожан среди молодого и взрослого населения. В первом параграфе второй главы представлен сравнительный анализ оценки потенциала города и качества жизни горожан в их взаимосвязи. Во втором параграфе второй главы представлено качественное исследование жителей города Тольятти о качестве жизни.

В заключении приведены основные выводы и результаты проведенного исследования.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретико-методологические основы изучения городского пространства и качества жизни населения .....	8
1.1 Социологическое изучение городского пространства .....	8
1.2 Теоретический анализ проблемы качества жизни .....	14
Глава 2 Эмпирическое исследование потенциала городской среды как фактора качества жизни горожан среди молодого и взрослого населения....	20
2.1 Сравнительный анализ оценки потенциала города и качества жизни горожан в их взаимосвязи.....	20
2.2 Качественное исследование жителей города Тольятти о качестве жизни	32
Заключение.....	38
Список используемой литературы и используемых источников.....	41
Приложение А Эмпирическое исследование на тему: «Оценка населением качества жизни города Тольятти» .....	47
Приложение Б Анкета исследования «Потенциал городской среды Тольятти» .....	52
Приложение В Таблицы распределений.....	56
Приложение Г Вопросы к глубинному интервью .....	63
Приложение Д Стенограмма интервью .....	64

## Введение

Актуальность темы исследования. Исследование городской среды в современном обществе как нельзя актуально. Обеспечение приемлемого качества жизни населения является важной задачей государства, так как в Российской Федерации уклон на качество жизни поддерживается конституционно: «Российская Федерация – социальное государство, которое направлено на формирование условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное становление человека» [10].

Центральной проблемой анализа городской среды является разделённость методических подходов и инструментов к оценке её качества. Это усложняет органам власти оценивать в качестве одного из элементов системы управления развитием удобной среды для ведения бизнеса и проживания. На сегодняшний день различные финансовые, градостроительные и архитектурные организации создают рейтинги городов, для которых дают комплексную оценку функционирования городов: объём инвестиций в строительство домов, состояние здравоохранения, доходы и расходы населения, покупательная способность жителей, сферы образования и социальной среды, степень преступности и совокупности социальных, экологических и экономических параметров развития. Однако, данные подходы в большей степени оценивают качество жизни населения города в целом или отдельных её элементов.

Условия для развития всех форм активности – форм коммуникаций, таких, как: фестивали, митинги, городские праздники и т. д. совершенствуют качества городской среды. При этом усиление активности в городе характеризуется такими параметрами окружающей среды города, как безопасность, эстетические характеристики и уличное оборудование, защищённость. Расположение промышленных производств в городе, отсутствие парковок, употребление городского и автотранспорта, ведут к «захвату» общественных участков – газонов, дворов, тротуаров, скверов, детских площадок, к ухудшению

загрязнения атмосферы экологического состояния жилых зон, создают неблагоприятный шумовой фон. В условиях доминирования искусственной среды и ограниченного общения с природой большое значение для населения города приобретают «зелёные зоны», являющиеся одним из естественных факторов, который способен снизить нагрузку загрязнения на атмосферу.

Одними из наиболее актуальных проблем являются проблемы качества и уровня жизни. Качество жизни зависит от социальной политики государства – насколько показывает проблемы в современном российском обществе, достаточно ли информации. Направленность и темпы будущих преобразований в стране, политическая и экономическая стабильность в обществе во многом зависит от решения проблем качества жизни. Решение этих проблем требует определенной политики, которое выработало государство, центральным бы являлся человек, его физическое и социальное здоровье, благосостояние. Исходя из этого, все преобразования качества жизни, являются причиной большого интереса у самых разных слоев населения.

Степень научной разработанности темы. Для исследовательского подхода характерна иная направленность, а именно стремление определить специфические характеристики города, отличающие его от других социальных образований. Первые серьезные шаги в этом направлении были предприняты социологами, работавшими в классическом периоде становления социологии: А. Вебером, М. Вебером, Э. Дюркгеймом, Г. Зиммелем и другими.

Значимость проблемы качества жизни привлекает специалистов разных научных областей. Так, проблема качества жизни отражена в трудах экономистов, философов, социологов, медиков, педагогов (Е.В. Абрамов, Е.В. Агапова, С.А. Айвазян, О.Н. Архарова, Е.А. Бодагова, Б.В. Бойцов, А.М. Беркман, Г.В. Бурковский, И.В. Винярская, С.А. Голубева, И.А. Исакова, Ю.В. Крянев, М.А. Кузнецов, Р.М. Кундакчян, А.И. Субетто).

Цель бакалаврской работы – анализ потенциала городской среды как фактора качества жизни горожан.

Объектом исследования в данной работе является городская среда, предметом – потенциал городской среды для качества жизни горожан.

В связи с поставленной целью были сформулированы следующие задачи:

- рассмотреть теоретические основы изучения городской среды и города;
- изучить теоретический анализ проблем качества жизни;
- проанализировать возрастной аспект оценки потенциала города и качества жизни горожан в их взаимосвязи;
- проанализировать роль городского пространства в реализации жизненных траекторий горожан.

Теоретико-методологическая база исследования.

- Теория города (М. Вебер) позволяет всесторонне изучить городское пространство.
- Средовой подход (Р. Парк) показывает нам влияние населения на городское пространство.
- Системный подход (Б.В. Бойцов, Ю.В. Крянев, М.А. Кузнецов) рассматривает структуру качества жизни во взаимосвязи компонентов.

Гипотеза исследования: городская среда существенно влияет на качество жизни горожан. В зависимости от условий городского пространства, таких как окружающая среда, медицинская, образовательная и культурная сфера, жилищный фонд, складывается качество жизни населения и формируется определенная степень удовлетворенности жизнью в городе.

Методы исследования: анкетный опрос (N=100 респондентов), глубинное интервью (N=8 респондентов).

Эмпирическая база исследования:

Анкетный опрос: N=100 респондентов (50 респондентов мужчин, 50 респондентов женщин).

Глубинное интервью: N=8 респондентов (4 респондента юноши, 4 респондента девушки).

Практическая значимость исследования: результаты исследования могут быть использованы местными властями для коррекции отдельных направлений муниципальной политики в целях улучшения качества жизни населения.

Апробация работы:

1) Лавров К. Потенциал городской среды как фактор качества жизни горожан // Наука и творчество: взгляд молодых профессионалов: материалы студенческой конференции, ПВГУС, май, 2021.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения, списка используемой литературы и источников.

# **Глава 1 Теоретико-методологические основы изучения городского пространства и качества жизни населения**

## **1.1 Социологическое изучение городского пространства**

Понятия «городская среда», «окружающая среда», в различных их вариантах не так давно стали очень популярными и приобрели ключевое значение. «Изучением проблем среды занимаются многие науки, в их числе и география, разнообразные ее ветви – медицинская, социальная, рекреационная, физическая и др. Нарастающее внимание к исследованию проблем среды – характерное выражение гуманизации и экологизации современной науки. Термин «городская среда» и «среда» используется в различных значениях. Городская среда – комплекс условий жизнедеятельности населения. Социальная география занимается анализом среды в его пространственном разделении систем и взаимодействия населения, территориальной определенности. В процессе эволюции человеческой цивилизации города становились средой жизнедеятельности людей всех возрастов. В России 73% населения живут в городах» [13]. «В каких-то странах эта доля выше. И как всемирная тенденция роста и развития и городов – возрастающее изменение в них условий существования. Одной из крупных невзгод городов в том, что, человеческая цивилизация является высшим достижением, они становятся неудобными, во внушительной степени опасными для жизни, и для последующих поколений. Экологическим несчастьем городов стало острейшая масштабная проблема, которая требует скорейшего решения. «Городская среда» – устойчивое понятие, которое выражает глубину сущности города и как функционального образования, как места соединения больших масс людей, и представляющего важную роль в развитии и жизни общества, в его региональной организации» [9].

Кроме того, городская среда – важнейшая составляющая часть возможностей города, с помощью которой он осуществляет свою историческую

задачу двигателя роста. Многоконтактная и многообразная городская среда помогает развитию и появлению нового в различных областях деятельности человека. Благодаря качествам своей собственной города оказываются креативной ораторией человечества: «Качество городской среды, в итоге, становится способностью городов, быть подходами креативных сил общества, концентрировать и реализовывать в себе творческий потенциал, а также создавать нужные условия для присоединения каждого индивида к разнообразным формам жизни города» [25].

Городская среда – комплекс разнообразных и многочисленных каналов многочисленных коммуникаций, способов и форм общения людей, их присоединения к источникам различной информации. Основным признаком городской среды является нарастающее разнообразие, позволяющее личности приобщаться к миру культуры: «Научно-технический рост не может эволюционировать без увеличивающегося множества связей общения развитых личностей. На сегодняшний день, разнообразие мест употребления способов и труда проведения досуга превосходит экологические и планировочные недостатки городов» [49]. «От качества городской среды зависит результативность общения между личностями, которое подтверждается фактом продолжения роста больших центров, богатых и удобных по возможностям пространства общения. Отсюда, можно говорить о двух связанных областях городской среды, которая выступает как совокупность условий жизни людей, удовлетворяющих свои потребности, потребляющих среду, которая зависит от качества среды, а также является комплексом условий для творческой деятельности, которая формирует новые течения в искусстве, науке, культуре и т.п. Понятие городской среды может рассматриваться очень широко. И сам город в то же время рассматривается как «особая производственно-материальная среда, где с высшей мерой организации протекает общественная, производственная и бытовая деятельность людей. Соответственно и градостроительство является областью, комплексно решающей экологические и

эстетические, а также функционально-практические, задачи развития окружающей среды» [7].

С точки зрения М. Вебера, «дефиниции «города» могут быть самыми различными по-своему характеру. Общее для них всех только одно: то, что город представляет собой замкнутое (во всяком случае, относительно) поселение, «населенный пункт», а не одно или несколько отдельно расположенных жилищ. В городах (впрочем, не только в городах) дома тесно – а сегодня, как правило, стена к стене – примыкают друг к другу. Обычно под словом «город» имеют в виду помимо названного еще один чисто количественный признак: город – это большое поселение. Сам по себе этот признак нельзя считать неточным. С социологической точки зрения этот признак города характеризует его как населенный пункт, следовательно, поселение в тесно соприкасающихся друг с другом домах, которое настолько велико, что в нем отсутствует специфическое для общества соседей личное знакомство друг с другом» [19]. Согласно Веберу, еще одним базовым основанием для определения города является деятельность, развивающаяся в его пределах, а именно «наличие не спорадического, а регулярного товарообмена внутри поселения в качестве существенной составной части дохода и удовлетворения потребностей населения». С этой точки зрения, современные автору города представляли собой, прежде всего, рыночные поселения, где в качестве экономического центра выступал местный рынок, на котором горожане осуществляют обмен произведенными продуктами. Следовательно, города – есть поселения с сильно выраженным «торгово-промышленным характером» [20].

Продолжая функциональную логику М. Вебера, В. Зомбарт строит свое определение города на основе исключения видов деятельности, характерных для сельского населения: «город является большим поселением людей, которое пользуется для своего содержания произведениями чужого земледельческого труда» [33].

«Э. Дюргейм рассматривал город как специфическое локальное сообщество. По мнению Дюркгейма, интенсивность развития городских сообществ связана с его высоко плотностью. Город представляется как место глубокого разделения общественного труда и взаимозависимости членов городского сообщества» [29].

Несколько иной подход к определению специфики города разработал Г. Зиммель. «По его мнению, город представляет собой паутину связей, сетей, постоянно пересекающихся между собой сфер разделения труда, товарного обмена, распределения ресурсов, коммуникаций, денежных потоков. Зиммель одним из первых социологов рассмотрел социальные и психологические аспекты городской жизни: рост психологического воздействия на индивида, резкое увеличение роли денег и времени в жизни горожан и т. д. В целом, большинство «классиков» объединяет ориентация на анализ функциональной составляющей городского пространства. Лишь в трудах Зиммеля подробно рассматривается взаимодействие индивида с городской средой» [27].

Более интенсивное развитие научных концепций города пришлось на начало и середину XX века, именно в этот период формируется средовой подход к изучению жизни людей в городе, основы этого подхода были заложены еще Робертом Парком в его работе «Город: предложения по изучению человеческого поведения в городской среде». Парк подчеркивал, что «города укоренены в привычках и обычаях обитающих там людей» [42]. Он предлагал учитывать не только количественные (размер и плотность популяции, количество бродяг и нищих, число домовладельцев и т. п.), но и качественные характеристики жителей (склонности, интересы, профессии, следование социальным ритуалам, позволяющим включиться в сообщество, половозрастные особенности, мотивы чтения газет и т. д.). В экологическом подходе Р. Парка социобиологические идеи начала XX в. переплетаются с идеями Г. Зиммеля и Э. Дюркгейма.

«В 50–60-е гг. XX в. происходит переосмысление некоторых идей Р. Парка, поскольку становится очевидным, что изучение многих аспектов городской жизни невозможно без более глубокого понимания влияния социальных

институтов, культуры и социальной организации общества даже на те процессы, которые ранее описывались в пространственно-географических категориях. Появляется теория «экологического комплекса», разработанная американским социологом О. Данканом и развитая известным социологом-урбанистом Л. Шнором. В рамках этого подхода элементарной единицей анализа является «деятельность». Система оказывается организацией деятельностей людей, приспособленной к параллельным и взаимопроникающим сериям деятельности отдельных социальных групп» [17].

В целом, для средового подхода характерно понимание как формы включения индивида в общественную жизнь, средой его социализации и жизнедеятельности. Понятие «городская среда» и его ближайшие модификации в последнее время получают все большее распространение в гуманитарных науках. Но, в отличие от экономики, географии и экологии, социологический взгляд на городскую среду предполагает рассмотрение условий оптимальной жизнедеятельности различных групп и категорий городского населения [39]. В этом смысле городская среда предстает как среда для реализации важнейших потребностей горожанина в общении, работе, жилье и т. д.

В отечественной науке также наблюдался определенный всплеск интереса к этой теме начиная с 70-х годов XX века. Было сделано множество серьезных шагов в сторону изучения проблем современной урбанизации (работы А. С. Ахиезера, Л. Б. Когана, Ю. А. Левады) [52]. Научный статус категории «городская среда» был подробно проработан Вячеславом Леонидовичем Глазычевым в монографии «Социально-экологическая интерпретация городской среды» [22]. На сегодняшний день можно говорить о достижении определенного консенсуса по поводу содержания понятия «городская среда». Так, например, Министерством регионального развития РФ была предложена следующая трактовка: городская среда – это «совокупность конкретных основополагающих условий, созданных человеком и природой в границах населенного пункта, которые оказывают влияние на уровень и качество жизнедеятельности человека»

[12]. В соответствии с данным подходом, нам представляется возможным определять термин «городская среда» как совокупность конкретных основополагающих условий, созданных человеком и природой в границах населенного пункта, которые оказывают влияние на процессы развития и реализации человеческого потенциала [6].

«Городская среда как пространство, в котором индивиды развивают и реализуют собственный потенциал, включает в себя множество аспектов. Столь же многомерно и социально-практическое бытие жителя современного мегаполиса. Концепция человеческого потенциала предполагает активную, деятельностную позицию индивида, следовательно, возможно несколько подходов при сегментировании городской среды с точки зрения этой концепции: так, например, основной для дифференциации могут стать основные виды деятельности человека (экологический, экономический, культурный и т. д.) или направления приложения человеческих усилий – воспроизводство ресурсов для жизни, образцов и норм жизнедеятельности» [8].

На наш взгляд, наиболее продуктивным подходом к анализу городской среды является ее оценка местными жителями. В этом случае появляется возможность оценить не только социально-экономические аспекты городской жизни, но и всю совокупность социальных, природных и культурных условий жизни в городах, определяющих качество этой среды, с точки зрения социально-практической деятельности индивидов. «Качество городской среды, в конечном счете, определяется способностью городов, с одной стороны, быть фокусами творческих сил общества, реализовывать, концентрировать в себе творческий потенциал и, с другой стороны, создать необходимые условия для приобщения каждой личности к различным формам жизни города» [50].

## 1.2 Теоретический анализ проблемы качества жизни

Качество жизни населения сложное и многогранное понятие, которое включает в себя сразу несколько аспектов жизнедеятельности общества. Качество жизни определяет демографию населения. Исследование и изучение качества жизни во всех его аспектах и взаимосоставляющих позволит рассмотреть развитие общества.

Уровень и качество жизни – это социальные категории, которые отражают систему потребностей населения и степень их удовлетворения. Человек так устроен, что не соответствие уровня и качества жизни его желаниям приводит его в состояние неудовлетворенности, обратная же ситуация позволяет испытывать максимальное удовольствие от жизни [2]. «Человек во все времена стремился к улучшению качества жизни. Сегодня для обеспечения себя необходимым уровнем жизни человек получает образование, учится в университете, получает профессию. Это позволят иметь работу, которая будет гарантировать ему определенный образ жизни» [59].

Понятие «уровень и качество жизни» имеет различные трактовки. И разные ученые вкладывают разное содержание в данное понятие. Некоторые ученые наполняют данный термин больше экономическими благами: уровень достатка, достаточность материальных благ и т.д.[40] Другие же ученые закладывают в данное понятие больше нематериальных ценностей: признание в обществе, удовлетворение нематериальных потребностей и т. д. Важность данного понятия обусловлена дальнейшей оценкой уровня и качества жизни» [37]. Для того чтобы оценить уровень и качество жизни необходимо определить параметры для этой оценки, то есть индикаторы, которые отражают это понятие. При этом можно рассматривать совершенно различные аспекты жизнедеятельности человека.

Важным элементом социально-экономической политики страны после оценки является прогноз уровня и качества жизни населения соответствующей

территории [38]. Таким образом, важность и значимость понятия уровень и качества жизни является бесспорным фактом. В современных трудах ученых данное понятие широко распространено. При этом каждый автор, как и каждый человек в понятие уровень и качество жизни вкладывает свое значение [5]. Любой человек может сформулировать свои требования к качеству и уровню жизни, при этом они будут различными у каждого человека. Представители же различных наук (социологи, экономисты, психологи) стремятся разработать такие показатели, которые бы могли описать всю сущность этого понятия и выявить смысл. В самом общем виде уровень жизни можно охарактеризовать как степень удовлетворенности материальными и духовными благами конкретных индивидуумов на определенной территории [45].

«Важным приоритетом оценки эффективности социально-экономической политики государства считается уровень и качество жизни населения. Исследование проблем оценки уровня и качества жизни населения занимают ученые и государственные деятели в течение многих лет. В России ею промышленяли еще в XIX веке Д.П. Журавский, Ф.А. Щербин, А.В. Чаянов и другие. Это постоянно развивающийся процесс, требующий системного исследования и последующего уточнения» [48].

В аргументах в поддержку капитализма иногда выдвигаются или предполагаются следующие положения: лучшая жизнь для человека – это потребление, понимаемое в широком смысле, которое включает в себя эстетические удовольствия и развлечения, а также потребление товаров в обычной жизни; смысл – потребление следует ценить, потому что оно способствует счастью или благосостоянию, что является конечным благом; поскольку для потребления недостаточно возможностей для удовлетворения всех, необходимо выбрать некоторые принципы распределительного правосудия, чтобы решить, кто что получит; общая сумма, подлежащая распределению, должна быть произведена первой [18]. «То, что производится, зависит, помимо прочего, от мотивации и информации производителей. Теория

справедливости должна учитывать тот факт, что разные принципы распределения по-разному влияют на мотивацию и информацию; экономическая теория говорит нам, что мотивационные и информационные последствия частной собственности на средства производства превосходят последствия различных форм коллективной собственности» [30].

Основная проблема заключается в том, что не существует универсального определения качества жизни. «Качество жизни под влиянием физического и психического здоровья человека, степени независимости, социальной связи с окружающей средой и другими факторами. Качество жизни может быть определено как удовлетворение человека собственной жизни по сравнению с его идеальной жизнью. Оценка качества жизни зависит от системы ценностей человека и от культурной среды, в которой он живет» [60].

Так же предполагают, что качество жизни зависит от внешних факторов. Качество жизни определяют условия и обстоятельства, но, если эти условия различаются, удовлетворенность человека качеством жизни также будет варьироваться [47]. «На качество жизни влияют многие различные факторы и условия, такие как: жилье, занятость, доход, материальное благосостояние, моральные отношения, личная и семейная жизнь, социальная поддержка, стресс и кризис, качество жизни, связанное со здоровьем, здоровье, сервис, условия труда, питание, возможности образования, отношения с окружающей средой, экологические факторы и др.» [18].

Истоки исследования качества жизни содержатся еще в трудах древних мыслителей. Так, уже в работах Аристотеля описывались проблемы благосостояния населения. Он считал, что совместное продвижение к высокому качеству жизни является целью государства [26].

«В научный оборот понятие «качество жизни» впервые было введено в 60-х годах XX столетия зарубежными исследователями в связи с попыткой моделирования траектории промышленной динамики. Выдающиеся нетленные труды С.Г. Струмилина 1918 г., в которых рассчитывался прожиточный

минимум, «индекс стоимости жизни», являются первыми в России работами, затрагивающие качество жизни» [16].

Сегодня исследование категории «качество жизни» входит в задачи экономики, социологии, философии, педагогики, экологии, медицины, психологии и других наук [46]. «В работах по экономике, посвященных качеству жизни, исследуются индивидуальное и общественное благосостояние; социальный, человеческий потенциал; потребности и пр. При исследовании качества жизни в медицине особое внимание уделяется физическому здоровью. Психология исследует потребности личности, поиск человеком смысла жизни, его стремление к благополучию. В этой связи существуют разные подходы к изучению исследуемой категории. Исследователи не пришли к единому мнению, какие явления обозначать термином качество жизни. Этот вопрос так и остается обсуждаемым. Поэтому встречаются как широкие объяснения понятия качества жизни, которые содержат все контексты жизни и деятельности человека и общества, так и узкие объяснения этой категории, включающие отдельные сферы жизни людей. Кроме этого, часто встречается отождествление, смешение понятий качества жизни и уровня жизни, качества жизни и стандарта жизни, качества жизни и стиля жизни и прочее» [31].

Уровень жизни – это степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей массой товаров и услуг, используемых в единицу времени [56]. Уровень жизни основан на объеме доходов на душу населения и объеме потребления [55].

«Понятие качество жизни – это более широкое понятие по сравнению с уровнем жизни. В состав качества жизни входят такие объективные и субъективные факторы, как состояние здоровья, продолжительность жизни, питание, условия окружающей среды, бытовой комфорт, социальное окружение, удовлетворение культурных и духовных потребностей, психологический комфорт и тому подобное. В работах по экономике, посвященных качеству жизни, исследуются индивидуальное и общественное благосостояние;

социальный, человеческий потенциал; потребности и пр. При исследовании качества жизни в медицине особое внимание уделяется физическому здоровью. Психология исследует потребности личности, поиск человеком смысла жизни, его стремление к благополучию. Качество жизни включает все сферы человеческого существования. А.И. Суббето определяет качество жизни как систему духовных, материальных, социокультурных, экологических и демографических компонентов жизни» [36].

В этой системе выявляют уровень родовых сил человека, творческий смысл его жизни. Имеется ввиду три рода качества [15]:

- предметно-вещественный,
- функциональный,
- системно-социальный.

В соответствии с ними раскрываются как индивидуальное, так и общественное качество жизни, потребности человека, его стремление развиваться [35].

Б.В. Бойцов, Ю.В. Крянев, М.А. Кузнецов предлагают структуру качества жизни, разработанную в парадигме системного подхода [28].

Этот подход рассматривает проблему качества жизни в четырех взаимосвязанных плоскостях [55]:

- здоровье популяции;
- качество образования;
- качество природной среды;
- духовность.

Считается, что самой распространенной трактовкой относительно качества жизни является ее определение как социологической категории [4]. В контексте социологии качество жизни связано с качеством удовлетворения материальных и культурных потребностей человека, включая качество питания и одежды, комфорт жилища и качество здравоохранения, качество образования и окружающей среды, удовлетворение от общения и творческого труда, содержательный досуг и пр. Но такое понимание категории «качества жизни»

видится неполным [54]. Качество – это дифференцированное единство, представляет собой изоморфное образование [61]. В этой связи качество жизни нужно изучать в системе материальных, природных, социальных, духовных факторов жизни человека. Категорию качества жизни справедливо относить к главной качественной характеристике жизни людей. Эта категория охватывает и раскрывает жизнедеятельность, жизнеобеспечение, жизнеспособность отдельного человека и общества [11].

В социологии качество жизни исследовалось как критерий социальной эффективности управления регионом Российской Федерации А.С. Якуниной [21]. В данной работе качество жизни определяется как центральное звено жизнедеятельности человека и как итог деятельности органов власти различного уровня, предпринимательства, институтов гражданского общества и людей по созданию всех необходимых условий для удовлетворения потребностей и реализации возможностей [58].

Таким образом, городская среда, ее всесторонние характеристики, существенно влияют на качество жизни населения. В зависимости от развития важных для населения сфер городского пространства, таких как окружающая среда, медицинская, образовательная и культурная сфера, жилищный фонд, складывается качество жизни населения и формируется определенная степень удовлетворенности жизнью в городе.

## **Глава 2 Эмпирическое исследование потенциала городской среды как фактора качества жизни горожан среди молодого и взрослого населения**

### **2.1 Сравнительный анализ оценки потенциала города и качества жизни горожан в их взаимосвязи**

Потенциала городской среды как фактора качества жизни горожан во многом можно проанализировать при помощи социологического инструментария. Исследование общественного мнения поможет нам выяснить основные ключевые проблемы жителей города Тольятти, а также предпосылки к их решению. Городская среда существенно влияет на качество жизни горожан. В зависимости от условий городского пространства, таких как окружающая среда, медицинская, образовательная и культурная сфера, жилищный фонд, складывается качество жизни населения и формируется определенная степень удовлетворенности жизнью в городе [41].

С целью выявления отношения населения г.о. Тольятти к городской среде и уровня качества жизни, было проведено социологическое количественное исследование. В качестве метода исследования было выбрано анкетирование. Выборка составила 100 респондентов. Объектом аналитического исследования являются жители города Тольятти, дифференцированные на две равные группы респондентов. Первая группа включала молодое население в возрасте 18-30 лет, респонденты второй группы – жители, более старшего возраста от 31 года и старше.

По гендерному признаку опрашиваемые нами респонденты распределились следующим образом – 37% мужчин и 63% женщин. В возрасте 18-30 лет мужчин составило 40%, а в возрасте от 31 и старше 34%. Женщин в возрасте 18-30 лет 60%, а в возрасте от 31 и старше 66%.

По материальному положению семьи, имеют отличное материальное положение, практически ни в чем себе не отказывают, 3% опрошенных

респондентов, все в возрасте 18-30 лет. Имеют материальное положение выше среднего, чаще всего не имеем материальных затруднений более трети опрошенных жителей 37%, значительно больше таких в возрасте от 36 лет и старше (48%), чем в возрасте 18-30 лет (26%). 44% респондентов отметили, что имеют среднее материальное положение, иногда испытывают материальные затруднения, тут снова в большей степени молодежь (56%), чем взрослых (от 31 и старше). Выбрали вариант «ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)» 14% опрошенных жителей, в основном в возрасте от 31 и старше (20%), когда жители в возрасте 18-30 лет выбирали лишь 8% случаев. И имеют очень трудное материальное положение, едва сводят концы с концами 2% респондентов, все молодые.

Также мы посчитали необходимым узнать семейное положение опрошенных жителей Тольятти. 20% отметили, что не замужем/холостые, все в возрасте 18-30 лет. Чуть больше половины (53%) отметили, что женаты/замужем, в большинстве жители в возрасте от 31 и старше (80%), среди молодежи данный процент гораздо ниже лишь 26%. Однако 30% опрошенной молодежи отмечали, что живут вместе, но официально не состоим в браке, когда респонденты в возрасте от 31 и старше данный вариант не выбирали вообще. И о том, что они разведены отметили 12% респондентов, из них 4% в возрасте 18-30 лет и 20% в возрасте от 31 и старше. Таким образом в нашем исследовании приняли участие респонденты, имеющие разное материальное и семейное положение, что позволит рассмотреть изучаемую нами проблему со всех сторон.

Демографический блок также включал необходимые нам вопросы касательно длительности проживания в городе Тольятти. Менее года в нашем городе из опрошенных респондентов никто не живет; лишь 2% жителей в возрасте 18-30 лет живут 1-5 лет, в возрасте от 31 и старше данный ответ не выбирали; интересно, что 5-10 лет также никто из наших респондентов не живет в городе Тольятти; а вот более 10 лет живут уже больше трети респондентов (36%), в большей степени жители в возрасте от 31 и старше (54%), чем в возрасте 18-30

лет (18%); и живут в Тольятти всю свою жизнь 62% опрошенного населения, здесь уже больше отмечали данный вариант молодые (78%), чем старшие (46%). Можно сказать, что в нашем исследовании, касательно изучения качества жизни приняли участие коренные жители Тольятти и те, кто проживает здесь достаточно долго.

После мы решили узнать о том, как изменилась жизнь населения города Тольятти за последний год. 7% респондентов отметили, что их жизнь значительно улучшилась, данный вариант выбирали лишь молодые жители в возрасте 18-30 лет. Чуть меньше половины опрошенных (48%) считают, что их жизнь несколько улучшилась, ровно половина молодежи (50%) и 46% в возрасте от 31 года и старше. Немного меньше трети респондентов (30%) считают, что их жизнь несколько ухудшилась, в возрасте 18-30 – 26%, а в возрасте от 31 и старше – 34%. И о том, что их жизнь значительно ухудшилась высказались 15% опрошенных жителей, в возрасте от 31 и старше (20%) выбирали данный вариант в два раза чаще жителей в возрасте 18-30 лет (10%). Можно сказать, что жители города Тольятти считают, что жизнь постепенно, но улучшается.

Первый блок вопросов, который мы рассматриваем в представленном исследовании – это оценка образовательной среды. Первый вопрос был направлен на определение о самом распространённом образовательном учреждении, то куда наши респонденты ходят чаще. Услугами общеобразовательной школы пользуются чаще всего 32% опрошенных жителей, в возрасте 18-30 лет почти в два раза чаще (40%), чем в возрасте от 31 и старше (24%). Также 30% респондентов выбрали, что пользуются бесплатными услугами учреждений высшего образования, 26% в возрасте 18-30 лет и 34% в возрасте от 31 и старше. О том, что пользуются платными услугами высшего образования отметили 14% опрошенных жителей, жителей от 31 и старше больше (20%), чем жителей в возрасте 18-30 лет (8%). 11% респондентов выбрали вариант «услугами лицея, гимназии», 10% в возрасте 18-30 и 12% в возрасте от 31 и старше. Пользуются платными услугами учреждений среднего

профессионального образования 8% респондентов, 6% в возрасте 18-30 лет и 10% в возрасте от 31 и старше. По 2% набрали варианты «платными образовательными услугами частных учреждений дополнительного образования» и «услугами репетиторов», выбирали данные варианты только жители в возрасте 18-30 лет. Оставшиеся варианты «бесплатными услугами муниципальных учреждений дополнительного образования», «платными услугами муниципальных учреждений дополнительного образования», «бесплатными услугами учреждений среднего профессионального образования» не выбрал ни один из опрашиваемых респондентов.

Следующим вопросом мы попросили наших респондентов оценить насколько он удовлетворены услугами учреждений образования Тольятти. Получили следующие результаты: полностью оказались удовлетворены учреждениями образования лишь 2% респондентов, все в возрасте от 18 до 30 лет; больше половины опрошенных жителей (57%) скорее удовлетворены, в большей степени жители в возрасте 18-30 лет (68%), чем в возрасте от 31 и старше (46%); скорее не удовлетворены чуть больше трети опрошенных респондентов (36%), здесь уже в значительной степени больше в возрасте от 31 и старше (54%), чем в возрасте 18-30 лет (18%); и полностью не удовлетворены 5% респондентов, все в возрасте 18-30 лет. Получаются наши жители в целом оценивают услуги образовательных учреждений в скорее положительные, интересно, что молодежь удовлетворена характеристиками образовательных учреждений больше, чем взрослое поколение.

Дальше мы задали достаточно сопутствующий вопрос, о том, что в Тольятти можно получить хорошее, современное образование. Мнения разделились в данном вопросе практически поровну. 7% опрошенных жителей считают, что да в Тольятти можно получить хорошее и качественное образование, 4% в возрасте 18-30 лет и 10% в возрасте от 31 и старше. Склоняются больше к положительному ответу 44% респондентов, в большей степени опять же молодежь 56%, чем взрослое поколение (32%). Считают, что скорее нельзя в

Тольятти получить хорошее образование 46% опрошенных жителей, в большинстве в возрасте от 31 года и старше (58%), чем в возрасте 18-30 лет (34%). И считают категорически, что нельзя – 3% респондентов, все в возрасте 18-30 лет. Гипотеза, которую мы ставили в начале нашего исследования, о том, что образовательное пространство выше оценивают взрослое поколение, чем молодежь, не подтвердилась.

Завершает первый блок, вопрос о нехватке учебных заведений в городе. Данный опрос позволит понять и определить проблемные места в данной сфере жизнедеятельности. О том, что всего достаточно, не высказался ни один из респондентов, что показывает нам, что данная сфера нуждается в развитии. Самым часто выбираемый вариант – это нехватка учреждений дополнительного образования (36%), так считают 40% жителей в возрасте 18-30 лет и 32% жителей в возрасте от 31 и старше. 35% опрошенных жители отметили, что в городе присуща нехватка ВУЗов, почти в два раза чаще так отмечала молодежь (46%), чем взрослое поколение (24%). Треть опрошенных респондентов (33%) выразили мнение о нехватке учреждений для получения послевузовского специализированного образования, 36% в возрасте 18-30 лет и 30% в возрасте от 31 и старше. 30% респондентов так сказали о недостатке специализированных школ (музыкальных, художественных, спортивных и т.п.), в большей степени в возрасте 18-30 лет (36%), чем от 31 и старше (24%). Также отмечалось о дошкольных заведениях (11%), 10% в возрасте 18-30 и 12% в возрасте от 31 года. 6% опрошенных жителей сказали о нехватке профессиональных техникумов и колледжей, все в возрасте 18-30 лет. И 2% опрошенных жителей отметили – общеобразовательные школы, гимназии и т.п., все в возрасте 18-30 лет. Таким образом, молодежь в большей степени считает, что нехватка образовательных учреждений прогрессирует на всех уровнях обучения.

Второй блок вопросом рассматривает оценку местными жителями сферы здравоохранения. Первый вопрос в данном блоке: «Какими видами медицинских услуг Вы пользуетесь чаще всего?» Чуть меньше половины (45%) отметили, что

пользуются услугами государственной поликлиники в рамках обязательного медицинского страхования, в большей степени молодежь (68%), чем взрослое поколение (22%). Платными медицинскими услугами в частных поликлиниках или больницах пользуются 27% опрошенных жителей, в большей степени жители в возрасте от 31 и старше (34%), чем в возрасте 18-30 лет (20%). 18% респондентов отметили, что пользуются чаще всего медицинскими услугами в рамках добровольного медицинского страхования, опять же в большей степени жители в возрасте от 31 года (24%), чем в возрасте 18-30 лет (20%). И 10% опрошенных жителей отметили, что пользуются платными медицинскими услугами в государственных поликлиниках или больницах, все в возрасте от 31 года. В данном вопросе мы узнали, что основным источником медицинской помощи остаются бюджетные учреждения, и если взрослое население может позволить себе другие варианты получения медицинской помощи, то молодежь нет.

Следующим вопросом мы попросили наших респондентов оценить насколько они остались довольны результатом после посещения медицинских учреждений. Лишь 2% респондентов отметили, что остались полностью довольны, все в возрасте 18-30 лет. 64% опрошенных жителей остались скорее довольны обращениями в медицинские учреждения, больше чем в два раза жители в возрасте от 31 года (88%), чем в возрасте 18-30 лет (40%). 29% респондентов остались скорее недовольны, тут гораздо больше молодых людей (46%), чем взрослых (12%). И полностью недовольны остались 5% опрошенных жителей, все в возрасте 18-30 лет. Таким образом, молодежь в основном оставалась недовольная результатами работы медицинских учреждений, когда жители от 31 года в основном остаются довольны. Данный факт можно связать с предыдущим вопросом, ведь молодежь ходит в основном в бесплатную поликлинику, а взрослые в совершенно разные. Таким образом, гипотеза, которую мы ставили в начале исследования, что большинство опрошенных респондентов недовольны качеством медицинского обслуживания в городе, подтвердилась лишь частично.

Дальше мы решили спросить о нехватке медицинских учреждений в городе. В данной сфере ситуация выглядит лучше, ведь, считают, что всего достаточно 18% опрошенных жителей, в большинстве жители 18-30 лет (24%), чем в возрасте от 31 года (12%). 20% опрошенных высказались о том, что в городе не хватает поликлиник, все в возрасте от 18 до 30 лет. Также 10% отметили, что городу не хватает стационаров, также все в возрасте 18-30 лет. Достаточно большое количество опрошенных (43%) отметили, что не хватает специализированных медицинских клиник, в несколько раз больше жители от 31 года (64%), нежели в возрасте 18-30 лет (22%). И самый часто выбираемый ответ, о том, что в городе не хватает диагностических центров (55%), 42% в возрасте от 18 до 30 и 68% в возрасте от 31 и старше.

Третий блок вопросов посвящен оценке жилищной среды. Сразу мы попросили респондентов оценить насколько они довольны состоянием дома, в котором живут, его внешний вид, коммуникации, состояние подъездов, лифтового хозяйства и т.п. 16% опрошенных жителей отметили, что полностью довольны, все в возрасте 18-30 лет. Скорее довольны ровно половина респондентов (50%), в два раза больше в возрасте от 31 года (68%), чем в возрасте 18-30 лет (32%). Скорее недовольны 34% опрошенных жителей, молодых – 36%, взрослых – 32%. Вариант полностью недовольны не выбрал ни один из респондентов. Данную характеристику наши респонденты в целом оценивают достаточно высоко.

Следующий сопутствующий вопрос, мы попросили оценить работу жилищно-коммунального хозяйства. 4% респондентов полностью довольны, все в возрасте 18-30 лет. Скорее довольны работой ЖКХ 44% опрошенных жителей, 40% в возрасте 18-30 лет, 48% в возрасте от 31 года и старше. 50% респондентов скорее недовольны, 48% в возрасте 18-30, 52% в возрасте от 31 и старше. И полностью недовольны 2% опрошенных жителей, все в возрасте от 18 до 30 лет. Жилищно-коммунальное хозяйство наши респонденты оценивают существенно ниже.

И последний, завершающий и самый объемный блок, включает в себя оценку городского пространства и социокультурной среды. Первый вопрос в данном

блоке, о том, достаточно ли в городе имеются учреждений культуры, как театры, кинотеатры, галереи и библиотеки. 9% опрошенных жителей считают, что всего достаточно, 8% в возрасте 18-30 лет, 10 в возрасте от 31 года. Около трети респондентов, считают, что скорее достаточно учреждений культуры, в значительной степени от 31 года (46%), чем в возрасте 18-30 лет (18%). Считают, что скорее недостаточно больше половины – 53%, в большей степени молодые (62%), чем взрослое поколение (44%). И 6% респондентов полностью не согласны с тем, что учреждений культуры достаточно, все в возрасте 18-30 лет.

Дальше мы решили узнать достаточно ли жителям города Тольятти мест для проведения досуга. Считают, что вполне достаточно, есть много парков и других мест для отдыха – 4% все в возрасте 18-30 лет. Больше половины (63%) все устраивает, но желательно сделать больше мест для досуга, в большинстве жители в возрасте от 31 года и старше (76%), чем в возрасте 18-30 лет (50%). И треть респондентов считает (33%), что мест совсем мало, негде провести свободное время, в большинстве жители в возрасте 18-30(42%), чем старше 31 года (24%). Таким образом, в вопросе связанном с местами для проведения досуга, наши жители желают, чтобы было реализовано больше таких мест.

Следующие вопросы посвящены общественно жизни и работе. Мы спросили каким образом Вы заняты, кем Вы работаете. 21% респондентов рабочие, заняты неквалифицированным физическим трудом, в больше степени жители в возрасте 18-30 лет (30%), чем в возрасте старше 31 года (12%). 12% респондентов высококвалифицированные рабочие, занят в том числе творчеством, 14% в возрасте 18-30 лет и 10% в возрасте от 31 и старше. Больше всего у нас оказалось специалистов, которые заняты умственным трудом (55%), в больше степени взрослое поколение (66%), чем молодое (44%). 6% опрошенных жителей самозанятые или индивидуальные предприниматели, все в возрасте от 31 года. Бизнесмены в нашем опросе участие не приняли и 6% у нас не работающих людей, все в возрасте 18-30 лет.

Дальше мы решили узнать работают ли наши респонденты по специальности, полученной в образовательных учреждениях. 40% ответили, что да работаю, в большинстве жители от 31 года (56%), чем жители в возрасте 18-30 лет (24%). Работают по специальности, но для этого им пришлось переучиваться 21% опрошенных жителей, опять же в большинстве жители старше 31 года (32%), чем в возрасте 18-30 лет (10%). 15% опрошенных респондентов разочаровались в полученной профессии, 18% в возрасте 18-30 и 12% в возрасте от 31 года и старше. Не работаю по полученной специальности потому что нет подходящих рабочих мест по моей специальности в городе 18% все в возрасте 18-30 лет. Не работают также 6%.

Следующим вопросом мы попросили респондентов оценить по пятибалльной шкале удовлетворенность заработной платой. По общему массиву среднее взвешенное – 3,06, по подгруппе 18-30 лет – 2,8, а по подгруппе старше 31 года 3,26. Таким образом, наши респонденты уровень своей зарплаты оценивают удовлетворительно, молодое поколение существенно ниже, старшего.

Продолжая тему с местом работы, мы попросили респондентов оценить удовлетворенность условиями труда. 27% респондентов ответили, что им нравится их работа, 24% в возрасте 18-30 лет, 30% в возрасте от 31 года и старше. 64% респондентов отметили, что сложно сказать и, да и нет, в большинстве более старшее поколение (70%), чем молодое (58%). О том, что работа совсем не нравится высказались 3 % опрошенных жителей, все в возрасте 18-30 лет. Не работают также 6%. Наши респонденты не определились, нравится ли им их работа, но скорее ближе в положительную сторону.

Дальше мы задали вопрос: «Согласны ли Вы, что в Тольятти можно успешно реализовать свой потенциал в различных сферах?» Первая сфера – профессия, 2% опрошенных считают, что да можно реализовать, все в возрасте 18-30 лет; скорее да 27% респондентов, 34% в возрасте 18-30 лет, 20% в возрасте старше 31 года; 63% опрошенных жителей считают, что скорее невозможно реализовать себя в профессии, 45% в возрасте 18-30 и 80% в возрасте от 31 года; считают,

что точно нельзя себя реализовать 8% все в возрасте 18-30 лет. Вторая сфера – бизнес, 2% опрошенных считают, что да можно реализовать, все в возрасте 18-30 лет; скорее да 33% респондентов, 46% в возрасте 18-30 лет, 20% в возрасте старше 31 года; 54% опрошенных жителей считают, что скорее невозможно реализовать себя в бизнесе, 28% в возрасте 18-30 и 80% в возрасте от 31 года; считают, что точно нельзя себя реализовать 22% все в возрасте 18-30 лет. Третья сфера – творчество, 7% опрошенных считают, что да можно реализовать, 4% в возрасте 18-30 лет и 10% в возрасте от 31 года; скорее да 48% респондентов, 38% в возрасте 18-30 лет, 58% в возрасте старше 31 года; 35% опрошенных жителей считаю, что скорее невозможно реализовать себя в творчестве, 38% в возрасте 18-30 и 32% в возрасте от 31 года; считают, что точно нельзя себя реализовать 10% все в возрасте 18-30 лет. Таким образом, местные жители считают, что реализоваться в профессии, в бизнесе скорее невозможно. В творчестве реализоваться кажется возможным.

Следующий вопрос был посвящён личной безопасности, чувствуют ли жители себя в безопасности в городе. 2% опрошенных жителей считают, что да, в городе нормальная криминогенная обстановка, все в возрасте 18-30 лет. Больше половины респондентов (51%), считают, что скорее да, 44% в возрасте 18-30 лет, 58% в возрасте от 31 и старше. 36% считают, что скорее нет, 30% в возрасте 18-30 лет, 42% в возрасте старше 31 года. 2% считают, что в городе очень опасно, в се в возрасте 18-30 лет. Также 9% респондентов затруднились ответить на этот вопрос все в возрасте 18-30 лет.

Дальше мы попросили респондентов оценить экологическую обстановку в городе. 2% респондентов считают, что экологическая безопасность высокая, в городе много лесов и парков, все в возрасте 18-30 лет. 18% считают, что средняя экологическая безопасность, 24% в возрасте 18-30 лет, 12% в возрасте от 31 года. Большинство опрошенных считают, что в городе очень низкая экологическая безопасность, много заводов и химических предприятий (73%), в больше

степени жители в возрасте (88%), чем молодежь (58%). И 7% молодых людей затруднились с ответом.

Последний вопрос, завершающий наше исследование, направлен на оценку основных характеристик городского пространства. Мы задали вопрос: «Как бы Вы оценили отдельные составляющие потенциала города относительно большинства российских провинциальных городов?» Было представлено 8 характеристик, которые нужно было оценить по пятибалльной шкале. Первая характеристика – показатель миграции, по общему массиву, средняя взвешенная составила 2,73 балла, по подгруппе 18-30 лет – 2,6 балла, по подгруппе от 31 года и старше – 2,86 баллов. Люди старшего возраста оценивают, показатель миграции в городе выше молодежи, в целом данный показатель оценивается ниже среднего.

Вторая характеристика – уровень заработной платы в городе, по общему массиву, средняя взвешенная составила 2,08 балла, по подгруппе 18-30 лет – 1,94 балла, по подгруппе от 31 года и старше – 2,22 баллов. Люди старшего возраста оценивают, уровень заработной платы в городе выше молодежи, в целом данный показатель оценивается очень низко. Третья характеристика – уровень безработицы, по общему массиву, средняя взвешенная составила 2,66 балла, по подгруппе 18-30 лет – 2,52 балла, по подгруппе от 31 года и старше – 2,8 баллов. Люди старшего возраста оценивают, уровень безработицы в городе выше молодежи, в целом данный показатель оценивается низко. Четвертая характеристика – благоустройство придомовых и общественных территорий, по общему массиву, средняя взвешенная составила 2,84 балла, по подгруппе 18-30 лет – 2,14 балла, по подгруппе от 31 года и старше – 3,34 баллов. Люди старшего возраста оценивают, благоустройство придомовых и общественных территорий в городе гораздо выше молодежи, в целом данный показатель оценивается ниже среднего. Пятая характеристика – качество и состояние жилых и административных зданий, по общему массиву, средняя взвешенная составила 2,82 балла, по подгруппе 18-30 лет – 2,52 балла, по подгруппе от 31 года и

старше – 3,12 баллов. Люди старшего возраста оценивают, качество и состояние жилых и административных зданий в городе значительно выше молодежи, в целом данный показатель оценивается ниже среднего. Шестая характеристика – экологическая обстановка, по общему массиву, средняя взвешенная составила 1,83 балла, по подгруппе 18-30 лет – 2,02 балла, по подгруппе от 31 года и старше – 1,64 баллов. Люди молодого возраста оценивают, экологическую обстановку в городе значительно выше взрослого поколения, в целом данный показатель оценивается очень низко. Седьмая характеристика – криминогенная обстановка, по общему массиву, средняя взвешенная составила 2,76 балла, по подгруппе 18-30 лет – 2,72 балла, по подгруппе от 31 года и старше – 2,8 баллов. Люди старшего возраста оценивают, криминогенную обстановку в городе выше молодежи, в целом данный показатель оценивается ниже среднего. Восьмая характеристика – работа администрации города, по общему массиву, средняя взвешенная составила 2,36 балла, по подгруппе 18-30 лет – 2,26 балла, по подгруппе от 31 года и старше – 2,46 баллов. Люди старшего возраста оценивают, работа администрации города выше молодежи, в целом данный показатель оценивается ниже среднего. Гипотеза, которую мы ставили в начале нашего исследования, о том, что молодежь склонна оценивать все составляющие городского пространства ниже, чем население более взрослого возраста, подтвердилась.

Таким образом, в ходе проведенного исследования мы выяснили, что жители города Тольятти считают, что жизнь постепенно, но улучшается. Жители оценивают услуги образовательных учреждений скорее положительно, интересно, что молодежь удовлетворена характеристиками образовательных учреждений больше, чем взрослое поколение. Гипотеза, которую мы ставили в начале нашего исследования, о том, что образовательное пространство выше оценивают взрослое поколение, чем молодежь, не подтвердилась. Также молодежь больше озабочена нехваткой образовательных учреждений. Для местных жителей основным источником медицинской помощи остаются

бюджетные учреждения, и если взрослое население может позволить себе другие варианты получения медицинской помощи, то молодежь нет. В чем связана и оценка, молодежь, качество медицинской помощи оценивает существенно ниже. Внешний вид домов и жилищный фонд наши респонденты оценивают высоко, а вот работу сопутствующих ЖКХ низко. Уровень своей зарплаты наши респонденты оценивают удовлетворительно, молодое поколение существенно ниже, старшего. Гипотеза, которую мы ставили в начале нашего исследования, о том, что молодежь склонна оценивать все составляющие городского пространства, такие как показатель миграции, уровень заработной платы в городе, уровень безработицы, благоустройство придомовых и общественных территорий, качество и состояние жилых и административных зданий, экологическая обстановка, криминогенная обстановка, работа администрации города, ниже, чем население более взрослого возраста, подтвердилась.

## **2.2 Качественное исследование жителей города Тольятти о качестве жизни**

Вторым методом исследования в нашей бакалаврской работе является глубинное интервью на тему качества жизни в городе Тольятти. Интервью содержит восемь расширенных вопросов. Выборка составила восемь местных жителей, дифференцированы по возрастному критерию на две группы: от 18 до 30 лет и от 30 лет и старше. Также внутри каждой группы были опрошены респонденты в равной гендерной дифференциации.

Наши респонденты: Марина (26 лет), Елизавета (25 лет), Антон (26 лет), Роман (22 года), Ольга (47 лет), Александр (46 лет), Виктория (44 года), Дмитрий (42 года).

Начинаем мы наше исследование с вопроса о том, как долго наши респонденты проживают в городе Тольятти и как бы они могли описать свое место жительства. Почти все наши респонденты проживают в городе Тольятти

всю свою жизнь, как высказался Роман (22 года): «22 года, всю свою жизнь. Если описывать район жительства, то это достаточно просторное место в плане застройки, удачно расположенные дома обеспечивают приток ветра с реки Волги и Жигулевских гор. Если говорить о городе в целом, то это невероятно удачное расположение относительно реки Волги, лесов и полей. Город Тольятти представляет собой идеальную модель города 60-70х гг.: просторные широкие проспекты Автозаводского района, классическая застройка в Центральном районе, с плодово-ягодными посадками и, конечно же, Комсомольский район, являющийся «маленьким Петербургом» с маленькими, тенистыми улочками, сохранившимся историческим наследием, лепнинами на стенах домов, старыми табличками, фонарными столбами». А Александр (46 лет) поделился следующим мнением: «В Тольятти живу 44 года. Для меня это город с большим потенциалом, реализация которого заметно затормозилась в 90-ые. Сейчас, в наше время наблюдаю лишь локальные вспышки активности. Будучи несинхронизированными, не встроенными в общую концепцию развития города, они заметного развития Тольятти и не дают. Да и самой той концепции, видимо нет».

Далее мы попросили наших респондентов оценить образовательную сферу в городе, и сказать какие моменты их устраивают, а какие нет. Сферу образования наши респонденты оценивают как хорошую, как, например, сказала Марина (26 лет): «Образовательную сферу в Тольятти я бы оценила на твердую четверку из пяти. Потому что у нас есть школы, лицеи, гимназии, которые предоставляют среднее качественное образование. Также у нас есть Тольяттинский государственный университет, который предоставляет высшее образование на хорошем уровне. Но если наши школы и университеты сравнивать с теми же Московскими, то конечно наше образование существенно проигрывает. Именно поэтому моя оценка образовательной сфере 4 из 5» и Виктория (44 года): «Сферу образования бы оценила как хорошую. Школ у нас в городе много. Университеты тоже есть. Всё устраивает».

Дальше мы попросили респондентов также ответить про сферу здравоохранения. Здесь мы получили единогласно отрицательные отзывы. Как сказала Елизавета (25 лет): «Плохо. Меня все не устраивает, и мне очень жалко и грустно, что у нас такая сфера здравоохранения в городе. К врачам очень сложно попасть, к терапевтам, чтобы попасть нужно ждать долгое время, а к узким специалистом вообще очень много времени должно пройти, чтобы ты смог попасть на прием. Льготы никак не работают. У меня бабушка ребенок войны, и даже она не может попасть к врачу. Врачи на дом не выезжают, а она нуждается в медицинской помощи. Ладно, мы молодежь потянем, к платному врачу ходим если что, а люди на пенсии как, они столько лет работами на нашу страну, платили налоги, получается государству вообще плювать на них. Откуда им взять денег. Данная ситуация очень сильно раздражает и все становится только хуже». Среди жителей более старшего возраста схожие мнения Дмитрий (42 года): «На твёрдую двойку. Чтобы попасть к врачу нужно пройти 7 кругов ада, везде очереди, ругань, проще сходить платно, либо купить сразу то, что нужно».

Следующий вопрос: «По Вашему мнению, насколько благоустроен город Тольятти? Хорошая ли инфраструктура? Если ли моменты, которые необходимо улучшить или всего достаточно?» Молодежь считает, что город стал постепенно благоустраивается именно в последние два года, однако многие проблемы до сих пор актуальны и не решаются, как высказался Роман (22 года): «Город в последнее время как будто «оживает». Модернизировано множество городских площадок, созданы парки и скверы. Наш город движется по правильному вектору развития. Однако не все так радужно, как может показаться на первый взгляд: зачастую подрядчики при выполнении работ по благоустройству городских территорий, допускают расхищение бюджета, мошенничество, замену качественных стройматериалов на некачественные, что приводит к тому, что парк, построенный буквально год назад, уже «расходится по швам». Ситуацию также усугубляет то, что уже созданное наследие не сохраняется: коммунальщики нещадно пилят посадки, которые создают тень и насыщают наш

город кислородом, уже существующие места притяжения жителей никто не содержит в хорошем состоянии, правительство отмахивается. Помимо этого, имея огромный транспортный потенциал: это и речной вокзал, и троллейбусы, ветка железной дороги, развитые дорожные артерии по всему городу, горожанам приходится подолгу ждать транспорт, на некоторые остановочные пункты ходит всего один маршрут, а некоторые муниципальные маршруты обслуживает всего 1 автобус. Данная проблема связана прежде всего с тем, что в 90-00-е гг. было отдано предпочтение частным перевозкам и коммерческим маршрутам, что привело к сокращению депо автобусов и троллейбусов, переходу всей прибыли частным организациям и впаданию в глубокий кризис муниципальных перевозчиков». Взрослые оценивают благоустройство города хуже, как сказал Александр (46 лет): «Сложно было бы назвать Тольятти полностью благоустроенным. Одна из прямо кричащих проблем - велодорожки, а в скором будущем и дорожки для электромеханических транспортных средств (электросамокаты и прочее). Движение велосипедистов как по тротуарам, так и по дорогам общего пользования неудобно каждой из сторон взаимодействия (велосипедистам, пешеходам, водителям автомобилей). При этом, я говорю в первую очередь о связи между районами города. Другая проблема города - мусор на улицах, в парках. Это вопрос комплексный: своевременная уборка мусора, количество и частота расстановки урн, воспитание культуры среди граждан». Так же наши жители в данном вопросе отмечали проблему в транспортной загрузке общественного транспорта.

Дальше мы попросили наших респондентов рассказать о том, любят ли они Тольятти или испытывают противоположные эмоции. Абсолютно все опрошенные жители Тольятти сказали, что любят свой город. Как ответила Марина (26 лет): «Я люблю город Тольятти за то, что он спокойный, за то, что в Автозаводском районе широкие улицы, за то, что много деревьев, за то, что есть парки, где можно погулять, есть рестораны, куда можно сходить покушать, да и в принципе я считаю, что наш город безопасный. Есть большие магазины,

поэтому я думаю, что наш город очень хороший. Еще у нас есть лес и Волга рядом, этим может похвастаться далеко не каждый город в России». И как ответила Ольга (47 лет): «Я люблю свой город. У нас отличные люди живут, активные, целеустремленные. Я люблю такие разные районы города – каждый уникален по-своему. Люблю природу, которая окружает наш город и проникает в него».

Мы решили узнать, с чем у местных жителей ассоциируется город Тольятти. Все наши респонденты отвечали по-разному, ассоциации личные и у каждого свои. Марина (26 лет) считает следующим образом: «Тольятти у меня ассоциируется с домом. Я здесь родилась и прожила всю жизнь. Поэтому первая ассоциация – это дом. А если говорить дальше, то вторая ассоциация – это широкие дороги, лес и Волга. Но вот у меня Тольятти вообще не ассоциируется с памятниками и какими-то архитектурными сооружениями, этого у нас нет». А Александр (46 лет) считает так: «Сложно. Наверное с каким-то портовым городком, через который проходит множество разношерстной человеческой массы. Люди приезжают, уезжают, кто-то остаётся. Люди разных профессий и сословий, увлечённых кто творчеством, кто социальным дном, кто заработком, кто ещё чем». Интересно, что самая частая характеристика города, как АвтоВАЗ, помелькала в словах наших респондентов достаточно редко.

Дальше мы задали следующий вопрос: «Чем, по Вашему мнению, определяется качество жизни в городе? Соответствует ли Тольятти данным критериям?» Данный вопрос позволит узнать, что важно самим респондентам для качества жизни. Здесь снова наши респонденты имеют совершенно различные мнения, чаще всего выделялась экология и заработная плата. Среди молодежи приведем пример ответа Антон (26 лет): «Качество жизни это когда люди не умирают рано, большинство здоровых, есть достаток, деньги, чтобы жить комфортно. Тольятти этому не соответствует. А у нас в городе люди живут от зарплаты до зарплаты. Зарплаты мизерные, чтобы пробиться, нужны связи». А среди взрослого населения приведем пример ответ Александра (46 лет): «Для

меня это наличие интересной и достойно оплачиваемой работы, качественного культурного досуга, удобная инфраструктура, разнообразие мест для прогулок, безопасность, качественное образование. Что касается работы, то она есть. Культурный досуг в городе на хорошем уровне. Инфраструктура на уровне среднем, есть нехватка в велодорожках, общественных туалетах, в благоустройстве дворов. Мест для прогулок достаточно. Безопасность на среднем уровне (не решается вопрос с бродячими собаками). Образование хотелось бы лучше. Тольятти отчасти соответствует этим критериям».

Последний вопрос направлен на изучении миграционных установок наших граждан, мы спросили, хотят ли они переехать, если бы была возможность. Среди молодежи мнения разделились поровну, часть хочет переехать, а часть нет. Елизавета (25 лет) выразила свое мнение следующим образом: «Нет, я бы не хотела уезжать из Тольятти. Единственное, что меня сподвигло бы уехать из Тольятти это если мне предложат работу в другом городе с очень большой зарплатой. В Тольятти очень маленькие зарплаты. Если бы у нас достойно оплачивался труд, я бы точно даже и не задумывалась о том, чтобы переезжать». Похожее мнение и у Александра (46 лет): «Скорее нет, чем да. Есть желание переехать в деревню, но не в другой город. Зачем менять одни каменные джунгли на другие? Если бы и переехал в другой город, то скорее по семейным обстоятельствам или из-за очень выгодного предложения по работе».

В ходе нашего исследования существенных различий между молодым и взрослым поколением выявлено не было. Главная проблема, которую очень часто отмечали респонденты – это низкая заработная плата по городу. Именно ее считают основной причиной для плохой оценки качества жизни, именно из-за нее люди готовы переехать, даже если любят свой город и имеют желания переезжать. Все опрошенные респонденты любят Тольятти и хотят, чтобы он продолжил развиваться и улучшаться.

## Заключение

Изучение качества жизни является основной задачей для государства. Городская среда существенно влияет на качество жизни горожан. В зависимости от условий городского пространства, таких как окружающая среда, медицинская, образовательная и культурная сфера, жилищный фонд, складывается качество жизни населения и формируется определенная степень удовлетворенности жизнью в городе [32].

Цель нашего исследования состояла в анализ потенциала городской среды как фактора качества жизни горожан, которую мы успешно достигли. В первой главе представленной бакалаврской работы исследуются теоретико-методологические основы изучения пространства и качества жизни населения. В первом параграфе представлено социологическое изучение городского пространства. Во втором параграфе изучен теоретический анализ проблем качества жизни. При изучении первой главы мы опирались на следующие принципы: теория города (М. Вебер), средовой подход (Р. Парк), системный подход (Б.В. Бойцов, Ю.В. Крянев, М.А. Кузнецов). Городская среда, ее всесторонние характеристики, существенно влияют на качество жизни населения. В зависимости от развития важных для населения сфер городского пространства, таких как окружающая среда, медицинская, образовательная и культурная сфера, жилищный фонд, складывается качество жизни населения и формируется определенная степень удовлетворенности жизнью в городе.

Во второй главе представлено эмпирическое исследование потенциала городской среды как фактора качества жизни горожан среди молодого и взрослого населения. В первом параграфе был проведен сравнительный анализ оценки потенциала города и качества жизни горожан в их взаимосвязи при помощи социологического метода анкетирования. В ходе проведенного исследования мы выяснили, что жители города Тольятти считают, что жизнь постепенно, но улучшается. Жители оценивают услуги образовательных

учреждений скорее положительно, интересно, что молодежь удовлетворена характеристиками образовательных учреждений больше, чем взрослое поколение. Гипотеза, которую мы ставили в начале нашего исследования, о том, что образовательное пространство выше оценивают взрослое поколение, чем молодежь, не подтвердилась. Также молодежь больше озабочена нехваткой образовательных учреждений. Для местных жителей основным источником медицинской помощи остаются бюджетные учреждения, и если взрослое население может позволить себе другие варианты получения медицинской помощи, то молодежь нет. В чем связана и оценка, молодежь, качество медицинской помощи оценивает существенно ниже. Внешний вид домов и жилищный фонд наши респонденты оценивают высоко, а вот работу сопутствующих ЖКХ низко. Уровень своей зарплаты наши респонденты оценивают удовлетворительно, молодое поколение существенно ниже, старшего. Также местные жители считают, что реализовать в профессии, в бизнесе скорее невозможно. Гипотеза, которую мы ставили в начале нашего исследования, о том, что молодежь склонна оценивать все составляющие городского пространства, такие как показатель миграции, уровень заработной платы в городе, уровень безработицы, благоустройство придомовых и общественных территорий, качество и состояние жилых и административных зданий, экологическая обстановка, криминогенная обстановка, работа администрации города, ниже, чем население более взрослого возраста, подтвердилась. Во втором параграфе второй главы было проведено качественное исследование жителей города Тольятти об качестве жизни при помощи глубинного интервью. В ходе нашего исследования существенных различий между молодым и взрослым поколением выявлено не было. Главная проблема, которую очень часто отмечали респонденты – это низкая заработная плата по городу. Именно ее считают основной причиной для плохой оценки качества жизни, именно из-за нее люди готовы переехать, даже если любят свой город и

имеют желания переезжать. Все опрошенные респонденты любят Тольятти и хотят, чтобы он продолжил развиваться и улучшаться.

Таким образом, проведенное исследование подтвердило, что изучение качества жизни населения, по средствам социологических инструментов, с изучением собственного мнения коренных жителей, имеет очень важное значения для социальной политики.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеева–Бескина Т.Н. Искусственная среда обитания и парадоксы феномена город// Муниципальная власть. 2015. № 4. С. 80–82.
2. Алинзер А.С. Качество городской среды как фактор интенсификации прогресса// Проблемы качества городской среды. 2011. № 2. С. 119–140.
3. Баженов С.А. Качество жизни населения: теория и практика// М.: ЭКОС, 2019. 178 с.
4. Беспалова А.А. Туристический потенциал креативного рекреационного пространства города: состояние и перспективы реализации в России// Гуманитарий Юга России. № 7. 2018. С. 222–232.
5. Бобков В. Качество жизни: сущность и показатели// Человек и труд. 2018. №6. С. 76–79.
6. Бойцов Б.В. Системная целостность качества жизни// Стандарты и качество. 2011. № 5. С. 20–27.
7. Бурчикова Е. О. Виртуализация как тенденция развития информационного общества// Гуманитарные и юридические исследования. 2015. №3 С. 134–137.
8. Бутягин В. А. Планировка и благоустройство городов// М.: Стройиздат. 2019. 381 с.
9. Вальдес Одриосола М.С. Эволюция социологических теорий города XIX-XX вв // Знание. Понимание. Умение. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-sotsiologicheskikh-teoriy-goroda-xix-xx-vv> (дата обращения: 16.09.2020).
10. Васильев В.П. Качество и уровень жизни населения Российской Федерации// М.: ЭКОС. 2019. 117 с.
11. Вахштайн В. Социология повседневности: от «практики» к «фрейму» URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologiya-povsednevnosti-ot-praktiki-k-freymu-irving-gofman-analiz-freymov-esse-ob-organizatsii-povsednevnogo-opyta-m-institut> (Дата обращения: 14.09.2020).

12. Вебер М. Город// М.: Канон-Пресс-Ц. Кучково поле. 2001. – 129 с.
13. Велихов Л.А. Основы городского хозяйства. М.: Наука. 2008. 470 с.
14. Владимиров В.В. Управление градостроительством и территориальным развитием// М.: РААСН. 2010. 485 с.
15. Вольфсон Ю. Р. Проблема классификации теорий информационного общества// Современные исследования социальных проблем. 2017. №3. С. 80–110.
16. Вольфсон Ю. Р. Проблема классификации теорий информационного общества// Современные исследования социальных проблем. 2017. №3. С. 80–110.
17. Воскобойников А. Э. Системные исследования: базовые понятия, принципы и методология // Знание. Понимание. Умение. 2013. № 6. С. 35-66.
18. Гаврилина Т. О. Социокультурное пространство города: структура, функции// Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2019. № 2. С. 26.
19. Горелов Н. А. Политика доходов и качество жизни населения: Учеб. пособие// СПб.: Питер. 2011. 352 с.
20. Денисов В. Н. Благоустройство жилых территорий// СПб.: МАНЕБ. 2010. 98 с.
21. Дробышева Т.В. Жизнеспособность горожан: содержание понятия, теоретические и эмпирические возможности его применения// Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. 2020. № 9. С. 232–240.
22. Дюркгейм Э. Самоубийство: Социологический этюд// М.: Мысль, 1994.– 399 с.
23. Ефимов В. Социально-экономическая привлекательность российских городов: сравнительный анализ// Городское управление. 2019. № 11. С. 32.
24. Кабисов А.Г. Теория урбанизма и практика модернизма: эссе Георга Зиммеля «Большие города и духовная жизнь» и модернистский роман

«большого города»// Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2019. № 2. С. 66–69.

25. Каракова Т.В. Средовые проблемы мегаполиса в контексте эволюции средового сознания горожан // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2018. № 20. С. 48–53.

26. Касаткина С.С. Взаимосвязь человека и общества с городским пространством как принцип системности города (социально-философский контекст)// Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2017. № 7. С. 31–36.

27. Косицкий Я.В. Основы теории планировки и застройки городов// Архитектура. 2017. № 1. С. 76–78.

28. Кочергин А.Н. Экологическое знание и сознание: особенности формирования// М.: Новое тысячелетие. 1987. 301 с.

29. Кремлев М.Д. Проблемы оценки уровня жизни населения // Вопросы статистики. 2013. №8. С. 15–20.

30. Крыжановская А.Г. Теоретические подходы к определению качества жизни населения // Финансы, денежное обращение и кредит. 2019. №5. С. 30–45.

31. Кулясов И.П. Экологическая модернизация: теоретические аспекты// Социология и социальная антропология. 2015. № 3. С. 106–110.

32. Логунова Л.Ю. Система жизнеобеспечения в пространстве города// Территория науки. 2018. № 2. С. 127–136.

33. Мачкарина О. Д. Актуальные проблемы «информационного общества»// Вестник СПбГУ. 2015. № 2. С. 27–37.

34. Мисенжников В.В. Экологическая культура и государственная политика// Областной образовательный центр «Экология» (г. Пермь). 2018. №2. С. 27–31.

35. Михеева Н.А. К вопросу об управлении процессом экосоциализации населения России // Современные исследования социальных проблем. – 2010. № 1. С. 27–30.

36. Монтгомери Ч. Счастливый город. Как городское планирование меняет нашу жизнь// М.: Манн, Иванов и Фербер. 2019. 26 с.
37. Население Самары и Тольятти не удовлетворено уровнем своей жизни: [Электронный ресурс] // <http://volgainform.ru/allnews/1559189/> (Дата просмотра: 20.01.2021 г.)
38. Национальные проекты. Инфографика// М. 2019. 109 с.
39. Нипа С.С. К вопросу о стимулирующей роли экологического обеспечения социально-экономического развития урбанизированных территорий // Проблемы современной экономики. 2016. № 4. С. 192–194.
40. Оптнер С. Системный анализ для решения деловых и промышленных проблем // Советское радио. 2017. №1. С. 4.
41. Осипов Ю.М. Экономика и экология // Философия хозяйства. 2014. № 6. С. 102–106.
42. Парк Р. Город как социальная лаборатория/ Социологическое обозрение. № 3. 2002. С. 3-12.
43. Певная М.В. Культурно-историческое наследие малых городов: аспекты социологического исследования // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2017. № 5. С. 126–134.
44. Петрова В.А. Публичное пространство малого города и потребности горожан в реализации практик социокультурного взаимодействия// Бюллетень науки и практики. 2020. № 6. С. 325–335.
45. Пирсаидова Г.А. Педагогические условия моделирования школьного экологического образования: дис. ... канд. пед. наук// Астана. 2017. 152 с.
46. Ракитина Н.Э. «Доброжелательность» городской среды к детям: экспертные оценки // Общество: социология, психология, педагогика. – 2016. № 8. С. 22–24.
47. Сергеева О.Е. Комфортная городская среда как определяющий фактор развития мегаполисов // Управленческое консультирование. 2018. № 11. С. 166–173.

48. Соловей Л.В. Социально-психологические проблемы устройства городского пространства// Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. № 9. С. 147–152.
49. Торотоева А.М. Научные подходы к изучению феномена счастья: по результатам лекций спикеров конференций TED // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. № 3. 2020. С. 31–40.
50. Ускова Т.В. Проблемы повышения комфортности проживания населения города// Вопросы территориального развития. 2013. № 9. С. 1–11.
51. Хуснутдинова С.Р. Городская среда как необходимое пространственное условие развития активного образа жизни и активного туризма// Современные проблемы сервиса и туризма. 2017. № 3. С. 59–70.
52. Хуснутдинова С.Р. Социально-экологические факторы формирования комфортной среды урбанизированных территорий// Географический вестник. 2016. № 4. С. 28–35.
53. Цветкова И.В. Качество условий жизни Тольятти в оценках молодежи// Карельский научный журнал. № 2. 2015. С. 87–91.
54. Цветкова И.В. Социальные аспекты благоустройства города в контексте устойчивого развития// Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2017. № 3. С.152–157.
55. Bates Ch. Conviviality, disability and design in the city // Sociological rev. 2018. – Vol. 66, N 5. – P. 984–1000.
56. Brawnle J., Anderson S. Thinking sociologically about kindness: Puncturing the blasé in the ordinary city // Sociology. 2017. – Vol. 5, N 6. – P. 1222–1238.
57. Cuthill N. The Association between Urban Public Transport Infrastructure and Social Equity and Spatial Accessibility within the Urban Environment: An Investigation of Tramlink in London // Sustainability. № 11. 2019. P. 1–18.
58. Dong R. Analysis of urban environmental problems based on big data from the urban municipal supervision and management information system// Ecol. Indicat. № 2. 2016. P. 1–18.

59. Garau C. Evaluating Urban Quality: Indicators and Assessment Tools for Smart Sustainable Cities// Sustainability. № 10. 2018. P. 1–18.
60. Hiremath R.B. Indicator based urban sustainability: A review// Energy Sustain. Dev. № 17. 2013. P. 555–563.
61. She B. Spatial distribution and evolution of city management events based on the spatial point pattern analysis: a case study of Jianghan // District. Wuhan City. Prog. Geogr. № 6. 2013. P. 924–931.

## Приложение А

### Эмпирическое исследование на тему: «Оценка населением качества жизни города Тольятти»

#### МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Обоснование проблемы исследования.

«Качество жизни определяется, прежде всего: первым фактором, присущими определённому человеку (или социуму) внутренними возможностями осуществлять жизненные процессы – жизненным потенциалом. Вторым фактором качества жизни являются процессуально-результативные характеристики жизнедеятельности по отношению к имеющимся у людей потребностям, интересам, ценностям и целям. Третьим фактором качества жизни выступают внешние возможности, т.е. условия жизни, объектов и субъектов. Они должны быть такими, чтобы жизненные функции первой направленности могли осуществляться безусловно, а функции второй направленности имели бы значимую вероятность достижения целей для людей, которые хотят это сделать и готовы приложить для этого необходимые усилия. Таким образом, качество жизни – это оценочная категория жизни человека, обобщённо характеризующая параметры всех составляющих его жизни: жизненного потенциала, жизнедеятельности и условий жизнедеятельности (инструментов, ресурсов и среды) по отношению к некоторому объективному или субъективному эталону» [57].

В условиях советского общества Тольятти являлся автомобильной «столицей» СССР. «Предметом гордости горожан выступал Волжский автомобильный завод, который выпускал в 70-80 годы продукцию по передовым технологиям, которая пользовалась большим спросом не только в нашей стране, но и за рубежом. Тольятти мог по праву считаться городом образцового социалистического быта с высокоразвитой социальной инфраструктурой, которая была создана на базе крупных промышленных предприятий. В настоящее время ситуация ухудшается, об этом свидетельствуют результаты

общероссийского опроса, проведенного в июле 2012 года. Два города Самарской области – Самара и Тольятти – упоминаются в списке городов, население которых более всего не удовлетворено уровнем своей жизни. Численность респондентов в этих городах, удовлетворенных жизнью составляет 41%, тогда как по России в целом в два раза больше (83%)» [51]. По словам экспертов, на отношение к жизни влияют такие показатели, как стабильные условия труда и занятости, уровень доходов, условия для ведения бизнеса, эффективность деятельности органов власти, уровень развития здравоохранения, возможности для проведения досуга, политическая обстановка в регионе и внимание к нему со стороны власти и бизнеса. Чем ниже эти показатели, тем менее оптимистично настроено население [3].

Ориентация развития городской среды на человеческий потенциал позволяет формировать более адекватные стратегии муниципального развития [14]. Рассмотрение городской среды как пространства для реализации человеческого потенциала позволяет редуцировать растущую сложность городских процессов, что, с одной стороны делает эти процессы более доступными для муниципального управления, с другой, дает возможность сохранить направленность на развитие человеческого потенциала [1]. Исходя из этого, все преобразования уровня жизни, являются причиной большого интереса у самых разных слоев населения.

Объектом аналитического исследования являются жители города Тольятти, дифференцированные по возрастной структуре 50% молодое население в возрасте 18-30 лет и 50% более старшее население в возрасте от 31 года и старше.

Предмет – потенциал городской среды для качества жизни горожан.

Цель – сравнительный анализ потенциала городской среды как фактора качества жизни горожан среди молодого и взрослого населения.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи:

– Рассмотреть теоретические основы изучения городской среды и города;

- Изучить теоретический анализ проблем качества жизни;
- Проанализировать гендерный аспект оценки потенциала города и качества жизни горожан в их взаимосвязи;
- Проанализировать роль городского пространства в реализации жизненных траекторий горожан.

Гипотезы исследования:

- большинство опрошенных респондентов недовольны качеством медицинского обслуживания в городе;
- уровень образовательного пространства выше оценивают взрослое поколение, чем молодежь;
- молодежь склонна оценивать все составляющие городского пространства ниже, чем население более взрослого возраста;
- в целом потенциал городской среды имеет низкую оценку горожан.

Системный анализ объекта исследования

Блок 1. Оценка образовательной среды:

- возможность получения образования;
- образовательные учреждения.

Блок 2. Оценка здравоохранения:

- опыт получения медицинской помощи;
- медицинские учреждения;
- посещение медицинских учреждений.

Блок 3. Оценка жилищной среды:

- состояние жилищного фонда;
- жилищно-коммунальное хозяйство.

Блок 4. Оценка городского пространства и социокультурной среды:

- благоустройство города;
- организация досуга;

- безопасность жизни в городе;
- экологическая безопасность в городе.

Блок 5. Социально-демографические характеристики:

- пол;
- возраст;
- материальное положение;
- семейное положение
- длительность проживания в городе;
- изменения качества жизни с течением времени.

### Теоретическая интерпретация социологических понятий

В данной части работы используются следующие понятия:

Качество жизни – междисциплинарное понятие, характеризующее эффективность всех сторон жизнедеятельности человека, удовлетворенность материальных, духовных и социальных потребностей, уровень интеллектуального, культурного и физического развития, а также степень обеспечения безопасности жизни [24].

Городское пространство – совокупность объектов и социальных субъектов (место активности человека как личности в её когнитивном, социально-нормативном, диспозициональном, коммуникативном и ментальном измерениях)[23].

Инфраструктура – комплекс взаимосвязанных обслуживающих структур или объектов, составляющих и обеспечивающих основу функционирования системы [34].

Благоустройство – представляет собой комплекс мероприятий, которые проводятся с целью создания привлекательного вида придомовой территории и улучшения экологических условий [53].

Труд – целесообразная, сознательная деятельность человека, направленная на удовлетворение потребностей индивида и общества [44].

Занятость – не противоречащая законодательству деятельность граждан, связанная с удовлетворением их личных и общественных потребностей и приносящая им заработок, трудовой доход [43].

Досуг – обычно обозначают как период времени, когда человек, не имея обязательных дел (работа, домашние дела, учёба, еда, сон и т. д.), предоставлен самому себе в выборе занятий [40].

Криминальная обстановка – совокупность факторов, способствующих сохранению или росту преступности (отдельных ее родов или видов) на определенной территории [60].

Экологическая безопасность – допустимый уровень негативного воздействия природных и антропогенных факторов экологической опасности на окружающую среду и человека [51].

Потребность – внутреннее состояние психологического или функционального ощущения недостаточности чего-либо, проявляется в зависимости от ситуационных факторов [43].

## Приложение Б

### Анкета исследования «Потенциал городской среды Тольятти»

Уважаемый респондент!

Кафедра социологии Опорного Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование с целью изучения оценки жителями Тольятти потенциала городской среды.

Внимательно прочитайте предложенные вопросы. Отметьте, пожалуйста, варианты ответов, которые наиболее точно отражают Ваше мнение.

Анкета является анонимной, результаты исследования будут представлены в обобщенном виде.

Заранее благодарим за участие!

1. Какими видами образовательных услуг Вам приходилось пользоваться чаще всего?
    1. Услугами общеобразовательной школы
    2. Услугами лицея, гимназии
    3. Бесплатными услугами муниципальных учреждений дополнительного образования
    4. Платными услугами муниципальных учреждений дополнительного образования
    5. Платными образовательными услугами частных учреждений дополнительного образования
    6. Услугами репетиторов
    7. Платными услугами учреждений среднего профессионального образования
    8. Бесплатными услугами учреждений среднего профессионального образования
    9. Платными услугами учреждений высшего образования
    10. Бесплатными услугами учреждений высшего образования
    11. Другое (пожалуйста, напишите)
- 
2. Насколько Вы удовлетворены услугами учреждений образования Тольятти?
    1. Полностью удовлетворены
    2. Скорее удовлетворены
    3. Скорее не удовлетворены
    4. Полностью не удовлетворены
  3. Согласны ли Вы с тем, что в Тольятти можно получить хорошее, современное образование?
    1. Да, полностью согласны
    2. Да, скорее согласны
    3. Скорее не согласны
    4. Полностью не согласны
  4. Каких учебных заведений, по Вашему, не хватает в Тольятти? (множественный ответ)
    1. Всего достаточно
    2. Дошкольных заведений
    3. Общеобразовательных школ, гимназий и т.п.
    4. Специализированных школ (музыкальные, художественные, спортивные и т.п.)
    5. Учреждений дополнительного образования
    6. Профессиональных техникумов и колледжей
    7. ВУЗов

8. Учреждений для получения послевузовского специализированного образования
5. Какими видами медицинских услуг Вы пользуетесь чаще всего?
1. Услугами государственной поликлиники в рамках обязательного медицинского страхования
  2. Медицинскими услугами в рамках добровольного медицинского страхования
  3. Платными медицинскими услугами в частных поликлиниках или больницах
  4. Платными медицинскими услугами в государственных поликлиниках или больницах
6. Насколько Вы довольны результатами обращений в учреждения здравоохранения Тольятти?
1. Полностью довольны
  2. Скорее довольны
  3. Скорее недовольны
  4. Полностью недовольны
7. Каких медицинских учреждений, по Вашему, в Тольятти не хватает? (множественный ответ)
1. В городе достаточно медицинских учреждений
  2. Не хватает поликлиник
  3. Не хватает стационаров
  4. Не хватает специализированных медицинских клиник
  5. Не хватает диагностических центров
  6. Другое \_\_\_\_\_
8. Довольны ли Вы состоянием дома, в котором вы живете (внешний вид, коммуникации, состояние подъездов, лифтового хозяйства и т.п.)?
1. Да, полностью довольны
  2. Да, скорее довольны
  3. Нет, скорее недовольны
  4. Полностью недовольны
9. Довольны ли Вы работой жилищно-коммунальных служб (сроками, качеством обслуживания жилья)?
1. Да, полностью довольны
  2. Да, скорее довольны
  3. Нет, скорее недовольны
  4. Полностью недовольны
10. Согласны ли Вы с тем, что в городе достаточно учреждений культуры (театры, кинотеатры, галереи, библиотеки)?
1. Да, полностью согласны
  2. Да, скорее согласны
  3. Скорее не согласны
  4. Полностью не согласны
11. Достаточно ли Вам мест для проведения досуга?
1. Вполне, есть много парков и других мест для отдыха
  2. Устраивает, но желательно сделать больше
  3. Мест совсем мало, негде провести свободное время

Если Вы работаете, ответьте, пожалуйста, на вопросы 12–15.

Если Вы не работаете, перейдите к вопросу 16.

12. Каким образом Вы заняты?

1. Рабочий, занят неквалифицированным физическим трудом
2. Высококвалифицированный рабочий, занят в том числе творчеством
3. Специалист, занят умственным трудом
4. Самозанятый, индивидуальный предприниматель
5. Бизнесмен

13. Работаете ли Вы по специальности, полученной в учреждениях образования города

1. Да
2. Да, но пришлось переучиваться
3. Нет, разочаровался в выбранной профессии
4. Нет, нет подходящих рабочих мест по моей специальности в городе

14. Насколько Вы удовлетворены своей заработной платой (оцените по 5-балльной шкале, где 1 – крайне не удовлетворен, 5 – вполне удовлетворен)?

1 \_\_\_\_\_ 2 \_\_\_\_\_ 3 \_\_\_\_\_ 4 \_\_\_\_\_ 5

15. Удовлетворены ли Вы условиями работы?

1. Да, мне нравится моя работа
2. Сложно сказать, и да, и нет
3. Нет, мне не нравится моя работа
4. Не работаю

16. Согласны ли Вы, что в Тольятти можно успешно реализовать свой потенциал в различных сферах? (поставьте, пожалуйста, отметку в каждом столбце)

	В профессии	В бизнесе	В творчестве
Да, полностью согласны			
Да, скорее согласны			
Скорее не согласны			
Полностью не согласны			

17. Чувствуете ли Вы себя в безопасности в своем городе?

1. Да, в городе нормальная криминогенная обстановка
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Нет, в городе очень опасно
5. Затрудняюсь ответить

18. Как бы Вы оценили уровень экологической безопасности в городе?

1. Экологическая безопасность высокая, в городе много лесов и парков
2. Средняя экологическая безопасность
3. В городе очень низкая экологическая безопасность, много заводов и химических предприятий
4. Затрудняюсь ответить

19. Как бы Вы оценили отдельные составляющие потенциала города относительно большинства российских провинциальных городов? (поставьте, отметку в каждой строке от 1

до 5, где 1 – намного хуже, чем в большинстве российских городов, 5 – намного лучше, чем в большинстве российских городов)

	1	2	3	4	5
Показатель миграции					
Уровень заработной платы в городе					
Уровень безработицы					
Благоустройство придомовых и общественных территорий					
Качество и состояние жилых и административных зданий					
Экологическая обстановка					
Криминогенная обстановка					
Работа администрации города					

В заключении несколько личных вопросов

20. Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

21. Ваш возраст:

1. 18–30
2. 31 и старше

22. Сколько лет Вы проживаете в Тольятти?

1. Менее года
2. 1–5 лет
3. 5-10 лет
4. Более 10 лет
5. Всю жизнь

23. Как изменилось Ваше качество жизни за последний год:

1. Заметно улучшилось
2. Несколько улучшилось
3. Несколько ухудшилось
4. Заметно ухудшилось

24. Оцените материальное положение Ваше/Вашей семьи:

1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываем)
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений)
3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения)
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)
5. Очень трудное (едва сводим концы с концами)

25. Ваше семейное положение?

1. Холост/ не замужем
2. Женат/замужем
3. Живем вместе, но официально не состоим в браке
4. Разведен/ разведена

Большое спасибо Вам за участие!

## Приложение В

### Таблицы распределений

Таблица В.1 – Распределение респондентов по анкетированию

1. Какими видами образовательных услуг Вам приходилось пользоваться чаще всего?					
Ответы	Общий массив	Подмассив 18-30	Подмассив в 18-30 в %	Подмассив 31 и старше	Подмассив 31 и старше в %
1. Услугами общеобразовательной школы	32	20	40	12	24
2. Услугами лицея, гимназии	11	5	10	6	12
3. Бесплатными услугами муниципальных учреждений дополнительного образования	0	0	0	0	0
4. Платными услугами муниципальных учреждений дополнительного образования	0	0	0	0	0
5. Платными образовательными услугами частных учреждений дополнительного образования	2	2	4	0	0
6. Услугами репетиторов	2	2	4	0	0
7. Платными услугами учреждений среднего профессионального образования	8	3	6	5	10
8. Бесплатными услугами учреждений среднего профессионального образования	0	0	0	0	0
9. Платными услугами учреждений высшего образования	14	4	8	10	20
10. Бесплатными услугами учреждений высшего образования	30	13	26	17	34
Другое:	1	1	2	0	0
2. Насколько Вы удовлетворены услугами учреждений образования Тольятти?					
1. Полностью удовлетворены	2	2	4	0	0
2. Скорее удовлетворены	57	34	68	23	46
3. Скорее неудовлетворены	36	9	18	27	54
4. Полностью неудовлетворены	5	5	10	0	0

## Продолжение приложения В

### Продолжение таблицы В.1

3. Согласны ли Вы с тем, что в Тольятти можно получить хорошее, современное образование?					
1. Да, полностью согласны	7	2	4	5	10
2. Да, скорее согласны	44	28	56	16	32
3. Скорее не согласны	46	17	34	29	58
4. Полностью не согласны	3	3	6	0	0
4. Каких учебных заведений, по-вашему, не хватает в Тольятти?					
1. Всего достаточно	0	0	0	0	0
2. Дошкольных заведений	11	5	10	6	12
3. Общеобразовательных школ, гимназий и т.п.	2	2	4	0	0
4. Специализированных школ (музыкальные, художественные, спортивные и т.п.)	30	18	36	12	24
5. Учреждений дополнительного образования	36	20	40	16	32
6. Профессиональных техникумов и колледжей	6	6	12	0	0
7. ВУЗов	35	23	46	12	24
8. Учреждений для получения послевузовского специализированного образования	33	18	36	15	30
5. Какими видами медицинских услуг Вы пользуетесь чаще всего?					
1. Услугами государственной поликлиники в рамках обязательного медицинского страхования	45	34	68	11	22
2. Медицинскими услугами в рамках добровольного медицинского страхования	18	6	12	12	24
3. Платными медицинскими услугами в частных поликлиниках или больницах	27	10	20	17	34
4. Платными медицинскими услугами в государственных поликлиниках или больницах	10	0	0	10	20
6. Насколько Вы довольны результатами обращений в учреждения здравоохранения Тольятти?					
1. Полностью довольны	2	2	4	0	0
2. Скорее довольны	64	20	40	44	88
3. Скорее недовольны	29	23	46	6	12
4. Полностью недовольны	5	5	10	0	0

## Продолжение приложения В

### Продолжение таблицы В.1

7. Каких медицинских учреждений, по-вашему, в Тольятти не хватает?					
1. В городе достаточно медицинских учреждений	18	12	24	6	12
2. Не хватает поликлиник	20	20	40	0	0
3. Не хватает стационаров	10	10	20	0	0
4. Не хватает специализированных медицинских клиник	43	11	22	32	64
5. Не хватает диагностических центров	55	21	42	34	68
8. Довольны ли Вы состоянием дома, в котором вы живете (внешний вид, коммуникации, состояние подъездов, лифтового хозяйства и т.п.)?					
1. Да, полностью довольны	16	16	32	0	0
2. Да, скорее довольны	50	16	32	34	68
3. Нет, скорее недовольны	34	18	36	16	32
4. Полностью недовольны	0	0	0	0	0
9. Довольны ли Вы работой жилищно-коммунальных служб (сроками, качеством обслуживания жилья)?					
1. Да, полностью довольны	4	4	8	0	0
2. Да, скорее довольны	44	20	40	24	48
3. Нет, скорее недовольны	50	24	48	26	52
4. Полностью недовольны	2	2	4	0	0
10. Согласны ли Вы с тем, что в городе достаточно учреждений культуры (театры, кинотеатры, галереи, библиотеки)?					
1. Да, полностью согласны	9	4	8	5	10
2. Да, скорее согласны	32	9	18	23	46
3. Скорее не согласны	53	31	62	22	44
4. Полностью не согласны	6	6	12	0	0
11. Достаточно ли Вам мест для проведения досуга?					
1. Вполне, есть много парков и других мест для отдыха	4	4	8	0	0
2. Устраивает, но желательно сделать больше	63	25	50	38	76
3. Мест совсем мало, негде провести свободное время	33	21	42	12	24
12. Каким образом Вы заняты?					
1. Рабочий, занят неквалифицированным физическим трудом	21	15	30	6	12
2. Высококвалифицированный рабочий, занят в том числе творчеством	12	7	14	5	10

## Продолжение приложения В

### Продолжение таблицы В.1

3. Специалист, занят умственный трудом	55	22	44	33	66
4. Самозанятый, индивидуальный предприниматель	6	0	0	6	12
5. Бизнесмен	0	0	0	0	0
6. Не работаю	6	6	12	0	0
13. Работаете ли Вы по специальности, полученной в учреждениях образования города?					
1. Да	40	12	24	28	56
2. Да, но пришлось переучиваться	21	5	10	16	32
3. Нет, разочаровался в выбранной профессии	15	9	18	6	12
4. Нет, нет подходящих рабочих мест по моей специальности в городе	18	18	36	0	0
5. Не работаю	6	6	12	0	0
14. Насколько Вы удовлетворены своей заработной платой?					
1	5	5	10	0	0
2	22	12	24	10	20
3	32	15	30	17	34
4	32	9	18	23	46
5	3	3	6	0	0
Не работаю	6	6	12	0	0
Среднее взвешенное	3,06	2,8		3,26	
15. Удовлетворены ли Вы условиями работы?					
1. Да, мне нравится моя работа	27	12	24	15	30
2. Сложно сказать, и да, и нет	64	29	58	35	70
3. Нет, мне не нравится моя работа	3	3	6	0	0
4. Не работаю	6	6	12	0	0
16. Согласны ли Вы, что в Тольятти можно успешно реализовать свой потенциал в различных сферах?					
16.1. В профессии					
1. Да, полностью согласны	2	2	4	0	0
2. Да, скорее согласны	27	17	34	10	20
3. Скорее не согласны	63	23	46	40	80
4. Полностью не согласны	8	8	16	0	0
16.2 В бизнесе					
1. Да, полностью согласны	2	2	4	0	0
2. Да, скорее согласны	33	23	46	10	20

## Продолжение приложения В

### Продолжение таблицы В.1

3. Скорее не согласны	54	14	28	40	80
4. Полностью не согласны	11	11	22	0	0
16.3 В творчестве					
1. Да, полностью согласны	7	2	4	5	10
2. Да, скорее согласны	48	19	38	29	58
3. Скорее не согласны	35	19	38	16	32
4. Полностью не согласны	10	10	20	0	0
17. Чувствуете ли Вы себя в безопасности в своем городе?					
1. Да, в городе нормальная криминогенная обстановка	2	2	4	0	0
2. Скорее да	51	22	44	29	58
3. Скорее нет	36	15	30	21	42
4. Нет, в городе очень опасно	2	2	4	0	0
5. Затрудняюсь ответить	9	9	18	0	0
18. Как бы Вы оценили уровень экологической безопасности в городе?					
1. Экологическая безопасность высокая, в городе много лесов и парков	2	2	4	0	0
2. Средняя экологическая безопасность	18	12	24	6	12
3. В городе очень низкая экологическая безопасность, много заводов и химических предприятий	73	29	58	44	88
4. Затрудняюсь ответить	7	7	14	0	0
19. Как бы Вы оценили отдельные составляющие потенциала города относительно большинства российских провинциальных городов?					
19.1 Показатель миграции					
1	17	12	24	5	10
2	23	8	16	15	30
3	38	20	40	18	36
4	14	8	16	6	12
5	8	2	4	6	12
Среднее взвешенное	2,73	2,6		2,86	
19.2 Уровень заработной платы в городе					
1	25	19	38	6	12
2	46	19	38	27	54
3	26	9	18	17	34
4	2	2	4	0	0
5	1	1	2	0	0
Среднее взвешенное	2,08	1,94		2,22	

## Продолжение приложения В

### Продолжение таблицы В.1

19.3 Уровень безработицы					
1	9	9	18	0	0
2	31	15	30	16	32
3	47	19	38	28	56
4	11	5	10	6	12
5	2	2	4	0	0
Среднее взвешенное	2,66	2,52		2,8	
19.4 Благоустройство придомовых и общественных территорий					
1	16	10	20	6	12
2	18	18	36	0	0
3	39	18	36	21	42
4	20	3	6	17	34
5	7	1	2	6	12
Среднее взвешенное	2,84	2,14		3,34	
19.5 Качество и состояние жилых и административных зданий					
1	13	7	14	6	12
2	19	14	28	5	10
3	42	26	52	16	32
4	25	2	4	23	46
5	1	1	2	0	0
Среднее взвешенное	2,82	2,52		3,12	
19.6 Экологическая обстановка					
1	40	16	32	24	48
2	41	21	42	20	40
3	16	10	20	6	12
4	2	2	4	0	0
5	1	1	2	0	0
Среднее взвешенное	1,83	2,02		1,64	
19.7 Криминогенная обстановка					
1	4	4	8	0	0
2	35	19	38	16	32
3	45	17	34	28	56
4	13	7	14	6	12
5	3	3	6	0	0
Среднее взвешенное	2,76	2,72		2,8	
19.8 Работа администрации города					
1	20	14	28	6	12
2	28	13	26	15	30
3	49	20	40	29	58
4	2	2	4	0	0

## Продолжение приложения В

### Продолжение таблицы В.1

5	1	1	2	0	0
Среднее взвешенное	2,36	2,26		2,46	
В заключении несколько личных вопросов					
20. Ваш пол:					
1. Мужской	37	20	40	17	34
2. Женский	63	30	60	33	66
21. Ваш возраст:					
1. 18-30	50	50	100	0	0
2. 31 и старше	50	0	0	50	100
22. Сколько лет Вы проживаете в Тольятти?					
1. менее года	0	0	0	0	0
2. 1-5 лет	2	2	4	0	0
3. 5-10 лет	0	0	0	0	0
4. более 10 лет	36	9	18	27	54
5. Всю жизнь	62	39	78	23	46
23. Как изменилось Ваше качество жизни за последний год:					
1. Заметно улучшилось	7	7	14	0	0
2. Несколько улучшилось	48	25	50	23	46
3. Несколько ухудшилось	30	13	26	17	34
4. Заметно ухудшилось	15	5	10	10	20
24. Оцените материальное положение Ваше/Вашей семьи:					
1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываем)	3	3	6	0	0
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений)	37	13	26	24	48
3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения)	44	28	56	16	32
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)	14	4	8	10	20
5. Очень трудное (едва сводим концы с концами)	2	2	4	0	0
25. Ваше семейное положение?					
1. Холост/ не замужем	20	20	40	0	0
2. Женат/замужем	53	13	26	40	80
3. Живем вместе, но официально не состоим в браке	15	15	30	0	0
4. Разведен/ разведена	12	2	4	10	20

## Приложение Г

### Вопросы к глубинному интервью

- Скажите, как долго Вы проживаете в городе Тольятти? Как бы Вы описали Ваше место жительства?
- Как бы Вы могли оценить образовательную сферу в городе Тольятти? Можете сказать, что Вас устраивает, а что нет?
- Как бы Вы могли оценить сферу здравоохранения в городе Тольятти? Можете сказать, что Вас устраивает, а что нет?
- По Вашему мнению, насколько благоустроен город Тольятти? Хорошая ли инфраструктура? Если ли моменты, которые необходимо улучшить или всего достаточно?
- Могли бы Вы сказать, что любите свой город? Почему?
- С чем у Вас ассоциируется город Тольятти?
- Чем, по Вашему мнению, определяется качество жизни в городе? Соответствует ли Тольятти данным критериям?
- Если бы была возможность переехать, то Вы бы уехали из Тольятти? Почему?

## Приложение Д

### Стенограмма интервью

Скажите, как долго Вы проживаете в городе Тольятти? Как бы Вы описали Ваше место жительства?	
Марина (26 лет)	Я проживаю в Тольятти с рождения, то есть уже 26 лет.
Елизавета (25 лет)	В городе Тольятти я проживаю всю свою жизнь. Место своего жительства я бы описала как уютное, тихое и благоприятное.
Антон (26 лет)	Проживаю в Тольятти в рождения. Я здесь родился и вырос. Описал Тольятти как промышленный город с множеством заводов. город Автоград, химический. Не сильно благоприятное место.
Роман (22 года)	22 года, всю свою жизнь. Если описывать район жительства, то это достаточно просторное место в плане застройки, удачно расположенные дома обеспечивают приток ветра с реки Волги и Жигулевских гор. Если говорить о городе в целом, то это невероятно удачное расположение относительно реки Волги, лесов и полей. Город Тольятти представляет собой идеальную модель города 60-70х гг.: просторные широкие проспекты Автозаводского района, классическая застройка в Центральном районе, с плодово-ягодными посадками и, конечно же, Комсомольский район, являющийся «маленьким Петербургом» с маленькими, тенистыми улочками, сохранившимся историческим наследием, лепнинами на стенах домов, старыми табличками, фонарными столбами.
Ольга (47 лет)	Я живу в Тольятти с рождения. Очень люблю свой Комсомольский район. Он уютный и окружен лесом. У нас прекрасная набережная.
Александр (46 лет)	В Тольятти живу 44 года. Для меня это город с большим потенциалом, реализация которого заметно затормозилась в 90-ые. Сейчас, в наше время наблюдаю лишь локальные вспышки активности. Будучи несинхронизированными, не встроенными в общую концепцию развития города, они заметного развития Тольятти и не дают. Да и самой той концепции, видимо нет.
Виктория (44 года)	Я живу в Тольятти всю жизнь. Я бы описала его, как очень зелёный город.
Дмитрий (42года)	Мне 42 года. Свою жизнь, я бы описал как среднестатистическую.
Как бы Вы могли оценить образовательную сферу в городе Тольятти? Можете сказать, что Вас устраивает, а что нет?	
Марина (26 лет)	Образовательную сферу в Тольятти я бы оценила на твердую четверку из пяти. Потому что у нас есть школы, лицеи, гимназии, которые предоставляют среднее качественное образование. Также у нас есть Тольяттинский государственный университет, который предоставляет высшее образование на хорошем уровне. Но если наши школы и университеты сравнивать с теми же Московскими, то конечно наше образование существенно проигрывает. Именно поэтому моя оценка образовательной сфере 4 из 5.
Елизавета (25 лет)	Я считаю, что сфера образования в нашем городе развита. Меня устраивает высшее образование, Тольяттинский государственный университет

	прогрессирует, и я считаю, что он дает качественное образование. Если рассматривать среднее профессиональное образование и школы, то здесь гораздо труднее, сложно оценить.
Антон (26 лет)	Образование в Тольятти такое же, как и везде в России. Может только исключая элитные школы. Кто хочет учиться, кто не хочет, не учится. Все зависит от человека.
Роман (22 года)	Образовательная сфера в городе Тольятти достаточно развита: имеется множество школ различных видов (школа, гимназия, лицей и т.п.), учреждений средне-профессионального и средне-технического образования, а также ВУЗы. Система образования имеет огромное количество проблем, но такая ситуация сохраняется по всей России. Из тех моментов, которые хотелось бы изменить, можно выделить: мизерное количество ВУЗов, имеющих бюджетные места, из-за этого у абитуриентов совершенно не остается выбора, им либо поступать в единственный государственный светский университет, либо же поступать в частные ВУЗы, а если такой возможности нет, что чаще всего, уезжать из города и поступать в другие учреждения. Это огромная проблема нашего города, которая приводит к оттоку «мозга» (молодых специалистов) из города, ведь большая часть из них уже не вернется в родной город.
Ольга (47 лет)	В Тольятти можно получить хорошее образование. Но к сожалению, молодежь из города уезжает. Это очень плохо и для образовательной сферы, и для города в целом.
Александр (46 лет)	Своих ВУЗов в городе немного, и они дают образование среднего и ниже среднего уровня. В гуманитарной сфере есть недостаток. Все это вынуждает более способных абитуриентов уезжать на учебу в областные центры.
Виктория (44 года)	Сферу образования бы оценила как хорошую. Школ у нас в городе много. Университеты тоже есть. Всё устраивает.
Дмитрий (42 года)	В принципе нормально, есть садики, школы, университеты.
Как бы Вы могли оценить сферу здравоохранения в городе Тольятти? Можете сказать, что Вас устраивает, а что нет?	
Марина (26 лет)	Сфера здравоохранения в Тольятти очень хромает, я бы оценила на 2 из 5. Потому что огромные очереди в больницах, талончик получить очень сложно, а если ты его и получишь, то попадешь к врачу через очень долгое время. Даже если у тебя срочная ситуация, дадут талон только через 2 недели в лучшем случае. А зачем мне прием через 2 недели, если нужно срочно. И опять же вот попал наконец-то к узкому специалисту, а если тебе понадобятся какие-либо обследования или анализы, тебе снова придется ждать месяц, чтобы их пройти. И получается, чтобы пройти элементарное обследование, в платной клинике у тебя займет пол часа, а в государственной может занять пол года. Плюс, конечно, многие анализы просто сдать бесплатно нельзя, и лекарства не дают по льготе. Поэтому моя оценка два из пяти.
Елизавета (25 лет)	Плохо. Меня все не устраивает, и мне очень жалко и грустно, что у нас такая сфера здравоохранения в городе. К врачам очень сложно попасть, к терапевтам, чтобы попасть нужно ждать долгое время, а к узким специалистом вообще очень много времени должно пройти, чтобы ты смог попасть на прием. Льготы никак не работают. У меня бабушка ребенок войны, и даже она не может попасть к врачу. Врачи на дом не выезжают, а она нуждается в медицинской помощи. Ладно, мы молодежь потянем, к

	платному врачу сходим если что, а люди на пенсии как, они столько лет работами на нашу страну, платили налоги, получается государству вообще плювать на них. Откуда им взять денег. Данная ситуация очень сильно раздражает и все становится только хуже.
Антон (26 лет)	В целом могу сказать, что и сфера здравоохранения такая же как и везде. Частые устраивают, они везде хорошие. А в бесплатных ничего не устраивает, очереди большие, людей много, и эту проблему никак не решают. Я понимаю, что у людей нет денег хоть в платные, зарплаты в нашем городе низкие, позволить частные клиники могут единицы. А также и у врачей, зарплаты низкие. Работают на энтузиазме и доброте душевной. И долго они так не протянут. Поэтому многие врачи и злые становятся.
Роман (22 года)	Сфера здравоохранения в городе представлена множеством медицинских учреждений, однако уровень обслуживания в них остается на критически низком уровне, связано это и с состоянием больниц и поликлиник, и с халатностью руководителей этих учреждений, и с безразличием и хамством работников. Достаточно посетить любую социальную сеть, где есть блог о нашем городе, и мы сможем ознакомиться с сотнями негативных отзывов о работе медучреждений города.
Ольга (47 лет)	Со здравоохранением в Тольятти плохо, особенно если сравнивать с Самарой. В поликлинике нашей катастрофический кадровый голод, молодых врачей совсем нет. Например, моему участковому врачу 79 лет, и она все еще работает.
Александр (46 лет)	Я мало пользуюсь услугами здравоохранения. В поликлиниках бываю, если нужен больничный или пройти флюорографию. Стоматологию предпочитаю частную. В муниципальных учреждениях хочется больше комфорта ожидания приема, а так же более актуальной и полной информации на сайтах поликлиник. Надёжной и удобной он-лайн записи на приём.
Виктория (44 года)	Сферу здравоохранения, я бы описала как среднюю. Я болею редко и редко бываю в больницах, больше сказать не могу.
Дмитрий (42 года)	На твёрдую двойку. Чтобы попасть к врачу нужно пройти 7 кругов ада, везде очереди, ругань, проще сходить платно, либо купить сразу то, что нужно.
По Вашему мнению, насколько благоустроен город Тольятти? Хорошая ли инфраструктура? Если ли моменты, которые необходимо улучшить или всего достаточно?	
Марина (26 лет)	Я считаю, что Тольятти очень хороший и комфортный город для проживания. Здесь есть больницы, рестораны, магазины, вот сейчас построили несколько парков. Если бы еще построили набережную в Автозаводском районе, было бы вообще замечательно. В целом, мне очень нравится город Тольятти, в моем районе широкие улицы, это очень комфортно для водителей, уменьшаются пробки. Мне нравится транспортная развязка, а минус, это дороги, как в прочем и во всей России. Но вроде сейчас начали заниматься заменой в некоторых местах.
Елизавета (25 лет)	Я считаю, что последние два года, город стал расцветать, стал лучше, видно, что люди работают и что-то делается. Я бы улучшила набережную в Автозаводском районе.
Антон (26 лет)	Благоустроен достаточно не плохо. Много деревьев, лесов это очень хорошо. Транспортная развязка не сказал бы, что хорошая почти весь транспорт частный и это газельки, никаких льгот, неудобно, не комфортно. Если мне нужно доехать до точки, то нужно ехать с пересадками, а единственная маршрутка, которая идет прямо, ходит раз в час и вся забита всегда. А улучшить все-таки необходимо здравоохранения, по моему мнению это самая важная сфера жизни. Также нужно облагораживать город, делать

	дороги, они у нас ужасные. Пробки везде, нужно расширять дороги.
Роман (22 года)	Город в последнее время как будто «оживает». Модернизировано множество городских площадок, созданы парки и скверы. Наш город движется по правильному вектору развития. Однако не все так радужно, как может показаться на первый взгляд: зачастую подрядчики при выполнении работ по благоустройству городских территорий, допускают расхищение бюджета, мошенничество, замену качественных стройматериалов на некачественные, что приводит к тому, что парк, построенный буквально год назад, уже «расходится по швам». Ситуацию также усугубляет то, что уже созданное наследие не сохраняется: коммунальщики нещадно пилят посадки, которые создают тень и насыщают наш город кислородом, уже существующие места притяжения жителей никто не содержит в хорошем состоянии, правительство отмахивается. Помимо этого, имея огромный транспортный потенциал: это и речной вокзал, и троллейбусы, ветка железной дороги, развитые дорожные артерии по всему городу, горожанам приходится подолгу ждать транспорт, на некоторые остановочные пункты ходит всего один маршрут, а некоторые муниципальные маршруты обслуживает всего 1 автобус. Данная проблема связана прежде всего с тем, что в 90-00-е гг. было отдано предпочтение частным перевозкам и коммерческим маршрутам, что привело к сокращению депо автобусов и троллейбусов, переходу всей прибыли частным организациям и впаданию в глубокий кризис муниципальных перевозчиков.
Ольга (47 лет)	Тольятти довольно новый город, если сравнивать с той же Самарой. в городе много учреждений культуры: филармония, театры, музеи, парковый комплекс Сахарова. Главная проблема города - это транспортная доступность районов. по преступной халатности администрации общественный транспорт практически уничтожен. город отдан в руки частных перевозчиков. в результате добраться из одного района в другой ни рано утро, ни вечером после 8 часов невозможно
Александр (46 лет)	Сложно было бы назвать Тольятти полностью благоустроенным. Одна из прямо кричащих проблем - велодорожки, а в скором будущем и дорожки для электромеханических транспортных средств (электросамокаты и прочее). Движение велосипедистов как по тротуарам, так и по дорогам общего пользования неудобно каждой из сторон взаимодействия (велосипедистам, пешеходам, водителям автомобилей). При этом, я говорю в первую очередь о связи между районами города. Другая проблема города - мусор на улицах, в парках. Это вопрос комплексный: своевременная уборка мусора, количество и частота расстановки урн, воспитание культуры среди граждан.
Виктория (44 года)	Всё хорошо. В последнее время город развивается, все больше и благоустраивается. Всего достаточно. Надеюсь продолжится все в том же духе.
Дмитрий (42 года)	В принципе хорошо. Но желательно побольше сделать скверов для прогулок.
Могли бы Вы сказать, что любите свой город? Почему?	
Марина (26 лет)	Я люблю город Тольятти за то, что он спокойный, за то, что в Автозаводском районе широкие улицы, за то, что много деревьев, за то, что есть парки, где можно погулять, есть рестораны, куда можно сходить покушать, да и в принципе я считаю, что наш город безопасный. Есть большие магазины, поэтому я думаю, что наш город очень хороший. Еще у нас есть лес и Волга рядом, этим может похвастаться далеко не каждый город в России.

Елизавета (25 лет)	За то, что он просторный, он интересный и не похож на другие.
Антон (26 лет)	Город я люблю, я здесь вырос, ко всему привык. Есть дорога, по которой езжу каждый день вся в ямах, каждая ямка мне родная уже, знаю где она, как объехать.
Роман (22 года)	Я люблю свой город за то, что он красивый, неповторимый и родной.
Ольга (47 лет)	Я люблю свой город. У нас отличные люди живут, активные, целеустремленные. Я люблю такие разные районы города – каждый уникален по-своему. Люблю природу, которая окружает наш город и проникает в него.
Александр (46 лет)	Да, люблю свой город. В первую очередь – это люди, которые живут здесь и с которыми общаюсь – открытые, позитивные, творческие. Конечно, так не скажешь обо всём населении города, но все же в моем круге общения так. Второе – это природа вокруг города – Волга, леса, горы, луга. Третье – культура и искусство, музеи, театры, картинные бгалереи здесь на достойном уровне.
Виктория (44 года)	Я люблю Тольятти за то, что я здесь родилась. Это моя родина, дом.
Дмитрий (42 года)	Да я люблю Тольятти. Я здесь родился и вырос.
С чем у Вас ассоциируется город Тольятти?	
Марина (26 лет)	Тольятти у меня ассоциируется с домом. Я здесь родилась и прожила всю жизнь. Поэтому первая ассоциация – это дом. А если говорить дальше, то вторая ассоциация – это широкие дорогие, лес и Волга. Но вот у меня Тольятти вообще не ассоциируется с памятниками и какими-то архитектурными сооружениями, этого у нас нет.
Елизавета (25 лет)	Тольятти у меня ассоциируется с лесами, Волгой, природой, Жигулевскими горами. Я бы все это описала, как свобода.
Антон (26 лет)	С заводами конечно. И они все отрицательно влияют на наш город, много выбрасов.
Роман (22 года)	Главные ассоциации это – Автоваз, Волга, архитектура различных видов: советский модернизм, сталинки, хрущевки и т.д.
Ольга (47 лет)	Ассоциация – это самолет. Тольятти всегда не просто бежит, он летит впереди всех. Мы одними из первых в стране стали проводить ЕГЭ. Уникальный промышленный комплекс города был построен в рекордные сроки, также как и жилые кварталы.
Александр (46 лет)	Сложно. Наверное с каким-то портовым городком, через который проходит множество разношерстной человеческой массы. Люди приезжают, уезжают, кто-то остаётся. Люди разных профессий и сословий, увлечённых кто творчеством, кто социальным дном, кто заработком, кто ещё чем.
Виктория (44 года)	Тольятти у меня ассоциируется а АвтоВАЗом.
Дмитрий (42 года)	Наверно как у многих с АвтоВАЗом. Также еще с Жигулевскими горами, Волгой.
Чем, по Вашему мнению, определяется качество жизни в городе? Соответствует ли Тольятти данным критериям?	
Марина (26 лет)	Я считаю, что качество жизни в Тольятти очень низкое, за счет того, что в Тольятти очень низкие зарплаты. Не зря город Тольятти в пятерку самых бедных городов России и это печально, потому что я люблю своей город. Но,

	к сожалению, из-за очень низких зарплат, и далеко не низких цен, большинство молодежи хочет переехать, потому что здесь нет перспектив в карьере и работе. Уровень жизнь в основном я считаю, из-за этого достаточно низкий. Цены растут абсолютно на всё: коммуналка, продукты, одежда, а зп не растёт. С каждым годом становится сложнее жить. Жизнь больше похожа на выживание, так как с такой разницей в ценах и ЗП, сложно позволить себе что-то большее, чем стандартный набор продуктов.
Елизавета (25 лет)	Качество жизни определяется экологией, доступность досуговой деятельности и количеством парков. Если оценивать по этим критериям, то парков у нас тал достаточно, досуговой деятельности не совсем доступна, развлечений мало, а экология у нас ужасная. Поэтому очень жалко.
Антон (26 лет)	Качество жизни это когда люди не умирают рано, большинство здоровых, есть достаток, деньги, чтобы жить комфортно. Тольятти этому не соответствует. А у нас в городе люди живут от зарплаты до зарплаты. Зарплаты мизерные, чтобы пробиться, нужны связи.
Роман (22 года)	Качество жизни складывается из многих показателей: образование, медицина, транспорт, экология, муниципальное и государственное управление и многие другие. Конечно же наш город не идеален, но я надеюсь, что с каждым годом, в нашем городе будет все лучше и лучше.
Ольга (47 лет)	Для меня главное качество уровня жизни - это комфорт и общение, коммуникация. И тут транспортная проблема, которая не решается десятилетиями, является одной из главных.
Александр (46 лет)	Для меня это наличие интересной и достойно оплачиваемой работы, качественного культурного досуга, удобная инфраструктура, разнообразие мест для прогулок, безопасность, качественное образование. Что касается работы, то она есть. Культурный досуг в городе на хорошем уровне. Инфраструктура на уровне среднем, есть нехватка в велодорожках, общественных туалетах, в благоустройстве дворов. Мест для прогулок достояно. Безопасность на среднем уровне (не решается вопрос с бродячими собаками). Образование хотелось бы лучше. Тольятти отчасти соответствует этим критериям.
Виктория (44 года)	Я считаю, что качество жизни в Тольятти не может быть высоким из-за экологии. У нас очень много заводов, и промышленных и химических. Загрязняется вода, воздух.
Дмитрий (42 года)	Ценами, зарплатами, количеством населения. Высокому качеству жизни Тольятти не соответствует. Цены высокие, зарплаты низкие, численность населения падает.
Если бы была возможность переехать, то Вы бы уехали из Тольятти? Почему?	
Марина (26 лет)	Если бы у меня была возможность переехать, я бы это сделала. Переехала бы в Москву. Так как там больше возможностей, больше зп, уровень жизни выше, сам город очень красивый, большой, ухоженный, много развлечений.
Елизавета (25 лет)	Нет, я бы не хотела уезжать из Тольятти. Единственное, что меня сподвигло бы уехать из Тольятти это если мне предложат работу в другом городе с очень большой зарплатой. В Тольятти очень маленькие зарплаты. Если бы у нас достойно оплачивался труд, я бы точно даже и не задумывалась о том, чтобы переезжать.
Антон (26 лет)	Смотря куда переезжать, если переезжать в Ульяновск или в Сызрань такая себе идея. А вот если переезжать в Европу или Америку, то да. Конечно, я не знаю, всех нюансов, наверняка тоже есть минусы, но как я вижу сейчас там намного лучше. Можно сказать, я бы уехал туда, где качество жизни лучше.
Роман (22)	Мне не хотелось бы покидать этот город, так как его атмосфера очень близка

года)	мне. Помимо этого я чувствую силы и возможность менять его в лучшую сторону.
Ольга (47 лет)	Я не хочу уезжать из своего города, потому что моя личная и профессиональная реализация в Тольятти меня устраивает. Я не чувствую себя в провинции или на отшибе. В Тольятти ты всегда в центре событий.
Александр (46 лет)	Скорее нет, чем да. Есть желание переехать в деревню, но не в другой город. Зачем менять одни каменные джунгли на другие? Если бы и переехал в другой город, то скорее по семейным обстоятельствам или из-за очень выгодного предложения по работе.
Виктория (44 года)	Если бы была возможно я бы уехала. Просто на одном месте уже достаточно долгое время хочется что-то поменять.
Дмитрий (42 года)	Да, я бы переехал, если бы мне поступило предложение по работе с хорошим уровнем заработной платы.