

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Права и обязанности сотрудника полиции в РФ»

Студент

И.А. Косолапова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

К.ю.н, Блохина Н.А.

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена множеством проблемных вопросов, связанных с выяснением специального правового статуса сотрудника полиции. Так, наиболее популярной проблемой правового статуса полицейского выступает неоднозначное определение в литературе прав и обязанностей сотрудника. Иными словами, существует множество позиций по поводу выявления сущности прав полицейского. Так, сторонники первой позиции полагают, что наличие у сотрудника кого-либо права не означает, что он имеет выбор – воспользоваться им или нет. Такое право в то же время является и обязанностью, поскольку в какой-либо ситуации возможное действие становится должным и необходимым. И на основе указанной позиции, другие и вовсе предлагают не выделять в законодательстве прав и обязанности, а закрепить за ними «правообязанность».

Цель настоящей работы выражена в комплексном исследовании проблем, связанных с определением правового статуса сотрудника полиции в России.

В рамках достижения поставленной цели необходимо решить ряд следующих задач:

Во-первых, выявить особенности терминов «правовое положение» и «правовой статус».

Во-вторых, выявить основные элементы указанных категорий и выделить их сущность, природу.

В-третьих, рассмотреть отдельные проблемы терминологической базы темы исследования.

В-четвертых, определить основные практические проблемы исследования.

В-пятых, разработать и предложить пути совершенствования системы прав и обязанностей сотрудника полиции посредством решения выявленных проблем.

Структура работы состоит из введения, 3 глав, разделенных на параграфы, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Организационно-правовая и управленческая основа деятельности полиции в РФ.....	7
1.1 Понятие и сущность полиции.....	7
1.2 Организационная и управленческая структура, полномочия и задачи.....	13
Глава 2 Правовое положение сотрудников полиции	22
2.1 Основные полномочия сотрудников полиции	22
2.2 Юридическая ответственность сотрудников полиции	36
Глава 3 Основные проблемные вопросы в определении правового статуса сотрудников полиции	47
3.1 Пробелы законодательства в вопросе установления правового положения сотрудников полиции и решение выявленных проблем.....	47
3.2 Коррупция как основная проблема эффективной работы сотрудников полиции	52
Заключение	65
Список используемых источников и используемой литературы.....	67

Введение

После долгого времени тоталитаризма и монархий, Российская Федерация встала на сложный путь демократизации. Государственный аппарат построен по принципу уважения и признания, естественных прав человека. Они также закреплены и признаны высшей ценностью в Основном законе страны – Конституции РФ. Указанный закон является фундаментом законодательной базы и деятельности государственных органов. В свою очередь он также регламентирует в общем смысле правовое положение человека, государства, отдельных представителей государственных органов и так далее. Правовое положение – это установленные законом права, обязанности и ответственность конкретного субъекта правоотношения. У любого человека есть как общие элементы правового статуса (то есть, неотъемлемые права человека – право на жизнь и т.д.), а также специальные (то есть, они возникают вследствие какого-либо юридического факта, например – осужденное лицо, которое несет наказание в виде лишения свободы приобретает новый правовой статус со специальными обязанностями, которые влекут соответствующие ограничения).

Особое место среди всех специальных субъектов правового статуса занимают сотрудники полиции. В силу разносторонней и специфической деятельности у них большой спектр прав и обязанностей. Кроме того, большой интерес вызывает механизм привлечения к ответственности представителя власти, закона (полицейского). Это связано с тем, что система указанного представителя правоохранительных органов выступает в качестве основополагающим элементом обеспечения правопорядка и национальной безопасности. Полицейские должны быстро реагировать на правонарушение, чтобы основы демократии и конституционного строя России не подвергались неблагоприятному воздействию.

Актуальность темы исследования обусловлена множеством проблемных вопросов, связанных с выяснением специального правового статуса сотрудника полиции. Так, наиболее популярной проблемой правового статуса

полицейского выступает неоднозначное определение в литературе прав и обязанностей сотрудника. Иными словами, существует множество позиций по поводу выявления сущности прав полицейского. Так, сторонники первой позиции полагают, что наличие у сотрудника кого-либо права не означает, что он имеет выбор – воспользоваться им или нет. Такое право в то же время является и обязанностью, поскольку в какой-либо ситуации возможное действие становится должным и необходимым. И на основе указанной позиции, другие и вовсе предлагают не выделять в законодательстве прав и обязанности, а закрепить за ними «правообязанность».

Другие же опровергают указанную позицию и полагают, что это нарушает принцип законности. Иными словами, если возникает такая ситуация, при которых действие, на совершение которого сотрудник имеет право, становится должным, оценивает сам сотрудник полиции. А в том случае, когда такое право отнесено к обязанностям, то возникает парадокс: их исполнение будет зависеть от усмотрения субъекта, на которого они возложены.

Мы же, считаем, что сотрудники полиции в настоящее время обладают большей самостоятельностью и правоспособностью. Иными словами, указанные позиции основаны на началах советской милиции, которая по своей сути больше выступала в качестве подразделения армии, где все должно быть по строгой инструкции и у каждого сотрудника должны быть конкретные обязанности. Сегодня, полиция является новым, демократическим правоохранительным органом, который имеет соответствующие полномочия, позволяющие сотрудникам самостоятельно принимать решения в конкретной ситуации и тем самым повышать эффективность полиции по пресечению, предупреждению правонарушений.

Таким образом, полагаем, что исследование прав и обязанностей сотрудников полиции является актуальным и требует более детального исследования и выявления проблем, а также путей по их решению, в рамках настоящей работы.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие вследствие реализации своей деятельности сотрудниками полиции.

Предметом исследования являются Конституция РФ, нормативно-правовая база деятельности полиции; административная и некоторая судебная практика; научная и специальная литература, рассматривающие проблемы темы исследования.

Цель настоящей работы выражена в комплексном исследовании проблем, связанных с определением правового статуса сотрудника полиции в России.

В рамках достижения поставленной цели необходимо решить ряд следующих задач:

Во-первых, выявить особенности терминов «правовое положение» и «правовой статус».

Во-вторых, выявить основные элементы указанных категорий и выделить их сущность, природу.

В-третьих, рассмотреть отдельные проблемы терминологической базы темы исследования.

В-четвертых, определить основные практические проблемы исследования.

В-пятых, разработать и предложить пути совершенствования системы прав и обязанностей сотрудника полиции посредством решения выявленных проблем.

Методологическую основу исследования составляют такие методы исследования, как: анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, дедукция и так далее.

Глава 1 Организационно-правовая и управленческая основа деятельности полиции в РФ

1.1 Понятие и сущность полиции

Прежде чем перейти к анализу прав и обязанностей сотрудника полиции, в первую очередь, необходимо разобраться с терминологической базой исследования.

Прежде всего, необходимо рассмотреть другие терминологические элементы, которые относятся к анализируемой теме исследования – понятия «полиция», «сотрудник полиции».

На настоящий момент в Российской Федерации претерпевает множество изменений. Вопросами деятельности правоохранительных органов большое внимание уделяется Президентом РФ, правительством и руководителями федеральных органов государственной власти. Это связано, прежде всего, с тем, что правоохранительная деятельность, осуществляемая специализированными структурами, напрямую связана с общественной жизнью, выступая так называемой первой инстанцией во взаимосвязи государства и граждан. Такая тесная связь является ярким примером стремление государства к общему процессу развития правового государства в России, а также становления гражданского общества.

С момента становления Российской Федерации и упразднения Советского Союза, произошло множество изменений в системе правоохранительных органов. Российское государство стремилось устранить устоявшиеся тоталитарные принципы действия правоохранительных органов и создать новую, усовершенствованную и соответствующую современному демократическому государству систему правоохранительных органов. Как отмечают некоторые ученые, именно полученный опыт российского государства в формировании правоохранительных органов является отражением процесса его становления правового государства и гражданского

общества, которые в свою очередь требуют признания интересов личности в качестве правовых, а также обеспечения их защиты[41].

В то же время, если опросить граждан, какой орган, который занимается правоохранительной деятельностью, сразу приходит на ум, то, естественно, таковым будет являться – полиция. Полиция является одним из важнейших правоохранительных органов, непосредственно способствующих правопорядку и общественной безопасности. Российская полиция функционирует с 2011 года, с реформой и принятием Федерального закона «О полиции». В.В. Васильев в таком случае отметил, что данный закон «новый этап развития и законодательного оформления деятельности сотрудников ОВД, полиции. Как отмечают сами законодатели, и сотрудники полиции, данный закон не был изначально лишен недостатков» [7]. Инициатором реформы был бывший Президент России Д.А. Медведев, который отмечал, что «необходимость переименования милиции в полицию вызвана тем, что милиция – пережиток СССР, а в СССР милиция была неэффективным органом, и таким образом из-за названия неэффективность переносилась и на современные реалии. Соответственно, необходимо переименовать неэффективный орган в орган заведомо эффективный, профессиональный. Медведев прямо заявил, что полиция у людей ассоциируется с профессионализмом, тогда как милиция с неэффективностью» [17].

Однако, осенью 2012 года глава МВД Владимир Колокольцев объявил, что проведенная реформа не оправдала ожиданий граждан, и множество проблем в структурах ОВД остались еще не решенными. «Принятые на первом этапе реформы меры были необходимы. Однако для получения результата они оказались недостаточны, не оправдали в полной мере ожидания граждан», - сказал на заседании расширенной рабочей группы по реформированию органов полиции Владимир Колокольцев.

Если в общем смысле проанализировать сложившуюся ситуацию с вышеуказанной реформой, то, по нашему субъективному мнению, особое внимание законодателю и Президенту РФ стоило бы уделить более

существенным и видимым проблемам, таким как – нехватка кадров, а именно участковых и постовых (об этом заявлял глава МВД); несовершенная антикоррупционная система; слабое юридическое образование, иными словами, в средствах массовой информации, в сети «Интернет» можно встретить достаточное количество фактов о правовой безграмотности сотрудников полиции. И, исходя из этого, формируется соответствующая статистика о доверии к полиции в России, согласно которой «32% респондентов испытывает к полицейским недоверие, а 24% - напротив, уважение. Однозначно доверяют полицейским 12%, скорее доверяют 38%»[37].

Итак, мы разобрали общие проблемы и сущность полиции, но что же такое полиция? Какова её структура, цели, направления, правовая природа и база?

Итак, можно начать с фундамента деятельности полиции, которым, согласно ст. 1 ФЗ «О полиции», является защита «жизни, здоровья, прав и свободы граждан, собственности, интересов общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств». Исходя также из этого, полиция выступает гарантом Конституции РФ и основным инструментом в обеспечении конституционной целостности государства. А гарантом он выступает в том ключе, что обеспечивает права и свободы человека, равенство перед законом, общественный порядок и безопасность, а также является неотъемлемой частью системы защиты прав и свободы граждан.

Далее же необходимо рассмотреть определение, в первую очередь «полиции», во вторую – «сотрудника полиции» и в третью очередь «правовое положение сотрудника полиции» или «правовой статус сотрудника полиции». Рассмотрим их через позицию законодателя и через позицию отдельных ученых.

Известно, что основным законом, регулирующим и регламентирующим деятельность полиции, после Конституции, выступает Федеральный закон «О полиции». Указанный нормативно-правовой акт не устанавливает конкретное определение, а только лишь раскрывает сущность в свете социальной значимости указанной службы правоохранительных органов. Это указано в ч. 1

ст. 1 ФЗ «О полиции» «Полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее также - граждане; лица), для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности. Полиция незамедлительно приходит на помощь каждому, кто нуждается в её защите от преступных и иных противоправных посягательств»[27].

В связи с этим, можем полагать, что отсутствие определения понятия «полиция» является одним из пробелов в действующем законодательстве по регулированию деятельности полиции и правоохранительных органов в целом. И на наш взгляд, законодателю необходимо внести в действующее законодательство изменения и ввести легальное определение понятия «полиция».

Рассмотрим некоторые позиции ученых по поводу определения анализируемого понятия. Так, П.М. Курдюк и И.В. Упоров, исходя из позиции законодателя, отмечают, что полиция «является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти и обеспечивает, в том числе, охрану общественного порядка» [21]. И далее они раскрывают сущность через права и обязанности сотрудников полиции. Указанное определение, естественно, не раскрывает суть и не дает необходимого понимания термина «полиция». Но, в данном случае, указывается, что полиция является централизованной системой, что и видно в структуре и организации полиции.

Ю.Е. Аврутин в своем комментарии к Федеральному закону «О полиции» приходит к выводу, что полиция – это «специализированный правоохранительный орган, призванный охранять жизнь, здоровье, имущество, общественный порядок и публичную безопасность» [18]. В данном случае автор ссылается на обязанности полиции и её принадлежность к правовой охране, но правовая природа и положение полиции как органа исполнительной

власти не раскрыта, да и, в общем, он обособляет полицию от государственной деятельности.

С.В. Шевченко и А.Е. Юрицин в рамках глубокого анализа понятия «полиция» доказывают необходимость законодательного закрепления следующего определения: «Полиция в Российской Федерации – это система вооруженных специализированных правоохранительных органов, являющаяся составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, призванная защищать жизнь и здоровье человека, его права и свободы, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств» [42].

Данную позицию также разделяют и А.В. Куянова и А.Е. Юрицин [22].

Несомненно, вышеуказанное понятие выработано на основе законодательной базы и некоторых замечаний ученых, однако следует также учитывать некоторые рамки полномочий полиции и её статус при взаимодействии с государственным аппаратом. В таком случае обратимся к работе голландского ученого Аннеке Оссе, которая, в рамках разработки методических пособий по правам человека, сформировала основные международные стандарты (принципы) деятельности полиции, рассматривает понятие полиции через призму этимологической и исторической позиции. «Концепция «полиции» имеет долгую историю. Отличительной чертой этого понятия является то, что с течением времени его значение всё больше и больше сужалось. «Полиция», «политическая» деятельность и «политика» – явно родственные слова. Они происходят от латинского слова *politia*, которое означает «гражданское управление» или «государство» и, в свою очередь, произошло от греческого *polis* (город) и *politike* (относящийся к городу/государству, гражданскому обществу). Первоначально значение слова «полиция» подразумевало все сферы ответственности государства, включая религиозные функции (в тех случаях, когда они относились к сфере ответственности государства). Позже понятие стало охватывать лишь светские функции государства, а затем только определённые аспекты таких функций.

Лишь в XIX веке понятие было сведено к государственным функциям, связанным с защитой от угрозы. Полицейские органы (в отличие от полицейских функций), как они известны сегодня, – явление относительно новое. Между прочим, первой гражданской общественной полицией была Столичная полиция Лондона, основанная сэром Робертом Пилом в 1829 году. Его примеру последовали другие страны. Таким образом, в государствах с наиболее развитой демократической системой история полиции насчитывает 100 – 150 лет. Во многих бывших колониях полиция «насаждалась» через колониальное господство и, большей частью, служила интересам колониальных властей в ущерб местным жителям» [43].

И, в конечном счете, ученый делает вывод, что «Полиция представляет собой государственную структуру, которая подчиняется органам государственной власти и действует в пределах государственного суверенитета» [43].

Таким образом, на основании вышеизложенного, можем предложить следующее определение понятия «полиция» - это специфическая система правоохранительных органов, которая осуществляет деятельность по обеспечению, защите основных конституционных прав и свобод, обязанная всеми законными способами обеспечить правопорядок в пределах государственного суверенитета, а также охранять жизнь, здоровье, имущество и выступать основным внутригосударственным гарантом национальной безопасности.

Итак, с определением полиции и с проблемами анализируемой дефиниции разобрались, далее необходимо рассмотреть основные позиции и проблемные вопросы термина «сотрудник полиции».

Законодатель в ст. 25 ФЗ «О полиции» закрепляет легальное определение понятия, руководствуясь требованиями к сотруднику полиции и в общей мере раскрывая его сущность, а также правовой статус. «Сотрудником полиции является гражданин Российской Федерации, который осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах

внутренних дел и которому в установленном порядке присвоено специальное звание, предусмотренное статьей 26 ФЗ «О полиции»».

В.И. Селезнев рассматривает понятие «сотрудник полиции» через личностную позицию и трактует его следующим образом: «сотрудник полиции в нашем понимании – это личность, которая выполняет вполне определенные функции, решает конкретные задачи, осуществляя профессиональную деятельность. Данную личность как будущего сотрудника полиции необходимо на начальном этапе сформировать, заложить основы для последующего её становления и развития. Для этих целей и необходима эффективная обще-профессиональная начальная подготовка как система обще-профессионально ориентированных качеств, характеристик личности человека – сотрудника полиции». Указанную позицию можно считать специфичной, и она имеет научный интерес, поскольку в большинстве случаев исследователи и ученые ссылаются на законодательное определение понятия «сотрудник полиции» [33]. В данном случае, он рассматривается ни как часть единой централизованной системы, а как отдельная личность, что в полной мере обуславливает выяснение его роли в рамках рассмотрения его правового положения. Иными словами, правовой статус и положение обычного человека ни особо отличается от правового положения и статуса сотрудника полиции. Следовательно, их необходимо рассматривать с точки зрения корреляции.

1.2 Организационная и управленческая структура, полномочия и задачи

Министерство внутренних дел Российской Федерации – центральный орган управления в системе правоохранительных органов Российской Федерации [30]. Федеральное министерство напрямую подчиняется Президенту РФ и осуществляет централизованное управление всеми подразделениями и структурами органов внутренних дел (а также внутренними войсками). Главой данного министерства выступает – Министр внутренних дел РФ.

В соответствии с нормами Положения о МВД РФ, которое было утверждено 01.03.2011 Указом Президента №248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» в центральном аппарате МВД России сформированы 2, замещаемые высшими должностными лицами (министром), службы – Служба криминальной полиции и Служба полиции общественной безопасности [38].

Затем, ближе к полиции, будет идти главное управление МВД России. Оно непосредственно руководит органами внутренних дел в рамках своей компетенции, то есть ограничивается либо территорией, либо по функциональному предназначению (например, Главное управление МВД по субъекту Российской Федерации – это территориальное ограничение; функциональное – соответствующее Главное управление отвечает за конкретный круг вопросов и задач органов внутренних дел, например, Главное управление по борьбе с экономическими преступлениями, которое выступает отдельным подразделением в составе центрального аппарата Министерства внутренних дел). Также, Главное управление стоит выше по иерархии над соответствующими Управлениями МВД России или же отделами (ОМВД). В отдельных субъектах Российской Федерации, которые имеют численность населения более 2-х миллионов человек или же особый статус в связи с некоторыми обстоятельствами, как правило, имеются Главные управления МВД России (ГУ МВД РФ по г. Москве или по Московской области и так далее). Округа внутренних войск приравнены по оргштатной структуре ГУ МВД. Главное должностное лицо Главного управления МВД имеет специальное звание либо генерал-лейтенант, либо генерал-полковник.

Управление МВД России (УМВД России) – это соответствующий орган управления в системе внутренних дел, который находится ниже в иерархии в данной системе, чем Главное управление МВД, но стоят выше отделов МВД России. По своей организации и структуре их стоит приравнивать к дивизии внутренних войск. Главой выступает – генерал-майор (иногда можно встретить и генерал-лейтенанта). В случае, если Управление МВД России входит в состав

вышестоящего Главного управления МВД, то по штатной структуре равны бригаде, а начальником будет является полковник.

Министерство внутренних дел субъекта РФ – это орган системы Министерства внутренних дел, осуществляющий общее руководство органами внутренних дел в пределах соответствующего субъекта федерации. В зависимости от штатной структуры, определяемой численностью населения и прочими факторами, приравнивается к ГУ МВД или УМВД субъектов РФ.

Отдел МВД России (ОМВД) – это орган управления в системе органов внутренних дел РФ, который играет наиболее важную роль, поскольку основная работа возлагается на указанные отделы. Он подчиняется вышестоящему территориальному Управлению МВД России, либо напрямую Главному управлению или Управлению МВД России субъекта федерации, выступающие, как правило, территориальными (ОМВД района, города областного подчинения). Отдел МВД РФ исполняет руководство над деятельностью по обеспечению правопорядка в пределах компетенции органов внутренних дел в пределах компетенции органов внутренних дел в рамках административно-территориального деления. А отдел полиции (ОП) уже будет выступать как территориальное подразделение внутри отдела или управления МВД России.

Свою деятельность органы внутренних дел строят в соответствии с принципами уважения и соблюдения прав человека и гражданина, законности, гуманизма, гласности, взаимодействия с органами государственной власти и управления, общественными организациями, гражданами, средствами массовой информации. Органы внутренних дел являются многофункциональными правоохранительными органами. Основными видами правоохранительной деятельности, осуществляемой органами внутренних дел, являются:

- административная, связанная с охраной общественного порядка, организацией безопасности дорожного движения, противопожарной безопасности;

- уголовно-процессуальная, включающая расследование преступлений, а также связанное с ним рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях, подготовка материалов в протокольной форме;

- оперативно-розыскная деятельность по выявлению и раскрытию преступлений, розыску лиц, совершивших преступления и скрывшихся от органов предварительного расследования и суда, бежавших из мест лишения свободы, без вести пропавших.

В соответствии с нормами Положения о МВД РФ, которое было утверждено 01.03.2011 Указом Президента №248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» в центральном аппарате МВД России сформированы 2, замещаемые высшими должностными лицами (министром), службы – Служба криминальной полиции и Служба полиции общественной безопасности [38].

В силу того, что в структуре МВД находится довольно большое количество подразделений, с собственными направлениями, структурой, то целесообразно рассмотреть один из таковых. Мы выбрали подразделение Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел РФ (ГИБДД).

Данный орган МВД РФ осуществляет свою деятельность в соответствии с ФЗ «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 и Указом Президента РФ от 15.06.1998 г. № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения».

Сущность деятельности анализируемого органа заключается в том, что они осуществляют непосредственный надзор (то есть, фактический) за соблюдением правил дорожного движения, а также всех необходимых норм законодательства и иных стандартов, закрепленных законодательством.

Структура органов ГИБДД состоит из:



Рисунок 1 – Структура ГИБДД.

Главное управление ГИБДД РФ осуществляет координацию по реализации государственной политике в области обеспечения безопасности дорожного движения, а также руководит подотчетными органами управления ГИБДД по субъектам РФ.

Затем по иерархии в анализируемом аппарате функционирует управление ГИБДД по субъектам РФ, которые координируют, управляют, руководят деятельностью уже непосредственно территориальными подразделениями ГИБДД по конкретному региону.

Затем уже непосредственно идут территориальные органы ГИБДД. Рассмотрим функционирование на примере ГИБДД по г. о. Тольятти. - это государственное учреждение, которое следит за соблюдением участниками дорожного движения законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, правил, стандартов и технических норм в целях сохранения жизни, здоровья и имущества, защиты законных прав и интересов граждан и юридических лиц, а также интересов общества и государства, а так

же проводит мероприятия по предупреждению дорожно-транспортных происшествий и снижению тяжести их последствий.

Рассматривая специализированные подразделения, следует особое внимание акцентировать на отделе по дорожному надзору, поскольку именно в данном месте я проходила практику.

Итак, государственная функция по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения осуществляющими деятельность по эксплуатации транспортных средств, выполняющими работы и предоставляющими услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями и гражданами - участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации, правил, стандартов, технических норм и иных нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения к конструкции и техническому состоянию находящихся в эксплуатации автотранспортных средств и предметов их дополнительного оборудования, изменению их конструкции, перевозкам пассажиров и грузов (за исключением требований, соблюдение которых проверяется при осуществлении государственного транспортного надзора).

Основными задачами Отдела Дорожного Надзора является:

- Рассмотрение, выдача заключений и согласование проектов дорог, дорожных сооружений (мостов, путепроводов, эстакад, тоннелей, подземных переходов, железнодорожных переездов, линий ГЭТ, освещения и др.) и их обустройства.

- Контроль за строительством, реконструкцией и ремонтом улиц, дорог и дорожных сооружений в части соответствия проектным требованиям по безопасности дорожного движения.

- Согласование схем организации движения на период производства работ с изменениями установившегося порядка движения транспорта и (или) пешеходов на улично-дорожной сети.

- Согласование проектной документации на размещение технических средств регулирования, утверждения дислокации дорожных знаков на автомобильные дороги, схем дорожной разметки.

Неотъемлемой частью отдела надзора является – отдел технического осмотра.

Правительством Российской Федерации принято постановление от 31 июля 1998 года № 880 «О порядке проведения государственного технического осмотра транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», утвердившее Положение о проведении государственного технического осмотра транспортных средств и прицепов к ним Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 880 приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 15 марта 1999 года № 190 «Об организации и проведении государственного технического осмотра транспортных средств» утверждены Правила проведения государственного технического осмотра транспортных средств.

Государственный технический осмотр транспортных средств проводится по месту регистрации (временной регистрации) транспортных средств.

Транспортные средства подлежат государственному техническому осмотру со следующей периодичностью:

а) легковые автомобили, используемые для перевозки пассажиров на коммерческой основе, автобусы и грузовые автомобили, оборудованные для систематической перевозки людей, с числом мест для сидения более 8 (кроме места водителя), транспортные средства и прицепы к ним для перевозки крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов - каждые 6 месяцев;

б) легковые и грузовые автомобили с разрешенной максимальной массой до 3,5 тонны, прицепы и полуприцепы с разрешенной максимальной массой до

3,5 тонны, а также автомототранспортные средства (за исключением транспортных средств, указанных в подпунктах «а» и «г»):

- зарегистрированные в установленном порядке в Госавтоинспекции и прошедшие первый государственный технический осмотр до 31 декабря года, следующего за годом изготовления транспортного средства, - через 36 месяцев;

- с года выпуска которых прошло не более 7 лет, включая год выпуска, - каждые 24 месяца;

- с года выпуска которых прошло более 7 лет, включая год выпуска, - каждые 12 месяцев;

- в) грузовые автомобили с разрешенной максимальной массой более 3,5 тонны, прицепы и полуприцепы с разрешенной максимальной массой более 3,5 тонны (за исключением транспортных средств, указанных в подпункте «а») - каждые 12 месяцев;

- г) транспортные средства, на которые в соответствии с законодательством Российской Федерации разрешена установка специальных сигналов, а также транспортные средства, предназначенные для обучения вождению (за исключением транспортных средств, указанных в подпункте «а»), - каждые 12 месяцев.

Обеспечение безопасности дорожного движения предполагает реализацию комплекса мер социально-экономического, правового, воспитательного характера, направленных на всех участников дорожного движения. Важное место среди них отведено повышению эффективности административно – юрисдикционного воздействия на нарушителей правил дорожного движения.

Эффективность правоприменительной деятельности подразделений ГИБДД в значительной мере определяется соответствием законодательству реальных процедур привлечения граждан и должностных лиц к административной ответственности за нарушения ПДД и других нормативных актов, действующих в сфере БДД. Поскольку данное направление деятельности занимает ведущее место в объеме трудовых затрат подразделений ГИБДД, каждый

ее сотрудник обязан в совершенстве владеть основами административного права.

Отдел административной практики, основными задачами которого являются осуществление контроля за правоприменительной деятельностью ГИБДД, рассмотрение жалоб и протестов на постановления по делам об административных правонарушениях, в том числе по делам о дорожно-транспортных происшествиях (дела о нарушении ПДД и эксплуатации транспортных средств, повлекших причинение легкой и средней тяжести вреда здоровью человека, материального ущерба), оказание практической и методической помощи курируемым подразделениям по исполнению норм административного законодательства.

У каждого отдельного подразделения имеются специфичные направления деятельности, которые и формируют в общем смысле его полномочия. Однако, у каждого сотрудника полиции имеются общие права, обязанности и они несут равную ответственность за ненадлежащее исполнение или неисполнение своих обязанностей, а также за соответствующее правонарушение, что и не обходимо рассмотреть ниже.

Глава 2 Правовое положение сотрудников полиции

2.1 Основные правомочия сотрудников полиции

В первую очередь, разберемся, что же такое права и обязанности. Указанные категории формируют особую систему, которая именуется как «правовой статус» или «правовое положение человека». Эти права и обязанности подразделяются на несколько видов, которые мы систематизировали на основные и факультативные. К основным можно отнести – право на жизнь, свободу и так далее. К факультативным можно относить специальные права, которые приобретаются в связи с возникновением юридического факта, например, ни один гражданин не имеет право, чтобы задерживать другого гражданина и перевозить против его воли в какое-либо помещение, такое правомочие имеет только уполномоченный государственный орган на законных основаниях. В противном случае, такой гражданин при совершении вышеуказанного действия будет привлечен к уголовной ответственности, поскольку это квалифицируется как уголовное преступление согласно Уголовному Кодексу РФ.

Таким образом, сущность прав и обязанностей в рамках деятельности и участия в жизни общества человека занимает особое место, поскольку на их основании формируется его статус, положение. Разберем понятия «правовой статус» и «правовое положение».

В теории права по поводу соотношения и отграничения вышеуказанных терминов ведутся множество споров.

Например, Д.Ч. Салихова в рамках исследования вопроса соотношения категорий «правовой статус» и «правовое положение» пришла к выводу, что «категория «правовое положение» включает в себя «правовой статус» и иные элементы, например, права и обязанности. При этом, если правовой статус субъекта может существовать в отрыве от правового положения, то правовое положение невозможно без правового статуса» [31]. Трудно согласиться с

вышеуказанным мнением, поскольку она обособляет практически все элементы, обосновывающие положение личности в обществе, то есть: правовое положение, правовой статус, а также права и обязанности. Мы же считаем, что необходимо их рассматривать в корреляции. Кроме того, исследователь не рассматривает такую категорию как ответственность, которая также по праву считается неотъемлемой частью правового статуса и положения человека.

Далее же, мы рассмотрим основные юридико-политические позиции известных ученых России по поводу соотношения анализируемых понятий. В теории принято выделять три таких подхода.

Сторонники первой позиции утверждают, что указанные категории не являются ни тождественными, ни соотносятся как часть и целое. Ярким представителем и основателем анализируемого подхода выступает Н.В. Витрук. Ученый в категорию правовой статус относит такие структурные элементы, как юридические права и свободы; обязанности и законные интересы, признаваемые государством[8]. Указанные элементы в свою очередь совместно с гражданством, правосубъектностью и юридическими гарантиями формируют такое широкое понятие как «правовое положение». Также, эту точку зрения поддерживают В.А. Кучинский и В.А. Патюлин, которые расширяют перечень фактических элементов положения личности в обществе – юридической ответственностью [9].

Следующий подход немного схож с вышеуказанным, однако в основу понятия «правовой статус личности» заложены только исходные элементы права – права и обязанности. Основными представителями этой позиции являются Е.А. Лукашева и Г.В. Мальцев. Они также полагают, что «система прав и обязанностей – сердцевина, центр правовой сферы, и здесь лежит ключ к решению основных юридических проблем» [24].

Кроме того, они добавляют, что помимо основных элементов, существуют и дополнительные, которые разделены на категории, которые в свою очередь выступают свойствами правового статуса – гражданство и правоспособность, а также категории, выходящие за пределы правового статуса – система гарантий.

Также, они указанные элементы подразделяют по степени важности – гражданство и правоспособность, например, вторичны по отношению к юридической ответственности. В итоге, по конструкции Мальцева и Лукашевой, существуют «предстатусные» и «послестатусные» элементы, которые относятся в понятие «правовое положение». Таким образом, они подытоживают, что термины «правовой статус» и «правовое положение» посредством выделения первого понятия категориями прав, свобод и обязанностей, которые позволяют четко рассмотреть его структуру, а дополнительные элементы включить в понятие «правовое положение». Однако, по мнению Е.С. Самариной «выделяемые данным автором дополнительные элементы, в частности гражданство, являются основанием для существования разнообразных статусов индивидуальных субъектов. Кроме этого, Е.А. Лукашева относит систему гарантий прав граждан к категории, «выходящей далеко за пределы правового статуса», что, на наш взгляд, не совсем оправданно, так как реализация гражданином принадлежащих ему прав и свобод возможна при наличии определенных гарантий, установленных государством» [32].

Третий подход основан на признании категорий «правовой статус» и «правовое положение» личности идентичными и отсутствии строгого деления на «основные» и «дополнительные» элементные составы юридической конструкции правового положения личности. Одним из представителей данного подхода является Л.Д. Воеводин, который полагает, что для установления действительной структуры правового статуса (положения) личности необходимо избрать нужный критерий, которым, по его мнению, является: «...закрепленное правом место индивида в обществе и государстве, т.е. в производстве, в управлении государственными и общественными делами и в сфере духовной жизни». Ориентируясь на данный критерий, он называет следующие составные элементы правового положения (статуса) личности:

- гражданство;
- общая правоспособность;

- принципы правового положения личности, конституционные (основные) права и свободы человека и гражданина, являющиеся «центром» основ правового положения личности;
- юридические обязанности;
- юридические гарантии, обеспечивающие осуществление прав и свобод и исполнение обязанностей» [10].

Проанализировав основные подходы, то полагаем, что все своеобразны и имеют право на существование, имеют какие-либо научные доводы и аргументы. Однако, мы будем придерживаться позиции ученых Тольяттинской школы права, таких как: А.А. Гогин, Д.А. Липинский и др., которые, основываясь на законодательство и международно-правовые акты, приходят к выводу, что между категориями «правовой статус» и «правовое положение» не проводится различия. «Более того, слово «статус» в переводе с латинского означает положение, состояние кого-либо, чего-либо» [7].

Таким образом, мы проанализировали различные подходы к пониманию категорий «правовой статус» и «правовое положение», сторонники которых приводят целый ряд разнообразных аргументов, тем самым создавая смыслового удвоения терминов, что только усугубляет теоретическую проблему, и усложняют восприятие указанных понятий. Вышеуказанную дискуссию, связанную с тремя подходами понимания терминов «правовое положение» и «правовой статус» развеяли А.А. Гогин и Д.А. Липинский. Их позиция закреплена не только научными исследованиями, но и глубоким анализом нормативно-правовых актов, а также филологический разбор термина, что подтвердили не целесообразность их отграничивать.

В науке, все же, большее внимание уделяется изучению основных элементов правового статуса и положения личности: права, свободы, обязанности, юридическая ответственность и гарантии.

С развитием демократических начал в обществе права и свободы человека выходят на первый план. Неслучайно в ст. 2 Конституции РФ зафиксировано: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание,

соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». Российская Конституция закрепляет широкий перечень прав и свобод личных, политических, социально-экономических и др. При этом подчеркивается, что «права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием» (ст. 18 Конституции РФ).

В ч. 2 ст. 17 Конституции РФ устанавливается, что основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Согласно ч. 3 ст. 17 Основного закона России осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Данный подход подтверждает приверженность российских институтов по правам и свободам общечеловеческим ценностям.

Конституцией РФ (ч. 1 ст. 45) гарантирована государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Человек вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, включая судебную защиту.

Если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты, каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека (ч. 3 ст. 46 Конституции РФ)

Следует также отметить, что выделяются три вида правового статуса (положения) личности:

- общий правовой статус - это конституционный статус гражданина государства, является одинаковым для всех граждан. Он определяется главным образом теми правами и обязанностями, которые предоставлены и гарантированы Конституцией. Общий правовой статус является базовым, исходным для всех остальных. Но все же он не в состоянии

учесть всего многообразие субъектов права, их отличительных особенностей, специфики;

- специальный правовой статус закрепляет особенности положения определенных категорий граждан (военнослужащих, студентов, пенсионеров и др.). Базируясь на общем конституционном статусе, данные лица могут иметь свою специфику, дополнительные права и обязанности, дополнительную ответственность или же льготы, предусмотренные законодательством;

- индивидуальный правовой статус выражает характеристику конкретного лица (пол, возраст, семейное положение, стаж и др.), представляет собой совокупность персонифицированных прав и обязанностей конкретного лица. Индивидуальный правовой статус человека меняется вместе с теми изменениями, которые происходят в его жизни.

Каждый индивид выступает одновременно носителем вышеуказанных видов правового статуса. Рассмотренные выше три статуса соотносятся между собой как общее, особенное и частное (индивидуальное). Они взаимосвязаны между собой. Общий правовой статус у всех одинаков, специальных статусов множество, индивидуальных - столько, сколько граждан.

Помимо указанных выделяют также следующие виды правового статуса: статус физических и юридических лиц; статус иностранных граждан, лиц без гражданства (апатридов), лиц с двойным гражданством, беженцев; статус российских граждан, находящихся за рубежом; отраслевые статусы: конституционно-правовой, гражданско-правовой и др.; должностной статус (статус президента, статус судьи и др.).

В структуру правового статуса личности входят следующие юридические элементы:

- правовые нормы, которые устанавливают данный правовой статус;
- правосубъектность лица;
- основные субъективные права и юридические обязанности лица,

законные интересы личности;

- отношение к гражданству;
- юридическая ответственность;
- правовые принципы;
- правовые отношения общего (статусного) типа» [11].

Таким образом, мы разобрали основные позиции по поводу прав и обязанностей личности в целом, а также рассмотрели основные позиции по поводу соотношения категорий «правового положения» и «правового статуса» и выделили основные виды правового статуса, который в рамках настоящей работы необходимо будет рассмотреть. Помимо этого, необходимо будет разобрать его дополнительные структурные элементы в корреляции с основными (конституционными).

На основании вышеизложенного можем раскрыть понятие «правовое положение сотрудника полиции» или «правовой статус сотрудника полиции». В науке по поводу соотношения терминов «правовое положение» и «правовой статус» особо не рассматриваются и большинства учеными указанные термины используются как взаимодополняющие. Данной позиции будем придерживаться и мы. Так, в переводе с латинского «статус» субъекта означает его положение, то есть правовое, семейное, служебное, социальное и так далее. Исходя из этого, правовой статус – это есть правовое положение субъекта в соответствии с действующим законодательством.

Исходя из этого, В.С. Бялт и А.В. Демидов утверждают, что под «правовым статусом необходимо понимать совокупность прав, свобод и обязанностей личности, которые признаются и гарантируются со стороны государства. Стоит отметить, что в основе правового статуса личности лежит фактический социальный статус, то есть реальное положение человека в общественной жизни» [6]. Также, вышеуказанные ученые подчеркнули, что «правовой статус личности – это одна из важнейших политико-юридических категорий, которая имеет весьма плотную связь с социальной структурой

общества, уровнем демократии, а также состоянием законности в государстве» [5].

В данном случае определение является более точным из всех проанализированных, однако, как это отнести к полицейскому, который итак является представителем государственной власти?

По своей сути правовой статус – это совокупность юридически значимых элементов, которые и определяют положение физического или юридического лица в обществе или в системе государственного управления. В данном случае, как поясняют С.П. Булавин и В.В. Черников: «сотрудник полиции обладает не только общим индивидуальным правовым статусом, а ряде случаев, предусмотренных законодательством – особым административно-правовым статусом, но и специальным правовым статусом – статусом государственного служащего, который подразделяется на составляющие элементы: способ замещения должности; требования, предъявляемые к сотруднику; права и обязанности сотрудника; ограничения и запреты, связанные со службой; режим служебного времени и организация службы; порядок прохождения службы; гарантии правовой защиты сотрудника; меры стимулирования служебной деятельности; характер ответственности сотрудника полиции»[14].

Таким образом, на основании проведенного исследования, можно сделать вывод, что:

Во-первых, понятия «правовое положение» и «правовой статус» являются схожими и причин для их обособления нет. Они являются состоят из таких структурных элементов, как: права, свободы, законные интересы, ответственность, юридические гарантии.

Во-вторых, определение таких терминов, как «полиция», «сотрудник полиции» и «правовой статус (положение) сотрудников полиции» требуют более детального исследования и законодательного закрепления.

В-третьих, под правовым статусом сотрудника полиции понимается правовое положение гражданина Российской Федерации, которому в соответствии с Федеральным Законом «О полиции» присвоено звание

полицейского, которое включает в себя права и свободы полицейского, его обязанности и запреты, преимущества и льготы, а также ответственность.

И, в-четвертых, каждый отдельный структурный элемент правового статуса полицейского имеет свою самостоятельность, но также система правового положения не способна существовать без указанного элемента.

В связи с этим, более детального исследования требуют все структурные элементы правового статуса сотрудника, в последующих главах дипломной работы нами будет проведено глубокое исследование, с целью выделения проблем и разработки плана по их устранению, связанных с правами, обязанностями, юридической ответственностью.

Обязанностями сотрудников полиции являются:

- оказывать первую помощь гражданам, пострадавшим от преступлений, административных правонарушений и несчастных случаев, а также гражданам, находящимся в беспомощном состоянии либо в состоянии, опасном для их жизни и здоровья;
- в случае обращения к нему гражданина с заявлением о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии либо в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия принять меры по спасению гражданина, предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения, задержанию лиц, подозреваемых в их совершении, по охране места совершения преступления, административного правонарушения, места происшествия и сообщить об этом в ближайший территориальный орган или подразделение полиции.

Следует заметить, что при поступлении на службу в ОВД (полицию) требуется оформление личного поручительства от действующего сотрудника, имеющего стаж службы свыше трех лет. Личное поручительство состоит в письменном обязательстве сотрудника ОВД о том, что он ручается за соблюдение указанным гражданином ограничений и запретов, установленных

для сотрудников настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Это правило распространяется на должности среднего и старшего начальствующего состава в подразделениях центрального аппарата МВД России, должности рядового, младшего, среднего и старшего начальствующего состава в территориальных органах МВД России, образовательных учреждениях (за исключением курсантов и слушателей), научно-исследовательских, медико-санитарных и санаторно-курортных организациях системы МВД России, окружных управлениях материально-технического снабжения системы МВД России, представительствах МВД России за рубежом и в иных организациях и подразделениях, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел:

- руководителей (начальников, командиров) всех уровней управления, их заместителей и помощников;
- оперуполномоченных, следователей, дознавателей, экспертов, участковых уполномоченных полиции, оперативных дежурных (дежурных), специалистов, инструкторов, методистов, психологов, ревизоров, инженеров, референтов, бухгалтеров, юрисконсультов, саперов, техников, летчиков, штурманов, врачей, фельдшеров, инспекторов, воспитателей, государственных инспекторов безопасности дорожного движения (дорожного надзора) (всех наименований);
- ответственных секретарей и их заместителей, ученых секретарей, редакторов и их заместителей, корреспондентов;
- профессорско-преподавательского состава;
- помощников участкового уполномоченного полиции, следователя, государственного инспектора безопасности дорожного движения, дежурного;
- заведующих складами, секциями;
- оружейных мастеров, старшин, контролеров КПП, секретарей

(военно-врачебных комиссий медико-санитарных частей, центров психофизиологической диагностики медико-санитарных частей), водителей, механиков, полицейских (всех наименований).

28 Закона перечислены основные права сотрудника полиции:

- на обеспечение надлежащих организационно-технических условий, необходимых для выполнения служебных обязанностей;
- на ознакомление с должностным регламентом (должностной инструкцией) и иными документами, определяющими его права и обязанности по замещаемой должности, с критериями оценки эффективности выполнения служебных обязанностей, показателями результативности служебной деятельности и условиями продвижения по службе в полиции;
- на отдых, обеспечиваемый установлением нормальной продолжительности служебного времени, предоставлением выходных и нерабочих праздничных дней, а также ежегодных оплачиваемых основного и дополнительных отпусков;
- на оплату труда и другие выплаты в соответствии с законодательством Российской Федерации и контрактом о прохождении службы в полиции;
- на получение в установленном порядке информации и материалов, необходимых для выполнения служебных обязанностей, а также на внесение предложений о совершенствовании деятельности полиции;
- на доступ в установленном порядке к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну, если выполнение служебных обязанностей по замещаемой должности связано с использованием таких сведений;
- на доступ в установленном порядке в государственные и муниципальные органы, общественные объединения и организации в связи с выполнением служебных обязанностей;
- на ознакомление с отзывами о его служебной деятельности и

другими документами до внесения их в личное дело, с материалами личного дела, а также на приобщение к личному делу его письменных объяснений и других документов, и материалов;

- на защиту своих персональных данных;
- на продвижение по службе в полиции;
- на подготовку и дополнительное профессиональное образование;
- на рассмотрение служебного спора в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- на проведение по его заявлению служебной проверки;
- на защиту своих прав и законных интересов, включая обжалование в суд их нарушения;
- на обязательное государственное страхование жизни и здоровья в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- на государственную защиту жизни и здоровья, жизни и здоровья членов его семьи, а также принадлежащего ему и членам его семьи имущества;
- на государственное пенсионное обеспечение в соответствии с федеральным законом.

Сотрудник полиции, кроме того, с согласия руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителя территориального органа либо руководителя организации, входящей в систему указанного федерального органа, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, вправе наряду с выполнением обязанностей по замещаемой должности выполнять обязанности по другой должности сотрудника полиции.

Сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток при выполнении обязанностей, указанных в части 2 статьи 27 настоящего Федерального закона, имеет право:

- требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий;

- проверять у граждан и должностных лиц документы, удостоверяющие их личность и (или) подтверждающие их полномочия;
- использовать в случаях, не терпящих отлагательства, транспортные средства, принадлежащие государственным и муниципальным органам, общественным объединениям и организациям (за исключением транспортных средств, принадлежащих дипломатическим представительствам и консульским учреждениям иностранных государств, представительствам международных организаций), а в исключительных случаях - транспортные средства, принадлежащие гражданам, для пресечения преступлений, преследования лиц, совершивших преступления или подозреваемых в их совершении, для доставления в медицинские организации граждан, нуждающихся в срочной медицинской помощи, для отбуксировки с места дорожно-транспортного происшествия поврежденных транспортных средств, для проезда к месту совершения преступления, административного правонарушения, к месту происшествия;
- требовать от лиц, подозреваемых в совершении преступления, административного правонарушения, оставаться на месте до прибытия представителей территориального органа или подразделения полиции либо представителей других правоохранительных органов, а также доставлять лиц, подозреваемых в совершении преступления, административного правонарушения, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение;
- применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом.

Особое внимание в Законе уделено ограничениям, обязанностям и запретам, связанным со службой в полиции. Так, ст. 29 ФЗ устанавливает, что

сотрудник полиции не может находиться на службе в полиции в следующих случаях:

- признание его недееспособным или ограниченно дееспособным по решению суда, вступившему в законную силу;
- осуждение его за преступление по приговору суда, вступившему в законную силу, а равно наличие судимости, в том числе снятой или погашенной;
- прекращение в отношении его уголовного преследования за истечением срока давности, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием;
- отказ от прохождения процедуры оформления допуска к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну, если выполнение служебных обязанностей по замещаемой должности в полиции связано с использованием таких сведений;
- несоответствие требованиям к состоянию здоровья сотрудников органов внутренних дел, установленным руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел;
- близкое родство или свойство (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с сотрудником полиции, если замещение должности связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому;
- выход из гражданства Российской Федерации;
- приобретение или наличие гражданства (подданства) иностранного государства;
- представление подложных документов или заведомо ложных сведений при поступлении на службу в полицию.

На сотрудника полиции распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и статьями 17, 18 и 20 Федерального

закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», за исключением ограничений, запретов и обязанностей, препятствующих осуществлению сотрудником полиции оперативно - розыскной деятельности. Такие ограничения, запреты и обязанности, а также сотрудники полиции, на которых они не распространяются, в каждом отдельном случае определяются в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

2.2 Юридическая ответственность сотрудников полиции

Еще одним неотъемлемым элементом правового статуса сотрудника полиции является – ответственность.

Анализируемое явление – юридическая ответственность – сегодня является одним из актуальных предметов исследования. По этому поводу оригинальная метафора Н.А. Бобровой, которая сравнивает специфичность и плюрализм позиций по поводу понимания понятия «юридическая ответственность» следующим образом: «задумывались ли Вы, читатель, над этимологией слова «худой»? Многие женщины и мужчины мечтают похудеть, что означает сбросить вес, стать стройнее, привлекательнее. А ведь это слово образовалось от слова «худо» («плохо»). Первоначально «худой человек» означало «плохой», «больной», «тощий», «бедный», а применительно к вещам этот термин не утратил своего этимологического первородства и по сей день: худой (нищий) карман, худой (рваный) халат и т.д. Вот так же и с термином «юридическая ответственность» произошла удивительная этимологическая метаморфоза» [2]. Таким образом, приведём некоторые позиции, связанные с указанным термином.

Прежде всего, хотелось бы отметить, что на настоящий момент развитие теории юридической ответственности привело к тому, что существует два вида юридической ответственности: позитивная и негативная. По этому поводу по

сегодняшний день ведутся множество дискуссий среди ученых различного направления. В большей степени это прослеживается внутри Тольяттинской школы права, основоположником которой является профессор Р.Л. Хачатуров, равно как и основоположником тольяттинской школы юридической ответственности. В основном разногласия касаются позитивной юридической ответственности, что и не позволяет в полной мере выработать единое определение «юридической ответственности». Указанное подтверждает В.А. Маркин «к сожалению, ни общая теория права, ни общая теория юридической ответственности не в состоянии на сегодняшний день предложить сколь-нибудь внятного и убедительного определения содержания правового явления, отображаемого категорией юридической ответственности» [25].

В общем смысле под негативной правовой ответственностью необходимо понимать наложение на определённого субъекта санкций и возникновение для него неблагоприятных последствий в связи с совершением им правонарушения. Д.А. Липинский предлагает под позитивной правовой ответственностью необходимо понимать, «как комплексное явление, включающее в свое содержание субъективные права, обязанности с запретами, правомерное поведение и факультативно применение мер поощрения. Позитивная юридическая ответственность характеризуется различными формами проявления. Во-первых, обязанностью действовать правомерно. Во-вторых, обязанностью соблюдения предписаний правовых норм. В-третьих, правомочием, в ходе реализации которого субъект обязан не злоупотреблять им. Указанные формы проявления позитивной юридической ответственности характеризуют ее статическую стадию, а динамическая составляющая выражается в различных вариантах правомерного поведения, которое может влечь применение мер поощрения» [23].

Указанную позицию критикует М.А. Краснов, утверждая, что «речь у них всегда идет о двух различных по своей природе категориях ответственности, скрытых за словом «аспект» и что «необходимость отвечать за свое

юридически значимое поведение» не может интегрировать эти две категории, поскольку сама такая дефиниция есть элементарная тавтология» [20].

Вместе с тем, сторонники двухаспектного понимания юридической ответственности попадают в расставленную ими же смысловую ловушку, будучи признавать, что через определение «ответственность – обязанность отвечать» не может быть раскрыто ни содержание уголовной, ни содержание имущественной ответственности, «поскольку нарушитель договорных обязательств или причинитель имущественного вреда юридически обязан возместить вред или ущерб, платить неустойку, а не отчитываться перед потерпевшим о содеянном. Вряд ли нормальна ситуация, когда в ответ на обоснованную претензию нарушитель договора или причинитель вреда направляет потерпевшему отчет о своей деятельности, достижениях, трудностях, недостатках, причинах допущенного правонарушения и т.д., а потерпевший ограничивается изучением этого отчёта вместо того, чтобы обратиться в суд или арбитраж для взыскания убытков или неустоек» [40].

Вышесказанное, в принципе, логично, однако имеются некоторые сомнения. Возможно такие ошибки связаны с не полной разработанностью концепции позитивной юридической ответственностью? Может все-таки следует признать, что позиция двухаспектного понимания юридической ответственности все же имеет место на существование в будущем развитии теории? С одной стороны, позиция современного демократического государства, которое пытается достичь правового государства с гражданским обществом, преследует одну из целей – достижение правомерного поведения населения. Это приведет к тому, что люди на подсознательном уровне будут осознавать ответственность и такой институт как правонарушение и вовсе исчезнет, поскольку их совершение несет не только всеобщему делу, идеям и обществу в целом, но прежде всего самому субъекту.

Но, если смотреть на современные реалии, то вышесказанной «сказки» достичь не представляется возможным по очевидным причинам: незаконные изменения в Конституцию, где ответственность должны нести представители

государственной власти и в силу этого возрос правовой нигилизм среди народа; кризисная ситуация экономики и некоторые иные проблемы, которые в рамках настоящей работы не уместны. Но стоит вспомнить включение органов местного самоуправления в систему публичной власти, что преследует собой нарушение принципов прямой демократии и что в свою очередь упразднило одну из форм проявления народовластия. И в силу этого, у народа остаётся только референдум, как форма проявления народовластия. В силу этого, категория позитивной юридической ответственности пока будет оставаться теоретической категорией, а концепция негативной юридической ответственности – практической. В силу этого, привлечение субъекта к юридической ответственности и определение ее меры представляют собой активные правовые действия по реализации санкции нарушенной нормы. Общей правовой целью юридической ответственности является восстановление нарушенного правопорядка посредством осуществления защитных инструментов права, предусмотренных санкцией нарушенной нормы. Правовое содержание правовосстановительной юридической ответственности подразумевает собой конкретную субъективную юридическую обязанность, которая во властно-правовом виде возлагается на правонарушителя и которую он обязан исполнить добровольно либо при необходимости – в принудительной форме.

Понятие юридической ответственности является гибким и может применяться в любой сфере. Также и в нашем случае, под юридической ответственностью сотрудника полиции можно понимать – возникновение неблагоприятных последствий, наступающие вследствие принятия ими противоправных решений, не исполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, задач, возложенных на соответствующие органы и должностных лиц, выраженных в санкциях правовых норм.

Итак, помимо вышеуказанной классификации, в теории права существует и «классическая» или отраслевая классификация юридической

ответственности: уголовная, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая, имущественная (материальная), конституционная ответственность.

Ответственность – устойчивая основа всех элементов, образующих правовой статус служащего. Она служит важнейшим средством обеспечения законности и дисциплины, соответственно ее следует считать своеобразным способом для контроля за деятельностью сотрудника полиции. Ответственность предстает связующим звеном между государственным служащим и государственной должностью с ее составляющими: полномочиями, правами и обязанностями. Так, превышение полномочий либо ненадлежащее выполнение обязанностей государственным служащим следует квалифицировать как дисциплинарный проступок, административное правонарушение или уголовное преступление, которые влекут за собой возникновение юридической ответственности.

Итак, в соответствии со ст. 33 Федерального закона «О полиции» «Сотрудник полиции независимо от замещаемой должности несет ответственность за свои действия (бездействие) и за отдаваемые приказы и распоряжения. За противоправные действия (бездействие) сотрудник полиции несет ответственность, установленную федеральным законом. Вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. За ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориальному органу, подразделению полиции либо организации, входящей в систему указанного федерального органа, сотрудник полиции несет материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации».

Ответственность сотрудника органов внутренних дел в Российской Федерации закреплена в статье 15 Федерального закона «О службе в органах

внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011г. № 342-ФЗ.

Ответственность сотрудников полиции наступает на основании решения соответствующего суда в случае нарушения ими Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, конституции (устава), законов субъекта Российской Федерации и отдельных подзаконных актов.

Часть 1 статьи 15 Закона № 342-ФЗ указывает на несение сотрудником ОВД уголовной ответственности за совершение преступления. В Уголовном кодексе Российской Федерации устанавливается, что совершение преступления сотрудником ОВД является обстоятельством, отягчающим наказание (п. «о» в ч. 1 ст. 63). Одновременно УК РФ содержит ст. 286.1, устанавливающую уголовную ответственность сотрудника ОВД за неисполнение приказа начальника, отданного в установленном порядке и не противоречащего закону, в результате чего был причинен существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

В части 2 статьи 15 Закона № 342-ФЗ регламентирована ответственность сотрудника ОВД за совершение административного правонарушения. В случае совершения административного правонарушения сотрудник ОВД несет дисциплинарную ответственность в соответствии с положениями Федерального закона № 342-ФЗ, Дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации, утверждаемым Президентом Российской Федерации, за исключением административного правонарушения, за совершение которого сотрудник ОВД подлежит административной ответственности на общих основаниях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Изложенное регулирование соответствует нормам статьи 2.5 КоАП РФ «Административная ответственность военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, имеющих специальные звания». Так, согласно ч. 1

указанной статьи за административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 данной статьи, сотрудники ОВД, имеющие специальные звания, в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, регламентирующими прохождение службы указанными лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность (т.е. в соответствии с КоАП РФ). В части 2 указанной статьи установлено, что за административные правонарушения, предусмотренные статьями 5.1 - 5.26, 5.45 - 5.52, 5.56, 6.3, 7.29 - 7.32, 7.32.1, главой 8, статьей 11.16 (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов), главой 12, статьей 14.9, частью 3 статьи 14.32, главами 15 и 16, статьями 17.3, 17.7 - 17.9, частями 1 и 3 статьи 17.14, статьями 17.15, 18.1 - 18.4, частями 2.1, 2.6 статьи 19.5, статьями 19.5.7, 19.7.2, частью 5 статьи 19.8, статьей 20.4 (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов) и частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, сотрудники ОВД, несут административную ответственность на общих основаниях.

Часть 3 статьи 15 Закона № 342-ФЗ предусматривает, что за нарушения служебной дисциплины на сотрудника ОВД налагаются дисциплинарные взыскания. При этом в рамках регламентации наложения дисциплинарных взысканий сделана отсылка к следующим статьям Закона № 342-ФЗ: ст. 47, содержащей общие положения о служебной дисциплине; ст. 49, определяющей понятия нарушения служебной дисциплины и грубого нарушения служебной дисциплины; ст. 50, предусматривающей виды дисциплинарных взысканий; статей 51, 51.1 устанавливающей порядок наложения на сотрудников ОВД дисциплинарных взысканий.

Часть 5 статьи 15 Закона № 342-ФЗ предусматривает, что вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника ОВД при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством РФ.

В основе данного регулирования лежат нормы статьи 52 Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом и что государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, а также статьи 53 Конституции Российской Федерации, предусматривающей право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. В развитие данных конституционных норм в статье 16 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) закреплено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Россией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

В статье 1069 главы 59 "Обязательства вследствие причинения вреда" части второй ГК РФ установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Там же предусмотрено, что вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статья 1070 ГК РФ регламентирует ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. В соответствии с частью 1 указанной статьи вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного

привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В части 2 статьи 1070 ГК РФ установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных ч. 1 данной статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 ГК РФ.

Предъявление иска о возмещении на основании ст. 1069 ГК РФ вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц этих органов, и рассмотрение этого иска судом общей юрисдикции или арбитражным судом осуществляются в соответствии с подведомственностью по общим правилам искового производства.

Согласно ст. 1082 части второй ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (ч. 2 ст. 15 части первой ГК РФ). Как определено в норме, к которой сделана отсылка (ч. 2 ст. 15 части первой ГК РФ), под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного

права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц этих органов, регламентировано положениями гл. 24.1 «Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Часть 5 статьи 15 Закона № 342-ФЗ также устанавливает, что в случае возмещения Российской Федерацией вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудника ОВД, федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел имеет право обратного требования (регресса) к сотруднику ОВД в размере выплаченного возмещения. При этом предусмотрено, что данное право реализуется путем обращения указанного федерального органа в суд от имени Российской Федерации с соответствующим иском.

Изложенное основано на норме ч. 1 ст. 1081 ГК РФ, согласно которой лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом. Соответственно, судебная практика исходила из того, что в случае, если вред, причиненный ненадлежащим исполнением служебных обязанностей сотрудниками ОВД, возмещен за счет казны Российской Федерации, прокурор в интересах Российской Федерации вправе в порядке регресса обратиться в суд с иском к тем сотрудникам ОВД, по чьей вине причинен вред.

В части 6 статьи 15 Закона № 342-ФЗ предусмотрено, что сотрудник ОВД несет материальную ответственность за ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальному органу, подразделению. В отношении порядка и случаев несения такой ответственности данная норма отсылает к трудовому законодательству.

Материальная ответственность работника регламентирована главой 39 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), которую открывает статья 238, предусматривающая следующее:

работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат (ч. 1);

под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (ч. 2).

Следует также отметить, что в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 16 ноября 2006г. № 52 (в ред. от 28.09.2010г.) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» даны разъяснения по применению норм главы 39 ТК РФ.

Глава 3 Основные проблемные вопросы в определении правового статуса сотрудников полиции

3.1 Пробелы законодательства в вопросе установления правового положения сотрудников полиции и решение выявленных проблем

В рамках исследования прав, обязанностей и ответственности сотрудника полиции, мы выделили уже несколько важных проблем, которые касаются терминологической базы, отдельных практических вопросов. Рассмотрим более подробно некоторые из них.

В первую очередь, непосредственно касаясь упомянутого термина «правообязанность сотрудника полиции», который предполагает отсутствие правомочий и наличие только определенных правообязанностей, которые действуют в определенных правоотношениях. Иными словами, сотрудник полиции должен действовать только по строго установленному регламенту, который указывает на использование тех или иных правомочий только в конкретной правовой ситуации, без воли самого сотрудника. Так, Д.М. Генкин указанное обосновывает тем, что «предоставив человеку довольно-таки широкую свободу в осуществлении принадлежащих ему прав и при этом, всемерно охраняя эти права, право в определенных случаях может совпадать с возложенными на человека обязанностями. Это делается в общественных интересах» [4].

Стоит отметить, что этот подход был раскритикован другим цивилистом. В.Н. Леженин отмечает, что «в объективной юридической действительности, комплексы юридических норм – это не единые «правообязанности». Мы должны разграничивать «права» и «обязанности», так как иное понимание уводит нас от сущности явления, а также приводит к тому, что на практике правовые нормы используются не по своему прямому назначению, а, следовательно, они не могут должным образом защитить социальную

справедливость по отношению к субъектам тех или иных правоотношений» [36].

О возможности совпадения обязанностей и прав также говорит Р.Е. Гукасян. В своих исследованиях он приходит к выводу, что «обязанность действовать определённым образом ни в коем случае не может превратиться в право, а право, в свою очередь, не может стать обязанностью». Что касается рассматриваемых правоотношений, то Гукасян отмечал, что «в этом случае субъективное право поглощается юридической обязанностью» [12].

Изучив вышесказанные позиции и применимо к нашему исследованию, мы пришли к выводу, что все-таки права и обязанности сотрудника полиции являются разными категориями, которые не могут совпадать или поглощать друг друга. Указанные категории имеют тесную взаимосвязь и формируют систему правового положения и правового статуса сотрудника полиции, но и вместе с тем они являются юридическими противоположностями. Немного иными словами указанное подтверждает С.С. Алексеева «связь между обязанностями и правами в правоотношении является объективной закономерностью» [35].

В то же время, следует обратить внимание на то, что конструкция единых «правообязанностей» противоречит:

Во-первых, с общей теорией правоотношения.

Во-вторых, с теорией злоупотребления правом.

Вместе с тем, такой институт как злоупотребление правом является тонкой нитью в исполнении своих обязанностей сотрудниками полиции, а также использованием своих законных прав как сотрудника. Это связано с тем, что в отдельных случаях для граждан со слабой правовой грамотностью не всегда понятно, когда сотрудник полиции реализует свои законные полномочия, а когда злоупотребляет правом. Это легко обосновывается тем, что некоторые граждане считают, что сотрудники ГИБДД не имеют оснований останавливать их транспортное средство для проверки документов, ссылаясь на административный регламент, который является локальным актом и служит

исключительно в качестве рекомендательной инструкции для сотрудников ГИБДД. Вместе с тем, при вышеуказанной ситуации сотрудник ГИБДД реализует свое законное право на проверку документов гражданина РФ и специальное право (в силу специфики деятельности его подразделения) на проверку документов, подтверждающих право пользования автотранспортом, а также обязательное страховое свидетельство. А с другой стороны, сотрудники полиции вправе и не останавливать указанный автомобиль. Таким образом, в вышеуказанной правовой ситуации сотрудники ГИБДД действуют исключительно по своей воле и осуществляют свое правомочие. Однако, существует и обязанность в пресечении нарушения правил дорожного движения посредством принудительной остановки такого автомобиля, где уже проверка документов является обязательной процедурой.

Таким образом, указанную теоретическую проблему можно решить довольно простым способом. Признать, что права и обязанности сотрудников полиции являются юридическими противоположностями, имеющие тесную связь, поскольку формируют систему правового положения и правового статуса указанных субъектов.

Следующей проблемой, которая касается непосредственно прав и обязанностей сотрудника полиции заключается в практическом ограничении некоторых их прав. Так, специальный правовой статус сотрудника полиции причинно обуславливает также установление в отношении них определённого перечня ограничений и запретов. Однако, они должны быть соразмерными, оправданными и разумными.

В частности, считаем, что мера по ограничению выезда сотрудников полиции, не имеющих допуска к секретным документам по 2 и выше формам, на отдых за границу является чрезмерной. Данный вопрос поднимался ни раз. Так 20 июня 2020 года во время «Прямой линии» Президента с гражданами, первым была высказана позиция в пользу «расширения географии возможного выезда сотрудников МВД за границу».

Кроме того, правовой статус сотрудника полиции находит определенную дискриминацию и в нормах уголовного законодательства, поскольку при привлечении сотрудника к уголовной ответственности, то в содержаниях соответствующих норм имеются отсылки на то, что лицо, обладающее таким специальным статусом, будет привлекаться к ответственности с отягчающими обстоятельствами.

Считаем, что отсутствует справедливость в пожизненном запрете на службу в правоохранительных органах для лиц, совершивших преступления, у которых судимость погашена. Так, совершенно несправедлива указанная санкция к лицам, которые совершили преступление по неосторожности, небольшой тяжести. Главное назначение органов внутренних дел — защита прав граждан от противоправных посягательств, обеспечение общественного спокойствия в целом. Очевиден тот факт, что от результатов их работы во многом зависит социальное самочувствие общества в вопросах обеспечения безопасности. И, следовательно, в силу такой престижности статуса сотрудника полиции, построилось общественное мнение, что они не каким образом не должны быть связаны с нарушением законодательства. Общество ценит нелегкий и самоотверженный труд сотрудников ОВД и в целом положительно его оценивает. По данным ВЦИОМ уровень доверия к сотрудникам полиции в 2018 год составил 57%, тогда как в 2013 году — 46%. Полагаем, что данная цифра могла быть значительно выше, если бы не чрезвычайные происшествия, которые периодически сотрясают систему, добавляют, как говорится, ложку дегтя в бочку меда. Они у всех нас на слуху (дело бывшего руководителя ГУЭБиПК МВД Захарченко, дело журналиста Голунова, ЧП в одном из подразделений полиции в г. Уфе и др.).

Об этом вполне определенно сказал Президент РФ В. В. Путин во время проведения «Прямой линии» 20 июня: «Нужно наладить контроль за деятельностью правоохранительных органов, чтобы не было никаких правонарушений с их стороны, чтобы не было отчетности и ради галок чтобы людей в тюрьму не сажали» [29]. Напряженная и опасная служба сотрудников

органов внутренних дел, законодательные ограничения их прав и свобод, должны компенсироваться достаточностью их профессиональных прав, полнотой их правовой и социальной защищенности.

И такое законодательство создано. Наряду с общим законодательством о правах и свободах человека (Конституция РФ, УПК, КоАП РФ, Закон об оперативно-розыскной деятельности, «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» и др.), для сотрудников ОВД принято и специальное законодательство.

Основу этого законодательства образуют три закона:

- «О полиции» (компетенционный акт, правовые гарантии);
- «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации...» (социальные гарантии);
- «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации...» (служебные отношения).

В соответствии с ними гарантиями прав сотрудников ОВД должны служить:

- нахождение сотрудников под защитой государства как представителя власти;
- запрет на вмешательство в их законную деятельность;
- обязательность выполнения законных требований;
- государственное страхование жизни и здоровья;
- высокий уровень денежного содержания и пенсионного обеспечения;
- жилищное и медицинское обеспечение и др.

Однако, можно сделать следующие выводы, что:

Во-первых, проблема качества и полноты реализации законодательства о правах сотрудников МВД до сих пор не решены.

Во-вторых, для решения большинства проблем достаточно будет тесное взаимодействие министерства и его территориальных органов с правозащитными институтами общества.

В-третьих, пересмотреть ограничения сотрудников полиции по поводу выезда за границу, а также при совершении им некоторых уголовно-наказуемых преступлений.

Естественно, от уголовной ответственности сотрудников полиции освобождать не нужно. Необходимо пересмотреть отдельные виды преступлений, которые можно признать либо в качестве непредвиденного обстоятельства, либо совершенного в силу непреодолимой силы (крайней необходимости). В таком случае, особого внимания требует исследование вопросов коррупции как основной проблемы эффективной работы сотрудника полиции.

3.2 Коррупция как основная проблема эффективной работы сотрудников полиции

Коррупция является одним из самых распространенных противоправных явлений. В рамках Стратегии национальной безопасности, именно данное явление признано основной угрозой для государственной и общественной безопасности.

Термин «коррупция» происходит от латинского *corruptio*, что в переводе означает «совращение», «подкуп». В общем смысле коррупция определяется как использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащее установленным законам и правилам. Однако, ни в Российском, ни в международном законодательстве не имеется единого определения данного феномена.

Исходя из положения Федерального Закона «О противодействии коррупции» под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп, либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного

имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

Конвенция ООН от 2003 г. определяет коррупцию как перечень следующих деяний:

- подкуп национальных публичных должностных лиц;
- подкуп иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций;
- хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным должностным лицом;
- злоупотребление влиянием в корыстных целях;
- злоупотребление служебным положением;
- незаконное обогащение;
- подкуп/хищение имущества в частном секторе;
- отмыwanie доходов от преступлений и др. [19].

Межамериканское соглашение против коррупции от 29 марта 1996 г. применимо к следующим действиям коррупции:

- вымогательство или принятие, прямо или косвенно, правительственным должностным лицом или человеком, который находится на государственной службе, предметов денежно-кредитного значения или другой выгоды в виде подарка, покровительства, обещания или преимущества для себя или для любого третьего лица или объекта в обмен на любое действие или бездействие при выполнении служебных полномочий должностным лицом;
- предложение или предоставление, прямо или косвенно, правительственному должностному лицу или человеку, который находится на государственной службе, предметов денежно-кредитного значения или другой выгоды в виде подарка, покровительства, обещания или преимущества для себя или для любого третьего лица

- или объекта в обмен на любое действие или бездействие при выполнении служебных полномочий должностным лицом;
- любое действие или бездействие при выполнении служебных полномочий правительственным должностным лицом или человеком, который находится на государственной службе, в целях незаконного извлечения выгоды для себя или для третьих лиц и др. [26]..
 - в рамках становления правового государства и гражданского общества такие проблемы, как коррупционные правонарушения, произвол государственной власти, правовой нигилизм граждан и т.д. препятствуют достижению демократии в России.

В Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию, принятой Советом Европы в 1999 году, коррупция означает просьбу, предложение, дачу или получение, прямо или косвенно, взятки, или любого другого ненадлежащего преимущества, или обещания такового, которые искажают нормальное выполнение любой обязанности или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового.

Существуют следующие формы проявления коррупции:

- «взятничество – согласно УК РФ, - общественно опасное деяние, выражающееся в получении или даче взятки в виде денежных средств и иных ценностей, а также посредничество во взятничестве;
- растрата – форма хищения, заключающаяся в незаконном использовании имущества, которое может проявиться в виде дарения, продажи и др.
- мошенничество – хищение или приобретение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием;
- вымогательство – требование передачи чужого имущества или права на него, сопровождаемое угрозой насилия или уничтожения имущества;

- злоупотребление должностными полномочиями – использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки службе в личных интересах или в интересах третьих лиц;
- конфликт интересов – ситуация, при которой личная заинтересованность человека может влиять на принимаемые решения, нанося тем самым ущерб обществу;
- nepотизм (кумовство) – покровительство, предоставление привилегий родственникам, друзьям и т.д.;
- иные формы».

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что коррупция является неотъемлемой частью функционирования общества на всех стадиях его развития. Она стремится к установлению контроля на государственном уровне, а также к структурным изменениям в обществе. Понятие коррупции обширно, состоит из различных трактовок и точек зрения, а также применяется во всех сферах жизнедеятельности.

Вместе с тем, стоит отметить, к коррупционным правонарушениям, исходя из смысла ФЗ «О противодействии коррупции», относятся «коррупционные преступления» и «коррупционные правонарушения». Однако законодатель не дает нам четкого их определения, а также никаким образом их не разграничивает, что является одной из проблем применения законодательства и развития антикоррупционных механизмов в России. По справедливому замечанию В.Е. Севрюгина «всего в четырнадцати статьях ФЗ «О противодействии коррупции» словосочетание «коррупционное правонарушение» упоминается двадцать три раза, никоим образом, не улучшая и без того плохое качество закона. Следует обратить внимание на тот факт, что понятие «коррупционное правонарушение», используемое федеральным законодателем, не соответствует давно устоявшейся как в общей теории права, так и в нормотворческой, правоприменительной практике типологии правонарушений. Все правонарушения, в зависимости от объекта посягательства, характера и степени причиненного ими вреда, принято делить

на гражданские (деликты), административные, дисциплинарные, и уголовные (преступления)» [34]. С этим трудно не согласиться, поскольку в указанном законе существует множество пробелов и недочетов.

В настоящем уголовно-правовом законодательстве такого понятия как «коррупция» не существует. Имеется только несколько составов должностных преступлений, предусматривающие уголовную ответственность за коррупционные деяния.

Наиболее популярным является – получение, дача взятки (Ст. 290-291 УК РФ). В уголовном праве «взятка» является обязательным признаком преступления, связанного с взяточничеством. Как отмечает В.К. Дуюнов «под взяткой (предмет преступления) понимается любая материальная выгода, полученная незаконно» [15]. Вместе с тем к взятке законодатель относит: денежные средства, ценные бумаги, иное имущество либо в виде незаконного оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (ч. 1 ст. 290 УК РФ). В последнем случае понимается предоставление должностному лицу любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств – например, прекращение долговых обязательств перед взяткодателем [16]. Имущественные права охватывают не только право на имущество, но также и другие права, имеющие денежный эквивалент. Например, право на интеллектуальную собственность или иные исключительные, авторские права (ст. 1225 ГК РФ). Также, рассматривая получение взятки в виде имущественных прав, следует отметить, что здесь необходимо понимать возникновение у лица юридически закрепленной возможности получить права владения, пользования и распоряжением имуществом.

Данное положение также закреплено в п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 9 июля 2013 г. №24 - Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить

денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе, при необходимости с учетом заключения эксперта.

Вместе с тем, при квалификации следует обратить особое внимание на форму передачи взятки. В данном случае, взяткополучатель может замаскировать это как договор купли-продажи, например, заключили договор о продаже раритетной зажигалки на сумму 1 млн. рублей, либо утверждать, что соответствующий предмет, который фактически выступает в качестве взятки (например, раритетная картина) был подарен взяткодателем.

Справедливо разъясняет В.К. Дуюнов, что «форма получения взятки значения не имеет: это может быть передача денег или иного имущества взяткодателем непосредственно должностному лицу (взяткополучателю), их вручение должностным лицом (взяткополучателем) иному физическому или юридическому лицу (посреднику) либо скрытая форма взяточничества, к примеру, оказание финансовой поддержки родственнику должностного лица, перечисление денежной суммы на депозитный счет в банке, передача должностному лицу кредитной карточки, необоснованная выплата ему премии, дарение ценного подарка» [15].

Законодатель разграничивает подарок от взятки. «Не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трехтысяч рублей: лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей» [3].

Также, согласно п. 6 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О государственной гражданской службе» государственному служащему запрещается «получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения). Подарки, полученные гражданским служащим в связи с протокольными

мероприятиями, со служебными командировками и с другими официальными мероприятиями, признаются соответственно федеральной собственностью и собственностью субъекта Российской Федерации и передаются гражданским служащим по акту в государственный орган, в котором он замещает должность гражданской службы, за исключением случаев, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации. Гражданский служащий, сдавший подарок, полученный им в связи с протокольным мероприятием, служебной командировкой или другим официальным мероприятием, может его выкупить в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации» [39].

На практике же, довольно сложно применить указанные нормы. Например, рассматривая такую правовую ситуацию, когда лицо в силу своего профессионального праздника, не связанного с замещаемой должностью (день воздушно-десантных войск), якобы получает дорогой подарок, который по своему предназначению является взяткой за дальнейшее совершение определенных действий взяткополучателем, но при этом правоохранительным органом обе стороны будут утверждать, что за совершенные действия лицо не получало взятки, то здесь возникает вопрос, как квалифицировать данное деяние? Правоприменителю в данном случае будет очевидно, что такой подарок не дарят на вышеуказанный или иной схожий праздник, но доказать это будет уже затруднительно. Наиболее очевидным доказательством будет являться только чистосердечное признание.

Кроме того, законодатель в Уголовном кодексе РФ также указывает на другие преступления, которые охвачены термины «коррупция» - 285 УК РФ «злоупотребление должностными полномочиями»; ст. 289 УК РФ «незаконное участие в предпринимательской деятельности» и т.д.

Действующий КоАП РФ также не содержит перечня составов административных правонарушений коррупционного характера. Не предусмотрена и административная ответственность государственных гражданских служащих за административные правонарушения коррупционной

направленности.

В связи с этим, логичен вывод, что если законодатель выделяет такую группу, как «коррупционные правонарушения», то это должно повлечь соответствующие последствия. Как минимум, выделение в отечественной правовой системе самостоятельную подотрасль права – административно-деликтного права. Конечно, само по себе выделение административно-деликтного права в качестве относительно самостоятельной подотрасли административного права еще не означает, что все служебно-правовые отношения будут охраняться только нормами данной отрасли права. Охрана названных отношений в действительности осуществляется нормами гражданского, административного, трудового и уголовного права — в зависимости от объекта и тяжести совершенного правонарушения.

Таким образом, можно выявить следующее определение «коррупционного правонарушения» - деяние (действие или бездействие), нарушающее нормы той отрасли права, которая охраняет регулируемые административно-деликтным правом общественные отношения, совершенные виновно и причиняющие вред частным или публичным интересам. В зависимости от того, нормами какой отрасли права, предусматривающими юридическую ответственность за конкретное деяние, охраняется нарушенное служебно-правовое отношение, «коррупционное правонарушение» может квалифицироваться соответственно, как гражданское, административное, дисциплинарное или уголовное правонарушение.

Как показывает анализ действующего федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации об административной ответственности к административным коррупционным правонарушениям могут быть отнесены правонарушения, ответственность за которые установлена не только КоАП РФ, но и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Так к числу административных коррупционных правонарушений в действующем КоАП РФ можно отнести следующие:

- административные правонарушения, предусмотренные гл. 5

КоАП РФ (ст. ст. 5.16-5.20; 5.45-5.48; 5.50; 5.52);

– административные правонарушения, предусмотренные гл. 7

КоАП РФ (ст. 7.27);

– административные правонарушения, предусмотренные гл. 15

КоАП РФ (ст. 15.14, 15.21; 4)

– административные правонарушения, предусмотренные гл. 19
(ст.19.28 и 19.29).

Вместе с тем, существует тонкая грань в разграничении «коррупционного правонарушения» и «коррупционного преступления», которую правоприменитель еще не может придерживаться.

Таким образом, коррупция является многосторонним понятием, которое можно раскрыть с точки зрения уголовного, административного права, объекта обеспечения национальной безопасности и так далее. Однако стоит согласиться с тем, что указанное является серьезной проблемой в достижении государством демократического режима и правового государства с гражданским обществом. Однако не стоит забывать, что существуют определенные механизмы по борьбе с коррупцией. В рамках настоящей темы исследования, мы рассмотрим административно-правовой механизм по противодействию коррупции.

В рамках становления правового государства и гражданского общества такие проблемы, как коррупционные преступления, произвол государственной власти, правовой нигилизм граждан и т.д. препятствуют достижению демократии в России. Для устранения практически все проблем, достаточно организовать эффективную борьбу с коррупционными преступлениями, что позволит повысить уровень доверия к государству, закону и Конституции. В этой связи в системе государственного аппарата функционируют довольно большое количество различных надзорных инстанций, механизм правоохранительных органов и т.д. Однако, на фоне развития взяточничества указанные инструменты борьбы имеют малую эффективность, что и отражается на мнении общества, что «все продажные». Это можно подтвердить тем, что каждый в России знает, например, где или у кого можно купить удостоверение

водителя, разрешение на оружие и т.д. Подтверждая это можно провести опрос, который покажет, что больше 80-90 % опрошенных согласятся с предложенным мнением. Поэтому в данном ключе взяточничество в жизнедеятельности общества выступает не только как преступление, но также и как некая реальность в функционировании государства [13].

Вышесказанное подтверждается уведомлением Министерства Юстиции о внесении изменений в антикоррупционное законодательство введение такого термина, как «вынужденная коррупция». Соответствующий проект находится на стадии общественного обсуждения. Этот термин многие прокомментировали по-разному. Некоторые считают, что это легализация коррупции или индульгенция госслужащих. Другие наоборот признают эту поправку принимают с положительной стороны, утверждая, что чиновники безнаказанно нарушать закон не будут, а к вынужденной коррупции отнесут жизненно сложные ситуации [1] [28]. По нашему мнению, внесение таких поправок прямо нарушает основные принципы Конституции, государственного управления демократического государства, а также социальную справедливость. Стоит заострить внимание на социальной справедливости, поскольку могут возникать различные случаи, а данное общественное явление выступает опорой гражданского общества и правового государства, к которым и стремится РФ. Такое нарушение может выражаться, например, в ситуации, когда гражданину необходимо получить дорогостоящую операцию, которая финансирует по государственной программе и по проводится по очереди, что справедливо, однако он дал взятку и тем самым стал в очереди выше назначенного места, что уже нарушает принцип социальной справедливости. Иными словами, такой закон приведет к регрессу, а именно к классовому делению – на нищих и людей с достатком, что уже не признается демократизмом.

Также, следует отметить некоторую особенность получения взятки в рамках практического совершения данного деяния. В некоторых случаях органам предварительного расследования трудно квалифицировать деяние,

поскольку взятку зачастую маскируют различными способами – как подарок, как продажу какого-либо предмета и многое другое.

Таким образом, значение общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, заключается в более глобальных проблемах и считается, что именно такого рода преступления порождают и другие проблемы развития правового государства и гражданского общества в России.

Эффективное противодействие коррупции напрямую зависит от информационной открытости (прозрачности) органов государственной власти, местного самоуправления и компаний с их участием. Предоставить субъектам общественного контроля право получать обобщающие выписки о доходах и недвижимости, принадлежащих конкретным. На сегодня проблему также составляет отсутствие данных о родственных связях публичных должностных лиц. Без подобной информации сложно установить наличие конфликта интересов или протекционизма в отношении родственников. Подобная информация также должна раскрываться в интересах противодействия коррупции.

В настоящее время правоохрнительным органам зачастую сложно довести до суда дела о взятках. Доказательства отклоняются, свидетели меняют показания, потерпевшие часто не считают нужным и выгодным добиваться уголовного приговора.

Предлагается введение института провокации взяток, что подразумевает ответственность за согласие публичных должностных лиц взять взятку в ответ на провокацию. Устраивать провокации должны специальные подразделения правоохрнительных органов с применением видео-фиксации. Публичное должностное лицо должно осознавать, что в его отношении может быть применена провокация.

Подводя итоги работы, можно сделать вывод, что коррупция становится нормой в жизни общества. Правоохрнительные органы, также пораженные данным явлением, не имеют возможности эффективно бороться с данной проблемой.

Коррупция превратилась в один из самых серьезных сдерживающих факторов социально-экономического развития страны и повышения ее мировой конкурентоспособности. Истоки коррупции коренятся в деформациях политической системы, вовлеченности государственных структур, политической элиты и чиновничества в отношения собственности, распределения капиталов и товарно-денежных потоков.

Борьба с коррупцией должна начинаться с изменения менталитета граждан, повышения правовой культуры, доверия граждан к государственной власти и правоохранительным органам и одновременно необходимо ужесточить санкции за коррупционные преступления и обеспечить неотвратимость наказания всех без исключения коррупционеров, включая высокопоставленных чиновников.

Для того чтобы уровень коррупции в нашей стране начал хотя бы маленькими шагами снижаться, надо действовать систематически и прогрессивно:

Во-первых, необходимо тщательное проведение антикоррупционной экспертизы для выявления «пробелов в законодательстве»;

Во-вторых, необходимо обеспечить всеобщий доступ к данным об имуществе высокопоставленных чиновников и должностных лиц для увеличения риска обнаружения фактов коррупции;

В-третьих, необходим запрет представителям крупного бизнеса и их ближайшим родственникам занимать государственные должности во избежание злоупотребления должностными полномочиями для личного обогащения;

В-четвертых, требуется предусмотреть гарантии субъектам общественного контроля, расширить перечень субъектов для осуществления бескорыстного и добровольного контроля;

В-пятых, требуется реформирование системы государственных закупок для более честного и бескорыстного проведения конкурсов;

В-шестых, необходимо предусмотреть систему защиты и поощрений лицам, сообщившим сведения и коррупционных проявления;

И, наконец, в-седьмых, система провокации взяток, увеличивающая риск обнаружения для коррупционеров, станет эффективным сдерживающим фактором для многих чиновников.

Таким образом, коррупция, несомненно, является негативным фактором, поражающим финансовую систему государства, а также экономическую систему в целом. Искоренить коррупцию полностью не представляется возможным, однако грамотно разработанный комплекс мер и их эффективная реализация способствуют минимизации коррупционных явлений в стране.

Заключение

Полиция - это специфическая система правоохранительных органов, которая осуществляет деятельность по обеспечению, защите основных конституционных прав и свобод, обязанная всеми законными способами обеспечить правопорядок в пределах государственного суверенитета, а также охранять жизнь, здоровье, имущество и выступать основным внутригосударственным гарантом национальной безопасности.

Сотрудником полиции является гражданин Российской Федерации, который осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел и которому в установленном порядке присвоено специальное звание, предусмотренное статьей 26 ФЗ «О полиции».

По результатам исследовательской работы, были выделены следующие выводы:

Во-первых, понятия «правовое положение» и «правовой статус» являются схожими и причин для их обособления нет. Они являются состоят из таких структурных элементов, как: права, свободы, законные интересы, ответственность, юридические гарантии.

Во-вторых, определение таких терминов, как «полиция», «сотрудник полиции» и «правовой статус (положение) сотрудников полиции» требуют более детального исследования и законодательного закрепления.

В-третьих, под правовым статусом сотрудника полиции понимается правовое положение гражданина Российской Федерации, которому в соответствии с Федеральным Законом «О полиции» присвоено звание полицейского, которое включает в себя права и свободы полицейского, его обязанности и запреты, преимущества и льготы, а также ответственность.

И, в-четвертых, каждый отдельный структурный элемент правового статуса полицейского имеет свою самостоятельность, но также система правового положения не способна существовать без указанного элемента.

Также, проведенное исследование по поводу проблем привлечения к ответственности сотрудников полиции были сделаны следующие выводы:

Во-первых, проблема качества и полноты реализации законодательства о правах сотрудников МВД до сих пор не решены.

Во-вторых, для решения большинства проблем достаточно будет тесное взаимодействие министерства и его территориальных органов с правозащитными институтами общества.

В-третьих, пересмотреть ограничения сотрудников полиции по поводу выезда за границу, а также при совершении им некоторых уголовно-наказуемых преступлений.

Естественно, от уголовной ответственности сотрудников полиции освобождать не нужно. Необходимо пересмотреть отдельные виды преступлений, которые можно признать либо в качестве непредвиденного обстоятельства, либо совершенного в силу непреодолимой силы (крайней необходимости). В таком случае, особого внимания требует исследование вопросов коррупции как основной проблемы эффективной работы сотрудника полиции.

Список используемых источников и используемой литературы

1. Анализ общественного мнения проведено Интернет-газетой «Знак» // URL: <https://www.znak.com/> (дата обращения 01.01.2021);
2. Боброва Н.А. Общетеоретический и межотраслевой аспекты юридической ответственности: монография. – М.: Юрлитинформ. 2019. – с. 544;
3. Бочарников И. В. Зарубежный опыт противодействия коррупции. 2014 - с.502;
4. Братусь С.Н., Генкин Д.М. Советское гражданское право. Учебник. Т. 1 / под. ред. Лунц Л.А., Новицкий И.Б.; Под ред.: Генкин Д.М. - М.: Госюриздат, 1950. - 495 с.
5. Бялт В.С., Демидов А.В. Разделение властей в историко-правовой мысли России // Ленинградский юридический журнал. 2017. №1 (47).
6. Бялт В.С., Демидов А.В. Правовой статус личности: теоретико-правовая характеристика // Ленинградский юридический журнал. 2018. №3 (53).
7. Васильев В. В., Майорова С. А., Супрунов А. Г. К вопросу о 20-летнем развитии Российского законодательства и правовом статусе сотрудника полиции // Юридическая наука и практика: вестник нижегородской академии МВД России. 2014. № 1;
8. Витрук Н.В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе.
9. Витрук Н.В., Патюлин Н.А. Рецензия на монографию Матузова Н.И.. Личность. Права. Демократия. Теоретические проблемы субъективного права. 1973.
10. Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России: учеб. пособие. М., 1997.
11. Гогин А.А., Липинский Д.А., Малько А.В. и др. Теория государства и права: учебник (под ред. А.В. Малько, Д.А. Липинского). М.: Проспект, 2016 г. 191 с.

12. Гукасян Р.Е. Соотношение субъективных прав и обязанностей граждан / // Вопросы развития и защиты прав граждан : [сб. ст.] / Калинин. гос. ун-т ; [отв. ред. Р. Е. Гукасян]. Калинин, 1975. С. 3–8. Осокина Г.Л. Право на защиту в исковом судопроизводстве (право на иск). Томск: изд-во Том. Ун-та, 1990 – 160 с.
13. Государственная служба статистики // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/gos_sl/itog17.html (дата обращения 01.01.2021);
14. Дубровин А.К. Особенности правового статуса сотрудника полиции: статья в сборнике трудов конференции / А. К. Дубровин. Иркутск.: Восточно-Сибирский институт МВД. 2014.
15. Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. 6-е изд. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2020. – с. 784;
16. Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: монография 4-е изд. М.: ИНФРА-М, 2019 – с. 431;
17. Как Дмитрий Медведев объяснял необходимость переименования милиции в полицию? // URL: <https://zen.yandex.ru/media/politexpert/kak-dmitrii-medvedev-obiasnial-neobhodimost-pereimenovaniia-milicii-v-policiiu-5e2d3bbfd7859b00ad05c07f> (дата обращения 10.02.2021);
18. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» / Ю. Е. Аврутин и др. М. : Проспект, 2015. 552 с.
19. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31.10.2003 года. // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения 01.01.2021)
20. Краснов, М. А. Ответственность в системе народного представительства: Автореф. дисс.д. юр. наук – М.: Российская Академия Наук. Институт государства и права.,1993. – с. 32.

21. Курдюк П.М., Упоров И.В. Организационно-публичные основы охраны общественного порядка в контексте соотношения полномочий федеральной полиции и муниципальной милиции // Вестник КРУ МВД России. 2019. №2 (44);
22. Куянова А.В., Юрицин А.Е. Полиция в РФ: понятие и правовое регулирование её деятельности // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2016. №4 (49).
23. Липинский Д.А. Макроуровень института юридической ответственности // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. №1. с. 25-44.
24. Лукашева Е.А. Правовой статус: понятие и структура / Общая теория прав человека. М., 1996 . Мальцев Г.В. Права личности: юридическая норма и социальная действительность. Конституция СССР и правовое положение личности. М., 1979.
25. Маркин В.А. Ответственность – средство обеспечения реализации права // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2010. №1.
26. Межамериканское Соглашение против Коррупции от 29 марта 1996 года // URL: <http://docs.cntd.ru/document/901934990> (дата обращения 01.01.2021)
27. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. 24.02.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021) // "Собрание законодательства РФ", 14.02.2011, N 7, ст. 900.
28. Проект закона находится в эл. доступе на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов // URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=87984> (дата обращения 01.01.2021);
29. Прямая линия с Президентом РФ от 20 июня 2019 г. // URL: <https://www.rbc.ru/politics/31/05/2019/5ceffcd39a79474daeddd2eb>
30. Романовский Г.Б., Романовская О.В. Правоохранительные органы – Учебное пособие [Текст] // М.: Изд. центр РИОР, 2017 – с. 55 (298)

31. Салихова Д.Ч. К вопросу о соотношении категорий «правовой статус» и «правовое положение» применительно к субъекту оценочной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №1.
32. Самарина Е.С. Категория «правовой статус личности» в теоретико-правовой науке // Ленинградский юридический журнал. 2013. №2 (32).
33. Селезнев В.И. Формирование сотрудника полиции как личности в процессе общепрофессиональной начальной подготовки // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2016. №4-2
34. Сетевое издание «Вести. Экономика» // URL: <https://www.vestifinance.ru/articles/117008> (дата обращения 30.06.2020)
35. Синюков В. Н. Теория права / Под. ред. С. С. Алексеева и ее роль в развитии отечественной юридической доктрины // Журнал российского права. 2020. № 2. С. 6—20.
36. Стеюхина М.П. Право (обязанность) родителей воспитывать ребёнка: теоретические аспекты // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2017. № 7. С. 79-82.
37. Уже не пьют на работе»: 10 лет реформе российской милиции // URL: <https://www.gazeta.ru/social/2021/02/28/13495616.shtml> (дата обращения 10.05.2021);
38. Указ Президента РФ от 01.03.2011 N 248 (ред. от 15.07.2017) "Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации") // "Собрание законодательства РФ", 07.03.2011, N 10, ст. 1334.
39. Фридрих Карл: Концепции коррупции в исторической перспективе / политическая коррупция: справочник / ориг.: Carl J. Friedrich, *CorruptionConceptsinHistoricalPerspective*. // URL: <https://projects.iq.harvard.edu/files/gov2126/files/friedrich.pdf> (дата обращения 01.01.2021);

40. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: монография. – СПб: «Юридический центр Пресс». 2007. – 1260
41. Царев Ю.Н. Административная деятельность полиции: учебник / М.: ЮНИТИ-ДАНА.2017. с. 527;
42. Шевченко С. В., Юрицин А. Е. К вопросу о законодательном закреплении понятия «полиция» // Законодательство и практика. 2012. № 2.
43. AnnekeOsse Understanding Policing. A resource for human rights activists. 2006 Amnesty International Nederland / перев. на рус. яз.: Н. Ишевской, М. Кузнецовой, О. Шарп. РедакторыРедакторыМ. Кузнецова, Й. ванСплюнтер, О. Шарп.