

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему Правовое положение сотрудника полиции в Российской Федерации

Студент

М.С. Григорьев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, И.А. Александров

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Аннотация

Актуальность темы исследования заключается в том, что полиция выступает одним из важнейших органов, которые призваны обеспечивать правопорядок и безопасность, защищать права и свободы человека. В связи с этим, правовое положение полиции требует детального исследования по следующим причинам:

Во-первых, в правовой науке по сегодняшний день ведутся споры по поводу переименования милицию в полицию. Поскольку в сфере определения правового положения сотрудников полиции, некоторые ученые считают эту необходимость важной, а другие наоборот полагают, что это просто формальность и необходимо было большее внимание уделить правомочиям и обязанностям сотрудников полиции, позаимствовав опыт зарубежных демократических государств.

Во-вторых, сотрудник полиции выступает в качестве государственного служащего, кроме того, в зависимости от направления деятельности на него могут распространяться, помимо основного ФЗ «О полиции», также и иные специальные законы. Например, на оперуполномоченных – ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Вследствие этого возникает необходимость в определении общего правового положения сотрудника полиции, также с учетом поправок в Конституцию РФ.

Цель исследования заключается в комплексном исследовании правового положения полиции в Российской Федерации.

Структура работы состоит из введения, 3 глав, разделенных на параграфы, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Введение.....  | 4  |
| Глава 1 Общая характеристика организации и деятельности<br>полиции в Российской Федерации .....  | 7  |
| Глава 2 Правовой статус сотрудников полиции в Российской Федерации .....   | 21 |
| 2.1 Права сотрудников полиции .....  | 21 |
| 2.2 Обязанности сотрудника полиции .....   | 26 |
| Глава 3 Основные проблемы в области привлечения к<br>ответственности сотрудников полиции в Российской Федерации .....                                | 37 |
| 3.1 Виды ответственности сотрудников полиции .....   | 37 |
| 3.2 Направления совершенствования деятельности полиции<br>и устранения проблем, связанных с нарушением<br>законодательства сотрудниками полиции..... | 51 |
| Заключение .....   | 62 |
| Список используемой литературы и используемых источников.....  | 65 |

## Введение

На настоящий момент в Российской Федерации происходят кардинальные изменения, и, казалось бы, уже одна из самых популярных тем для исследования является правовой статус полиции, так как данная тема устоялась в положениях юридической теории, но её актуальность в силу проводимых реформ, нисколько не снизилась.

Известно, что практически любое государство, будь оно ультралиберальное или сверхтоталитарное, не способно нормально функционировать и достигать поставленные цели без соответствующего аппарата правоохранительных органов. Кроме того, одно из основных направлений деятельности правоохранительных органов заключается в борьбе с правонарушениями, а также обеспечения правопорядка и безопасности населения соответствующего государства. Вышесказанным как раз и занимается полиция, которая в системе правоохранительных органов отличается специфичными целями, задачами, функциями и правовым положением.

Таким образом, актуальность темы исследования заключается в том, что полиция выступает одним из важнейших органов, которые призваны обеспечивать правопорядок и безопасность, защищать права и свободы человека. В связи с этим, правовое положение полиции требует детального исследования по следующим причинам:

Во-первых, в правовой науке по сегодняшний день ведутся споры по поводу переименования милицию в полицию. Поскольку в сфере определения правового положения сотрудников полиции, некоторые ученые считают эту необходимость важной, а другие наоборот полагают, что это просто формальность и необходимо было большее внимание уделить полномочиям и обязанностям сотрудников полиции, позаимствовав опыт зарубежных демократических государств.

Во-вторых, сотрудник полиции выступает в качестве государственного служащего, кроме того, в зависимости от направления деятельности на него могут распространяться, помимо основного ФЗ «О полиции», также и иные специальные законы. Например, на оперуполномоченных – ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Вследствие этого возникает необходимость в определении общего правового положения сотрудника полиции, также с учетом поправок в Конституцию РФ.

Полиция выступает одним из гарантов соблюдения Конституции и конституционного строя РФ, следовательно, целесообразен вопрос – имеются ли нормы в Конституции РФ, регламентирующие правовой статус полиции?

Как следует из положений законодательства РФ, полиция относится к органам исполнительной власти. Соответственно, интересующие нас, конституционно-правовые основы закреплены в том числе в ст. ст. 10, 72, 77, 78 Конституции РФ, а уже они конкретизируются в соответствующих федеральных законах. Таким образом, деятельность полиции рассматривается через призму Конституции РФ и развивающих её положений правовых актов, поскольку анализируемая структура имеет первостепенное значение в обеспечении и защите прав и свобод личности. Иными словами, основным ориентиром функционирования полиции на реализацию важнейших конституционных принципов выступают положения Конституции РФ и специальные законодательные акты.

Объектом исследования является правовое положение сотрудников полиции РФ.

Предметом исследования выступают нормативно-правовая база деятельности полиции; соответствующая административная и некоторая судебная практика; научная и специальная литература, в которой рассматриваются проблемы, связанные с темой исследования.

Цель исследования заключается в комплексном исследовании правового положения полиции в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд следующих задач:

- проанализировать отдельные проблемы полиции в РФ;
- дать определение терминам: «полиция», «правовой статус», «правовой статус сотрудника полиции»;
- рассмотреть в общих чертах основные элементы правового статуса полицейского.

Теоретическая база исследования – основные теоретические подходы и школы, раскрывающие сущность деятельности сотрудников полиции и их правовой статус.

Теоретическую основу исследования составили работы известных ученых, таких как: Боброва Н.А., Акутова Л. И, И.С. Байгажаков С.В., Бекетов О.И., Виноградова В.С., Маркин В.А., Липинский Д.А., Хачатуров Р.Л., и др.

В работе использовались сравнительно-правовые, системно-логические, формально – юридические, и общенаучные методы, к которым относятся: формально-логический, анализ, классификация и обобщение материалов исследования.

Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3 глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

## **Глава 1 Общая характеристика организации и деятельности полиции в Российской Федерации**

Конституция Российской Федерации, провозглашая Россию демократическим, правовым государством с гражданским обществом, закрепляет высшей ценностью – права и свободы человека. Это означает, что государство обязано призвать, соблюдать и защищать указанную ценность всеми доступными средствами и инструментами. Особое место в этой системе занимает правовая охрана или же по-другому – правоохранительная деятельность. Конституция Российской Федерации закрепляет следующие основные принципы правовой охраны:

- законность, которая означает, что все действия правоохранительных органов основаны исключительно на правовых нормах и они осуществляют свою деятельность только в пределах и рамках, которые установлены Конституцией и основанным на ней законодательством;
- осуществление правосудия только судом. Это также является основополагающим принципом осуществления правоохранительной деятельности, сущность которой заключается в том, что при нарушении правовых норм, за которую виновное лицо несет юридическую ответственность, рассматривать вопрос о назначении наказания (санкции) вправе только специальный орган – суд, в отдельных случаях начальники могут налагать дисциплинарные взыскания;
- равенство граждан в области права на получение квалифицированной юридической помощи. В данном случае, любой правоохранительный орган обязан способствовать в рамках закона и своей компетенции гражданам в решении соответствующего правового вопроса;
- защита чести и достоинства личности. Можно утверждать, что указанный принцип относится ко всем, то есть и к государству, и к гражданам. Поскольку никто не имеет право осуществлять

посягательство на честь и достоинство личности. В противном случае соответствующее лицо или организация будет нести соответствующую ответственность;

- неприкосновенность личности, частной жизни, семейной или личной тайны, жилища и так далее. В данном случае законодатель подразумевает, что правоохранительные органы обязаны обеспечить право на частную жизнь, поскольку это основной элемент свободы человека.

Вышеуказанные принципы формируют особую систему, которая напрямую связана с неотъемлемой обязанностью государства – система защиты прав и свобод человека. В этом случае существует целый ряд органов правовой охраны.

Вопросами деятельности правоохранительных органов большое внимание уделяется Президентом РФ, правительством и руководителями других федеральных органов государственной власти. Это связано, прежде всего, с тем, что правоохранительная деятельность, осуществляемая специализированными структурами, напрямую связана с общественной жизнью, выступая так называемой первой инстанцией во взаимосвязи государства и граждан. Такая тесная связь является ярким примером стремление государства к общему процессу развития правового государства в России, а также становления гражданского общества [52, с. 4].

С момента становления Российской Федерации и упразднения Советского Союза, произошло множество изменений в системе правоохранительных органов. Российское государство стремилось устранить устоявшиеся тоталитарные принципы действия правоохранительных органов и создать новую, усовершенствованную и соответствующую современному демократическому государству систему правоохранительных органов. Как отмечают некоторые ученые, именно полученный опыт российского государства в формировании правоохранительных органов является отражением процесса становления правового государства и гражданского

общества, которые в свою очередь требуют признания интересов личности в обеспечении их защиты [1].

В то же время, если опросить граждан, какой орган, который занимается правоохранительной деятельностью, сразу приходит на ум, то, естественно, таковым будет являться – полиция. Полиция является одним из важнейших правоохранительных органов, непосредственно способствующих правопорядку и общественной безопасности. Российская полиция функционирует с 2011 года, с реформой и принятием Федерального закона «О полиции». В.В. Васильев в таком случае отметил, что данный закон «новый этап развития и законодательного оформления деятельности сотрудников ОВД, полиции. Как отмечают сами законодатели, и сотрудники полиции, данный закон не был изначально лишен недостатков» [11]. Инициатором реформы был бывший Президент России Д.А. Медведев, который отмечал, что «необходимость переименования милиции в полицию вызвана тем, что милиция – пережиток СССР, а в СССР милиция была неэффективным органом, и таким образом из-за названия неэффективность переносилась и на современные реалии. Соответственно, необходимо переименовать неэффективный орган в орган заведомо эффективный, профессиональный. Медведев прямо заявил, что полиция у людей ассоциируется с профессионализмом, тогда как милиция с неэффективностью» [22].

Однако, осенью 2012 года глава МВД Владимир Колокольцев объявил, что проведенная реформа не оправдала ожиданий граждан, и множество проблем в структурах ОВД остались еще не решенными. «Принятые на первом этапе реформы меры были необходимы. Однако для получения результата они оказались недостаточны, не оправдали в полной мере ожидания граждан», - сказал на заседании расширенной рабочей группы по реформированию органов полиции Владимир Колокольцев.

Если в общем смысле проанализировать сложившуюся ситуацию с вышеуказанной реформой, то, по нашему субъективному мнению, особое внимание законодателю и Президенту РФ стоило бы уделить более

существенным и видимым проблемам, таким как – нехватка кадров, а именно участковых и постовых (об этом заявлял глава МВД); несовершенная антикоррупционная система; слабое юридическое образование, иными словами, в средствах массовой информации, в сети «Интернет» можно встретить достаточное количество фактов о правовой безграмотности сотрудников полиции. И, исходя из этого, формируется соответствующая статистика о доверии к полиции в России, согласно которой «32% респондентов испытывает к полицейским недоверие, а 24% - напротив, уважение. Однозначно доверяют полицейским 12%, скорее доверяют 38%» [51].

Однако, если брать официальные данные на сайте МВД России за период 2012 - 2020 гг., то мы видим следующие ответы на вопрос: «скажите, пожалуйста, доверяете ли Вы сотрудникам полиции Вашего региона или не доверяете?»

За 2012 год:

- определенно доверяю – 3;
- скорее доверяю – 32;
- скорее не доверяю – 40;
- определенно не доверяю – 21;
- затрудняюсь ответить – 4;
- индекс доверия сотрудникам полиции региона – -26.

За 2018 год:

- определенно доверяю – 15;
- скорее доверяю – 42;
- скорее не доверяю – 21;
- определенно не доверяю – 14;
- затрудняюсь ответить – 8;
- индекс доверия сотрудникам полиции региона – 22.

За 2019 год:

- определенно доверяю – 13;

- скорее доверяю – 41;
- скорее не доверяю – 21;
- определенно не доверяю – 18;
- затрудняюсь ответить – 7;
- индекс доверия сотрудникам полиции региона – 15.

За 2020 год:

- определенно доверяю – 15;
- скорее доверяю – 43;
- скорее не доверяю – 19;
- определенно не доверяю – 16;
- затрудняюсь ответить – 7;
- индекс доверия сотрудникам полиции региона – 23 [36].

Как видим, складывается позитивная позиция по поводу отношения граждан к сотрудникам полиции. Исходя из этого, можно сделать вывод, что эффективность деятельности данного правоохранительного органа повышается, что сказывается на уровне доверия граждан. Однако, для сравнения, правоохранительным органам в США доверяют 66-70 % населения, в Западной Европе – 61% [13].

Итак, мы затронули общие проблемы и сущность полиции, но что, же такое полиция? Какова её структура, цели, направления деятельности, правовая природа и база?

Согласно ст. 1 ФЗ «О полиции», основным предназначением полиции является защита жизни, здоровья, прав и свободы граждан, собственности, интересов общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств. Исходя также из этого, полиция выступает гарантом Конституции РФ и ее основным инструментом в обеспечении конституционной целостности государства. А гарантом он выступает в том ключе, что обеспечивает права и свободы человека, равенство перед законом, общественный порядок и безопасность, а также является неотъемлемой частью системы защиты прав и свободы граждан.

Далее же необходимо рассмотреть определение, в первую очередь понятия «полиция», во вторую – «сотрудника полиции» и в третью очередь «правовое положение сотрудника полиции» или «правовой статус сотрудника полиции». Рассмотрим их через позицию законодателя и через позицию отдельных ученых.

Известно, что основным законом, регулирующим и регламентирующим деятельность полиции, после Конституции, выступает Федеральный закон «О полиции». Указанный нормативно-правовой акт не устанавливает конкретное определение, а только лишь раскрывает сущность в свете социальной значимости указанной службы правоохранительных органов. Это указано в ч. 1 ст. 4 ФЗ «О полиции» что полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

В связи с этим, можем полагать, что отсутствие определения понятия «полиция» является одним из пробелов в действующем законодательстве по регулированию деятельности полиции и правоохранительных органов в целом. И на наш взгляд, законодателю необходимо внести в действующее законодательство изменения и ввести легальное определение понятия «полиция» [2].

Рассмотрим некоторые позиции ученых по поводу определения анализируемого понятия. Так, П.М. Курдюк и И.В. Упоров, исходя из позиции законодателя, отмечают, что полиция «является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти и обеспечивает, в том числе, охрану общественного порядка» [29, с.4]. И далее они раскрывают ее сущность через права и обязанности сотрудников полиции. Указанное определение, естественно, не раскрывает суть и не дает необходимого понимания термина «полиция». Но, в данном случае, указывается, что полиция является централизованной системой, что и видно в структуре и организации полиции.

Ю.Е. Аврутин в своем комментарии к Федеральному закону «О полиции» приходит к выводу, что полиция – это «специализированный правоохранительный орган, призванный охранять жизнь, здоровье, имущество, общественный порядок и публичную безопасность» [26]. В данном случае автор ссылается на обязанности полиции и её принадлежность к правовой охране, но правовая природа и положение полиции как органа исполнительной власти не раскрыта, да и, в общем он обособляет полицию от государственной деятельности.

С.В. Шевченко и А.Е. Юрицин в рамках глубокого анализа понятия «полиция» доказывают необходимость законодательного закрепления следующего определения: «Полиция в Российской Федерации – это система вооруженных специализированных правоохранительных органов, являющаяся составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, призванная защищать жизнь и здоровье человека, его права и свободы, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств» [60, с. 65]. Данную позицию также разделяют и А.В. Куянова и А.Е. Юрицин [30].

Несомненно, вышеуказанное определение выработано на основе законодательной базы и некоторых замечаний ученых, однако следует также учитывать некоторые рамки полномочий полиции и её статус при взаимодействии с другими элементами государственного аппарата. В таком случае обратимся к работе голландского ученого Аннеке Оссе, которая, в рамках разработки методических пособий по правам человека, сформировала основные международные стандарты (принципы) деятельности полиции, рассматривает понятие полиции через призму этимологической и исторической позиции. «Концепция «полиции» имеет долгую историю. Отличительной чертой этого понятия является то, что с течением времени его значение всё больше и больше сужалось. «Полиция», «политическая» деятельность и «политика» – явно родственные слова. Они происходят от латинского слова *politia*, которое означает «гражданское управление» или «государство» и, в

свою очередь, произошло от греческого polis (город) и politike (относящийся к городу/государству, гражданскому обществу) [59, с. 59].

Первоначально значение слова «полиция» подразумевало все сферы ответственности государства, включая религиозные функции (в тех случаях, когда они относились к сфере ответственности государства). Позже это понятие стало охватывать лишь светские функции государства, а затем только определённые аспекты таких функций. Полицейские органы (в отличие от полицейских функций), как они известны сегодня, – явление относительно новое. Между прочим, первой гражданской общественной полицией была Столичная полиция Лондона, основанная сэром Робертом Пилом в 1829 году. Его примеру последовали другие страны. Таким образом, в государствах с наиболее развитой демократической системой история полиции насчитывает 100 – 150 лет. Во многих бывших колониях полиция «насаждалась» через колониальное господство и, большей частью, служила интересам колониальных властей в ущерб местным жителям. [61].

И, в конечном счете, мы можем сделать вывод, что полиция представляет собой государственную структуру, которая подчиняется органам государственной власти и действует в пределах государственного суверенитета.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можем предложить следующее определение понятия «полиция» - это специфическая система правоохранительных органов, которая осуществляет деятельность по обеспечению, защите основных конституционных прав и свобод, обязанная всеми законными способами обеспечить правопорядок в пределах государственного суверенитета, а также охранять жизнь, здоровье, имущество и выступать основным внутригосударственным гарантом национальной безопасности.

Далее, нам необходимо рассмотреть основные позиции и проблемные вопросы термина «сотрудник полиции».

Законодатель в ст. 25 ФЗ «О полиции» закрепляет легальное определение понятия сотрудника полиции, руководствуясь требованиями к сотруднику

полиции и в общей мере раскрывая его сущность, а также правовой статус. Сотрудником полиции является гражданин Российской Федерации, который осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел и которому в установленном порядке присвоено специальное звание, предусмотренное статьей 26 ФЗ «О полиции».

В.И. Селезнев рассматривает понятие «сотрудник полиции» через личностную позицию и трактует его следующим образом: «сотрудник полиции в нашем понимании – это личность, которая выполняет вполне определенные функции, решает конкретные задачи, осуществляя профессиональную деятельность. Данную личность как будущего сотрудника полиции необходимо на начальном этапе сформировать, заложить основы для последующего её становления и развития.

Для этих целей и необходима эффективная общепрофессиональная начальная подготовка как система общепрофессионально ориентированных качеств, характеристик личности человека – сотрудника полиции». Указанную позицию можно считать специфичной, и она имеет научный интерес, поскольку в большинстве случаев исследователи и ученые ссылаются на законодательное определение понятия «сотрудник полиции» [42]. В данном случае, он рассматривается ни как часть единой централизованной системы, а как отдельная личность, что в полной мере обуславливает выяснение его роли в рамках рассмотрения его правового положения.

На основании вышеизложенного можем раскрыть понятие «правовое положение сотрудника полиции» или «правовой статус сотрудника полиции». В науке по поводу соотношения терминов «правовое положение» и «правовой статус» особо не рассматриваются и большинства учеными указанные термины используются как взаимодополняющие. Данной позиции будем придерживаться и мы. Так, в переводе с латинского «статус» субъекта означает его положение, то есть правовое, семейное, служебное, социальное и так далее.

Исходя из этого, правовой статус – это есть правовое положение субъекта в соответствии с действующим законодательством.

Исходя из этого, В.С. Бялт и А.В. Демидов утверждают, что под «правовым статусом необходимо понимать совокупность прав, свобод и обязанностей личности, которые признаются и гарантируются со стороны государства. Стоит отметить, что в основе правового статуса личности лежит фактический социальный статус, то есть реальное положение человека в общественной жизни» [9, с. 3]. Также, вышеуказанные ученые подчеркнули, что «правовой статус личности – это одна из важнейших политико-юридических категорий, которая имеет весьма плотную связь с социальной структурой общества, уровнем демократии, а также состоянием законности в государстве» [10, с. 5].

По своей сути правовой статус – это совокупность юридически значимых элементов, которые и определяют положение физического или юридического лица в обществе или в системе государственного управления.

В данном случае, как поясняют С.П. Булавин и В.В. Черников: «сотрудник полиции обладает не только общим индивидуальным правовым статусом, а ряде случаев, предусмотренных законодательством – особым административно-правовым статусом, но и специальным правовым статусом – статусом государственного служащего, который подразделяется на составляющие элементы: способ замещения должности; требования, предъявляемые к сотруднику; права и обязанности сотрудника; ограничения и запреты, связанные со службой; режим служебного времени и организация службы; порядок прохождения службы; гарантии правовой защиты сотрудника; меры стимулирования служебной деятельности; характер ответственности сотрудника полиции» [19, с. 292].

Должность – это структурный элемент государственного органа, в котором заключена часть его компетенции. Она образовывается в структуре государственного органа или его подразделения в распорядительном порядке.

Соответствующим нормативным актом устанавливаются ее названия и место в иерархии должностей.

В наименовании конкретной должности обязательно присутствует и название того органа, в котором создана сама должность. С ней связаны функции государственного органа или какая-то их часть. Должность устанавливает определенный объем полномочий, прав и обязанностей.

Субъект, принятый на эту должность, принимает на себя название должности. Название должности и ее место в иерархии устанавливаются законами или иными правовыми актами РФ и ее субъектов, в зависимости от того, на каком уровне создается данная должность (федеральный или региональный). В государственных органах могут быть учреждены должности государственной службы разных видов.

Как правило, должностью государственной службы считается только та, которая включена в реестр должностей государственной службы. В таком отношении данный документ является исчерпывающим.

Основным элементом правового статуса сотрудника полиции выступают его должностные полномочия. Наделения служащего частью функций, возлагающиеся на государственный орган, невозможно без включения в его административно-правовой статус полномочий как составной части компетенции государственного органа.

Понятие государственного служащего едино с понятием представителем власти.

Представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Государственный служащий, который реализует свои государственно-властные полномочия представителя власти, вправе давать обоснованные на законе распоряжения и указания лицам, не находящимся по отношению к нему

в непосредственном подчинении, выступать от имени государственного органа и государства в целом, применять в отдельных случаях меры принуждения.

Служебные обязанности – это самостоятельный элемент административно-правового статуса сотрудника полиции. Анализ данных обязанностей позволяет говорить о наличии общих (то есть служебных) и конкретных (должностных) обязанностей.

Должностные обязанности, в сравнении со служебными, устанавливаются должностными инструкциями, определенные законом о конкретном государственном органе, и утверждаются руководителями данных органов и их структурных подразделений. Посредством этих актов уточняются выполнение соответствующих функций, совокупность обязанностей, взаимодействие структурных подразделений, система связей между государственными служащими.

Еще один аспект, определяющим правовой статус сотрудника полиции, являются права, которые предоставляются ему согласно с исполнением обязанностей. Они устанавливают юридическую возможность выбора поведения государственным служащим, создают условия защищенности, как в правовой, так и в социальной сфере. Законодательство о государственной службе позволяет говорить о двух группах прав.

Первую составляют права, которые способствуют непосредственной реализации правового статуса сотрудника полиции. Объем данных прав зависит от сферы деятельности и компетенции государственного органа, а также от объема полномочий, предоставляемых служащему. Среди них сначала следует называть такие права, как право на получение в определенном порядке информацию и материалы, необходимые для исполнения должности, право на допуск к сведениям, составляющих государственную тайну, право на доступ в государственные органы и другие.

Вторая группа прав, в каком-то смысле, влияет на правовой статус сотрудника, которая связана с участием в конкурсе:

- на замещение вакантной должности,

- на продвижение по службе,
- на переподготовку и повышение квалификации,
- на обеспечение надлежащих условий, нужных для реализации должности.

Сюда же относится право на государственную защиту, на денежное содержание, а также множество других прав, закрепленных в настоящем законодательстве. Данные права являются общими для всех служащих и гарантированы законом о государственной службе.

Еще одним элементом правового статуса сотрудника полиции являются ограничения и запреты, закрепляемые законодательством при поступлении на государственную службу и при ее прохождении.

Ограничения – это законодательно установленные условия, при наличии которых гражданин не может быть принят на государственную службу и не может находиться на государственной службе, например, признание гражданина недееспособным, наличие у него заболевания, которое препятствует на прохождение службы и так далее.

Запреты – это установленные законом действия, от совершения которых сотрудник должен воздержаться, например, запрет на осуществление предпринимательской деятельности и так далее.

Последним элементом в системе правового статуса сотрудника полиции является – ответственность. Ответственность – устойчивая основа всех элементов, образующих правовой статус служащего. Она служит важнейшим средством обеспечения законности и дисциплины, соответственно ее следует считать своеобразным способом для контроля за деятельностью сотрудника полиции.

Ответственность предстает связующим звеном между государственным служащим и государственной должностью с ее составляющими: полномочиями, а именно, правами и обязанностями. Так, превышение полномочий либо ненадлежащее выполнение обязанностей государственным служащим, в зависимости от обстоятельств следует квалифицировать как

дисциплинарный проступок, административное правонарушение или уголовное преступление, которые влекут за собой наступление юридической ответственности. Сотрудники полиции могут привлекаться и к материальной ответственности, которая в сравнении с другими видами юридической ответственности служащих носит восстановительный характер.

Материальная ответственность государственного служащего не исключает его дисциплинарной или уголовной ответственности.

Таким образом, можно сделать вывод, что:

Во-первых, под правовым статусом сотрудника полиции понимается правовое положение гражданина Российской Федерации, которому присвоено специальное звание, предусмотренное Федеральным Законом «О полиции».

Во-вторых, правовой статус сотрудника полиции состоит из следующих составных элементов: права, обязанности, запреты и ограничения, а также ответственность.

И, наконец, каждый отдельный элемент правового статуса обладает самостоятельностью, но также является неотъемлемым элементом в системе правового статуса сотрудника полиции.

В связи с этим, более детального исследования требуют все структурные элементы правового статуса сотрудника полиции, в последующих главах дипломной работы нами будет произведено рассмотрение соответствующих вопросов с целью выделения проблем и разработки плана по их устранению, связанных с правами, обязанностями, юридической ответственностью данных сотрудников.

## **Глава 2 Правовой статус сотрудников полиции в Российской Федерации**

### **2.1 Права сотрудников полиции**

Права и обязанности составляют целостную юридическую конструкцию, так как, права не могут существовать без обязанностей, так и наоборот. Поэтому понятие прав и обязанностей можно охарактеризовать как «единство».

Сотрудник полиции имеет право на продвижение по службе в полиции. Заслуживает внимание и тот факт, что, закрепляя аналогичное право для сотрудника органов внутренних дел, законодатель указывает необходимые критерии, являющиеся основополагающими в этом вопросе, такие как:

- результат служебной деятельности;
- стаж службы;
- уровень квалификации;
- уровень профессионального образования.

То есть, законодатель подразумевает, что решение о продвижении по службе в отношении каждого сотрудника принимается индивидуально с учетом совокупности его достижений и служебного стажа. Они также получают звания в зависимости от их навыков и опыта работы. Кроме того, в законодательстве большинства развитых стран Европы, например, в Финляндии, в нормативно-правовых актах прописаны указания на отсутствие дискриминации при продвижении по службе.

Основные права полицейского указаны в части первой статьи 28 Федерального закона «О полиции». Так, сотрудник полиции имеет право:

- на обеспечение всеми организационно-техническими условиями, которые обусловлены необходимостью возложенных на него служебных обязанностей;
- на ознакомление с документами, определяющими его правовой статус, а также иные особенности в соответствии с занимаемой должностью;

- на отдых;
- на оплату труда, а также иные выплаты, предусмотренные законодательством и служебным контрактом;
- на получение информации, необходимой для выполнения возложенных обязанностей, а также для разработки предложений по улучшению работы полиции;
- на доступ в государственные и муниципальные органы, а также иные организации и общественные объединения, если такая необходимость имеется по причине исполнения служебных обязанностей;
- на ознакомление с отзывами о его служебной деятельности и другими материалами, приобщаемыми к его личному делу;
- на защиту персональных данных;
- на продвижение по службе;
- на подготовку и профессиональное образование;
- на проведение по его заявлению служебной проверки;
- на страхование жизни и здоровья;
- на пенсионное обеспечение [36].

Следует также обратить внимание на пункт второй статьи 28 Федерального закона «О полиции», где предусмотрено право сотрудника полиции на ознакомление с должностным регламентом и иными документами, определяющими его права и обязанности по замещаемой должности. Указанное положение представляется нам не совсем корректным. Одним из принципов государственной гражданской службы и полицейской деятельности в частности является профессионализм и компетентность служащих. Мы не можем говорить о достаточной компетентности государственного служащего, если он не будет ознакомлен со своими основными служебными правами и обязанностями. Более того, в отсутствие таких знаний сотрудник не может быть допущен к выполнению служебной деятельности. Поэтому мы должны рассматривать ознакомление с указанными документами в качестве обязанности сотрудника полиции. В связи с этим, предлагаем внести

соответствующие изменения в Федеральный закон «О полиции». Пункт второй части первой статьи 28 представить в следующей редакции: «на ознакомления с критериями оценки эффективности выполнения служебных обязанностей, показателями результативности служебной деятельности и условиями продвижения по службе в полиции».

В пункте шестом части первой статьи 28 Федерального закона «О полиции» установлено, что сотрудник полиции имеет право на доступ к сведениям, составляющим охраняемую законом тайну, когда выполнение служебных обязанностей связано использованием таких сведений. Д.М. Бочкова не согласна с таким положением [8]. Объяснить такую позицию можно следующим образом. В статье 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» предусмотрено, что само по себе участие сотрудников в негласных оперативно-розыскных мероприятиях признается законодателем государственной тайной [34]. При этом деятельность сотрудников направлена не на использование таких данных, а на их получение. Соответственно, мы приходим к выводу, что право доступа к охраняемым законом сведениям не ограничивается исключительно их использованием, поэтому оно должно быть расширено.

Рассмотрев права полицейского, мы понимаем, что, основные полномочия сотрудника полиции схожи с правами государственного гражданского служащего, зафиксированными в положениях Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [53].

Особая специфика полицейской службы, допускает резко меняющийся график и ненормированный рабочий день, особый интерес вызывает право сотрудника полиции на отдых.

Право каждого на отдых закреплено в статье 37 Конституции Российской Федерации, также данная статья гарантирует фиксированную федеральным законодательством продолжительность рабочего времени, выходные, праздничные дни и ежегодный отпуск [27]. Однако служебную деятельность сотрудников полиции далеко не всегда удастся ограничить какими-то рамками,

поэтому законодатель допускает случаи переработок и выхода на службу в нерабочий или праздничный день.

Подобные вопросы регулируются Положением об организации прохождения службы в органах внутренних дел. В Положении установлено, что вызванный в выходной или праздничный день для выполнения служебных обязанностей сотрудник полиции получает компенсацию в виде дополнительного дня отдыха. В тех случаях, когда предоставление такого отдыха невозможно, не потраченные дни отдыха могут быть присоединены к ежегодному отпуску. В качестве альтернативного варианта сотрудник может попросить заменить дни отдыха денежной компенсацией. Кроме того, сотруднику, привлеченному к выполнению служебных обязанностей вне рабочее время, предоставляется компенсация в виде дополнительного времени отдыха, продолжительностью равной затраченному на выполнение служебных обязанностей времени [40]. В свою очередь, в статье 57 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» указано, что сотруднику, которому не удалось реализовать право на основной отпуск в период, установленный отпускным графиком, позволено получить отпуск в любое удобное для него время или же в течение следующего года [57]. Совокупность указанных нормативно-правовых положений позволяет выявить следующие неточности в процессе регулирования права сотрудника полиции на труд.

Во-первых, при анализе Положения об организации прохождения службы возникает вопрос относительно сложения часов и минут дополнительного времени отдыха в дни дополнительного отдыха. Положение прямым текстом дает нам ответ на данный вопрос и устанавливает, что дополнительное время отдыха может суммироваться, в результате чего сотрудник получает дополнительные дни отдыха, которые можно присоединить к отпуску в текущем или следующем году. Соответственно, дополнительные дни отдыха могут быть сформированы по формуле сложения дополнительного времени

отдыха и деления получившейся суммы на восемь (нормальная продолжительность рабочего дня). При этом остается вопрос, как именно следует округлять неполный час работы сотрудника. Так, имея в распоряжении 4 часа 25 минут и 4 часа 34 минуты, допустимо ли округлить время в сторону одного часа? Ф.П. Васильев предлагает при возникновении подобных ситуаций округлять время по следующему правилу: «менее 30 минут в сторону уменьшения, более 30 минут в пользу увеличения» [12]. Мы считаем, что нельзя округлять переработанное время в меньшую сторону, поскольку это в определенной степени ущемляет право сотрудника на отдых. В подобных случаях время должно округлять либо в пользу сотрудника, либо возмещаться в виде денежной компенсации.

Во-вторых, как уже было отмечено ранее, дополнительные дни отдыха могут быть реализованы по отдельности, присоединены к отпуску (только в текущем или следующем году) или заменены на денежную компенсацию. Остается неясным, по какой причине законодатель ограничил срок действия дополнительных дней отдыха. Вышеизложенное можно подтвердить, рассмотрев пример правоприменительной практики.

Володарский районный суд Брянской области рассмотрел жалобу по иску Мавриной Н.А. к Управлению МВД России г. Брянска, с требованием взыскать оплату в двойном размере за время переработки в виде 17 дней за выходы в праздничные и выходные дни - 24 285, 71 руб., и компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб.

В обоснование требований истец указала, что состояла в трудовых отношениях с ответчиком с 19 января 2016 года по 5 декабря 2017 года в должности следователя с должностным окладом в размере 20 000 руб. Все выходы Мавриной в выходные и праздничные дни были отмечены в таблице учета рабочего времени сотрудников, но оплата не была произведена.

В июле 2017 года Маврина написала заявление на увольнение, и также обратилась с заявлением к своему начальнику, с просьбой возместить ей денежную компенсацию за выходы в праздничные и выходные дни, ссылаясь

на статью 153 Трудового Кодекса РФ, где сказано, что работа в выходной или нерабочий праздничный день, должна оплачиваться не менее чем в двойном размере, либо по желанию работника ему может быть предоставлен другой день отдыха [49]. В выплате денежной компенсации Мавриной было отказано, и предложено выбрать любой день отдыха, и перенести дату увольнения. Отказом Маврина была не удовлетворена, и обратилась в суд.

Решением Володарского районного суда Брянской области от 20 июля 2017 года в удовлетворении исковых требований Мавриной Н.А. к Управлению МВД России г. Брянска было принято частично положительное решение: взыскать с Управления МВД России г. Брянска денежную компенсацию за выходы в праздничные и выходные дни, и отказать в взыскании за компенсацию морального вреда.

Таким образом, мы видим, что судебная практика полностью соответствует законодательству.

## **2.2 Обязанности сотрудника полиции**

Сотрудник полиции - это государственный служащий, который, в первую очередь, должен защищать жизнь и имущество граждан, обеспечивать соблюдение закона и порядка в обществе и расследовать преступления.

Сотрудники полиции выписывают штрафы за мелкие правонарушения, например, за нарушение правил дорожного движения. Также назначаются на места для патрулирования и отслеживания преступлений, расследуют жалобы на преступление, реагируют на чрезвычайные ситуации, и дают показания в судебных процессах. Сотрудники полиции также обучены навыкам по оказанию первой медицинской помощи, так как оказывают первую помощь жертвам дорожно-транспортных происшествий или преступлений до прибытия медработников.

Сотрудник полиции должен выполнять следующие обязанности:

- документирование отчетов о преступлениях от потерпевших, и их хранение в материалах дела для дальнейшего расследования;
- арест и обработка преступников;
- патрулирование назначенных территорий для обеспечения правопорядка и оказание помощи жителям, нуждающимся в помощи;
- допрос потерпевших и потенциальных подозреваемых в ходе расследования;
- обеспечение правопорядка на государственных границах и охрана государственных объектов;
- реагирование на беспорядки в домашних и общественных местах и поддержание порядка;
- ответственность за чрезвычайные ситуации и бедствия, и помощь пострадавшим;
- арест водителей за нарушение ПДД и выдача им штрафов;
- оказывать первую помощь гражданам, пострадавшим от преступлений, административных правонарушений и несчастных случаев, а также гражданам, находящимся в беспомощном состоянии либо в состоянии, опасном для их жизни и здоровья;
- в случае обращения к нему гражданина с заявлением о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии либо в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия принять меры по спасению гражданина, предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения, задержанию лиц, подозреваемых в их совершении, по охране места совершения преступления, административного правонарушения, места происшествия и сообщить об этом в ближайший территориальный орган или подразделение полиции;
- обращение к жителям с целью улучшения качества работы полиции и их отношений с общественностью [3].

Также различные авторы, посвящают свои работы правам полицейского, например, О.И. Бекетов считает, что полицейский в своей обычной деятельности занимается задержанием лиц, подозреваемых в преступлении, защищает и оказывает помощь гражданам и поддерживает общественный порядок [6, с. 180].

Невозможно не согласиться с мнением Густовой Л.В., которая пишет, что сотрудники полиции играют важную роль в жизни населения, без них участились бы случаи осуществление противоправных действий со стороны граждан. В деятельность множества полицейских входит защита детей и государственных служащих, борьба с терроризмом. Полицейские расследуют особо важные преступления, такие как изнасилование, незаконный оборот наркотиков, мошенничество, убийство [16, с. 5].

В каждой стране в зависимости от политического контекста обязанности полицейского различаются. Обязанности, связанные с расследованием преступлений, поддержанием правопорядка, мира в обществе, защитой граждан и их имущества схожи, а отличия разнообразны. Например, в некоторых странах, полицейские во время исполнения своих служебных обязанностей освобождаются от наложения ответственности за нарушение определенных правил, не превышающих своих должностных полномочий, например, от ответственности за нарушение правил дорожного движения, или, например, если сотрудник полиции застал совершение преступления в свое нерабочее время, он должен обязательно вмешаться [5, с. 305].

В Соединенных Штатах Америки, существуют процедуры командования, которые могут быть использованы при беспорядках или чрезвычайных ситуациях, так как некоторые сотрудники правоохранительных органов часто служат совместно в качестве пожарных и служб экстренной помощи, чтобы обеспечить общественную безопасность при больших собраниях, а также при чрезвычайных ситуациях, стихийных бедствиях, поисково-спасательных операциях и дорожно-транспортных происшествиях.

На основании вышеизложенного, мы понимаем, что сотрудник полиции в первую очередь отвечает за соблюдение закона.

Сотрудник полиции, кроме того, с согласия руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителя территориального органа либо руководителя организации, входящей в систему указанного федерального органа, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, вправе наряду с выполнением обязанностей по замещаемой должности выполнять обязанности по другой должности сотрудника полиции.

Сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток при выполнении обязанностей, указанных в части 2 статьи 27 настоящего Федерального закона, имеет право:

- требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий;
- проверять у граждан и должностных лиц документы, удостоверяющие их личность и (или) подтверждающие их полномочия;
- использовать в случаях, не терпящих отлагательства, транспортные средства, принадлежащие государственным и муниципальным органам, общественным объединениям и организациям (за исключением транспортных средств, принадлежащих дипломатическим представительствам и консульским учреждениям иностранных государств, представительствам международных организаций), а в исключительных случаях - транспортные средства, принадлежащие гражданам, для пресечения преступлений, преследования лиц, совершивших преступления или подозреваемых в их совершении, для доставления в медицинские организации граждан, нуждающихся в срочной медицинской помощи, для отбуксировки с места дорожно-транспортного происшествия поврежденных транспортных средств, для проезда к месту совершения преступления, административного правонарушения, к месту происшествия;

- требовать от лиц, подозреваемых в совершении преступления, административного правонарушения, оставаться на месте до прибытия представителей территориального органа или подразделения полиции либо представителей других правоохранительных органов, а также доставлять лиц, подозреваемых в совершении преступления, административного правонарушения, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение;
- применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом.

Особое внимание в Законе уделено ограничениям, обязанностям и запретам, связанным со службой в полиции. Так, ст. 29 ФЗ устанавливает, что сотрудник полиции не может находиться на службе в полиции в следующих случаях:

- признание его недееспособным или ограниченно дееспособным по решению суда, вступившему в законную силу;
- осуждение его за преступление по приговору суда, вступившему в законную силу, а равно наличие судимости, в том числе снятой или погашенной;
- прекращение в отношении его уголовного преследования за истечением срока давности, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием;
- отказ от прохождения процедуры оформления допуска к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну, если выполнение служебных обязанностей по замещаемой должности в полиции связано с использованием таких сведений;
- несоответствие требованиям к состоянию здоровья сотрудников органов внутренних дел, установленным руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел;

- близкое родство или свойство (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с сотрудником полиции, если замещение должности связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому;
- выход из гражданства Российской Федерации;
- представление подложных документов или заведомо ложных сведений при поступлении на службу в полицию
- приобретение или наличие гражданства (подданства) иностранного государства [14, с. 105].

На сотрудника полиции распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и статьями 17, 18 и 20 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной муниципальной службе Российской Федерации», за исключением ограничений, запретов и обязанностей, препятствующих осуществлению сотрудником полиции оперативно - розыскной деятельности. Такие ограничения, запреты и обязанности, а также сотрудники полиции, на которых они не распространяются, в каждом отдельном случае определяются в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел [15].

Как уже было ранее упомянуто, в рамках исследования правового статуса и правового положения сотрудника полиции, а именно конкретных его элементов, существует целый ряд проблем. Так, полагаем, что наиболее популярной проблемой правового статуса полицейского выступает неоднозначное определение в литературе прав и обязанностей сотрудника. Иными словами, существует множество позиций по поводу выявления сущности прав полицейского. Так, сторонники первой позиции полагают, что наличие у сотрудника кого-либо права не означает, что он имеет выбор – воспользоваться им или нет. Такое право в то же время является и

обязанностью, поскольку в какой-либо ситуации возможное действие становится должным и необходимым. И на основе указанной позиции, другие и вовсе предлагают не выделять в законодательстве прав и обязанности, а закрепить за ними «правообязанность».

Иными словами, сотрудник полиции должен действовать только по строго установленному регламенту, который указывает на использование тех или иных правомочий только в конкретной правовой ситуации, без воли самого сотрудника. Так, Д.М. Генкин указанное обосновывает тем, что «предоставив человеку довольно-таки широкую свободу в осуществлении принадлежащих ему прав и при этом, всемерно охраняя эти права, право в определенных случаях может совпадать с возложенными на человека обязанностями. Это делается в общественных интересах» [45, с. 168].

Другие же опровергают указанную позицию и полагают, что это нарушает принцип законности. Иными словами, если возникает такая ситуация, при которых действие, на совершение которого сотрудник имеет право, становится должным, оценивает сам сотрудник полиции. А в том случае, когда такое право отнесено к обязанностям, то возникает парадокс: их исполнение будет зависеть от усмотрения субъекта, на которого они возложены.

Стоит отметить, что вышеуказанный подход, который ссылается на действие «правообязанности» был раскритикован другим цивилистом. М.П. Стеюхина отмечает, что «в объективной юридической действительности, комплексы юридических норм – это не единые «правообязанности». Мы должны разграничивать «права» и «обязанности», так как иное понимание уводит нас от сущности явления, а также приводит к тому, что на практике правовые нормы используются не по своему прямому назначению, а, следовательно, они не могут должным образом защитить социальную справедливость по отношению к субъектам тех или иных правоотношений» [47].

О возможности совпадения обязанностей и прав также говорит Р.Е. Гукасян. В своих исследованиях он приходит к выводу, что «обязанность

действовать определённым образом ни в коем случае не может превратиться в право, а право, в свою очередь, не может стать обязанностью». Что касается рассматриваемых правоотношений, то Гукасян отмечал, что «в этом случае субъективное право поглощается юридической обязанностью» [46, с. 85].

Мы же, считаем, что сотрудники полиции в настоящее время обладают большей самостоятельностью и правоспособностью. Иными словами, указанные позиции основаны на началах советской милиции, которая по своей сути больше выступала в качестве подразделения армии, где все должно быть по строгой инструкции и у каждого сотрудника должны быть конкретные обязанности. Сегодня, полиция является новым, демократическим правоохранительным органом, который имеет соответствующие полномочия, позволяющие сотрудникам самостоятельно принимать решения в конкретной ситуации и тем самым повышать эффективность полиции по пресечению, предупреждению правонарушений.

Изучив вышесказанные позиции и применимо к нашему исследованию, мы пришли к выводу, что все-таки права и обязанности сотрудника полиции являются разными категориями, которые не могут совпадать или поглощать друг друга. Указанные категории имеют тесную взаимосвязь и формируют систему правового положения и правового статуса сотрудника полиции, но и вместе с тем они являются юридическими противоположностями.

В то же время, следует обратить внимание на то, что конструкция единых «правообязанностей» вступает в противоречие, во-первых, с общей теорией правоотношения; во-вторых, с теорией злоупотребления правом.

Вместе с тем, такой институт как злоупотребление правом является тонкой нитью в исполнении своих обязанностей сотрудниками полиции, а также использованием своих законных прав как сотрудника. Это связано с тем, что в отдельных случаях для граждан со слабой правовой грамотностью не всегда понятно, когда сотрудник полиции реализует свои законные полномочия, а когда злоупотребляет правом. Это легко обосновывается тем, что некоторые граждане считают, что сотрудники ГИБДД не имеют оснований

останавливать их транспортное средство для проверки документов, ссылаясь на административный регламент, который является локальным актом и служит исключительно в качестве рекомендательной инструкции для сотрудников ГИБДД. Вместе с тем, при вышеуказанной ситуации сотрудник ГИБДД реализует свое законное право на проверку документов гражданина РФ и специальное право (в силу специфики деятельности его подразделения) на проверку документов, подтверждающих право пользования автотранспортом, а также обязательное страховое свидетельство. А с другой стороны, сотрудники полиции вправе и не останавливать указанный автомобиль. Таким образом, в вышеуказанной правовой ситуации сотрудники ГИБДД действуют исключительно по своей воле и осуществляют свое правомочие. Однако, существует и обязанность в пресечении нарушения правил дорожного движения посредством принудительной остановки такого автомобиля, где уже проверка документов является обязательной процедурой [17, с. 7].

Таким образом, указанную теоретическую проблему можно решить довольно простым способом. Признать, что права и обязанности сотрудников полиции являются юридическими противоположностями, имеющие тесную связь, поскольку формируют систему правового положения и правового статуса указанных субъектов.

Следующей проблемой, которая касается непосредственно прав и обязанностей сотрудника полиции заключается в практическом ограничении некоторых их прав. Так, специальный правовой статус сотрудника полиции обуславливает также установление в отношении них определённого перечня ограничений и запретов. Однако, они должны быть соразмерными, оправданными и разумными.

В частности, считаем, что мера по ограничению выезда сотрудников полиции, не имеющих допуска к секретным документам по 2 и выше формам, на отдых за границу является чрезмерной. Данный вопрос поднимался ни раз. Так 20 июня 2020 года во время «Прямой линии» Президента с гражданами,

первым была высказана позиция в пользу «расширения географии возможного выезда сотрудников МВД за границу».

Кроме того, правовой статус сотрудника полиции находит определенную дискриминацию и в нормах уголовного законодательства, поскольку при привлечении сотрудника к уголовной ответственности, то в содержаниях соответствующих норм имеются отсылки на то, что лицо, обладающее таким специальным статусом, будет привлекаться к ответственности с отягчающими обстоятельствами [18, с. 131].

Считаем, что отсутствует справедливость в пожизненном запрете на службу в правоохранительных органах для лиц, совершивших преступления, у которых судимость погашена. Так, совершенно несправедлива указанная санкция к лицам, которые совершили преступление по неосторожности, небольшой тяжести. Главное назначение органов внутренних дел — защита прав граждан от противоправных посягательств, обеспечение общественного спокойствия в целом. Очевиден тот факт, что от результатов их работы во многом зависит социальное самочувствие общества в вопросах обеспечения безопасности. И, следовательно, в силу такой престижности статуса сотрудника полиции, построилось общественное мнение, что они не каким образом не должны быть связаны с нарушением законодательства.

Об этом вполне определенно сказал Президент РФ В. В. Путин во время проведения «Прямой линии» 20 июня: «Нужно наладить контроль за деятельностью правоохранительных органов, чтобы не было никаких правонарушений с их стороны, чтобы не было отчетности и ради галок чтобы людей в тюрьму не сажали» [41]. Напряженная и опасная служба сотрудников органов внутренних дел, законодательные ограничения их прав и свобод, должны компенсироваться достаточностью их профессиональных прав, полнотой их правовой и социальной защищенности.

И такое законодательство создано. Наряду с общим законодательством о правах и свободах человека (Конституция РФ, УПК, КоАП РФ, Закон об оперативно-розыскной деятельности, «О государственной защите судей,

должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» и др.), для сотрудников ОВД принято и специальное законодательство.

Основу этого законодательства образуют три закона:

- «О полиции» (компетенционный акт, правовые гарантии);
- «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации...» (социальные гарантии);
- «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации...» (служебные отношения) [56].

Однако, можно сделать следующие выводы, что:

Во-первых, проблема качества и полноты реализации законодательства о правах сотрудников МВД до сих пор не решены.

Во-вторых, для решения большинства проблем достаточно будет тесное взаимодействие министерства и его территориальных органов с правозащитными институтами общества.

В-третьих, пересмотреть ограничения сотрудников полиции по поводу выезда за границу, а также при совершении им некоторых уголовно-наказуемых преступлений.

Естественно, от уголовной ответственности сотрудников полиции освобождать не нужно. Необходимо рассмотреть отдельные виды преступлений, которые можно признать либо в качестве непредвиденного обстоятельства, либо совершенного в силу непреодолимой силы (крайней необходимости). В таком случае, особого внимания требует исследование вопросов коррупции как основной проблемы эффективной работы сотрудника полиции [55].

В связи с этим, необходимо более детально рассмотреть позиции по поводу привлечения к ответственности сотрудников полиции.

## **Глава 3 Основные проблемы в области привлечения к ответственности сотрудников полиции в Российской Федерации**

### **3.1 Виды ответственности сотрудников полиции**

Ответственность – устойчивая основа всех элементов, образующих правовой статус служащего. Она служит важнейшим средством обеспечения законности и дисциплины, соответственно ее следует считать своеобразным способом для контроля за деятельностью сотрудника полиции.

Анализируемое явление – юридическая ответственность – сегодня является одним из актуальных предметов исследования. По этому поводу оригинальная метафора Н.А. Бобровой, которая сравнивает специфичность и плюрализм позиций по поводу понимания понятия «юридическая ответственность» следующим образом: «задумывались ли Вы, читатель, над этимологией слова «худой»? Многие женщины и мужчины мечтают похудеть, что означает сбросить вес, стать стройнее, привлекательнее. А ведь это слово образовалось от слова «худо» («плохо»). Первоначально «худой человек» означало «плохой», «больной», «тощий», «бедный», а применительно к вещам этот термин не утратил своего этимологического первородства и по сей день: худой (нищий) карман, худой (рваный) халат и т.д. Вот так же и с термином «юридическая ответственность» произошла удивительная этимологическая метаморфоза» [7]. Таким образом, приведём некоторые позиции, связанные с указанным термином.

Прежде всего, хотелось бы отметить, что на настоящий момент развитие теории юридической ответственности привело к тому, что существует два вида юридической ответственности: позитивная и негативная. По этому поводу по сегодняшний день ведутся множество дискуссий среди ученых различного направления. В большей степени это прослеживается внутри Тольяттинской школы права, основоположником которой является профессор Р.Л. Хачатуров, равно как и основоположником тольяттинской школы юридической

ответственности. В основном разногласия касаются позитивной юридической ответственности, что и не позволяет в полной мере выработать единое определение «юридической ответственности». Указанное подтверждает В.А. Маркин «к сожалению, ни общая теория права, ни общая теория юридической ответственности не в состоянии на сегодняшний день предложить сколько-нибудь внятного и убедительного определения содержания правового явления, отображаемого категорией юридической ответственности» [31].

В общем смысле под негативной правовой ответственностью необходимо понимать наложение на определённого субъекта санкций и возникновение для него неблагоприятных последствий в связи с совершением им правонарушения. Д.А. Липинский предлагает под позитивной правовой ответственностью необходимо понимать, «как комплексное явление, включающее в свое содержание субъективные права, обязанности с запретами, правомерное поведение и факультативно применение мер поощрения. Позитивная юридическая ответственность характеризуется различными формами проявления. Во-первых, обязанностью действовать правомерно. Во-вторых, обязанностью соблюдения предписаний правовых норм. В-третьих, правомочием, в ходе реализации которого субъект обязан не злоупотреблять им. Указанные формы проявления позитивной юридической ответственности характеризуют ее статическую стадию, а динамическая составляющая выражается в различных вариантах правомерного поведения, которое может влечь применение мер поощрения» [30].

Указанную позицию критикует М.А. Краснов, утверждая, что «речь у них всегда идет о двух различных по своей природе категориях ответственности, скрытых за словом «аспект» и что «необходимость отвечать за свое юридически значимое поведение» не может интегрировать эти две категории, поскольку сама такая дефиниция есть элементарная тавтология» [28].

Вместе с тем, сторонники двухаспектного понимания юридической ответственности попадают в расставленную ими же смысловую ловушку, будучи признавать, что через определение «ответственность – обязанность

отвечать» не может быть раскрыто ни содержание уголовной, ни содержание имущественной ответственности, «поскольку нарушитель договорных обязательств или причинитель имущественного вреда юридически обязан возместить вред или ущерб, платить неустойку, а не отчитываться перед потерпевшим о содеянном. Вряд ли нормальна ситуация, когда в ответ на обоснованную претензию нарушитель договора или причинитель вреда направляет потерпевшему отчет о своей деятельности, достижениях, трудностях, недостатках, причинах допущенного правонарушения и т.д., а потерпевший ограничивается изучением этого отчёта вместо того, чтобы обратиться в суд или арбитраж для взыскания убытков или неустоек» [37].

Вышесказанное, в принципе, логично, однако имеются некоторые сомнения. Возможно, такие ошибки связаны с не полной разработанностью концепции позитивной юридической ответственностью? Может все-таки следует признать, что позиция двухаспектного понимания юридической ответственности все же имеет место на существование в будущем развитии теории? С одной стороны, позиция современного демократического государства, которое пытается достичь правового государства с гражданским обществом, преследует одну из целей – достижение правомерного поведения населения. Это приведет к тому, что люди на подсознательном уровне будут осознавать ответственность и такой институт как правонарушение и вовсе исчезнет, поскольку их совершение несет не только всеобщему делу, идеям и обществу в целом, но прежде всего самому субъекту.

Но, если смотреть на современные реалии, то вышесказанной «сказки» достичь не представляется возможным по очевидным причинам: незаконные изменения в Конституцию, где ответственность должны нести представители государственной власти и в силу этого возрос правовой нигилизм среди народа; кризисная ситуация экономики и некоторые иные проблемы, которые в рамках настоящей работы не уместны.

Понятие юридической ответственности является гибким и может применяться в любой сфере. Также и в нашем случае, под юридической

ответственностью сотрудника полиции можно понимать – возникновение неблагоприятных последствий, наступающие вследствие принятия ими противоправных решений, не исполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, задач, возложенных на соответствующие органы и должностных лиц, выраженных в санкциях правовых норм [35, с. 4].

Итак, помимо вышеуказанной классификации, в теории права существует и «классическая» или отраслевая классификация юридической ответственности: уголовная, административная, дисциплинарная, гражданско-правовая, имущественная (материальная), конституционная ответственность.

В соответствии со ст. 33 Федерального закона «О полиции» «Сотрудник полиции независимо от замещаемой должности несет ответственность за свои действия (бездействие) и за отдаваемые приказы и распоряжения. За противоправные действия (бездействие) сотрудник полиции несет ответственность, установленную федеральным законом. Вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. За ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориальному органу, подразделению полиции либо организации, входящей в систему указанного федерального органа, сотрудник полиции несет материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации».

Ответственность сотрудника органов внутренних дел в Российской Федерации закреплена в статье 15 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011г. № 342-ФЗ [20, с. 5].

Ответственность сотрудников полиции наступает на основании решения соответствующего суда в случае нарушения ими Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов,

конституции (устава), законов субъекта Российской Федерации и отдельных подзаконных актов.

Часть 1 статьи 15 Закона № 342-ФЗ указывает на несение сотрудником ОВД уголовной ответственности за совершение преступления. В Уголовном процессуальном кодексе Российской Федерации устанавливается, что совершение преступления сотрудником ОВД является обстоятельством, отягчающим наказание (п. «о» в ч. 1 ст. 63). Одновременно УК РФ содержит ст. 286.1, устанавливающую уголовную ответственность сотрудника ОВД за неисполнение приказа начальника, отданного в установленном порядке и не противоречащего закону, в результате чего был причинен существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства [54].

В части 2 статьи 15 Закона № 342-ФЗ регламентирована ответственность сотрудника ОВД за совершение административного правонарушения. В случае совершения административного правонарушения сотрудник ОВД несет дисциплинарную ответственность в соответствии с положениями Федерального закона № 342-ФЗ, Дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации, утверждаемым Президентом Российской Федерации, за исключением административного правонарушения, за совершение которого сотрудник ОВД подлежит административной ответственности на общих основаниях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Изложенное регулирование соответствует нормам статьи 2.5 КоАП РФ «Административная ответственность военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, имеющих специальные звания». Так, согласно ч. 1 указанной статьи за административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 данной статьи, сотрудники ОВД, имеющие специальные звания, в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, регламентирующими прохождение службы указанными лицами и их статус,

несут дисциплинарную ответственность (т.е. в соответствии с КоАП РФ). В части 2 указанной статьи установлено, что за административные правонарушения, предусмотренные статьями 5.1 - 5.26, 5.45 - 5.52, 5.56, 6.3, 7.29 - 7.32, 7.32.1, главой 8, статьей 11.16 (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов), главой 12, статьей 14.9, частью 3 статьи 14.32, главами 15 и 16, статьями 17.3, 17.7 - 17.9, частями 1 и 3 статьи 17.14, статьями 17.15, 18.1 - 18.4, частями 2.1, 2.6 статьи 19.5, статьями 19.5.7, 19.7.2, частью 5 статьи 19.8, статьей 20.4 (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов) и частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, сотрудники ОВД, несут административную ответственность на общих основаниях [58, с. 144].

Часть 3 статьи 15 Закона № 342-ФЗ предусматривает, что за нарушения служебной дисциплины на сотрудника ОВД налагаются дисциплинарные взыскания. При этом в рамках регламентации наложения дисциплинарных взысканий сделана отсылка к следующим статьям Закона № 342-ФЗ: ст. 47, содержащей общие положения о служебной дисциплине; ст. 49, определяющей понятия нарушения служебной дисциплины и грубого нарушения служебной дисциплины; ст. 50, предусматривающей виды дисциплинарных взысканий; статей 51, 51.1 устанавливающей порядок наложения на сотрудников ОВД дисциплинарных взысканий.

Часть 5 статьи 15 Закона № 342-ФЗ предусматривает, что вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника ОВД при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством РФ.

В основе данного регулирования лежат нормы статьи 52 Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом и что государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, а также статьи 53 Конституции Российской Федерации,

предусматривающей право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. В развитие данных конституционных норм в статье 16 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) закреплено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Россией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

В статье 1069 главы 59 "Обязательства вследствие причинения вреда" части второй ГК РФ установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Там же предусмотрено, что вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статья 1070 ГК РФ регламентирует ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. В соответствии с частью 1 указанной статьи вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной

ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом [21, с. 40].

В части 2 статьи 1070 ГК РФ установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных ч. 1 данной статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 ГК РФ.

Предъявление иска о возмещении на основании ст. 1069 ГК РФ вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц этих органов, и рассмотрение этого иска судом общей юрисдикции или арбитражным судом осуществляются в соответствии с подведомственностью по общим правилам искового производства.

Согласно ст. 1082 части второй ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (ч. 2 ст. 15 части первой ГК РФ). Как определено в норме, к которой сделана отсылка (ч. 2 ст. 15 части первой ГК РФ), под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) [23, с. 3].

Исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц этих органов, регламентировано положениями гл. 24.1 «Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Часть 5 статьи 15 Закона № 342-ФЗ также устанавливает, что в случае возмещения Российской Федерацией вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудника ОВД, федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел имеет право обратного требования (регресса) к сотруднику ОВД в размере выплаченного возмещения. При этом предусмотрено, что данное право реализуется путем обращения указанного федерального органа в суд от имени Российской Федерации с соответствующим исковым заявлением.

Изложенное основано на норме ч. 1 ст. 1081 ГК РФ, согласно которой лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом. Соответственно, судебная практика исходила из того, что в случае, если вред, причиненный ненадлежащим исполнением служебных обязанностей сотрудниками ОВД, возмещен за счет казны Российской Федерации, прокурор в интересах Российской Федерации вправе в порядке регресса обратиться в суд с иском к тем сотрудникам ОВД, по чьей вине причинен вред.

В части 6 статьи 15 Закона № 342-ФЗ предусмотрено, что сотрудник ОВД несет материальную ответственность за ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальному

органу, подразделению. В отношении порядка и случаев несения такой ответственности данная норма отсылает к трудовому законодательству.

Материальная ответственность работника регламентирована главой 39 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), которую открывает статья 238, предусматривающая следующее:

Во-первых, работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат (ч. 1);

Во-вторых, под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (ч. 2).

Следует также отметить, что в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 16 ноября 2006г. № 52 (в ред. от 28.09.2010г.) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» даны разъяснения по применению норм главы 39 ТК РФ.

Особое место среди правонарушений, совершаемых сотрудниками полиции занимает – коррупция.

Коррупция является одним из самых распространенных противоправных явлений. В рамках Стратегии национальной безопасности, именно данное явление признано основной угрозой для государственной и общественной безопасности [4, с. 121].

Конвенция ООН от 2003 г. определяет коррупцию как перечень следующих деяний:

- подкуп национальных публичных должностных лиц;

- подкуп иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций;
- хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным должностным лицом;
- злоупотребление влиянием в корыстных целях;
- злоупотребление служебным положением;
- незаконное обогащение;
- подкуп/хищение имущества в частном секторе;
- отмывание доходов от преступлений и другие.

В Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию, принятой Советом Европы в 1999 году, коррупция означает просьбу, предложение, дачу или получение, прямо или косвенно, взятки, или любого другого ненадлежащего преимущества, или обещания такового, которые искажают нормальное выполнение любой обязанности или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового.

Существуют следующие формы проявления коррупции:

- «взятничество – согласно УК РФ, - общественно опасное деяние, выражающееся в получении или даче взятки в виде денежных средств и иных ценностей, а также посредничество во взятничестве;
- растрата – форма хищения, заключающаяся в незаконном использовании имущества, которое может проявиться в виде дарения, продажи и др.
- мошенничество – хищение или приобретение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием;
- вымогательство – требование передачи чужого имущества или права на него, сопровождаемое угрозой насилия или уничтожения имущества;
- злоупотребление должностными полномочиями – использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки службе в личных интересах или в интересах третьих лиц;

- конфликт интересов – ситуация, при которой личная заинтересованность человека может влиять на принимаемые решения, нанося тем самым ущерб обществу;
- nepотизм (кумовство) – покровительство, предоставление привилегий родственникам, друзьям и т.д.;
- иные формы».

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что коррупция является неотъемлемой частью функционирования общества на всех стадиях его развития. Она стремится к установлению контроля на государственном уровне, а также к структурным изменениям в обществе. Понятие коррупции обширно, состоит из различных трактовок и точек зрения, а также применяется во всех сферах жизнедеятельности.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О государственной гражданской службе» государственному служащему запрещается «получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения). Подарки, полученные гражданским служащим в связи с протокольными мероприятиями, со служебными командировками и с другими официальными мероприятиями, признаются соответственно федеральной собственностью и собственностью субъекта Российской Федерации и передаются гражданским служащим по акту в государственный орган, в котором он замещает должность гражданской службы, за исключением случаев, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации. Гражданский служащий, сдавший подарок, полученный им в связи с протокольным мероприятием, служебной командировкой или другим официальным мероприятием, может его выкупить в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации».

На практике же, довольно сложно применить указанные нормы. Например, рассматривая такую правовую ситуацию, когда лицо в силу своего

профессионального праздника, не связанного с замещаемой должностью (день воздушно-десантных войск), якобы получает дорогой подарок, который по своему предназначению является взяткой за дальнейшее совершение определенных действий взяткополучателем, но при этом правоохранительным органом обе стороны будут утверждать, что за совершенные действия лицо не получало взятки, то здесь возникает вопрос, как квалифицировать данное деяние? Правоприменителю в данном случае будет очевидно, что такой подарок не дарят на вышеуказанный или иной схожий праздник, но доказать это будет уже затруднительно. Наиболее очевидным доказательством будет являться только чистосердечное признание.

Кроме того, законодатель в Уголовном кодексе РФ также указывает на другие преступления, которые охвачены термины «коррупция» - 285 УК РФ «злоупотребление должностными полномочиями»; ст. 289 УК РФ «незаконное участие в предпринимательской деятельности» и т.д.

Действующий КоАП РФ также не содержит перечня составов административных правонарушений коррупционного характера. Не предусмотрена и административная ответственность государственных гражданских служащих за административные правонарушения коррупционной направленности [24].

В связи с этим, логичен вывод, что если законодатель выделяет такую группу, как «коррупционные правонарушения», то это должно повлечь соответствующие последствия. Как минимум, выделение в отечественной правовой системе самостоятельную подотрасль права – административно-деликтного права. Конечно, само по себе выделение административно-деликтного права в качестве относительно самостоятельной подотрасли административного права еще не означает, что все служебно-правовые отношения будут охраняться только нормами данной отрасли права. Охрана названных отношений в действительности осуществляется нормами гражданского, административного, трудового и уголовного права — в зависимости от объекта и тяжести совершенного правонарушения.

Таким образом, можно выявить следующее определение «коррупционного правонарушения» - деяние (действие или бездействие), нарушающее нормы той отрасли права, которая охраняет регулируемые административно-деликтным правом общественные отношения, совершенные виновно и причиняющие вред частным или публичным интересам. В зависимости от того, нормами какой отрасли права, предусматривающими юридическую ответственность за конкретное деяние, охраняется нарушенное служебно-правовое отношение, «коррупционное правонарушение» может квалифицироваться соответственно, как гражданское, административное, дисциплинарное или уголовное правонарушение.

В рамках становления правового государства и гражданского общества такие проблемы, как коррупционные преступления, произвол государственной власти, правовой нигилизм граждан и т.д. препятствуют достижению демократии в России. Для устранения практически все проблем, достаточно организовать эффективную борьбу с коррупционными преступлениями, что позволит повысить уровень доверия к государству, закону и Конституции. В этой связи в системе государственного аппарата функционируют довольно большое количество различных надзорных инстанций, механизм правоохранительных органов и т.д. Однако, на фоне развития взяточничества указанные инструменты борьбы имеют малую эффективность, что и отражается на мнении общества, что «все продажные». Это можно подтвердить тем, что каждый в России знает, например, где или у кого можно купить удостоверение водителя, разрешение на оружие и т.д. Подтверждая это можно провести опрос, который покажет, что больше 80-90 % опрошенных согласятся с предложенным мнением. Поэтому в данном ключе взяточничество в жизнедеятельности общества выступает не только как преступление, но также и как некая реальность в функционировании государства [25].

Вышесказанное подтверждается уведомлением Министерства Юстиции о внесении изменений в антикоррупционное законодательство введение такого термина, как «вынужденная коррупция». Соответствующий проект находится

на стадии общественного обсуждения. Этот термин многие прокомментировали по-разному. Некоторые считают, что это легализация коррупции или индульгенция госслужащих. Другие наоборот признают эту поправку принимают с положительной стороны, утверждая, что чиновники безнаказанно нарушать закон не будут, а к вынужденной коррупции отнесут жизненно сложные ситуации. По нашему мнению, внесение таких поправок прямо нарушает основные принципы Конституции, государственного управления демократического государства, а также социальную справедливость. Стоит заострить внимание на социальной справедливости, поскольку могут возникать различные случаи, а данное общественное явление выступает опорой гражданского общества и правового государства, к которым и стремится РФ. Такое нарушение может выражаться, например, в ситуации, когда гражданину необходимо получить дорогостоящую операцию, которая финансирует по государственной программе и проводится по очереди, что справедливо, однако он дал взятку и тем самым стал в очереди выше назначенного места, что уже нарушает принцип социальной справедливости. Иными словами, такой закон приведет к регрессу, а именно к классовому делению – на нищих и людей с достатком, что уже не признается демократизмом.

Подводя итоги работы, можно сделать вывод, что коррупция становится нормой в жизни общества. Правоохранительные органы, также пораженные данным явлением, не имеют возможности эффективно бороться с данной проблемой.

### **3.2 Направления совершенствования деятельности полиции и устранения проблем, связанных с нарушением законодательства сотрудниками полиции**

В рамках проведенной исследовательской работы мы выяснили, что сегодня работа в структурах МВД имеет социальные особенности, которые выражаются в значимости деятельности сотрудников полиции. Полицейский по

факту должен являться в первую очередь добропорядочным и примерным гражданином. Поэтому, проблема правонарушений среди сотрудников полиции имеет особое значение, что и выделяется в их правовом статусе, когда в отношении них осуществляется какое-либо производство. Наиболее ярко это выражено в уголовном законодательстве, как мы уже указали выше. Если сотрудником полиции было совершено уголовно-наказуемое преступление, то он будет выступать в качестве специального субъекта, который несет ответственность в большинстве случаев с отягчающими обстоятельствами и дополнительными санкциями. Помимо данной проблемы, в законодательстве имеются также и другие, которые мы выделим ниже [32, с. 45].

Отдельно необходимо отметить проблему выполнения (невыполнения) незаконного приказа. Незаконность приказа или распоряжения – хорошо известная и достаточно проблемная тема при доказывании. Она в основном связана как с неправомочностью должностного лица отдавать такой приказ (распоряжение), так и с направленностью такого приказа (распоряжения). Например, «подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме» нижестоящего по должности сотрудника (подчиненного) к совершению противоправных действий. Проблема реализации этой разновидности уголовной ответственности связана со ст. 42 УК РФ, которая определяет, что уголовная ответственность лица может наступать только за исполнение заведомо незаконных приказов или распоряжений, т. е. когда исполнитель осознает, что ему приказано совершить незаконные действия. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение.

Уголовная ответственность может наступать в случае невыполнения отдельных обязанностей сотрудником. Например, сотрудник полиции может быть привлечен к ответственности по ст. 125 УК РФ «Оставление в опасности». Основанием для привлечения к ответственности до недавнего времени были

взаимосвязанные бланкетные нормы, в том числе нормы ст. 31. Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», которые определяют, что «Первая помощь до оказания медицинской помощи оказывается гражданам при несчастных случаях, травмах, отравлениях и других состояниях и заболеваниях, угрожающих их жизни и здоровью, лицами, обязанными оказывать первую помощь в соответствии с федеральным законом или со специальным правилом и имеющими соответствующую подготовку, в том числе сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, сотрудниками, военнослужащими и работниками Государственной противопожарной службы, спасателями аварийно-спасательных формирований и аварийно-спасательных служб» [33, с. 138].

Среди законодательных запретов, за нарушение которых возможно наступление уголовной ответственности, можно, например, назвать запрет сотруднику полиции подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий. Применительно к нарушению данного запрета возможно наказание как соучастника преступления в силу нормы ч. 4 ст. 33 УК РФ, так как одним из соучастников преступления является подстрекатель, которым «признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом». Поскольку органы внутренних дел защищают права, свободы и законные интересы человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств, в случаях нарушения прав по перечисленным основаниям сотрудники могут быть привлечены к ответственности, в том числе и уголовной на основании ст. 136 УК РФ «Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина» и иных взаимосвязанных статей об ответственности за должностные преступления.

Рассматривая вопросы социальной и правовой природы нарушений прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов внутренних дел в Российской Федерации, непосредственного нарушения прав человека в правоприменительной деятельности органов внутренних дел, юридической ответственности сотрудников, необходимо каждый раз напоминать руководителям всех уровней, что служба в органах внутренних дел накладывает на сотрудников большую ответственность, и потому подбор, подготовка и расстановка профессиональных, грамотных, безупречных в моральном отношении кадров – одна из важнейших организационных задач.

В связи с реформированием Министерства внутренних дел России и его территориальных органов, совершенствованием системы гарантий прав и основных свобод граждан, отмечается повышенное внимание государства и общества к вопросам правового статуса сотрудников органов внутренних дел, в том числе к повышенным требованиям, предъявляемым к служебной дисциплине сотрудников органов внутренних дел. В настоящее время уделяется наиболее острое внимание со стороны руководства государства и органов внутренних дел состоянию служебной дисциплины сотрудников органов внутренних дел, в том числе и сотрудников полиции.

Это вполне естественно, потому что большинство граждан страны в условиях продолжающихся экономических реформ, развивающегося рынка и рыночных отношений ежедневно в той или иной степени нуждается в квалифицированной правовой помощи и поддержке. Без стражей правопорядка человек не может чувствовать себя в безопасности, эффективно защищать жизнь и здоровье своих близких и собственность.

Происходящие перемены в социальной и экономической жизни страны сказываются и на состоянии законности и дисциплины среди личного состава органов и подразделений МВД России.

Нарушением служебной дисциплины (дисциплинарным проступком) признается виновное действие (бездействие), выразившееся в нарушении сотрудником органов внутренних дел законодательства Российской Федерации,

дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации, должностного регламента (должностной инструкции), правил внутреннего служебного распорядка федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения, либо в несоблюдении запретов и ограничений, связанных со службой в органах внутренних дел, и требований к служебному поведению, либо в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, приказов и распоряжений прямых руководителей (начальников) и непосредственного руководителя (начальника) при выполнении основных обязанностей и реализации предоставленных прав. Другими словами, это нарушение порядка и правил выполнения возложенных на сотрудников органов внутренних дел обязанностей и осуществления предоставленных им полномочий.

Вместе с тем, анализируя практику реализации служебной дисциплины на территории РФ, были выявлены следующие случаи грубого нарушения.

Согласно отчету о состоянии служебной дисциплины и законности среди личного состава органов системы МВД России конец (с сентября по декабрь) 2019 года, почти 99 тыс. полицейских Российской Федерации нарушили дисциплину. При сравнении с общим количеством полицейских, это 117,2 нарушений на 1 тыс. сотрудников МВД.

Рассмотрим некоторые из грубых нарушений служебной дисциплины сотрудниками органов внутренних дел и дисциплинарных взысканиях, применяемых в отношении виновного сотрудника.

В апреле 2015 года в Конституционный суд Российской Федерации поступила к рассмотрению жалоба гражданина К.Д.В. на нарушение его конституционных прав пунктом 49 Дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации. В своей жалобе гражданин К.Д.В. оспаривает конституционность примененного в его деле судами общей юрисдикции пункта 49 Дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации. В соответствии с ним, для подтверждения факта

нахождения сотрудника в состоянии опьянения необходимо руководствоваться результатами медицинского освидетельствования, а в случае отказа сотрудника от освидетельствования – показаниями не менее двух сотрудников или иных лиц; получение каких-либо объяснений от сотрудника до его вытрезвления не допускается. Заявитель утверждал, что данная норма противоречит Конституции Российской Федерации (статьям 19 (часть 2), 45 и 55 (части 2 и 3)), поскольку позволяет привлекать сотрудника органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности при отказе его от освидетельствования, руководствуясь для подтверждения состояния его опьянения показаниями не менее двух сотрудников.

Конституционный суд отказал гражданину в принятии жалобы к рассмотрению.

Это объясняется тем, что нахождение сотрудника на службе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения либо отказ сотрудника от медицинского освидетельствования на состояние опьянения признается грубым нарушением служебной дисциплины. В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в случае совершения сотрудником такого дисциплинарного проступка к нему могут быть применены дисциплинарные взыскания вплоть до увольнения со службы [38].

Соккрытие сотрудником фактов обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения также является грубым нарушением служебной дисциплины.

По данным Главного управления собственной безопасности за 2019 год было выявлено и пресечено 165 тысяч дисциплинарных проступков, совершенных сотрудниками органов внутренних дел. Именно соккрытие преступлений, укрытие преступлений от учета, неправомерные отказы в возбуждении уголовных дел и незаконные прекращения дел является наиболее масштабным нарушением [39, с. 105].

В «Методических рекомендациях по Порядку уведомления сотрудниками органа внутренних дел, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России и работниками организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед МВД России, представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений» определена мера дисциплинарной ответственности за невыполнение служащим должностной (служебной) обязанности по уведомлению о каждом случае обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения. Это увольнение с государственной службы.

Главной составляющей такого правонарушения, на мой взгляд, является коррупционная составляющая.

Часть 6 статьи 49 одним из грубых нарушений служебной дисциплины определяет небрежное хранение сотрудником вверенных для служебного пользования оружия и патронов к нему, повлекшее его (их) утрату, если это не влечет за собой уголовную ответственность [43].

Вопиющее нарушением закона стало происшествие в отделе полиции № 3 УМВД России по городу Ростову-на-Дону в феврале 2016 года. Из камеры хранения отдела полиции было похищено 246 единиц огнестрельного, травматического, газового и охотничьего оружия, изъятого, найденного и добровольно сданного в ходе специальной операции.

Сотрудник отдела полиции, отвечающий за сохранность оружия, сданного в камеру хранения, а также его соучастник, задержаны по подозрению в совершении преступления.

По результатам служебной проверки за допущенные нарушения служебной деятельности сотрудники привлечены к строгой дисциплинарной ответственности: уволено десять сотрудников, двенадцати полицейским объявлено неполное служебное соответствие и четверым – строгий выговор.

Эти и другие грубые нарушения служебной дисциплины сотрудниками органов внутренних дел, происшествия, происходящие по вине и с участием сотрудников полиции, вызывают большой общественный резонанс.

Все чаще в обществе и средствах массовой информации такие проступки становятся достоянием гласности, подвергаются резкой критике, потому что совершают их люди, обязанные, в первую очередь, соблюдать закон.

На наш взгляд, грубые нарушения служебной дисциплины представляют большую общественную опасность, способствуют снижению эффективности принимаемых мер по укреплению доверия граждан к органам правопорядка, формированию негативного отношения граждан к органам внутренних дел.

С научной точки зрения вопрос анализа и оценки состояния служебной дисциплины в территориальных органах МВД России тоже не остается без внимания и осмысления. Одним из направлений научного обеспечения деятельности в системе МВД России является кадровое и научное обеспечение. По нашему мнению, из имеющихся 61 поднаправления кадрового и научного обеспечения непосредственное отношение к анализу и оценке состояния служебной дисциплины имеют 9 поднаправлений:

- основы повышения эффективности профилактической работы по предупреждению суицидальных происшествий в ОВД;
- пути повышения эффективности профилактики профессионально нравственной деформации сотрудников ОВД;
- актуальные проблемы укрепления служебной дисциплины и законности среди личного состава ОВД;
- системный анализ и оценка состояния служебной дисциплины и законности как основа профилактической работы в служебных коллективах ОВД;
- пути совершенствования и развития системы профилактики и предупреждения коррупционных правонарушений, ЧП и преступлений в ОВД;
- совершенствование стандартов антикоррупционного поведения

сотрудников и методов правового обеспечения их реализации в служебной деятельности сотрудников ОВД;

– пути формирования института общественного контроля как особого механизма оценки эффективности противодействия коррупции в системе МВД России;

– развитие правового механизма предупреждения, выявления, и разрешения конфликта интересов в служебной деятельности сотрудников ОВД;

– основы профилактической работы по укреплению дорожно транспортной дисциплины среди сотрудников ОВД [44].

На основании изложенного и учитывая практический опыт, в качестве вывода отметим, что анализ и оценка состояния служебной дисциплины в территориальных органах МВД России позволяет инспекции по личному составу, подразделению воспитательной работы или руководителю (начальнику) ОВД не только выявить количественные и качественные характеристики, но и определить и контролировать следующие категории сотрудников ОВД:

– сотрудники ОВД, которые заряжены на повышение эффективности в своей деятельности и деятельности ОВД и совершают нарушения служебной дисциплины по различным причинам, но не специально и нецеленаправленно (слабые знания, сроки, большой объем служебных обязанностей, стечение определенных обстоятельств и т.п.);

– сотрудники ОВД, которые совершают дисциплинарные проступки без всякой связи (либо практически без нее) с эффективностью в своей деятельности и деятельности ОВД, т.е. либо умышленно, либо, надеясь, что повезет (как правило, такие сотрудники либо случайно и неосознанно попали на службу в ОВД, либо при прохождении службы надеются на имеющихся у них вышестоящих покровителей в правоохранительных органах, органах государственной власти и т.д.);

– сотрудники ОВД, которые усердно и добросовестно выполняют

свои служебные обязанности и поэтому не являются нарушителями служебной дисциплины, либо им везет избежать дисциплинарной ответственности или мер профилактического характера (может только дисциплинарной ответственности) за счет наказания других сотрудников ОВД или за счет личных достижений и заслуг в службе.

К сожалению, можем констатировать, что сделанный вывод нельзя применить к руководителям (начальникам) территориальных органов МВД России, потому что в отличие от подчиненных они подвержены двум угрозам:

- по причине личной или служебной недисциплинированности могут сами совершить нарушение служебной дисциплины, за что наступят последствия в виде освобождения от дисциплинарной ответственности при условии ограничения устным предупреждением, привлечения к дисциплинарной ответственности с наложением дисциплинарного взыскания или публичного объявления замечания или выговора (в зависимости от серьезности вида нарушения служебной дисциплины возможны и другие виды последствий не дисциплинарного характера);
- по причине совершения нарушений служебной дисциплины подчиненными могут быть подвержены дисциплинарному наказанию вплоть до увольнения со службы в ОВД, а в некоторых случаях могут быть и освобождены от занимаемой должности (особенность состоит в том, что сотрудники ОВД при прохождении службы не ограничиваются совершением только дисциплинарных проступков, но, как показывают реалии нашего времени, и преступлениями и ЧП, которые заканчиваются довольно неблагоприятными и даже тяжкими последствиями) [48, с. 283].

Следовательно, в настоящее время в ОВД РФ сложилась парадоксальная ситуация, которая дает понять, что, несмотря на даже самый ответственный подход и качественное исполнение своих должностных инструкций закрепленными должностными лицами за проведение анализа и оценки состояния служебной дисциплины в служебных коллективах и принятие

адекватных мер к виновным сотрудникам ОВД, любое случайное (непреднамеренное) нарушение служебной дисциплины или законности со стороны подчиненного может поставить под сомнение ответственность, компетентность и репутацию руководителя (начальника) ОВД.

Считаем, что нужно исключить практику солидарной ответственности сотрудников, прямых и непосредственных руководителей за то или иное допущенное подчиненными правонарушение, потому что у руководителей (начальников) ОВД кроме вопросов кадрового обеспечения в повседневной деятельности имеются и другие, не менее важные направления, а также поставлены цели и необходимость решения задач для их достижения, которые нередко выходят и за рамки оперативно-служебной деятельности [50, с. 450].

Поэтому, думаем, что МВД России в действительности нужно искать причину негативного состояния служебной дисциплины в территориальных органах МВД России не в руководителях (начальниках) ОВД, не считая, конечно, фактов прямого или косвенного отказа, нежелания и незаинтересованности в проведении предусмотренных мероприятий по искоренению случаев нарушения служебной дисциплины и законности сотрудниками ОВД, а в их подчиненных.

## Заключение

Полиция является неотъемлемым элементом правоохранительной деятельности государства и занимает особое место в системе государственной власти.

Полиция выступает одним из гарантов Конституции и конституционного строя РФ. Деятельность полиции рассматривается через призму Конституции РФ и развивающих её положений правовых актов, поскольку анализируемая служба имеет первостепенное значение в обеспечении и защите прав и свобод личности. Иными словами, основным ориентиром функционирования полиции на реализацию важнейших конституционных основ и принципов выступают положения Конституции РФ и специальные законодательные акты.

В науке и в законе отсутствует общее понимание термина «полиция». Таким образом, отсутствие определения понятия «полиция» является одним из пробелов в действующем законодательстве по регулированию деятельности полиции и правоохранительных органов в целом. И на наш взгляд, законодателю необходимо внести в действующее законодательство изменения и ввести легальное определение понятия «полиция».

На основании проведенного анализа можем предложить следующее определение понятия «полиция» - это специфическая система правоохранительных органов, которая осуществляет деятельность по обеспечению, защите основных конституционных прав и свобод, обязанная всеми законными способами обеспечить правопорядок в пределах государственного суверенитета, а также охранять жизнь, здоровье, имущество и выступать основным внутригосударственным гарантом национальной безопасности.

В науке по поводу соотношения терминов «правовое положение» и «правовой статус» особо не рассматриваются и большинства учеными указанные термины используются как взаимодополняющие. Данной позиции будем придерживаться и мы. Так, в переводе с латинского «статус» субъекта

означает его положение, то есть правовое, семейное, служебное, социальное и так далее. Исходя из этого, правовой статус – это есть правовое положение субъекта в соответствии с действующим законодательством.

Под правовым статусом сотрудника полиции понимается правовое положение гражданина Российской Федерации, которому в соответствии с Федеральным Законом «О полиции» присвоено звание полицейского, которое включает в себя права и свободы полицейского, его обязанности и запреты, преимущества и льготы, а также ответственность. Правовой статус сотрудника полиции состоит из следующих составных элементов: права, обязанности, должность, запреты и ограничения, а также ответственность. Каждый отдельный элемент правового статуса обладает самостоятельностью, но также является неотъемлемым элементом в системе правового статуса сотрудника полиции.

В рамках исследования правового статуса и правового положения сотрудника полиции, а именно конкретных его элементов, существует целый ряд проблем. Так, полагаем, что наиболее популярной проблемой правового статуса полицейского выступает неоднозначное определение в литературе прав и обязанностей сотрудника. Иными словами, существует множество позиций по поводу выявления сущности прав полицейского. Так, сторонники первой позиции полагают, что наличие у сотрудника кого-либо права не означает, что он имеет выбор – воспользоваться им или нет. Такое право в то же время является и обязанностью, поскольку в какой-либо ситуации возможное действие становится должным и необходимым. И на основе указанной позиции, другие и вовсе предлагают не выделять в законодательстве прав и обязанности, а закрепить за ними «правообязанность».

Иными словами, сотрудник полиции должен действовать только по строго установленному регламенту, который указывает на использование тех или иных правомочий только в конкретной правовой ситуации, без воли самого сотрудника. Так, Д.М. Генкин указанное обосновывает тем, что «предоставив человеку довольно-таки широкую свободу в осуществлении принадлежащих

ему прав и при этом, всемерно охраняя эти права, право в определенных случаях может совпадать с возложенными на человека обязанностями. Это делается в общественных интересах»

Другие же опровергают указанную позицию и полагают, что это нарушает принцип законности. Иными словами, если возникает такая ситуация, при которых действие, на совершение которого сотрудник имеет право, становится должным, оценивает сам сотрудник полиции. А в том случае, когда такое право отнесено к обязанностям, то возникает парадокс: их исполнение будет зависеть от усмотрения субъекта, на которого они возложены.

Мы же, считаем, что сотрудники полиции в настоящее время обладают большей самостоятельностью и правоспособностью. Иными словами, указанные позиции основаны на началах советской милиции, которая по своей сути больше выступала в качестве подразделения армии, где все должно быть по строгой инструкции и у каждого сотрудника должны быть конкретные обязанности. Сегодня, полиция является новым, демократическим правоохранительным органом, который имеет соответствующие полномочия, позволяющие сотрудникам самостоятельно принимать решения в конкретной ситуации и тем самым повышать эффективность полиции по пресечению, предупреждению правонарушений.

Мы пришли к выводу, что все-таки права и обязанности сотрудника полиции являются разными категориями, которые не могут совпадать или поглощать друг друга. Указанные категории имеют тесную взаимосвязь и формируют систему правового положения и правового статуса сотрудника полиции, но и вместе с тем они являются юридическими противоположностями.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Административная деятельность полиции: учебник / Под ред. Царева Ю.Н. М.: ЮНИТИ-ДАНА.2017. - 527 с.;
2. Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации от 13.11.2017 № 851. // URL [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_373184/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_373184/) (дата обращения 30.02.2021);
3. Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по предоставлению адресно-справочной информации. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_281600/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_281600/) (дата обращения 30.02.2021);
4. Акутова Л. И. Понятие и признаки государственной службы // Молодой ученый. 2018. № 45. - С. 121-123;
5. Байгажаков С.В. Организация деятельности служб и подразделений полиции по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности: учебник для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ Байгажаков С.В., Бецков А.В., Гордиенко В.В. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 463 с.;
6. Бекетов О.И., Полицейское право России: прошлое, настоящее и будущее. М: - Омская академия МВД России, 2016, - 210 с.;
7. Боброва Н.А. Общетеоретический и межотраслевой аспекты юридической ответственности: монография. М.: Юрлитинформ. 2019 – 544 с.;
8. Бочкова Д.М. Правовое положение сотрудника полиции в РФ. И: Закон и право, 2014 – 6 с.;

9. Бялт В.С., Демидов А.В. Правовой статус личности: теоретико-правовая характеристика // Ленинградский юридический журнал. 2018.№3 (53) .- 7 с.;
10. Бялт В.С., Демидов А.В. Разделение властей в историко-правовой мысли России // Ленинградский юридический журнал. 2017. №1 (47) – 9 с.;
11. Васильев В. В., Майорова С. А., Супрунов А. Г. К вопросу о 20-летнем развитии Российского законодательства и правовом статусе сотрудника полиции // Юридическая наука и практика: вестник нижегородской академии МВД России. 2014. № 1 – 2 с.;
12. Васильев Ф.П. Правовое положение полиции МВД России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. - 816 с.
13. Виноградова В.С. Правовой статус полиции в современной России: теоретико-инструментальный и сравнительный анализ: дис... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2017. - 134 с.
14. Виноградова В.С. Правовой статус должностных лиц органов государственной власти субъектов РФ: Монография. М.: РИОР, 2018. - 160 с.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001г. № 146-ФЗ. (с учетом изменений, внесенных Постановлением Конституционного Суда РФ от 23.12.2013 N 29-П)
16. Густова Л. В. Функции полиции Российской Федерации, Великобритании и США // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 11 – 8 с.;
17. Давыдов М.В. Реализация принципа открытости и публичности в деятельности участкового уполномоченного полиции // Наука и практика. 2016. № 2 (67) – С. 37-39.;
18. Дашевский В.Ю. Теоретико-правовой анализ принципов деятельности полиции на современном этапе // Закон и право. – 2014. – № 8. – С. 130-132.

19. Дубровин А.К. Особенности правового статуса сотрудника полиции: статья в сборнике трудов конференции / А. К. Дубровин. Иркутск.: Восточно-Сибирский институт МВД. 2014 – С. 290-293;
20. Елфимова Е.В., Софронова А.Ю. Аттестация сотрудников органов внутренних дел: вопросы совершенствования законодательства // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2018. №. 1 – 6 с.;
21. Занина Т.М., Крицкая М.С. Общественный контроль за деятельностью полиции: понятие, задачи, принципы // Административное право и процесс. 2016. № 6 - С. 38 – 42;
22. Как Дмитрий Медведев объяснял необходимость переименования милиции в полицию? // URL: <https://zen.yandex.ru/media/politexpert/kak-dmitrii-medvedev-obiasnial-neobhodimost-pereimenovaniia-milicii-v-policiiu-5e2d3bbfd7859b00ad05c07f> (дата обращения 10.02.2021).
23. Климкина Е.В. Правовое регулирование прав сотрудника органов внутренних дел в рамках процедуры аттестации // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 6 – 4 с.;
24. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. № 195-ФЗ. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения 30.02.2021).
25. Колемачкина Е.А. Защита прав и свобод человека как основополагающий принцип в деятельности полиции Российской Федерации Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. 2016. № 2 (24).
26. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» / Ю. Е. Аврутин и др. М. : Проспект, 2015. - 552 с.
27. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020);

28. Краснов, М. А. Ответственность в системе народного представительства: Автореф. дисс.д. юр. наук.М.: Российская Академия Наук. Институт государства и права.,1993. - 24 с.;
29. Курдюк П.М., Упоров И.В. Организационно-публичные основы охраны общественного порядка в контексте соотношения полномочий федеральной полиции и муниципальной милиции // Вестник КРУ МВД России. 2019.№2 (44) – 6 с.;
30. Куянова А.В., Юрицин А.Е. Полиция в РФ: понятие и правовое регулирование её деятельности // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2016. №4 (49) – 6 с.;
31. Липинский Д.А. Макроуровень института юридической ответственности // Право. Журнал Высшей школы экономики.2019. №1 – 20 с.;
32. Маркин В.А. Ответственность – средство обеспечения реализации права // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2010. №1 – С. 45-49;
33. Назарова А.В. Основные принципы деятельности полиции в Российской Федерации // В сборнике: ПРОРЫВНЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КАК ДВИГАТЕЛЬ НАУКИ Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. 2016 – С. 138-141;
34. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ. (дата обращения 30.02.2021).
35. Овчинский В. «Дорожная карта» дальнейшего реформирования МВД России // Профессионал. 2016. № 5 – 5 с.;
36. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. 24.02.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021) (дата обращения 10.02.2021).
37. О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон от 27.05.2003 N 58-ФЗ (ред. от 05.04.2021) (дата обращения 30.02.2021).

38. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (дата обращения 30.02.2021).

39. Осокина Г.Л. Право на защиту в исковом судопроизводстве (право на иск). Томск: изд-во Том. Ун-та, 1990 - 160 с.

40. Оценка деятельности полиции в Российской Федерации в 2020 г. По данным ФГКУ «ВНИИ МВД России» // URL: [https://xn--b1aew.xn--p1ai/publicopinion#:~:text=%D0%94%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B5%20%D0%BA%20%D1%81%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BC%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%B3%D0%BE,24%2D%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20\(55%25\)](https://xn--b1aew.xn--p1ai/publicopinion#:~:text=%D0%94%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B5%20%D0%BA%20%D1%81%D0%BE%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BC%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%B3%D0%BE,24%2D%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20(55%25)) (дата обращения 10.05.2021);

41. Постановление Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 г. N 4202-1 «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации». // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_956/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_956/) (дата обращения 30.02.2021);

42. Правовое положение полиции МВД России: учебник / под ред. Ф.П. Васильева. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. - 815 с.;

43. Приказ МВД России от 31.12.2017 № 984 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_295702/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_295702/) (дата обращения 30.02.2021);

44. Приказ от 1 февраля 2018 года N 50 «Об утверждении Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации»

Федерации» (с изменениями на 24 ноября 2020 года) // <https://base.garant.ru/71905114/> (дата обращения 30.02.2021);

45. Прямая линия с Президентом РФ от 20 июня 2019 г. // URL: <https://ria.ru/20190620/1555727319.html> (дата обращения 30.01.2020);

46. Селезнев В.И. Формирование сотрудника полиции как личности в процессе общепрофессиональной начальной подготовки // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2016. №4-2 – 7 с.;

47. Синюков В. Н. Теория права С. С. Алексеева и ее роль в развитии отечественной юридической доктрины // Журнал российского права. 2020. № 2 – С. 5-20;

48. Смирнов Е.В. Открытость и публичность полиции // Образование. Наука. Научные кадры. 2015. № 2 – С. 283-285;

49. Советское гражданское право. Учебник. Т. 1 / Братусь С.Н., Генкин Д.М., Лунц Л.А., Новицкий И.Б.; Под ред.: Генкин Д.М. М.: Госюриздат, 1950. - 495 с.

50. Соотношение субъективных прав и обязанностей граждан / Р. Е. Гукасян // Вопросы развития и защиты прав граждан : [сб. ст.] / Калинин. гос. ун-т ; [отв. ред. Р. Е. Гукасян]. Калинин, 1975 – 456 с.;

51. Стеюхина М.П. Право (обязанность) родителей воспитывать ребёнка: теоретические аспекты // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2017. № 7 – 5 с.;

52. Титаренко А.П. Общественное доверие к полиции как фактор, способствующий индивидуальной профилактической работе с гражданами // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 393 – 4

53. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3;

54. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921;

55. «Уже не пьют на работе»: 10 лет реформе российской милиции // URL: <https://www.gazeta.ru/social/2021/02/28/13495616.shtml> (дата обращения 10.05.2021).

56. Указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. N 253 «Об утверждении перечня должностей высшего начальствующего состава в органах внутренних дел РФ, в Федеральной миграционной службе, в Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территориях государств – участников Содружества Независимых Государств и соответствующих этим должностям специальных званий»;

57. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: монография. – СПб: «Юридический центр Пресс». 2007. – 1260 с.;

58. Хижнякова Н.А. Основные принципы работы полиции в Российской Федерации // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2016. – № 30. – С. 144-148;

59. Шевченко С. В., Юрицин А. Е. К вопросу о законодательном закреплении понятия «полиция» // Законодательство и практика. 2012. № 2 – С. 59-61;

60. Anneke Osse Understanding Policing. A resource for human rights activists. 2006 Amnesty International Nederland / перев. на рус. яз.: Н. Ишевской, М. Кузнецовой, О. Шарп. Редакторы М. Кузнецова, Й. ван Сплунтер, О. Шарп.

61. Michael T. Rossler & Michael J. Suttmoeller. Police officer // Police duties, 2021, p.73.