

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Гражданское право и процесс» _____

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Примирительные процедуры в арбитражном судопроизводстве»

Студент

В.Д. Федосеенко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент А.В. Сергеев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация:

Темой данной выпускной квалификационной работы является: «Примирительные процедуры в арбитражном судопроизводстве».

Актуальность: В современном процессуальном праве, касательно примирительных процедур, есть некоторые элементы, которые не до конца или не так подробно, как это следовало бы, описаны. Несмотря на постоянную доработку, возникают вопросы по толкованию и применению норм права. Примирительные процедуры неуклонно набирают популярность как возможность альтернативного исхода судебных процессов. В сфере взаимодействия юридических лиц и бизнес процессов, одной из ключевых целей является прибыль, а как самый надёжный способ её получения, выступает сохранность деловой репутации и партнёры, в которых можно быть уверенным. Примирительные процедуры в арбитражном судопроизводстве дают большую гарантию сохранения деловых отношений в результате мирного урегулирования спора. Культура деловых отношений должна поддерживать и стимулировать этот вектор развития в процессуальном праве.

Объектом работы: Рассмотрение отношений субъектов, которые образуются при изъявлении желания одного и более участников процесса прийти к консенсусу путём мирного урегулирования спора.

Предмет исследования: гражданско-правовое законодательство в сфере арбитражного права и примирительных процедур.

Цель данной работы: выявление проблем и недостатков, которые требуют создания, изменения или прекращения норм процессуального права относительно вопроса примирительных процедур. А также популяризация применения примирительных процедур в арбитражных судах.

Задачи, которые необходимо решить для выполнения цели состоят в следующем: дать определение и разобрать виды примирительных процедур,

провести исторический анализ данного института, изучить условия и способы реализации примирительной процедуры, выявить преимущества указанной процедуры, выявить проблемы процессуального права по данному вопросу и предложить способы решения.

Для написания данной бакалаврской работы использовались такие методы научного познания как: сравнительно-правовой, исторический анализ, диалектический, формально-логический.

Теоретическая база работы: Нормативно-правовые акты, юридическая литература, судебная практика. Всего в работе представлено 54 источника.

Объём: 46 страниц.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Характеристика примирительных процедур формы урегулирования арбитражных споров.....	7
1.1 Понятие и правовая природа примирительных процедур.....	7
1.2 Виды примирительных процедур в арбитражном судопроизводстве ..	12
Глава 2 Институт мирового соглашения как основная примирительная процедура в арбитражном процессе.....	16
2.1 История возникновения мирового соглашения.....	16
2.2 Общая характеристика мирового соглашения: понятие, сущность, элементы и последствия заключения.....	26
2.3 Условия, процедура утверждения мирового соглашения.....	30
2.4Современные проблемы заключения мирового соглашения в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства.....	37
Заключение.....	42
Список используемой литературы и используемых источников.....	44

Введение

На этапе развития права в Древнем Риме мировое соглашение было средством разрешения спора самими сторонами в предварительном порядке. В России история мирового соглашения начинается с Гражданского процессуального кодекса 1864 г. (далее - УГС 1864 г.), который на данном этапе исторического развития предполагал завершение уже начатого процесса. Как указывало в 1864 году сам УГС, цель помочь суду примирить стороны - это возможность благоприятных последствий для тяжущихся сторон.

Представленная проблема актуальна как в теоретическом, так и в практическом плане; до сих пор возникали споры по поводу правовой природы мирового соглашения и его содержания, что, в свою очередь, порождает трудности в практическом применении его отдельных положений. Кроме того, несмотря на исторический опыт его использования, стороны не часто прибегают к урегулированию спора путем урегулирования спора относительно материального разрешения дела в судах. Мы полагаем, что причины кроются в недостаточной проработке правил АПК РФ, регулирующих установление мирового соглашения.

Теоретическую основу исследования составили труды известных ученых-процессуалистов в частности: Е.А. Нефедьева, Е.В. Васьковского, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, К.П. Победоносцева, Г.Ф. Шершеневича, Т.В. Сахновой, В.В. Яркова. При написании работы были использованы диссертационные исследования, посвященные отдельным аспектам института мирового соглашения, в частности труды С.В. Лазарева, Е.В. Пилехиной, Д.Л. Давыденко, И.А. Ясеновец, Д.В. Князева, К.В. Кочергиной.

Предмет и объект исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающихся между субъектами права, между арбитражным судом и судами общей юрисдикции.

Предмет данной работы заключается в процессуальных нормах гражданского и арбитражного законодательства, которые касаются институтов: медиации, переговоров, заключения мирового соглашения. В том числе законы, которые регулируют возможность использования согласительных процедур.

Цель данной выпускной квалификационной работы состоит в том, чтобы образовать целостное понятие о примирительных процедурах в арбитражном процессе.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- рассмотреть характеристику примирительных процедур формы урегулирования арбитражных споров;
- изучить современные проблемы заключения мирового соглашения в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства;
- определить виды примирительных процедур в арбитражном судопроизводстве.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

1 Характеристика примирительных процедур формы урегулирования арбитражных споров

1.1 Понятие и правовая природа примирительных процедур

Развитие механизма судебной защиты законных прав и интересов сторон, в первую очередь, может эффективно предотвратить нарушение прав участников дела. В то же время само решение суда не является целью процесса. Более того, учитывая интересы сторон, решение суда не всегда является идеальным. Например, банк может наложить штраф в соответствии с заявлением о заключении кредитного договора, если заемщик не выполняет обязательства, изложенные в настоящем Договоре. Однако банк не является профессиональным менеджером в сфере недвижимости, в момент продажи необходимо производить платежи, а также координировать усилия. В этом случае, это может уйти в прошлое, продукт будет разбавлен, и нетрудно продолжить работу. Поэтому это идеальное место для проведения переговоров сторон и достижения компромиссного соглашения, с тем чтобы стороны могли прийти к взаимовыгодному компромиссу.

Очевидно, что координация действий сторон и поиск взаимоприемлемого решения являются основными целями арбитражного процесса. На этой основе Суд обсудил вопрос о том, как координировать действия сторон.

По словам В.А. Галицкой, основная линия диалога заключается не в разрешении спорных решений сторон, обязательных для них, а для других (или по взаимному согласию друг с другом), поэтому переговорный процесс направлен на мирное урегулирование, кроме того, такое разбирательство может осуществляться одной стороной или самим судом.

Следует отметить, что, несмотря на очевидное сходство, существуют также существенные различия между этими двумя процедурами (координация между самими сторонами и согласительным судом). В первом

случае заключение договора происходит в двух основных случаях и, конечно же, в судебном разбирательстве. Кроме того, мировое соглашение было заключено в момент исполнения решения суда. В другом случае, как указано в статье 138.1 АПК РФ, заключенное мировое соглашение будет реализовано в суде по истечении срока, в течение которого суд рассмотрит мировое соглашение после подачи заявления и до принятия окончательного решения [2].

По словам О.А. Мачучина, судебный арбитраж имеет свою специфику. В данном случае это формальный метод, поскольку применение результатов арбитражного разбирательства в случае различных категорий и видов судопроизводства является особой формой процедуры, такой как судебные акты, арбитражные акты или договоры. Арбитражные процедуры в контексте формальной судебной процедуры существенно отличаются от внесудебного разрешения споров (альтернативного разрешения споров). Внесудебное урегулирование спора, например, с помощью посредника, безусловно, может привести к устному соглашению между сторонами или к исполнению конфиденциального акта, устанавливающего достигнутые договоренности. Результат арбитражного разбирательства по смыслу статьи 138.6. Арбитражный кодекс Российской Федерации - официально оформленный акт.

Но с учетом того, что переговорный процесс возможен, следует отметить, что законодательство, регулирующее этот вопрос, предоставляет плагины для дальнейшего развития. По словам Н.В. Янчара, развитие процесса урегулирования конфликтов окажет положительное влияние на необходимость реформирования судебной системы.

Действующие законы и нормативные акты дают суду право приглашать стороны к переговорам для мирного урегулирования спора. Мы считаем, что было бы удобно организовать арбитражное разбирательство, но не в соответствии с законом правом, а в соответствии с обязательством суда пригласить стороны к соглашению. В любом случае, если обе стороны имеют

совместные права, такие ограничения должны возникнуть. Понятно, что у сторон есть возможность отозвать мировое соглашение, но суд, по рекомендации ряда возможностей, ограничен и требует времени для рассмотрения дела, чего не происходит, это статические методы финансовых средств.

Мы считаем, что законодатели имеют право выбора, но в целях повышения качества различных видов методов обсуждения отказались от этого метода. Выявив некоторые из них (арбитраж, медиация, суд, координация), консультант оставил много места для разработки различных процедур обсуждения, которые не противоречат действующему законодательству Российской Федерации.

В то же время, как и Н.В. Хахалев, для обеспечения денежного урегулирования необходимо определить правовую природу правовых споров. Учитывая содержание правовых положений интеграционного закона, внедрение процесса медиации в российскую правовую систему следует рассматривать как разновидность юридической помощи. В международной практике они идут по аналогичному пути. Этот подход также решает серьезную проблему предоставления такой юридической помощи странам, в которых нет граждан с низкими доходами, стоимость вмешательства. Но вопрос юридической помощи не так актуален для арбитражного процесса, так как разрешение финансовых спор между коммерческими структурами представляло бы растущее значение для сторон, если бы государство повышало внимание к сфере медиации и значительно уделяло внимания к закреплению обязательности данного права.

К числу преимуществ третейской процедуры специалисты относят ее относительную быстроту и экономичность, возможность выбора арбитров, соблюдение коммерческой тайны, активное использование принципа состязательности сторон, широкие возможности достижения различных форм компромиссов. В плане выделенных преимуществ медиация и

третейское судопроизводство имеют между собой много общего, однако есть и очевидные отличия:

- третейское разбирательство построено на принципе состязательности сторон, в основе которого лежит желание сторон выиграть процесс, тогда как медиация построена на поиске компромисса, сотрудничестве сторон и их желании примириться и найти взаимовыгодное решение. Медиатор не ставит своей задачей решение вопроса по существу, а также не ставит задачей поиск виновного лица. Медиатор ведет переговоры по определенной методике с целью привести стороны к компромиссу без оценки сути правового спора;
- в результате третейского судопроизводства выносится решение третьим лицом - судьей, а в результате медиации заключается медиативное соглашение между сторонами, к выработке которого по общему правилу третье лицо - медиатор не имеет отношения. Медиативное соглашение имеет ряд преимуществ перед решением третейского судьи. Это соглашение, достигнутое сторонами в результате применения процедуры медиации к спору или спорам, а также к отдельным разногласиям сторон, строгой регламентации формы и содержания которого не существует. В Законе о медиации отражены только четкое требование о письменной форме медиативного соглашения, содержании в нем сведений о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения (п. 1 ст. 12 Закона о медиации). В медиации сильны диспозитивные начала, и, по сути, медиативное соглашение представляет собой гражданско-правовую сделку, а следовательно, стороны могут предусмотреть в нем то, что считают нужным;
- стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда (ст. 31 Закона о третейских судах) в порядке и сроки, установленные в данном

решении, или немедленно, если в решении срок не установлен. В случае если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению по правилам исполнительного производства на момент исполнения на основе судебного исполнительного листа (ст. ст. 44, 45 Закона о третейских судах). Важно отметить, что решение третейского суда само по себе не является исполнительным документом, на основании которого может быть возбуждено исполнительное производство. Медиативное соглашение не может быть принудительно исполнено, но медиативное соглашение может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения, если оно заключено после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда;

– медиативное соглашение, достигнутое без передачи дела в суд, представляет собой гражданско-правовую сделку, направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон. К такой сделке могут применяться правила гражданского законодательства об отступном, о новации, прощении долга, зачете встречного однородного требования, возмещении вреда. Защита прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения такого медиативного соглашения, осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством (п. 4 ст. 12 Закона о медиации). Решение третейского суда сделкой, конечно, признано быть не может, значит, к нему не могут применяться нормы о гражданско-правовой ответственности;

– в регламенте третейского суда, который является частью третейского соглашения, или в самом соглашении может быть предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, тогда оно не подлежит обжалованию. В медиативном соглашении не может быть предусмотрено, что такое соглашение является окончательным и стороны, его подписавшие, не могут обратиться в суд по данному делу.

Если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд. Как было отмечено выше, медиативное соглашение в соответствии с действующим законодательством не может быть окончательным, но оспорено оно в суде также не может быть (только как гражданско-правовая сделка). Медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон, и у государства нет права надзора за исполнением медиативных соглашений.

Третейское разбирательство и медиация одинаково эффективны для защиты прав предпринимателей и выбор той или иной процедуры зависит от содержания конкретного спора и сопутствующих условий.

1.2 Виды примирительных процедур в арбитражном судопроизводстве

Одним из наиболее эффективных инструментов снижения нагрузки на судей является разрешение конфликтов на начальном этапе, альтернатива судебному методу разрешения споров приводит к разрешению конфликтов с учетом интересов обеих сторон. Самым популярным видом примирительных процедур в арбитражном судопроизводстве является мировое соглашение, поэтому более подробно рассмотрим именно этот вид примирительных процедур.

Действующее арбитражное законодательство предусматривает использование только трех видов процедур вмешательства, и список очень ограничен: он включает в себя заключение мирового соглашения судом на основании соглашения, а также использование агента или разрешение споров, и третий способ (третейский суд) все еще, как вы знаете, в агропромышленном комплексе Российской Федерации переговорной

процедурой является заключение мирового соглашения, которое в настоящее время является наиболее распространенной формой разрешения споров [51]. Мировое соглашение, сделка завершается одновременно со сторонами, которые приходят к соглашению по некоторым спорным вопросам. Некоторые авторы предложили следующее определение мирового соглашения, арбитража: мировое соглашение-это добровольная переговорная процедура, предусмотренная процессуальным законодательством, проводимая сторонами под надзором суда в рамках гражданского дела.

Глава 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации) касается, в частности, вопроса о договорах и соглашениях об окончательном урегулировании. Однако это правило не имеет понятия состава и применяется только к государствам, и третейский суд должен будет принять меры для организации действий сторон [2]. Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 20 декабря 2006 года № 65 «О подготовке дела к рассмотрению» разъяснил положения соглашения о принятии решения и то, что вмешательство может быть приписано сторонам. Кроме того, следует отметить, что арбитражный суд должен четко указать, что методы и правила сторон, результаты и выгоды от таких действий в полной мере соответствуют цели арбитража. Основные правила арбитража заключаются в следующем:

- данные процедуры используются при возникновении спора, переданного на разрешение суда;
- они осуществляются под контролем суда, который руководствуется при этом нормами процессуального законодательства и экономической и правовой целесообразностью;
- их цель - прекращение дела путем примирения сторон. Давайте подробнее рассмотрим некоторые виды согласительных процедур [50].

Арбитражное разбирательство должно рассматриваться двумя способами: независимо от процесса консультаций и результатов процесса

консультаций, государство одобрило процесс консультаций в соответствии с процедурой, установленной арбитражным судом. Анализируя качество юридической работы, можно увидеть, что мировое соглашение, утвержденное судом по своему характеру, является решением спора в рамках системы на условиях, приемлемых для обеих сторон спорных правоотношений. Обе стороны имеют право обратиться в суд одновременно, и по той же причине проблема также возникает мирным путем, в последнем случае цель состоит в том, чтобы полностью выйти из конфликта между ними.

Следует отметить, что мировое соглашение должно соответствовать требованиям, изложенным в статье 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в противном случае, следовательно, суд откажет в утверждении мирового соглашения. Следует понимать, что требования к форме и содержанию, изложенные в этой статье, могут быть четко и адекватно отражены в законодательном процессе, и поэтому они не требуют детального анализа. Статистические данные, опубликованные Верховным судом о деятельности Федерального арбитражного суда в 2019 году, показывают, что решения, которые обычно пересматривают окончательное событие, исходят из публичных правоотношений, соглашений о поставках. В этой категории случаев важна координация, что можно объяснить тем, что это деловые отношения, обе стороны постоянно спорят, поэтому продолжение сотрудничества очень полезно для обеих сторон. Давайте рассмотрим пример из материала судебной практики. Мировое соглашение, также заключенное сторонами, было признано судом до начала работ по взысканию сумм, указанных в соглашении. Согласно его положениям, ответчик принял исковое заявление, а истец будет меньше суммы штрафа. Кроме того, ответчик несет ответственность за урегулирование с истцом судебных расходов, связанных с рассмотрением дела, включая транспортные расходы [21].

Однако закон не содержит определения и теории мирового соглашения, и закон включен в теоретическое толкование мирового соглашения. Например, в В.В. Ярковым мы отмечаем, что решение проблемы заключается в том, что сделка является способом разрешения договорных споров в отношении цели, в отношении некоторых условий, согласованных сторонами, в отношении существа закона, в отношении материалов и процедур закона, в отношении всех его последствий. Давыденко по-другому говорит о толковании мирового соглашения, то есть как о договоре, речь идет об устранении сомнений в правовых отношениях, которые существуют между ними, друг о друге, о сотрудничестве [4].

Вопрос об использовании согласительной процедуры в арбитражном процессе остается нерешенным.

Обобщая вышеизложенное, следует сказать, что урегулирование сторон будет способствовать расширению возможностей участников арбитража по разрешению споров с использованием эффективных и неконфликтных методов, облегчению системы арбитражных судов, повышению культуры корпоративных отношений, деловой этики и экономического развития.

2 Институт мирового соглашения как основная примирительная процедура в арбитражном процессе

2.1 История возникновения мирового соглашения

Заключение мирового соглашения и утверждение его судом как одно из оснований прекращения производства по делу было известно еще дореволюционному законодательству. Так, Устав гражданского судопроизводства 1864 г. (далее – УГС 1864г.) содержал в себе раздел IV «О примирительном разбирательстве», посвященный регулированию «мировых сделок».

В соответствии со ст. 70 УГС 1864 г. на предварительном объяснении мировой судья предлагает тяжущимся сторонам прекратить дело миром, указывая действительные, по его мнению, к тому способы; меры для склонения тяжущихся к примирению мировой судья обязан принимать и во время производства дела и только в случае не успеха приступает к постановлению решения. Кроме того, в соответствии со ст. 337 УГС 1864 г. председательствующий во время прения сторон, может склонять стороны к их примирению, если признает это возможным, и в случае успеха как поясняет Е.В Васковский, «Мировая сделка облекается в форму протокола, подписываемого обеими тяжущимися сторонами» [9, с. 60].

Таким образом, принятие мер для соглашения и примирению сторон было главной обязанностью мировых судей по спорным делам. Обязательность примирительной процедуры состояла объяснялась не только происхождением из «главной обязанности мирового судьи», но и тем, что принятие данных мер могло породить благоприятные последствия для тяжущихся сторон [49]. Е.А. Борисова, ссылаясь на отчет Министерства Юстиции Российской Империи за 1866 г., приводит следующую статистику: «На рассмотрение мировых судей поступило 106 026 дел, из них разрешено было 75 110, из разрешенных прекращено миром 32 651 дело. Около

половины всех разрешенных мировыми судьями дел было окончено примирением и в 1867 г» [3, с. 4].

В связи с этим стоит привести суждения Е.А. Нефедьева, относительно дел, оконченных миром: «Если в отчетах судебных мест встречаются дела, оконченные миром, то это указывает лишь на то, что в нашем обществе существует потребность в склонении сторон к миру, но оно несколько не говорит в пользу успешности склонение сторон к миру председателем, так как в общих судебных местах дела оканчиваются миром исключительно по собственному побуждению тяжущихся и на условиях, выработанных ими самими» [26, с. 87].

Позиция, которую занимает Е.А. Нефедьев, объясняется следующим: Во-первых, неисполнение обязанности, такой как склонение сторон к миру, не является существенным нарушением порядка производства и не влечет недействительность самого решения; тем самым, на практике председатели судебных мест редко предлагают тяжущимся окончить дело миром. Во-вторых, если председатель желает исполнить обязанность, которая вытекает из УГС 1864г., то он имеет право только предложить окончить дело миром, но оказывать какое-то либо влияние на примирение сторон он не может.

Таким образом, Е.А. Нефедьев предлагает отделение обязанностей судей, от примирителей. Положение, закрепленное в ст. 70, отчасти нашло свое отражение и в действующем процессуальном законодательстве. Так, в соответствии со ст. 148 ГПК РФ и 133 АПК РФ, одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является примирение сторон. Кроме того, в соответствии со статьей 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан принять меры для достижения мирового соглашения между сторонами (статья 150 ГПК РФ), либо принять меры по примирению сторон (статья 138 АПК РФ), в результате которых может быть заключено мировое соглашение [2].

В отличие от УГС у судов по действующему процессуальному законодательству не возникает обязанности по принятию мер по примирению сторон на стадии судебного разбирательства, однако Концепция единого ГПК РФ предлагает: «возложить на судей обязанность добиваться примирения сторон и заключения мирового соглашения по всем соответствующим вопросам на любой стадии судебного разбирательства». Если в УГС 1864 г., цель содействия мирового суда примирению сторон заключалась в наступлении благоприятных последствий для тяжущихся, то в Концепции единого ГПК РФ целями содействия примирению сторон на любой стадии судебного разбирательства является «сокращения количества рассматриваемых судами дел и улучшения качества отправления правосудия» [20].

На наш взгляд, предложение о закреплении за судьями обязанности «добиваться примирения сторон и заключения мирового соглашения» должно учитывать не только интересы суда, но и интересы лиц, обращающихся в суд за защитой. Положения о мировых сделках, как уже было сказано ранее, содержатся в разделе IV книги III УГС 1864г.

При анализе данных норм, можно выявить два способа заключения мировой сделки, а именно: Внесудебный способ, который как замечает И.Е. Энгельман относится к внесудебным мировым сделкам, и процессуальный способ заключения мировой сделки.

1) Внесудебный способ (ст. 1359) Данный способ можно разделить на два этапа:

– Обязательный этап включает в себя:

а) совершение записи, которая должна быть засвидетельствована у нотариуса или у мирового судьи путем явки тяжущихся сторон (п.1 ст.1359);

б) подача мирового прошения (п.2 ст.1350);

– Факультативный же этап включает в себя допрос примиряющихся для удостоверения их добровольности (ст.1362). При анализе ст. 1361 УГС 1864г., можно сделать вывод, что совершение мировых сделок, посредством

засвидетельствования записи у нотариуса или у мирового судьи является необходимым действием для отправления мирового прошения по почте или передача по доверенности в суд.

При несоблюдении этого порядка прошение оставалось «без последствий». Однако, как поясняет И.Е. Энгельман в случае личной подачи мирового прошения, засвидетельствование не обязательно [53]. Однако, содержащаяся альтернатива (засвидетельствование записи у мирового судьи) ещё не говорит о том, что у сторон есть право выбора к кому обратиться для засвидетельствования записи.

Как указывает Е.В. Васьковский, стороны обращаются к мировому судье только в случае «когда в тех местностях нет нотариальных контор» [6, с. 202]. Из комментария к ст. 1361 УГС 1864г. следует, что в случае засвидетельствования мировых прошений не требовалось допроса примиряющихся, что давало возможность оканчивать производство по делу в момент получения судом мирового прошения. Однако ст. 1362 УГС 1864г. говорит о том, что для подтверждения мирового прошения, которое предварительно считается делом решенным, суд может допросить примиряющихся сторон в целях установления добровольности их согласия, а также подтверждения условий содержащихся в мировом прошении.

Из анализа ст. 72 УГС 1864г. можно сделать вывод, что в данном случае допрос необходим по причине того, что прекращение производства по делу посредством заключения мировой сделки ведет к определенному последствию, а именно дело не подлежит возобновлению.

Таким образом, одна подача, отправка по почте, или передача мирового прошения по доверенности, не может еще являться в действительности основанием примирению сторон. Также Е.В. Васьковский указывает еще одно основание для допроса примиряющихся сторон: «Если же тяжущиеся подали или прислали по почте мировое прошение, не явленное у нотариуса или мирового судьи, то суд должен проверить наличие свободного и сознательного согласия сторон и для этого вызвать их для допроса в

заседание, а если они живут вне города, где он находится, то поручить их допрос местному судье» [6, с. 202].

Стоит отметить, что неявка одной из сторон в суд для подтверждения мировой сделки: «не сопровождалась последствиями, указанными в ст. 1366 УГС 1864г., однако данное обстоятельство имело доказательственное значение для тех событий, который мировой сделкой были удостоверены».

В настоящее время, если обратить внимание на Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых Судьях в Российской Федерации», и на действующие ГПК РФ, АПК РФ, то можно заметить, что мировые судьи, не вправе осуществлять засвидетельствование мировых соглашений. Также закон не требует обязательного удостоверения мирового соглашения нотариусом [2].

В тоже время в исполнительном производстве, в делах об уплате алиментов или разделе имущества, во время производства по делу стороны могут заключить соглашение в целях прекращения спора, которое будет удостоверено нотариусом. Однако мировое соглашение суть прекращение производство по делу, оно утверждается судом, и в рамках процесса, а соглашение, утвержденное нотариусом есть не что иное как доказательство, которое говорит о том, что между сторонами нет спора, а вмешательство суда не является необходимым.

В литературе высказывают предложение о наделении нотариусов компетенцией по удостоверению письменных заявлений о мировом соглашении, именуемыми несудебными непроцессуальными мировыми соглашениями. Так, С.В. Лазарев пишет, что при одобрении данного вопроса «Станет возможно примирение сторон, проживающих в разных городах без присутствия их в судебном заседании, что повысит общее число заключаемых мировых соглашений, разгрузит частично суды, сэкономит средства сторон» [23, с. 5].

На наш взгляд, данное предложение не является бесспорным по следующим причинам. Окончить дело мировым соглашением является

одним из распорядительных прав сторон, реализация которых происходит под контролем суда. Распоряжение сторонами путем заключения мирового соглашения объектом процесса влечет за собой завершение процесса и предотвращает повторное обращение в суд между теми же сторонами, с тем же предметом и основанием, и это уже относится к вопросу о предоставлении судебной защиты, который не может быть решен без непосредственного участия суда.

Таким образом, внесудебный способ заключения мирного соглашения осуществлялся путем подачи ходатайства о мире в суд, заверенного нотариусом или мировым судьей. Моментом прекращения производства по делу считалось получение судом мирового прошения, однако в случае сомнения у суда в добровольности заключения мировой сделки, суд мог допросить стороны в целях установления их волеизъявления.

На сегодняшний день данный способ в литературе до сих пор является актуальным и предлагается в нормативном закреплении.

2) Процессуальный способ. Процессуальный способ заключения мировой сделки осуществлялся путём составления мирового протокола в судебном заседании (п.2 ст.1359 УГС 1864г.). В данном случае имеется в виду, что стороны имеют право примириться в присутствии суда, и для того, чтобы данному примирению придать законность и надлежащую форму, то было необходимо не только подписать мировой протокол сторонам, но и в соответствии со ст. 1364 УГС 1864 г. и членами суда.

Также УГС 1864 г. предусматривал ситуацию, когда стороны могли приступить в присутствии суда к примирению и совершить в отношении друг друга определенные взаимные уступки, но по определенным причинам все-таки не прийти к соглашению. Для данной ситуации УГС 1864 г. предусматривал ст. 1365 УГС 1864 г., согласно которой такие совершенные уступки не имеют обязательной силы для тяжущихся сторон.

Однако в литературе не все разделяли данное положение. В частности Г.Ф. Шершеневич писал о том, что: «Каждый контрагент отступает в части

от своего права, ввиду такого же отступления с другой стороны. Где нет взаимности, там нет мировой сделки, а есть дарение» [52, с. 508]. Стоит также отметить, что ст. 1364 УГС 1864г. закрепляла право сторон просить суд принять меры к их соглашению и сделать это при закрытых дверях. Данная норма аргументирована тем, что публичность судебного заседания может препятствовать или сделать невозможным примирения сторон.

Разграничение судебной и внесудебной мировой сделки в частности можно встретить в работах И.Е. Энгельмана, и Е.В. Васьковского. Так, Е.В. Васьковский судебную (процессуальную) мировую сделку отличает от внесудебной (гражданско-правовой) следующими обстоятельствами:

- заключение судебной мировой сделки происходит в отношении спорного правоотношения, который является предметом судебного процесса;
- заключение судебной мировой сделки осуществляется в присутствии и обязательном участии суда;
- в отношении судебной мировой сделки установлена специальная форма заключения.

И.Е. Энгельман проводит различие между судебным и внесудебным мирным соглашением для исполнения. По его мнению, мировое соглашение во внесудебном порядке «имеет право собственности и действие любого контракта: в случае невыполнения он может быть приведен в исполнение в судебном порядке», а мировое соглашение - это соглашение сторон в суде, разбирательства и с участием судьи, по окончании всего спора или его части и для его исполнения сторона имеет право требовать его исполнения.

Из всего сказанного можно сделать вывод, что для принудительного исполнения сделок внесудебного урегулирования должно быть основание в виде решения суда, а для принудительного исполнения арбитражного суда - для выдачи исполнительный лист. С другой стороны, УГС 1864 не содержал положений о приведении в исполнение судебного решения.

В результате на практике произошел один известный случай, который в дальнейшем в юридической литературе вызвал дискуссию. Так, Псковский окружной суд в 1867 году действительно выдал исполнительный лист на основании мировой сделки, однако Сенат не согласен с постановлением Псковского областного суда, заявив, что на основании мирового соглашения не могут быть предприняты исполнительные действия, а исполнение мирового соглашения является основанием для нового запроса. Таким образом, Кассационный департамент Сената придает договорную природу мировой сделки независимо от того является данная сделка судебной либо внесудебной [17].

Решение Кассационного департамента Сената, вызвало дискуссию в научной литературе. По словам И.Е. Энгельмана данное решение прямо противоречит закону. Данную позицию он аргументирует тем, что судебная мировая сделка по юридической силе равна вступившему в законную силу решению суда, тем самым, по аналогии с принудительным исполнением судебного решения суды обязаны выдавать исполнительный лист.

Противоположную точку зрения занимает В.Л. Исаченко. По его мнению, решение Сената о том, что мировая сделка по юридической силе равна вступившему в законную силу решению суда необходимо понимать лишь в том смысле, что «Стороны не имеют права ни жаловаться, ни возобновлять дела на тех же основаниях, а равно и их наследники» [8, с. 356].

Исходя из вышеизложенного, мировая сделка не имеет ничего общего с решением суда, следовательно, не может быть основанием к принудительному исполнению, а может быть лишь основанием к новому иску. Е.А. Нефедьев придерживаясь позиции о недопустимости принудительного исполнения мировой сделки, аргументирует еще и тем, что в ст. 924 УГС 1864г. «Перечень актов, которые подлежат исполнению» не закреплен такой акт как мировая сделка. По его мнению «это объясняется тем, что редакторы Устава строго придерживались того принципа, что всякое взыскание должно быть предварительно рассмотрено судом».

А.Х. Гольмстен также высказывает свое мнение на этот счёт, указывая что: «В случае неисполнения мирового договора, сторона имеющая право требовать его исполнения в праве подать новый иск, но это уже не будет иск, имеющий своё основание в прежнем праве в предложенном на разрешению суда, а иск на праве, основанном на мировом договоре» [10, с. 334].

В 1912 г. в книгу 1 УГС 1864 г. внесена глава 10 «О принудительном исполнении актов». М.А. Рожкова в связи с этим пишет, что к таким сделкам относятся те, когда: «ответчик принимал на себя одностороннее обязательство денежного платежа, либо возврата денежного имущества, или юридического очищения».

Отдельно следует отметить, что, по мнению Л.В. Головки, еще одним обстоятельством, послужившим «рождением» дискуссии о правовой природе договора, является то, что проект Гражданского кодекса предусматривает вид гражданско-правового договора как договор, но так и не вступил в силу. С другой стороны, процессуальное право включает подробные законодательные положения о методах и последствиях заключения международных сделок между сторонами.

Из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод. В УГС 1864 г. положениям относительно мировых сделок была посвящена целая глава, в которых прослеживается детальное законодательное регулирование данного института. УГС 1864 г. предусматривал два способа заключения мировой сделки, а именно: внесудебный и процессуальный способ, главное отличие между которыми заключалось в прежде всего в принудительном исполнении мировой сделки. Относительно вопроса о принудительной силе отсутствовало единство среди ученых того времени, что породило дискуссию о правовой природе мировой сделки [7].

Мировая сделка во времена судебной реформы 1864 г. преимущественно относилась к институту материального права, о чём могут свидетельствовать труды А.Х. Гольмстена и Д.И. Мейера [24]. По мнению Д.В. Князева это было связано с влиянием французского права на русскую

юридическую мысль (в котором также признавалось, что мировая сделка суть материального права).

С данной точкой зрения мы считаем стоит согласиться, так как досоветские процессуалисты не раз сравнивали положения относительно мировой сделки, закрепленные в УГС 1864 г. с положениями Code de civil, в частности об этом свидетельствуют труды А.К. Анненкова [30]. На сегодняшний день вопрос относительно правовой природы мировой сделки (уже мирового соглашения) так и не решен.

2.2 Общая характеристика мирового соглашения: понятие, сущность, элементы и последствия заключения

Конфликты и споры присутствуют в нашей жизни повсюду. Наиболее приемлемым способом решения этих проблем является примирение. Одной из форм примирения является заключение мирового соглашения. Ученые, несмотря на изучение этого вопроса, все еще спорят о природе мирового соглашения. К примеру, «при процессуальном подходе мировое соглашение понимается как согласованный спорящими сторонами акт, который направлен на прекращение производства по делу» (И.М. Пятилетов, Р.Е. Гукасян, Д.В. Князев и др.). Представители материально-правового подхода «под мировым соглашением понимают гражданско-правовую сделку» (И.Е. Энгельман, Е.А. Нефедиев, М.А. Рожкова). Городилова Ю.Л. утверждает, что «мировое соглашение – это соглашение сторон о прекращении судебного спора на определенных, не противоречащих закону и не нарушающих права и интересы других лиц условиях». Анализируя вышеприведенные методы, можно с уверенностью сказать, что в научном сообществе до сих пор нет единого мнения о характере мирового соглашения [46].

Мировое соглашение может содержать основные условия, известные материальному праву, и может соответствовать одному из видов соглашений, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации [11], или

содержать его индивидуальное содержание, или принимать форму соглашения, не предусмотренного законом.

В идеале, в результате заключения сделки по урегулированию нет победителя или проигравшего, выигрывают обе стороны. Они не только сохранили свое партнерство, достигнув перемирия путем взаимных уступок, но и значительно сэкономили материальные ресурсы и время. Кроме того, мировое соглашение, достигнутое путем взаимных уступок, должно быть быстрее и эффективнее, чем приведение в исполнение судебного решения, в котором один из них проиграл, и часто желательно, чтобы акт был оспорен судом, процесс, который может занять месяцы. Таким же образом сторона может избежать исполнения судебного акта, который уже вступил в силу. В результате решения суда стороны не всегда могли рассчитывать на какую-то выплату, даже выиграв дело. В ходе судебного разбирательства физические и юридические лица становятся неплатежеспособными, а судебные решения становятся невозможными, поэтому этот альтернативный метод урегулирования споров также является гарантией того, что все требования сторон будут выполнены. Поэтому одним из главных преимуществ мирового соглашения является экономия и ликвидность, получение желаемого результата [27].

По мнению Захарьяцева И.Ю.: «мировое соглашение одна из универсальных примирительных процедур, так как оно способно урегулировать спор на протяжении всего его развития как на досудебном этапе, так и в сфере арбитражного производства» [16, с. 26].

Поэтому он хотел бы запросить мировое соглашение, а также другие переговоры по закону, чтобы приблизить его к заключению наиболее всеобъемлющего арбитражного регламента. Мировое соглашение, приобретение, является наиболее важным пунктом переговоров между сторонами, в основном включает стороны арбитражного спора, с целью экономии времени и, что более важно, защиты их делового партнерства путем прекращения арбитража.

Как такой важный элемент номинальной экономической ценности, мировое соглашение является увлекательным инструментом для решения проблем и восстановления нарушенных прав. В то же время мировое соглашение, как и другие методы ведения переговоров, имеет свои особенности. Поэтому при заключении процедуры мирового соглашения и утверждении процедуры, когда вы заключили мировое соглашение, разница может оказать влияние на стороны.

Стороны должны подготовиться к процессу, который также повысит уровень конфликта и повысит производительность, и это произойдет в ближайшее время. Поэтому рекомендуется выполнить следующие действия.

Прежде всего, стороны и третьи лица должны иметь запись, и для того, чтобы обеспечить и подтвердить свой статус в суде, они должны быть знакомы с доказательствами, а также с полной информацией о деле, если это необходимо. В этот момент суд, исходя из четкой позиции сторон и третьих лиц в отношении раскрытия доказательств, сослался на возможность мирного завершения судебного разбирательства или возможность юридического отказа истца и ответчика, после чего он был освобожден. Наконец, на этом этапе Суд примет решение об окончательной деятельности или содержании офиса, и дело будет рассмотрено по существу.

Согласно этой статье, в случае нарушения процедуры доказывания суд имеет право взыскать судебные издержки с лица, участвующего в производстве и совершившего такое нарушение (часть 2 статьи 111).

В-третьих, очевидно, что не каждое дело может закончиться мирно. В таких случаях закон должен предусматривать «арест», но не стадию арбитража, а немедленное начало процедуры [44].

Согласно статьям 220-221 Гражданского кодекса Российской Федерации, после утверждения мирового соглашения обе стороны не смогут обратиться с иском друг к другу в суд по одному и тому же спору (по одному и тому же предмету и на одном и том же основании). Мировое соглашение между сторонами было утверждено Судом, в соответствии с которым было

принято решение о прекращении рассмотрения дела (пункт 5 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и часть 3 статьи 173 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поэтому следует понимать, что мировое соглашение основано на соглашении сторон и спор будет разрешен. Однако по такому соглашению между сторонами, в целях продвижения, вы можете указать, кто несет ответственность за вознаграждение. В ходе этого процесса контракт может быть подписан в любое время. Мировое соглашение не следует путать с досудебным урегулированием спора. Когда суд утверждает мировое соглашение, суд принимает решение до окончания судебного разбирательства по делу. Важным фактором является то, что после утверждения мирового соглашения решение принимается в соответствии с полномочиями суда.

Следует отметить, что решение соглашения, генерального соглашения, заключается в решении процедурных проблем и создании новых прав и обязанностей сторон, а также последствий такого соглашения, которое основано на окончательном заключении договора, процессе или работе, вы смотрите на все изменения в использовании, например, сохраните другое. В первом случае мы должны работать над тем, чтобы предоставить мировое соглашение, утвержденное арбитражным судом, и попросить суд пересмотреть соглашение. Ваше мировое соглашение было одобрено арбитражным судом и может быть рассмотрено в результате окончания процесса, а также невыполнения ранее выданного судебного приказа. После утверждения мирового соглашения заявитель и агентство по аннулированию производят перевод по соответствующей ссылке. Существует правовая определенность, но она не подкреплена законом.

Таким образом, п. 7 ст. 141 АПК РФ включает в себя только положение об исполнительном производстве: «В определении об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда, должно быть также указано, что этот судебный акт не подлежит исполнению» [2]. Однако, как верно заметил С.Л. Дегтярев, «закон

не устанавливает возможности включать в определение об утверждении мирового соглашения положения о прекращении этим определением производства по делу. Нет этого положения и среди обязательных сведений, включаемых в определение об утверждении мирового соглашения. Следовательно, в соответствии с ч. 2 ст. 150 АПК РФ вынесенное определение об утверждении мирового соглашения должно являться основанием для вынесения отдельного определения о прекращении производства по делу» [25, с. 10-27].

Из сторон мирового соглашения только одна сторона эксперимента. Однако ничто не мешает другим лицам, участвующим в деле, заключить соглашение о сделке: третьим лицам, со-истцам, со-ответчикам, заинтересованным сторонам. Кроме того, у вас есть несколько ответчиков, участвующих в деле, истец может достичь мирового соглашения только с одним обвиняемым, и если они каким-либо образом вмешиваются в рассмотрение дела и других ответчиков, то, опять же, в этой части судебного разбирательства истец может достичь мирового соглашения только с одним ответчиком.

2.3 Условия, процедура утверждения мирового соглашения

Рожкова М.А. считала, что установление таких мер ответственности в мировых соглашениях недопустимо, аргументируя тем, что «мировое соглашение обеспечивается государственным принуждением, и, следовательно, при отсутствии добровольного исполнения оно будет исполнено принудительно соответствующими государственными органами в предусмотренном законом порядке» [19, с. 224], специальные санкции за ненадлежащее неисполнение мировых соглашений которые предусмотрены процессуальным законодательством (ст. 332 АПК РФ), а в случае окончания спора и введения исполнительного производства будет исключена возможность снижения размера неустойки по ст. 333 ГК РФ [2,12].

Тогда как другие указывали на отсутствие законодательного запрета на установление ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение мирового соглашения, однако подобное взыскание возможно лишь в отдельном судебном процессе.

Точку в данном споре поставил Верховный суд РФ в п. 52 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [38], установив применение норм гражданского права о договорах и об ответственности, в частности ст. 395 ГК РФ «Ответственность за неисполнение денежного обязательства» [12], и в отношении мировых соглашений.

С учетом положений части 2 статьи 9 АПК РФ, если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование (требования), так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения. В связи с этим последующее выдвижение в суде новых требований из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного либо из дополнительного обязательства, не допускается [2].

Также как следует из п.12 Постановления Верховного Арбитражного суда РФ от 31.10.1996 №13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» [36]: условия мирового соглашения, заключенного сторонами, должны быть изложены четко и определенно с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении. Указанное свидетельствует о невозможности предусмотреть в соглашении варианты его исполнения. Так, согласно Постановлению Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2016 по делу №А40-55547/201558 [32] (Определением

Верховного суда РФ от 28.06.2016 №305-ЭС16-7308 отказано в передаче дела №А40-55547/2015 в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного Постановления), мировое соглашение направлено на прекращение спора, чтобы мировое соглашение считалось заключенным, его условия должны быть ясными и определенными, оно не может заключаться под условием отлагательным либо отменительным, не может содержать различные варианты его исполнения и должно быть исполнимым, условия мирового соглашения должны быть изложены четко и определенно с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении. Аналогичный вывод содержится в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2016 по делу №А40-55525/2015 [34].

Однако, например, Елисеев Н.Г. приводит противоположную точку зрения: «Условия мирового соглашения могут быть самыми разнообразными и находиться в различного рода взаимосвязях. Важно, чтобы они формулировались настолько ясно и определенно, насколько это необходимо для их принудительной реализации. Данному требованию будет отвечать мировое соглашение о взыскании всей суммы долга и процентов (точно указанных или доступных для исчисления по определенным критериям), если должник нарушит график погашения уменьшенной задолженности. Напротив, если из текста мирового соглашения нельзя установить сроки платежей или сумму, подлежащую взысканию при нарушении сроков, то такое соглашение сомнительно» [15, с. 76].

По смыслу ч. 2 ст. 51, ч.4 ст.49, ч.2 ст. 138 АПК РФ [2], лишь истцы и ответчики, между которыми возник спор, могут быть участниками мирового соглашения, согласие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на заключение мирового соглашения по существу спора не требуется. Несмотря на это, третьи лица обладают правом заявлять доводы о нарушении их прав и законных интересов мировым соглашением, также они вправе становиться

участниками мирового соглашения, если на них возлагается исполнение обязательства либо они являются лицами, уполномоченными принять исполнение. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, также обладают правом быть участниками соглашения по обстоятельствам дела, заключаемого в порядке, предусмотренном статьей 70 АПК РФ.

При утверждении мирового соглашения также выносятся определения о прекращении производства по делу (ч.2 ст. 150 АПК РФ). Определение об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца (ч.8 ст. 141 АПК РФ).

Мировое соглашение не влечет правовых последствий для сторон, если арбитражный суд отказал в его утверждении. Суд отказывает в утверждении мирового соглашения в случае, если: условия мирового соглашения противоречат федеральному закону и нарушают права и законные интересы других лиц (ч.6 ст.141 АПК РФ); мировое соглашение содержит неопределенные формулировки; целью мирового соглашения не является прекращение спора в полном объеме; мировое соглашение заключено под отменительным или отлагательным условием; оно содержит условие об отказе от иска (данное условие является самостоятельным основанием для прекращения производства по делу) [48].

Отдельно следует указать объем условий, которые могут быть включены в расчет. В советском праве закрепилось мнение, что «урегулирование в суде может быть достигнуто только в тех отношениях, в отношении которых предъявлен иск. В противном случае суд рассмотрит и одобрит обычную сделку (которая не входит в компетенцию судебных органов)». Применимое процессуальное право позволяет достичь урегулирования только в одном случае (все или часть требований, поданных в соответствии с ним). Этот подход был поддержан современными учеными-юристами, в частности в работе «Договорное право: соглашения о

подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) мировое соглашения».

В настоящее время судебная практика придерживается мнения, что недопустимо разрешать права и обязанности, вытекающие из договоров, которые, в частности, не являются предметом этой процедуры в мировом соглашении, и это также имеет место в других арбитражных делах. Такой итог выражен, к примеру, в Постановлении АС Северо-Западного округа от 30.10.2014 по делу №А56-23213/2014 [33], выводы которого согласно Определению ВС РФ от 24.02.2015 №307-ЭС15-354 [29] об отказе в передаче кассационной жалобы по делу №А56-23213/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ не противоречат разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума ВАС РФ №50 от 18.07.2014 .

В таких случаях согласительное соглашение может содержать условия, выходящие за рамки спора, рассматриваемого судом. Если стороны готовы прибегнуть к примирительным процедурам, в том числе примирительным, в целях разрешения возникших правовых споров, в соответствии с пунктами 2 и 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июля 2014 года № 50 предполагается, совесть и разумность работы участников правоотношений. Частью 2 статьи 158 АПК РФ также предусмотрено, что арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора [2].

Данные выводы подтверждаются судебной практикой, в частности, Постановлением второго арбитражного апелляционного суда от 09.03.2018 по делу №А17-6315/2017 [42], Постановлением восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2018 по делу №А75-12211/2017 [41], Постановлением седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015

по делу №А45- 25462/2014 [43], Постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015 по делу №А45-15549/2015 [40] и другие.

Однако все же следует отметить, что согласно п.5 Постановления Пленума ВАС РФ №50 от 18.07.2014 суд может отложить предварительное судебное заседание, совершение других подготовительных действий на срок, не превышающий 60 дней, либо объявить перерыв в судебном заседании для примирения сторон или рассмотрения ими возможности использования примирительных процедур.

С целью борьбы с недобросовестным поведением участников спора, злоупотреблениями правами (затягивание или осложнение процесса) Пленум ВАС РФ в своем Постановлении №50 от 18.07.2014 предусмотрел, что в случае не достижения целей примирения в период отложения судебного разбирательства арбитражный суд по заявлению сторон, стороны или по своей инициативе вправе вынести определение об изменении даты судебного заседания на более раннюю (п.6), также суд вправе отнести все судебные расходы по делу на сторону, которая после вынесения определения об удовлетворении ее ходатайства об отложении предварительного судебного заседания или судебного разбирательства в связи с обращением за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, в целях урегулирования спора отказывается или уклоняется от участия в примирительной процедуре. Расходы правда, будут отнесены на нее, только если суд признает причины отказа или уклонения неуважительными, направленными исключительно на затягивание судебного разбирательства либо свидетельствующими об ином злоупотреблении процессуальными правами (см. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2017 по делу №А53-25217/2016 [39]; решение Арбитражного суда Приморского края от 18.04.2016 по делу №А51- 28895/2015 [45]).

Таким образом, стороны должны действовать добросовестно при осуществлении примирительных процедур. Говоря о возможности заключения мирового соглашения в порядке упрощенного производства,

согласно п.21 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» [35], если стороны сообщили суду о намерении урегулировать спор, рассматриваемый в порядке упрощенного производства, посредством заключения мирового соглашения и каждая из сторон до истечения срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства направит в арбитражный суд подписанный ею проект мирового соглашения, арбитражный суд, не переходя к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения в соответствии с частью 2 статьи 141 АПК РФ [2].

Таким образом, мировое соглашение действительно и применимо к сторонам только в том случае, если оно одобрено судом. В связи с применением принципа свободы договора к мировому соглашению, полномочия суда по его согласию довольно ограничены, чтобы обеспечить соблюдение законности на момент заключения.

2.4 Современные проблемы заключения мирового соглашения в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства

Мировое соглашение рассматривается сторонниками различных взглядов: процедуры банкротства; юридические факты; «глобальный процессуальный бизнес»; публично-правовая деятельность и т.д. Однако юридическая наука все еще вырабатывает единое понимание ее правовой природы.

С одной стороны, некоторые считают, что мировое соглашение является актом разрешения публичных споров. «Теперь сравните их содержание с содержанием судебного решения. При этом мировое соглашение служит основанием для истечения срока рассмотрения дела (вместе с постановлением суда)». В пользу этой точки зрения также

утверждается, что невозможно отменить мировое соглашение без оспаривания утверждения. постановление и прекращение производства Однако сравнивать мировые соглашения с судебными решениями несправедливо, поскольку они различаются по правовому и объективному характеру. Мировое соглашение - это сделка, обязывающая только стороны, а постановление суда - это акт государственного органа, который формализует результат судебного иска, который, как правило, является обязательным и обязательным для сторон [14].

Другие пишут, что «мировое соглашение – это мировая сделка (взаимная возмездная гражданско-правовая сделка), которая заключается сторонами судебного процесса (либо процедуры исполнения), вступает в действие после ее утверждения судом, порождает для ее участников гражданско-правовые последствия и в предусмотренных законом случаях подлежит принудительному исполнению».

В противовес последней точки зрения, Вандраков С.Ю. отрицает цивилистическую природу мирового соглашения: «Если учесть, что мировое соглашение без его утверждения определением суда легитимным являться не может, то напрашивается вывод, что действия сторон по заключению мирового соглашения и действия суда по его утверждению имеют публично-правовую природу, тогда как понятие сделки и договора имеют частноправовую природу» [5, с. 24-29]. Точки зрения о публично-правовой природе мирового соглашения также придерживаются такие ученые, как Агеев А.Х [1]., Юрченко С.В [54]., Рухтин С.А [47].

П.9 Постановления Пленума Верховного Арбитражного суда Российской Федерации от 18.07.2014 N 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» [37] (далее – Постановления Пленума ВАС РФ №50 от 18.07.2014) Решение суда свидетельствует о сложном характере мирового соглашения, которое он считает сложной правовой структурой (как средством защиты прав личности, так и сделкой). Аналогичным образом, в дополнение к процедурным положениям, к настоящему Соглашению также

применяются положения публичного права и конкретные положения, касающиеся толкования договоров, операционной неэффективности, потери решений и инноваций. При применении норм гражданского права к мировым соглашениям также обсуждались условия концепции единого публичного процессуального права Российской Федерации.

Ю.М. Коцубин отмечает, что «мировое соглашение имеет двоякую природу. С одной стороны, это процессуальный документ, на основе которого суд в случае его удовлетворения прекращает производство по делу. С другой стороны, мировое соглашение, заключенное сторонами в гражданском деле, по смыслу ст. 153 ГК РФ, представляет собой сделку, поскольку оно направлено на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей» [22, с. 25].

Основная цель мирового соглашения-урегулирование частноправовых отношений, и работа завершается только в том случае, если результат урегулирования спора исчерпан, так как больше нет возобновления, и весь смысл теряется. Кроме того, с фактом его заключения связаны процессуальные последствия, в частности прекращение производства по делу (ч. 3 ст. 173 ГПК РФ [13], ч. 2 ст. 150 АПК РФ), отказ в принятии искового заявления (п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ)».

Что касается мировых соглашений в судебном разбирательстве, то арбитражные соглашения как публичные сделки могут заключаться, что также подтверждает сложную правовую природу мировых соглашений. Поэтому в данном случае к мировому соглашению применяются как закон, так и частное право, а также правила процедуры, касающиеся мирового соглашения.

Анализируя правовую природу мирового соглашения, следует отметить, что некоторыми шагами по урегулированию договора следует считать действия, предусмотренные статьей 414 Гражданского кодекса Российской Федерации [11]. Однако следует учитывать, что «мировое соглашение может быть признано соглашением о новации лишь в том случае,

если первоначальное обязательство заменено на иное и/или изменен способ исполнения обязательства, а также из мирового соглашения следует, что воля сторон направлена на прекращение одного обязательства и замену его новым». Зачастую суд, утверждая мировое соглашение, указывает, что в мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 103 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ» [18] соглашение сторон, изменяющее сроки и порядок погашения задолженности, не означает изменения способа исполнения обязательства, поэтому не является новацией. Указанное свидетельствует, что мировое соглашение не всегда является новацией, примером может служить, в частности, Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.04.2018 по делу №А07-40263/2017 [28].

Один из судей Высшего Арбитражного суда РФ по делу №А60-62482/2009- С7 №13903/10 от 22.03.2011 предложил рассматривать мировое соглашение как договор констатации. «Договор констатации (признания) существующего долга не предусмотрен российским гражданским законодательством, но не противоречит ему. Предметом такого договора обычно является устранение неопределенности в отношениях сторон как в части права, так и в части фактов». «При этом стороны не обязаны непременно включать в мировое соглашение условия о взаимных уступках» [31].

В связи с этой позицией в процессуальной науке дружеские соглашения подразделяются на преобразующие и прямые или подтверждающие

Заключение

В данной выпускной квалификационной работе анализируется ряд проблем, возникающих при заключении и одобрении мирового соглашения.

В результате исследования можно сделать следующие выводы.

– Споры о правовой природе мирового соглашения возникли в ходе судебной реформы 1864 года. Мировое соглашение в основном касалось института материального права;

– Правовая природа мирового соглашения неопределенна. Необходимыми чертами мирового соглашения являются следующие:

а) мировое соглашение включает в себя юридический факт материального, так и процессуального права, зависимо от которого наступают конкретные последствия;

б) присутствие взаимных уступок;

в) мировое соглашение появляется в итоге осуществления процессуальных отношений.

Исходя из изложенного, можно утверждать, что мировое соглашение - это процессуальное соглашение, которое направлено на разрешение спора на взаимовыгодных условиях и в результате которого производство по делу прекращается;

– Мировое соглашение по юридической силе - это не то же самое, что юридическая сила решения суда. Ввиду этого обстоятельства мировое соглашение не имеет права на причинение вреда. Однако для него характерны такие свойства, как обязательность, неопровержимость, исключительность, осуществимость;

– Для более эффективного применения мирового соглашения следует внести дополнение в статью 140 АПК РФ и подобного содержания добавить статью в ГПК РФ со следующим содержанием: «Мировое соглашение должно содержать четкие, ясные и определенные согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках

исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой; Мировое соглашение должно быть исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов». Также добавить в данную статью абзац 3 следующего содержанием: «Если взаимные уступки сторон мирового соглашения, по мнению суда, не являются равноценными, данное обстоятельство не является основанием для отказа в его утверждении»;

– Поскольку при утверждении мирового соглашения суд не решает дело по существу, так как спор урегулирован сторонами, необходимость в установлении фактических обстоятельств дел отпадает, установить в ГПК РФ только кассационное обжалование определение об утверждении мирового соглашения.

Список используемой литературы и используемых источников:

1. Агеев А.Х. Правовая природа мирового соглашения в исполнительном производстве// Арбитражный и гражданский процесс. 2016. №12. С. 44.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) // Парламентская газета. 2002г. 27 июля. N 140-141
3. Борисова Е. А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по уставу гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864г./ Е. А. Борисова // Законодательство. 2016 № 2,3,4,5.
4. Борисова, Е. А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе / Е.А. Борисова.М.: Городец, 2016.224 с.
5. Вандраков С.Ю. Мировое соглашение- процессуальный факт или гражданско-правовая сделка? // Мировой судья. 2015. №9. С. 24-29.
6. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Изд. Бр.Башмаковых, 1917 г. С. 202.
7. Викентьева, Л. В. Арбитражный процесс. Шпаргалки / Л.В. Викентьева.М.: АСТ, Сова, ВКТ, 2017.444 с.
8. Власов, А. А. Арбитражный процесс / А.А. Власов.М.: Юрайт, 2017.356 с.
9. Воронов, А. Ф. Арбитражный процесс. Практикум. Учебнометодическое пособие / А.Ф. Воронов, С.В. Моисеев, В.М. Шерстюк.М.: Статут, 2018.160 с.
10. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / А.Х. Гольмстен.СПб.: 1913. 334 с.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ (в ред. 27.12.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. 29 января. N 5 ст. 410

12. Гражданский Кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ принят ГД ФС РФ 21.10.1994 (ред. от 08.12.2020) // «Российская газета», N 238-239, 08.12.1994.

13. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) // Российская газета. 2002. 20 ноября. - N 220

14. Дегтярева, С. Л. Арбитражный процесс / Под редакцией В.В. Яркова, С.Л. Дегтярева. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 320 с.

15. Елисеев Н.Г. Процессуальный договор. М.: Статут, 2016 // СПС КонсультантПлюс

16. Зинченко А.И. Мировые соглашения в гражданском судопроизводстве: Дис. ...канд. Юридич. Наук. Саратов. 1981. С. 26.; Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения/ Под общ. Ред. М.А. Рожковой. М.: Статут. 2008 // СПС КонсультантПлюс

17. Зинченко А.И. Мировые соглашения в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд.юрид.наук. / Зинченко Александр Иванович. Саратов, 1981. 167 С.

18. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 103 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ» // "Вестник ВАС РФ", N 4, 2006 (Обзор)

19. Каменева, П. В. Арбитражный процесс для студентов вузов / П.В. Каменева. М.: Феникс, 2015. 224 с.

20. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2021)

21. Коршунов, Н. М. Арбитражный процесс / Н.М. Коршунов, А.Н. Лабыгин, Ю.Л. Мареев.М.: МПСИ, МОДЭК, 2019 448 с.
22. Коцубин Ю.М. Отказ истца от иска как условие мирового соглашения// Мировой судья. 2015. № 6. С. 25
23. Лазарев С.В. Мировое соглашение в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 5.
24. Мейер Д.И. Русское Гражданское право. / Д.И. Мейер. Петроград.:1915. 256 с.
25. Муратова Н.Г., Чельшев М.Ю. О межотраслевой теории процессуальных соглашений: вопросы гражданского права, цивилистического и уголовного процесса// Вестник гражданского процесса. 2017. №4. С. 10-27.
26. Нефедьев Е.А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе. - Казань.: Тип.Губ.Правл., 1890.С. 87.
27. Никифоров, А. В. Арбитражный процесс / А.В. Никифоров.М.: РИОР, ИнфраМ, 2017.128 с.
28. Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.04.2018 по делу №А07- 40263/2017 // <http://kad.arbitr.ru/>: Электронное правосудие (дата обращения 05.02.2021)
29. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2015 №307-ЭС15-354 // <http://sudact.ru/>: Судебные и нормативные акты РФ(дата обращения 06.02.2021)
30. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства Т.1. Анненков К.Н. / изд. Тип. М.М. Стасюлевича СПб. 1887г. С202.
31. Особое мнение судьи Высшего Арбитражного суда РФ по делу Арбитражного суда Сердловской области №А60-62482/2009-С7 от 22.03.2011 №13903/10// Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2011 №13903/10 по делу №А60-62482/2009-С7// СПС КонсультантПлюс

32. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2016 по делу №А40- 55547/2015 // <http://kad.arbitr.ru/>: Электронное правосудие (дата обращения 06.02.2021)

33. Постановление АС Северо-Западного округа от 30.10.2014 по делу №А56-23213/2014 // <http://kad.arbitr.ru/>: Электронное правосудие (дата обращения 04.02.2021)

34. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2016 по делу №А40- 55525/2015 // <http://kad.arbitr.ru/>: Электронное правосудие (дата обращения 06.02.2021)

35. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» // arbitr.ru/: Федеральные арбитражные суды Российской Федерации (дата обращения 06.02.2021)

36. Постановление Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 N 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // "Российская газета", N 227, 27.11.1996

37. Постановление Пленума Верховного Арбитражного суда Российской Федерации от 18.07.2014 N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе"// Вестник экономического правосудия РФ. №9. 2014.

38. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // "Российская газета", № 70, 04.04.2016

39. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2017 по делу №А53-25217/2016 // <http://kad.arbitr.ru/>: Электронное правосудие (дата обращения 06.02.2021)

40. Постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015 по делу №А45- 15549/2015 // <http://kad.arbitr.ru/>: Электронное правосудие (дата обращения 06.02.2021)

41. Постановлением восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2018 по делу №А75- 12211/2017 // <http://kad.arbitr.ru/>: Электронное правосудие (дата обращения 06.02.2021)
42. Постановлением второго арбитражного апелляционного суда от 09.03.2018 по делу №А17- 6315/2017 // <http://kad.arbitr.ru/>: Электронное правосудие (дата обращения 06.02.2021)
43. Постановлением седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 по делу №А45- 25462/2014 // <http://kad.arbitr.ru/>: Электронное правосудие (дата обращения 06.02.2021)
44. Прокудина, Л.А. Арбитражный процесс. Вопросы и ответы / Л.А. Прокудина. М.: Юриспруденция, 2016. 453 с.
45. Решение Арбитражного суда Приморского края от 18.04.2016 по делу №А51-28895/2015 // <http://kad.arbitr.ru/>: Электронное правосудие (дата обращения 06.02.2021)
46. Рогожин, Н.А. Арбитражный процесс / Н.А. Рогожин. М.: Юстицинформ, 2019. 530 с.
47. Рухтин С.А. Мировое соглашение: проблемы заключения и исполнения при банкротстве // Журнал российского права. 2016. №7. С. 109.
48. Солохин А.Е. Примирение сторон и его результаты в арбитражном процессе. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 18.07.2018 №50: первые итоги применения // Вестник экономического правосудия. 2016. №6 // СПС КонсультантПлюс
49. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны / часть 1, книга третья, раздел четвертый. СПб.: Изд. Гос. канцелярии, 1866 г.
50. Шеменова, О. Н. Арбитражный процесс. Краткий курс лекций / О.Н. Шеменова. М.: Юрайт, 2016. 173 с.
51. Шерстюк, В. М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах / В.М. Шерстюк. М.: Городец, 2017. 368 с.

52. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. М.: 1911– 508 с.

53. Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. / И.Е. Энгельман. Юрьев.: Типа. К. Маттисенна, 1904. 450 с.

54. Юрченко С.В. К вопросу о юридической природе мирового соглашения// Юридический вестник. Ростов-на-Дону. 2017. №1. С.81.