

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ Гражданское право и процесс _____

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой профиль

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Одностороннее изменение и расторжение договоров в гражданском праве»

Студент

В.С. Остапенко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.В. Стародубова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Данная выпускная квалификационная работа посвящена теме: «Одностороннее изменение и расторжение договоров в гражданском праве».

Актуальность: необходимость развития эффективного регулирования и поддержания стабильного гражданского оборота в динамичных условиях гражданско-правовых договоров.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в момент одностороннего изменения или расторжения договоров в гражданском праве.

Предметом исследования выступают нормы гражданского законодательства, которые регламентируют одностороннее изменение или расторжение договоров в гражданском праве, их основания и порядок.

Целью работы является анализ понятия одностороннего изменения и расторжения договора, исследование порядка одностороннего изменения и расторжения договора и изучения специфики каждого из способов.

Задачи, которые необходимо решить для выполнения цели, следующие: дать характеристику понятия одностороннего изменения и расторжения договора; определить правовую природу права на одностороннее изменение и расторжение договора; рассмотреть содержание одностороннего отказа от договора; изучить понятие и порядок выплаты суммы при одностороннем отказе от договора; рассмотреть существенное нарушение условий договора как основание для одностороннего расторжения в судебном порядке; рассмотреть существенное изменение обстоятельств как основание для одностороннего расторжения в судебном порядке.

Теоритическая база работы: нормативно-правовые акты, юридическая литература, судебная практика. В работе используется 38 источников. Объем работы: 42 страницы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика одностороннего изменения и расторжения договора.....	7
1.1 Понятие одностороннего изменения и расторжения договора.....	7
1.2 Правовая природа права на одностороннее изменение и расторжение договора	12
Глава 2 Одностороннее изменение и расторжение договора во внесудебном порядке	17
2.1 Односторонний отказ от договора	17
2.2 Плата за односторонний отказ от договора	21
Глава 3 Одностороннее изменение и расторжение договора в судебном порядке	27
3.1. Одностороннее изменение и расторжение договора в судебном порядке при существенном нарушении условий договора	27
3.2 Одностороннее изменение и расторжение договора в судебном порядке при существенном изменении обстоятельств	30
Заключение	36
Список использованной литературы и список используемых источников	39

Введение

Данная работа посвящена изучению одностороннего расторжения и изменения договоров.

В современном мире договоры занимают одно из главных положений в гражданском праве и имеют большое распространение как один из видов сделок.

Договоры, которые уже заключены, по общему правилу должны исполняться на условиях, согласованных сторонами в момент заключения договора, и изменение таких условий не допускается. Однако имеют место быть ситуации, когда исполнение договора на первоначальных условиях не представляется возможным. При наступлении таких ситуаций законодатель предусмотрел возможность исключения из общего правила и расторгнуть или изменить уже заключенный договор.

Актуальность рассматриваемой темы определяется тем, что возможность изменения или расторжения в одностороннем порядке является, с одной стороны, важным элементом «свободы договора» - базового принципа гражданского права. С другой же стороны, принцип «обязательности договора» также является базовым принципом гражданского права. Каждый из этих принципов защищается государством и субъектами правоотношений. Нарушение законных прав и интересов других участников договорного правоотношения может являться последствием изменения или же расторжения договоров в одностороннем порядке. Поэтому возможность и порядок одностороннего изменения и расторжения договоров детально регламентируются государством.

Определенную сложность в развитии данного института создает то обстоятельство, что договорное право России, представляет собой отрасль права, включающую в себя огромное число норм и регулируемую значительным числом нормативных актов разной юридической силы. При этом, в современных условиях постоянного совершенствования российского

законодательства отдельные нормы об одностороннем расторжении и изменении могут пересматриваться даже в ходе реализации правоотношения, основанного на конкретном договоре. Вспомним ситуацию, серьезно повлиявшую в этом году на туристскую сферу – опасность пандемии, закрытие границ, отмена рейсов повлекли за собой массовые расторжения договора о предоставлении туристских услуг со стороны туроператоров. И хотя большинство этих договоров ранее были защищены от подобного одностороннего расторжения, изменившаяся ситуация в мире сделала подобное расторжение обязательным.

Цель работы является анализ понятия одностороннего изменения и расторжения договора, исследование порядка одностороннего изменения и расторжения договора и изучения специфики каждого из способов.

Задачи исследования:

- дать характеристику понятию одностороннего изменения и расторжения договора;
- определить правовую природу права на одностороннее изменение и расторжение договора;
- рассмотреть содержание одностороннего отказа от договора;
- изучить понятие и порядок выплаты суммы при одностороннем отказе от договора;
- рассмотреть существенное нарушение условий договора как основание для одностороннего расторжения в судебном порядке;
- рассмотреть существенное изменение обстоятельств как основание для одностороннего расторжения в судебном порядке.

Объектом исследования в данной работе выступают общественные отношения, возникающие в момент одностороннего изменения или расторжения договоров в гражданском праве.

Предмет исследования в данной работе выступают нормы гражданского законодательства, которые регламентируют одностороннее

изменение или расторжение договоров в гражданском праве, их основания и порядок.

Нормативную основу исследования составили нормы гражданского законодательства, регулирующие порядок одностороннего изменения или расторжения договора, а именно Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральных законов Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составили труды Ершова В.А., Сутягина А.В., Кайль А.Н. и др.

Эмпирическую основу исследования составили правовые акты Конституционного суда российской Федерации, Верховного суда Российской Федерации, Арбитражных судов.

По структуре работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и используемых источников. Первая глава исследования посвящена общим теоретическим вопросам развития института одностороннего изменения или расторжения договора. Во второй главе работы рассматриваются механизмы одностороннего изменения или расторжения договора в досудебном порядке. А третья глава изучает порядок судебного разрешения спора изменения или расторжения договоров по воле одной из сторон.

Глава 1 Общая характеристика одностороннего изменения и расторжения договора

1.1 Понятие одностороннего изменения и расторжения договора

Договор как соглашение об определенных взаимных обязательствах является наиболее древним институтом гражданского права. И законодатель с древности и до наших дней уделяет процедуре заключения, изменения, расторжения договора огромное значение. Правовые последствия, которые влечет за собой заключение, изменение и расторжение договора затрагивают права и законные интересы не только тех лиц, что вступают в договорные отношения, но и иных связанных с ними субъектов. Являясь основой нормального течения общественных взаимоотношений, гражданского оборота договор всегда защищался значительным числом гарантий прав сторон, его заключающих. Н.Л.Дювернуа опираясь на признание этой значимости даже ввел принцип «обособленности договора» - признание того, что с момента волеизъявления сторон договор становится автономным явлением, которое не сколько зависит от воли сторон, сколько их принуждает.

Грамотное и гармоничное сочетание защиты свободы заключения договора с принципом его обязательности было признано еще в древности и скрупулезно регламентировалось во всех правовых системах [20]. Стороны, заключая договор вправе максимально полно определить все его существенные элементы. Однако и в ходе реализации договорных правоотношений стороны сохраняют право его изменить или прекратить. Наиболее распространенной формой изменения или прекращения договора является изменение или прекращение договора по соглашению сторон. Для данного способа расторжения или изменения договора необходимо согласие всех сторон договора. Но следует учесть, что право на односторонний отказ от договора может быть реализовано каждой из сторон договора, при

условии соблюдения ограничений, предусмотренных законом. Соменковым С.А. было верно подмечено: «Говоря о прекращении договора и, следовательно, вытекающих из него обязательств, мы подразумеваем, что расторжение - это частный случай прекращения обязательств [34]. Это подтверждается п. 2 ст. 453 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ), в котором говорится, что при расторжении договора обязательства сторон прекращаются [8].

Право изменить или же расторгнуть договор в одностороннем порядке выступает как гарантии прав сторон на «свободу договора» [24]. При этом легального определения одностороннего изменения или одностороннего расторжения договора в законодательстве нет. Содержание этого права мы реконструируем исходя из общих принципов права.

Согласно п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. Таким образом, общим правилом подразумевается, что по соглашению сторон договор может быть расторгнут. Однако законодательно предусмотрены случаи судебного порядка расторжения договора, при котором не требуется согласия двух сторон, а необходимо лишь желание одной из них (п. 2 ст. 450, ст. 451 ГК РФ). И как правило, судебный порядок расторжения договора по инициативе одной из сторон договорных отношений, имеет место быть в случаях нарушения прав и законных интересов противоположной стороны.

Карапетов А.Г. в своих работах отмечает: «При наличии в договоре условия, которое предоставляет сторонам договора право в одностороннем порядке требовать расторжения или изменения договора без прямой отсылки к судебной процедуре такого расторжения или изменения, такое условие должно толковаться судом как указание на необходимость соблюдения судебной процедуры расторжения или изменения такого договора.»

Изменение договора представляет собой комплекс взаимосвязанных правомочий и действий субъекта, направленных на реализацию указанного

права, равно как и расторжение договора. Ключевым элементом в изучаемом конструкте является волеизъявление. При изменении и расторжении договора желание субъекта заключить и исполнить договор меняется на желание его изменить или прекратить. И соответствующее волеизъявление выражается контрагенту. По взаимному согласию, определяется порядок действий, которые будут исполнены сторонами для изменения или прекращения договора. Расторжение договоров является одним из способов прекращения договорных правоотношений. Реализация данного способа прекращения договора возможна как в судебном, так и в несудебном порядке. Первый порядок предусматривает обращение одной из сторон договора в судебный орган, а второй – либо соглашение сторон, либо отказ от договора, а точнее его исполнения. И в этот момент возникает наиболее спорная в теории права ситуация – одностороннее изменение или расторжение договора допускается законом лишь в форме взаимного действия. Если же сторона изменяет или прекращает договор, не оповестив другую сторону договора и не придя к согласию с ней, то правоотношение оценивается законодательством как правонарушение (или преступление).

Соответственно в законодательстве предусмотрены несколько отличающихся по правовым последствиям порядка одностороннего изменения или расторжения договора.

Анализируя судебную практику по вопросу расторжения или изменения договора по соглашению сторон, а также в одностороннем порядке, вполне возможно сделать вывод о том, что расторжению или изменению подлежит лишь действительный договор. Карапетов А.Г. прокомментировал данный вопрос следующим образом: «Если договор является недействительным, нет того правового эффекта, который стороны желают изменить или прекратить на будущее (Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25 июня 2013 г. N 18-КГ13-42) [22]. Но одновременно с этим если расторжение или изменение касается оспоримой сделки, то соглашение сторон о ее изменении или расторжении до

момента признания ее недействительной представляется возможным». Согласно ст. 166 ГК РФ оспоримая сделка признается недействительной в силу признания судом ее недействительности.

Довольно спорным в судебной практике является вопрос о возможности расторжения или изменения договора, обязательства по которому всех его сторон ранее прекратились надлежащим исполнением или по иным основаниям. С учетом того что расторжение или изменение договора в силу ст. 453 ГК РФ направлено на прекращение или изменение обязательств сторон, многие суды делают вывод о том, что после того как все обязательства сторон были исполнены, то основания для расторжения или изменения договора отсутствуют [15]. Такой подход вполне оправдан в случаях, когда договор расторгается по инициативе одной из сторон в судебном порядке или в форме одностороннего отказа и при этом стороны в расторгаемом или изменяемом договоре не предусмотрели возможность расторжения или изменения исполненного договора.

Согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ: «стороны не вправе требовать возврата того, что было исполнено по договору до расторжения или изменения договора», однако законодатель все же предусмотрел возврат всего исполненного по договору, но только в случае согласия обеих сторон договора.

Кроме того, изменение или расторжение договора может быть результатом наступления включенного в договор или установленного в законе условия (в случае с расторжением - отменительного, в случае с изменением - отлагательного). В подобного рода случаях договор расторгается или изменяется автоматически при наступлении соответствующего условия.

Расторжение договора в одностороннем порядке регулируется нормами ГК РФ и условиями договоров. Акты органов власти не относятся к нормам, регулирующим одностороннее расторжение договора. При решении спора о возможности расторгнуть договор аренды земельного участка в одностороннем порядке в связи с отменой постановления, по которому

данный земельный участок был предоставлен в аренду, Верховный Суд РФ (ВС РФ) установил, что по договору такое основание не было предусмотрено, и в иске о расторжении договора суд отказал (п. 1 обзора судебной практики от 04.03.2015 №1 (2015)).

Для выполнения требований, предусмотренных ч. 2 ст. 452 ГК РФ до обращения в суд надлежит изъявить свое желание расторгнуть договор контрагенту и предложить ему подписать соглашение о расторжении. Если по истечению 30 дней, или иного срока, установленного соглашением сторон или указанного в предложении о расторжении, от контрагента поступит отказ от предложения расторгнуть договор или вовсе не будет получен ответ, то сторона, изъявившая желание расторгнуть договор, имеет право обратиться в суд для расторжения договора. Следует выждать данный срок, в противном случае суд оставит иск без рассмотрения.

Как правило, в условиях договора предусмотрено предварительное уведомление о желании расторгнуть договор [18].

В уведомлении должны быть указаны следующие сведения:

- реквизиты договора;
- норма, подлежащая применению;
- причина расторжения, если не предусмотрено расторжение без ее указания;
- предложение расторгнуть договор, а в случае если срок ответа на предложение расторгнуть договор истек, извещение о расторжении.

Таким образом, одностороннее расторжение договора возможно только при соблюдении процедуры и условий, подлежащих применению, с указанными выше особенностями.

Общее правило гласит, что одностороннее изменение условий договора не допускается. В соответствии со ст. 310 ГК РФ одностороннее изменение условий договора не допускается. Общее правило, которое установлено ст. 450 ГК РФ, разъясняет, что изменение условий договора возможно только при достижении согласия между сторонами.

Однако законодателем были предусмотрены случаи, когда изменения все-таки могут вноситься в одностороннем порядке:

- право на одностороннее изменение предусмотрено законом или соглашением сторон,
- вторая сторона существенно нарушила свои обязательства, установленные договором,
- существенно изменились обстоятельства.

Изменение договора в одностороннем порядке возможно в случае существенного нарушения со стороны контрагента (п. 2 ст. 450). Следствием существенных нарушений является потеря пострадавшей стороной того, на что она рассчитывала при заключении договора. И следует отметить, что в таком случае важно не количественное значение убытков, а существенность разницы между ожиданиями контрагента при заключении договора и реальностью. Значительность нарушений в каждом конкретном случае определяется судебными органами [10].

Также одностороннее изменение договора возможно в иных случаях. К ним относятся случаи, когда право на одностороннее изменение договора предоставлено:

- договором,
- ГК РФ и иными законами. Например, в случае наступления обстоятельств, увеличивающих страховой риск, страховщик вправе потребовать изменения договора (ст. 959 ГК РФ).

Однако, несмотря на то, что существуют два различных способа одностороннего изменения и расторжения договоров, они имеют ряд общих свойств. К таким свойствам можно отнести правовую природу права на одностороннее изменение и расторжение договоров. Природа данного права требует детального изучения, так как имеет ряд особенностей.

1.2 Правовая природа права на одностороннее изменение и расторжение договора

Определение правовой природы на совершение изменения и расторжения договоров в одностороннем порядке необходимо для понятия их сущности. В юридической литературе нет единой позиции касательно правовой природы одностороннего изменения и расторжения договора. Право на одностороннее изменение или расторжение договора довольно часто относят к секундарным правам [35]. Связано это с тем, что у второй стороны договора, которая не является инициатором расторжения или изменения условий договора, нет соотносящейся с этим обязанности.

В своих работах Тымчук Ю.М. отмечала, что: «Главной составляющей стабильности гражданского оборота является воспринятый российским гражданским законодательством принцип римского права «*Pacta sunt servanda*» — договоры должны соблюдаться (исполняться). В российском законодательстве закреплены нормы права, которые преследуют за собой идею, что договоры, после их заключения, подлежат исполнению на условиях, по которым было достигнуто соглашение между сторонами, и изменение согласованных условий не допускается» [36]. Верно заметила Комиссарова Е.Г.: «положительный эффект для участников экономического оборота может оказаться выше не столько от факта сохранения договорных отношений, сколько от факта их досрочного прекращения, в том числе и на основании разрешенного законом или договором отказа от договора» [16]. Именно поэтому в настоящее время в российском гражданском праве работы исследователей, которые посвящены одностороннему изменению или расторжению договора, являются одними из самых актуальных.

Принимая во внимание то, что право одностороннего изменения и расторжения договора имеет секундарный характер, необходимо определить, является ли предоставленное право правомочием или же самостоятельным субъективным гражданским правом. Ответ на данный

вопрос будет различен при разных обстоятельствах, в зависимости от функций, которые выполняют одностороннее изменение и расторжение договора в конкретном случае.

Если одностороннее изменение и расторжение договора осуществляют охранительную функцию, то тогда права на их реализацию рассматривается как самостоятельное субъективное гражданское право [17].

Если одностороннее изменение и расторжение договора осуществляют регулятивную функцию, то тогда право на одностороннее изменение и расторжение договора рассматривается как правомочие на собственные действия.

До 1 июня 2015 года законодательством право на односторонний отказ от договора предусматривалось п.3 ст.450 ГК РФ, согласно которому «в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным». Однако, Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» нормы, регулирующие односторонний отказ от исполнения договора были выделены в отдельную статью, ст. 450.1. В настоящее время именно в этой статье прописан порядок реализации права на отказ от договора (исполнения договора) или от осуществления прав по договору. В силу пункта 3 статьи 450 Кодекса односторонний отказ от исполнения договора, осуществляемый в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора. Для одностороннего отказа от исполнения договора, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, достаточно самого факта указания в законе или соглашении сторон на возможность одностороннего отказа. В соответствии с п.1 ст. 450.1 ГК РФ для реализации права на односторонний отказ от исполнения договора достаточно направления соответствующего уведомления другой стороне. Согласно п.13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от

22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»: «договорные отношения прекращаются (изменяются) с момента, когда соответствующее уведомление доставлено контрагенту или считается доставленным по правилам ст. 165.1 ГК РФ» [28]. Пункт 1 статьи 450.1 ГК РФ содержит ссылку на ст.310 ГК РФ, согласно которой одностороннего отказа от исполнения обязательства не допускается. Так, согласно п.1 ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами. Например, статьей 610 ГК РФ установлено: «Если срок аренды в договоре не определен, договор аренды считается заключенным на неопределенный срок.

В этом случае каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца. Законом или договором может быть установлен иной срок для предупреждения о прекращении договора аренды, заключенного на неопределенный срок» [7].

Пункт 2 статьи 310 ГК РФ содержит условия для реализации права на одностороннее изменение и расторжение договоров, одна из сторон или же обе стороны которых осуществляют предпринимательскую деятельность. Соответственно, согласно данному пункту и Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54: «Право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий может быть предусмотрено договором для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношениях между собой, а также для лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность (абзац первый пункта 2 статьи 310 ГК РФ).

Предоставление договором права на отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, допускается только в специально установленных законом или иными правовыми актами случаях (абзац второй пункта 2 статьи 310 ГК РФ)»

Исходя из этого, можно сделать вывод, что условие, предоставляющее право расторгнуть или изменить договор без согласия второй стороны, т.е в одностороннем порядке, лицу, которое не ведет предпринимательскую деятельность, будет неправомерным. Реализуя право на расторжение договора в одностороннем порядке, на практике можно столкнуться с проблемами, связанными с терминологией. В статье 450.1 ГК РФ закреплён термин «односторонний отказ от договора (исполнения договора)», однако, при анализе судебной практике, часто можно встретить иные формулировки, например, «одностороннее расторжение договора», «право расторгнуть договор в одностороннем порядке», «расторгнут досрочно в одностороннем порядке». Очень верно уточнил Карапетов А.Г.: «главное, чтобы суд мог при анализе соответствующего договорного условия однозначно определить истинную волю сторон как направленную на установление внесудебного механизма расторжения».

Глава 2 Одностороннее изменение и расторжение договора во внесудебном порядке

2.1 Односторонний отказ от договора

Расторжение договора по инициативе одной из сторон может быть реализовано как в судебном, так и во внесудебном порядке. И в обоих случаях, основания предусматриваются законом или соглашением сторон и отражаются в договоре. Судебный порядок подразумевает обращение стороны, инициирующей расторжение или изменение, в суд с исковым заявлением, а внесудебный порядок подразумевает отсутствие такой необходимости.

В современной отечественной науке цивилистике сложилось почти единое мнение об одностороннем отказе как сделке одностороннего характера [11].

Следует посмотреть и на разницу в употреблении терминов законодателем при дефиниции самого понятия сделки одностороннего характера. Так, если ст. 153 ГК РФ охарактеризовывает сделку как действие, то ст. 154 ГК РФ определяет одностороннюю сделку как волеизъявление, т.е. выражение воли. И по вопросу односторонней сделки Е. М. Денисевич совершенно верно отмечает, что «юридически верным и правильным служит констатация ст. 154 ГК РФ того, что односторонней следует считать сделку, для совершения которой достаточно одной стороне выразить свою волю». Большинство цивилистов считает, что термин «волеизъявление» выдвигается синонимом действия. М. И. Брагинский рассуждает, что «традиционное представление о сделке... сводится к указанию: «Сделка - это действие, то есть результат воли, или, иначе, волеизъявление» [4]. Ф. С. Хейфец выразил предположение, что волеизъявление тождественно односторонней сделке [19].

Б. Б. Черепахин уточняет, для того «чтобы кто-либо мог своей односторонней волей произвести правовые изменения, связывающие другое лицо: возложить на него обязанности ... прекратить или умалить право другого лица, необходимо обладать особым правомочием, основанным на правовой норме или на правоотношении, в котором субъект одностороннего волеизъявления уже состоит с лицом, по отношению к которому он вправе осуществить свою одностороннюю волю» [1]. Эта же мысль отражается в работах С. С. Алексеева и М. И. Брагинского.

Норма права об одностороннем отказе от исполнения договора выступает общей предпосылкой совершения одностороннего отказа в форме сделки одностороннего характера. Данная норма может закрепляться законом или договором. Правила ст. 155 ГК РФ устанавливают, что эта сделка в случаях, которые предусмотрены законодателем или же соглашением сторон сделки, может создавать обязанности для других лиц. Волеизъявление при реализации права на односторонний отказ от исполнения договора предстаёт в виде действия, направленного на отказ управомоченной стороны от договора в целом или его части. Иные условия (совпадение воли и волеизъявления и пр.) необходимы для того, чтобы непосредственно обеспечить действительность самой сделки, а также формирования правомерных юридических последствий совершения такой сделки.

Отличительной чертой сделки по одностороннему отказу от исполнения договорных условий или их части является односторонний характер волеизъявления.

Сторонами правоотношения, для исполнения обязательств, возникающих из заказа, из административного акта, из ранее совершенной сделки [34].

При одностороннем отказе от исполнения условий договора важнейший смысл имеет способ волеизъявления. Для правильного понимания сущности одностороннего отказа от выполнения договора как

односторонней сделки надлежит уяснить те конкретные формы, в которых может быть выражена воля стороны по договору.

Совершенно очевидно, что для целей формулирования воли при одностороннем отказе нужно наличие положительного изъявления воли. О. А. Красавчиков очень верно заметил: «положительное волеизъявление как проявление воли, которое может быть непосредственно воспринятым, может быть выражено путем языка и путем конклюдентных действий».

Уведомление контрагента на отказ стороны по договору от его осуществления выступает формой выражения волеизъявления управомоченной стороны при совершении одностороннего отказа от выполнения договора. Цивилистике знакомы и другие равноценные термины: поставить в известность, предупредить, сообщить, известить, заявить, предварить. В. В. Витрянский в своих трудах отмечает, что «при расторжении (изменении) договора вследствие одностороннего отказа одного из контрагентов от договора необходимо обязательное письменное уведомление кредитора» [32]. Стоит предположить, что для решения вопроса о форме такого уведомления следует, отталкиваясь от природы одностороннего отказа как сделки, учитывать правила ст. ст. 158 - 165 ГК РФ о форме сделки.

Также не следует исключать тот факт, что для одностороннего отказа как односторонней сделки будет достаточно и устного волеизъявления стороны договора [14].

Пунктом 1 ст. 452 ГК РФ предусмотрено, что соглашение об изменении или расторжении условий договора оформляется так же, что и сам договор. Но, односторонний отказ от исполнения договора или его части данному правилу не подлежит.

В данной работе предполагается, что в данном случае следует прибавить, что односторонний отказ от договора (исполнения договора) или от осуществления прав по договору обязан подлежать государственной

регистрации, если заключенный договор зарегистрирован в государственном реестре.

Информация о договоре аренды, в соответствии с ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», заносится в ростреестр в виде записи об обременении права собственности [37]. Основываясь на принципе достоверности данных, которые внесены в ростреестр, можно сделать вывод, что при одностороннем отказе от договора (исполнения договора) его сторонами необходимо аннулировать запись об обременении имущества.

Довольно часто в работах цивилистов отказ от договора (исполнения договора) лишь в его отдельной части трактуется, как намерение одной из сторон договора изменить его условия. С данной позицией нельзя не согласиться. Согласно п. 2 ст. 450.1 ГК РФ: «В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным» [7].

Соответственно отказ от исполнения договора частично, подразумевает изменение обязательств по договору, а соответственно его условий, соответственно договор будет считаться изменённым на основании п. 2 ст. 450.1 ГК РФ.

Исходя из этого можно сделать вывод, что предоставление права на отказ от исполнения договора значительно упрощает процедуру защиты прав лиц, которые ведут предпринимательскую деятельность нежели, чем расторжение или изменение договора, предусматривающие судебный порядок, ведь для реализации права на односторонний отказ от договора достаточно уведомить об отказе контрагента. И в данном случае не имеет значение согласен ли он на расторжение или изменение договора.

В договорах целесообразно четко отражать условия об отказе от договора и стараться не использовать формулировку «об одностороннем расторжении договора» и т. д., иначе в подобном случае расторжение договора будет трактоваться как расторжение в судебном порядке.

Использование механизма отказа от исполнения части договора также способствует защите прав лиц, которые ведут предпринимательскую деятельность (ст. 12 ГК РФ); надлежит обратить внимание на то, что такой отказ подразумевает не потенциал самовольного изменения условий договора, а лишь возможность при конкретных условиях отказаться от какой-то части обязательств [13].

Также право на односторонний отказ от договора можно отнести к субъективному гражданскому праву. При его осуществлении, сторона, которое реализует это право, удовлетворяет свой интерес в прекращении условий договора полностью или же в части таких условий. Суть такого права заключается в наделении правом на осуществление действия одностороннего характера.

Стоит подчеркнуть ещё раз, что односторонний отказ от исполнения договора – это односторонняя сделка, вне зависимости от того, отказывается сторона от договора полностью или только его части. Характеризует как сделку – направленность действий на прекращение или изменение прав и обязанностей, а как одностороннюю сделку – то, что для совершения отказа от договора необходимо и достаточно волеизъявления лишь одной стороны.

Отказываясь от договора полностью, сторона изъявляет желание расторгнуть договор, а при отказе от части договора – изменить его.

Односторонний отказ от выполнения условий заключённого соглашения, следует признать, безусловно, прогрессивным и перспективным способом изменения и расторжения договора, активно используемым в современном гражданском обороте.

2.2 Плата за односторонний отказ от договора

В п. 3 ст. 310 ГК РФ указано: «Предусмотренное настоящим Кодексом, другим законом, иным правовым актом или договором право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с

осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, или на одностороннее изменение условий такого обязательства может быть обусловлено по соглашению сторон необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне обязательства» [7]. Иначе говоря, данный пункт закрепляет за сторонами право предусмотреть необходимость выплаты денежной суммы при реализации права на односторонний отказ от исполнения обязательства.

Положение, закрепленное п. 3 ст. 310 ГК РФ, не было известно ни дореволюционному российскому, ни советскому, ни современному гражданскому праву. И если попытаться определить правовую природу этой платы (termination fee), то, скорее всего, это представится невозможным. Так как в российской цивилистике отсутствуют сходные правовые феномены. Данная плата за реализацию секундарного права устанавливается, как было отмечено, только по соглашению сторон и только в предпринимательских отношениях.

Также, верно отметил Карапетов А.Г.: «По сути, речь тут идет о плате за реализацию «секундарного права». Такая плата имеет целью компенсацию неудобств другой стороны, связанных с претерпеванием произвольного выбора управомоченной стороны в пользу отказа от исполнения (изменения) обязательства, и покрытие связанных с прекращением (изменением) обязательства потерь» [12].

Сумма, подлежащая выплате, определяется соглашением сторон. Однако Пленум Верховного Суда РФ дал разъяснение, в каких случаях суд может уменьшить данную сумму или вовсе отказать в ее выплате: «Если будет доказано очевидное несоответствие размера этой денежной суммы неблагоприятным последствиям, вызванным отказом от исполнения обязательства или изменением его условий, а также заведомо недобросовестное осуществление права требовать ее уплаты в этом размере, то в таком исключительном случае суд вправе отказать в ее взыскании полностью или частично (пункт 2 статьи 10 ГК РФ)» [28].

По общему правилу, обязанность выплатить денежную сумму за односторонний отказ от договора полностью или частично возникает с момента осуществления такого отказа от договора. Однако законодатель предусматривает возможность иного порядка и сроков возникновения обязательства выплатить данную сумму, которые указаны в законе или договоре.

Согласно обзору судебной практики Верховного Суда РФ №4 (2017) установлено: «В случае, когда арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для снижения платы за односторонний отказ от договора (ст. 10, п. 3 ст. 310 ГК РФ), он не может снизить плату до размера, который не устраняет для другой стороны последствия отказа от договора и не может компенсировать иные возможные потери» [21].

Также Пленум Верховного Суда РФ отметил, в каких случаях соглашение сторон о выплате за односторонний отказ договора или одностороннее изменение договора не допускается. Условие о выплате за односторонний отказ или одностороннее изменение договора будет являться ничтожным в случае, если:

- право на односторонний отказ от договора полностью или частично предоставлено стороне императивной нормой, например, ч. 3 ст. 627 ГК РФ;
- односторонний отказ от договора полностью или частично явились следствием неисполнением или же ненадлежащим исполнением второй стороной обязательства.

В соответствии со ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от договора возмездного оказания услуг, при условии оплаты фактически понесенных им расходов. При исполнении оговорок и иных условий, предусмотренных договором стороны вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор. Но это положение означает, что размер и характер платы за односторонний отказ от договора определяется для каждого случая индивидуально. Однако, в законодательстве установлены некоторые общие

условия, освобождающие сторону, желающую расторгнуть договор от уплаты части или полной стоимости договора.

- ненадлежащее качество товара и услуги, послужившее причиной расторжения договора;
- совершение другой стороной действий, существенно ухудшивших стоимость товара или услуги, выступающих предметом договора;
- отказ устранения недостатков и др.

На практике очень часто встречается условие, которое относит плату за отказ от договора или его изменение к неустойке. Для того, чтобы определить верно ли данное условие, следует обратиться к понятию неустойки, которое обусловлено в ст. 330 ГК РФ: «Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения». Соответственно, данное условие не является верным, так как применение права на односторонний отказ от договора является правомерным действием, а неустойка — это обязательство, которое возникает за ненадлежащее исполнение или неисполнение основного обязательства.

Выплата денежной суммы в этом случае не является и убытками в традиционном понимании этого слова. В данном случае не идет речь ни о реальном ущербе, ни об упущенной выгоде контрагента, в пользу которого производятся выплаты. Так как неустойка и убытки являются формами (мерами) гражданско-правовой ответственности за неисполнение или же ненадлежащее исполнение обязательств должником, они не могут быть соотнесены с платой за односторонний отказ от договора.

Точно также выплату денежной суммы, которая обуславливает право на односторонний отказ от договора, нельзя отнести ни к «конкретным», ни к «абстрактным» убыткам, возмещения которых вправе потребовать

кредитор при прекращении договора (ст. 393.1 ГК РФ). Такие убытки взыскиваются в пользу кредитора, отказавшегося от исполнения договора в случае его неисполнения или ненадлежащего исполнения должником и повлекшее его досрочное прекращение. Размер убытков кредитора исчисляется в зависимости от заключения или незаключения взамен прекращенного аналогичного договора. В случае реализации права на односторонний отказ от договора происходит обратное, выплата денежной суммы осуществляется лицом, которое реализовало предоставленное ей право на односторонний отказ от исполнения обязательства.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод, что отнесение обязанности по выплате контрагенту денежной суммы за отказ от договора к юридической ответственности является неверным. Также правильность данного мнения подтверждает Ю.В. Рогова, которая пишет, что «юридическая ответственность является разновидностью санкции, условием применения которой выступает, в частности, совершение противоправного действия или бездействия. Отсутствие условия о противоправности действий субъекта исключает возможность квалификации реакции на поведение лица как меры ответственности. Односторонний отказ от исполнения обязательства, поскольку он допустим лишь в случаях, предусмотренных законом или договором, всегда является правомерным поведением, поэтому к ответственности лицо, его совершившее, не привлекается» [33].

Плата за односторонний отказ от договора схожа с выплатой, установленной статьей 460.1 ГК РФ. Данная статья посвящена возмещению потерь, которые возникли в случае наступления определенных в договоре обстоятельств. Но плату за односторонний отказ от договора также нельзя отнести к потерям, так как плата за односторонний отказ от договора выплачивается независимо от того, понесла ли вторая сторона потери или нет.

В литературе имеется мнение, что норма п. 3 ст. 310 ГК РФ о выплате денежной суммы стороной, осуществляющей право на односторонний отказ от исполнения обязательства, является «нормой процедурного характера», и

«фактически в данном случае речь идет о некоем подобии отступного» [2]. С этой позицией невозможно согласиться.

С учетом проведенного сравнительного анализа платы за односторонний отказ от договора с иными выплатами можно сделать вывод, что такая плата представляет собой особый вид имущественного предоставления, которое не связано с наступлением каких-либо неблагоприятных последствий в имущественной сфере другой стороны и их компенсацией.

Следует отметить, что установление такой платы при отказе от договора, вследствие неправомерного поведения одной из сторон, является сомнительным, так как сторона, которая нарушила договор, получает возможность требовать от «потерпевшей» стороны выплаты денежной суммы за такой отказ. Очевидно, что избежать такого несправедливого решения и минимизировать возможные риски можно, продумывая в соглашении сторон условия при которых возникает необходимости выплаты определенной денежной суммы другой стороне обязательства за односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, или одностороннее изменение условий такого обязательства.

Глава 3 Одностороннее изменение и расторжение договора в судебном порядке

3.1 Одностороннее изменение и расторжение договора в судебном порядке при существенном нарушении условий договора

Суды в отношении принципа свободы договора отмечают, что каждый субъект предпринимательской деятельности вправе сам решать, заключать ему договор или нет; свободен он и в выборе контрагента по договору [5], однако субъекты гражданских правоотношений должны серьёзно относиться к выбору своих контрагентов, определению предмета и условий договора, поскольку в противном случае велика вероятность возникновения споров с недобросовестным контрагентом по вопросу надлежащего исполнения им своих обязательств по гражданско-правовым сделкам и утраты договором его неотъемлемого признака – стабильности договора [26]. При подготовке договора контрагенты добавляют условия, которых нет в законе. Они вправе так поступать при диспозитивности норм и, если условия не создадут препятствий сторонам в применении законных прав. Однако такие условия нельзя будет опротестовать в суде со ссылкой на отличие от нормы закона.

В частности, 14 марта 2014 года Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении № 16 «О свободе договора и ее пределах» дал разъяснения. Согласно п. 4 постановления № 16 Пленум ВАС подчеркнул, что стороны договора имеют возможность прописать в соглашении последствия, которые не указал законодатель. Эта правовая позиция позволила судам отказаться от необходимости признавать императивными все положения закона, в которых не упомянули о праве сторон выбрать собственные условия [27].

Как видим, суды рассматривают стороны договора как рациональных участников гражданского оборота, признавая и уважая их волю, выраженную в договоре. Как отмечает Л.Ю. Ершов: «свобода заключения договора

первична по отношению ко всем остальным, и все остальные так или иначе зависят от неё, также она связана с диспозитивностью и инициативой как основных векторов гражданско-правового регулирования» [13].

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон по решению суда в случае существенного нарушения договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных законом или договором. Из этого правила можно сделать следующие выводы:

- в судебном порядке можно расторгнуть любой вид гражданско-правового договора, если вторая сторона существенно нарушает условия данного договора. Само понятие существенного нарушения договора предполагает наличие такого ущерба, что сторона в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (абз. 2 п. 2 ст. 450 ГК РФ). Данная категория является оценочной и, в конечном счете, определяется судом. Также стоит отметить, что бремя доказывания существенности нарушения лежит на стороне, обратившейся в суд с требованием о расторжении;
- по решению суда по инициативе одной из сторон договор может быть расторгнут в случаях, предусмотренных законом. Так, например, такие законодательные установки прямо предусмотрены ст. 619, 620 ГК РФ (досрочное расторжение договора аренды по инициативе сторон); п. 2 ст. 687 ГК РФ (расторжение договора найма жилого помещения по требованию наймодателя).
- в силу буквального понимания п. 2 ст. 450 ГК РФ по решению суда по инициативе одной из сторон договор может быть расторгнут в предусмотренных им случаях. В соответствии с п. 2 ст. 1 и ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в

определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Определение существенности нарушений приводиться в ст. 450 ГК РФ и указывает на то, что не любое нарушение договора дает пострадавшей стороне право требовать его расторжения или изменения. Существенный характер нарушения договора состоит в разнице между тем, на что сторона, вправе была рассчитывать при заключении договора, и тем, что фактически ей удалось получить от стороны, которая нарушила договор. Ошибочным является мнение о том, что характер существенного нарушения определяется на основании ущерба, который был причинен нарушением условий договора [31].

Существенность нарушения устанавливает суд. Сторона, которая обращается в суд с требованием изменить или расторгнуть договор в связи с существенным его нарушением, должна доказать, во-первых, факт нарушения договора, во-вторых, существенный характер этого нарушения [9].

Ряд норм, которые регулируют отдельные виды договорных отношений, имеют конкретную характеристику для определения существенности нарушения соответствующего договора. Так например, нарушение требований к качеству товара, в частности обнаружение неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, и т.д., является существенным нарушением договора купли продажи (п. 2 ст. 475 ГК).

Говоря о существенном нарушении договора необходимо учитывать, что существенное нарушение договора никак не связано с его существенными условиями. Данные понятия являются разными правовыми институтами и выполняют отличные друг от друга функции. Критерий существенности нарушения подразумевает характера нарушения, его последствий и соразмерности расторжения в качестве реакции на такое нарушение. Доктрина же существенных условий служит решению вопроса о

заключенности договора и достаточной его полноте. Соответственно можно сделать вывод о том, что существенное условие может быть нарушено несущественно, а несущественное условие наоборот, может быть нарушено существенно.

Критерий существенности нарушения применим в равной степени как в случае судебного расторжения договора, так и при реализации пострадавшей стороной предусмотренного в законе или в договоре права на отказ от нарушенного договора.

Исполняемое в претензионно - искомом режиме, даже одностороннее расторжение договора, всегда начинается как расторжение по соглашению участников договора. Стороны должны принимать необходимые меры для досудебного улаживания вопроса о расторжении договора [6]. В императивном порядке на этом настаивает закон. Инициатор расторжения обязан направить другой стороне претензию - предложение о расторжении, прежде чем обратиться в суд для решения дела по существу. Требование обязательно оформляется претензией и в тех случаях, когда надобность расторжения определена противоправными поступками стороны.

3.2 Одностороннее изменение и расторжение договора в судебном порядке при существенном изменении обстоятельств

Основанием для расторжения договора является не только существенное нарушение условий договора одной из сторон, но и существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора.

Как основание для одностороннего изменения и расторжения договора существенное изменение обстоятельств закреплено законодателем в статье 451 ГК РФ. Для одностороннего изменения или расторжения договора по данному основанию судам необходимо установить, что обстоятельства, из которых стороны исходили при заключении договора, изменились

существенным образом и стороны во внесудебном порядке не достигли консенсуса по вопросу приведения условий договора в соответствие с новыми реалиями.

В своих трудах Очхаев Т.Г. отмечал, что: «Исходя из логики института существенного изменения обстоятельств такие события, которые негативно влияют на договорное равновесие сторон договора и (или) разумное исполнение стороной договора своих обязательств, должны произойти после заключения договора. Таким образом, события, факты и обстоятельства, имели место быть на момент заключения договора, по общему правилу а priori не могут приниматься во внимание при определении существенности изменения обстоятельств. Представляется, что в таком случае речь должна идти о совершении сделки под влиянием существенного заблуждения» [23].

При рассмотрении вопроса одностороннего изменения и расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств возникает вопрос об установлении приоритета изменения договора над его расторжением. Отвечая на данный вопрос, необходимо обратить внимание на то, что изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда лишь только в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях (п. 4 ст. 451 ГК РФ).

Также следует учитывать, что изменение условий договора в соответствии со ст. 451 ГК РФ должно привести к положительным последствиям не только для одной из сторон, а для каждой стороны договора [25].

Необходимым условием для того, чтобы изменившиеся обстоятельства выступали основаниями для расторжения или изменения договора, выступает то, что исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов

сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что она была вправе рассчитывать в момент заключения договора. В данной формулировке равновесие имущественных интересов сторон имеется в виду, как сущностная характеристика баланса интересов сторон, которые, в свою очередь, представляют собой сочетание как объективных, так и субъективных составляющих, которые побуждают субъектов оборота вступать в конкретные договорные отношения с конкретными партнерами.

Договор может быть расторгнут или изменен судом по воле одной из сторон на основании ст. 451 ГК РФ только при соблюдении определенных условий, таких как [38]:

- а) существенное изменение обстоятельств. Суд может изменить или расторгнуть договор по требованию одной из сторон только, если после его заключения обстоятельства изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен, но на значительно отличающихся условиях.
- б) непредвиденность изменения обстоятельств. Стороны, с учетом требующихся от них условиями оборота разумности и осмотрительности, не предвидели и не могли предвидеть, что обстоятельства изменятся существенным образом. Это означает, что если стороны предусмотрели в договоре механизм корректировки его условий в зависимости от изменения условий рынка (цена на нефть, курс валюты, инфляции и т.д.), то такой договор не может быть изменен или расторгнут судом на основании ст. 451 ГК РФ в связи с изменениями таких условий. При отнесении того или иного события к непредвидимым следует учитывать:

- 1) на сколько сложно было предвидеть наступление такого события в момент заключения договора с объективной

- точки зрения и с учетом индивидуальных особенностей стороны договора;
- 2) какова вероятность предвидения сторонами наступления такого события, учитывая при этом фактический объем информации, которой стороны обладали в момент заключения договора;
 - 3) разумность допущения существенного изменения обстоятельств;
 - 4) какова периодичность событий, которые повлекли существенное изменение обстоятельств в прошлом, с учетом масштаба, серьезности и магнитуды последствий в том или ином случае [23].
- в) непреодолимость изменившихся обстоятельств. Сторона, с учетом требующихся от нее по условиям оборота разумности и осмотрительности, не может самостоятельно преодолеть изменившиеся обстоятельства и исполнить договор надлежащим образом. Основным вопросом применения критерия непреодолимости изменившихся обстоятельств выступает то, насколько является возможным для заинтересованной стороны преодоление последствий изменения обстоятельств без колоссальных затрат и несоизмеримых усилий, т.е. соотношение затрат на преодоление последствий и баланса интересов сторон договора.
- г) нарушение баланса интересов сторон договора. Иными словами, несправедливость исполнения договора в изменившихся обстоятельствах. Как отмечается в современных исследованиях, посвященных общему понятию баланса интересов, «под балансом интересов предлагается понимать такое состояние гражданского правоотношения, в котором права и обязанности сторон соразмерны и стороны имеют равные возможности для

реализации своих законных интересов» [31]. В изменившихся обстоятельствах исполнение договора на прежних условиях экономически приводит к неосновательному обогащению одной из сторон. Речь идет именно об экономическом дисбалансе, поскольку надлежащее исполнение договора является правомерным поведением и не может привести к возникновению кондикционного обязательства.

д) ни обычаи делового оборота, ни существо договора не возлагают риск изменения обстоятельств на заинтересованную сторону. Например, заемщик несет риски изменения курсов валют по кредитному договору в валюте.

Приведенные выше условия являются обязательными и закреплены в ст. 451 ГК РФ. Однако, стоит учитывать и то, что суд может изменить или расторгнуть договор в виду существенного изменения обстоятельств только при условии, что сторонами соблюден досудебный порядок приведения договора в соответствие существенно изменившимся обстоятельствам или о расторжении договора.

Согласно пункту 3 статьи 451 ГК РФ: «При расторжении договора вследствие существенно изменившихся обстоятельств суд по требованию любой из сторон определяет последствия расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора» [7].

Однако, как показывает судебная практика, доказать в суде существенное изменение обстоятельств достаточно сложно. Суды при разрешении дела опираются на Постановление Президиума ВАС РФ от 30.11.2010 N 9600/10 по делу N А17-1960/2009, в котором ВАС РФ дает разъяснение, по которому резкое ухудшение финансового положения стороны договора не относится к существенным изменениям обстоятельств. Президиум ВАС РФ считает, что возникновение такого обстоятельства можно предвидеть при заключении договора [29].

Суды исходят из того, что предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск, согласно статье 2 ГК РФ [8]. И при вступлении в договорные отношения, стороны не только могут, но и должны учитывать экономическую ситуацию, спрогнозировать ухудшение своего финансового положения и уменьшение численности своих работников. Так Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018 N 05АП-9015/2017 по делу N А59-1454/2017 отказано в удовлетворении требования покупателя нежилого помещения о расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств, поскольку он лишился дохода для оплаты приобретаемого по договору помещения. Кроме того, специалисты, обучение которых им оплачено, нарушили свои обязательства, уволившись по собственному желанию. Таким образом, у него отпала необходимость в покупке помещения для аптеки по договору [30].

Заключение

Право на одностороннее изменение или расторжение договора выступает как гарантии прав сторон на «свободу договора». При этом легального определения одностороннего изменения или одностороннего расторжения договора в законодательстве нет. Содержание этого права в данной работе реконструировано исходя из общих принципов права.

Одностороннее изменение и расторжение договора – это комплекс взаимосвязанных между собой правомочий и действий одной из сторон договора, направленных на реализацию права на одностороннее расторжение или изменение договора.

В юридической литературе нет единой позиции касательно природы права на одностороннее изменение и расторжение договоров. Самыми распространенными являются две точки зрения: право на одностороннее изменение и расторжение договоров – секундарное право, которое реализуется в форме односторонней сделки; право на одностороннее изменение и расторжение договоров – субъективное право.

Одностороннее изменение и расторжение договора имеет место быть только в тех случаях, которые установлены в законе или в договоре.

Односторонний отказ от исполнения договора является одним из способов одностороннего расторжения и изменения договоров. Отказ от договора характеризуется тем, что осуществляется во внесудебном порядке.

При отказе от исполнения договора полностью – договор расторгается, при отказе от исполнения договора частично – изменяется.

Уведомление контрагента об отказе стороны по договору от его осуществления выступает формой выражения волеизъявления управомоченной стороны при совершении одностороннего отказа от выполнения договора. Цивилистике знакомы и другие равноценные термины: поставить в известность, предупредить, сообщить, известить, заявить, предварить. В. В. Витрянский отмечает, что «при расторжении

(изменении) договора вследствие одностороннего отказа одного из контрагентов от договора необходимо обязательное письменное уведомление кредитора»[32]. Стоит предположить, что это утверждение является весьма спорным и не содержится в действующем законодательстве. Думается, что для решения вопроса о форме такого уведомления следует, отталкиваясь от природы одностороннего отказа как сделки, использовать правила ст. ст. 158 - 165 ГК РФ о форме сделки.

Плату за односторонний отказ в цивилистической науке часто сравнивают с неустойкой, убытком и потерям. Однако данная плата не относится ни к чему из перечисленного. Плата за односторонний отказ от договора представляет собой особый вид имущественного предоставления, которое не связано с наступлением каких-либо неблагоприятных последствий в имущественной сфере другой стороны и их компенсацией.

Одностороннее изменение и расторжение договора в судебном порядке допускается по решению суда или же в случае, когда стороны готовы расторгнуть договор и отсутствуют взаимные противоречия интересов, что подтверждается заключенным соглашением о расторжении договора. Иными словами, все стороны договора солидарны в намерении изменить или вовсе изменить существующие договоренности. Таким образом, если сторонами договора заключается новое соглашение по инициативе одной из сторон, то в таком случае в договор вносятся необходимые изменения или же договор расторгается. Если же стороны договора не приходят к консенсусу, тогда сторона, которая изъявила желание расторгнуть или изменить договор, вправе обратиться в суд с соответствующим требованием.

При одностороннем изменении и расторжении договора при существенном нарушении договора следует учитывать, что существенный характер нарушения договора состоит в разнице между тем, на что сторона, вправе была рассчитывать при заключении договора, и тем, что фактически ей удалось получить от стороны, которая нарушила договор.

Еще одним основанием, по которому договор может быть расторгнут в одностороннем судебном порядке, является существенное изменение обстоятельств. Суд может изменить или расторгнуть договор по требованию одной из сторон только, если после его заключения обстоятельства изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен, но на значительно отличающихся условиях.

Одностороннее изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда лишь только в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аблятипова Н.А., Адабашев Т.К., Бахтина Ю.С., Власенко А.П., Грейдин О.И., Думитрашко Е.И., Зарапина Л.В., Казарян К.В., Костина О.В., Левушкин А.Н., Николукин С.В., Новикова Т.Ю., Рышкова Е.В. Гражданское право Особенная часть. Для студентов очной формы обучения среднего профессионального образования направление подготовки 40.02.01 Право и организация социального обеспечения. - Симферополь, 2019
2. Архипова А.Г. Возмещение потерь в новом ГК РФ: "за" или "против"? // Вестник гражданского права. 2012. N 4. С. 158 - 183.
3. Белов В. А. Гражданское право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / В. А. Белов. — М.: Издательство Юрайт, 2019.— 378с
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. – М.: Статут, 2020 г. – 255 с
5. Галиев Э.М. Претензия как средство одностороннего расторжения договоров в гражданском праве//В сборнике: Становление и развитие новой парадигмы инновационной науки в условиях современного общества. сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 123-125.
6. Галиев Э.М. Расторжение договора вследствие одностороннего отказа от договора//В сборнике: Гарантии прав в Российской Федерации и международном праве. сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 46-48.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 г. № 15-ФЗ (в ред. от 09.03.2021)//Собрание законодательства РФ. 1996. - № 5. - Ст. 410
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 09.03.2021)//Собрание законодательства РФ. 1994. - № 32. - Ст. 3301

9. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2018. - 560 с,
10. Данкварт В. П. Гражданское право общественная экономия / В. П. Данкварт. — М.: Книга по Требованию, 2017. — 240 с.
11. Денисевич Е.М. Односторонние сделки, направленные на прекращение гражданских правоотношений /Е.М.Денисевич// Цивилистические записки: Межвуз. сборник науч. тр. Вып. 2. – М. Статут. 2016. – С. 303.
12. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: Статут, 2017. – 1120 с.
13. Ершов В.А., Сутягин А.В., Кайль А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс]: Подготовлен для системы Консультант Плюс// СПС Консультант Плюс, 2020.
14. Желонкин С. С., Смирнов В. И. Отказ от исполнения обязательства как односторонняя сделка // Право и экономика. — М.: Юстицинформ, 2015, № 1. — С. 46–51
15. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.11.1997 N 21 "Обзор практики разрешения споров, возникающих по договорам купли - продажи недвижимости" // Вестник ВАС РФ. – 1998. – № 1.
16. Комиссарова Е. Г. Отказ от договора в ряду иных действий, направленных на его прекращение // Цивилист. 2011. № 2. С. 56–61.
17. Кораев К. Б. Односторонний отказ от обязательства и договора: проблемы теории и практики // Юрист. 2012. № 20. С. 3–9.
18. Корнийчук ГА Договоры: образцы, рекомендации, комментарии. – Альфа-Пресс, 2015 – 280 с.
19. Лаврентьев Е.А. Одностороннее изменение и расторжение договоров при существенном нарушении договора//В сборнике:

Экспериментальная наука: механизмы, трансформации, регулирование. сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Стерлитамак, 2020. С. 134-136.

20. Мурзин Д.В. Мурзина, Н.Ю. Новация в российском договорном праве // Актуальные проблемы гражданского права /Д.В.Мурзин и др. – М. Статут. 2016. – С. 181.

21. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2017); [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2021.

22. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25 июня 2013 г. N 18-КГ13-42; [Электронный ресурс] // СПС Гарант, 2021.

23. Очхаев Т.Г. Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств.. – М.: Статут, 2017 – 208 с.

24. Поваров Ю.С. Соглашение сторон как основание (способ) изменения или расторжения договора// Ученые записки Казанского университета. - 2016. - № 4. – С. 527-532.

25. Позднышева Е.В. Расторжение и изменение гражданско-правового договора: монография / Е.В. Позднышева. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2018. — 232 с.

26. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2012 по делу № А41-38457/11; [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2021.

27. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах"; [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2021.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении"; [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2021.

29. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2010 N 9600/10 по делу N А17-1960/2009; [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2021.

30. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018 N 05АП-9015/2017 по делу N А59-1454/2017; [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2021.

31. Пьянкова А. Ф. Концепция баланса интересов и ее место в гражданском праве России // Вестник ПГУ. Юридические науки. - 2014. - № 2. - с. 117-130.

32. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2018 – 528 с.

33. Рогова Ю.В. Договор как средство обеспечения стабильности гражданского оборота [Электронный ресурс]. - М.: Статут, 2015 // СПС Консультант Плюс, 2019.

34. Соменков А.Л. Расторжение договора в гражданском обороте. – М.: Центр. 2018. – С. 11.

35. Сорокина С.Я. Отказ от договора в свете новелл обязательственного права // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. N 4. С. 92 - 101.

36. Тымчук Ю. А. Право на односторонний отказ от договора: правовая природа и перспективы применения в современных условиях / Ю. А. Тымчук. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 1 (135). — С. 356-359.

37. Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» от 13.07.2015 N 218-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 20.07.2015, N 29 (часть I), ст. 4344.

38. Энциклопедия судебной практики. [Электронный ресурс] // СПС Гарант. Режим доступа <https://base.garant.ru/57592767/#text>