

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Понятие и виды обязательств вследствие причинения вреда»

Студент

А.А. Вергасов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент А.В. Кирсанова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Актуальность темы исследования. В современных условиях становления гражданского демократического общества в Российской Федерации актуальность темы исследования, прежде всего, обусловлена необходимостью осуществления теоретического многоаспектного осмысления проблем возмещения вреда, так как при формировании в России правового государства на первый план выдвигается задача соблюдения конституционных свобод и прав человека.

Цель исследования: провести исследование понятия, содержания, оснований и условий возникновения обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.

Объект исследования – общественные отношения, которые регламентируются гражданско-правовыми нормами, складывающимися в связи с причинением вреда.

Предмет исследования – нормы российского законодательства, которые касаются регулирования обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.

Методы исследования - анализ, синтез, индукция и дедукция, системный, формально-юридический методы.

Структура и объем исследования: работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников, приложений.

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Общие положения об обязательствах, возникающих вследствие причинения вреда.....	6
1.1 Понятие обязательств, возникающих вследствие причинения вреда	6
1.2 Признаки и элементы обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.....	12
1.3 Условия возникновения обязательств из причинения вреда.....	17
Глава 2 Виды обязательств причинения вреда	22
2.1 Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда публичной властью	22
2.2 Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда несовершеннолетними и недееспособными гражданами	25
2.3 Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность.....	29
Заключение	34
Список используемой литературы и используемых источников.....	36
Приложение А Принципы обязательств, возникающих вследствие причинения вреда	39

Введение

Актуальность исследования. Законодательство Российской Федерации, прежде всего, должно обеспечивать каждому гражданину эффективное средство защиты правового характера в случаях нарушения гражданских свобод и прав. Нормальное функционирование и развитие демократического общества в современном мире могут осуществляться лишь, если будет обеспечена гарантированная и своевременная защита и восстановление нарушенных интересов и прав любого типа. В реализации задач по восстановлению нарушенных благ и прав одним из наиболее значимых средств правового характера выступают обязательства вследствие причинения вреда.

Институты гражданско-правовой ответственности в сфере регулирования обязательств вследствие причинения вреда затрагивают интересы всех участников гражданского оборота. Именно поэтому выделенные проблемы привлекают интерес правоведов и имеют особую значимость, так как в государстве наблюдается переход к рыночной экономике, повышение необходимости обеспечения стабильности отношений имущественного характера, а также повышения правовых гарантий интересов и прав организаций и граждан.

В современных условиях становления гражданского демократического общества в Российской Федерации актуальность темы исследования, прежде всего, обусловлена необходимостью осуществления теоретического многоаспектного осмысления проблем возмещения вреда, так как при формировании в России правового государства на первый план выдвигается задача соблюдения конституционных свобод и прав человека.

Степень разработанности исследуемой темы. Исследованием понятия обязательств, возникающих вследствие причинения вреда занимались такие ученые, как Е.М. Гинц, В.В. Безбах, Д.А. Белова, Т.В. Богачева, А.П.

Золотарев, К.А. Костина, Е.В. Рузанова, К.Д. Яшкина и другие ученые. В работах О.А. Красавчикова, Г.А. Репьева и других исследователей рассматривались признаки и элементы обязательств, возникающих вследствие причинения вреда. Условия возникновения обязательств, возникающих в результате причинения вреда, были рассмотрены в Г.Н. Шевченко, А.С. Шевченко, Е.В. Рузановой, Е.М. Гинца, В.В. Витрянского, М.И. Брагинского, Л.К. Остриковой и других ученых. Исследованием видов, оснований и условий обязательств, возникающих вследствие причинения вреда занимались В.Б. Комаров, В.Л. Кулапов, А.Д. Прусаков, К.М. Фуркалюк, Л.Д. Варлыгин, Н.А. Треногина и другие ученые.

Объект исследования – общественные отношения, которые регламентируются гражданско-правовыми нормами, складывающимися в связи с причинением вреда.

Предмет исследования – нормы российского законодательства, которые касаются регулирования обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.

Цель исследования: провести исследование понятия, содержания, оснований и условий возникновения обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие обязательств, возникающих вследствие причинения вреда;
- выделить признаки и элементы обязательств, возникающих вследствие причинения вреда;
- рассмотреть условия возникновения обязательств из причинения вреда;
- исследовать основания и условия обязательств, возникающих вследствие причинения вреда публичной властью;

- исследовать основания и условия обязательств, возникающих вследствие причинения вреда несовершеннолетними и недееспособными гражданами;
- исследовать основания и условия обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, создающих повышенную опасность.

Методы исследования - анализ, синтез, индукция и дедукция, системный, формально-юридический методы.

Научная новизна исследования заключается в том, что в процессе исследования автором проведен анализ и общих положений об обязательствах, возникающих вследствие причинения вреда, а также анализ условий и оснований возникновения обязательств, вследствие причинения вреда. В процессе исследования было уточнено понятие «обязательства, вследствие причинения вреда». Обязательства, вследствие причинения вреда – это обязательства внедоговорного характера, возникающие в результате нарушения причинителем вреда личных прав имущественного и неимущественного характера у потерпевшего лица. Кроме того, установлено, что такие обязательства направлены на восстановление потерпевшему лицу нарушенных прав за счет третьих лиц или за счет причинителя вреда.

Практическая значимость исследуемой проблемы. Полученные результаты могут быть использованы для конкретизации оснований и условий возникновения обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.

Структура исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников, и приложений.

Глава 1 Общие положения об обязательствах, возникающих вследствие причинения вреда

1.1 Понятие обязательств, возникающих вследствие причинения вреда

Исследованием понятия обязательств, которые возникают вследствие причинения вреда, занимались многие советские и современные ученые, однако при изучении данного вопроса цивилисты часто сводили определение данного термина к понятию деликтной ответственности, или же избегали данного вопроса вовсе. В то же время другие исследователи ограничивались только представлением единой характеристики исследуемой категории обязательств. В научном исследовании Л.К. Остриковой предлагается определение данного термина. Ученый отмечала, что такие обязательства – это обязательства по возмещению соответствующего вреда имущественного характера, который с помощью действия виновного и противоправного характера был причинен другому лицу, и не связан с неисполнением обязательств [15, с. 69].

В российском гражданском законодательстве (гл. 59 ГК РФ [7]) приводится классификация обязательств, которые возникают вследствие причинения вреда. Диспозиция норм законодательства свидетельствуют о том, что к обязательствам, которые возникают вследствие причинения вреда, требуется относить:

- квазиделиктные обязательства, которые в собственном основании имеют факт причинения вреда и не являются правонарушением;
- деликтные обязательства, в основе формирования которых, прежде всего, лежит соответствующее правонарушение.

Классификация обязательств вследствие причинения вреда в данном случае строится по такому основанию, как особенности фактов юридического характера, образующих право [28, с. 135].

Обязательство, которое возникает вследствие причинения вреда, на сегодняшний день понимается в качестве обязательства, в рамках которого причинитель имуществу или личности вреда должен возместить в полном объеме причиненный вред. В свою очередь, как следует справедливо подчеркнуть, потерпевшее лицо может требовать возмещения такого вреда. Подходы к определению термина «обязательства, вследствие причинения вреда» не являются единообразными в современной научной литературе. Так, в научных исследованиях И.Н. Полякова отмечается, что под такими обязательствами следует понимать гражданско-правовое обязательство, по которому от причинителя вреда потерпевшее лицо может требовать полного возмещения причиненного бездействием или неправомерными действиями вреда. Причинитель вреда должен в таком случае в полном объеме возместить причиненный вред с помощью возмещения убытков или предоставления соответствующего имущества [22, с. 110].

Обязательства, которое возникает вследствие причинения вреда, достаточно часто могут быть охарактеризованы в качестве обязательств внедоговорного характера, формирование которых обусловлено, прежде всего, нарушением прав имущественного и неимущественного характера для потерпевшего лица. Прежде всего, такие нарушения имеют абсолютный характер, а также направлены на восстановление в полной мере таких прав за счет причинителя вреда или 3-х лиц. В ряде научных работ отмечается, что обязательство, которое возникает из причинения вреда считается обязательством гражданско-правового характера, в рамках которого от причинителя вреда потерпевшее лицо может требовать возмещения убытков в натуре и возмещения вреда имущественного характера, а также компенсации соответствующего вреда морального характера. Однако в некоторых случаях в отношении причинителя вреда может быть прекращено или приостановлено производство [22, с. 111]. В то же время в других исследованиях подчеркивается, что обязательства, которые возникают

вследствие причинения вреда, являются правоотношениями по возмещению вреда, который в результате деликта был причинен.

Однако, на наш взгляд, достаточно спорно указание на неправомерность действий причинителя вреда. Данное мнение основано на нормах гражданского законодательства. Так, в п. 3 ст. 1064 ГК РФ [7] указано, что возможно возмещение вреда, который причинен правомерными действиями, а в ст. 1067 ГК РФ [7] прямо указывается один из таких случаев – состояние крайней необходимости.

Представленные выше определения, на наш взгляд, не принимают во внимание всех случаев возникновения обязанности по возмещению вреда внедоговорного характера. В современном гражданском законодательстве (п. 1 ст. 1065 ГК РФ [7]) установлены законодательные нормы, которые, прежде всего, направлены на предупреждения причинения соответствующего вреда. В научной литературе в отношении решения вопроса по отнесению к обязательствам, которые возникают вследствие причинения вреда, обязательств, формирующихся в связи с предупреждением причинения вреда, есть несколько научных точек зрения. Так, некоторые исследователи полагают, что особым видом обязательств выступает предусмотренное п. 1 ст. 1065 ГК РФ [7] обязательство, которое связано с обязательствами, которые возникают вследствие причинения вреда [27, с. 494]. В то же время, другие исследователи полагают, что разновидностью деликтных обязательств выступает обязательство, которое формируется в связи с предупреждением причинения вреда [6, с. 86]. На наш взгляд, вторая точка зрения более точная.

В результате того, что в литературе отсутствует единое определение термина «обязательства, которые возникают вследствие причинения вреда» в наименовании таких обязательств так же встречается разная трактовка. Довольно часто такие обязательства называют «обязательства из недозволенных действий», «внедоговорные обязательства», «обязательства из правонарушений», «деликтные обязательства».

В современных исследованиях наиболее часто обязательства, которые возникают вследствие причинения вреда, называют деликтными обязательствами. Определение термина «деликтные обязательства» не имеет единого подхода в судебной практике и правовой литературе. Так, в научных исследованиях Е.М. Гинц подчеркивается, что деликтное обязательство – это обязательство, в рамках которого причинитель вреда возмещает причиненный вред [6, с. 87]. В разъяснениях ВС РФ используется такая трактовка дефиниции «деликтные обязательства». Согласно определению судебной коллегии ВС РФ, деликтное обязательство – это обязанность по возмещению в полном объеме причиненного вреда имуществу либо личности причинителем вреда. В выделенном определении, как следует подчеркнуть, так же указывается на то, что потерпевшее лицо может требовать такое возмещение вреда. В то же время в научных трудах А.Л. Золотарева отмечалось, что деликт – это противоправное действие, которое причиняет соответствующий вред имущественного характера, но не является внедоговорным обязательством и неисполнением обязательства, так как такие деликтные обязательства возникают за пределами отношений договорного характера [9, с. 75]. В свою очередь, было недостаточно такого определения, потому что законодательством РФ предусмотрены случаи, которые регулируют обязательства внедоговорного характера и которые распространяются так же на обязательства, возникающие из договоров (в некоторых случаях).

В исследовании К.Д. Яшкиной указывается, что название «деликтные обязательства» не является точным, потому что не всегда связаны с правонарушениями обязательства, которые возникают вследствие причинения вреда. Ученый пишет, что можно использовать следующие варианты названия:

- обязательства по возмещению вреда;
- обязательства из причинения вреда.

На взгляд исследователя, второе название требуется употреблять в том случае, когда необходимо выявить целевое назначение обязательства и определить основание его возникновения [28, с. 135].

В современных научных исследованиях подчеркивается, что наиболее точным можно считать термин «деликтное обязательство» по отношению к обязательствам, которые возникают вследствие причинения вреда [8, с. 629]. По мнению автора исследования, недопустимо тождество таких понятий, как «деликтные обязательства» и «обязательства, которые возникают вследствие причинения вреда». Прежде всего, это обусловлено тем, что в данном случае будет сужаться основное содержание таких обязательств. Лишь при наличии правонарушения в основе возникновения соответствующего обязательства можно говорить о наличии деликтного обязательства, в остальных случаях является неприменимым использование данного термина.

Как известно, деликтные обязательства – отношения гражданско-правового характера, которые занимают особенное место в системе гражданских обязательств и системе иных обязательственных правоотношений [16, с. 211]. Именно поэтому, можно прийти к выводу, что деликтные обязательства выступают особой формой юридической защиты гражданских прав, формой и средством реализации ответственности гражданско-правового характера. Выступая в качестве особенного вида охранительного правоотношения, деликтное обязательство, прежде всего, формируется при нарушении абсолютного права и нормы, обеспечивающей его запрет. Именно поэтому деликтное обязательство непосредственно связано с причинением вреда имущественного характера носителю субъективного права.

Основное значение и роль обязательств деликтного характера, прежде всего, состоит в установлении основного круга лица, которые имеют права на возмещение вреда и должны его возместить. В согласовании с иными правовыми средствами, деликтные обязательства, прежде всего, способствуют восстановлению для потерпевшего социального статуса и

имущественного положения. Согласно законодательным нормам п. 1 ст. 1065 ГК РФ [7], функция превентивного характера у деликтных обязательств устанавливает соответствующую ответственность, если вред не был нанесен фактически, но существует непосредственная опасность его нанесения в будущем. В качестве примера можно рассмотреть, когда такая ситуация может возникнуть в результате постройки опасного объекта с экологической точки зрения, которое будет отравлять окружающую среду и наносить людям вред.

В современной правовой науке достаточно часто можно встретить отождествление таких понятий, как «ответственность за причинение вреда» и «обязательства из причинения вреда». В этом ключе пишут, что достаточно часто в рамках исследования проблем правовой гражданской ответственности происходит рассмотрение основных вопросов об обязательствах вследствие причинения вреда [8, с. 6]. В современном российском гражданском законодательстве так же нашла отражение такая точка зрения. Так, в ст. 1064 ГК РФ [7] выделены основания возникновения у виновного лица соответствующей обязанности по возмещению вреда, в то же время, гл. 59 ГК РФ регулирует правоотношения, связанные с обязательствами, которые возникли в результате причинения вреда. Это, прежде всего, свидетельствует об общих основаниях ответственности за причинение вреда. При этом стоит указать на тот факт, что в остальных статьях гл. 59 ГК РФ рассматриваются в большей степени вопросы ответственности за причинение вреда, а не сами обязательства. Гражданское законодательство РФ в настоящее время расширило область применения ответственности по обязательствам деликтного характера, с введением ст. 1065 ГК РФ [7]. Суд, согласно законодательным нормам указанной статьи гражданского законодательства, может прекратить, приостановить или запретить создающую опасность причинения в будущем вреда деятельность.

Качество ответственности гражданско-правового характера приобретает обязательство вследствие причинения вреда лишь тогда, когда

такое обязательство было вызвано правонарушением. В этом случае не стоит забывать о том, что и из действий правомерного характера может возникать такое обязательство, именно поэтому, на наш взгляд, более точным и верным считается определение «обязательство вследствие причинения вреда».

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что обязательство вследствие причинения вреда представляет собой и обязательство, в котором к мерам ответственности гражданско-правового характера не относится обязанность возмещения вреда и деликтным обязательством, предполагающим, такое обязательство выступает соответствующей санкцией за современное правонарушение.

В контексте анализа понятия обязательств, которые возникают вследствие причинения вреда, было установлено, что в настоящее время под такими обязательствами требуется принимать обязательства внедоговорного характера, возникающие в результате нарушения причинителем вреда личных прав имущественного и неимущественного характера у потерпевшего лица. Кроме того, установлено, что такие обязательства направлены на восстановление потерпевшему лицу нарушенных прав за счет третьих лиц или за счет причинителя вреда.

1.2 Признаки и элементы обязательств, возникающих вследствие причинения вреда

Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, считаются разновидностью обязательств гражданско-правового характера, в результате чего такие обязательства обладают всеми свойствами гражданско-правовых обязательств. Однако в структуре обязательств из причинения вреда также могут быть выделены признаки, которые свойственны именно им. Если обязательства из причинения вреда возникают вне договорных отношений, то их возникновение обусловлено не нарушением относительных прав, а

нарушением абсолютных прав, в рамках которых вред неимущественного или имущественного характера возникает у потерпевшего. В то же время, обязательство, возникающее вследствие причинения вреда, само по себе является относительным правоотношением и существует только между причинителем вреда и потерпевшим.

Факт причинения вреда лицу считается основанием формирования обязательств, возникающих вследствие причинения вреда. Именно поэтому, по юридической природе такие обязательства являются охранительными. В результате этого, обязательства при причинении вреда считаются правовой формой реализации ответственности гражданско-правового характера, к которой привлекается причинитель вреда, в обязанности которого входит возмещение убытков, понесенных потерпевшим.

Исследуемая разновидность обязательств направлена на восстановления для потерпевшего имущественного положения, которое еще до причинения соответствующего вреда существовало. Содержанием данного обязательства выступает право потерпевшего требования возмещения вреда, причиненного ему, а также обязанность по возмещению такого вреда причинителем вреда.

Можно выделить несколько принципов обязательств, которые возникают в результате причинения вреда. Схематически данные принципы представлены в Приложении А.

Кроме того, современные ученые отмечают, что основными элементами обязательств, которые возникают в результате причинения вреда, являются содержание, объект и субъекты. Прежде всего, это обусловлено тем, что такие обязательства выступают видом обязательств гражданско-правового характера.

Среди субъектов обязательств, которые возникают вследствие причинения вреда, могут быть выделены любые участники гражданских правоотношений:

- публично-правовые образования;

- юридические лица;
- физические лица.

В данном случае, стоит справедливо отметить, что выделенные субъекты обязательств, которые возникают в результате причинения вреда, могут выступать в качестве должников и кредиторов, т.е. причинителей вреда и потерпевших лиц, соответственно.

При этом, в обязательствах, которые возникают в результате причинения вреда, любой субъект гражданского права может выступать потерпевшим лицом, если ему был причинен соответствующий вред. Вне зависимости от дееспособности и возраста потерпевшими лицами выступают граждане. В качестве потерпевших лиц так же могут выступать публично-правовые образования и юридические лица, если им был причинен вред.

В то же время, в обязательстве должником считается лицо, которое за соответствующий причиненный вред несет ответственность. Как показывает практика, таким должником считается причинитель вреда. Но российское законодательство устанавливает, что в некоторых случаях другое лицо отвечает за вред, причиненный третьим лицом. Именно в этом случае требуется говорить о разграничении лица, которое несет ответственность за причинение вреда, и причинителя вреда. Вне зависимости от дееспособности причинителем вреда может быть абсолютно любое лицо. Однако, чтобы нести соответствующую ответственность за причиненный вред, лицо должно обладать деликтоспособностью, которая наступает лишь с 14 лет. К неделиктоспособным лицам относятся граждане, которые являются недееспособными, либо возраст которых не достиг 14 лет. Если такие лица приносят соответствующий вред, то на указанных в законодательстве РФ ложится ответственность: организации, выступающие в деликтном обязательстве в качестве должников, опекуны, родители. Так же следует отметить, что наравне с российскими гражданами несут ответственность за причиненный вред лица без гражданства и иностранные граждане в согласовании с российским законодательством.

Некоммерческие и коммерческие организации тоже могут быть должниками в обязательствах, возникающих вследствие причинения вреда. Диспозиция п. 1 ст. 1068 ГК РФ [7] гласит, что при исполнении обязанностей должностного, служебного или трудового характера за причиненный сотрудников вред несет ответственность организация. В данном случае так же следует обратиться к законодательным нормам ч. 2 п. 1 ст. 1068 ГК РФ [7]. В законе сказано, что к работникам организации относятся не только те работники, которые осуществляют в организации собственную деятельность на основе трудового договора, но и те граждане, которые по гражданско-правовому договору осуществляют работу, если они действовали под контролем над безопасностью от организации или по заданию организации.

Современное гражданское законодательство РФ установило, что вред, причиненный участниками производственных кооперативов и хозяйственных товариществ, возмещают такие сообщества, если вред был причинен при осуществлении их деятельности производственного или предпринимательского характера.

Исходя из проведенного анализа, можно заключить, что действия юридического лица или его работников при осуществлении функций кооперативного и трудового характера должны быть рассмотрены непосредственно в качестве действий юридического лица. Однако, это возможно в том случае, когда такие действия осуществляются в согласовании с исполнением обязанностей должностного, служебного или трудового характера. Если действия сотрудника привели к тому, что при исполнении трудовых обязанностей был причинен соответствующий вред, то у юридического лица наступает обязанность по возмещению вреда, т.е. в данном случае к деликтной ответственности не привлекается организация.

Гражданское законодательство закрепляет положение о том, что публично-правовые образования тоже могут выступать должниками в обязательствах, возникших в результате причинения вреда. В диспозиции п. 1 ст. 1070 ГК РФ [7] отмечается, что если гражданину причинен вред в

результате незаконного привлечения к ответственности уголовного характера или в результате незаконного осуждения, то в данном случае за счет казны муниципального образования, субъекта РФ или Российской Федерации в полном объеме гражданину возмещается вред.

Если гражданину был причинен совместный вред несколькими лицами, то они перед потерпевшим лицом несут солидарную ответственность. В этом случае, потерпевшее лицо может ко всем должникам предъявить требование, либо в отдельности к какому-либо лицу, как в части, так и в полном объеме.

Необходимо отметить, что российским законодательством лишь в интересах потерпевшего лица установлена солидарная ответственность, так как она обеспечивает правовую защищенность лица в более полном объеме. О.А. Красавчиков в собственной работе выделил несколько признаков совместного причинения вреда, среди которых:

- причинная связь существует между поведением сопричинителей и наступившим вредом;
- нераздельным результатом совместных действий является наступивший вред;
- участие от 2-х и более лиц в причинении соответствующего вреда [11, с. 40].

В обязательстве, которое возникает в результате причинения вреда, объектом выступает возмещение, которое должно быть предоставлено потерпевшему лицу со стороны должника. Однако существуют и иные научные воззрения в отношении определения объекта обязательств, которые возникают в результате причинения вреда. Так, Г.А. Репьев пишет, что объектом таких обязательств выступают блага нематериального характера или материальные ценности субъекта гражданского права, которые со стороны правонарушителя подверглись вредоносному воздействию [19, с. 78]. На наш взгляд, такие объекты являются объектами, которые в результате бездействия или действий противоправного характера должника подверглись нарушению, но не следует их рассматривать в качестве объекта обязательств,

которые возникают в результате причинения вреда. Прежде всего, это обусловлено тем, что целью обязательств, которые возникают в результате причинения вреда, является не нарушение таких обязательств, а их возмещение.

1.3 Условия возникновения обязательств из причинения вреда

Как отмечают современные ученые, проблема определения оснований и условий возникновения обязательств, которые возникают в результате причинения вреда, в настоящее время является наиболее сложным и дискуссионным. Проведенный теоретический анализ научных источников свидетельствует, что достаточно часто в правовой литературе термины, как «условия» и «основания» рассматриваются в качестве синонимов. В исследовании же Г.Н. Шевченко и А.С. Шевченко справедливо подчеркивается, что данные термины отличаются друг от друга, т.к. под условиями следует понимать законодательные требования, на которые должны опираться основания [27].

Е.В. Рузанова пишет, что классификация обязательств может осуществляться по разным критериям, так как такие обязательства не являются однородными [23, с. 37]. Одним из приоритетных критериев классификации в данном случае считается оценка действий, причинивших вред, т.е. оценка их правомерности или противоправности. Законодательные нормы ст. 1064 ГК РФ [7] свидетельствуют о том, что если в результате поведения противоправного характера был причинен соответствующий вред, то причинитель вреда должен в полном объеме его возместить. Таким образом, гражданское правонарушение имеют обязательства по возмещению вреда, причиненного противоправными действиями. Такое правонарушение, как следует подчеркнуть, так же может быть разновидностью более обширной категории соответствующего правонарушения.

В исследовании Е.Н. Абрамовой отмечается, что правонарушение в данном случае выступает основанием ответственности деликтного характера и должно отвечать определенной совокупности условий, закрепленных в российском законодательстве и образующим состав совершенного преступления [1, с. 59]. Прежде всего, среди таких условий могут быть выделены:

- причинная связь между вредом и поведением правонарушителя;
- наличие вреда;
- наличие поведения противоправного характера у правонарушителя;
- наличие вины правонарушителя.

Наличие в составе правонарушения выделенных условий при применении ответственности деликтного характера необходимо, если российским законодательством не установлено иное. В то же время, на причинителя вреда возлагается мера гражданско-правовой ответственности, которая проявляется в соответствующей обязанности возмещения вреда.

По общему правилу, как пишет Е.М. Гинц, причиненный правомерными действиями вред не возмещается, если законодательством не предусмотрено иное положение [6, с. 47]. В качестве меры ответственности обязанность по возмещению причиненного правомерно вреда не может быть рассмотрена. Прежде всего, это обусловлено тем, что такая обязанность лишена функций, оснований и содержания ответственности. На причинителя вреда возлагается обязанность по его возмещению потому, что для защиты интересов и прав потерпевшего нет других способов. Именно поэтому российский законодатель возлагает обязанность по возмещению вреда на причинителя вреда с помощью реализации основного принципа защиты одной из сторон, т.е. за счет нарушения прав потерпевшего лица одна сторона сохранила чужие или собственные интересы. Основанием возмещения правомерно причиненного вреда в российском законодательстве считается факт правомерного причинения вреда. В таком случае для возникновения соответствующих обязательств необходимо наличие

специального закона, который предусматривает обязанность возмещения вреда, причиненного правомерно. Так же требуется наличие соответствующей причинной связи между наступившим вредом и действиями причинителя вреда, который был причинен правомерно. Нет оснований говорить о вине причинителя вреда, так как виновным может быть не правомерное, а противоправное поведение.

В современной правовой литературе можно встретить также разные мнения относительно оснований ответственности деликтного характера. В научных исследованиях М.И. Брагинского и В.В. Витрянского подчеркивается, что нарушение гражданских субъективных прав считается основанием наступления гражданской ответственности. Именно поэтому, как пишут ученые, для применения ответственности гражданско-правового характера требуется наличие следующих основных условий:

- вина правонарушителя;
- наличие вреда;
- наличие нарушения гражданских субъективных прав;
- наличие между вредом и нарушением прав причинной связи [3, с. 74].

В научной статье И.С. Очеретного отмечается, что факт причинения соответствующего вреда, а не наличие правонарушения выступает основанием для наступления деликтной ответственности [26, с. 15]. Ранее в исследовании уже было отмечено, что бывают случаи правомерного причинения вреда, в рамках которого не возникает обязанность по возмещению вреда. И.С. Очеретный пишет, что для признания факта правонарушения основные условия (вина, причинная связь и противоправность) должны устанавливаться при применении соответствующих мер ответственности, т.е. возмещении вреда [26, с. 16].

В современных условиях к основным мерам ответственности не относятся обязанности по возмещению вреда лицам, которые указаны в абз. 2 п. 1 ст. 1078 ГК РФ [7], п. 3 ст. 1076 ГК РФ [7], абз. 2 п. 4 ст. 1073 ГК РФ [7].

В особенности, на недееспособные лица как в момент возложения ответственности на такое лицо, так и в момент причинения соответствующего вреда. Однако, то, что возложение обязанности возмещения вреда на указанных в законодательном источнике лиц не относится к мерам ответственности, может, в свою очередь, вызвать сомнения. С одной стороны, здесь налицо все основные элементы усеченного состава правонарушения:

- причинная связь;
- противоправность;
- вина.

Однако, с другой стороны, не стоит забывать о том, что вред причиняется лицом, которое находится в таком состоянии, что не может понимать и руководствоваться собственными действиями. Как следует справедливо отметить, выделенное обстоятельство отличает в достаточно существенной степени поведение такого лица от поведения лиц, причинивших невиновно вред, но являющихся дееспособными лицами, отдавая отчет и руководствуясь действиями.

Следовательно, проведенное исследование позволяет резюмировать, что для обязательств из причинения вреда основанием выступает состав совершенного правонарушения, которое включает в себя ряд условий, а именно: причинной связи между вредом и поведением правонарушителя; наличием вреда; наличием поведения противоправного характера у правонарушителя; наличием вины правонарушителя.

Таким образом, в результате проведенного исследования были получены следующие выводы.

К обязательствам вследствие причинения вреда могут относиться и обязательства, в которых обязанность возмещения вреда не относится к мерам ответственности гражданско-правового характера, а также могут относиться к деликтным обязательствам, предполагающим, что такое

обязательство предполагает обязанность возмещения вреда в качестве мер ответственности гражданско-правового характера

В контексте анализа понятия обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, было установлено, что в настоящее время под такими обязательствами требуется принимать обязательства внедоговорного характера, возникающие в результате нарушения причинителем вреда личных прав имущественного и неимущественного характера у потерпевшего лица. Кроме того, установлено, что такие обязательства направлены на восстановление потерпевшему лицу нарушенных прав за счет третьих лиц или за счет причинителя вреда.

Основными элементами обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, являются содержание, объект и субъекты. Прежде всего, это обусловлено тем, что такие обязательства выступают видом обязательств гражданско-правового характера.

Для обязательств из причинения вреда основанием выступает состав совершенного правонарушения, которое включает в себя ряд условий, а именно: причинной связи между вредом и поведением правонарушителя; наличием вреда; наличием поведения противоправного характера у правонарушителя; наличием вины правонарушителя.

Глава 2 Виды обязательств причинения вреда

2.1 Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда публичной властью

В ст. 1069 ГК РФ [7] указано, что обязательства, которые возникают в результате причинения вреда публичной властью, а именно вред имущественного характера, который был ей причинен юридическому лицу или конкретному гражданину возмещается за счет соответствующий казны. Это законодательное положение, прежде всего, базируется на конституционных положениях (ст. 53 Конституции РФ [12]) о праве граждан на возмещение вреда со стороны государства, если такой вред был причинен лицу в результате незаконных действий или бездействий лиц должностного характера и органов государственной власти [17].

В указанной ст. 1069 ГК РФ [7] так же предусмотрены основные меры ответственности за возникновение обязательств, которые формируются в результате причинения вреда публичной властью. При этом стоит подчеркнуть, что выделенная статья гражданского законодательства считается специальной статьей, т.е. она включает в себя некоторые особенности, отличающие ее от общих правил ответственности деликтного характера. Выделим такие особенности ниже:

- в данной области причинение вреда осуществляется в результате действий противоправного характера со стороны выделенных субъектов;
- действия должностных лиц, органов местного самоуправления и органов государственной власти обладают односторонним и юридически обязательным характером, т.е. являются властно-административными. Выделенное обстоятельство отличает такие

отношения от отношений гражданско-правового характера [14, с. 100].

Согласно гражданскому законодательству (ст. 1069 ГК РФ [7]), за причинение исследуемой категории вреда ответственность наступает на общих условиях, если не было специальных условий, обозначенных в ней.

По общему правилу за вред, который был причинен бездействием (действием) или неправомерным действием публичной власти, ответственность наступает при наличии следующих основных условий:

- если должностное лицо приняло решение, которое не соответствует закону и повлекло для лица убытки или вред, то условием является его виновность;
- наличие между наступившими убытками или вредом и решениями неправомерного характера причинной связи;
- наличие убытков или вреда, которые были причинены имуществу лиц или, собственно, лицам;
- неправомерность решений органов муниципальной или государственной власти.

Исходя из выделенных выше условий, можно резюмировать, что за незаконные властные акты необходимым условием для наступления ответственности по общим основаниям считается вина. В то же время, согласно законодательной диспозиции ст. 1069 ГК РФ [7], о вине причинителя вреда не упоминается: должностных лиц или соответствующих органов. Но размещение указанной статьи Гражданского кодекса к гл. 59 [7] свидетельствует о том, что требуется применять общие правила о гражданском деликте, в частности, и ответственности за вину.

Чтобы правильно понимать факт причинения вреда требуется более подробно рассмотреть понятие «бездействия или незаконные действия». Согласно терминологическому определению, представленному в статье В.Б. Комарова, бездействие или незаконное действие представляет собой деяния, которые противоречат законам и иным правовым актам российского

законодательства [10, с. 273]. В настоящее время исследователи выделяют множество форм и видов таких деяний. Так, в монографии В.Л. Кулапова и А.Д. Прусакова подчеркивается, что такими деяниями могут быть: указания, распоряжения, приказы и иные предписания властного характера, направленные юридическим лицам и гражданам и подлежащие обязательному исполнению. Противоправность таких деяний, прежде всего, проявляется в непринятии необходимых мер со стороны органов власти, которые предусмотрены российским законодательством и которые могут привести к причинению соответствующего вреда [13, с. 68].

В том случае, когда не в сфере административно-властных отношений формируются обязательства, которые возникают в результате причинения органами государственной власти вреда, а при осуществлении ими деятельности технического и хозяйственного характера, то за них наступает ответственность на общих или иных основаниях [2, с. 48]. В данном случае в качестве примера можно выделить обязательства, которые возникают в результате причинения источником повышенной опасности соответствующего вреда.

Следует так же отметить, что в настоящее время можно выделить особые случаи возникновения обязательств, которые возникают вследствие причинения вреда публичной властью. В первую очередь, такими случаями являются обязательства, которые формируются в результате причинения гражданину вреда в следующих основных случаях:

- при незаконном наложении на гражданина взыскания административного характера в виде исправительных работ либо ареста;
- при незаконном применении гражданину в качестве меры подписки о невыезде или пресечения под стражу;
- при незаконном привлечении гражданина к ответственности уголовного характера;
- при незаконном осуждении гражданина.

2.2 Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда несовершеннолетними и недееспособными гражданами

В рамках ответственности деликтного характера общим правилом считается возложение обязанности по возмещению вреда на лиц, которые обладают полной деликтоспособностью (дееспособностью). В то же время довольно часто в жизни встречаются случаи, при которых частично недееспособными лицами осуществляется причинение вреда, либо же причинение такого вреда осуществляется:

- лицами, которые не могут понимать значение собственных действий;
- полностью неделиктоспособными лицами.

В выделенных случаях причиненный вред в согласовании с общими правилами так же подлежит возмещению, но здесь обязательство деликтного характера формируется не только на основе общих, но и в согласовании с особыми правилами специальных деликтов.

Усыновители (родители) или опекуны несут ответственность за вред, причиненный малолетними лицами, если в деликтной ответственности были обнаружены общие основания. В этом случае для указанных лиц противоправность поведения можно обнаружить в ненадлежащем исполнении предусмотренных Семейным Кодексом [24] обязанностей, а именно:

- в неосуществлении надлежащего надзора над малолетним лицом;
- в плохом воспитании детей.

Согласно законодательным нормам ст. 63 СК РФ [24], родители несут ответственность и обязанность за развитие, и воспитание собственных детей. В отношении попечителей и опекунов малолетних детей такая обязательная норма представлена в ст. 150 СК РФ [24].

Рассмотрим пример из судебной практики. ООО «Х» обратилось с иском в суд о взыскании с ФИО и ФИО 1 материальный ущерб, которые действуют в отношении несовершеннолетнего ФИО 2 за причиненный им материальный ущерб. Исковые требования общества были удовлетворены, в пользу ООО «Х» с ФИО и ФИО 1 был солидарно взыскан материальный ущерб, причиненный несовершеннолетним [20].

Оба родителя по российскому законодательству несут ответственность за вред, который был причинен их малолетними детьми, так как обязанность по их воспитанию возлагается на обоих родителей в равной мере вне зависимости от того, проживают они отдельно или вместе. В ст. 321 ГК РФ [7] сказано, что родители отвечают согласно принципу долевой равной собственности. Однако, в практике бывают случаи, когда от ответственности может быть освобожден один из родителей, если он был лишен соответствующей возможности принимать в воспитании ребенка участие.

Чтобы возложить ответственность на опекуна или усыновителей (родителей), требуется установить наличие между вредом и противоправным поведением связи причинного характера. Таким образом, для возложения такой ответственности требуется определить, причинение вреда наступило в результате неосуществления надзора или плохого воспитания ребенка.

При определении условия возникновения исследуемой категории обязательств, вытекающих из причинения соответствующего вреда, вины, в данном случае необходимо опираться на общие положения о презумции вины. Родители (усыновители), опекуны, согласно законодательным положениям п. 1 ст. 1073 ГК РФ [7], могут быть освобождены от ответственности, если соответствующий вред возник не по их вине. Таким образом, выделенным лицам требуется доказать, что в надзоре и воспитании несовершеннолетнего лица ими не было допущено никаких упущений. Однако, в практике судопроизводства практически невозможно опровергнуть выделенную презумцию [5, с. 17].

Выделим основные обстоятельства, которые требуется принимать во внимание при рассмотрении дел о возмещении причиненного несовершеннолетними лицами вреда:

- По принципу долевой зависимости и долевой ответственности от уровня вины каждого осуществляется возмещение вреда тогда, когда будет доказано, что вред, причиненный несовершеннолетним лицом, был совершен и по вине учреждений лечебного, воспитательного и учебного характера, и по вине попечителей, опекунов или родителей.
- Вина учреждений лечебного, воспитательного и учебного характера вытекает из того, что в момент причинения несовершеннолетним лицом вреда такими учреждениями не осуществлялся должный надзор за несовершеннолетним лицом.
- Вина попечителей, опекунов или родителей, которая приводит к привлечению к ответственности за причиненный несовершеннолетним лицом вред, представляет собой безответственное отношение к детскому воспитанию, осуществлению ненадлежащего надзора и неправомерному использованию по отношению к детям собственных прав. Именно поэтому со стороны родителей, опекунов и попечителей результатом такого отношения неправомерного характера считается неправомерное поведение несовершеннолетних лиц, которое способствовало наступлению вреда.

В диспозиции ст. 1075 ГК РФ [7] указывается, что даже при лишении родительских прав родителей, иногда они так же могут нести ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним лицом. Так, после лишения родителей родительских прав в течение трех лет родители могут наложить соответствующую ответственность на родителей. В силу того, что речь идет об ответственности деликтного характера, требуется определить наличие основных условий такой ответственности:

- наличие вины;
- наличие причинной связи;
- наличие противоправности.

Выделенное положение, прежде всего, следует из законодательных норм ст. 1075 ГК РФ [7], в которых указывается следующая информация. Если поведение несовершеннолетнего ребенка способствовало причинению вреда в результате осуществления родительских обязанностей в ненадлежащем характере, то возможно наложение ответственности на лиц, которые лишены родительских прав.

При этом следует подчеркнуть, что действие законодательных норм ст. 1075 ГК РФ [7] распространяется на следующие случаи:

- случаи, когда был причинен вред несовершеннолетним лицом, возраст которого от 14 до 18 лет;
- случаи, когда был причинен вред несовершеннолетним лицом, возраст которого до 14 лет.

Согласно законодательным положениям п. 2 и п. 3 ст. 1073 ГК РФ [7], в большинстве случаев ответственность за причиненный малолетними лицами вред возлагается на учреждения, т.е. юридические лица. К числу таких учреждений можно отнести:

- За причиненный малолетним лицом вред отвечают учреждения лечебного, воспитательного, образовательного и иного характера, если в момент совершения вреда малолетнее лицо находилось под надзором соответствующего учреждения.

В первую очередь, условием возложения на таких юридических лиц ответственности считается противоправность поведения, которая проявляется в ненадлежащем осуществлении надзора. В данном случае, как следует справедливо отметить, не указываются в качестве условий – недостатки воспитания. Кроме того, если на основании договора за малолетними лицами осуществляется надзор, то на лиц, которые его

осуществляют, так же возлагается ответственность. И лицо, которое осуществляет за детьми надзор по договору, так же считается виновным при причинении вреда малолетним лицом. Однако, если такие лица докажут, что не по вине учреждения был причинен вред, то от ответственности они могут быть освобождены.

- За причиненный малолетним лицом вред отвечают учреждения социальной защиты, лечебные, воспитательные и аналогичные иные учреждения, осуществляющие над детьми функции опеки.

В результате того, что выделенные учреждения выступают опекунами над малолетними детьми, они по их воспитанию и надзору за ними несут конкретные обязанности. Указанные лица несут ответственность за вред, причиненный малолетним лицом, если они исполняли обязанности по надзору за детьми ненадлежащим образом. Если они не могут доказать факт того, что вред причинен малолетним лицом не в результате ненадлежащего надзора, то наступает ответственность. Таким образом, основным условием возникновения обязательства считается вина.

2.3 Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность

Современное научно-техническое развитие в обществе привело к тому, что наблюдается появление большого числа источников, которые создают повышенную опасность имуществу и личности граждан. Именно поэтому в современных реалиях повышается количество случаев возникновения обязательств, которые возникают в результате причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность.

Ответственность за такой вид обязательств предусмотрена законодательными положениями ст. 1079 ГК РФ [7]. Диспозиция статьи гласит, что если граждане или юридические лица причинили вред в

результате деятельности, которая создает повышенную опасность, и не доказали, что такой вред возник в результате умысла потерпевшего лица или непреодолимой силы, то они обязаны возместить его.

Далее перейдем к рассмотрению круга источников, создающих повышенную опасность.

В современной правовой литературе на сегодняшний день отсутствует единое мнение в определении термина «источник повышенной опасности». Л.Д. Варлыгина пишет, что под источником повышенной опасности требуется понимать любую деятельность, которая в результате отсутствия возможности для осуществления полного контроля за такой деятельностью со стороны человека формирует повышенный уровень вероятности причинения определенного вреда [4, с. 54]. В правоприменительной практике, как следует подчеркнуть, суды общей юрисдикции придерживаются аналогичной позиции. В то же время, по мнению Н.А. Треногиной, источник повышенной опасности представляет собой материальные предметы, которые для окружающих лиц представляют опасные свойства и со стороны человека не могут поддаваться полному контролю [25, с. 618].

В качестве источников повышенной опасности должна быть при этом признана любая деятельность, формирующая повышенную опасность причинения вреда в результате отсутствия возможности осуществления полного контроля над ней. Кроме того, к ней должна быть отнесена деятельность по осуществлению хранения, транспортировки и использования объектов, веществ и средств хозяйственного и производственного назначения, которые имеют аналогичные свойства [26, с. 563]. При этом ответственность имущественного характера за причинение такого вреда должна наступать и при самопроизвольном, и при целенаправленном проявлении таких свойств.

Рассмотрим пример из практики. ФИО обратился в суд с иском к ФИО 2 с требованиями о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП,

судебных расходов. В процессе рассмотрения дела было установлено, что ДТП произошло с участием автомобиля ФИО, ФИО 2 и ФИО 1. Суд удовлетворил исковые требования ФИО о возмещении причиненного вреда в результате ДТП, т.е. вреда повышенной опасности [21].

Определение термина «источник повышенной опасности» предлагается так же в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 [18], исходя из которого можно определить, что за вред в данном случае ответственность наступает лишь в случаях, когда он возник в результате действия такого источника. Именно поэтому требуется установление соответствующей связи причинного характера между появлением вредоносности источника при его эксплуатации и наступлением соответствующего вреда.

Еще одно положение, осуществляющее регулирование обязательств, которые возникают в результате причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность, затрагивает следующие вопросы: на кого должна быть возложена обязанность по возмещению причиненного вреда:

- гражданина или юридическое лицо, которые являются владельцами источника повышенной опасности на праве оперативного управления,
- гражданина или юридическое лицо, которые являются владельцами источника повышенной опасности на праве хозяйственного ведения,
- гражданина или юридическое лицо, которые являются владельцами источника повышенной опасности на праве собственности,
- гражданина или юридическое лицо, которые являются владельцами источника повышенной опасности на ином законном основании.

Если в силу отношений трудового характера источником повышенной опасности управляло определенное лицо, то оно не может нести ответственность за вред причиненный таким источником, так как не является его владельцем. Ответственность за причиненный вред должно нести

предприятие, выступающее владельцем источника повышенной опасности, если между сотрудником и предприятием формой организации трудовых отношений является договор аренды (ст. 1079 ГК РФ [7]).

В том случае, если владелец источника, создающего повышенную опасность, докажет, что источник вышел в результате действий противоправного характера со стороны третьих лиц (угон автомобиля и т.д.), то субъектом ответственности он признан быть не может. Законодательными правилами ст. 1079 ГК РФ [7] обусловлено, что в данном случае определяется ответственность лиц, которые владели источником, создающим повышенную опасность.

Если источником повышенной опасности, который выбыл из обладания владельца данного источника в результате действий противоправного характера со стороны других лиц, но по вине владельца источника (отсутствие охраны, сейфа и т.д.), был причинен соответствующий вред, то судебная инстанция может наложить ответственность и на владельца, и на лицо, использующее данный источник. При описанных обстоятельствах ответственность за причиненный вред возлагается в долевом порядке, опираясь на уровень вины владельца и лица, использующего источник повышенной опасности.

Законодательные правила, закрепленные в ст. 1079 ГК РФ [7], в большинстве случаев используются в том случае, когда при использовании транспортных средств был причинен соответствующий вред. К таким транспортным средствам, согласно практике судопроизводства, следует относить:

- трамваи;
- троллейбусы;
- тепловозы;
- электровозы;
- мопеды;

- мотоциклы;
- автомобили и так далее.

Стоит при этом подчеркнуть, что регистрация транспортных средств в органах ГАИ не может выступать критерием для отнесения соответствующих транспортных средств к основным источникам повышенной опасности. Прежде всего, это обусловлено тем, что в органах ГАИ не осуществляется регистрация сельскохозяйственной механической техники, которая к источникам повышенной опасности так же может быть отнесена.

Таким образом, в результате проведенного исследования были получены следующие выводы.

В настоящее время выделяют отдельные виды обязательств, возникающих вследствие причинения вреда:

- обязательства, которые возникают в результате причинения вреда деятельностью, создающей повышенный уровень опасности,
- обязательства, которые возникают в результате причинения вреда публичной властью,
- обязательства, которые возникают в результате причинения вреда недееспособными или несовершеннолетними гражданами.

При возникновении обязательства возмещение причиненного вреда, прежде всего, направлено на устранение имущественных отрицательных последствий, которые были сформированы в результате действий противоправного характера со стороны лица:

- причинение вреда здоровью;
- уничтожение имущества другого субъекта права;
- порча имущества;
- повреждение имущества и пр.

С помощью возмещения причиненного вреда происходит устранение выделенных последствий причинения вреда.

Заключение

В процессе исследования было уточнено понятие «обязательства, вследствие причинения вреда». Обязательства, вследствие причинения вреда – это обязательства внедоговорного характера, возникающие в результате нарушения причинителем вреда личных прав имущественного и неимущественного характера у потерпевшего лица. Кроме того, установлено, что такие обязательства направлены на восстановление потерпевшему лицу нарушенных прав за счет третьих лиц или за счет причинителя вреда.

В контексте анализа понятия обязательств, которые возникают в результате причинения вреда, было установлено, что в настоящее время под такими обязательствами требуется принимать обязательства внедоговорного характера, возникающие в результате нарушения причинителем вреда личных прав имущественного и неимущественного характера у потерпевшего лица. Кроме того, установлено, что такие обязательства направлены на восстановление потерпевшему лицу нарушенных прав за счет третьих лиц или за счет причинителя вреда.

Основными элементами обязательств, которые возникают в результате причинения вреда, являются содержание, объект и субъекты. Прежде всего, это обусловлено тем, что такие обязательства выступают видом обязательств гражданско-правового характера.

Для обязательств, которые возникают в результате причинения вреда, основанием выступает состав совершенного правонарушения, которое включает в себя ряд условий, а именно: причинной связи между вредом и поведением правонарушителя; наличием вреда; наличием поведения противоправного характера у правонарушителя; наличием вины правонарушителя.

В настоящее время выделяют отдельные виды обязательств, возникающих вследствие причинения вреда:

- обязательства, которые возникают в результате причинения вреда деятельностью, создающей повышенный уровень опасности,
- обязательства, которые возникают в результате причинения вреда публичной властью,
- обязательства, которые возникают в результате причинения вреда недееспособными или несовершеннолетними гражданами.

При возникновении обязательства возмещение причиненного вреда, прежде всего, направлено на устранение имущественных отрицательных последствий, которые были сформированы в результате действий противоправного характера со стороны лица:

- причинение вреда здоровью;
- уничтожение имущества другого субъекта права;
- порча имущества;
- повреждение имущества и пр.

С помощью возмещения причиненного вреда происходит устранение выделенных последствий причинения вреда.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрамова Е.Н. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 3. М.: РГ-Пресс, 2010, С. 59.
2. Белоус И.В. Основания ответственности за вред, причиненный государственными или муниципальными органами // В сборнике: Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития. Материалы XXVI Годиного научного собрания профессорско-преподавательского состава. С.Е.Шиянов, А.П.Федоровский (отв.ред.). Ставрополь, 2019. С. 46-51.
3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М., 1997. – 74 с.
4. Варлыгин Л.Д. О понятии источника повышенной опасности // Вестник экономической безопасности. 2016. №2. С. 53-56.
5. Вахромова И.А., Овод И.В. Правомочия несовершеннолетних в разных правовых системах // Colloquium-journal. 2021. №2 (89). С. 15-18.
6. Гинц Е.М. Деликтные обязательства и обязательства вследствие правомерного причинения вреда: общее и особенное // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. №22. С. 85-88.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Часть вторая : принята Гос. Думой РФ 22 декабря 1995 г. (в последней редакции) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 5. – Ст. 410.
8. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 / В.В. Безбах, Д.А. Белова, Т.В. Богачева [и др.]; отв. ред. В.П. Мозолин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2015. – С. 867.
9. Золотарев А.Л. О некоторых особенностях деликтной ответственности в гражданском праве России // Право и государств: теория и практика. № 12 (156). 2017. С. 74-80.

10. Комаров В.Б. Понятие незаконных действий (бездействия), совершаемых за взятку // Правовое развитие России XXI века: актуальные задачи юридической науки и практики. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященный 25-летию юбилею Института права Челябинского государственного университета. 2016. С. 272-274.

11. Красавчиков О.А. Советское гражданское право: учебник. Т. 2. М.: Юрист, 1969. С. 40.

12. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с поправками) // Российская газета от 4 июля 2020 г. № 144.

13. Кулапов В.Л., Прусаков А.Д. Действие и бездействие как формы юридически значимого поведения : монография / В.Л. Кулапов, А.Д. Прусаков. — М. : Издательство «Русайнс», 2015. — 168 с.

14. Медвецкий А.А. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц// Молодой ученый. 2020. № 31 (321). С. 99-101.

15. Острикова Л.К. Институт обязательств вследствие причинения вреда: современное состояние и пути совершенствования // Актуальные проблемы российского права. 2019. №10 (107). С. 68-78.

16. Подкорытов Н.С. Предупреждения причинения вреда: формы и виды / Н. С. Подкорытов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2014. — № 20 (79). — С. 494-495.

17. Попкова И.А. Содержание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный государственными органами и их должностными лицами // StudNet. 2021. №4.

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Официальный источник

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71723290/#review>

19. Репьев Г. А. К вопросу о понятии и составе деликтных обязательств // Проблемы экономики и юридической практики. 2006. №1-2. С. 77-79.

20. Решение № 2-1568/2020 от 29 октября 2020 г. по делу № 2-113/2020(2-1932/2019;)-М-1748/2019. URL:

<https://sudact.ru/regular/doc/QjY4HiJinidV/> (Дата обращения: 10.09.2020).

21. Решение № 2-3011/2020 2-3011/2020-М-2772/2020 М-2772/2020 от 28 октября 2020 г. по делу № 2-3011/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VKhYk96Mb/> (Дата обращения: 10.09.2020).

22. Рузанова Е.В. Понятие обязательства вследствие причинения вреда // Вестник СамГУ. 2006. №5-2. С. 109-113.

23. Рузанова Е.В. Обязательства вследствие причинения вреда: доктринальные основания дифференциации // Юридический вестник Самарского университета. 2017. №1. С. 35-40.

24. Семейный кодекс (СК РФ) от 29 декабря 1995 г. N 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 января 1996 г. № 1 ст. 16.

25. Треногина Н.А. Понятие и признаки источника повышенной опасности / Н.А. Треногина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2016. — № 27 (131). — С. 617-619.

26. Фуркалюк К.М. Теоретический анализ понятия источника повышенной опасности как категории гражданского права / К.М. Фуркалюк. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 14 (148). — С. 562-564.

27. Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве. URL: <https://studfile.net/preview/5269519/> (Дата обращения: 10.09.2020).

28. Яшкина К.Д. К определению понятия деликтных обязательств // Вестник современных исследований. № 1-9 (28). 2019. С. 134-136.

Принципы обязательств, возникающих вследствие причинения вреда

