

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Основания и последствия признания гражданина недееспособным и ограничено дееспособным»

Студент

А.А. Братанов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент А.В. Сергеев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Аннотация

Актуальность темы исследования. Формально, дееспособность гражданина создает определенную совокупность условий для активного гражданского участия в реализации личных неимущественных и имущественных прав, в предпринимательской деятельности и гражданском обороте. В тоже время, согласно российскому законодательству, меры юридической ответственности применяются к дееспособным лицам, являющимся участниками гражданского оборота и нарушающими обязательства, причиняющими вред при отсутствии отношений договорного характера. Таким образом, можно считать, что в сфере личных неимущественных и имущественных отношений юридическим средством проявления личностной свободы является категория дееспособности граждан.

Цель исследования: исследовать основания и последствия признания гражданина недееспособным и ограниченно дееспособным в рамках российского законодательства.

Задачи исследования:

1. Исследовать основания и порядок признания гражданина недееспособным.
2. Рассмотреть правовые последствия признания гражданина недееспособным.
3. Представить общую характеристику ограничения дееспособности гражданина.
4. Выделить основания и правовые последствия ограничения дееспособности гражданина.

Структура и объем исследования: работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Основания, порядок и правовые последствия признания гражданина недееспособным в российском законодательстве .....	6
1.1 Признание гражданина недееспособным: основания и порядок .....	6
1.2 Правовые последствия признания гражданина недееспособным.....	16
Глава 2 Основания и порядок ограничения дееспособности гражданина в российском законодательстве .....	21
2.1 Общая характеристика ограничения дееспособности гражданина .....	21
2.2 Основания и правовые последствия ограничения дееспособности.....	23
Заключение .....	34
Список используемой литературы и используемых источников.....	37

## Введение

Актуальность исследования. Формально, дееспособность гражданина создает определенную совокупность условий для активного гражданского участия в реализации личных неимущественных и имущественных прав, в предпринимательской деятельности и гражданском обороте. В тоже время, согласно российскому законодательству, меры юридической ответственности применяются к дееспособным лицам, являющимся участниками гражданского оборота и нарушающими обязательства, причиняющими вред при отсутствии отношений договорного характера. Таким образом, можно считать, что в сфере личных неимущественных и имущественных отношений юридическим средством проявления личностной свободы является категория дееспособности граждан.

У граждан может отличаться объем дееспособности, в результате чего содержание и объем дееспособности на законодательном уровне дифференцируется для разных категорий российских граждан. Прежде всего, это направлено на защиту законных интересов и прав, как участников гражданского оборота, так и самого гражданина. На законодательном уровне для этой же цели также установлены порядок и основания признания гражданина недееспособным, и порядок ограничения гражданина дееспособности. Принимая во внимание тот факт, что предусмотренные российским законодательством возможности признания гражданина недееспособным или ограничения его дееспособности приводят к умалению возможностей гражданина по реализации собственных свобод и прав, требуется, чтобы использование таких процедур исключало возможность злоупотребления со стороны заинтересованных лиц, и было обоснованным в каждом конкретном случае.

Именно поэтому в настоящее время считается актуальной исследование проблемы определения критериев дееспособности, а также

конкретизация оснований ограничения дееспособности граждан и признания граждан недееспособности для эффективности регламентации правового и гражданского статуса гражданина.

Степень изученности проблемы исследования. Исследованием особенностей признания гражданина недееспособным занимались такие ученые, как Я.Р. Веберс, И.Е. Елисеев, Н.Д. Егоров, О.С. Иоффе, В.А. Мусин, О.А. Красавчиков, Д.И. Майер и другие ученые. В работах В.А. Белова, С.В. Сарбаша, С.Ю. Стародумовой, Л.Б. Ситдиковой, М.А. Церковникова и других исследователей были изучены правовые последствия признания гражданина недееспособным. Исследованием ограничения дееспособности гражданина занимались такие ученые, как Я.С. Недвецкая, А.В. Минаев, Е.А. Суханов, Я.В. Утева, Н.В. Фомичева и другие ученые.

Объект исследования: общественные отношения, которые возникают в процессе реализации норм, регламентирующих дееспособность граждан.

Предмет исследования: совокупность правовых норм, которые регулируют порядок и основания ограничения дееспособности гражданина и признания его недееспособным.

Цель исследования: исследовать основания и последствия признания гражданина недееспособным и ограниченно дееспособным в рамках российского законодательства.

Задачи исследования:

1. Исследовать основания и порядок признания гражданина недееспособным.
2. Рассмотреть правовые последствия признания гражданина недееспособным.
3. Представить общую характеристику ограничения дееспособности гражданина.
4. Выделить основания и правовые последствия ограничения дееспособности гражданина.

Методы исследования: анализ, синтез, индукция и дедукция, системный, формально-юридический методы.

Структура исследования: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Во введении обоснована актуальность темы исследования, рассмотрена степень изученности проблемы исследования, выделены объект, предмет, цель и задачи исследования, представлены данные о методах и структуре исследования.

В первой главе «Основания, порядок и правовые последствия признания гражданина недееспособным в российском законодательстве» исследованы основания и порядок признания гражданина недееспособным; рассмотрены правовые последствия признания гражданина недееспособным.

Во второй главе «Основания и порядок ограничения дееспособности гражданина в российском законодательстве» представлена общая характеристика ограничения дееспособности гражданина; выделены основания и правовые последствия ограничения дееспособности гражданина.

В заключении приводятся краткие выводы по результатам исследования.

# **Глава 1 Основания, порядок и правовые последствия признания гражданина недееспособным в российском законодательстве**

## **1.1 Признание гражданина недееспособным: основания и порядок**

Каждому субъекту принадлежат определенные права, сущность которых заключается, прежде всего, в предоставлении соответствующей возможности действовать желательным для государства образом. В то же время, в научных изысканиях А.М. Нечаевой подчеркивается, что сама по себе возможность стать обладателем какого-либо права не значит ничего. Субъект права должен обладать соответствующей способностью распоряжаться правом и иметь его для претворения такой возможности в действительности [16, с. 6].

Согласно законодательным нормам гражданского законодательства (п. 1 ст. 21 ГК РФ [4]), под гражданской дееспособностью требуется понимать способность граждан осуществлять и приобретать гражданские права собственными действиями, а также создавать и исполнять требуемые гражданские обязанности. В то же время, если сослаться на определение дееспособности, представленное в научных изысканиях А.М. Нечаевой, то под гражданской дееспособностью нужно понимать способность граждан создавать для себя гражданские обязанности и приобретать гражданские права собственными действиями [16, с. 7-8]. На наш взгляд, предлагаемое ученым определение, а именно дополнение гражданской дееспособности «обязанностью исполнения прав» подчеркивает один из признаков исследуемого явления, т.е. динамику дееспособности.

Необходимо подчеркнуть тот факт, что гражданская дееспособность предоставляется и устанавливается для граждан законодательством отдельно взятого государства. Из этого вытекает юридическая природа данного явления. В этом ключе стоит отметить, что законодательство не могло бы признавать и предоставлять дееспособность гражданам, если бы она не была

юридической способностью. Исходя из такого понимания, по законодательному замыслу, недееспособность или дееспособность граждан выступает юридическим, а не психическим состоянием. Законодатель также указывает косвенно на это. Так, в ст. 1197 ГК РФ [6] закреплена законодательная коллизийная норма о праве, которое при определении гражданской дееспособности лица подлежит применению. Стоит подчеркнуть, что указанная законодательная норма указывает прямо на возможное различие в разных национальных законодательствах в правовом регулировании дееспособности.

Однако в данном случае справедливо возникает вопрос о том, зачем юридическая категория гражданской дееспособности используется со стороны законодателя. Пытаясь ответить на этот вопрос, стоит сказать о том, что нельзя всех граждан подводить под один уровень, именно поэтому безошибочное определение возраста наступления гражданской дееспособности невозможно. Именно поэтому требуется определять способность к гражданской деятельности для каждого гражданина. В то же время, на наш взгляд, такое определение зрелости граждан могло бы привести к законодательным злоупотреблениям и является весьма затруднительным в правовом плане.

В разных правовых порядках категория «дееспособность» имеет большую историю собственного становления и развития, что свидетельствует о том, что данная категория не является новой. Если в римском праве, как справедливо подчеркивают М.В. Зейгер и другие ученые, отсутствовали понятия «дееспособности» и «правоспособности», в отношении граждан применялась категория «*caput*», т.е. категория «состояния», которая, в сущности, скрывала за собой дееспособности и дифференцировала правовую самостоятельность лиц [11].

В то же время, в научных исследованиях Г.Ф. Шершеневича подчеркивалось, что сущность дееспособности требуется рассматривать с позиции человеческой способности устанавливать самостоятельно



отношения с помощью действий юридического характера [36, с. 48]. Если подробно останавливаться на представлениях о дееспособности среди ученых СССР, то следует отметить научные работы О.А. Красавчикова, в которых он указывал, в зависимости от конкретных обстоятельств у разных людей способность руководствоваться своими поступками и способность со знанием дела принимать решения может отличаться [14, с. 42-43]. Ученый подчеркивает, что принимая во внимания указанные положения, законодатель устанавливает в зависимости от таких способностей индивида конкретные поведенческие правила [14, с. 42-43]. На наш взгляд, ученый смог провести достаточно очевидную отличительную грань между дееспособностью граждан и их правоспособностью. Так, в научной работе исследователя отмечается, что под гражданской правоспособностью следует понимать гражданская способность юридического характера, которая не может быть исполнена другими лицами. В то же время, дееспособность граждан может быть исполнена другими лицами, хотя также не передаваема.

О.А. Красавчиков также пишет, что сама по себе категория дееспособности не порождает определенных обязанностей или прав, а формирует основу для реализации субъектом своими действиями правоспособности. В свою очередь, наличие в ограниченном объеме или отсутствие дееспособности у граждан не может быть тождественным ограничению или отсутствию гражданской правоспособности, так как в этом случае идет речь, прежде всего, о невозможности гражданином частично или в полном объеме приобретения соответствующих прав. Отсутствие дееспособности в таком случае приводит к тому, что гражданин не имеет соответствующей возможности приобретения своими действиями определенных прав, что обуславливает необходимости совершения другими лицами действий в отношении полностью недееспособных, а также согласия законных представителей по поводу совершаемых ограниченно дееспособным гражданином действий, т.е. установлению соответствующего

факта юридического характера. Исходя из таких рассуждений, ученый приходит к выводу о том, что восполнение гражданской дееспособности представляет собой реализацию прав законных представителей, через осуществление которых происходит проявление их дееспособности. Именно поэтому действиями других лиц может быть восполнена дееспособность, т.е. восполнена фактами юридического характера [14, с. 43-44].

Таким образом, обладание гражданской дееспособностью предполагает наличие у гражданина способности совершать лично разные действия юридического характера, а также нести ответственность за неисполнение обязательств договорного и иного характера, за причиненный вред имущественного характера. Выделенные положения позволяют прийти к выводу о том, что гражданская дееспособность состоит из деликтоспособности, т.е. способности отвечать за действия неправомерного характера, а также сделкоспособности, т.е. способности совершать сделки. Однако, как следует из диспозиции п. 1 ст. 21 ГК РФ [4], также дееспособность граждан включает в себя гражданскую способность осуществлять своими силами гражданские права и исполнять соответствующие обязанности.

С юридической точки зрения гражданская дееспособность обеспечивает для личности активное участие в предпринимательской и другой деятельности, а экономическом обороте, а также реализации неимущественных личных и имущественных прав. Исходя из таких научных положений, очевидно, что категория гражданской дееспособности имеет большую ценность, т.к. является средством выражения свободы личности в сфере личных неимущественных и имущественных отношений в юридическом контексте [22, с. 139]. Категория гражданской дееспособности, как справедливо отмечает Г.А. Гаджиев, важна для реализации гражданских конституционных прав [13, с. 15].

По юридической природе правоспособность субъекта и его дееспособность, как справедливо отмечали С.Н. Братусь и В.П. Грибанов,

являются субъективными гражданскими правами. В отличие от иных прав субъективного характера данное право означает гражданскую возможность определения поведения. В данном случае гражданин должен обладать дееспособностью и его праву должна соответствовать обязанность лиц, окружающих гражданина, не допускать его нарушений.

Согласно законодательным положениям абз. 3 п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ [4], в содержание гражданской дееспособности также входит право гражданина заниматься без образования юридического лица предпринимательской деятельностью. В этом случае, согласно п. 1 ст. 23 ГК РФ [4], требуется регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя. В том случае, когда гражданин занимается соответствующей предпринимательской деятельностью без государственной регистрации, то суд может применить установленные для предпринимателей положения о недопущении ограничения его ответственности перед потребителями к совершаем им сделкам, согласно п. 2 ст. 400 Гражданского кодекса РФ [4].

Правоспособность может быть одинаковой для всех граждан, однако этого нельзя сказать о дееспособности. Требуется наличие жизненного опыта, осознание последствий действий, понимание смысла правовых норм, а также разумные рассуждения для осуществления и приобретения прав, а также исполнения обязанностей. В зависимости от психического здоровья и возраста существенно отличаются такие качества у граждан. Именно поэтому в настоящее время ни одно государство не допускает для малолетних дееспособности из опасения о том, что они причинят вред собственным интересам при ее использовании [36]. Ю.К. Толстой и А.П. Сергеева также соглашаются с данной позицией, они пишут, что невозможно наделять всем объемом дееспособности несовершеннолетнего гражданина, так как он должен иметь возможность обучаться совершению самостоятельных действий волевого характера [8, с. 120].

Принимая во внимание выделенные в работе факторы, на законодательном уровне дееспособность может быть классифицирована следующим образом:

- ограниченная дееспособность;
- полная дееспособность;
- частичная дееспособность малолетних, возраст которых от 6 до 14 лет;
- частичная дееспособность несовершеннолетних лиц, возраст которых от 14 до 18 лет.

В то же время в учебнике по российскому гражданскому праву в редакции Е.А. Суханова отмечается, что в российском законодательстве предусматривается возможность признания полностью недееспособным гражданина [22, с. 141]. В этом контексте можно согласиться с научным мнением Н. Чумак, которая писала о некорректности использования в российском законодательстве и правовой науке термина «частично дееспособный». Прежде всего, как отмечает исследователь, данный термин походит на фразу «немного беременная», исходя из чего, смысл данного термина теряется. Следовательно, при разграничении гражданской дееспособности, прежде всего, следует ответить на вопрос: для каких действий дееспособен гражданин? [13].

Согласно нормам российского законодательства (п. 1 ст. 29 ГК РФ [4]), гражданин может быть признан недееспособным со стороны суда, если он не может руководствоваться и понимать значение собственных действий в результате психического расстройства. После вынесения и признания в законную силу судебного решения гражданин признается недееспособным лицом.

А.М. Нечаева в собственных исследованиях проводила анализ диспозиции ст. 29 ГК РФ [4], в результате чего исследователь пришла к выводу о том, что современное гражданское законодательство России изымает из своего текста слабоумие как основание для признания

недееспособности гражданина. Ученый подчеркивает, что в отличие от Гражданского Кодекса РСФСР, термин «психическое расстройство» употребляется вместо термина «душевная болезнь». В результате того, что слабоумие не является психическим расстройством, то на лиц с глубоким уровнем слабоумия не распространяется ст. 29 ГК РФ [4], несмотря на то, что в действиях таких лиц отсутствует разумное начало. Именно поэтому в настоящее время лицам с высокой степенью слабоумия не могут быть защищены нормами ст. 29 ГК РФ [16, с. 6-17].

В научных изысканиях А.Т. Боннер, в свою очередь, подчеркивался диспозитивный характер ст. 29 ГК РФ [4], на что, прежде всего, указывает формулировка нормы «может быть признан судом». Исходя из такой формулировки, к судебному усмотрению относится признания лица, которое страдает психическим расстройством, недееспособным лицом [13, с. 20-21].

Относительно возраста гражданина, законодательная норма ст. 29 ГК РФ [4], не содержит каких-либо ограничений для признания недееспособности лица [3]. Однако, Верховным судом РФ по одному из рассматриваемых дел была сформулирована позиция правового характера, в которой сказано, что судом может быть признан недееспособным несовершеннолетний гражданин, страдающий психическим расстройством, возраст которого 14-18 лет. При этом подчеркивается, что он может быть признан недееспособным лицом в том объеме дееспособности, которым в согласовании со ст. 26 ГК [4] РФ он наделен [17].

Необходимо отметить, что недееспособным лицом не дает оснований считать гражданина факт наличия слабоумия или душевной болезни, даже если он подтвержден справкой медицинского учреждения. Лишь судом может быть признана недееспособность лица. В судебную инстанцию с соответствующим заявлением о признании лица недееспособным, согласно законодательным положениям ст. 281 ГПК РФ [7], должны обратиться близкие родственники, члены семьи, психоневрологическое или психиатрическое учреждение, орган опеки и попечительства.

Чтобы судебная инстанция рассмотрела такое дело, необходимо выдаваемое судебно-психиатрической экспертизой заключение о состоянии психики гражданина. Такое заключение запрашивается судом. Кроме того, согласно законодательным нормам ст. 283-284 ГПК РФ [7], при рассмотрении дела требуется участие представителя органа опеки и попечительства, а также участие прокурора. Как пишет Е.А. Суханов, это является гарантией личных интересов и прав гражданина, а также недопущения вторжения в его правовой гражданский статус произвольного характера [22, с. 149].

В научных изысканиях Ю.Н. Аргуновой и А.Т. Боннер подчеркивается, что в современной судебной практике суды оценивают экспертные заключения не критически, считая их добросовестными и квалифицированными. Таким образом, на практике судебное решение лишь закрепляет на процессуальном уровне мнение психиатров о признании гражданина недееспособным. По сути, не существует случаев назначения дополнительных и повторных экспертиз по данной категории дел [13, с. 19-20].

В современной правовой практике требуется отличать недееспособность граждан от состояния полностью дееспособного гражданина, в котором лицо не может руководствоваться и понимать значение собственных действий (ст. 1078 ГК РФ [5] и ст. 177 ГК РФ [4]). Разные жизненные обстоятельства могут вызвать такую ситуацию: наркотическое опьянение, алкогольное опьянение, физическая травма, нервное потрясение, гипноз и прочее.

Правовая квалификация указанного выше состояния возможно с позиции двух концепций. Согласно первой концепции, которой придерживается О.А. Красавчиков, такое состояние требуется называть «адееспособностью». В тоже время, согласно другой концепции, такое состояние требуется рассматривать как состояние невменяемости. Что же касается современного российского законодательства, недееспособность

должна быть признана исключительно судом и ее следует рассматривать в качестве дрящегося состояния. В научных исследованиях современных ученых при исследовании ст. 177 ГК РФ [4], отмечается, что в законодательной норме указывается лицо, которое имеет конкретный психический статус, не выраженный в юридическом официальном акте, т.е. признании недееспособности. В данном случае, по мнению исследователей, констатируется недействительность сделки, которая совершена страдающим психическим заболеванием лицом де-факто, но де-юре дееспособным [11].

При признании лица полностью недееспособным, такое лицо в любом качестве перестает существовать, так как не может заключать любой договор: вступать в установленном законом порядке в брак, защищать собственные жилищные права, заключать трудовые договоры и так далее. Прежде всего, это обусловлено тем, что в силу п. 1 ст. 171 ГК РФ [4], такие договора признаются ничтожными. Осложнение положения недееспособных лиц также обусловлено тем, что не всегда можно учредить опеку над полностью недееспособными лицами в результате отсутствия желающих лиц. В данном случае возникают случаи нарушения прав недееспособных лиц, когда, к примеру, опеку над такими лицами берут медицинские работники, которые пользуются беззащитностью подопечных [16, с. 6-17].

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ № 15-П [18] была введена процедура ограничения дееспособности граждан, которые могут руководствоваться и понимать значение собственных действий при помощи других лиц.

Изменение правового статуса недееспособного гражданина возможно со стороны законодателя в двух вариантах при улучшении его психического здоровья:

- если признанный недееспособным лицом гражданин начинает руководить и понимать значение собственных действий, то он признается судом полностью дееспособным;

- если признанный недееспособным лицом гражданин развивает способность руководить и понимать значение собственных действий с помощью других лиц, то он признается в согласовании с п. 2 ст. 30 ГК РФ [4] ограниченно дееспособным.

Как следует отметить, размещению в сети Интернет в настоящее время не подлежат тексты судебных актов по делам о признании лица недееспособным, либо об ограничении дееспособности, в согласовании с п. 4 ч. 5 ст. 15 ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ» [32]. И, как следует подчеркнуть, обработка персональных данных и их использование может осуществляться лишь с согласия субъекта таких данных, т.е. с согласия законного представителя недееспособного лица [31].

На гражданском обороте отражается негативно данное явление. Для добросовестных участников правоотношений гражданского характера невозможность получения достоверной публичной информации о контрагенте сохраняет риски оспаривания юридических действий. Актуальность данной проблемы наблюдается и в процессуальном, и в материальном праве. Как сказано в научных исследованиях Н.В. Сучкова, одним из наиболее болезненных вопросов нотариальной деятельности считается вопрос о проверке гражданской дееспособности [27].

Если обратиться к зарубежному опыту, то можно обнаружить, что в некоторых странах существуют элементы учета лишенных дееспособности или ограниченных в дееспособности лиц. К примеру, во Франции в реестр актов гражданского состояния обеспечивается публичность судебных решений в данном вопросе. В Бельгии в картотеке Министерства юстиции, реестре населения и удостоверении личности вносится информация об умственной отсталости гражданина. В то же время, в Германии не организован централизованный учет ограниченно дееспособных и недееспособных граждан, но в участковых судах по месту обычного проживания хранятся документы, которые касаются оказания специализированной поддержки [3].



Что же касается российского законодателя, то Федеральной нотариальной палатой в 2020 г. был впервые поднят вопрос реестра недееспособных граждан. Как планируют современные специалисты, будет осуществлен запуск централизованного единого реестра, в котором будет содержаться соответствующая информация обо всех гражданах, которые в порядке суда лишены дееспособности. В этом контексте на сайте Федеральной нотариальной палаты РФ будет размещаться информация о недееспособных гражданах, которая будет на безвозмездной основе предоставляться всем лицам, так как она будет находиться в свободном доступе. Если ранее только у нотариуса можно было выявить наличие недееспособности у лица, то после предлагаемого нововведения имеет достаточно высокую актуальность и значимость для решения проблем в сфере заключения сделок и определения дееспособности участников гражданского оборота.

## **1.2 Правовые последствия признания гражданина недееспособным**

В том случае, когда гражданин признается недееспособным, то, согласно российскому законодательству, над ним устанавливается опека. Опекун совершает сделки от имени недееспособного гражданина, принимая во внимание его мнение или с учетом информации об его предпочтениях.

В то же время, согласно законодательным нормам ст. 171 ГК РФ [4], совершенные недееспособными лицами в результате психического расстройства, считаются ничтожными, так как у таких граждан отсутствует способность к целенаправленной и самостоятельной деятельности, а также оценке последствий такой деятельности. Стоит при этом подчеркнуть, что все подобные сделки, в том числе, мелко бытовые сделки признаются законодателем ничтожными сделками.

В данном ключе также следует уделить внимание рассмотрению еще одной проблемы, которая связана с правовым статусом недееспособного гражданина. Так, в российском законодательстве не урегулированы вопросы принятия участия недееспособных граждан в отношениях «околодоговорного» характера. В частности, в этом случае идет речь о вопросах участия недееспособного гражданина в исполнении обязательств, которые возникли ранее. Необходимо отметить, что как правовое состояние недееспособность гражданина характеризует, прежде всего, невозможность заключения им сделок. В свою очередь, и до признания гражданина недееспособным лицом могут возникнуть правовые предпосылки реализации и возникновения прав недееспособного гражданина.

К примеру, какая судьба у оферты, которая была направлена лицом / лицу, которое в дальнейшем было признано недееспособным лицом? Как отмечается в научных изысканиях В.А. Белова, порожденные офертой «связующие» последствия, которые предшествуют будущим обязательствам договорного характера и являются правовыми формами, согласно законодательным положениям абз. 1 п. 2 ст. 435 и ст. 436 ГК РФ [4], должны сохраняться на случай утраты лицом дееспособности, если она не привела к прекращению соответствующих обязанностей и прав, вытекающих из договора [2]. На наш взгляд, такое решение способствует укреплению надежности в сфере гражданского оборота. В то же время, акцент оферты, которые, с учетом п. 1 ст. 433 ГК РФ [4], получены к моменту признания гражданина недееспособным, может совершаться лишь опекуном, так как другое считается заключением договора с недееспособным гражданином.

Возможность участия недееспособного гражданина в исполнении обязательств договорного характера, которые были сформированы до утраты соответствующей дееспособности, считается иным моментом для дискуссий. Актуальность разрешения данного вопроса состоит в том, в отношении сделок и правовых отношений, которые возникли с участием лица, которое впоследствии было признано недееспособным, не порождает ретроактивного

действия. В этом случае может быть такой вариант событий: дееспособное лицо заключает сделку с иным лицом, однако при наступлении обязательств по данной сделке возникла через время, когда гражданин был признан недееспособным вследствие психического расстройства. С.Ю. Стародумова и Л.Б. Ситдикова пишут, что в данном случае обязательство выходит из договора, но уже у недееспособного гражданина возникает обязанность его исполнить, так как изменился статус лица [24].

Данный вопрос не затронут в гражданском законодательстве, несмотря на внесение ряда изменений в положения об обязательствах в ГК РФ. В Постановлениях Пленума ВС РФ также нет разъяснений данного вопроса. Если же обратиться к зарубежному опыту, то в ЕСС (Кодексе европейского договорного права) целая статья отведена регулированию данного вопроса [2].

Особое звучание имеет проблема допустимости участия недееспособных граждан в исполнении обязательств. В исследованиях ряда ученых отмечается, что сделкой также считается исполнение обязательств [23]. В этом ключе М.А. Церковина подчеркивает, что существуют так называемые сделки распорядительного и обязательного характера [35]. Однако не все исследователи придерживаются данной позиции. Так, особой критики данного научного мнения подвергают такие ученые, как К.И. Скловский и Е.А. Суханов. Исследователи пишут о том, что если руководствоваться «сделочной» сущностью исполнения соответствующих обязательств, требуется признать тот факт, что само по себе участие недееспособного гражданина в исполнении обязательств губительно и недопустимо. Прежде всего, это обусловлено тем, что ничтожность данного акта, к примеру, имущество, врученное недееспособному лицу, должно по такой логике признаваться непередаваемым, в результате чего должны формально возникнуть просрочка на стороне должника. Исходя из этого, формируется для кредитора опасность стать обязанным вернуть полученное

ранее, которая вытекает из принятия исполнения обязательства от недееспособного гражданина-должника [25; 26].

В том случае, если рассматривать через призму поступков юридического характера рассматривать исполнение обязательств не наступят такие последствия [14, с. 154]. В правовой литературе сказано, что положения о дееспособности и правоспособности неприменимы к поступкам, как сказано в правовой литературе. В научных исследованиях А.Г. Карапетов, правила о дееспособности неприменимы ко многим актам: право собственности на шоколадку прекратиться, невзирая на то, что ребенок менее шести лет ее съел, а то время, как, несмотря на то, что стихотворение написано малолетним, на него возникает авторское право [12].

Выделенная проблема требует особенного законодательного регулирования. На наш взгляд, должны быть четко сформулированы правовые последствия признания недееспособным гражданина-должника и гражданина-кредитора. По мнению автора исследования, в качестве конкретного ориентира можно выбрать подход к регулированию данной проблемы, предлагаемый европейскими государствами. Это может позволить стабилизировать гражданский оборот, исключая, тем самым, возможность повсеместного признания распорядительных актов ничтожными во исполнении сделок с участием недееспособного гражданина, заключенных ранее.

В результате проведенного исследования были получены следующие выводы.

Обладание гражданской дееспособностью предполагает наличие у гражданина способности совершать лично разные действия юридического характера, а также нести ответственность за неисполнение обязательств договорного и иного характера, за причиненный вред имущественного характера.

На законодательном уровне дееспособность может быть классифицирована следующим образом:

- ограниченная дееспособность;
- полная дееспособность;
- частичная дееспособность малолетних, возраст которых от 6 до 14 лет;
- частичная дееспособность несовершеннолетних лиц, возраст которых от 14 до 18 лет.

Федеральной нотариальной палатой в 2020 г. был впервые поднят вопрос реестра недееспособных граждан. Как планируют современные специалисты, будет осуществлен запуск централизованного единого реестра, в котором будет содержаться соответствующая информация обо всех гражданах, которые в порядке суда лишены дееспособности. В этом контексте на сайте Федеральной нотариальной палаты РФ будет размещаться информация о недееспособных гражданах, которая будет на безвозмездной основе предоставляться всем лицам, так как она будет находиться в свободном доступе. Если ранее только у нотариуса можно было выявить наличие недееспособности у лица, то после предлагаемого нововведения имеет достаточно высокую актуальность и значимость для решения проблем в сфере заключения сделок и определения дееспособности участников гражданского оборота.

На наш взгляд, должны быть четко сформулированы правовые последствия признания недееспособным гражданина-должника и гражданина-кредитора. По мнению автора исследования, в качестве конкретного ориентира можно выбрать подход к регулированию данной проблемы, предлагаемый европейскими государствами. Это может позволить стабилизировать гражданский оборот, исключая, тем самым, возможность повсеместного признания распорядительных актов ничтожными во исполнении сделок с участием недееспособного гражданина, заключенных ранее.

## **Глава 2 Основания и порядок ограничения дееспособности гражданина в российском законодательстве**

### **2.1 Общая характеристика ограничения дееспособности гражданина**

Формирование России как демократического правового государства требует высокого уровня обеспеченности и гарантии прав и законных интересов граждан, что невозможно без постоянного совершенствования законодательства.

Важным теоретическим и практическим вопросом является ограничение дееспособности граждан с целью защиты их законных интересов. Закон связывает наличие дееспособности с возможностью гражданина собственными действиями, через проявления своей собственной воли реализовывать свои права.

Такая категория, как «гражданская дееспособность», играет очень важную роль в преобразовании гражданской правоспособности человека как абстрактной возможности прав собственности, конкретных субъективных прав и обязанностей, носителем которых является конкретное лицо.

Никто не может быть ограничен в правоспособности и дееспособности, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных законом. Гражданское законодательство практически всех современных государств устанавливает перечень оснований для изменения правового статуса гражданина. Особое внимание уделяется ограничению дееспособности, которое, выражается в запрете самостоятельно совершать определенные сделки и распоряжаться доходами, но не исключает самостоятельной ответственности за причиненный вред.

Согласно п. 1 ст. 22 ГК РФ [4], лишь в законодательном порядке и в законодательных случаях может быть ограничение дееспособности граждан. В свою очередь, ограничение у гражданина дееспособности состоит

непосредственно в том, что такое лицо лишается способности собственными действиями создавать гражданские обязанности и приобретать гражданские права, которые лицо могло бы создавать и приобретать в силу закона. Исходя из выделенного положения, можно заключить, что при ограничении дееспособности гражданина идет речь о снижении дееспособности, имеющейся у гражданина. В данном случае так же следует отметить тот факт, что ограничение дееспособности может быть в отношении следующих лиц:

- лиц, которые имеют полную дееспособность;
- лиц, которые имеют частичную / неполную дееспособность.

В научном исследовании Я.В. Утяевой отмечается, что ограничение дееспособности представляет собой лишение гражданину права производить такие действия, как покупать, передавать по наследству, дарить, продавать имущество, совершать другие сделки, кроме непосредственного получения некоторых видов доходов и совершения бытовых мелких сделок. Такие ограничения накладываются со стороны суда [29, с. 89]. В то же время, в исследовании А.В. Минаева подчеркивается, что в современном мире государство прикладывает все усилия для формирования условий в сфере развития личностной свободы, возлагая, тем самым, большую ответственность на нее. Именно поэтому, пишет ученый, при реализации собственных свобод и прав гражданин не должен интересам общества и государства наносить вред [15, с. 7].

На современном этапе общественного развития общества использование таких мер, как лечение от зависимости наркотического и алкогольного характера, снижение производства алкогольной продукции или запрет ее продаже, не могут обеспечить необходимую эффективность. Именно поэтому формирование таких мер, как ограничение дееспособности граждан, считается целесообразной мерой.

В то же время, для признания конкретного гражданина ограничено дееспособным требуется наличие определенных оснований, которые

закреплены на уровне российского гражданского законодательства. В силу того, что гражданская дееспособность лица представляет собой одну из ключевых категорий гражданского права, то с учетом возможностей ее ограничения требуется проводить ее исследование.

Эти дела рассматриваются в порядке особого производства, который установлен гл. 31 ГПК РФ.

Дело о признании гражданина ограниченно дееспособным может быть возбуждено на основании заявления членов семьи гражданина, органа опеки и попечительства, психиатрического или психоневрологического учреждения.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что под ограничением дееспособности принято понимать санкцию со стороны гражданского права, которая устанавливается за злоупотреблением правом на распоряжение гражданином собственными доходами в силу ряда оснований, которые могут поставить материальное положение его семьи в затруднительное положение. В результате этого, в качестве основного способа защиты имущественных интересов выступает ограничение дееспособности граждан.

## **2.2 Основания и правовые последствия ограничения дееспособности**

Ограничение дееспособности имеет различные основания и правовые последствия в зависимости от категории граждан. Именно поэтому в контексте настоящего исследования далее будут рассмотрены основания и правовые последствия ограничения дееспособности:

- ограничение дееспособности граждан, которые не могут руководить или понимать значение собственных действий в результате расстройства психического характера;



- ограничение дееспособности граждан, которые ставят собственную семью в тяжелое материальное положение в результате пристрастия к наркотическим средствам, спиртным напиткам или азартным играм;
- ограничение дееспособности несовершеннолетних граждан;
- другие основания для ограничения дееспособности граждан.

Рассмотрим более подробно.

- Ограничение дееспособности граждан, которые не могут руководить или понимать значение собственных действий в результате расстройства психического характера.

Особое внимание при рассмотрении законодательных оснований для ограничения дееспособности требуется уделять данному основанию. Современным гражданским процессуальным законодательством РФ установлен порядок, в согласовании с которым гражданин, страдающий психическим расстройством, которое не позволяет ему руководить или понимать значение собственных действий, может быть ограничен в дееспособности.

С письменного согласия попечителя такой гражданин может совершать сделки, кроме предусмотренных подпунктами 1 и 4 п. 2 ст. 26 ГК РФ [4]. Кроме того, заключение с такими лицами сделки могут быть признаны действительными, если попечитель лица позже одобрил ее в письменном виде. Что же касается сделок, которые предусмотрены указанной выше законодательной диспозицией, то гражданин может их совершать без согласия попечителя. Таким образом, гражданин с таким психическим расстройством может распоряжаться пенсией социального характера, алиментами, выплатами по возмещению вреда здоровью, выплатами в результате смерти кормильца и так далее лишь с согласия попечителя. Самостоятельно такое лицо может распоряжаться выплатами, которые отражены подпунктами 1 и 4 п. 2 ст. 26 ГК РФ [4].

В то же время, распоряжение доходами, которые перечислены в подпункте 1 п. 2 ст. 26 ГК РФ [4], так же может быть лишено или ограничено для таких лиц при наличии достаточных оснований по ходатайству в суд органа попечительства, опеки или попечителя.

Если гражданин был ограничен в дееспособности по рассматриваемому основанию, то он несет самостоятельно ответственность имущественного характера по сделкам, предусмотренным в ст. 30 ГК РФ [4]. В согласовании с гражданским законодательством, такое лицо так же несет ответственность за вред, причиненный им.

В российском гражданском законодательстве указаны основания для ограничения дееспособности граждан в связи психического расстройства. Однако, такие основания между собой разделены союзом «или», что, прежде всего, отражает необязательность наличия у них этих обстоятельств одновременно. Так, в данном случае можно говорить о том, что в некоторых случаях гражданин не может понимать значение собственных действий самостоятельно, но без помощи других лиц такой гражданин может ими руководить.

Такие граждане, на протяжении достаточно долгого времени лишались самостоятельного участия в жизни общества, а также признавались недееспособными в результате возложения на собственных опекунов исполнения выделенных функций.

- Ограничение дееспособности граждан, которые ставят собственную семью в тяжелое материальное положение в результате пристрастия к наркотическим средствам, спиртным напиткам или азартным играм.

Согласно законодательным положениям ст. 30 ГК РФ [4], совершеннолетние и несовершеннолетние граждане, которые злоупотребляют азартными играми, спиртными напитками, наркотическими средствами, могут быть ограничены в дееспособности, если на то есть серьезные основания:

- чрезмерное злоупотребление азартными играми или употребление наркотических средств или спиртных напитков, приводящее к значительным финансовым расходам на их приобретение, что ставит в тяжелое материальное положение семью лица;
- лица, злоупотребляющие азартными играми, наркотическими средствами и спиртными напитками.

При ограничении в дееспособности по данному основанию, граждане могут совершать самостоятельно бытовые мелкие сделки. В то же время, с согласия попечителя, назначенного такому гражданину, он может совершать иные сделки. В научных исследованиях Н.В. Фомичевой достаточно глубоко исследована проблема возможности заключения гражданином, который был признан ограниченно дееспособным, бытовых мелких сделок. Ученый писал, что гражданин при ограничении в дееспособности не изолирован от общества, не находится под постоянным надзором попечителя и работает. Именно поэтому такой гражданин должен обладать правом на совершение самостоятельных бытовых мелких сделок [34, с. 59]. В то же время, в установленном ст. 37 ГК РФ [4] порядке, а также в интересах ограниченно дееспособного гражданина попечитель расходует и получает пенсию, заработок и прочие его доходы. Однако, за причиненный вред и по совершенным сделкам ответственность несет самостоятельно такой гражданин.

Рассмотрим пример из судебной практики.

ФИО 1 обратилась с иском в суд в интересах ФИО 2 к организации № о признании сделки о выдаче микрокредита недействительной, так как ФИО 2 был признан в согласовании с решением районного суда ограничено дееспособным в виду злоупотребления алкогольных напитков. В результате рассмотрения дела районным судом, такая сделка была признана недействительной [21].

Если выделенные ранее основания перестают существовать, то ограничение у гражданина дееспособности отменяется судебной инстанцией. В то же время, если после осуществления такой судебной отмены ограничения в дееспособности, гражданин продолжает или начинает вновь злоупотреблять азартными играми, наркотическими средствами или спиртными напитками, то по заявлению заинтересованных лиц судебная инстанция может вновь ограничить для такого лица дееспособность.

Для разъяснения основных положений российского гражданского законодательства до 2007 г. в сфере ограничения гражданской дееспособности действовало Постановление Пленума ВС РФ от 4 мая 1990 г. № 4 [20]. В выделенном законодательном источнике был представлен объем полномочий граждан, которые ограничивались в дееспособности. Выделенное Постановление утратило силу в 2007 г. Несмотря на это, многие ученые указывали на необходимость использования ряда положений и толкований из данного источника [3].

В связи с принятием Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 [19] были установлены новые разъяснения по вопросам применения ст. 30 ГК РФ. Одним из нововведений стало выделение основания для ограничения дееспособности граждан – пристрастие к азартным играм. Прежде всего, появление такого основания было продиктовано сложным положением с азартными играми в Российской Федерации.

Следует подчеркнуть тот факт, что по делам об ограничении дееспособности достаточно сложно доказать факт пристрастия к азартным играм. По делам об ограничении дееспособности граждан за пристрастие к азартным играм могут быть использованы все средства доказывания,

которые перечислены в ст. 55 ГК РФ [4]. Однако современные исследователи подчеркивают тот факт, что в настоящее время для определения психического состояния гражданина нельзя проводить экспертизу. К примеру, в исследовании Р.А. Тхакохова подчеркивается, что ответить на вопрос отсутствия / наличия пристрастий к азартным играм в современных условиях не может ни одна из экспертиз [28, с. 197].

– Ограничение дееспособности несовершеннолетних лиц.

Российское гражданское законодательство (п. 4 ст. 26 ГК РФ [4]) предусматривает, что лишь судебному решению может допускаться ограничение у граждан в возрасте от 14 до 18 лет дееспособности. Если несовершеннолетнее лицо в порядке эмансипации или в результате вступления до 18-летнего возраста в брак приобрело полную дееспособность, то невозможно ее ограничение. Именно поэтому, лишь ограничение частичной дееспособности возможно применительно к несовершеннолетним лицам, возраст которых от 14 до 18 лет. Прежде всего, частичное ограничение дееспособности несовершеннолетних граждан может быть выражено в лишении или ограничении их права распоряжаться доходами, стипендией или заработком самостоятельно. Несовершеннолетнее лицо, после вынесения такого судебного решения, может лишь с согласия попечителя, усыновителей или родителей распоряжаться выделенными доходами.

При наличии достаточных оснований решение об ограничении дееспособности несовершеннолетних лиц, возраст которых от 14 до 18 лет, может быть принято судебной инстанцией. Прежде всего, в качестве таких оснований могут быть выделены следующие основания:

- неразумное расходование финансовых средств, без учета основных потребностей в одежде, питании и так далее;
- расходование финансовых средств на цели, которые противоречат моральным нормам и законам (азартные игры, наркотики, спиртные напитки и так далее).

С ходатайством о лишении или ограничении права самостоятельно распоряжаться доходами для несовершеннолетнего, могут обратиться органы попечительства, органы опеки, попечители, усыновители или родители несовершеннолетнего лица [22, с. 147].

Необходимо при этом подчеркнуть тот факт, что судебная инстанция в зависимости от конкретных обстоятельств может лишить несовершеннолетнее лицо права распоряжаться свободно доходами, либо же ограничить его в таком праве. В первую очередь, выбор суда находится в зависимости от того, насколько серьезны ошибки несовершеннолетнего лица в распоряжении доходами, а также насколько прочными являются его плохие склонности. Доходы несовершеннолетнего лица на основе вынесенного судебного решения частично или в полной мере должны выдаваться не ему, а следующим лицам:

- попечителю;
- усыновителям;
- родителям.

В том случае, когда срок ограничения дееспособности несовершеннолетних лиц не указан в соответствующем судебном решении, то такое ограничение действует до наступления возраста 18 лет, либо же до наступления судебной отмены ограничения по ходатайству тех лиц, которые о соответствующем ограничении ходатайствовали ранее.

- Другие основания для ограничения дееспособности граждан.

Ограничение дееспособности не могут повлечь иные пороки воли и злоупотребления, которые не указаны в ст. 30 ГК РФ [4], если они не являются для семьи причиной материальных затруднений. В современных научных источниках в то же время сегодня высказываются предложения по расширению оснований для расширения оснований по ограничению гражданской дееспособности.

В данном случае можно обратиться к исследованию А.В. Баркова, который писал, что требуется дополнить п. 1 ст. 33 ГК РФ [4]. Согласно

научным воззрениям ученого, требуется дополнить законодательную статью тем, что над дееспособными лицами пожилого возраста, которые страдают психическими возрастными расстройствами, может быть установлено попечительство. Прежде всего, такое попечительство необходимо тогда, когда из-за отсутствия достаточных оснований судебная инстанция не может их признать недееспособными [1].

По мнению исследователя В.В. Груздева, требуется ввести такое основание для ограничения гражданской дееспособности, как расточительство. При этом, в работе ученого отмечается, что требуется, чтобы порядок ограничения дееспособности гражданина по основанию расточительства должен быть схожим с порядком ограничения дееспособности или признания недееспособности гражданина [9].

Еще одно основание для ограничения дееспособности граждан было сформировано в результате внесения изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [33], которое было внесено ФЗ от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ [30]. В рамках внесенных изменений было установлено, что признание гражданина банкротом является еще одним основанием для ограничения гражданской дееспособности. Ю.Д. Жукова в контексте таких законодательных инициатив пишет, что в современное гражданское законодательство РФ ограничение дееспособности лица в интересах имущественного характера не может «вписаться» [10]. Прежде всего, это обусловлено тем, что гражданское российское законодательство не содержит таких норм.

Ограничение дееспособности граждан-банкротов в согласовании с выделенными изменениями ограничивается следующим образом (рис. 1).



Рисунок 1 - Ограничение дееспособности граждан-банкротов в согласовании с изменения в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» [33]

Исследователи в современных научных источниках рассматривают выделенные меры применения к должникам в качестве ограничения дееспособности.

Однако ограничение дееспособности граждан, которые стали банкротами, требуется рассматривать как временную меру превентивного и пресекающего характера, а не в качестве санкции.

Как справедливо следует отметить, использование такой меры ориентировано на защиту добросовестных участников гражданского оборота от действий вредоносного характера со стороны гражданина-банкрота.



Именно поэтому, на наш взгляд, ограничение дееспособности граждан-банкротов требуют пересмотра общих норм гражданского законодательства, потому что в настоящее время в ГК РФ в отношении данного вопроса есть лишь отсылка на федеральное законодательство.

Именно поэтому мы предлагаем изложить п. 1 ст. 25 ГК РФ [4] следующим образом:

- если по финансовым обязательствам гражданин не может исполнить обязанность или удовлетворить требования кредиторов, то он может быть признан банкротом (несостоятельным) по решению арбитражного суда, в результате чего будет ограничиваться его дееспособность в установленных законодательством о банкротстве пределах с даты признания его банкротом.

В результате проведенного исследования были получены следующие выводы.

Под ограничением дееспособности принято понимать санкцию со стороны гражданского права, которая устанавливается за злоупотреблением правом на распоряжение гражданином собственными доходами в силу ряда оснований, которые могут поставить материальное положение его семьи в затруднительное положение. В результате этого, в качестве основного способа защиты имущественных интересов выступает ограничение дееспособности граждан.

Ограничение дееспособности имеет различные основания и правовые последствия в зависимости от категории граждан. Именно поэтому в контексте настоящего исследования далее будут рассмотрены основания и правовые последствия ограничения дееспособности:

- ограничение дееспособности граждан, которые не могут руководить или понимать значение собственных действий в результате расстройства психического характера;
- ограничение дееспособности граждан, которые ставят собственную семью в тяжелое материальное положение в результате пристрастия

к наркотическим средствам, спиртным напиткам или азартным играм;

- ограничение дееспособности несовершеннолетних граждан;
- другие основания для ограничения дееспособности граждан.

Ограничение дееспособности граждан, которые стали банкротами, требуется рассматривать как временную меру превентивного и пресекающего характера, а не в качестве санкции. Как справедливо следует отметить, использование такой меры ориентировано на защиту добросовестных участников гражданского оборота от действий вредоносного характера со стороны гражданина-банкрота. Именно поэтому, на наш взгляд, ограничение дееспособности граждан-банкротов требуют пересмотра общих норм гражданского законодательства, потому что в настоящее время в ГК РФ в отношении данного вопроса есть лишь отсылка на федеральное законодательство. Именно поэтому мы предлагаем изложить п. 1 ст. 25 ГК РФ следующим образом: если по финансовым обязательствам гражданин не может исполнить обязанность или удовлетворить требования кредиторов, то он может быть признан банкротом (несостоятельным), в результате чего будет ограничиваться его дееспособность в установленных законодательством о банкротстве пределах.

На наш взгляд, совершенствование российского гражданского законодательства в направлениях, выделенных выше, будет способствовать защите законных интересов и прав всех участников гражданских правоотношений.

## Заключение

Обладание гражданской дееспособностью предполагает наличие у гражданина способности совершать лично разные действия юридического характера, а также нести ответственность за неисполнение обязательств договорного и иного характера, за причиненный вред имущественного характера.

На законодательном уровне дееспособность может быть классифицирована следующим образом:

- ограниченная дееспособность;
- полная дееспособность;
- частичная дееспособность малолетних, возраст которых от 6 до 14 лет;
- частичная дееспособность несовершеннолетних лиц, возраст которых от 14 до 18 лет.

Федеральной нотариальной палатой в 2020 г. был впервые поднят вопрос реестра недееспособных граждан. Как планируют современные специалисты, будет осуществлен запуск централизованного единого реестра, в котором будет содержаться соответствующая информация обо всех гражданах, которые в порядке суда лишены дееспособности. В этом контексте на сайте Федеральной нотариальной палаты РФ будет размещаться информация о недееспособных гражданах, которая будет на безвозмездной основе предоставляться всем лицам, так как она будет находиться в свободном доступе. Если ранее только у нотариуса можно было выявить наличие недееспособности у лица, то после предлагаемого нововведения имеет достаточно высокую актуальность и значимость для решения проблем в сфере заключения сделок и определения дееспособности участников гражданского оборота.

На наш взгляд, должны быть четко сформулированы правовые последствия признания недееспособным гражданина-должника и гражданина-кредитора. По мнению автора исследования, в качестве конкретного ориентира можно выбрать подход к регулированию данной проблемы, предлагаемый европейскими государствами. Это может позволить стабилизировать гражданский оборот, исключая, тем самым, возможность повсеместного признания распорядительных актов ничтожными во исполнении сделок с участием недееспособного гражданина, заключенных ранее.

Под ограничением дееспособности принято понимать санкцию со стороны гражданского права, которая устанавливается за злоупотреблением правом на распоряжение гражданином собственными доходами в силу ряда оснований, которые могут поставить материальное положение его семьи в затруднительное положение. В результате этого, в качестве основного способа защиты имущественных интересов выступает ограничение дееспособности граждан.

Ограничение дееспособности имеет различные основания и правовые последствия в зависимости от категории граждан. Именно поэтому в контексте настоящего исследования далее будут рассмотрены основания и правовые последствия ограничения дееспособности:

- ограничение дееспособности граждан, которые не могут руководить или понимать значение собственных действий в результате расстройства психического характера;
- ограничение дееспособности граждан, которые ставят собственную семью в тяжелое материальное положение в результате пристрастия к наркотическим средствам, спиртным напиткам или азартным играм;
- ограничение дееспособности несовершеннолетних граждан;
- другие основания для ограничения дееспособности граждан.

Ограничение дееспособности граждан, которые стали банкротами, требуется рассматривать как временную меру превентивного и пресекающего характера, а не в качестве санкции. Как справедливо следует отметить, использование такой меры ориентировано на защиту добросовестных участников гражданского оборота от действий вредоносного характера со стороны гражданина-банкрота. Именно поэтому, на наш взгляд, ограничение дееспособности граждан-банкротов требуют пересмотра общих норм гражданского законодательства, потому что в настоящее время в ГК РФ в отношении данного вопроса есть лишь отсылка на федеральное законодательство. Именно поэтому мы предлагаем изложить п. 1 ст. 25 ГК РФ следующим образом: если по финансовым обязательствам гражданин не может исполнить обязанность или удовлетворить требования кредиторов, то он может быть признан банкротом (несостоятельным) по решению арбитражного суда, в результате чего будет ограничиваться его дееспособность в установленных законодательством о банкротстве пределах с даты признания его банкротом.

На наш взгляд, совершенствование российского гражданского законодательства в направлениях, выделенных выше, будет способствовать защите законных интересов и прав всех участников гражданских правоотношений.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Барков А.В. Эволюция идеи о старческой дееспособности в современном российском наследственном праве // Наследственное право. - 2009. - № 3. // СПС Консультант Плюс.
2. Белов В.А. Кодекс европейского договорного права - European Contract Code: общий и сравнительноправовой комментарий. В 2 кн. Книга 1. - М.: «Издательство Юрайт», 2015. // СПС Консультант Плюс.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1, 2, 3 / Б.М. Гонгало, А.В. Коновалов, П.В. Крашенинников и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2013. // СПС Консультант Плюс.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : принят Гос. Думой РФ 21 окт. 1994 г. (в последней редакции) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 (ГК РФ ч.2) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 января 1996 г. № 5 ст. 410.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 декабря 2001 г. № 49 ст. 4552.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрании законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.
8. Гражданское право : Учебник : В 3 т. Т. 1. – 6-е изд.; перераб. и доп. / Н.Д. Егоров, И.Е. Елисеев [и др.]; отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.; Проспект, 2016. – С. 120.

9. Груздев В.В. Расточительство в Гражданском праве: постановка проблемы // Журнал российского права. - 2007. - № 3. // СПС Консультант Плюс.

10. Жукова Ю.Д. Правовые последствия введения процедур банкротства в отношении физического лица по законодательству РФ // Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции: Сборник статей / НИУ ВШЭ и университет Ниццы - Софии Антиполис. - М.: «Юстицинформ», 2016. // СПС Консультант Плюс.

11. Зейгер М.В., Шейфер М.С., Юдин А.В. «Неполная мера» дееспособности в гражданском праве: юридический, медицинский и психологический аспект (постановка проблемы) // Юридическая психология. - 2012. - № 3. // СПС Консультант Плюс.

12. Карапетов А.Г. Проект комментария к статьям 153-156 ГК РФ / Что такое сделка и где границы этого понятия, или Проект комментария к ст. 153–156 ГК РФ; блог Артема Карапетова // Закон.ru. Первая социальная сеть для юристов. – URL: [https://zakon.ru/blog/2017/03/07/что\\_такое\\_sdelka\\_i\\_gde\\_granicy\\_etogo\\_ponyatiya\\_ili\\_proekt\\_kommentariya\\_k\\_st153-156\\_gk\\_rf](https://zakon.ru/blog/2017/03/07/что_такое_sdelka_i_gde_granicy_etogo_ponyatiya_ili_proekt_kommentariya_k_st153-156_gk_rf).

13. Конституционный взгляд на гражданскую дееспособность / комментарий А. Боннер // Закон. – 2012. - № 8. – С. 19-20.

14. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. – М.: Госюриздат, 1958. – С. 42-43.

15. Минаев А.В., Недвецкая Я.С. Особенности доказывания безденежности договора займа // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – №3. – С. 6-9.

16. Нечаева А.М. Правоспособность и дееспособность физических лиц как субъектов гражданских прав // Субъекты гражданского права / отв. ред. Т.Е. Абова. - М.: Изд-во ИГиП РАН, 2016. - С. 6-17.

17. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2006. - № 5.

18. По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой: постан. Конституционного Суда РФ от 27 июня 2012 г. № 15-П // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 29. - Ст. 4167.

19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. - № 8.

20. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 мая 1990 г. № 4 «О практике рассмотрения судами Российской Федерации дел об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами» (утратило силу)// Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ 1961 - 1993. - М.: «Юридическая литература», 1994.

21. Решение № 2-2040/2019 2-2040/2019~М-1534/2019 М-1534/2019 от 25 июля 2019 г. по делу № 2-2040/2019. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/HICyYPGJpFQC/?regular-txt=+пристрастия+к+азартным+играм%2C+злоупотребления+спиртными+напитками+или+наркотическими+средствами+стави&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_id=1622495077079&snippet\\_pos=856#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/HICyYPGJpFQC/?regular-txt=+пристрастия+к+азартным+играм%2C+злоупотребления+спиртными+напитками+или+наркотическими+средствами+стави&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_id=1622495077079&snippet_pos=856#snippet)

22. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2017. – С. 141.

23. Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. - М.: Статут, 2005. // СПС КонсультантПлюс.



24. Ситдикова Л.Б., Стародумова С.Ю. Имущественная ответственность недееспособных лиц // Современное право. - 2016. - № 8. // СПС Консультант Плюс.

25. Суханова Э.П. Правоспособность и дееспособность физического лица в гражданском праве // Символ науки. 2018. №4. С. 69-71.

26. Суханов Е.А. О видах сделок в германском и российском праве // Вестник гражданского права. - 2017. - № 2. // СПС Консультант Плюс.

27. Сучкова Н.В. Нотариат : учебник для академического бакалавриата / Н. В. Сучкова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 377 с.

28. Тхакохов Р.А. Актуальные вопросы гражданского права, связанные с дееспособностью российских граждан // PER ASPERA AD ASTRA = ЧЕРЕЗ ТЕРНИИ К ЗВЕЗДАМ. Сборник студенческих научных работ. Ставрополь, 2014. С. 195-207.

29. Утева Я.В. Понятия и основания ограничения дееспособности гражданина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №10-4. С. 88-91.

30. Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 1 (часть I). - Ст. 29.

31. Федеральный закон «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 июля 2006 г. № 31 (часть I) ст. 3451.

32. Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 № 262-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № 52 (часть I) ст. 6217.

33. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.

34. Фомичева Н.В. Ограничение гражданина в дееспособности: сравнительно-правовой анализ // Вестник СГЮА. 2014. №5 (100). С. 57-63.

35. Церковников М.А. Основание ответственности продавца за изъятие товара у покупателя // Вестник ВАС РФ. - 2013. - № 11 // СПС Консультант Плюс.

36. Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права в 2 т. Том 1. Общая часть / Г. Ф. Шершеневич. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 148 с.