МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»
(наименование)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки)

Педагогика и психология воспитания
(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Развитие связной речи у детей старшего дошкольного возраста на основе современных образовательных технологий

Студент О.А. Гуськова
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

Научный руководитель д.п.н., профессор, И.В. Руденко
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Оглавление

Введение……...3
Глава 1 Теоретические основы развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста……...11
1.1 Психолого-педагогические основы развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста……...11
1.2 Особенности методики развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста…….....18
1.3 Проектирование технологии развития критического мышления по развитию связной речи детей старшего дошкольного возраста…24
Глава 2 Экспериментальная работа по внедрению технологии развития связной речи у дошкольников старшего возраста……..39
2.1 Выявление уровня развития связной речи у детей дошкольного возраста в детском саду № 203 «Алиса» АНО ДО «Планета детства «Лада»……...39
2.2 Организация работы по развитию связной речи старшего дошкольного возраста в детском саду № 203 «Алиса» АНО ДО «Планета детства «Лада»……54
2.3 Анализ эффективности технологии развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста……64
Заключение……73
Список используемой литературы……...75
Приложение А Иллюстративный материал к диагностическим заданиям…..81
Приложение Б Результаты диагностики на этапе констатирующего эксперимента……85
Приложение В Результаты диагностики на этапе контрольного эксперимента……...86

Введение

Развитие связной речи старшего дошкольного возраста является одной из приоритетных задач воспитания и обучения. Это обусловлено тем, что речь лежит в основе коммуникативного общения, взаимодействия людей, без которого психические процессы ребенка не смогут нормально функционировать. Посредством речи происходит реализация личностного и социального потенциала ребенка. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования определил целый ряд целевых ориентиров на этапе завершения дошкольного образования, которыми должен овладеть каждый ребенок при поступлении в школу [46].

Целевые ориентиры на этапе завершения дошкольного образования пронизаны требованиями к развитию связной речи дошкольников и раскрывают требования к развитию речевого общения дошкольников. В ФГОС ДО отмечается, что «ребенок должен уметь: договариваться, выражать и отстаивать свою позицию по разным вопросам; использовать речь для выражения своих мыслей, чувств и желаний, построения речевого высказывания в ситуации общения; владеть устной речью; задавать вопросы взрослым и сверстникам; самостоятельно придумывать объяснения явлениям природы и поступкам людей» [47].

Развитие связной речи детей старшего дошкольного возраста является актуальной проблемой современного образования. Таким образом, умение воспроизводить текст, владеть связной монологической речью, представлять собственные высказывания, придумывать истории – это задачи для детей дошкольного возраста.

М.М. Алексеева, В.В. Гербова, Т.А. Ладыженская, Л.И. Разумова, Е.И. Тихеева подчеркивали, «в связной речи отражены все задачи речевого развития: формирование словаря, грамматического строя речи, фонетического строя речи, фонетической стороны» [5]. Н.Г. Смольниковой, Л.Г. Щадриной, О.С. Ушаковой и другими были определены «цели, задачи

развития связной речи, методические принципы, системы обучающих занятий различным видам связных высказываний, условия овладения детьми связной речью» [1].

О.С. Ушакова в понятие связной речи вкладывала следующий смысл, – это «речь, которая требует обязательного развития таких качеств, как связность, целостность, которые тесно связаны между собой и характеризуются коммуникативной направленностью, логикой изложения, структурой, а также определенной организацией языковых средств» [42]. С.Л. Рубинштейн считал такой речью «развернутое изложение определенного содержания, которое осуществляется логично, последовательно и точно, грамматически правильно и образно интонационно выразительно» [33].

Исследователи Л.С. Выготский, В.В. Гербова, Э.П. Короткова, Ф.А. Сохин подчеркивали, что «в старшем дошкольном возрасте наиболее интенсивно развиваются важнейшие психические процессы ребенка, среди которых познавательные процессы занимают основное место, способствуют дальнейшему формированию связной речи и успешному обучению в школе» [39]. Р.Е. Левина определила, что «при выборе форм и методов обучения детей связному высказыванию, при утверждении содержания основное место необходимо отдавать ориентации на уровневые показатели речевого развития» [27].

У нормативно развивающихся детей в старшем дошкольном возрасте уровень развития связной речи становится высоким. Однако, с каждым годом число детей с нарушением речи увеличивается. В.П. Глухов отмечал, что у детей всё чаще «наблюдаются значительные сложности в овладении связной речи. Недостаточны представления об окружающем мире, низкий уровень словарного запаса, речь грамматически неправильно оформлена» [17].

Дошкольникам с нарушением речи «тяжело выбрать определенные лексические средства, реализовать замысел, который вкладывают в своё высказывание, крайне сложно структурировать свою речь, на основе этого

наблюдаются проблемы в связности и последовательности изложения материала. В большинстве случаев неуспеваемость ребенка в школе происходит от нарушения связной речи» [1].

Исследователи Т.В. Ахутина, Л.С. Выготский, Н.И. Жинкин, А.А. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Ф.А. Сохин в своих трудах раскрывали, что «связная речь характеризует уровень речевого и умственного развития ребенка. Чтобы связно изложить о чем-нибудь, нужно представить объект повествования, анализировать, устанавливать причинно-следственные связи между предметами и явлениями» [28].

В настоящее время в образовательной практике накоплено огромное количество инновационных технологий, которые можно использовать успешно в работе воспитателя ДОУ. Одной из современных методик для развития связной речи дошкольников является «технология развития критического мышления». Доказано, что «критическое мышление в речевом развитии может развивать у детей способность оценивать, анализировать информацию, делать выводы, формировать коммуникативные навыки» [20]. Однако педагогический потенциал этой технологии в речевом развитии дошкольников используется недостаточно.

Актуальность темы исследования позволила нам выявить противоречия:

- между важностью задач развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста и недостаточным применением технологии развития критического мышления в решении этой проблемы;
- между возрастными возможностями развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста посредством технологии развития критического мышления и недостаточной разработанностью методического материала использования этого средства.

Выявленные противоречия позволили определить проблему исследования: каковы возможности современных образовательных

технологий в развитии связной речи у детей старшего дошкольного возраста в дошкольной образовательной организации?

Выше обозначенная актуальность и проблема определили тему исследования: «Развитие связной речи у детей старшего дошкольного возраста на основе современных образовательных технологий».

Цель исследования: теоретически обосновать и интегрировать в образовательную деятельность технологию развития критического мышления по развитию связной речи у детей старшего дошкольного возраста.

Объект исследования: процесс развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста.

Предмет исследования: технология развития критического мышления как средство развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста.

Гипотеза исследования: развитие связной речи у детей старшего дошкольного возраста будет успешным, если:

- в совместную деятельность педагогов и детей по развитию связной речи интегрирована технология развития критического мышления;
- осуществляется методическое сопровождение образовательной деятельности на основе комплекта методических материалов;
- осуществляется мониторинг эффективности внедрения технологии развития критического мышления на основе разработанного диагностического инструментария.

Задачи исследования:

- изучить психолого-педагогическую литературу по проблеме развития связной речи у детей дошкольного возраста;
- охарактеризовать особенности методик развития связной речи у детей дошкольного возраста;
- разработать основные этапы реализации технологии развития критического мышления по развитию связной речи у детей

старшего дошкольного возраста и интегрировать в образовательный процесс речевого цикла методы и приемы технологии развития критического мышления;

- проверить эффективность технологии развития критического мышления как средства развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста на основе разработки диагностического инструментария.

Теоретическую основу исследования составили работы отечественных и зарубежных исследователей в области дошкольного образования:

- научные труды о речевом развитии детей дошкольного возраста (М.М. Алексеева, Л.С. Выготский, А.Н. Гвоздев, А.М. Леушина, Л.С. Рубинштейн, О.С. Ушакова, Д.Б. Эльконин, J. Brodin);
- положения отечественной методики развития речи детей дошкольного возраста (А.М. Бородич, О.С. Ушакова, В.И. Яшина);
- исследования по проблеме развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста с речевыми нарушениями (В.К. Воробьева, В.П. Глухов, Р.Е. Левина, О.С. Ушакова, Т.Б. Филичева);
- психолого-педагогические идеи о возможностях использования критического мышления по развитию связной речи у детей старшего дошкольного возраста (Д. Вуд, Л.С. Выготский, О.И. Загашев, Дж. Браус, G. Dewar).

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие методы исследования: теоретические (изучение и анализ литературных источников по теме исследования); эмпирические (наблюдение, беседы, педагогический эксперимент: констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализы результатов).

Экспериментальная база исследования: АНО ДО «Планета детства «Лада», детский сад № 203 «Алиса». В исследовании участвовало 30 дошкольников старшего возраста (55 группа и 54 группа).

Основные этапы исследования. Исследование проводилось в три этапа в период с 2019 – 2021 гг.

На первоначальном этапе (2019 г.) осуществлялся анализ психолого-педагогической литературы по теме, формулировалась проблема исследования, определялись объект, предмет, цель, гипотеза, задачи и методы исследования; выбор диагностики для определения уровня развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста.

На втором этапе (2019 – 2020 гг.) проводились констатирующий, формирующий этапы эксперимента; разрабатывалась и внедрялась технология развития критического мышления как средства развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста. В этот период реализовывалось пособие – практическое руководство «Технология развития критического мышления в работе по развитию связной речи»; составлялся и внедрялся учебно-методический материал с приемами технологии развития критического мышления.

На третьем этапе (2020 – 2021 гг.) проводился контрольный эксперимент, выявление динамики развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста; систематизировались и обрабатывались количественные и качественные результаты, оформлялись результаты диссертационного исследования.

Научная новизна исследования состоит в обосновании возможностей технологии развития критического мышления как средства развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста; разработке технологической карты и алгоритма использования технологии в образовательном процессе детского сада.

Теоретическая значимость исследования заключается в обобщении и систематизации знаний об особенностях технологии развития критического мышления в использовании при формировании связной речи у детей старшего дошкольного возраста; систематизации форм и методов работы, используемых в образовательном процессе на каждом этапе технологии.

Практическая значимость исследования: представленные материалы исследования, разработанные технологическая карта с этапами и приёмами технологии критического мышления, конспекты образовательной деятельности по речевому развитию с использованием методических приемов и методов данной технологии, практическое руководство «Технология развития критического мышления в работе по развитию связной речи» могут быть использованы педагогами дошкольных образовательных организаций в работе по развитию связной речи у детей старшего дошкольного возраста.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивались полнотой теоретической обоснованности основных положений и использованием в работе методов, соответствующих поставленной цели и задачам исследования, а также результатами опытно-экспериментальной работы, проведенной в условиях образовательного процесса в дошкольной образовательной организации.

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит в постановке проблемы и цели, определении задач, теоретическом анализе психолого-педагогической литературы; проведении опытно-экспериментальной работы, интерпретации её результатов; подготовке методического пособия.

Апробация и внедрение результатов работы осуществлялись на педсоветах, мастер-классах в детском саду АНО ДО «Планета детства «Лада» № 203 «Алиса». Результаты исследования докладывались на педсоветах дошкольного образовательного учреждения; представлены в отчетах в семестрах по научно-исследовательской работе, в периоды проведения «Дней науки» в ТГУ; на Международных научно-практических конференциях (онлайн): «Методические аспекты развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста» (г. Уфа, 2019 г.), «Технология развития критического мышления как средство речевого развития дошкольников» (г. Уфа, 2020 г.).

Материалы исследования нашли свое отражение в трёх публикациях в научных журналов, в т. ч. в журнале ВАК.

Положения, выносимые на защиту:

- технология развития критического мышления, используемая в речевом развитии детей старшего дошкольного возраста, представляет собой целостную систему последовательных этапов, в процессе которых педагог вовлекает дошкольников в умение употреблять слова в словосочетаниях и предложениях в соответствии с речевой информацией, грамматически правильно составлять предложения разных типов; строить описательные высказывания с соблюдением всех структурных частей и вырабатывать критическое отношение к смысловым и грамматическим ошибкам;
- методическое сопровождение процесса развития связной речи детей старшего дошкольного возраста с использованием технологии развития критического мышления осуществляется на основе комплекта методических материалов, включающих в себя: технологическую карту образовательного процесса с основными этапами технологии, приемами и методами для работы с детьми; учебно-методическое пособие: конспекты занятий по речевому развитию с использованием методов и приемов технологии развития критического мышления, комплект игр и наглядного материала к ним;
- мониторинг развития речи дошкольников на основе внедрения технологии осуществляется с использованием пакета диагностических методик.

Структура магистерской диссертации состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы, рисунков, таблиц, приложений. Общий объем текста изложен на 86 страницах.

Глава 1 Теоретические основы развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста

1.1 Психолого-педагогические аспекты развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста

Система дошкольного образования в настоящее время претерпевает серьезные изменения. Федеральный государственный образовательный стандарт содержит требования к развитию речи дошкольников. Эти требования сформулированы в целевых показателях. Отмечается, что «основные задачи развития речи – воспитание звуковой культуры речи, обогащение и активизация словаря, формирование грамматического строя речи, обучение связной речи – решаются на протяжении всего дошкольного детства, однако на каждом возрастном этапе идет постепенное усложнение содержания речевой работы» [46]. Исследователи дошкольного воспитания зарубежных стран J. Brodin, G. Dewar, V. Ejupi, C. Genishi, M. Pam, K. Renblad, I. Spahiu обращают внимание на важность речевого развития в дошкольном возрасте; на диалогическую и монологическую речь; на построение предложений с языковыми средствами.

Центральное место в образовательной деятельности детского сада занимает работа по развитию речи. О.С. Ушакова определяет, что «связная речь – это речь, которая требует обязательного развития таких качеств, как связность, целостность, которые тесно связаны между собой и характеризуются коммуникативной направленностью, логикой изложения, структурой, а также определенной организацией языковых средств» [42].

С.В. Алабужева аргументирует, что «связная речь – развернутое изложение определенного содержания, которое осуществляется логично, последовательно, точно, правильно и образно» [2].

В исследованиях Л.С. Выготский отмечает, «связная речь неотделима от мира мыслей: связность речи – это связность мыслей, в ней отражается

логика мышления ребёнка, его умение осмыслить воспринимаемое и правильно выразить его» [13]. В основных трудах M. Pam рассматривает «способность у детей связывать предложения не только показывает улучшение языковых навыков, но и способность мыслить логически» [56].

М.М. Алексеева, В.И. Яшина отмечают, что в «процессе формирования связной речи постепенно происходит усложнение речевых способностей ребенка. В старшем дошкольном возрасте диалогическая речь сменяется монологической» [51].

Исследования подтверждают, что в «отличие от диалогической речи, которая является ситуативной, монологическая речь характеризуется развернутостью, организованностью, произвольностью, что требует от ребенка обдумывания речевого высказывания, способности найти подходящую языковую форму для выстраивания монолога» [24]. C. Genishi в своих трудах призывала: «Относитесь к детям как к собеседникам, даже если они не разговаривают связными высказываниями. Эти дети переживают при разговоре со взрослыми» [55].

О.С. Ушакова считает, что «структурные компоненты монолога определяют его целостность, при этом начало монолога определяет содержательную его часть, а конец монолога подводит итог высказыванию. В старшем дошкольном возрасте основными видами, в которых осуществляется монологическая речь, являются описание, повествование и рассуждение» [42].

В.В. Гербова подчеркивает, что «описание – это текст, который начинается с общего определения и названия предмета или объекта; затем идет перечисление признаков, свойств, качеств, действий. Завершает описание фраза, дающая оценку предмету или высказывающая отношение к нему. Описание отличается статичностью, структурой, позволяющей варьировать, переставлять местами его компоненты» [14].

Ф.А. Сохин вкладывает следующий смысл в понятие: «повествование – сюжет о фактах, развертывающийся в логической последовательности» [39].

Т.А. Ладыженская выделяет «структура повествования – начало, середина, конец (завязка, кульминация, развязка) – должны быть выдержаны четко» [22].

В своих работах С.И. Карпова представляет, что «рассуждение – текст, включающий причинно-следственные конструкции, вопросы, оценку. В структуру рассуждения входят: тезис, доказательство выдвинутого положения и вывод, который из него следует. В таком виде высказывания у детей развиваются умения рассуждать, логически мыслить, объяснять, доказывать, делать выводы, обобщать высказанное» [23].

Взгляд на проблему связной речи у дошкольников в том виде, как она представлена в трудах известных педагогов (М.М. Алексеева, Н.Ф. Ладыгина, Е.М. Струнина, Е.И. Тихеева, О.С. Ушакова, Т.Б. Филичёва) дает нам основание утверждать, что «от уровня овладения связной речью во многом будет зависеть успешное обучение ребенка в школе, умение общаться и адаптироваться к условиям жизни» [39].

В педагогических концепциях, утверждает В.П. Глухов, «основу связной речи составляет интеллектуальная деятельность передачи или приема сформированной и сформулированной мысли, направленной на удовлетворение коммуникативно-познавательных потребностей людей в ходе общения» [18]. J. Brodin, K. Renblad подчеркивают, что «потребность в общении имеет важное значение в развитии связной речи у дошкольников старшего возраста» [52].

По мнению многих ученых, «ядром интеллектуального развития считается формирование умственных способностей. Умственные способности – это те психологические свойства, которые определяют быстроту и легкость понимания новых знаний и умений, способности их использования для решения разнообразных задач» [13].

Интеллектуальные способности помогают определить уровень подготовки детей к обучению к школе. По мнению Л.С. Выготского «познавательные процессы (восприятие, память, мышление, воображение и

т.д.) – составляющая часть каждой человеческой деятельности, при которой предоставляются те или иные сведения. Такие процессы дают возможность человеку намечать заранее цели, планы и содержание предстоящей деятельности, проигрывать в уме ход этой деятельности, свои действия и поведение, предвидеть результаты своих действий и управлять ими по мере выполнения» [10]. Зарубежные авторы показывают, что «познавательные способности, память, внимание и навыки общения могут помочь ребенку в речевом развитии, в приобретении словарного запаса» [54].

А.Н. Леонтьев акцентирует внимание на то, что «умственное воспитание невозможно анализировать в отрыве от психологического формирования» [28]. Возрастные особенности детей дошкольного возраста и развитие познавательных процессов раскрывают в своих трудах отечественные педагоги В.С. Мухина, С.Л. Рубинштейн, А.А. Хвостов [30].

Рассмотрим основные черты в развитии познавательных процессов у детей старшего дошкольного возраста.

Память – запоминание и воспроизведение информации дошкольником. По мнению С.П. Рубинштейна, у детей старшего дошкольного возраста «распространяется непроизвольная образная память; словесно-смысловая память расширяет область познавательной активности детей; создаются компоненты произвольной памяти как возможность к регуляции этого процесса со стороны взрослого, а в дальнейшем и самого ребенка; развивается и формируется способность к длительному запоминанию – долговременная память; происходит развитие и формирование способности к быстрому и качественному запоминанию материала» [33]. Л.С. Выготский подчеркивал, «память становится доминирующей функцией и проходит большой путь в процессе своего становления» [10].

На этапе старшего дошкольного возраста развивается внимание. Дети способны быстро распределять и переключать внимание на разные объекты. В начале года интересуются пятью – шестью объектами, к концу года количество объектов увеличивается и образуется произвольная память.

Л.С. Выготский и Д.Б. Эльконин указывали в исследованиях, что «речь оказывает существенное значение для внимания, так как при посредстве слова происходит указание предмета, на котором надо сосредоточиться» [11].

Из психических процессов выделяется один из сложных компонентов – мышление. Речь и мышление тесно связаны, так как дети способны мыслить, рассуждать, делать заключения. В старшем дошкольном возрасте словесно-логическое мышление, могут обобщать предметы по видам («живое – неживое», «фрукты – овощи») [50].

С.Л. Рубинштейн считает, «поскольку речь является формой существования мысли, между речью и мышлением существует единство» [33]. В соответствии с теорией Л.С. Выготского «при анализе свойств познавательного развития, т.е. особенностей развития и формирования познавательных действий, следует не забывать о взаимосвязи между мышлением и речью» [12].

В старшем дошкольном возрасте у детей совершенствуются все элементы речи. А.Н. Гвоздев обращает внимание, «у старших дошкольников появляется четкое произношение, сформированные фразы, точные и развернутые высказывания; они могу отличать существенные признаки в предметах и явлениях, определять причинно-следственные отношения среди них. Обладая связными фразами, дети стремятся рассказывать по картинам, пересказывать текст, описывать предмет или явления, придумывать рассказ так, чтобы находящимся вокруг него слушателям было интересно» [16].

Г.М. Лямина, исследуя развитие речи у дошкольников, отмечает, «обогащение и увеличение словаря совершается не только за счет существительных, обозначающих предметы, но и за счёт глаголов, прилагательных, а также слов, образованных при помощи суффиксов и приставок, которые дети начинают широко применять; в речи ребёнка обнаруживаются собирательные существительные, прилагательные, означающие материал, качества, состояние предметов. Многочисленные слова из пассивного запаса переходят в активный словарь» [29].

Как подчеркивает О.С. Ушакова, «неплохой проверкой и показателем полноценного владения словарём считается способность детей подбирать противоположные по смыслу слова (антонимы) – существительные (вершки – корешки), прилагательные (мягкий – твердый), наречия (крепко – слабо), глаголы (начать – закончить); подбирать прилагательные к существительным, наречия к глаголам, близкие по смыслу слова – синонимы (летать − парить, порхать, подниматься, облетать)» [45].

По предположению Т.А. Ткаченко, «речь ребенка, которая обращена к окружающему, должна быть грамматически грамотной. Более того на протяжении всего дошкольного возраста следует решать еще одну задачу – формировать грамматическую сторону речи. Помимо перечисленных задач приходится и ряд других весьма значимых для полноценного развития речи детей» [41]. «Дети на шестом году не так часто делают ошибки в согласовании слов, в падежных окончаниях существительных и прилагательных; часто грамотно образуют родительный падеж существительных во множественном числе (брюк, дров, ручек). Они свободно образуют существительные и другие части речи при помощи суффиксов (покупает продукты – покупатель, воспитывает детей – воспитатель, пишет книги – писатель, кольцо из золота – золотое, шкаф из дерева – деревянный)» [8].

Разбираясь в вопросе развития связной речи, Р.Е. Левина обращает внимание, что «в речи детей всё еще встречаются грамматические ошибки: неправильное образование формы родительного падежа множественного числа отдельных существительных («пальтов»), изменение по падежам несклоняемых существительных (на «пианине»). Грамматический строй речи дошкольника в значительной степени зависит от того, как часто взрослые сосредотачивают внимание на ошибках детей, поправляют их, давая верный вариант использования слова или предложения» [26].

У дошкольников к концу старшего возраста, А.Г. Арушанова отмечает, изменения в развитии речи дошкольников. «Они могут передать смысл

короткой сказки, рассказа, мультипликационного фильма, изложить эти или другие события. Чтобы их высказывание было верно понято, дошкольники с большим удовольствием объясняют детали своего рассказа, намеренно повторяют отдельные его части» [6]. По её мнению, «в этом возрасте дошкольники уже способны без помощи других описать иллюстрации, если на ней представлены предметы, которые им хорошо знакомы» [6].

J. Brodin и K. Renblad подчеркивают, что «в общении со сверстниками и взрослыми дети употребляют умеренную громкость голоса. При пересказах их речь, часто бывает замедленная за счет заминок, пауз. Ориентируясь на пример, дошкольники готовы повторять стихотворения с соблюдением интонационных средств выразительности; они используют вопросительную, повествовательную интонацию; могут выражать личные ощущения по отношению к разным предметам и действиям: веселье, грусть, недовольство» [52].

В конце года у дошкольников старшего возраста повышается уровень речевого развития. Многие исследователи считают, «при переходе на следующую ступень образования ребенок знает правильное звуковое оформление слов, отчетливо их произносит, обладает достаточным словарным запасом, в основном грамматически правильной речью; без затруднений пользуется монологической речью: может рассказать об эпизодах, произошедших с ним, пересказать содержание сказки, рассказа, описать окружающие предметы, раскрыть содержание картины, некоторые явления окружающей действительности» [4].

Психолого-педагогические взгляды исследователей позволяют видеть особенности развития связной речи дошкольников в период старшего дошкольного возраста. Учитывая все данные, можно определить задачи, цель, методику работы по развитию связной речи в дальнейшем нашем исследовании.

1.2 Особенности методик развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста

Дошкольное образовательное учреждение развивает все детские способности и наклонности. Важной способностью является владение речью. Поэтому согласно федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования «систематическое развитие речи и языка лежат в основе всей системы воспитания в детском саду» [46].

В педагогических исследованиях М.М. Алексеевой, А.М. Бородич, В.К. Воробьевой, В.В. Гербовой, В.П. Глухова, Р.Е. Левиной, Е.М. Струниной, В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко, О.С. Ушаковой, Т.Б. Филичевой, Б.И. Яшиной отражены «вопросы методики развития связной речи дошкольников» [14]. В них определены «задачи, содержание, формы и методы работы по развитию связной речи на разных возрастных этапах. Отличительной особенностью современного состояния методики развития связной речи является сочетание традиционных и инновационных технологий» [14].

В методике развития речи А.М. Бородич рассматриваются «два основных метода развития диалога: разговор воспитателя с детьми и беседа» [7]. А.М. Бородич считает, что «с ребёнком можно говорить о том, что он не видел, о чем ему читали, о чем он слышал. Тематика разговоров определяется интересами и запросами детей» [7]. Автор подчеркивает, что в обучении рассказыванию мотивационные установки делают процесс интересным, привлекательным, повышает качество детских рассказов.

Согласно методике, предложенной В.П. Глуховым, «система обучения детей старшего дошкольного возраста рассказыванию состоит из нескольких этапов. Благодаря этой системе у детей формируются навыки фразовой речи: составление высказываний по картинкам; воспроизведение прослушанного текста; составление рассказа-описания; рассказывание с элементами творчества» [18].

В.В. Коноваленко и С.В. Коноваленко отмечают, что «формирование фразы – первый шаг к овладению связной речью» [25]. Авторы предлагают «формирование фразовой речи строить последовательно: досказывать предложения по картинкам и без них, по образцу и без образца, выстраивать предложения с помощью вопросов, по сюжетным картинкам, затем по опорным словам, и самостоятельно» [25].

Особую значимость в работе Р.Е. Левиной приобретает «формирование умения конструировать предложения со словами прочитанного текста, развивать интонационную сторону речи в ходе работы над текстом» [27]. Опираясь на методические установки Р.Е. Левиной, «рассматривается комплекс задач, направленных на формирование потребности в речевой деятельности. Предлагается начинать работу с развернутого ответа на вопрос с последующим переходом к описанию простых предметов, затем к рассказу по картинке с несложным сюжетом» [27].

Т.Б. Филичева включает в свои труды по развитию связной речи «следующие разделы: словарную работу, обучение самостоятельному описанию предмета, пересказыванию художественных текстов, обучение рассказыванию по серии картин; разучивание стихотворений» [48]. Автор рекомендует педагогам «образовательную деятельность проводить на основе упражнений в составлении предложений по картинкам, по демонстрации действий. Направлять вопросы так, чтобы дети в своих высказываниях могли употреблять ранее усвоенные формы; отвечать предложениями с помощью качественных и относительных прилагательных в разных падежах, различных наречий. На последующих этапах составлять по картинкам рассказ» [48].

Методика В.К. Воробьевой отличается тем, что «она не формирует монологическую речь глобально, а учит дошкольников некоторым правилам, которые помогут им построить связное речевое высказывание» [9]. Методика состоит из четырех разделов. «Первый раздел – формирование умения составлять рассказ, отличать рассказ от несвязных высказываний. В рамках

второго раздела работы – формирование первоначального навыка связного говорения, дети знакомятся с правилами, по которым строится рассказ. В третьем разделе – закрепление правил смысловой и языковой организации речи осуществляется на материале тренировочных упражнений. Происходит постепенный переход к обучению навыкам самостоятельной связной речи. В рамках четвертого раздела происходит обучение детей правилам построения сложного текста» [9].

По мнению М.М. Алексеевой и В.И. Яшиной, «развитие связной речи происходит вместе с развитием мышления и связано с усложнением детской деятельности и формами общения с окружающими людьми» [5]. Авторами используется методика «пересказа текста». Пересказы детей анализируются по шести показателям: «понимание текста; структурирование текста; замена авторских выразительных средств собственными; правильность построения предложений; использование сложных предложений; самостоятельность пересказа» [51]. Они рекомендуют, чтобы «дети пересказывали об интересных и знакомых событиях, сюжетах, о красочных предметах, тогда их высказывания будут эмоциональными и развернутыми» [5].

М.М. Алексеева и В.И. Яшина акцентируют внимание на том, что в старшем возрасте у дошкольников развивается умение оценивать высказывание и ответы сверстников, дополнять их. В методике развития речи В.В. Гербовой рассматриваются «два основных вида связной речи (диалогическая и монологическая), которым обучают детей на занятиях по рассказыванию» [15]. Методические рекомендации автора предусматривают формирование навыков описания и рассказывания у детей старшего дошкольного возраста с использованием сюжетных картинок, предметов, игрушек, рисунков.

Как выделяет О.С. Ушакова, «связная речь – это речь, которая требует обязательного развития таких качеств, как связность, целостность, которые тесно связаны между собой и характеризуются коммуникативной

направленностью, логикой изложения, структурой, а также определенной организацией языковых средств» [42].

Согласно «Программе развития речи» О.С. Ушаковой в соответствии с ФГОС ДО задачами развития связной речи детей старшего дошкольного возраста считаются следующие:

1. Развивать умение детей самостоятельно описывать разнообразные объекты, придерживаясь чёткой структуры (начало, середина, конец).
2. Упражнять детей в художественном описании объектов, использовании образных средств в высказывании.
3. Развивать умение самостоятельно составлять повествовательные тексты, соблюдая логику изложения и используя средства выразительности.
4. Формировать представления об особенностях рассуждения как типа речи: тезис – доказательство – вывод.
5. Использовать для высказываний различных типов текстов схемы, отражающие последовательность изложения текста.

Для построения правильной и эффективной работы по развитию связной речи необходимо выявить нарушения и недостатки в речевом развитии ребенка, что проводится в процессе диагностического исследования, подобрать методики для выявления уровня развития связной речи детей старшего дошкольного возраста [43].

Методика О.С. Ушаковой и Е.М. Струниной является одной из актуальных методик изучения особенностей связной речи дошкольников, поэтому детский сад № 203 «Алиса» использует именно ее. Авторы рекомендуют большое внимание уделять в работе с детьми старшего дошкольного возраста обучению рассказыванию по серии сюжетных картинок; описанию игрушек, предметов, картин; пересказыванию литературного произведения [34].

По серии сюжетных картинок дети могут составлять индивидуальные и коллективные рассказы. Такая работа позволяет у детей развить навыки связного высказывания, умение грамматически правильно строить предложения и соединять их в логический рассказ, умение анализировать структуру художественного текста. По описанию игрушки дети сначала рассматривают её (какая она? как называется? что с ней можно делать?), а затем составляют рассказ. Игрушки или предметы для детей должны быть хорошо знакомые. При пересказе литературного произведения правильно сформулированные вопросы помогают выявить понимание содержания произведения, позволяют детям дать яркую характеристику персонажей, расширить и активизировать словарный запас [44]. А затем связно, последовательно передать текст без помощи взрослого, используя интонационные средства выразительности.

Дошкольникам предлагаются задания в интересной, игровой, интонационно выразительной форме. Они направлены на использование в самостоятельном высказывании распространенные ответы; на составление самостоятельного рассказа, разного типа повествований (сказочные истории, рассказы по картинкам или серии сюжетных картин). Оценка по всем заданиям дается в количественном выражении (по баллам) и качественном.

Педагоги отмечают, что «в дошкольном учреждении развитие связной речи детей осуществляется в процессе повседневной жизни, так же на занятиях. Развитие связной речи неотделимо от решения остальных задач речевого развития: обогащение и активизация словаря, формирование грамматического строя речи, воспитание звуковой культуры речи» [1]. Как считает С.И. Карпова, «в процессе словарной работы ребенок накапливает необходимый запас слов, постепенно овладевает способами выражения в слове определенного содержания и в конечном итоге приобретает умение выражать свои мысли наиболее точно и полно» [23].

Однако педагоги продолжают активный поиск инновационных средств и возможностей адаптации передового опыта, в том числе технологического,

в практику образовательной деятельности детского сада [35]. Известен опыт внедрения в практику дошкольного образования интерактивных технологий, таких как «Карусель», «Аквариум», «Соты», «Работа в парах, группах», «Калейдоскоп» и других. «Интерактивные технологии – способы активизации деятельности субъектов в процессе взаимодействия» [36].

Использование этих технологий способствует построению образовательного процесса отличного от привычной логики. Педагоги отмечают, что применение интерактивных технологий мотивирует воспитанников к познавательной деятельности, развивает коммуникативные навыки, логическое мышление.

Практика подтверждает, что современные технологии – эффективное средство повышения качества воспитательно-образовательного процесса в детском саду, способствующее формированию у дошкольников социальных умений, навыков взаимодействия со сверстниками и взрослыми [37]. Технологический подход в работе с дошкольниками открывает новые возможности для реализации Федерального государственного стандарта дошкольного образования, обеспечивает благоприятные условия для личностного развития.

В связи с этим экспериментально-исследовательский поиск детского сада «Алиса» № 203 АНО ДО «Планета детства «Лада»» г.о. Тольятти привел к внедрению методов и приемов технологии развития критического мышления в образовательную деятельность по речевому развитию старших дошкольников [38].

1.3 Проектирование технологии развития критического мышления по развитию связной речи детей старшего дошкольного возраста

Внедрение технологического подхода в образование связано с проблемой повышения продуктивности воспитания и обучения. Федеральный государственный стандарт направлен на поддержку педагогического творчества в реализации программного содержания образовательной деятельности, вариативность образовательных технологий, развивающих методов, форм, которые обеспечивают образовательную ценность и способствуют формированию личности ребенка [37].

Психолого-педагогические исследования, проведенные учеными, доказали, что «именно дошкольный возраст является определяющим условием интеллектуального, личностного, социального и эмоционального развития человека. Поэтому использование стратегий критического мышления в дошкольном образовании может создать основу для последующего развития мышления детей, соответствующего современным требованиям» [19].

О.И. Загашев утверждал, что «критическое мышление – это шаг к активным, творческим методам. Чтобы воспитать ребенка неординарной личностью, стоит не просто пичкать его информацией, но побуждать его мыслить критически, делать собственные умозаключения на основании полученной информации, размышлять, ставить правильные вопросы» [20].

Д. Халперн в своей работе определяет «критическое мышление – это направленное мышление, оно отличается взвешенностью, логичностью и целенаправленностью, его отличает использование таких когнитивных навыков и стратегий, которые увеличивают вероятность получения желательного результата» [49]. По мнению Дж. Брауса и Д. Вуда, «критическое мышление – это поиск здравого смысла: как рассудить объективно и поступить логично с учетом как своей точки зрения, так и других мнений, умение отказаться от собственных предубеждений» [21]. С

педагогической точки зрения, И.В. Муштавинская понимает «критическое мышление как интерактивное, творческое, рефлексивное мышление. Мыслить критически – значит, понять и осознать собственное «я» быть объективным, логичным, воспринимающим другие точки зрения» [31].

В трудах современных педагогов рассматривается, «критическое мышление – один из видов интеллектуальной деятельности, который характеризуется высоким уровнем восприятия, понимания, объективности подхода к окружающему его информационному полю. Критическое мышление учит активно действовать и помогает понять, как надо поступать в соответствии с полученной информацией. Разумеется, при этом нужны не только способности к внутреннему размышлению, но и умение обсуждать, взаимодействовать с другими людьми» [35].

В своем исследовании G. Dewar отмечает, что «обучение критическому мышлению детей может повысить их показатели развития личности. Стоит обратить внимание, дошкольники понимают утверждения, подкрепленные доказательствами, чем утверждения, которые не доказаны» [53]. Однако процесс этим не исчерпывается: «когда мы мыслим критически, задействованы не только разум, но и эмоции и чувства. И как итог – критическое мышление учит способам активных действий, в том числе и социально значимых» [32].

Критическое мышление позволяет формировать комплекс многих навыков и умений**,** среди них навыки речевой деятельности. Они формируются быстрее, потому что на занятиях дети активно включаются в поиск информации, её осмысления; высказывают свою точку зрения, имеют возможность высказаться, проявить инициативу в общении.

Для развития критического мышления необходимо найти методическое средство. Наш поиск остановился на технологии развития критического мышления посредством чтения и письма, разработанную учёными Ч. Теплом, К. Мередитом и Дж. Стиллом. Они «обобщили и систематизировали теоретический и практический опыт, собрали воедино разнообразные

успешно применяющиеся в разных странах мира модели, которые сами являются образовательными технологиями» [40].

В основе технологии формирования критического мышления лежит теория Л.С. Выготского «всякое размышление есть результат внутреннего спора, так, как если бы человек повторял по отношению к себе те формы и способы поведения, которые он применял раньше к другим» [13].

Многие педагоги считают, что «в технологии критического мышления очень важна идея ценности личности и создание среды, благоприятной для её развития, самопознания и самовыражения. Поэтому, с одной стороны, в ходе образовательной деятельности моделируется и анализируется процесс познания на всех его этапах. Это позволяет использовать данную технологию как средство и инструмент саморазвития и самообразования человека (ребёнка и педагога). С другой стороны, вся образовательная деятельность строится на основе партнерских взаимоотношений между педагогом и детьми» [38].

Технология развития критического мышления представляет собой «целостную систему, формирующую навыки работы с информацией, совокупность разнообразных приёмов, направленных на то, чтобы сначала заинтересовать ребёнка, а затем – предоставить ему условия для осмысления материала и помочь обобщить приобретённые знания» [35].

Внедрение технологии в образовательный процесс детского сада позволяет педагогу обеспечить эффективную и динамичную подачу учебного материала, способствует повышению мотивации и активизации познавательной деятельности дошкольников, развитию коммуникативных навыков. Для умелого использования данной технологии в образовательном процессе детского учреждения важно подобрать специальные методические приемы. Работа по проектированию технологической карты, адаптированной к образовательному процессу в детском саду, предполагала поиск специальных методических приёмов на трех этапах (стадий) деятельности

педагогов и детей, использование которых станет «побудителем» речевой деятельности дошкольников.

Технологическая карта технологии развития критического мышления с этапами и методическими приемами деятельности педагогов и детей представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Основные этапы образовательной деятельности на основе использования технологии развития критического мышления

Деятельность воспитателя	Деятельность детей	Приемы и методы
Стадия вызова		
Актуализирует и обобщает знания детей по изучаемой теме. Мотивирует к деятельности	Вспоминает, что он знает по изучаемому вопросу. Делает предположения, основанные на личном опыте. Задает вопросы воспитателю	Прогнозирование Да – Нет Вводный вопрос Верные – неверные суждения Перемешанные события Корзина идей Ключевые слова Знаю, хочу узнать, узнал Ассоциативный куст Дерево предсказаний
Стадия осмысления содержания		
Поддерживает интерес к теме при работе с новой информацией. Косвенно управляет процессом продвижения от знания старого к новому	Выполняет задания (слушает, рассматривает, обследует). Вырабатывает новые знания. Фиксирует промежуточные результаты	Ранжирование Мозговой штурм Логические цепочки Тонкие и толстые вопросы Чтение с остановками Кубик Заучивание по схеме Сюжетная таблица Синквейн Мнемотаблицы Моделирование
Стадия рефлексия		
Помогает соотнести результаты деятельности с поставленными задачами. Помогает обобщить результаты. Сформулировать выводы	Соотносят результаты деятельности с поставленными задачами. Обобщают результаты. Формулируют выводы	Диаграммы Венна Кластер Ролевая игра Синквейн Интеллектуальные карты Шесть шляп мышления Лови ошибку Перепутанные логические цепочки Возврат к логическим цепочкам Рефлексивный экран

Рассмотрим стадии данной технологии.

Первый этап – стадия «Вызов».

Воспитатель пробуждает интерес детей к теме, проводит занятия в различных видах детской деятельности; использует разнообразные методы и приёмы работы с детьми, направленные на обогащение, расширение и активизацию детского словаря по лексическим темам. Помогает детям развивать умение употреблять слова в словосочетаниях и предложениях в соответствии с речевой ситуацией, контекстом; грамматически правильно строить предложения разных типов. Проделанная работа позволяет детям свободно выбирать языковые средства при построении связного высказывания и облегчает пересказ текста.

На этом этапе можно использовать следующие приёмы:

1. «Прогнозирование»

Воспитатель представляет детям тему занятия виде названия текста для чтения. Дети должны сосредоточить внимание на содержание названия текста и понять, о чем будет идти речь.

Например, тема: «Чтение М. Пришвина «Лисичкин хлеб».

Воспитатель спрашивает: «Как вы думаете, о чём вы сейчас узнаете в рассказе? О каких животных пойдёт речь? Назовите или подберите картинки».

2. «Вводный вопрос»

Воспитатель начинает новую тему с поиска ответа на вопрос, втягивая детей в активную работу на занятии. Направляет мысли детей в новое русло, используя дополнительные вопросы, которые помогают «отвечающему» уточнить свою мысль. Все принятые ответы записывает на доске словами или рисунками – символами.

После такой разминки дети легко переходят к решению других задач. В конце занятия воспитатель возвращает детей к прозвучавшим в начале занятия ответам, чтобы подтвердить или опровергнуть их.

3. «Да – Нет»

Воспитатель систематизирует имеющуюся информацию у детей в единую картину; загадывает любой предмет – одушевленный или неодушевленный. Дети находят ответ, задавая вопросы. Педагог отвечает на них словами «да» или «нет».

Например, по теме «Космос», загадывается определенная планета, и ребята начинают задавать воспитателю вопросы:

– Планета гигант? – да;

– Планета имеет гигантские кольца? – нет;

– Это самая большая планета? – да;

Ребята делают вывод, что это планета Юпитер.

4. «Верные – неверные суждения»

Воспитатель предлагает несколько событий по не изученной теме. Дети выбирают такие, которые считают верными.

5. «Перемешанные события»

Воспитатель предлагает детям разложить картинки из произведения в том порядке, который считают последовательным. После этого педагог читает текст. И снова предлагает детям посмотреть на картинки, исправить неверное, если есть.

6. «Корзина идей»

Воспитатель предлагает детям поместить в корзину то, что известно по данной теме. Ребята кладут картинки с изображением предметов, схемы. В течение недели можно узнать что-то новое, и положить в корзину. В обобщающей беседе, перебирается содержимое корзины и подводится итог.

7. «Ключевые слова»

Детям предлагается придумать рассказ с помощью «ключевых слов» или расставить их последовательно. А на стадии «Осмысления» ищут подтверждения своим предположениям.

8. «Знаю – хочу узнать – узнал»

Воспитатель помогает собирать всю информации о теме, которую проходят дети. Детям дается таблица с тремя столбцами: в первый столбик заносится информация (знания), которую дети знают, во второй предлагается занести то, что дети хотят узнать (с помощью взрослого или самостоятельно), а третий столбик заполняется в конце изучения темы – что узнали.

9. «Ассоциативный куст»

Воспитатель помогает детям установить взаимосвязь выделенных понятий. Например, «Летние виды спорта». Какие ассоциации возникают при слове «спорт»? Дети вспоминают и называют слова, фразы. Воспитатель записывает или зарисовывает ответы детей. Дети доказывают, что назвали правильно, соединяя стрелкой слова с основным словом «спорт».

10. «Дерево предсказаний»

Этот приём применяют для аргументов, выводов. Обоснований своих предположений. «Ствол дерева» – тема, «ветки» – направления, «листья» – аргументы. Воспитатель активизирует знания детей по теме, устанавливает взаимосвязь выделенных понятий.

Например, «Родной город – Тольятти. Какие ассоциации возникают при слове «Тольятти»? Дошкольники называют всё, что знают. Высказывания обозначаются словами или рисунками на маркерной доске. Обоснованные слова соединяются с основными словами «город Тольятти» с помощью стрелок.

Второй этап – стадия «Осмысления» – содержательная.

В ходе этого этапа происходит непосредственная работа дошкольников с новым материалом. Стадия позволяет детям: получить новую информацию, осмыслить её, соотнести с имеющимися знаниями. Педагог помогает детям строить небольшие по объему высказывания описательного (эпитеты, сравнения и т.д.) и повествовательного характера. Развивает умения соблюдать структурные части. Дети начинают работать с воспитателем, а затем и самостоятельно по картинкам, игрушкам, на темы личного опыта.

Воспитатель может использовать такие приёмы:

1. «Ранжирование»

Этот приём позволяет выделить главное в новой информации. После знакомства новой темы, воспитатель вместе с детьми составляют список главных моментов (с помощью картинок). Напротив, каждого пункта в списке выставляется номер (1,2,3…) по одному из критериев: важности, нужности, полезности и т.д. Например, тема «Части тела человека». Получился приблизительно такой список:

– человек – живое существо;

– человек состоит из частей тела: туловище, руки, ноги;

– всем телом управляет главный орган – мозг;

– каждая часть тела выполняет свою функцию;

– за телом нужно ухаживать, заботиться.

После этого воспитатель просит детей расставить места пунктов с точки зрения их практической важности.

2. «Мозговой штурм»

Воспитатель помогает сосредоточить детей на теме, разрешить проблему, помыслить. Педагог обращает внимание, что высказывать можно любое мнение, чтобы выйти из затруднительной ситуации. Дети высказывают свои мнения с разных точек зрения.

3. «Логические цепочки»

Воспитатель развивает умения ребёнка устанавливать общий признак (продолжи ряд слов: панама, шляпа, шапка...).

4. «Толстые и тонкие вопросы»

Воспитатель помогает осмыслить содержания художественного произведения. «Тонкие» вопросы требуют простого ответа. И задаются со словами: кто, что, когда, как звать? А для «толстых» вопросов нужен развернутый ответ.

Пример, «Дайте объяснение, почему…? А что, если…? Почему вы думаете, что…?».

5. «Чтение с остановками»

Воспитатель помогает проработать материал детально. Читая детское художественное произведение, воспитатель останавливается в необычных местах текста. Во время остановки спрашивает детей (задается проблемный вопрос): «Как вы думаете?», «Что будет дальше?», «Почему вы так думаете?». Дочитав до конца произведение, педагог обсуждает сходство и различие их версий с текстом.

Вопросы заставляют детей мыслить, работать их мозгу, а также пофантазировать, высказать свое мнение связной речью.

6. «Кубик»

Воспитатель помогает освоить знания о предмете или теме, составить предложения в виде ответа на вопросы. Вопросы на «кубике» даны на каждой стороне. Например :

– опиши это,

– сравни это,

– сгруппируй,

– проанализируй,

– что можно сделать с предметом,

– «хорошо» или «плохо».

7. «Заучивание по схеме»

На каждую строчку стихотворения воспитатель рисует схему (образ) цепочкой, которая поможет детям зрительно запомнить стихотворение и легче воспроизвести вслух.

8. «Сюжетная таблица»

Таблица заполняется при изучении новой темы. Воспитатель читает текст или рассказывает тему. С детьми заполняет таблицу картинками, отвечающие на вопросы: «Кто? Что? Где? Когда? Почему?».

Эта таблица помогает детям последовательно, грамматически правильно изложить сюжет.

9. «Синквейн» («Пять строк»)

С помощью этого приёма, педагог добивается глубокого осмысления темы. «Синквейн» состоит из следующих этапов: имя существительное (собака), прилагательные (преданная, добрая), глаголы (охраняет, ловит, лает), отношение автора к теме (друг человека), синоним (домашнее животное).

10. «Мнемотаблицы. Мнемотехника»

Воспитатель составляет схемы (графические изображения) для изучения темы, заучивания стихотворения. Дети легко запоминают информацию, используя схему.

11. «Моделирование»

Модель представляет собой образ предметов (объектов), которые находятся в произведении. Воспитатель схематически рисует реальный объект условным обозначением.

Например, разыгрывание русской народной сказки «Колобок»: колобок – жёлтый кружочек, волк – серый кружок, медведь – коричневый кружок, лиса – оранжевый кружок. К каждой «Главе» сказки делают символические изображения. Дети могут свою сказку придумать.

Третий этап – стадия «Рефлексия».

Педагог помогает детям соотнести результаты деятельности с поставленными задачами, обобщить результаты. У дошкольников происходят изменения в развитии речи. Дети строят совместно с воспитателем развернутый текст – описание, повествование, рассуждение (используя языковые средства), используют структурные элементы развития связной речи (начало, середина, конец).

У детей вырабатывается критическое отношение к смысловым и грамматическим ошибкам, умение контролировать свою речь, логически рассуждать и делать выводы. Продолжается обогащение словарного состава (синонимы, антонимы, многозначные слова).

В ходе данного этапа можно использовать следующие приёмы:

1. «Диаграммы Венна» («Круги сравнения»)

Воспитатель конкретизирует, классифицирует знания детей на основе сравнения.

Тема: «Домашние животные»: «Что мы знаем о животных? На какие группы мы их можем поделить?». Ребята распределяют животных по кругам разного цвета. Прикрепляют изображения животных в соответствующий круг по предложенным названиям групп: дикие, домашние.

2. «Кластеры» («Гроздья»)

Правила составления «кластера» очень простые. Выделяется середина, где отмечают название темы. От нее отходят линии разного цвета, а от них соответствующие термины, понятия. Так как не все дети умеют читать, то можно использовать иллюстрированные или смешанные кластеры. Для легкости запоминания применяют картинки, фотографии, рисунки, схемы.

3. «Ролевая игра»

Воспитатель вовлекает детей в ролевую игру, где они с помощью выразительности речи, мимики, жестов отражают создавшуюся ситуацию. Дети самостоятельно выбирают партнёров, сами устанавливают игровые правила, регулируют взаимоотношения.

4. «Шесть шляп мышления»

Воспитатель применяет этот метод при проведении любой дискуссии как способ управлять мышлением и переключать его:

– белая шляпа – факты,

– красная – чувства и эмоции,

– черная ищет недостатки, критикует,

– желтая шляпа находит достоинства, положительные моменты,

– зеленая – творчество,

– синяя – управление процессом.

Ребёнок надевает шляпу и отвечает на вопросы:

1) синяя шляпа – что узнал нового сегодня?

2) желтая шляпа (оптимизм) – ищет положительные стороны явления или предмета. Отвечает на вопрос: «Каковы преимущества? Что в этом хорошего?».
3) красная шляпа (эмоции) – высказывает свое отношение к обсуждаемому вопросу.
4) черная шляпа (мантия «судьи»; самая полезная шляпа) – помогает спрогнозировать риск и предотвратить его.

5. «Интеллектуальные карты

Этот приём сосредотачивает детей на теме, формирует словарь и связную речь.

Название темы (ключевое слово) пишется в центре листа. От него в разные стороны проводятся разноцветные разветвления. На каждой линии пишутся слова или картинки добавляются, которые относятся к теме. Лист помещают горизонтально, чтобы каждый ребенок участвовал в создании карты.

6. «Лови ошибку»

Воспитатель предлагает рассмотреть картинку (иллюстрацию) или прослушать ситуацию со специально допущенными ошибками. Детей предупреждают об этом, учат реагировать на ошибку. Для этого можно использовать хлопок, сигнальные карточки и т.д. Дети доказывают, почему это ошибка и как её исправить.

7. «Перепутанные логические цепочки»

Воспитатель предлагает детям перепутанные отрывки из текста, события, которые необходимо расположить в хронологическом порядке, составить логическую цепочку.

8. «Рефлексивный экран»

При подведении итогов выявления уровня осознания содержания пройденного детям предлагается по кругу высказаться одним предложением, выбирая начало фразы из рефлексивного экрана:

– сегодня я узнал,

– было интересно узнать,

– теперь я могу решать,

– я научился,

– у меня получилось.

Следует отметить, что использование методов и приемов технологии развития критического мышления на занятиях речевого цикла может позволить добиться положительных результатов в освоении старшими дошкольниками основной образовательной программы на этапе завершения дошкольного образования. В процессе экспериментальной работы создаются условия для свободного выбора ребёнком деятельности, принятия решений, выражения чувств, мыслей.

Комфортная психологическая среда, игровые приёмы оказывают влияние на речь воспитанников. Она становится средством познания, интеллектуализации познавательных процессов, появляются связные формы речи, возрастает ее выразительность.

Анализируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что внедрение технологии развития критического мышления в образовательную деятельность по развитию связной речи детей дошкольного возраста является инновационной деятельностью, которая будет эффективна и продуктивна.

Выводы по первой главе

Анализ используемой литературы по проблеме исследования отметил, что речевое развитие является одним из направлений развития дошкольников. По мнению Ф.А. Сохина, «владение родным языком – это не только умение правильно построить предложение. Ребенок должен научиться описывать предметы, рассказывать о событиях, явлениях, о последовательности событий – речь ребенка должна быть связной» [39]. По определению других исследователей, «связная речь представляет собой сложную форму речевой деятельности, последовательное развернутое

изложение. В формировании связной речи отчетливо выступает тесная связь речевого и умственного развития детей, развития их мышления, восприятия, памяти, воображения» [10].

О.С. Ушакова выделила, что «основная функция связной речи – коммуникативная, она осуществляется в двух основных формах – диалоге и монологе. В монологическую речь входят такие виды, как описание, рассуждение, повествование» [42]. По ее мнению, «связная речь имеет огромное значение в развитии детей дошкольного возраста, так как она предполагает овладение богатейшим словарным запасом языка, грамматическим строем, а также практическое их применение, а именно умение связно, последовательно передать содержание готового текста или самостоятельно составить связный рассказ» [44].

В настоящее время известны разные методики изучения особенностей связной речи дошкольников, которые применяют в дошкольных образовательных организациях. В работе использовали методику О.С. Ушаковой и Е.М. Струниной. Она имеет значительную структуру: задачи на каждый компонент речи; поэтапную работу по обучению рассказыванию, описанию, пересказыванию на занятиях. В методике содержатся методы и приемы, которые помогают педагогам улучшать связную речь у детей старшего дошкольного возраста.

В образовательном процессе применяли критическое мышление. О.И. Загашев считал, что «критическое мышление – это шаг к активным, творческим методам. Критическое мышление позволяет формировать комплекс многих навыков и умений, среди которых навыки речевой деятельности. Они формируются быстрее, потому что дети на занятиях активно включаются в поиск информации, её осмысления, высказывают свою точку зрения, проявляют инициативу в общении» [20].

Для развития критического мышления методическим средством стала технология развития критического мышления посредством чтения и письма. Она разработана американскими учёными Ч. Теплом, К. Мередитом и

Дж. Стиллом. Её ценность в том, что она развивает у детей умение слушать и слышать, самостоятельно размышлять, способствует развитию языковой компетенции.

Для внедрения и умелого использования данной технологии в образовательном процессе детского сада по развитию связной речи детей старшего дошкольного возраста разработали технологическую карту с основными стадиями (этапами) технологии; подробно описали деятельность педагога и детей на каждой стадии: вызова, осмысления содержания, рефлексии. Представили методические приемы и методы, раскрывающие практическую направленность технологии для детей старшего дошкольного возраста.

Полученные в данном этапе исследования теоретические результаты показывают необходимость реализовывать и проводить экспериментальную деятельную работу по развитию связной речи у детей старшего дошкольного возраста посредством технологии развития критического мышления, включающую в себя констатирующий, формирующий и контрольный этап.

Глава 2 Экспериментальная работа по внедрению технологии развития связной речи у дошкольников старшего возраста

2.1 Выявление уровня развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста в детском саду № 203 «Алиса» АНО ДО «Планета детства «Лада»

Для построения правильной и эффективной работы по развитию связной речи необходимо выявить нарушения и недостатки в речевом развитии ребёнка, что проводится в процессе диагностического исследования.

Цель констатирующего эксперимента: определить уровень развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста.

На этом этапе были сформулированы следующие задачи:

- определить и изучить комплекс диагностических методик;
- выявить уровень развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста;
- проанализировать и оформить результаты проведенного исследования, сделать соответствующие выводы.

Экспериментальная деятельность проводилась на базе детского сада № 203 «Алиса» АНО ДО «Планета детства «Лада» г.о. Тольятти. В эксперименте участвовало 30 дошкольников старшего возраста, из которых 15 человек составили экспериментальную группу (ЭГ) и 15 человек – контрольную группу (КГ).

Данные критерии и их показатели разрабатывались на основе анализа психолого-педагогической литературы, а также теоретического овладения опытом научных изысканий по данной проблеме, изученных на первом этапе диссертационного исследования. Критерии и их показатели отражают уровень развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста.

Для достижения поставленной цели использовались методики, представленные в таблице 2.

Таблица 2 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Критерии	Показатели	Диагностические задания
Композиция высказывания	– умение составлять описание, в котором присутствуют три структуры: начало, середина, конец	Диагностическое задание 1. «Опиши ежа» (Авторы методики: О.С. Ушакова, Е.М. Струнина)
Содержательность речи	– умение придумывать интересный сюжет, развернуть его в логической последовательности	Диагностическое задание 2. «Разложи по порядку» (Авторы методики: О.С. Ушакова, Е.М. Струнина)
Грамматическая правильность речи	– умение построения простых и сложных предложений, правильность согласования слов в словосочетаниях и предложениях	Диагностическое задание 3. «Составь предложение» (Автор методики: В.П. Глухов)
Точность речи	– умение передавать полное содержание текста без излишнего упрощения содержания	Диагностическое задание 4. «Пересказ текста» (Автор методики: Т.Б. Филичева)
Разнообразие языковых средств	– умение использовать разные части речи, образные слова – определения, сравнения, синонимы, антонимы	Диагностическое задание 5. «Сочинение рассказа на основе личного опыта». (Авторы методики: О.С. Ушакова, Е.М. Струнина)

Рассмотрим методики и полученные результаты по каждой из них.

Диагностическое задание 1. «Опиши ежа» (Авторы: О.С. Ушакова, Е.М. Струнина).

Цель: выявление уровня сформированности умения составлять описание, в котором присутствуют три структурные части.

Материалы: алгоритм описания ежа, игрушка или картинка с изображением ежа (Приложение А).

Содержание: педагог предлагает ребенку описать ежа по алгоритму.

Уровни оценки:

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно выполняет задание. Составляет описание, использует три структурные части: начало,

середина, конец («Это ежик. Он коричневый, колючий. На спине у ежа острые иголки. Они нужны ежу, чтобы накалывать грибы и ягоды. Ёжик заботится о своих ежатах»); грамматически правильно строит фразы, которые полно и точно отражают предметное содержание предложенной картинки.

Средний уровень (2 балла) – ребенок с помощью взрослого выполняет задание; рассказывает, пропуская начало (или конец) своего описательного рассказа; делает ошибки в употреблении словоформ, нарушающие связь слов в предложении.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не справляется с заданием; перечисляет отдельные качества предмета, не отображает многих его свойств и признаков; строит фразы с лексико-грамматическими нарушениями.

Количественные результаты диагностического задания занесены в таблицу 3.

Таблица 3 – Результаты по выявлению уровня составления композиции высказывания у детей старшего дошкольного возраста

Уровни	Диагностическое задание 1			
	Экспер. группа (ЭГ)		Контр. группа (КГ)	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Высокий	2	13	4	27
Средний	5	33	5	33
Низкий	8	54	6	40

Обработка полученных данных показала, что при проведении диагностики по методике № 1 у 13 % детей экспериментальной группы (Катя Ч., Евгений Ч.) и 27 % детей (Никита Б., Артем И., Алёна А., Дарья А.) контрольной группы был выявлен высокий уровень составления композиции высказывания. Дети без труда смогли описать картинку с изображением ежа по алгоритму, соблюдали последовательность описания: начало, середину, конец. В построении связного высказывания строили предложения (простые, распространенные, сложные) грамматически правильно, давали название рассказу.

Со средним уровнем умения составлять описание по картинке в экспериментальной группе оказалось 33 % детей – Юлия Н., Владик К., София П., Макар П., Ольга Г., в контрольной группе – 33 % детей – Анна А., Юлиана Б., Александр К., Татьяна Г., Настя П. Дети немного затруднялись в выполнении задания. По просьбе воспитателя: «Опиши ежика по алгоритму» – описывали с некоторой помощью взрослого, в виде побуждающих вопросов, Макар П., София П., Ольга Г., Владик К. Некоторые ребята (Юлия Н., Анна А., Татьяна Г., Александр К.) забывали про середину текста и не смогли описать некоторые детали, изображенные на схеме. А Настя П., Юлиана Б. пропускали конец рассказа. Дети делали грамматические ошибки в согласовании слов в предложении, больше использовали простые предложения. Некоторые дети (София П., Настя П., Анна А.) не смогли дать название описательному рассказу.

Низкий уровень был зафиксирован у 8 % детей ЭГ (Исмаил М., Дарина С., Аяз М., Платон Ф., Захар Г, Рома П., Эмиль Х., Кирилл Д.) и у 6 % детей КГ (Тимофей Г., Влад Г., Кирилл К., Матвей К., Дмитрий П., Эрнест К.). Захар Г., Дарина С., Кирилл Д., Эрнест К., Матвей К. не смогли составить описание ежа по схеме – алгоритму. Дети (Аяз М., Платон Ф., Рома П., Дмитрий П.) указывали отдельные качества ежа, говорили «Ёж колючий. Еж ест ягоды и грибы. Еж коричневый». А Эмиль Х., Исмаил М., Влад Г., Тимофей Г. перечисляли то, что изображено на картинке, связать последовательно не смогли. У детей отсутствовала структура изложения, использовалась однообразная лексика и только простые предложения.

Диагностическое задание 2. «Разложи по порядку» (Авторы: О.С. Ушакова, Е.М. Струнина).

Цель: выявление уровня умения придумывать интересный сюжет в логической последовательности.

Материалы: серия картинок по одному сюжету (Приложение А).

Реализация: взрослый предлагает ребенку разложить серию картинок в последовательности и составить рассказ.

Уровни оценки:

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно делает задание; раскладывает картинки в правильной последовательности и придумывает интересный связный сюжет, не пропуская ни одного события из цепочки разложенной. Рассказ формулирует грамматически правильно с разными членами речи.

Средний уровень (2 балла) – у ребенка получается с помощью взрослого собрать в логической последовательности сюжетные картинки и составить рассказ; в построении фраз нарушена связность между словами, редко использует образные слова в тексте.

Низкий уровень (1 балл) – не справляется с заданием; перечисляет нарисованное на картинках; пропускает отдельные моменты действия.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты по выявлению уровня содержательности речи у детей старшего дошкольного возраста

Уровни	Диагностическое задание 2			
	Экспер. группа (ЭГ)		Контр. группа (КГ)	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Высокий	1	7	2	13
Средний	5	33	7	47
Низкий	9	60	6	40

Результаты данных показали, что при проведенной работы по методике 2 высокий уровень в ЭГ у 7 % детей (Катя Ч.) и КГ у 13 % детей (Никита Б., Алена А.). Они смогли разложить четыре картинки в логической последовательности и придумать интересный сюжет с разными образными словами без помощи взрослого.

Со средним уровнем в экспериментальной группе оказалось 33% детей, Евгений Ч., Юлия Н., Владик К., София П., Ольга Г., в контрольной группе 47% детей (Артем И., Дарья А., Анна А., Юлиана Б., Александр К., Татьяна

Т., Настя П.). У детей были ошибки при раскладывании картинок в логической последовательности. Владик К., Ольга Г., София П., Юлия Н., Евгений Ч. рассказ составляли с помощью воспитателя, пропускали некоторые иллюстрации, их ответы были неполными. Остальные дети при разложении сюжетных картинок по порядку придумывали рассказ, используя простые предложения и однообразные связи между ними.

Низкий уровень продемонстрировали в экспериментальной группе 54 % детей (Макар П., Исмаил М., Дарина С., Аяз М., Платон Ф., Захар Г., Рома П., Эмиль Х., Кирилл Д.) и в контрольной группе 40 % детей (Тимофей Г., Влад Г., Кирилл К., Матвей К., Дмитрий П., Эрнест К.). У этих детей при раскладывании сюжетных картинок, отсутствовал связный текст. Только перечисляли увиденное изображение на картинках в виде простых предложений, языковые средства высказывания бедны (Тимофей Г., Матвей К., Эрнест К.); допускали грамматические ошибки в согласовании и изменении слов по падежам. Например, Дарина С.: «Купил три ведер краски», Кирилл К.: «Стал красить забор в оранжевую краской». Платон Ф., Исмаил М. допускали длительные паузы в составлении связных фраз.

Диагностическое задание 3. «Составь предложение» (Автор: В.П. Глухов).

Цель: выявление уровня умения построения грамматически правильных предложений у детей старшего дошкольного возраста.

Материал: три картинки – девочка, корзинка, лес (Приложение А).

Содержание: воспитатель просит ребенка назвать предметы на картинках. Составить предложение с этими предметами. В задании ребенок пропустил одну картинку при составлении предложения, задание повторяется.

Уровни оценки:

Высокий уровень (3балла) – ребенок с заданием справляется. Предложение составляет связно, по смыслу с предметными содержаниями картинок; грамматический строй речи не нарушен.

Средний уровень (2балла) – ребенок выполняет задание при помощи взрослого; предложение составляет на основе 2 – 3 картинок с неправильным употреблением предлогов, с неверным употреблением приставок к глаголам. При помощи взрослого составляет по содержанию связное высказывание.

Низкий уровень (1балл) – ребенок не справляется с заданием; составляет предложение с одним или двумя предметами, показанных на картинках, с нарушением грамматического строя речи; не правильно согласовывает глаголы с существительными, употребляет неверно предлоги. При оказании помощи, ребенок не может составить предложение.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты по выявлению уровня развития грамматической правильной речи у детей старшего дошкольного возраста

Уровни	Диагностическое задание 3			
	Экспериментальная группа (ЭГ)		Контрольная группа (КГ)	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Высокий	1	6	2	13
Средний	7	47	8	54
Низкий	7	47	5	33

Анализ полученных данных задания 3 показал: у 6 % детей экспериментальной группы (Евгений Ч.) и 13 % детей контрольной группы (Артем И., Дарья А.) высокий уровень развития грамматически правильного построения предложения.

Они без помощи взрослого составили предложения. Женя Ч. составил такое предложение: «Девочка в лесу гуляет с корзинкой грибов», Дарья А.: «Девочка Маша с корзинкой пошла с лес за ягодами», Артем И.: «Девочка взяла корзинку собирать в лесу ягоды».

Средний уровень был выявлен у 47 % детей (Катя Ч., Юлия Н., Владик К., София П., Макар П., Ольга Г., Рома П.) экспериментальной группы и 54 % детей (Никита Б., Алена А., Анна А., Юлиана Б., Александр К., Татьяна Г.,

Настя П., Тимофей Г.) контрольной группы. Данная группа детей имела некоторые проблемы в построении простых и сложных предложений, а также в правильности построения согласования слов. Например, Макар П. и Татьяна Г. составили следующие предложения: «В лесу девочка с корзинкою», «Девочка пошла в лесу корзинку». Остальные дети составляли высказывания без одной из картинок: «В лесу с корзинкой», «Гуляла девочка», «Девочка малину собирала на корзинку» и другие.

Данные примеры показали нам, что дети смогли воспроизвести предложения на основе трех предметов, указанных на картинках, с помощью взрослого. Самостоятельно подобрать действие или признак предмета не смогли, неверно употребляли предлоги. Вспомогательные вопросы взрослого помогли детям отвечать и составлять грамматически правильные предложения.

К низкому уровню мы отнесли 47 % детей (Исмаил М., Дарина С., Аяз М., Платон Ф., Захар Г., Эмиль Х., Кирилл Д.) экспериментальной группы и 33 % детей (Влад Г., Кирилл К., Матвей К., Дмитрий П., Эрнест К.) контрольной группы. Детям не удалось составить правильные предложения, даже с помощью взрослого. Называли отдельные предметы на картинках («Это девочка», «Это лес», «Это корзинка»).

Диагностическое задание 4. «Пересказ текста» (Автор: Т.Б. Филичева).

Цель: выявление уровня сформированности умения передавать полное содержание литературного произведения.

Материал: серия из 4 – 5 сюжетных картинок и текст сказки «Лиса и журавль» (Приложение А).

Содержание: педагог включает аудио запись сказки (выкладывает постепенно перед ребенком картинки, соответствующие содержанию), просит ребенка внимательно послушать сказку и приготовиться ее пересказывать.

Уровни оценки:

Высокий уровень (3балла) – ребенок пересказывает самостоятельно; содержание текста передает с соблюдением грамматических норм; структуру текста последовательность событий не нарушает, использует разнообразные языковые средства.

Средний уровень (2 балла) – ребенок с помощью наводящих вопросов пересказывает, часть текста пропускает, нарушает последовательность событий, использует простые распространенные предложения. Отмечаются трудности в построении связных высказываний, грамматических конструкций.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок испытывает трудности при пересказе. Упрощает содержание, выбрасывает важные детали сказки. Делает неоднократные нарушения при пересказе текста, смысловые ошибки. Отмечается бедность и однообразие употребляемых языковых средств.

Количественные результаты задания представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты по выявлению уровня развития точности речи у детей старшего дошкольного возраста

Уровни	Диагностическое задание 4			
	Экспериментальная группа (ЭГ)		Контрольная группа (КГ)	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Высокий	2	13	6	40
Средний	4	27	5	33
Низкий	9	60	4	27

Данные диагностического задания 4 позволили выявить 13 % детей в ЭГ (Катя Ч., Евгений Ч.) и 40 % детей в КГ (Никита Б., Артем И., Алена А., Дарья А., Анна А., Александр К.) с высоким уровнем.

Данная группа детей пересказывали текст без помощи педагога. Содержание литературного текста передавали с использованием выразительных средств языка, без упрощения; не забывали, как звать персонажей, не пропускали фрагменты. Грамматически правильно выдержана структура (начало, середина, конец).

Со средним уровнем в экспериментальной (Юлия Н., Владик К., Макар П., Ольга Г.) и контрольной (Юлиана Б., Татьяна Г., Настя П., Тимофей Г., Влад Г.) группах 33 % детей. В пересказе ребята (Влад Г., Тимофей Г.) использовали простые предложения, забывали начало сказки, путались по ходу пересказа. Ольга Г., Юлиана Б., Татьяна Г. допускали ошибки в согласовании прилагательных с существительными в роде, числе, падеже. В пересказе сказки у Владика К., Насти П. нарушена последовательность изложения. Некоторые дети забывали персонажей. Макар П., Тимофей Г. пересказывали при помощи наводящих вопросов взрослого.

С низким уровнем в экспериментальной группе 60 % детей – София П., Исмаил М., Дарина С., Аяз М., Платон Ф., Захар Г., Рома П., Эмиль Х., Кирилл Д. и в контрольной группе 27 % детей – Кирилл К., Матвей К., Дмитрий П., Эрнест К. Они испытывали затруднения при пересказе сказки: сокращали текст, допускали повторы. Исмаил М., Аяз М., Платон Ф. не могли при пересказе последовательно и достаточно полно излагать свои мысли. У детей (Софии П, Захара Г., Кирилла К., Эрнеста П.) отмечен ограниченный запас слов, бедность и однообразие синтаксических конструкций. Эмиль Х., Дмитрий П., Рома П. делали длительные паузы на протяжении всего пересказа при поиске нужного слова. Ребята пропускали часть сюжета из сказки.

Диагностическое задание 5. «Сочинение рассказа на основе личного опыта» (Авторы: О.С. Ушакова, Е.М. Струнина).

Цель: выявление уровня умения составлять предложения с разными языковыми средствами у детей старшего дошкольного возраста.

Содержание: педагог просит детей придумать рассказ «Мой день в детском саду». Ребенок должен рассказать, чем занимается в детском саду; в какие игры любит играть; назвать друга; рассказать в какие игры с ним играет.

Уровни оценки:

Высокий уровень (3балла) – ребенок умеет составлять рассказ без взрослого с соблюдением смысла; предложения формулирует грамматически верно; строит связные и развернутые фразы с языковыми средствами.

Средний уровень (2 балла) – ребенок сочиняет рассказ с помощью взрослого; в некоторой части фрагментов встречаются грамматические ошибки; отмечаются морфосинтаксические нарушения (ошибки в построении фраз, в употреблении глагольных форм и т.д.); ребенок иногда употребляет выразительные языковые средства.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не может составить рассказ; трудности при построении высказывания, подборе слов. Нарушает связность речи, иногда перечисляет только отдельные предметы; делает грубые лексико-грамматические ошибки.

Количественные результаты задания 5 представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты по выявлению разнообразия языковых средств у детей старшего дошкольного возраста

Уровни	Диагностическое задание 5			
	Экспер. группа (ЭГ)		Конт. группа (КГ)	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Высокий	2	13	3	20
Средний	5	33	6	40
Низкий	8	54	6	40

Результат показал, что при проведении диагностического задания высокий уровень разнообразия языковых средств в экспериментальной группе 13 % детей – Евгений Ч., Катя Ч. и в контрольной группе 20 % детей – Алена А., Анна А., Никита Б., Анна А. Дети смогли без помощи педагога составить связный развернутый рассказ с разнообразными образными словами, соблюдая последовательность. Рассказ был содержательным, отсутствовали лексические и грамматические ошибки.

Со средним уровнем разнообразия языковых средств в экспериментальной группе 33 % детей (Владик К., Юлия Н., Ольга Г., Макар

П., София П.), в контрольной группе 40 % детей (Артем И., Дарья А., Юлиана Б., Александр К., Татьяна Г., Настя П.). Эти дети практически самостоятельно составляли свои рассказы (в некоторых случаях педагог задавал 1 – 2 наводящих вопроса). София П., Юлия Н., Владик К. не смогли составить распространенные предложения с однородными членами, ограничивались перечислением предметов и действий. Артем И., Дарья А., неправильно группировали слова; Татьяна Г., Настя П. использовали слова – паразиты. У Юлианы Б., Александра К. была отмечена бедность словаря, которая мешала переходить от одной мысли к другой. В предложениях у многих детей встречались грамматические ошибки (неправильно согласовывали прилагательные и существительные), допускали ошибки в образовании форм глаголов.

К низкому уровню мы отнесли 54 % детей (Исмаил М., Дарина С., Аяз М., Платон Ф., Захар Г., Эмиль Х., Рома П., Кирилл Д.) экспериментальной группы и 40 % детей (Тимофей Г., Влад Г., Кирилл К., Матвей К., Дмитрий П., Эрнест К.) контрольной группы. Дети составляли рассказ по наводящим вопросам педагога, без которых они не могли сформировать свои мысли. Предложения строили (Платон Ф., Захар Г., Эмиль Х.) простые, логической последовательности в рассказе не было: «Я сегодня пошел в садик. Ещё поиграл. Я пошел гулять».

Часто допускали грамматические ошибки (Тимофей Г., Влад Г., Матвей К.), в предложениях образные средства языка не использовали (Эрнест К., Кирилл Д.. Рома П.). В рассказах детей была нарушена композиционная целостность, отсутствовали завязки, развитие сюжета, концовка. На просьбу придумать название своему рассказу, отвечали обычным заголовком: «Детский сад».

После проведения всех методик на констатирующем этапе были выделены три уровня развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста.

Высокий уровень развития связной речи (13 – 15 баллов) – дети без взрослого составляют рассказ по алгоритму, соблюдая логическую последовательность описания предмета: начало, середина, конец. Правильно называют характерные признаки предмета, указывают его функции, действия. Безошибочно придумывают связный интересный сюжет по серии картинок с разными образными словами – определения, сравнения, синонимы и т.д. Строят грамматически правильные предложения, владея способами согласования и образования слов в словосочетаниях.

Высказывания отличаются стройностью, ясностью, логичностью. У детей достаточный запас слов. Самостоятельно пересказывают художественное произведение, передают основную мысль текса, соблюдая связность, последовательность изложения; рассказывают о событиях из личного опыта, используя разные части речи и лексические средства.

Средний уровень развития связной речи (8 – 12 баллов) – дети составляют рассказ и пересказывают литературный текст с небольшой помощью взрослого. Связность рассказа нарушают. В предложениях делают грамматические ошибки. При описании предмета отображают часть признаков, свойств и действий его. Придумывают рассказ по сюжетным картинкам, используя простые предложения, неоднократно повторяют одни и те же слова. Нарушают структуру высказывания.

Может отсутствовать начало или конец текста; используют однообразные средства связи между высказываниями; допускают ошибки в правильности согласования слов. Испытывают трудности при составлении рассказа из личного опыта. Из-за небольшого словарного запаса слов, дети долго подбирают слова, которые отражали суть текста.

Низкий уровень развития связной речи (5 – 7 баллов) – составляют дети, которые составляют рассказ, описывают предмет, придумывают сюжет по картинкам только с помощью взрослого. Описывают предмет по алгоритму, не отображая все его качества. Составляют простые предложения, которые состоят из существительных и прилагательных. Недостаточный

словарный запас слов. Тяжело воспринимает содержание произведения, поэтому пересказывает фрагментами. Отмечается бедность и однообразие языковых средств. Передать события из личного опыта не могут. Рассказывать в логической последовательности не могут, содержат много грамматических ошибок.

По завершению диагностической работы на констатирующем эксперименте выявили итоговый уровень развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста. Детей контрольной и экспериментальной групп распределили по уровням развития связной речи и представили в таблицах (Приложение Б).

Обобщенные количественные данные по определению уровня развития связной речи на констатирующем эксперименте представлены в таблице 8 и на рисунке 1.

Таблица 8 – Результаты констатирующего эксперимента экспериментальной и контрольной групп детей старшего дошкольного возраста

Уровни				
	Экспериментальная. группа (ЭГ)		Контрольная группа (КГ)	
	Кол – во детей	%	Кол – во детей	%
Высокий	2	13	4	27
Средний	5	33	5	33
Низкий	8	54	6	40

В группе дошкольников из экспериментальной группы высокий уровень развития связной речи составил 13 %, средний уровень 33 % детей, низкий уровень 54 % детей. К контрольной группе высокий уровень развития связной речи составил 40 % детей, средний уровень 33% детей, а низкий уровень 27 % детей.

Сравнительный результат двух групп показал следующее.

Высокий уровень на 14 % детей выше в контрольной группе, а низкий уровень на 14 % выше в экспериментальной группе. Следовательно, в

контрольной группе уровень развития связной речи несколько выше, чем в экспериментальной группе.

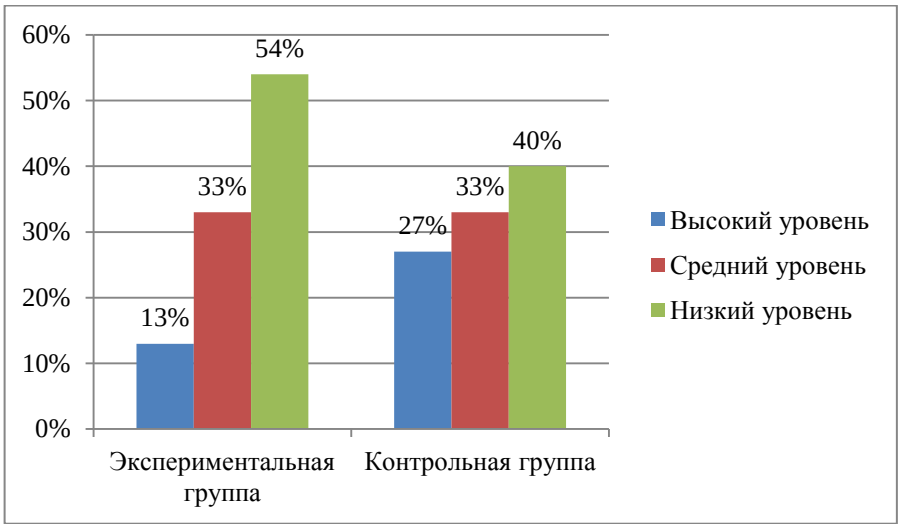

Рисунок 1 – Сравнительная характеристика уровней развития связной речи в ЭГ и КГ

Таким образом, в ходе констатирующего эксперимента был сделан вывод о том, что у детей старшего дошкольного возраста ограниченный словарный запас, отмечаются ошибки в употреблении антонимов, подборе синонимов, затруднения в словообразовании, допускаются синтаксические ошибки. Полученные результаты позволили определить в экспериментальной группе у дошкольников следующие проблемы:

- недостаточное понимание литературного текста с позиции связности;
- недостаточное развитие умения составлять рассказы;
- недостаточное развитие умения составлять рассказы по серии картин сюжетных.

Следовательно, требуется целенаправленная работа по повышению уровня развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста посредством технологии развития критического мышления.

2.2 Организация работы по развитию связной речи у детей дошкольного возраста в детском саду № 203 «Алиса» АНО ДО «Планета детства «Лада»

Для организации формирующего этапа эксперимента нами была поставлена цель: интегрировать технологию развития критического мышления в педагогическую работу по развитию связной речи детей старшего дошкольного возраста.

В ходе эксперимента решались следующие задачи:

- разработать конспекты образовательной деятельности по речевому развитию у детей старшего дошкольного возраста с использованием технологии развития критического мышления и комплект дидактических игр;
- провести занятия с воспитанниками в соответствии с содержанием и выбранными приёмами технологии развития критического мышления по развитию связной речи у детей старшего дошкольного возраста.

В формирующем эксперименте участвовали дети старшего дошкольного возраста (из экспериментальной группы) АНО ДО «Планета детства «Лада», д/с № 203 «Алиса», г.о. Тольятти.

На первом этапе формирующего эксперимента в целях первой задачи нами были разработаны конспекты образовательной деятельности по темам перспективно-тематического плана для детей старшего возраста с использованием технологии развития критического мышления.

В ходе формирующего эксперимента учитывались особенности развития связной речи у детей, ссылаясь на возрастную норму. Конспекты были разработаны, учитывая три стадии (вызов, осмысление, рефлексия) технологии развития критического мышления и комплекс методических приёмов к ним.

Базовой парциальной программой по развитию связной речи детского сада является «Азбука красивой речи». Программа разработана в соответствии с Федеральным законом «об образовании в Российской Федерации» (2012 г.) и ФГОС ДО (2013 г.), «направлена на формирование у детей дошкольного возраста коммуникативно-речевых способностей, культуры речевого общения, приобретение опыта взаимодействия со взрослыми и сверстниками в различных видах деятельности» [49]. Конспекты образовательной деятельности, включенные в программу, отражают комплексный подход речевого развития, предусматривают интересную мотивацию и формы занятий.

Для проведения экспериментальной работы в помещении группы была создана предметно-развивающая среда, оснащенная развивающими материалами: образно-символический материал, демонстрационные и раздаточные материалы, сюжетные картинки, развивающие карточки, тематические картинки.

На втором этапе были определены темы образовательной деятельности по развитию связной речи детей старшего дошкольного возраста из программы детского сада и разработан комплекс занятий, в который интегрировали технологию развития критического мышления. Комплекс занятий строился с учетом выявленных на констатирующем эксперименте проблем.

Первая проблема связана с недостаточным пониманием детьми литературного текста. Она решалась путем внедрения технологии на первом, четвертом, пятом занятиях по следующим темам: «Однажды хозяйка с базара пришла», «Как коза избушку построила», «Друг детства». Занятия были направлены на формирование у детей умения пересказывать текст, соблюдая структурные части; закрепление умения использовать разные средства выразительности.

На первом занятии по теме «Однажды хозяйка с базара пришла» интегрировали следующие приемы технологии. На первой стадии «Вызов» –

приемы «Прогнозирование», «Корзина идей», «Мозговой штурм». С помощью приема «Прогнозирование» у детей развивался стимул мыслить, заставлять мозг работать. На вопросы педагога: «Как вы думаете, о чем вы узнаете в этом произведении?», «Почему вы так думаете?», дети беседовали, высказывали свою точку зрения, спорили. Прием «Корзина идей» определял «поле интересов». Дети по предметам, нарисованным на картинках, которые помещали в корзинку, накапливали представления о теме; обогащали словарный запас. В дидактических играх «Какая? Какой? Какое?», «Скажи по-другому», представленные на этой стадии, дети подбирали прилагательные к существительным, а также согласовывали их в роде, числе. На приеме «Мозговой штурм», дети проявляли активность, огромный интерес выбрать себе овощ и похвалить себя; закрепляли представления о композиции высказывания.

На второй стадии «Осмысления» – приемы «Чтение с остановками», «Толстые и тонкие вопросы». Прием «Чтение с остановками» помогал детям строить грамматически правильные предложения. На приеме «Толстые и тонкие вопросы» у детей развивалось умение осмысливать содержание текста, давать более развернутые ответы на толстые вопросы: «Почему вы думаете, что…?, «А что, если…?». Во время дидактических игр: «Цепочка» у детей устанавливались причинно-следственные связи («Я еду на рынок, чтобы купить помидоры для салата», «Я еду на дачу, чтобы набрать картофель…»); «Продолжи фразу» у детей развивалось мышление, умение быстро находить точное, правильное слово («Покупайте помидоры красные как…»). На третьей стадии «Рефлексии» прием «Рефлексивный экран» помогал детям строить развернутый текст с образными словами и помогать своим товарищам, которые затруднялись в этом.

Данная технология успешно применялась на четвертом занятии по теме «Как коза избушку построила». С помощью приемов «Ролевая игра», «Вводный вопрос» дети активно включались в работу на первой стадии. Прием «Ролевая игра» заинтересовывал детей эффектом неожиданности,

постановкой проблемы («Почему коза с козлятами ушла в лес?»). Это активизировало у детей внимание, вызывало желание решить проблему. Прием «Вводный вопрос» помогал детям вступать в диалог. У детей получалось передавать свои мысли связными высказываниями, включать элементы рассуждения. Следующие приемы были направлены на осмысление (стадия «Осмысление»). Прием «Мнемотаблица» один из эффективных приемов развития связной речи. У детей лучше запоминался текст. С помощью образных средств и символов, входящих в структуру мнемотаблицы, дети легче пересказывали его, используя разные части речи; не забывали названия сказки; учились строить сложные предложения с логической последовательностью. В дидактической игре «Лови да бросай – какой называй» дети выделяли без ошибок признаки предмета («Береза ласковая, нежная, добрая». «Дуб сильный, крепкий…»), расширяли свой словарный запас. На приеме «Толстые и тонкие вопросы» дети стали давать развернутые ответы на занятии, строить предложения в разных конструкциях.

На стадии «Рефлексия» приемы технологии «Рефлексивный экран», «Лови ошибку» способствовали детям вспомнить всю последовательность сказки. Прием «Лови ошибку» помог детям лучше оценить полученную информацию, найти ошибки в предложенных ситуациях, совещаться со сверстниками, доказывать свою точку зрения. В игре «Кто подберет больше слов» у детей получалось подобрать к слову «лист» родственные слова, пополнить словарный запас.

На пятом занятии по теме «Друг детства» использовали такие приемы технологии, как «Ролевая игра» и «Прогнозирование» (на стадии «Вызов»), «Чтение с остановками» и «Кубик» (на стадии «Осмысление»), «Заучивание по рисункам» и «Рефлексивный экран» (на стадии «Рефлексия»).

Приемы «Ролевая игра», «Прогнозирование» давали детям возможность высказывать свою точку зрения на поставленные вопросы, не бояться ошибаться в своем изложении, услышать другие мнения.

Неожиданное появление щенка «Дружок» вызвало у детей всплеск эмоций, который помогал каждому ребенку вступить в общение со взрослым и сверстниками. На игре «Скажи наоборот» дети подбирали антонимы к прилагательным, которые использовали в своих высказываниях. Прием «Кубик», часто используемый на занятиях, закреплял знания детей о теме. С помощью вопросов на кубике «Что это?», «Для чего используют?», «За и против» дети составляли предложения в виде ответа с средствами выразительности. Прием «Чтение с остановками» помогал детям проработать материал. Во время каждой остановки на неожиданных поворотах событий дети вступали в дискуссию «А что будет дальше?». Дети фантазировали, со смыслом высказывали свое мнение с подбором синонимов, определений. Речь детей становилась интересной, связной, грамотной.

В результате этих занятий с внедрением технологии развития критического мышления, дети стали лучше понимать смысл литературных произведений; пересказывать сложными, распространенными предложениями с соблюдением всех структурных частей; замечать ошибки в пересказах других детей, а также пополняли свой словарный запас.

Вторая проблема связана с недостаточным развитием умения составлять рассказы. Этой проблеме посвящены третье, шестое, седьмое, девятое занятия по темам: «Осеняя пора – очей очарование», «Описание животного», «Расскажем о зиме», «Весна пришла».

На третьем занятии по теме «Осенняя пора – очей очарованье», на стадии «Вызов», внедряли следующие приемы технологии. Прием «Верные и неверные утверждения» помогал детям готовиться к изучению материала. Дети выбирали «верные» утверждения из предложенных педагогом утверждений. А на стадии «Рефлексия» проверяли правильно ли они выбрали. С использованием картинок дети начинали составлять кластер по теме. На приеме «Кластер» дети высказывали собственное мнение связными высказываниями, находили главное в объеме информации, сравнивали, систематизировали знания об осени, задавали волнующие вопросы. На игре

«Узнай лист» дети называли листья от разных видов деревьев («Лист с дуба – дубовый, лист с клена – кленовый»). У них получалось правильно образовывать относительные прилагательные.

На стадии «Осмысление» дети продолжали составлять кластер. Каждый ребенок проявлял свое творчество, обогащал словарь по теме. Игра «Скажи наоборот» способствовала умению детей образовывать антонимы («Летом небо высоко, а осенью низко»). На приеме «Да – нетка» дети не просто перебирали варианты, а целенаправленно искали вопросы и строили ответы («Птицы улетают на юг осенью?», На ноги валенки обуваем?»); выделяли существенные признаки предметов, формулировали свои мысли. Все это помогало дошкольникам развивать речь.

На стадии «Рефлексия» прием «Синквейн» помогал детям рассуждать, подбирать слова-предметы, слова-признаки, слова-действия, делать обобщение («Осень. Веселая, разноцветная. Украшает, радует, дарит. Красивое время года. Красавица»). Речь у детей становилась богаче, что способствовало составлению детьми описательного рассказа об осени, развитию связной речи.

Во время шестого занятия, темой которого была «Описание животного», дошкольники знакомились со следующими приемами технологии. С помощью приемов «Вводный вопрос», «Знаю, хочу узнать, узнал», «Загадки» у детей повышался интерес к теме занятия. Прием «Знаю, хочу узнать, узнал» помогал детям вспомнить все, что они уже знают о диких животных, заинтересовать в получении новой информации («Чего я хочу узнать?»). Свои высказывания на вопрос «Что я знаю» излагали логично, в речи употребляли определения, предметы-действия (Например, «животные живут в лесу, добывают пищу себе сами, есть травоядные и хищные животные»). В играх «Скажи ласково», «Скажи по-другому» дети смогли образовать уменьшительно-ласкательные слова о животных, подобрать синонимы к прилагательным («красивый, большой»). На приеме «Загадки» дети с удовольствием загадывали друг другу загадки. У них развивалось

умение делить диких животных на группы (хищные, травоядные), выделять главные признаки предметов, закрепляли в речи названия жилищ животных («берлога, нора, дупло и т.д.»). Дети упражнялись в составлении описания животных».

На стадии «Осмысление» продолжалась работа у детей по сбору информации о диких животных (Прием «ЗХУ»). Опираясь на схемы-модели (Прием «Моделирование») ребята составляли описательный рассказ. Описывая животного, дети выделяли существенные черты предмета, подбирали точные слова, строили грамматически правильные фразы. У детей на этом приеме успешно развивалась связная речь, память, мышление, кругозор о животных. В игре «Если знаешь, продолжай» у детей получалось составить предложения с помощью своего багажа знаний («Медведь зимой спит (в берлоге)», «Домик у белки (дупло), находится (на дереве)»).

На следующей стадии «Рефлексия» дети с большим желанием высказывались о том, что узнали о животных (Прием «ЗХУ»). Прием «Диаграммы Венна» помогал детям конкретизировать и классифицировать животных на группы (травоядные, хищные), подчеркивать различия и сходства. На приеме «Интеллектуальная карта» дети закрепили свои знания, полученные на занятии. При помощи наглядного изображения, а именно картинок, слов на бумаге (доске), дети смогли составить описательный рассказ «Что я знаю о диких животных». Речь у детей стала грамматически правильной, последовательной, выразительной; в ней присутствовали определения, синонимы, образные сравнения.

Технологию критического мышления успешно внедряли на седьмом занятии по теме «Расскажи о зиме» и девятом занятии по теме «Весна пришла». Во время приема «Дерево предсказаний» на занятии по теме «Весна пришла» дети больше узнали о весне, соотносили аргументы и факты виде разных видов высказываний. На приеме «Шесть шляп мышления» дети самостоятельно вступали в дискуссию; мыслили, находили правильное решение; точно соотносили свой образ (по цвету шляп) мыслей с

поставленными целями. С помощью приема «Лови ошибку» на занятии «Расскажи о зиме», дети стали внимательными, находили ошибки на картинках, объясняли их небольшими высказываниями используя языковые средства.

На этих занятиях использовали дидактические игры. В игре «За что ты любишь весну?» у детей развивалось умение составлять предложения с различными союзами («Я люблю весну за то, что она…»). Игра «Подбери правильно» способствовала развитию умения детей согласовывать словосочетания по родам, падежам, числам. В игре «Доскажи слово» дети подбирали родственные слова-рифмы.

Таким образом, в результате всех занятий с внедрением данной технологии, дети стали активно включаться в работу, составлять описательные и повествовательные рассказы, включая в них разнообразные лексические средства, учитывать логическую последовательность текста.

Третья проблема связана с недостаточным развитием умения составлять рассказы по серии сюжетных картин. Решению этой проблемы способствовали второе, восьмое, десятое занятия с применением технологии по темам: «Как рубашка в поле выросла», «По следам Деда Мороза», «В гостях Бабы-Яги». Занятия направлены на развитие умения составлять рассказы по серии сюжетных картинок в логической последовательности; строить простые и сложные предложения; упражнять в подборе образных слов.

Приемы «Вводный вопрос», «Перемешанные события», «Прогнозирование» внедряли на втором занятии по теме «Как рубашка в поле выросла» (на первой стадии «Вызов). Они пробуждали в детях стремление и интерес к теме, активность в диалоге с педагогом и другими ребятами. Дети представляли имеющие знания о нитках, иголке. На приеме «Перемешанные события» дети размещали перепутанные картинки с изображением в том порядке, в котором считали последовательно и правильно. Связными высказываниями без помощи взрослого объясняли

свои действия. В играх «Из чего сделаны?», «Скажи наоборот» дети искали к существительным прилагательные («Нитки из хлопка – хлопковые»), антонимы («Одни нитки толстые, другие тонкие»).

С помощью таких приемов, как «Синквейн», «Корзина идей», «Чтение с остановками» (на стадии «Осмысление»), дети узнали новое о нитках («Что ткется, вяжется из ниток?», «Иголки бывают швейные, медицинские….»). Ребята смогли последовательно разложить сюжетные картинки и рассказать небольшим развернутым текстом. Сначала рассказывали совместно с воспитателем, а затем самостоятельно с соблюдением всех структурных частей.

На стадии «Рефлексии» продолжали использовать понравившийся прием «Синквейн» (составляли описание о рубашке). На приеме «Рефлексивный экран» каждый ребенок владел свободно выразительными средствами речи, которые помогли ему изложить полученную информацию по теме.

Интегрированные приемы «Ролевая игра», «Вводный вопрос», «Верные и неверные суждения» на восьмом занятии по теме «По следам Деда Мороза» и десятом занятии «В гостях Бабы-Яги» (на стадии «Вызов») смогли побудить детей излагать свои мысли, спорить, рассуждать по изучаемой теме. У детей получалось выстраивать последовательно цепочку слов используя различные средства связи. На второй стадии, опираясь на приемы технологии «Заучивание по схеме», «Перепутанные логические цепочки», «Тонкие и толстые вопросы», дети лучше стали придумывать связный интересный текст по сюжетным картинкам с разными частями речи; выстраивать грамматически правильно предложения. В играх «Какая зима?», «Что делает снег?» у детей получалось подбирать слова-признаки, слова-действия, тем самым обогащали свой словарный запас. Игра «Закончи предложение» помогла находить правильные ключевые слова. На третьей стадии «Рефлексия» с помощью приемов «Рефлексивный экран», «Возврат к

логическим цепочкам» дети делали самостоятельно выводы, логически рассуждали, контролировали свою речь и других ребят.

В результате всей проделанной работы дети стали находить решения на поставленные задачи, обосновывать свое мнение, используя предложения с языковыми средствами. Дети пополнили свой словарный запас, речь стала грамматически правильной, выразительной. Чаще стали проявлять инициативу в общении, прибегать к аргументам и доказательствам, делиться впечатлениями со сверстниками, высказывать собственное отношение к чему-либо, узнавать новое. А самое главное для детей, исчез страх перед публичными выступлениями (в сценках, на утренниках, на занятиях), повысился уровень самостоятельности.

Таким образом, использование технологии критического мышления является эффективным средством в развитии связной речи детей старшего дошкольного возраста.

На последнем этапе формирующего эксперимента с целью методического сопровождения педагогических работников детского сада была организована консультационная работа по реализации данной технологии в образовательном процессе. Нами были проведены консультации на темы: «Использование инновационных технологий в развитии связной речи детей старшего дошкольного возраста», «Развитие критического мышления у детей дошкольников»; мастер-класс на тему «Развитие критического мышления индивида как условие личностного роста»; открытый показ образовательной деятельности по развитию связной речи детей дошкольного возраста с приемами технологии «Расскажем о зиме». Эти мероприятия дали возможность педагогам освоить технологию и в дальнейшем самим ее внедрять в образовательную деятельность.

Изучая проблему развития связной речи, мы пришли к выводу, что необходимо продолжить работу по внедрению этой технологии в образовательный процесс дошкольной образовательной организации и семьи дошкольников.

2.3 Анализ эффективности технологии развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста

Для выявления эффективности разработанного комплекса занятий по развитию связной речи у детей старшего дошкольного возраста посредством технологии развития критического мышления был проведен контрольный этап эксперимента. Цель контрольного эксперимента: выявление динамики уровня развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста. В нем участвовали дети из ранее обозначенных групп – экспериментальной (ЭГ) и контрольной (КГ).

Для достоверности полученных результатов использовались те же диагностические задания, критерии и показатели, что и в констатирующем эксперименте. Полученные данные в ходе контрольного эксперимента анализировали и сравнивали с результатами констатирующего эксперимента.

Диагностическое задание 1. «Опиши ежа» (Авторы: О.С. Ушакова, Е.М. Струнина).

Обработав полученные данные, мы определили, что 40 % детей экспериментальной группы (Катя Ч., Евгений Ч., Юля Н., Владик К., Ольга Г., София П.) и 33 % детей (Никита Б., Артем В., Алена А., Дарья А., Анна А.) контрольной группы имеют высокий уровень умения составлять описание по картине. Дети (София П., Ольга Г., Владик К., Юлия Н., Анна А.) составляли рассказ без помощи взрослого, не пропуская структурные части.

Со средним уровнем выявили 47 % детей в ЭГ (Макар П., Аяз М., Платон Ф., Захар Г., Рома П., Эмиль Х., Исмаил М.) и 40 % детей в КГ (Юлианна Б., Александр К., Татьяна Г., Настя П., Тимофей Г., Влад Г.). Ребята составляли рассказ, прибегая к помощи педагога. Некоторые дети (Платон Ф., Захар Г., Рома П., Эмиль Х.) смогли составить рассказ самостоятельно по алгоритму, делая грамматические ошибки в согласовании

слов в предложениях. Тимофей Г., Влад Г., Настя П., Аяз М., Исмаил М. пропускали середину (конец) рассказа.

Низкий уровень имеют 13 % детей в ЭГ (Исмаил М., Дарина С., Кирилл Д.) и 27 % детей в КГ (Эрнест К., Дмитрий П., Матвей К., Кирилл К.). Дети описывали отдельные качества ежа. Дарина С., Кирилл Д., Матвей К. с трудом подбирали нужные слова, чтобы связать последовательно. У детей отсутствовала структура изложения.

Количественные результаты диагностического задания 1 представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты по выявлению уровня составления композиции высказывания у детей старшего дошкольного возраста

Уровни	Диагностическое задание 1			
	Экспер. группа (ЭГ)		Конт. группа (КГ)	
	Кол – во детей	%	Кол – во детей	%
Высокий	6	40	5	33
Средний	7	47	6	40
Низкий	2	13	4	27

Диагностическое задание 2. «Разложи по порядку» (Авторы: О.С. Ушакова, Е.М. Струнина).

Полученные нами результаты показали, что у 33 % детей в экспериментальной группе (Катя Ч., Евгений Ч., Юля Н., Владик К., Ольга Г.) и у 20 % детей в контрольной группе (Артем И., Никита Б., Алена А.) высокий уровень. Дети раскладывали картинки в логической последовательности и придумывали интересный сюжет.

В ЭГ у 47 % детей (София П., Макар П., Аяз М., Платон Ф., Захар Г., Рома П., Эмиль Х.) и у 47 % детей КГ (Дарья А., Анна А., Юлианна Б., Александр К., Татьяна Г., Настя П., Тимофей Г.) мы диагностировали средний уровень содержательности речи. Платон Ф., Захар Г., Рома П., Эмиль Х. получше стали составлять рассказ, применяли выразительные средства, но пропускали некоторые иллюстрации. Другие дети после

подсказки взрослого придумывали рассказ по сюжетным картинкам, используя простые предложения.

Низкий уровень продемонстрировали 20 % детей в ЭГ (Исмаил М., Дарина С., Кирилл Д.) и 33 % детей в КГ (Влад Г., Матвей К., Кирилл К., Дмитрий П., Эрнест К.). Дарине С., Кириллу Д. было сложно составить полный рассказ по сюжетным картинкам. Им были заданы дополнительные вопросы, но их рассказ был в виде простых предложений без образных слов. Другие дети перечисляли только то, что нарисовано на картинках.

Количественные результаты диагностики представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты по выявлению уровня содержательности речи у детей старшего дошкольного возраста

Уровни	Диагностическое задание 2			
	Эксперим. группа (ЭГ)		Контр. группа (КГ)	
	Кол – во детей	%	Кол – во детей	%
Высокий	5	33	3	20
Средний	7	47	7	47
Низкий	3	20	5	33

Диагностическое задание 3. «Составь предложение» (Автор: В.П. Глухов).

Обработав данные, мы определили, что 40 % детей в ЭГ (Евгений Ч., Катя Ч., Юлия Н., Владик К., София П., Ольга Г.) и 26 % детей в КГ (Никита Б., Алена А., Артем И., Дарья А.) с высоким уровнем грамматической правильности построения предложения. Дети составляли сложные предложения, используя предметное содержание всех трех картинок. Как видно, к диагностированному ранее числу детей добавились София П., Ольга Г. Их уровень развития по данному критерию речи улучшился.

Детей со средним уровнем выявили 47 % в ЭГ (Макар П., Аяз М., Платон Ф., Захар Г., Рома П., Эмиль Х., Исмаил М.) и 54 % в КГ (Анна А., Юлианна Б., Александр К., Татьяна Г., Настя П., Влад Г., Кирилл К., Тимофей Г.). Ребята составляли предложения, используя предметное

содержание двух картинок. Допускали ошибки в построении согласования слов. Захар Г., Рома П., Платон Ф., Эмиль Х., Аяз М. повысили свой уровень по данному показателю. Они составили предложения с небольшой помощью, допуская грамматические ошибки.

Низкий уровень зафиксировали у Дарины С., Кирилла Д. (13 % экспериментальной группы) и у Матвея К., Дмитрия П., Эрнеста К. (20 % контрольной группы). Ребята смогли назвать на картинках отдельные предметы.

Количественные результаты диагностической методики представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты по выявлению уровня развития грамматической правильной речи у детей старшего дошкольного возраста

Уровни	Диагностическое задание 3			
	Эксперим. группа (ЭГ)		Контр. группа (КГ)	
	Кол – во детей	%	Кол – во детей	%
Высокий	6	40	4	26
Средний	7	47	8	54
Низкий	2	13	3	20

Диагностическое задание 4. «Пересказ текста» (Автор: Т.Б. Филичева).

Мы определили, что в экспериментальной группе 47 % детей (Юлия Н., Катя Ч., Евгений Ч., Владик К., Ольга Г., Макар П., София П.) и в контрольной группе 40 % детей (Артем И., Алена А., Дарья А., Анна А., Никита Б., Юлианна Б.) имеют высокий уровень. Эти дети передавали полное содержание текста с использованием выразительных средств языка. Число детей ЭГ, оказавшихся в этом списке, увеличилось на 34 % (София П., Ольга Г., Юлия Н., Владик К., Макар П.). Они пересказывали текст без педагога.

Средний уровень развития точности речи установили у 40 % детей в ЭГ (Аяз М., Платон Ф., Захар Г., Рома П., Исмаил М., Эмиль Х.) и у 33 % детей в КГ (Татьяна Г., Настя П., Тимофей Г., Влад Г., Александр К.). Платон Ф., Аяз М., Эмиль Х., Захар Г. из экспериментальной группы улучшили связность

речи. Они пересказывали текст с помощью взрослого, используя простые предложения из-за небольшого словарного запаса слов.

С низким уровнем выявили 13 % детей в ЭГ (Дарина С., Кирилл Д.) и 27 % детей в КГ (Матвей К., Дмитрий П., Кирилл К., Эрнест К.). Дети затруднялись в пересказе басни так как не смогли составить логическую последовательность, допускали повторы.

Количественные результаты диагностической методики представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Результаты по выявлению уровня точности пересказа текста у детей старшего дошкольного возраста

Уровни	Диагностическое задание 4			
	Эксперим. группа (ЭГ)		Контр. группа (КГ)	
	Кол – во детей	%	Кол – во детей	%
Высокий	7	47	6	40
Средний	6	40	5	33
Низкий	2	13	4	27

Диагностическое задание 5. «Сочинение рассказа на основе личного опыта» (Авторы: О.С. Ушакова, Е.М. Струнина).

Полученные нами результаты показали, что у 40 % детей в экспериментальной группе (Катя Ч., Евгений Ч., Юлия Н., Владик К., Ольга Г., София П.) и у 33 % детей в контрольной группе (Алена А., Дарья А., Анна А., Артем И., Никита Б.) высокий уровень разнообразия языковых средств. Дети самостоятельно составили развернутый рассказ с образными словами (определениями, синонимами, сравнениями).

Детей со средним уровнем выявили 40 % в ЭГ (Макар П., Аяз М., Платон Ф., Захар Г., Рома П., Эмиль Х.) и 40 % в КГ (Юлианна Б., Александр К., Татьяна Г., Настя П., Тимофей Г., Влад Г.). Дети смогли составить свои рассказы по дополнительным вопросам взрослого. Использовали простые предложения без однородных членов, без образных слов. Иногда делали грамматические ошибки.

Низкий уровень зафиксировали у 20 % детей в экспериментальной группе (Кирилл Д., Дарина С., Исмаил М.) и у 27 % детей в контрольной группе (Матвей К., Дмитрий П., Эрнест К., Кирилл К.). Затруднялись в составлении рассказа: отсутствовали завязки, развитие сюжета, концовка.

Количественные результаты этого задания представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Результаты по выявлению уровня пересказа текста с языковыми средствами у детей старшего дошкольного возраста

Уровни	Диагностическое задание 5			
	Экспериментальная. группа (ЭГ)		Контрольная группа (КГ)	
	Кол – во детей	%	Кол – во детей	%
Высокий	6	40	5	33
Средний	6	40	6	40
Низкий	3	20	4	27

Обобщив результаты повторной диагностики по определению уровня развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста, мы получили следующие данные, которые представили в таблицах (Приложение В).

Количественные результаты контрольного среза представлены в таблице 14 и таблице 15.

Таблица 14 – Результаты контрольного эксперимента в экспериментальной группе детей старшего дошкольного возраста

Уровни	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Экспериментальная группа		
Высокий	13% (2 детей)	40% (6 детей)
Средний	33% (5 детей)	47% (7 детей)
Низкий	54% (8 детей)	13% (2 детей)

Таблица 15 – Результаты контрольного эксперимента в контрольной группе детей старшего дошкольного возраста

Уровни	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Контрольная группа		
Высокий	27% (4 детей)	33% (5 детей)
Средний	33% (5 детей)	40% (6 детей)
Низкий	40% (6 детей)	27% (4 детей)

В целом можно сказать, что у детей в экспериментальной группе произошли изменения по выделенным нами проблемам в констатирующем эксперименте. А именно, у детей сформировалось понимание литературного текста и умение пересказывать его в логической последовательности; умение составлять рассказы (описание, повествование, рассуждение) по алгоритму, по серии сюжетных картин и на основе личного опыта.

Количественные результаты контрольного среза в экспериментальной группе представлены на рисунке 2.

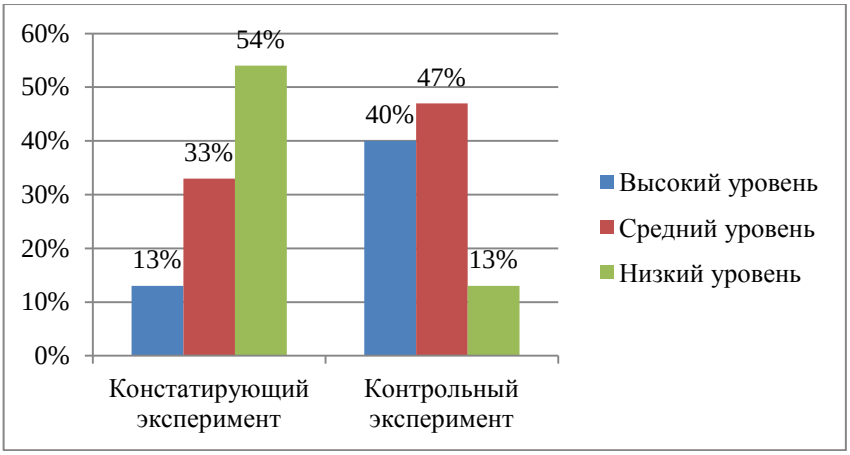

Рисунок 2 – Количественные результаты в ЭГ

Количественные результаты контрольного среза в контрольной группе представлены на рисунке 3.

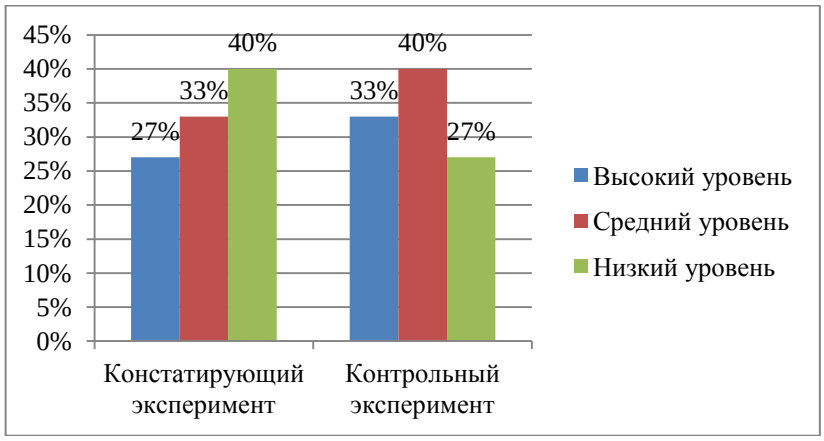

Рисунок 3 – Количественные результаты в КГ

Результаты диагностических методик показали положительную динамику в развитии связной речи у детей старшего дошкольного возраста в экспериментальной и контрольной группах. Количество детей в экспериментальной группе с высоким уровнем развития связной речи увеличилось на 27 %, а в контрольной группе на 6 %; со средним уровнем количество детей в ЭГ увеличилось на 14 %, в контрольной группе на 7 %; с низким уровнем в экспериментальной группе количество детей уменьшилось на 41 %, а в контрольной группе на 13 %.

Данные показатели утверждают об эффективности использования технологии развития критического мышления как средство развития связной речи детей старшего дошкольного возраста. У детей экспериментальной группы значительно повысился уровень связной речи по сравнению с детьми контрольной группы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проделанная экспериментальная работа была эффективной. Цель эксперимента достигнута, гипотеза доказана.

Выводы по второй главе

В данной главе была организована экспериментальная работа с целью изучения уровня развития связной речи детей, а также эффективности технологии развития критического мышления в работе по развитию связной речи.

На констатирующем этапе были получены начальные результаты уровня развития связной речи. Была разработана диагностическая карта с заданиями, показателями, критериями: «композиция высказывания, содержательность речи, грамматическая правильность речи, разнообразие языковых средств» [42]. Были описаны уровни развития связной речи. По итогам констатирующего эксперимента сложились следующие результаты,

большинство дошкольников имеют средний и низкий уровень развития связной речи.

На формирующем этапе смогли подобрать комплекс занятий с технологией развития критического мышления по развитию связной речи. Внедрили его в образовательный процесс детской организации. Приемы технологии помогли дошкольникам запоминать и анализировать информацию, делать последующие выводы; развивать мышление, речь, словарь.

На контрольном эксперименте проводилась проверка эффективности данной технологии. Сравнительный анализ общих результатов выявил повышение уровня развития связной речи у дошкольников в экспериментальной группе по всем показателям диагностических методик.

Полученные результаты экспериментальной работы доказывают эффективность использования технологии развития критического мышления в работе по развитию связной речи детей старшего дошкольного возраста.

Заключение

Проведенное исследование по выбранной нами теме диссертации подтвердило ее актуальность. Анализ психологической и педагогической литературы показал, что растет количество детей, которые испытывают трудности в обучении. Одна из причин, мешающая обучению детей, является неполноценная связная речь. Многие педагоги считают, что «связная речь позволяет реализовать социальный и личностный потенциал ребенка, лежит в основе общения, взаимодействия людей» [3]. Такие ученые, как А.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Ф.А. Сохин, А.А. Леонтьев, О.С. Ушакова, В.В. Гербова, в своих исследованиях подчеркивали, «в старшем дошкольном возрасте у детей закладываются основы развития связной речи и дальнейшего успешного обучения ребенка в школе» [39].

Однако, с каждым годом число детей с нарушением связной речи увеличивается. Им тяжело структурировать свою речь, грамматически правильно и образно выразить свои мысли, реализовать замысел, выбрать определенные лексические средства. Поэтому мы увидели необходимость интегрировать технологию развития критического мышления в работу по развитию связной речи у детей старшего дошкольного возраста.

Разработали критерии, показатели и диагностические задания по развитию связной речи. Применили их на констатирующем эксперименте. Результаты показали, что большинство детей в экспериментальной и контрольной группах имеют низкий и средний уровень развития связной речи. Также мы определили у дошкольников три проблемы по развитию связной речи: «непонимание литературного текста, недостаточное развитие умения составлять рассказы, недостаточное умение составлять рассказы по серии сюжетных картин» [44]. Это позволило нам думать о том, что необходима целенаправленная работа по развитию связной речи у детей старшего дошкольного возраста.

В исследовании была положена гипотеза: развитие связной речи у детей старшего дошкольного возраста будет успешным, если:

- в совместную деятельность педагогов и детей по развитию связной речи интегрирована технология развития критического мышления;
- осуществляется методическое сопровождение образовательной деятельности на основе комплекта методических материалов;
- осуществляется мониторинг эффективности внедрения технологии развития критического мышления на основе разработанного диагностического инструментария.

В ходе формирующего этапа мы разработали конспекты занятий по речевому развитию с использованием технологии развития критического мышления, которые позволили решить выделенные проблемы. Занятия провели в экспериментальной группе у детей. Проведенная формирующая работа позволила нам выявить значительную динамику развития связной речи у этих дошкольников. По результатам проведенной экспериментальной работы мы получили следующий результат: уровень связной речи у детей в экспериментальной группе повысился по всем показателям.

В ходе исследования наша главная цель по развитию связной речи посредством технологии развития критического мышления достигнута, подтвердилась выдвинутая гипотеза, были решены задачи.

Список используемой литературы

1. Азбука красивой речи : программа речевого развития детей 4-7 лет / Щадрина Л.Г., Фомина Е.П., Кузеванова О.В., Бершадская И.В., Плясунова Т.Б. Тольятти, 2017. 244 с.
2. Алабужева С.В. Риторика для старших дошкольников и младших школьников : пособие для педагогов / С.В. Алабужева. Ижевск : Удмурт ун-т, 2013. 445 с.
3. Александрова Е.В. Развитие связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности. Тольятти : ТГУ, 2017 [Электронный ресурс] : URL: https://dspace.tltsu.ru/handle/123456789/12079 (дата обращения 27.12.2019).
4. Алексеева М.М., Ушакова О.С. Взаимосвязь задач речевого развития детей на занятиях // Воспитание умственной активности у детей дошкольного возраста. М. 2008. С. 27-43.
5. Алексеева М.М., Яшина В.И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников. М. : ВЛАДОС, 2000. 256 с.
6. Арушанова А.Г. Речь и речевое общение детей: Книга для воспитателей детского сада. М. : Мозаика-Синтез, 2002. 272 с.
7. Бородич А.М. Методика развития речи детей дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2004. 255 с.
8. Булдакова О.Н. Развитие связной речи старшего дошкольного возраста в процессе творческого рассказывания. ВКР [Электронный ресурс] : URL: https://core.ac.uk/reader/154819210 (дата обращения 15.11.2019).
9. Воробьева В.К. Методика развития связной речи у детей с системным недоразвитием речи. М. : Астрель, 2006. С. 92-105.
10. Выготский Л.С. Избранные психологические исследования. М. : Просвещение, 2008. 309 с.

11. Выготский Л.С. Из записок конспекта к лекциям по психологии детей дошкольного возраста // Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин. Психология игры. М. : Просвещение. 2009. 398 с.

12. Выготский Л.С. Вопросы детской психологии. Питер, 2007. 421 с.

13. Выготский Л. С. Педагогическая психология. М. : АСТ, 2012. 156 с.

14. Гербова В.В. Занятия по развитию речи в старшей дошкольной группе детского сада : пособие для педагогов в ДОУ. М. : Просвещение, 2012. 251 с.

15. Гербова В.В. Развитие речи в детском саду. Программа и методические рекомендации. М. : Мозаика-Синтез, 2006. 32 с.

16. Гвоздев А.Н. Вопросы изучения детской речи. М. : ВЛАДОС, 2007. 244 с.

17. Глухов В.П. Методика формирования связной речи детей дошкольного возраста с системным речевым недоразвитием [Электронный ресурс] : URL: https://www.litres.ru/vadim-gluhov/metodika-formirovaniya-svyaznoy-rechi-detey-doshkolnogo-vozra/chitat-onlayn/ (дата обращения: 21.03.2020).

18. Глухов В.П. Формирование связной монологической речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. М. : АРКТИ, 2004.168 с.

19. Гуськова О.А. Технология развития критического мышления как средство речевого развития дошкольников // Актуальные вопросы современной науки: теория, методология, практика, инноватика: материалы междунар. науч. конф. Уфа : Изд. НИЦ Вестник науки. 2020. С. 163-170.

20. Загашев И.О., Заир-Бек С.И. Критическое мышление : Технология развития. М. : Альянс-Дельта, 2003. 153 с.

21. Заир-Бег С.И., Муштавинская И.В. Развитие критического мышления на уроке : пособие для учителей. М. : Просвещение, 2004. 250 с.

22. Ивашкова О.В. Формирование предпосылок развития связной речи у детей дошкольного возраста // Дошкольная педагогика. 2019. № 4 (149). С. 16-23.

23. Карпова С.И. Развитие речи и познавательных способностей дошкольников 5-7 лет : пособие для педагогов ДОУ. М. : Речь, 2017. 368 с.

24. Колодяжная Т.П., Колунова Л.А. Речевое развитие ребенка в детском саду : методические рекомендации для руководителей и воспитателей ДОУ. Ростов : ТЦ «Учитель», 2002. 32 с.

25. Коноваленко В.В., Коноваленко С.В. Тестовая диагностика: обследование речи, общей и мелкой моторики у детей 3-6 лет с речевыми нарушениями. М. : Издательство «ГНОМ», 2008. 104 с.

26. Левина Р.Е. Нарушения речи и письма у детей : избранные труды. М. : АКРТИ, 2005. 224 с.

27. Левина Р.Е. Основы теории и практики логопедии. М.: Просвещение, 2013. 364 с.

28. Леонтьев А.Н. Лекции по общей психологии : учеб. пособие для вузов / под ред. А.Н. Леонтьева, Е.Е. Соколовой. М. : Смысл, 2008. 511 с.

29. Лямина Г.М. Особенности развития речи детей дошкольного возраста // Хрестоматия по теории и методике развития речи детей дошкольного возраста : учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / Сост. М.М. Алексеева, В.И. Яшина. М.: Издательский центр «Академия», 2009. 144с.

30. Мухина В.С., Хвостов А.А. Возрастная психология: детство, отрочество, юность. М. : Просвещение, 2009. 267 с.

31. Муштавинская И.В. Технология развития критического мышления на уроке и в системе подготовки учителя. М. : «Питер», 2009. 84 с.

32. Нагаева Н. Технология развития критического мышления в ДОУ [Электронный ресурс] : URL: https://www.maam.ru/detskijsad/tehnologi-razvitija-kriticheskogo-myshlenija-v-dou.html (дата обращения 23.12. 2019).

33. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М. : «Питер», 2002. 720 с.

34. Руденко И.В., Гуськова О.А. Методические аспекты развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста (ОНР) [Электронный ресурс] // Инновационный потенциал развития науки в современном мире: технологии, инновации, достижения : материалы междунар. науч. конф. Уфа: Изд. НИЦ

Вестник науки. 2019. С. 226-232. URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=41651753(дата обращения: 08.04.2021).

35. Руденко И.В. Образовательные технологии в вузе : учебное пособие / И.В. Руденко и др. Тольятти : ТГУ, 2011. 288 с.

36. Руденко И.В. Современные образовательные технологии в работе с дошкольниками // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2013. № 2 (24). С. 423-426.

37. Руденко И.В., Каракозова Н.Ю. Современные педагогические технологии в детском саду : учебное пособие / Под ред. И.В. Руденко. Тольятти: Изд-во ТГУ, 2016. 199 с.

38. Руденко И.В. Формирование связной речи у детей старшего дошкольного возраста [Электронный ресурс] / И.В. Руденко, О.А. Гуськова // Ученые записки : сборник науч. статей по педагогике. ЗабГУ. 2020. № 2. С. 69 – 76. URL: https://www.tltsu.ru/sveden/employees/head/detail.php?ID=297107 (дата обращения: 09.02.2021).

39. Сохин Ф.А. Психолого-педагогические вопросы развития речи в детском саду / Ф.А. Сохин, О.С. Ушакова. М. : Дошкольник, 2004. 120 с.

40. Темпл Ч. Критическое мышление и критическая грамотность // Перемена. 2005. № 2. С. 15-20.

41. Ткаченко Т.А. Учим говорить правильно. Система коррекции у детей 6-ти лет / Под ред. Т.А. Ткаченко. М. : Аркти, 2007. 112 с.

42. Ушакова О.С. Методика развития речи детей дошкольного возраста : учеб. метод. пособие для воспитателей дошк. образоват. учреждений / О.С. Ушакова, Е.М. Струнина. М. : 2011. 147 с.

43. Ушакова О.С. Работа по развитию связной речи в детском саду / Дошкольное воспитание, 2012. № 11. С. 8-12.

44. Ушакова О.С. Развитие речи детей 5-6 лет : программа, методические рекомендации, конспекты / О.С. Ушакова, Е.М. Струнина. М. : Вентана-Граф, 2010. 272 с.

45. Ушакова О.С. Развитие речи дошкольников : учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. М. : Изд-во института Психотерапии, 2004. 240 с.

46. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования : Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 окт. 2013г. № 1155 [Электронный ресурс] : URL: https://docs.edu.gov.ru (дата обращения: 08.12.2019).

47. Федеральный закон «Об образовании РФ» от 2013 г. № 273. М. : Проспект. 160 с.

48. Филичева Т.Б. Особенности формирования речи детей дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2013. 364 с.

49. Халперн Д. Психология критического мышления / Д. Халперн. М. : «Питер», 2000. 512 с.

50. Эльконин Д.Б. Детская психология : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М. : Издательский центр «Академия», 2007. 384 с.

51. Яшина В.И. Теория и методика развития речи : учебник для студ. учреждений высш. проф. образования / В.И. Яшина, М.М. Алексеева. М. : Изд-во «Академия», 2013. 448 с.

52. Brodin J., Renblad K. Improvement of preschool children’s speech and language skills // Early Child Development and Care / 2018 / 30. https://www.tandfonline.com/author/Renblad%2C+Karin (дата обращения: 07.02.2020).

53. Dewar G. Critical thinking in children : Are we teaching our kids to be dumb? // The adapted mind. New York : Oxford University Press. https://www.parentingscience.com/critical-thinking-in-children.html (дата обращения: 13.07.2020).

54. Ejupi V., Spahiu I. Acquisition of Noun and Verb Inflection in Child`s Development // Journal of Language and Communication. https://www.academia.edu/31701975/Acquisition of Noun and Verb Inflection in Childs Development (дата обращения 09.02.2021).

55. Genishi C. Young Children's Oral Language Developmen // ERIC Digest. ERIC Clearinghouse on Elementary and Early Childhood Education. https://www.readingrockets.org/article/young-childrens-oral-languagedevelopment (дата обращения: 27.04.2020).

56. Pam M. Speech & Language Goals in Preschool // journal Child Development. https://childdevelopmentinfo.com/development/speechlanguagegoals-in-preschool/#gs.9358ni (дата обращения: 27.02.2020).

Приложение А

Иллюстративный материал к диагностическим заданиям

Задание 1. Составление рассказа – описания о диких животных (ежа) по схеме

Рисунок А.1 – Алгоритм описания диких животных

Рисунок А.2 – Картинка – ёж

Задание 2. Составление рассказа «Как мышонок забор красил»

Рисунок А.2 – Сюжетные картинки для рассказа
«Как мышонок забор красил»

«В выходной день мышонок Дик собрался красить забор. Утром он сходил в магазин и купил три ведра с краской: красную, оранжевую, зеленую. Оранжевой краской мышонок покрасил забор. Красной краской нарисовал цветы, а листочки – зеленой. Забор стал красивым» (Хрестоматия для дошкольников).

Задание 3. Составление предложения по трем картинкам

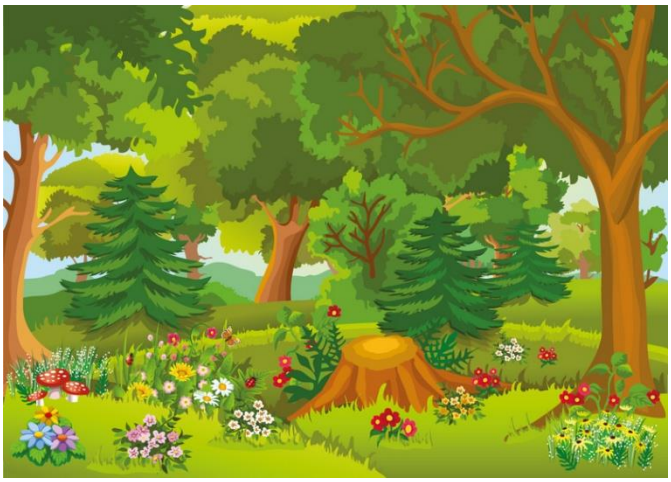

Рисунок А.3 – Картинки: девочка, лес, корзинка

Задание 4. Пересказ текста

Рисунок А.4 – Сюжетные картинки по басне «Лиса и Журавль»

Приложение Б

Результаты диагностики на этапе констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты диагностики на этапе констатирующего эксперимента у детей экспериментальной группы

№	Ф.И. ребенка	Диагностические задания					Кол – во баллов	Уровень
		№1	№2	№3	№4	№5		
1	Катя Ч.	3	3	2	3	3	14	Высокий
2	Евгений Ч.	3	2	3	3	3	14	Высокий
3	Юлия Н.	2	2	2	2	2	10	Средний
4	Владик К.	2	2	2	2	2	10	Средний
5	София П.	2	2	2	1	2	9	Средний
6	Макар П.	2	1	2	2	2	9	Средний
7	Ольга Г.	2	2	2	2	2	10	Средний
8	Исмаил М.	1	1	1	1	1	5	Низкий
9	Дарина С.	1	1	1	1	1	5	Низкий
10	Аяз М.	1	1	1	1	1	5	Низкий
11	Платон Ф.	1	1	1	1	1	5	Низкий
12	Захар Г.	1	1	1	1	1	5	Низкий
13	Рома П.	1	1	2	1	1	6	Низкий
14	Эмиль Х.	1	1	1	1	1	5	Низкий
15	Кирилл Д.	1	1	1	1	1	5	Низкий

Таблица Б.2 – Результаты диагностики на этапе констатирующего эксперимента у детей контрольной группы

№	Ф.И. ребенка	Диагностические задания					Кол – во баллов	Уровень
		№1	№2	№3	№4	№5		
1	Никита Б.	3	3	2	3	3	14	Высокий
2	Артем И.	3	2	3	3	2	13	Высокий
3	Алена А.	3	3	2	3	3	14	Высокий
4	Дарья А.	3	2	3	3	2	13	Высокий
5	Анна А.	2	2	2	3	3	12	Средний
6	Юлианна Б.	2	2	2	2	2	10	Средний
7	Александр К.	2	2	2	3	2	11	Средний
8	Татьяна Г.	2	2	2	2	2	10	Средний
9	Настя П.	2	2	2	2	2	10	Средний
10	Тимофей Г.	1	1	2	2	1	7	Низкий
11	Влад Г.	1	1	1	2	1	6	Низкий
12	Кирилл К.	1	1	1	1	1	5	Низкий
13	Матвей К.	1	1	1	1	1	5	Низкий
14	Дмитрий П.	1	1	1	1	1	5	Низкий
15	Эрнест К.	1	1	1	1	1	5	Низкий

Приложение В

Результаты диагностики на этапе контрольного эксперимента

Таблица В.1 – Результаты диагностики на этапе контрольного эксперимента у детей экспериментальной группы

№	Ф.И. ребенка	Диагностические задания					Кол – во баллов	Уровень
		№1	№2	№3	№4	№5		
1	Катя Ч.	3	3	3	3	3	15	Высокий
2	Евгений Ч.	3	3	3	3	3	15	Высокий
3	Юлия Н.	3	3	3	3	3	15	Высокий
4	Владик К.	3	3	3	3	3	15	Высокий
5	София П.	3	2	3	3	3	14	Высокий
6	Макар П.	2	2	2	3	2	11	Средний
7	Ольга Г.	3	3	3	3	3	15	Высокий
8	Исмаил М.	2	1	2	2	1	8	Средний
9	Дарина С.	1	1	1	1	1	5	Низкий
10	Аяз М.	2	2	2	2	2	10	Средний
11	Платон Ф.	2	2	2	2	2	10	Средний
12	Захар Г.	2	2	2	2	2	10	Средний
13	Рома П.	2	2	2	2	2	10	Средний
14	Эмиль Х.	2	2	2	2	2	10	Средний
15	Кирилл Д.	1	1	1	1	1	5	Низкий

Таблица В.2 – Результаты диагностики на этапе контрольного эксперимента у детей контрольной группы

№	Ф.И. ребенка	Диагностические задания					Кол – во баллов	Уровень
		№1	№2	№3	№4	№5		
1	Никита Б.	3	3	3	3	3	15	Высокий
2	Артем И.	3	3	3	3	3	15	Высокий
3	Алена А.	3	3	3	3	3	15	Высокий
4	Дарья А.	3	2	3	3	3	14	Высокий
5	Анна А.	3	2	2	3	3	13	Высокий
6	Юлианна Б.	2	2	2	3	2	11	Средний
7	Александр К.	2	2	2	2	2	10	Средний
8	Татьяна Г.	2	2	2	2	2	10	Средний
9	Настя П.	2	2	2	2	2	10	Средний
10	Тимофей Г.	2	2	2	2	2	10	Средний
11	Влад Г.	2	1	2	2	2	9	Средний
12	Кирилл К.	1	1	2	1	1	6	Низкий
13	Матвей К.	1	1	1	1	1	5	Низкий
14	Дмитрий П.	1	1	1	1	1	5	Низкий
15	Эрнест К.	1	1	1	1	1	5	Низкий