

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Следственные действия: познавательная функция, процессуальная характеристика
и система»

Студент

Ю.В. Мягков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность. Современное состояние института следственных действий в Российском уголовном судопроизводстве содержит ряд пробелов и неточностей, допущенных законодателем и вызывает дискуссионные вопросы отечественных научных деятелей и практиков в области юриспруденции.

В данной бакалаврской работе мы хотели выделить путем анализа научных публикаций теоретиков и практиков в сфере юридических наук те аспекты следственных действий, которые по нашему усмотрению, требуют внесения уточнений и поправок в нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие институт следственных действий.

Целью проведения данного исследования являются системное и развернутое изучение и анализ следственных действий в теоретическом и практическом аспектах правоприменения, выявление проблем в виде пробелов в действующих уголовно-процессуальных нормах, регулирующих производство следственных действий и поиск путей их решения.

Задачи исследования: изучение сущности и понятия следственных действий в современном уголовном процессе Российской Федерации, а также их системы и познавательной функции, исследование основания производства следственных действий, рассмотрение как общих правил производства всех следственных действий, так и процессуальной характеристики отдельных следственных действий, исследование несовершенств действующих норм УПК РФ и поиск путей их преодоления.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение | 4 |
| Глава 1 Общая характеристика следственных действий в современном уголовном процессе Российской Федерации..... | 6 |
| 1.1 Понятие следственных действий..... | 6 |
| 1.2 Система следственных действий..... | 11 |
| 1.3 Познавательная функция следственных действий | 22 |
| Глава 2 Процессуальная характеристика следственных действий в Российском уголовном судопроизводстве | 28 |
| 2.1 Юридические и фактические основания производства следственных действий..... | 28 |
| 2.2 Общие правила производства следственных действий..... | 34 |
| 2.3 Особенности производства отдельных следственных действий | 40 |
| Заключение | 48 |
| Список используемой литературы и используемых источников | 51 |

Введение

Актуальность исследования. Современная процессуальная характеристика следственных действий в Российском уголовном судопроизводстве, относительно вопросов особенности производства отдельных следственных действий, их целей и оснований содержит ряд пробелов и неточностей, которые были допущены законодателем и вызывают дискуссионные вопросы в научных кругах и среди юристов-практиков.

Поэтому в данном исследовании осуществлена попытка путем проведенного анализа, выработать ряд предложений о внесении изменений в положения уголовно-процессуального законодательства, регулирующих определенные следственные действия в вопросах уточнения их фактических оснований и целей производства.

Представленная бакалаврская работа посвящена теме «Следственные действия: познавательная функция, процессуальная характеристика и система». Данное исследование носит актуальный характер в практике современного уголовно-процессуального судопроизводства с учетом продолжающейся полемики в научных кругах.

Объектом написания данной бакалаврской работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе применения уголовно-процессуальных норм, регулирующих институт производства следственных действий.

Предметом выступают нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующие производство следственных действий.

Целью бакалаврской работы является системное и развернутое изучение и анализ следственных действий в теоретическом и практическом аспектах правоприменения, выявление проблем в виде пробелов в действующих уголовно-процессуальных нормах, регулирующих производство следственных действий и поиск путей их решения.

Для достижения цели бакалаврской работы, выявлена необходимость решения следующих задач:

- рассмотреть понятие следственного действия;
- охарактеризовать систему следственных действий и их познавательную функцию;
- исследовать основания производства следственных действий;
- рассмотреть общие правила производства следственных действий;
- изучить процессуальную характеристику отдельных следственных действий;
- выявить проблемы в нормативном регулировании следственных действий и предложить направления усовершенствования существующих норм УПК РФ.

Теоретической основой исследования послужили учебные материалы и публикации исследовательских трудов таких авторов, как Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев, С.Б. Россинский, С.А. Шейфер, А.Б. Соловьев, В.Ю. Стельмах, Б.Т. Безлепкин и другие.

Методологическую основу исследования в данной бакалаврской работе составили метод познания и получения научного результата. В процессе проведения исследования использовались общенаучные методы познания: сравнительно – правовой и системный. При проведении исследования использовались приемы анализа, синтеза и обобщения.

Структура бакалаврской включает в себя: введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика следственных действий в современном уголовном процессе Российской Федерации

1.1 Понятие следственных действий

Для определения понятия следственного действия необходимо обратиться к трудам ученых уголовно-процессуальных и криминалистических наук, отметим, что в раскрытии содержания «следственного действия» присутствуют разнообразные трактовки.

Наибольшая часть ученых предполагает, что «отказ от законодательного закрепления термина «следственные действия», приводит к дискуссиям по этому вопросу и в определённой степени дезориентирует практику» [24, с. 72].

Выражая свое мнение к множественности подходов необходимо учитывать то, что в тексте Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) понятие «следственное действие» использовано более ста раз, но отсутствует его определение. В связи с этим считаем, что множество походов к определению понятия «следственное действие» обусловлено отсутствием его законодательного определения.

Теоретики и практики юридических наук используют краткий и подробный подход к раскрытию содержания термина «следственные действия». Попробуем рассмотреть разные позиции к раскрытию данного термина и выразить свое мнение в определении «следственных действий».

Для удобства восприятия информации рассмотрим определение термина «следственных действий» в свете различных авторских подходов в кратком и подробном изложении. При этом акцентируем внимание, что в современной научной и учебной литературе краткий подход используют следующие авторы: С.Б. Россинский, Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев, В.А. Семенцев, С.А. Бочинин.

Так, С.Б. Россинский под следственными действиями понимает «производимые следователем или дознавателем (органом дознания) уголовно-

процессуальные действия познавательного характера, направленные на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [23, с. 16].

Исследователи Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев трактуют следственные действия как: «регламентированные процессуальным законом действия, непосредственно направленные на обнаружение, закрепление и проверку доказательств» [2, с. 144].

В.А. Семенцов определяет понятие «следственных действий» через их познавательный аспект, указывая, что: «Следственные действия – это процессуальные действия, в которых акцент делался на познавательном аспекте исследования обстоятельств уголовного дела» [25, с. 122].

С.А. Бочинин, предлагает собственное определение: «следственные действия – это разновидность процессуальных действий, производимых с целью собирания и оценки доказательств уполномоченными органами, направленные на формирование доказательств по уголовному делу» [8, с. 100].

Подробное понимание определения «следственных действий» используют следующие авторы С.А. Шейфер, А.Б. Соловьев, В.Ю. Стельмах, Б.Т. Безлепкин, А.В. Победкин и В.Н. Яшин, А.М. Ларин, И.М. Лузгин.

Например, С.А. Шейфер определяет следственное действие как «комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации» [35, с. 38].

А.Б. Соловьев под следственными действиями понимает «подробно регламентированные уголовно-процессуальным законом и применяемые в целях собирания (формирования) доказательств действия, имеющие познавательный и удостоверительный аспекты (стороны) и включающие систему взаимосвязанных операций, которые обусловлены своеобразным

сочетанием в каждом из них общественных методов познания, соответствующих особенностям следов преступления» [27, с. 36].

На наш взгляд наиболее подробно определение рассматриваемого понятия предложил В.Ю. Стельмах. Следственными действиями он предлагает считать «прямо предусмотренные и регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия познавательного характера по собиранию и проверке доказательств, имеющие фактические и юридические (процессуальные) основания, проводимые уполномоченными на то должностными лицами с целью установления и доказывания, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением и предусматривающие обязательное удостоверение результатов производства со строгим соблюдением процессуальной формы» [29, с. 88].

Несмотря на полноту и точность предлагаемой В.Ю. Стельмах формулировки понятия следственного действия, на наш взгляд, заслуживают внимания определения, предлагаемые другими отечественными исследователями.

По мнению Б.Т. Безлепкина, «следственные действия – это такие процессуальные действия органа расследования по уголовному делу, которые подчинены задаче обнаружения, собирания, закрепления и проверки доказательств, иначе говоря, действие по доказыванию на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» [3, с. 249].

В.Т. Очередин дает свое определение следственным действиям: «это процессуальные действия познавательно-исследовательского характера, регламентированные уголовно-процессуальным законом, производство которых осуществляется дознавателем, следователем и судом в досудебном и судебном производстве с целью обнаружения, изъятия и проверки доказательств, их исследования и использования по уголовному делу при принятии решений» [19, с. 11].

В.М. Харзинова и З.Л. Шхагапсоев раскрыли определение следственных действий так: «это регламентированная Уголовно-процессуальным кодексом деятельность уполномоченных органов государства и должностных лиц, осуществляемая после возбуждения уголовного дела, при наличии фактических и правовых оснований, направленная на отыскание, восприятие, закрепление и оценку доказательственной информации» [32, с. 200].

Г.З. Адигамова определение следственных действий трактует следующим образом: «Следственные действия – это регламентируемая уголовно-процессуальным законом совокупность отдельных действий, проводимых следователем, дознавателем, прокурором, направленных на собирание, проверку и оценку фактических данных, способствующих установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, и иных обстоятельств, имеющих значение для раскрытия, расследования и рассмотрения уголовного дела» [1, с. 8].

А.В. Победкин и В.Н. Яшин считают следственными действиями «предусмотренные и урегулированные уголовно-процессуальным законом, направленные на формирование доказательств действия, осуществляемые компетентным должностным лицом и сопряженные с возможностью применения при их обеспечении или производстве мер государственного процессуального принуждения» [20, с. 8].

А.М. Ларин рассматривает следственные действия в несколько другом аспекте. «Под следственными действиями понимают все процессуальные действия, осуществляемые следователем при производстве по уголовному делу, действия, направленные на урегулирование хода расследования уголовного дела, формулирование и обоснование выводов о его результатах, определяющие процессуальное положение его участников, обеспечивающие их явку и реализацию процессуальных прав, возможность получения доказательственной информации» [15, с. 174].

Такого же определения следственных действий придерживается исследователь И.М. Лузгин [5, с. 58].

Следует обобщить, выделить и перечислить признаки, которые определяют отнесение действий к следственным, рассмотреть данную группировку признаков и дать им содержательную характеристику.

Первым признаком является процессуальный характер следственного действия, т.е. его обязательная регламентация в УПК РФ – это означает, что процессуальная форма установлена, существуют основания фактические и юридические для проведения следственного действия, детально предусмотрена процедура порядка их проведения и документального оформления.

Вторым признаком является специальный (особый) субъект – это уполномоченное на производство следственного действия лицо - следователь (дознатель, начальник подразделения дознания, следователь-криминалист и руководитель следственного органа).

Третий признак – это познавательная направленность, установление каких-либо новых сведений, имеющих значение для уголовного дела, получение какой-либо значимой доказательственной информации.

Четвертый признак раскрывается через обеспеченность государственным принуждением, т.е. возможностью существенного ограничения в ходе производства следственных действий законных, в т.ч. и конституционных, прав граждан.

Таким образом, в данном параграфе выпускной работы представлены авторские подходы к содержанию определения следственные действия, дана обобщающая характеристика признаков следственного действия. В связи с разнообразием подходов к понятию следственные действия нами прослеживается определенная направленность на собирание и проверку доказательств, постоянным остается в каждом определении следственного действия регламентация производства и оформления в соответствии с процессуальным законом.

Нами предложена следующая формулировка следственных действий, как предусмотренных уголовно-процессуальным законом действий

познавательного характера, производимых уполномоченным на то субъектом, направленными на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, характеризующихся детальной процедурой производства и оформления и обеспеченные в ряде случаев уголовно-процессуальным принуждением.

В следующем параграфе выпускной квалификационной работы рассмотрим систему следственных действий.

1.2 Система следственных действий

Для раскрытия данного параграфа выпускной работы обратимся к словарю терминов, так как в литературе отсутствует единый подход к определению системы следственных действий, рассмотрим содержательный смысл определения системы.

Система (в переводе с греческого языка *systema*) – целое, составленное из частей, соединение, множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство.

Предложим такую формулировку системы следственных действий – это такая совокупность следственных действий, исчерпывающий перечень которых установлен и строго регламентирован уголовно-процессуальным законом, направленными на собирание доказательств, имеющих процессуальную форму и обеспеченных принуждением.

УПК РФ выделяет следующие следственные действия и устанавливает определенный порядок их проведения:

- осмотр;
- эксгумация;
- освидетельствование;
- следственный эксперимент;
- обыск;
- выемка;

- личный обыск;
- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления;
- контроль и запись переговоров;
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- допрос;
- очная ставка;
- предъявление для опознания;
- проверка показаний на месте;
- назначение и производство судебной экспертизы.
- получение образцов для сравнительного исследования.

В УПК РФ отдельно не объединены и не перечислены все следственные действия, т.е. для каждого следственного действия отведена своя статья, при этом перечень следственных действий в УПК РФ является исчерпывающим.

Следственные действия имеют системообразующий критерий, в соответствии с которым они распределены по главам 24 – 27 УПК РФ, т.е. по сущности их процессуальной формы. Осуществим группировку следственных действий, объединив их в соответствии с УПК РФ по главам, охарактеризуем каждое следственное действие. Например, в главе 24 УПК РФ сгруппированы следующие следственные действия:

- осмотр;
- эксгумация;
- освидетельствование;
- следственный эксперимент.

По содержанию данных следственных действий можно предположить, что они объединены в отдельную главу УПК РФ по критерию сущности процедуры их проведения – это наблюдение процесса и фиксация результата.

Так, например, осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов регламентирован статьей 177 УПК РФ,

производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела [13].

Эксгумация и осмотр трупа регламентирован статьей 178 УПК РФ, осуществляется с целью обследования и определения причины смерти, открытия новых фактов и улик по уголовному делу и т.д. При необходимости извлечения трупа из места захоронения следователь выносит постановление об эксгумации и уведомляет, об этом близких родственников или родственников покойного. Следователь производит осмотр трупа с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача. При необходимости для осмотра трупа могут привлекаться другие специалисты.

Освидетельствование, как следственное действие, регламентирован статьей 179 УПК РФ осуществляется с целью выявления на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела [4, с. 256].

Следственный эксперимент регламентирован статьей 181 УПК РФ, осуществляется в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного

эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

В главе 25 УПК РФ сгруппированы следующие следственные действия:

- обыск;
- выемка;
- личный обыск;
- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления;
- контроль и запись переговоров;
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

По содержанию данных следственных действий можно предположить, что они объединены в отдельную главу УПК РФ по критерию поиска материальных или нематериальных объектов (информации).

Обыск регламентирован статьей 182 УПК РФ. Основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

При необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и, если точно известно, где и у кого они находятся, производится их выемка, которая регламентирована статьей 183 УПК РФ.

Личный обыск регламентирован статьей 184 УПК РФ осуществляется при наличии оснований и в порядке, предусмотренном УПК РФ. Производится личный обыск подозреваемого, обвиняемого в целях обнаружения и изъятия предметов и документов, могущих иметь значение для уголовного дела.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка в учреждениях связи производятся на основании судебного решения и регламентировано статьей 185 УПК РФ. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления возможно при наличии достаточных оснований

полагать, что предметы, документы или сведения, имеющие значение для уголовного дела, могут содержаться соответственно в бандеролях, посылках или других почтово-телеграфных отправлениях либо в телеграммах или радиogramмах, на них может быть наложен арест [31].

Следующее следственное действие – это контроль и запись переговоров регламентировано статьей 186 УПК РФ, осуществляется при наличии достаточных оснований полагать, что телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, их контроль и запись допускаются при производстве по уголовным делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях на основании судебного решения.

Статья 186.1 УПК РФ регламентирует порядок получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Данное следственное действие осуществляется при наличии достаточных оснований полагать, что информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами имеет значение для уголовного дела, получение следователем указанной информации допускается на основании судебного решения.

В главе 26 УПК РФ законодатель объединил следующие следственные действия:

- допрос;
- очная ставка;
- предъявление для опознания;
- проверка показаний на месте.

По содержанию данных следственных действий можно предположить, что они объединены в отдельную главу УПК РФ по критерию вербального контакта двух или более лиц.

Допрос проводится по месту производства предварительного следствия. Следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого. Свидетель, потерпевший вызывается на допрос

повесткой, в которой указываются, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин регламентирован статьей 187-191 УПК РФ. По каждому уголовному делу возникает необходимость допросить то или иное лицо в качестве свидетеля, потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого. По своему характеру допрос действие многоплановое, оно имеет процессуальный, организационный, криминалистический, психологический и этический аспекты. Допрос может выступать, как самостоятельное процессуальное действие, либо быть средством проверки ранее данных показаний.

Очная ставка – это разновидность допроса, регламентирована статьей 192 УПК РФ, проводится, если в показаниях ранее допрошенных лиц, имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку. Следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу.

Предъявление для опознания, следственное действие, при котором следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опознания может быть предъявлен и труп. Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать. Цель этого действия – установление тождества или различия между указанными лицами или объектами, регламентировано статьей 193 УПК РФ.

Проверка показаний на месте осуществляется с целью установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Показания,

ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием. Проверка показаний на месте, регламентирована статьей 194 УПК РФ [11, с. 156].

Отдельное место в главе 27 УПК РФ отведено производству судебной экспертизы. Назначение и производство судебной экспертизы регламентировано статьями 195-201 УПК РФ. В случае необходимости назначения судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление.

Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- причины смерти;
- характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого.

Получение образцов для сравнительного исследования (статья 202 УПК РФ) может быть произведено до возбуждения уголовного дела. Следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол.

Таким образом, чтобы разобраться в сформированной системе, необходимо использовать различные критерии и подходы к классификации следственных действий.

Классификация следственных действий определена признаком, который заложен в основу. В своей выпускной работе предложим критерии классификации следственных действий, соответствующих действующему в

настоящее время уголовно-процессуальному законодательству. Возможно выделение нескольких критериев для такой классификации [9, с. 96].

Первым критерием классификации следственных действий является разделение уголовного процесса на стадии:

- которые осуществляют до возбуждения уголовного дела: осмотр места происшествия, документов, вещей, трупа, освидетельствование, назначение судебной экспертизы, получение образцов для сравнительного исследования;
- которые осуществляют после возбуждения уголовного дела: все предусмотренные УПК РФ следственные действия.

Вторым критерием классификации является, способ принятия решения о проведении следственных действий:

- не требующие вынесения постановления. К таким следственным действиям относят: допрос, очную ставку, предъявление для опознания, следственный эксперимент; осмотр (за исключением осмотра в жилище против воли проживающих в нем лиц), личный обыск (но только при задержании лица или заключении его под стражу, проверку показаний на месте;
- требующие вынесения постановления. К таким следственным действиям относят, например: освидетельствование, эксгумацию, обыск, выемку, личный обыск, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, осмотр и их выемку в учреждениях связи, контроль и запись переговоров.

В свою очередь следственные действия, требующие вынесения постановления, так же разделяются на виды в зависимости от субъекта, выносящего постановление:

- с санкции прокурора, осуществляется выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну (ч. 3 ст. 183 УПК РФ);

- на основании решения суда осуществляется: выемка документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях (п. 7 ч. 2 ст. 29, ч. 4 ст. 183 УПК РФ); эксгумация при наличии возражения близких родственников или родственников покойного (ч. 3 ст. 178 УПК РФ); осмотр в жилище против воли проживающих в нем лиц, обыск и (или) выемка в жилище (п. 4 и 5 ч. 2 ст. 29 УПК); личный обыск, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ, (п. 6 ч. 2 ст. 29 УПК РФ); наложение ареста на корреспонденцию, осмотр и ее выемку в учреждениях связи (п. 8 ч. 2 ст. 29, ч. 2 ст. 185 УПК) и иные, перечисленные в ч. 2 ст. 29 УПК РФ следственные действия;
- не требующие санкции прокурора или решения суда. К таким следственным действиям относят, например: освидетельствование, эксгумацию (в случае если близкие родственники или родственники не возражают против ее проведения (ч. 3 ст. 178 УПК РФ); личный обыск (в случаях, предусмотренных ст. 93, ч. 2 ст. 184 УПК РФ); контроль и запись телефонных и иных переговоров по письменному заявлению потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц при наличии угрозы совершения в отношении них насилия, вымогательства и других преступных действий (ч. 2 ст. 186 УПК РФ) и иные следственные действия [31].

Третьим критерием классификации является, участие понятых при проведении следственных действий (ч. 1 ст. 170 УПК РФ).

Так, например, в соответствии с требованиями УПК РФ участие минимум двух понятых обязательно в следующих следственных действиях:

- обыск (ст. 182 УПК РФ, в том числе личный обыск согласно ст. 184 УПК);
- выемка предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела (в случаях, предусмотренных ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ);
- предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ).

В части 1.1 статьи 170 УПК РФ содержится перечень следственных действий, в которых «понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя». Проведение данных следственных действий в отсутствие понятых возможно лишь при применении «технических средств фиксации хода и результатов следственного действия».

Итак, если не ведется фиксация с помощью технических средств, то участие понятых обязательно при производстве следующих следственных действий:

- осмотр, в том числе осмотр трупа (ст. 177 и 178 УПК РФ);
- эксгумация (ст. 178 УПК РФ);
- – следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ);
- выемка (ст. 183 УПК РФ), за исключением случаев предусмотренных частью третьей 1. ст. 183 УПК РФ;
- осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений в соответствующем учреждении связи, причем понятые должны быть из числа работников учреждения связи (ч. 5 ст. 185 УПК);
- осмотр и прослушивание фонограммы по результатам произведенного контроля и записи переговоров (ч. 7 ст. 186 УПК);
- проверка показаний на месте (194 УПК).

В этом же перечне (части первой.1 статьи 170 УПК РФ) содержится наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ), которое по своей сущности скорее относится к обеспечительным мерам, принимаемым в рамках уголовного судопроизводства, нежели к следственным действиям.

Не требует участия понятых производство следующих следственных действий:

- освидетельствование (ст. 179 УПК РФ);
- контроль и запись переговоров, за исключением осмотра и прослушивания фонограммы по результатам контроля и записи переговоров (ст. 186 УПК РФ);

- допрос и очная ставка (ст.ст. 187-192 УПК РФ);
- получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ);
- производство судебной экспертизы (гл. 27 УПК РФ);
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК).

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 170 УПК РФ в труднодоступной местности при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, для которых участие понятых обязательно, могут производиться без них, о чем в протоколе следственного действия должна быть сделана соответствующая запись. При производстве следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если это невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

В данном параграфе нами реализована попытка дать определение понятию системы следственных действий, раскрыто ее содержание, дана краткая характеристика ее составляющих. Так, в нашем понимании система следственных действий – это такая совокупность следственных действий, исчерпывающий перечень которых установлен и строго регламентирован уголовно-процессуальным законом. Следственные действия группируют по различным признакам, в данном параграфе рассмотрели только некоторые виды классификаций в связи с многообразием их критериев.

В следующем параграфе бакалаврской работы раскроем суть познавательной деятельности следователя в ходе производства следственных действий.

1.3 Познавательная функция следственных действий

Для понимания сути данного вопроса необходимо раскрыть содержание познавательной деятельности при реализации следственных действий. Расследование преступлений имеет определенную специфику, основная цель которого выяснить все обстоятельства и установить истину по конкретному делу. Деятельность следователя полностью урегулирована нормами права, после всестороннего расследования преступления принимается решение о направлении материалов в суд или о «закрытии» уголовного производства.

Таким образом, познавательная функция пронизывает все этапы расследования уголовного дела, данная функция базируется на материальном и процессуальном праве, при ее реализации используются методы познания, такие как анализ, оценка полученной информации и другие, далее рассмотренные в этом параграфе.

Используя методы познания и свой практический опыт, действующие законодательные акты следователь осуществляет расследование преступлений. Улики составляют познавательную основу в следственных действиях, их измеряют, сравнивают, сопоставляют.

При поведении допросов следователь осуществляет тщательную проработку вопросов. Такой подход с использованием познавательной функции дает возможность исследовать объект с разных сторон. Такие познавательные методы при реализации следственных действий как наблюдение, эксперимент, опрос и другие позволяют всестороннее изучать состав и обстоятельства уголовного дела [7, с. 41].

Вопросам познания авторы правовой литературы уделили достаточно внимания, к их числу относятся: С.А. Шейфер, П.А. Лупинская и другие.

Традиционно к методам познания относят: наблюдение, опрос, сравнение, измерение, моделирование, эксперимент, описание. Данные методы применяют в уголовном процессе. Систематизировав информацию о традиционных методах познания дадим им краткую характеристику.

Наблюдение – осуществляется за объектом с целью его изучения. Возможно наблюдение за предметами, их изменением, местом происшествия, следами преступления и т.д.

Наблюдение является важным методом познания при следственном эксперименте и проверке показаний на месте. Именно через наблюдение следователь акцентирует внимание на обстоятельствах, относящихся к преступлению и имеющих значение для полного и достоверного расследования.

Опрос заключается в постановке перед лицом, обладающим информацией, вопросов, имеющих значение к конкретному событию, преступлению, целью является получение сведений от участника или очевидца определенных событий, т.е. собирание доказательств [22, с. 45].

Через правильную формулировку и постановку вопросов при проведении опроса, следователь реализует познавательную функцию, таким образом, чтобы получить наиболее полную, существенную информацию по делу.

Сравнение позволяет выявить и сопоставить сходства либо различия в следах преступлений, в показаниях. Этот метод используется в большинстве следующих следственных действий. Следователь, используя сравнение, как метод познавательной деятельности, сопоставляет между собой сведения, полученные из различных источников [16, с.28].

С помощью измерения, как метода познания определяют количественные характеристики, такие как протяженность места происшествия, расположение предметов на нем, размеры следов и другие количественные показатели.

Моделирование – это воспроизводство условий максимально приближенных к месту или событию совершения преступления используется в ходе следственного эксперимента, проверки показаний на месте и других.

Описание: большинство следственных действий подлежит протоколированию в ходе допроса, очной ставки и т.д. Описание, как метод

познания выступает в одной из главных ролей и позволяет зафиксировать важные моменты, имеющие решающее значение при определении результата расследуемого преступления.

Эксперимент позволяет проверить следственные версии при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, он сочетается с другими приемами познания: наблюдением, моделированием.

Познавательная деятельность в ходе реализации следственных действий напрямую зависит от поставленных задач на каждом из этапов расследования.

Начальным этапом расследования является сбор информации, через методы познания в целях формирования первоначальной картины преступления и проработки версий произошедшего. Информация, собираемая на первоначальном этапе, содержит сведения о месте, времени, цели, мотиве, субъекте преступления и предмете его активности, о орудии, средствах, механизме совершения и другие обстоятельства происшествия.

Вторым этапом является доработка собранной информации путем реализации дополнительных следственных действий, данный этап позволяет дополнить отсутствующую информацию либо детализировать уже имеющиеся сведения по делу. С этой целью проводятся: повторный осмотр объектов, проведение повторной экспертизы и т.д. Таким образом, для следователя весь процесс познания проходит путь от первоначальных сведений, до максимально полного формирования доказательственной базы с целью достоверного расследования преступления [6, с. 136].

Можно сделать вывод о том, что у сотрудников следственных органов, осуществляющих расследование по конкретному делу познавательная функция реализуется через первоначальные данные о фактах – последствиях преступления к фактам, являющимися близкими к совершенному преступлению. Далее непосредственно, через познавательную функцию следователем выясняются факты, относящиеся к данному делу, а затем выясняются основные причины совершенного преступления.

Заключительным этапом следственных действий является установление преступника и всех обстоятельств по делу. Так информация, содержащая сведения о конкретном лице или лицах, через познавательный процесс реализуемый следователем, позволяет установить преступника – через фактические данные, и признаки совершения определенных противоправных действий. Все объекты преступления, содержащие информацию, как о событиях произошедшего преступления, так и о личности преступника составляют установленную законом форму – доказательства, а процесс познания выступает в виде уголовно - процессуального доказывания.

Важно учитывать то, что познавательный процесс реализуемый следователем в ходе расследования определенного преступления может протекать в сложных, неблагоприятных условиях, когда заинтересованные лица препятствуют процессу расследования. Так же необходимо отметить, что начало познавательного процесса реализуется с момента получения уведомления о содеянном преступлении, а окончание производится путем оформления следующих документов:

- обвинительного акта;
- постановления о прекращении дела;
- постановления о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера.

С учетом актуальности вопроса познавательной функции следственных действий доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации С.А. Шейфер, провел подробный анализ познавательной сущности каждого следственного действия в своем труде «Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение» [36]. Автор предложил разделять следственные методы в зависимости от методов познания, применяемых следователем по конкретному преступлению. Так, С.А. Шейфер выделяет три группы.

В первую группу автор включил следующие следственные действия: допрос, очную ставку, экспертизу. При реализации следственных действий первой группы следователь получает доказательственную информацию, выраженную в вербальной (словесной) форме.

Ко второй группе С.А. Шейфер относит следующие следственные действия: осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, следственный эксперимент, получение образцов. Данная группа следственных действий реализуется путем метода наблюдения используемого следователем в процессе их реализации. Следователь воспринимает физические и динамические признаки материальных объектов: их размер, протяженность, форму и т.д. Доказательственный результат – протокол соответствующего следственного действия.

В третью группу включены смешанные методы познания, когда доказательственный результат обеспечивается сочетанием расспроса и наблюдения. К данной группе следственных действий относятся: предъявление для опознания и проверка показаний на месте. Доказательственный результат формируется путем оформления протокола, который содержащий как вербальную (показания), так и «вещную» (результат наблюдения) информацию [36, с. 10].

На основании выше сказанного познавательная функция следственных действий заключается в поиске, обнаружении, фиксации, исследовании, анализе, оценке, передачи и использования источников информации (доказательств) о фактах, событиях и обстоятельствах, используемых в процессе расследования уголовных правонарушений. Каждое следственное действие включает в себя набор познавательных операций, позволяющих установить истину, фактические данные, т.е. собрать доказательства и реализовать познавательную цель по конкретному преступлению.

Таким образом, в данном параграфе был рассмотрен вопрос познавательной функции следственных действий. Подводя итог третьему параграфу выпускной квалификационной работы, отметим, что следственное

действие в познавательном аспекте, выступает как способ собирания (формирования) доказательств, регламентированный уголовно-процессуальным законом и осуществляемый следователем комплекс познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям определенных следов и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации.

Подводя итог первой главе выпускной бакалаврской работы нужно отметить следующее: нами рассмотрены авторские подходы к содержанию определения следственных действий, представлены критерии классификации следственных действий применительно к действующему Уголовно-процессуальному кодексу, а также дана характеристика системы следственных действий. В заключительном параграфе первой главы раскрыта познавательная функция следственных действий, через приемы и методы, используемые следователем в ходе производства следственных действий.

Глава 2 Процессуальная характеристика следственных действий в Российском уголовном судопроизводстве

2.1 Юридические и фактические основания производства следственных действий

В данной главе выпускной бакалаврской работы нам необходимо рассмотреть современную процессуальную характеристику следственных действий в Российском уголовном судопроизводстве, используя труды отечественных научных деятелей и практиков в области юриспруденции. В частности, в данном параграфе нам следует раскрыть содержание и состав фактических, а также юридических оснований производства следственных действий.

Основание следственного действия – это понятие рассматривающее событие, которое существует до начала его проведения, данное событие обуславливает и «разрешает» проведение определенного следственного действия. Здесь же следует отметить, что в уголовном процессе выделяют два вида оснований производства следственных действий: фактические основания и юридические основания (именуемые также в различных источниках правовыми, либо процессуальными, либо формальными).

Если говорить о трактовке терминов: «юридические основания» и «фактические основания», следует отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации отсутствует определение самого термина «основание следственных действий», Также УПК РФ не дает толкования таких понятий, как «юридические основания», «правовые основания», «процессуальные основания», «формальные основания», «фактические основания», хотя, конечно же, в действующих нормах УПК РФ содержатся и фактические, и юридические основания проведения следственных действий.

Например, статья 176 УПК РФ регламентирует основания осмотра, причем статья так и называется «Основания производства осмотра». Часть первая рассматриваемой статьи устанавливает: «Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Проанализировав норму ч. 1 ст. 176 УПК РФ в целом, можно воспользоваться замечанием, предложенным С.А. Шейфером, что «статья 176 УПК РФ, носящая название «Основания проведения осмотра», не упоминая о фактических данных, предусматривает лишь цель осмотра - обнаружение следов преступления, других существенных обстоятельств» [34, с. 57]. Безусловно, данное замечание высказано исследователем справедливо, законодателю следовало бы более конкретно сформулировать фактические данные осмотра.

Часть 1 ст. 182 УПК РФ устанавливает, что «основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела». С.А. Шейфер пишет, что «эта норма, с учетом ее четкой конструкции, может послужить своеобразной моделью для определения оснований проведения любого следственного действия» [36, с. 26].

Отсутствие в законе толкований обозначенных выше терминов (основания, юридические основания, фактические основания производства следственных действий) приводит к дискуссиям в научных кругах. Так, в юридической литературе существуют разные подходы к пониманию фактических оснований следственных действий.

П.А. Lupинская, считает, «что в основании есть две составляющих – правовая и фактическая, а под фактическим основанием – необходимость или возможность производства следственных действий» [17, с. 5].

Ю.Н. Белозеров и В.В. Рябоконт «фактическими основаниями считают данные, которые определяют необходимость сбора и проверки доказательств путем производства следственных действий» [7, с. 35].

Г.М. Миньковский и А.Р. Ратинов под «фактическими основаниями понимают данные, по которым необходимо проведение определенных следственных действий» [18, с. 44].

Г.З. Адигамова, считает что под «фактическим основанием проведения следственного действия является наличие достаточных данных, свидетельствующих о необходимости производства именно этого следственного действия» [1, с. 10].

С.А. Шейфер раскрывает «фактические основания проведения следственного действия - это данные, указывающие на возможность извлечения искомой информации из предусмотренных законом источников», эта характеристика на наш взгляд является наиболее точной [33, с. 91].

Также С.А. Шейфер рекомендовал использовать модель, которая позволяет выделить необходимые элементы фактических оснований. Так, С.А. Шейфер отмечает, в нормах есть элементы, позволяющие следователю получать доказательства. К этим элементам относятся составляющие фактического основания: источники доказательственной информации; цели; объем фактических данных, необходимых для вывода о том, что в источниках действительно содержится искомая информация [35, с. 106]. В предложенной С.А. Шейфером модели элементы охарактеризованы следующим образом:

Источником доказательственной информации может выступать, например, свидетель. В соответствии с ч. 1 ст. 56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

Цель – информация, получаемая следователем с помощью познавательных приемов. При этом, для всех следственных действий в действующем УПК РФ цели проведения не указаны.

Так, согласно ст. 192 УПК очная ставка проводится, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия. Условием проведения очной ставки – является наличие противоречий в полученной информации, а цель не рассмотрена. Можно предположить, что целью проведения следственного действия в форме очной ставки является выяснение причин имеющихся противоречий, а также принятие мер к их устранению.

Фактические данные по составу зависят от следственного действия, которое производится следователем: при производстве выемки, следователь должен точно знать, где и у кого находятся предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, при вызове свидетеля лицо, подлежащее допросу, располагает сведениями, имеющими значение для расследования и разрешения уголовного дела.

На объем фактических данных влияет степень ограничения конституционных прав граждан. В.В. Кальницкий считает, «что чем значительнее эти ограничения, тем выше должен быть уровень обоснованности производимых действий (так, для контроля переговоров и телеграфных отправок нужны более весомые сведения, чем при вызове на допрос)».

По многим следственным действиям в УПК РФ основания не прописаны, можно предположить, что законодатель оставил возможность следователю самостоятельно принимать решение по вопросам использования того или иного следственного действия с учетом их результативности в рамках конкретного дела.

Так, например, применительно к следственному действию «обыск» основания сформированы и предусмотрены в ч. 1 ст. 182 УПК РФ: наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, а применительно к осмотру в статье 176 УПК РФ фактические основания отсутствуют, есть лишь

цель проведения – обнаружение следов преступления, и других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела [11, с. 153].

Часть 1 ст. 195 УПК РФ устанавливает: «Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление». Проанализировав статьи 57 и 80 УПК РФ, можно сделать вывод, что целью назначения и производства судебной экспертизы является получение заключения эксперта как результата проведенного исследования объекта с использованием специальных знаний. Однако, в статье 195 УПК РФ не раскрыты элементы, образующие фактические основания для назначения и производства экспертизы, что требует серьезной корректировки со стороны законодателя.

Получение образцов для сравнительного исследования – это следственное действие, которое непосредственно связано и предшествует назначению и производству экспертизы. Часть 1 ст. 202 УПК РФ устанавливает, что «следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса, за исключением требования об участии понятых» [31]. В этой норме присутствуют все три элемента фактического основания производства данного следственного действия.

Следственные действия, которые имеют фактические основания, могут быть признаны законными и обоснованными. Но, если отсутствует хотя бы одна составляющая модели фактических оснований (источник информации, цель, фактические данные), то следственное действие является незаконным и необоснованным.

В современной науке понятие и содержание юридических оснований для производства следственных действий определяется различными исследователями также по-разному. Тем не менее, многие авторы

рассматривают такие основания через наличие у следователя полномочий производства следственных действий.

Так, под юридическими основаниями понимают наличие разрешающих и обязывающих норм в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ для производства следственных действий по конкретному уголовному делу с учетом установленного законом процессуального порядка. Юридические основания определяют содержание и форму следственных действий.

В.М. Быков дает такое определение юридическим основаниям: «Правовые основания проведения следственных действий - это наличие обязывающих или разрешающих норм УПК РФ о производстве конкретных следственных действий по уголовному делу с соблюдением указанных в уголовно - процессуальном законе процессуального порядка и условий их проведения» [11, с. 150].

Эти нормы могут определять законность и обоснованность проводимого расследования по уголовному делу вообще, или системы следственных действий в целом, или конкретных следственных действий.

Проведение следственных действий только при наличии соответствующих правовых и фактических оснований обеспечивает получение допустимых доказательств по уголовному делу [12, с. 169].

Правовые основания производства следственных действий определяют не только форму, но в еще большей степени содержание следственных действий. Следственные действия, существенно затрагивающие права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, можно производить только с согласия прокурора и решения суда.

Рассмотрев в данном параграфе выпускной бакалаврской работы юридические и фактические основания производства следственных действий, можно сделать вывод о том, что у законодателя имеются возможности совершенствования существующих норм УПК РФ в области отражения целей

следственных действий и их оснований, в том числе с учетом предлагаемой исследователями модели фактических оснований.

2.2 Общие правила производства следственных действий

В данном параграфе мы хотим провести анализ общих правил производства следственных действий, включая особенности изъятия электронных носителей и копирования с них информации при производстве следственных действий.

Итак, детальное изучение ст. 164 УПК РФ показало, что для всех следственных действий законом предусмотрены общие правила. Перечислим эти правила ниже:

Во-первых, следственные действия осуществляются на основании постановления следователя или решения суда.

Во-вторых, производство следственных действий в ночное время допускается лишь в исключительных не терпящих отлагательств случаях.

В-третьих, при производстве следственных действий недопустимо применения насилия, угроз и иных незаконных мер.

В-четвертых, в процессе производства следственного действия или непосредственно после его окончания составляется протокол, в котором отражается ход и результаты этого действия. Процессуальные вопросы оформления протоколов следственных действий закреплены в статьях 166-167 УПК РФ.

В-пятых, следователь вправе привлекать к участию в следственных действиях разных участников уголовного судопроизводства из числа указанных в главах 6-8 УПК РФ. При этом, следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, удостоверяется в их личности, разъясняет им права и обязанности.

Отдельно уголовно-процессуальным законом регулируется участие переводчика, специалиста, понятых. Так, согласно статьи 168 УПК РФ

следователь может привлечь к участию в следственном действии специалиста, при необходимости на основании статьи 169 УПК РФ – переводчика.

Участие понятых при производстве следственных действий регламентировано статьей 170 УПК РФ. Случаи, когда участие понятых в производстве следственных действий является обязательным, были подробно рассмотрены в параграфе 1.2 данной работы. Поэтому остановимся на понятии понятых и цели их участия.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 УПК РФ понятой – «не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия».

Стоит учесть, что понятой и свидетель в уголовном процессе – это разные процессуальные лица. Свидетель – это лицо, наблюдавшее ход или детали преступления, а понятой – лицо, следящее за проведением следственных мероприятий в рамках уже совершенного противоправного деяния.

Главная задача понятых заключается в обеспечении объективности и достоверности следственных действий, производство которых происходит с их участием. Понятыми могут быть лица, способные объективно удостоверять факт производства, ход и результаты процессуальных действий и не заинтересованные в исходе уголовного дела. Однако, в данной статье ничего не говорится о понятии заинтересованности и способах ее изобличения [21, с. 394].

Участвуя в следственном действии, понятые должны наблюдать за ходом следственного действия, его содержанием и результатах, подтвердив своими подписями в протоколе факт производства определенного следственного действия.

Следователь обязан обеспечивать активное участие понятых и выполнения ими своих обязанностей. На основании выполненных задач понятые в дальнейшем могут быть допрошены судом, но уже в качестве

свидетелей относительно порядка, содержания и результатов следственных действий, в котором они принимали участие, а также относительно того, насколько все, что изложено в протоколе следственного действия соответствует реально происходившим событиям.

Отдельно следует рассмотреть положения статьи 164.1 УПК РФ.

Так, федеральным законом РФ от 27.12.2018 года № 553-ФЗ в УПК РФ введена статья 164.1 «Особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий», данные нововведения были предметом постоянных обсуждений теоретиков и практиков с учетом бурного развития цифровых технологии.

Действительно, современные цифровые технологии в экономике влияют и на модернизацию преступного мира, эксперты Генеральной прокуратуры РФ зафиксировали рост преступлений, совершаемых с использованием информационных технологий в стране более чем на 75%. Так количество преступлений за 2020 год совершенных с использованием интернет технологий, возросло на 75,4%. Так, в количественном выражении за 11 месяцев 2020 года было отмечено 461 тысяча таких преступлений, причем их количество возрастает с каждым днем и в настоящий момент составляет четверть от всех мошенничеств и хищений в России [28].

Современное состояние преступного мира и рост числа пользователей сети Интернет актуализирует вопросы реализации следственных действий в сфере информационных технологий и требует постоянного процесса усовершенствования их проведения. На основе статистических данных выявлено значительное влияние на рост преступности цифровизации экономики, этим объясняется рост преступлений с использованием электронных устройств в нашей стране [14, с. 12].

Путем усовершенствования действующего УПК РФ, законодатель осуществляет борьбу с ростом данного вида преступлений. Поэтому введение в УПК РФ статьи 164.1 является важным и актуальным, что позволят

осуществлять изъятие электронных носителей с целью получения доказательств в ходе реализации следственных действий.

До принятия федерального закона РФ от 27.12.2018 года № 553-ФЗ, особенности изъятия электронных носителей информации были предусмотрены в статьях 182 и 183 УПК РФ. Соответственно изъятие информации с электронных устройства допускалось лишь при производстве обыска или выемки. С учетом ранее действовавших положений УПК РФ, следователь, обнаружив информацию, относящуюся к уголовному делу, обязан был изъять электронный носитель (ноутбук, компьютер, телефон, планшет). Если же обыск производился в организациях, то изъятие электронных устройств приводило к остановке деятельности структурных подразделений таких как бухгалтерия, экономическая служба и т.д. Такие меры приводили к убыткам и приостановлению деятельности юридических лиц, а для сотрудников следственных отделов доставляло множество неудобств, когда изъятию подлежали десятки устройств.

В настоящее время в соответствии с ч. 3 ст. 164.1 УПК РФ: «Следователь в ходе производства следственного действия вправе осуществить копирование информации, содержащейся на электронном носителе информации. В протоколе следственного действия должны быть указаны технические средства, примененные при осуществлении копирования информации, порядок их применения, электронные носители информации, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. К протоколу прилагаются электронные носители информации, содержащие информацию, скопированную с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия» [31].

Таким образом, часть 3 новой статьи 164.1 УПК РФ позволяет следователю производить копирование информации с интересующего компьютера, не изымая его. Данная статья УПК РФ позволяет реализовать процедуру, альтернативную изъятию цифровых устройств – это копирование информации:

Несмотря на ожидаемость и важность принятия статьи 164.1 УПК РФ, необходимо озвучить часть пробелов, которые широко обсуждаются в научных кругах и в практике правоприменения.

Во-первых данная норма, не позволяет осуществлять изъятие электронных носителей информации, по уголовным делам о преступлениях, перечисленных в ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ (уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.ч. 1-4 ст.ст. 159, 159.1-159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также ч.ч. 5-7 ст.ст. 159, 171, 171.1, 171.3-172.2, 173.1-174.1, 176-178, 180, 181, 183, 185-185.4 и 190-199.4 УК РФ).

Таким образом, научные деятели в лице С.В. Зуева в ходе проведения практической научной конференции озвучили возможность применения положения ч.1 ст. 164.1 УПК РФ в производстве по другим уголовным делам с целью предотвращения необоснованного ущемления прав и законных интересов владельцев носителей электронной информации или собственников такой информации. А В.Н. Григорьев, являющийся экспертом, подводя итог проводимым им экспертизам, указывает на неудачность архитектоники ст. 164.1 УПК РФ [12, с.81].

Исходя из буквального толкования указанной нормы следует, что изъятие электронных носителей информации не допускается только по тем составам преступлений, которые перечислены в ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ (за исключением случаев, указанных в п.п. 1-3 ч. 1 ст. 164.1 УПК РФ) в целях исключения необоснованного применения мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей [37, с. 81]. В научных кругах обсуждается другой подход к применению данной нормы: исключительно в целях, при расследовании уголовных дел, составы которых непосредственно указаны в ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ.

Другим пробелом в практической реализации данной статьи и практике ее правоприменения является отсутствие в действующей редакции УПК РФ понятия «электронного носителя информации». Этот недостаток приводит к сложностям в ходе производства следственных действий, так как есть неопределенность к чему относится электронный носитель информации: к самой информации или к вещественным доказательствам, а возможно и к иным документам. Так в ГОСТ 2.051-2013 прописано следующее определение электронному носителю – «материальный носитель, используемый для записи, хранения и воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью средств вычислительной техники».

В практической деятельности следственных органов к электронным носителям относят микропроцессорные устройства, предназначенные для постоянного или временного хранения компьютерной информации [39, с. 64].

Нами может быть предложен такой подход к пониманию термина «электронного носителя информации» – это материальный объект, содержащий электронную информацию, либо имеющий связь с хранилищем данных, в том числе облачным.

В завершение рассмотрения данного вопроса следует отметить, что правоприменители в процессе реализации требований ст. 164.1 УПК РФ в ходе расследования уголовных дел могут столкнуться и с другими проблемами, в частности, с проблемой доказывания с использованием электронных носителей (например, мобильных телефонов и планшетов), которые позволяют обрабатывать данные удаленно. В связи с чем обоснованно возникают вопросы оценки полученных следователем доказательств в виде информации на таких электронных носителях, а именно как применять к ним критерии допустимости, достоверности и достаточности в уголовно-процессуальном доказывании. На данный момент данные вопросы не решены действующими положениями уголовно-процессуального законодательства.

На основании вышеизложенного, представляется необходимым более точная регламентация процесса изъятия электронных носителей информации

применительно к расследованию уголовных дел, составы которых непосредственно указаны в ч.4.1 ст. 164 УПК РФ, утверждения определения термина «электронного носителя информации» в уголовном процессуальном кодексе РФ, а так же раскрытия критерия допустимости, достоверности и достаточности данных доказательств при получения следователем электронного носителя информации.

2.3 Особенности производства отдельных следственных действий

В данном параграфе выпускной бакалаврской работы рассмотрим особенности производства отдельных следственных действий, сформулированных в гл. 24, 25, 26 и 27 УПК РФ. В данных главах законодатель устанавливает перечень, основания и процессуальный порядок следственных действий. Исследуем в настоящем параграфе особенности производства тех следственных действий, которые содержат наибольшие пробелы или неточности, допущенные законодателем и вызывающие в кругах научных деятелей и правоприменителей дискуссионные вопросы.

Освидетельствование. Часть 1 ст. 179 УПК РФ устанавливает, что «для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний».

Определенной критики заслуживает такая цель освидетельствования, как «выявление состояния опьянения». Так, С.А. Шейфер, указал, что «следователь путем простого наблюдения не может выявить у освидетельствуемого состояние опьянения» [36, с. 85].

Действительно, для установления того факта, что лицо находится в состоянии опьянения, следует назначать судебно-медицинскую экспертизу, в связи с чем из ч. 1 ст. 179 УПК РФ должны быть исключены слова «выявление состояния опьянения».

Следственный эксперимент. Статья 181 УПК РФ устанавливает, что «в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов» [26, с. 137]. Так одним из замечаний является то, что законодатель не выделяет среди целей следственного эксперимента проверку профессиональных навыков лица.

Применительно к норме ст. 181 УПК РФ С.А. Шейфер отмечает, что содержание следственного эксперимента не ограничивается только воспроизведением действий и закон даже не упоминает об опытных действиях, которые должны проводиться при его производстве. Анализируя статью 183 УПК РСФСР 1960 г. отметим наличие в ней «совершения необходимых опытных действий» [36, с.88].

Выемка. Остановимся на изучении сущности данного следственного действия и его отличии от обыска. Итак, выемка – это следственное действие, направленное на изъятие предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

Выемка – близкое по содержанию к обыску следственное действие. Часть 1 ст. 183 УПК РФ определяет, что «при необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и, если точно известно, где и у кого они находятся, производится их выемка». Существенным различием между выемкой и обыском является то что если при выемке заведомо известно, где и у кого находятся предметы и

документы, и их остается только изъять, то при производстве обыска их еще следует найти.

Допрос. В уголовном судопроизводстве всегда возникает необходимость в производстве данного следственного действия, по уголовным делам допрашиваются: подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие, свидетели, а также могут допрашиваться такие участники процесса, как эксперт, специалист либо переводчик. Регламентируют порядок проведения данного следственного действия статьи 187-191, а также 173 и 174 УПК РФ, в которых не прописаны нормы о фактических основаниях его проведения. Ряд положений, регулирующих основания либо порядок производства допроса можно найти в соответствующих статьях УПК РФ, где обозначаются права и обязанности участников уголовного судопроизводства. Так, в части 1 ст. 56 УПК РФ по существу, содержатся указания на возможность получения доказательств путем допроса свидетеля, что представляет собой цель данного следственного действия. Тогда как часть 3 ст. 56 УПК РФ ограничивает источники получения доказательств из показаний свидетеля: не подлежат допросу в качестве свидетелей судья и присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу; адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого и другие.

Очная ставка. Часть 1 ст. 192 УПК РФ устанавливает: «если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку». С.А. Шейфер считает, что целью очной ставки является «выяснение причин существенных противоречий в показаниях» [36, с. 92]. Поэтому для следователя важно выяснить причины противоречий, в связи, с чем они возникли, и в чьих показаниях имеет место наличие недостоверных сведений или искажения данных. Важность данного замечания должна быть учтена законодателем, а именно часть 1 статьи 192, по нашему мнению, должна включать указание на обозначенную выше цель проведения очной ставки, и может быть сформулирована следующим образом: «если в

показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку с целью выяснения причин существенных противоречий в показаниях».

Предъявление для опознания. В соответствии с ч. 1 ст. 193 УПК РФ «следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опознания может быть предъявлен и труп». Существенным недостатком нормы является отсутствие указаний на цель данного следственного действия. Целью предъявления объекта для опознания является установление идентификации, то есть решение вопроса о том какой объект наблюдал ранее опознающий [13]. Полагаем, что в УПК РФ в этой части должны быть внесены добавления и изменения.

Эксгумация трупа. Часть 3 ст. 178 УПК РФ устанавливает, что «при необходимости извлечения трупа из места захоронения следователь выносит постановление об эксгумации и уведомляет, об этом близких родственников и родственников покойного. Постановление обязательно для администрации соответствующего места захоронения. В случае если близкие родственники и родственники покойного возражают против эксгумации, разрешение на ее проведение выдается судом».

Однако только извлечение трупа из места его официального захоронения является эксгумацией как самостоятельным следственным действием. Поэтому в ч. 3 ст. 178 УПК РФ следует добавить слово «официального», а само следственное действие будет заключаться в «извлечении трупа из места его официального захоронения».

В статье 178 УПК РФ отсутствует цель проведения эксгумации, что представляет значительный пробел. Путем анализа научной литературы [10] можно предложить следующую цель данного следственного действия – для установления наличия (отсутствия) умершего в определенном месте захоронения, в целях идентификации его личности, проведения повторного

осмотра трупа, получения образцов для сравнительного исследования, предъявления трупа для опознания или проведения судебной экспертизы.

Поэтому эксгумация как самостоятельное следственное действие нуждается в более подробной и конкретной регламентации в виде отдельной статьи УПК РФ. Надеемся, что поправки в данном следственном действии будут содержать: цели эксгумации; права и обязанности родственников лица, чей труп подлежит эксгумации; обязанности администрации кладбища при эксгумации; порядок повторного захоронения трупа; порядок возмещения материальных расходов при эксгумации.

Контроль и запись телефонных и иных переговоров. Часть 1 ст. 186 УПК РФ устанавливает, что при наличии достаточных оснований полагать, что «телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, их контроль и запись допускаются при производстве по уголовным делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса» [31].

Уголовно-процессуальный кодекс РФ на момент его принятия и вступления в законную силу допускал контроль и запись телефонных и иных переговоров только при производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. В 2007 году в часть 1 ст. 186 УПК РФ были внесены изменения, в соответствии с которыми контроль и запись телефонных переговоров может проводиться и по уголовным делам средней тяжести, которыми в соответствии с ч. 3 ст. 15 УК РФ признаются преступления, влекущие назначение максимального наказания не более пяти лет лишения свободы, если это умышленные преступления, и назначение максимального наказания не более 10 лет, если это неосторожные преступления [30].

Л.Г. Юрина, предлагает считать фактическими основаниями производства контроля и записи переговоров, следующие фактические данные: о совершении тяжкого или особо тяжкого преступления; о связи таких

преступлений с конкретным лицом либо об осведомленности лица о преступлении или о других фактах, имеющих значение для уголовного дела; о том, что именно посредством телефонной или иной связи могут передаваться сведения, имеющие значение для уголовного дела [38, с. 13].

В части 2 ст. 186 УПК РФ содержится второе основание для проведения контроля и записи переговоров: «При наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц контроль и запись телефонных и иных переговоров допускаются по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения» [33].

Значение этой нормы трудно переоценить: она создает основу для защиты потерпевшего и других участников уголовного процесса, а также для раскрытия преступления и установления виновных в совершении преступления лиц.

Проверка показаний на месте. Согласно ч. 1 ст. 194 УПК РФ «в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием». Далее в ч. 2 этой же статьи устанавливается, что «проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия» [13].

Анализируя текст статьи 194 УПК РФ по его содержанию возникает вопрос, чем является следственный эксперимент, если текст ст. 181 УПК РФ дублирует статью 194 УПК РФ: «В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события». Обращаем, что

и при производстве проверки показаний на месте «ранее допрошенное лицо, воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события... демонстрирует определенные действия» [21, с. 416]. Таким образом, при анализе статей выявлена их идентичность

Следует согласиться с С.А. Шейфером, который относительно нормы статьи 194 УПК РФ, пишет, что «доказательственное значение проверки показаний на месте состоит в выявлении совпадений или несовпадений показаний с особенностями местности, указывающих на правдивость или не правдивость показаний» [36, с. 21].

Можно предложить следующую цель данного следственного действия – это сопоставление тех показаний лица, которые были им даны в ходе допроса, с действительной обстановкой того места, о котором идет речь в проверяемых показаниях. На наш взгляд, законодателю следует внести в ст. 194 УПК РФ соответствующие изменения; конкретизировать цели и содержание проверки показаний на месте.

В данном параграфе выпускной бакалаврской работы нами осуществлен анализ следственных действий в актуальной редакции Уголовно-процессуального кодекса. Затронут также и исторический аспект путем сопоставления фактических и юридических оснований, а также целей следственных действий действующей редакции УПК РФ с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР 1960 года. Путем проведенного анализа с учетом позиций научных деятелей в области юриспруденции выявлены моменты, требующие доработки и усовершенствования в действующей редакции УПК РФ относительно фактических оснований и целей рассмотренных нами следственных действий.

Так, выявлены неточности и спорные моменты, с учетом позиций научных деятелей: относительно следственного действия «Освидетельствование» (ч. 1 ст. 179 УПК РФ) предлагается исключить слова «выявление состояния опьянения»; в нормах статьи 195 УПК РФ «Назначение и производство судебной экспертизы» не раскрыты элементы образующих

фактические основания производства данного следственного действия, что требует серьезной корректировки данной нормы УПК РФ со стороны законодателя.

Во второй главе выпускной бакалаврской работы нами рассмотрены особенности производства отдельных следственных действий. Проведен анализ действующих норм, регламентирующих фактические основания и цели определенных следственных действий. Рассмотрено значение участия понятых, раскрыты особенности изъятия электронных носителей и копировании с них информации при производстве следственных действий.

Выявлено неполное отражение фактических оснований и целей в некоторых следственных действиях. Предложены рекомендации с учетом анализа позиций ученых и практиков юридических наук направленные на усовершенствование действующих норм УПК РФ по производству следственных действий.

Заключение

В данной бакалаврской работе были последовательно решены поставленные задачи, выявлены нормы, которые по результатам проведенного анализа, содержат наибольшие пробелы или неточности, допущенные законодателем и вызывающие дискуссионные вопросы.

Первая задача – рассмотреть понятие следственного действия, решена следующим образом: представлены авторские подходы к содержанию определения следственные действия и дана обобщающая характеристика признаков следственного действия;

Вторая задача – охарактеризовать систему следственных действий и их познавательную функцию. Характеристика системы следственных действий произведена через определение понятия «системы следственных действий», а также путем использования различных критериев и подходов к классификации следственных действий.

Классификация следственных действий определена признаком, который заложен в основу. А использованные критерии классификации следственных действий, в данной работе, соответствуют действующему в настоящее время уголовно-процессуальному законодательству.

Познавательная функция следователя охарактеризована через приемы и методы, используемые при производстве следственных действий.

Третья задача бакалаврской работы – исследовать основания производства следственных действий. В результате работы над данным параграфом выделены понятие и содержание юридических и фактических оснований производства следственных действий. На примере отдельных следственных действий исследована модель фактических оснований, включающая в себя следующие составляющие: источники доказательственной информации; цели; объем фактических данных, необходимых для вывода о том, что в источниках действительно содержится искомая информация

Четвертая задача данной работы – рассмотреть общие правила производства следственных действий, решена посредством детального изучения соответствующих положений Уголовно-процессуального кодекса РФ, предусмотренных статьями 164-170. Особое внимание уделено нововведениям, установленным статьей 164.1 УПК РФ.

Пятая задача данной работы – изучение процессуальной характеристики отдельных следственных действий, решена путем анализа, действующей редакции УПК РФ и позиции ученых.

Шестая задача – выявить проблемы в нормативном регулировании следственных действий и предложить направления совершенствования существующих норм УПК РФ, решена путем выявления недостатков норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих производство отдельных следственных действий, и посредством предложения возможных путей усовершенствования данных норм:

- изъятие электронных носителей информации. Для усовершенствования данной нормы необходима точная регламентация процесса изъятия электронных носителей информации применительно к расследованию уголовных дел, составы которых непосредственно указаны в ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ, утверждение определения термина «электронного носителя информации» в уголовном процессуальном кодексе РФ, а также раскрытия критериев допустимости, достоверности и достаточности данных доказательств при получения следователем электронного носителя информации;
- эксгумация трупа. В норме статьи 178 УПК РФ отсутствует цель проведения эксгумации, нами предложены следующие цели: для установления наличия (отсутствия) умершего в определенном месте захоронения, в целях идентификации его личности, проведения повторного осмотра трупа, получения образцов для сравнительного

исследования, предъявления трупа для опознания или проведения судебной экспертизы;

- освидетельствование. Статья 179 УПК РФ содержит спорные моменты, связанные с такой целью производства этого следственного действия, как «выявление состояния опьянения», поэтому, с учетом изученной позиций научных деятелей, предлагается исключить данную цель из ст. 179 УПК РФ;
- очная ставка. Часть 1 статьи 192, по нашему мнению, должна включать указание на цель проведения очной ставки, и может быть сформулирована следующим образом: «если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку с целью выяснения причин существенных противоречий в показаниях»;
- назначение и производство судебной экспертизы. Норма статьи 195 УПК РФ не раскрывает элементы, образующие фактические основания данного следственного действия, что требует внесения соответствующих дополнений со стороны законодателя;
- контроль и запись телефонных переговоров. Закрепить в ст. 186 УПК РФ для данного следственного действия в качестве фактических оснований данные: о совершении средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления; о связи таких преступлений с конкретным лицом либо об осведомленности лица о преступлении или о других фактах, имеющих значение для уголовного дела; о том, что именно посредством телефонной или иной связи могут передаваться сведения, имеющие значение для уголовного дела.

Таким образом, поставленная цель бакалаврской работы достигнута путем анализа действующего законодательства, регулирующего институт следственных действий, путем рассмотрения и анализа научных публикаций теоретиков в сфере юридических наук и правоприменителей.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Адигамова Г.З. Следственные действия, проводимые по судебному решению и с санкции прокурора: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. 17 с.
2. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980. 252 с.
3. Безлепкин Б.Т. Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Б.Т. Безлепкин. – М. : Проспект, 2017. 752 с.
4. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М., 2003. 480 с.
5. Белкин Р.С., Лузгин И.М. Криминалистика: учебник для вузов МВД СССР. М.: Акад. МВД СССР. 1981. 507 с.
6. Белкин Р.С., Винберг А.И., Дорохов В.Я., Карнеева Л.М., и др.; Редкол.: Жогин Н.В. Теория доказательств в советском уголовном процессе. (Отв. ред.), Миньковский Г.М., Ратинов А.Р., Танасевич В.Г., Эйсман А.А. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрид. лит., 1973. 736 с.
7. Белозеров Ю.Н. Законность и обоснованность возбуждения уголовных дел органами внутренних дел / Ю.Н. Белозеров, В.В Рябоконь. – М., 1988. 180 с.
8. Бочинин С.А. Следственные действия и их соотношение с оперативно-розыскными мероприятиями // Вестник ПАГС. 2010. № 3. С. 100-105.
9. Бочинин С.А. Основания классификации следственных действий в уголовном судопроизводстве России // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2011. № 3. С. 96-104.
10. Быков В.М., Жмурова Е. С. Эксгумация трупа как самостоятельное следственное действие // Вестник Саратовской государственной академии права. 2003. № 2. С. 61.

11. Быков В.М. Правовые основания и условия производства следственных действий по УПК РФ // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 1. С. 150-158.
12. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учебник. М.: Эксмо, 2005. 827 с.
13. Гриненко А.В. Комментарий к УПК РФ (постатейный научно-практический). – 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2021. 1096 с.
14. Еникеев М. И. Юридическая психология: учебник. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. 512 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1091709> (дата обращения: 09.05.2021).
15. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М., 1970. 224 с.
16. Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. М., 1969. 178 с.
17. Lupinskaya P.A. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе//Российская юстиция. 2002. № 7. С. 5-8.
18. Миньковский Г.М. Правовые и тактические вопросы использования оперативно-розыскных данных следователем. Проблемы повышения эффективности предварительного следствия. Вильнюс: Право и личность, 1996. 321 с.
19. Очередин В.Т. Следственные действия в уголовном процессе: учебное пособие. Волгоград, 2008. 188 с.
20. Победкин А.В., Яшин В.Н. Монография. Следственные действия. – М.: Юрлитинформ, 2016. 185 с.
21. Полякова М.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под редакцией В.Т. Томина, М.П. Полякова. – М. : Юрайт, 2017. 764 с.
22. Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств. М., 1997. 334 с.

23. Российский С.Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 16-31.

24. Семенцов В.А. Система следственных действий России: история и современность // Вестник ОГУ, 2005. № 3. С. 72.

25. Семенцов В.А. О понятии и системе следственных действий в трудах профессора С. А. Шейфера // Вестник СамГУ. 2014. № 11-2 (122).

26. Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве. Монография. М. : Юрлитинформ, 2017. 254 с

27. Соловьев А.Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики): науч.-метод. пособие. М., 2006. 207 с.

28. Статистика преступности в России в 2020 году по данным Генпрокуратуры РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://basetop.ru/statistika-prestupnosti-v-rossii-v-2020-godu-po-dannym-genprokuratury-rf/> (дата обращения: 10.05.2021).

29. Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 88-97.

30. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: (в ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 20.04.2021).

31. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021) // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 20.05.2021).

32. Харзинова В.М., Шхагапсоев З.Л. Следственные действия. М-во внутренних дел Российской Федерации, Краснодарская акад. МВД России, Краснодар, 2005. 200 с.

33. Шейфер С.А. Проблемы развития системы следственных действий в УПК РФ // Уголовное право. 2002. № 3. С.91-92.

34. Шейфер С.А. Правовая регламентация следственных действий в новом УПК РФ// Государство и право. 2003. № 2. С. 56-58.

35. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: ООО Изд-во «Юрлитинформа», 2001. 208 с.

36. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара, 2004. 184 с.

37. Шишкина Н.Э., Перякина М.П., Унжакова С.В. Процессуальные и криминалистические аспекты изъятия электронных носителей информации в свете защиты прав участников уголовного судопроизводства //Сибирский юридический вестник. 2019. № 3 (86). С. 81-85.

38. Юрина Л.Г., Юрин В.М. Контроль и запись переговоров: учебное пособие. М., 2002. 112 с.

39. Яковлев, А.Н. Особенности расследования преступлений, совершенных с использованием электронных платежных средств и систем: научно-методическое пособие. М., 2012. 182 с.