

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальность)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Освобождение от уголовной ответственности: понятие и виды»

Студент

А.Д. Кузина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, В.К. Дуюнов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



**Росдистант**

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## Аннотация

Актуальность выпускной квалификационной работы на тему: «Освобождение от уголовной ответственности: понятие, виды» заключается в том, что лицо, виновное в совершении преступления, должно понести наказание, что предполагает применение судом к лицам, виновным в их совершении, предусмотренных законом наказаний.

Целью выпускной квалификационной работы – рассмотреть, проанализировать и изучить институт освобождения от уголовной ответственности.

Объектом исследования являются общественные отношения, в результате которых к виновному лицу применяется освобождение от уголовной ответственности.

Предметом исследования в выпускной квалификационной работе являются нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, применяемые при освобождении от уголовной ответственности лица, совершившего виновное деяние.

Проводимое в рамках выпускной квалификационной работы исследование, имеет теоретическую и практическую значимость, поскольку изучением проблем, возникающих при освобождении от уголовной ответственности на основе анализа уже сложившейся за истекшее время практики применения новых видов освобождения от уголовной ответственности в целях дальнейшего совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики.

В рамках проведенного исследования выявилось, что институт освобождения от уголовной ответственности, а также нормы его регулирующие, имеют определенные противоречия, имеются коллизии, а в некоторых случаях, нормы, регулирующие этот институт уголовного права, прямо вступают в противоречия с нормами иных отраслей права.

В работе рассматривается и анализируется понятие уголовной ответственности и ее виды с позиции взглядов на данный институт различных ученых, поскольку до настоящего времени в российской уголовной науке так и не сформулировано четкого понятия уголовной ответственности. Рассматриваются историко-теоретические аспекты института освобождения от уголовной ответственности, а также проблема оснований и последствий освобождения от уголовной ответственности, классификация их видов в уголовном праве Российской Федерации

Далее в работе анализируются виды (основания) освобождения от уголовной ответственности, их правовое регулирование, приводятся данные статистических исследований по отдельным видам и примеры судебной практики.

## Оглавление

Введение .....	5
Глава 1 Уголовная ответственность и освобождение от нее как последствия совершения преступления .....	8
1.1 Понятие уголовной ответственности, ее виды, основание и значение .....	8
1.2 Освобождение от уголовной ответственности в истории уголовного права России и зарубежных стран.....	11
1.3 Понятие, юридическая природа и социальное назначение института освобождения от уголовной ответственности, его значение в противодействии преступности .....	11
1.4 Проблема оснований и последствий освобождения от уголовной ответственности, классификация их видов в уголовном праве Российской Федерации .....	15
Глава 2 Виды (основания) освобождения от уголовной ответственности: правовое регулирование и практика применения .....	19
2.1 Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и в связи с примирением с потерпевшим .....	19
2.2 Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.....	23
2.3 Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа .....	25
2.4 Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.....	28
2.5 Освобождение от уголовной ответственности актом амнистии.....	31
2.6 Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия.....	33
Заключение .....	39
Список используемой литературы и используемых источников .....	41

## Введение

Важнейшей задачей, стоящей перед любым государством как политическим и социальным институтом, независимо от формы и устройства на сегодняшний день являются борьба с преступностью, ее искоренение.

Но устранить саму преступность, без искоренения причин ее порождающих – не представляется возможным. Поэтому столь многообразны сегодня формы и методы, которыми государство пытается решить эту проблему. Как бы не было сильно государство, только с помощью государственных органов и структур оно не способно решить эту проблему. Здесь в качестве помощников выступают различные общественные и политические организации, общественность. Нельзя не сказать в связи с этим, что важную роль здесь играют и сами граждане, различные слои общественности. Одним из способов борьбы с преступностью является лишение свободы лица, совершившего преступление. Но, как показывает практика, стать на путь исправления для лица, совершившего преступление и попавшего в колонию – не всегда является реальным. Влияние, которое оказывают на осужденных к отбыванию наказания другие лица – рецидивисты и лица, ведущие явно антисоциальный образ жизни, может носить явно отрицательный характер.

Поэтому, наряду с применением лишения свободы к преступникам применяются наказания, не связанные с лишением свободы или принудительные меры воспитательного характера в отношении лиц, совершивших преступления. В данном случае, государство, принимая решение об освобождении лица от уголовной ответственности, тем не менее, привлекает виновное лицо к ответственности за содеянное заменяя отбывание наказания в исправительных учреждениях.

Актуальность темы. Лицо, виновное в совершении преступления, должно понести наказание, а это предполагает применение судом предусмотренных законом наказаний к лицам, виновным в их совершении.

Но существуют такие случаи, когда надо проявить в некоторых случаях снисходительность к лицам, нарушившим уголовно – правовой запрет, поэтому предусмотреть в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) возможность освобождения виновных не только от наказания, но и в целом от уголовной ответственности. Об этом говорится и в основном законе нашего государства – Конституции РФ [7].

Современное уголовное законодательство изменило подход и понимание института освобождения от уголовной ответственности. Ученые-теоретики и юристы-практики занимаются изучением данного института.

Нормативную базу работы составили: Конституция РФ, уголовное законодательство РФ и РСФСР; проанализированные материалы судебной практики.

За всякое преступное действие виновное лицо должно понести определенную кару – наказание.

Как справедливо отмечает В.К. Дуюнов продолжает: «В уголовном праве и процессе кара, в зависимости от тяжести преступления и других предусмотренных законом обстоятельств выражается либо в форме обвинительного приговора без назначения наказания, в котором (приговоре) содержится осуждение совершенного преступления и поведения виновного, либо в форме обвинительного приговора с назначением уголовного наказания, содержание которого составляют осуждение и предусмотренные законом правоограничения. Но кара может иметь место и в отсутствие судебного приговора – когда лицо по предусмотренным законом основаниям освобождается от уголовной ответственности». [3, с. 3]

Цель проводимого исследования заключается в рассмотрении института освобождения от уголовной ответственности, как одного из важнейших институтов уголовного права на современном этапе.

Цель выпускной квалификационной работы позволила сформулировать задачи исследования: изучить общее понятие освобождения от уголовной ответственности, его историко-теоретический аспект, основания и виды

освобождения от уголовной ответственности; проанализировать отграничение института освобождения от уголовной ответственности от смежных юридических понятий и институтов, а также его влияние на формирование смежных институтов уголовного права; рассмотреть уголовно-правовую характеристику и проблемы применения норм института освобождения от уголовной ответственности к отдельным ситуациям.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при применении института освобождения от уголовной ответственности лиц совершивших общественно опасные деяния.

Предметом исследования в работе стали нормы уголовного законодательства, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности.

При проведении исследования использовались следующие методы: диалектический - метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики; методы социально-правового исследования, историко-правового, статистического и логико-юридического.

Проводимое в рамках выпускной квалификационной работы исследование, имеет теоретическую и практическую значимость, поскольку изучением проблем, возникающих при освобождении от уголовной ответственности на основе анализа уже сложившейся за истекшее время практики применения новых видов освобождения от уголовной ответственности в целях дальнейшего совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Уголовная ответственность и освобождение от нее как последствия совершения преступления**

## **1.1 Понятие уголовной ответственности, ее виды, основание и значение**

До настоящего времени в российской уголовной науке так и не сформулировано четкого понятия уголовной ответственности. Многие российские ученые стремились сформулировать это понятие.

Уголовная ответственность как фундаментальное уголовно-правовое понятие имеет большое значение для определения основ карательной деятельности государства.

Но, сравнивая уголовную ответственность с административной, гражданско-правовой и дисциплинарной, можно сказать, что эта разновидность юридической ответственности является более строгой и жесткой. Уголовная ответственность всегда исходит от государства, привлечение к уголовной ответственности навсегда остается за лицом, привлекаемым к ней, поскольку влечет за собой судимость, которая сохраняется даже после отбытия наказания.

Уголовная ответственность часто рассматривается как необходимость лица отвечать за содеянное им действие или бездействие, причем виновное лицо обязано понести определенное уголовное наказание.

Профессор В.В. Мальцев говорит о том, что в «рамках правоприменительных отношений ответственность принимает форму «осуществления двоякого рода обязанностей: со стороны государства - применить взыскание, наказание, а со стороны виновного - исполнить, претерпеть их. Объявление ответственностью обязанности совершить предусмотренные законом действия ведет к удвоению и неясности терминологии в отношении одного и того же явления - уголовной ответственности...» [10, с. 121].

Мнение И.С. Ретюнских об институте уголовной ответственности: «отождествлять уголовную ответственность как с уголовным правоотношением, системой или совокупностью таких отношений, так и с его частью нецелесообразно. Обязанность лица отвечать за совершенное преступление - это еще не ответственность. Лицо может быть долгое время обязанным, но не претерпевать ответственности. Уголовное правоотношение по своему объему значительно шире правоотношения уголовной ответственности. В правоотношении с государством (уголовно-правовом, в данном случае) лицо может находиться с момента совершения им преступления и до погашения или снятия судимости, а в правоотношение ответственности оно может вступить только при ее непосредственной реализации соответствующими органами государственной власти» [20, с. 113].

Таким образом, виновное лицо отрицательно оценивается государством, что проявляется в отрицательной нравственной оценки преступного действия и лица, его совершившего.

И наказание за такое действие носит негативный характер, причем наказание должно быть достаточно тяжелым для виновного лица.

А.И. Марцев внес большой вклад в развитие теории уголовной ответственности, говоря о том, «что уголовная ответственность есть связанное с государственным осуждением возложение в рамках уголовно-материальных и уголовно-процессуальных правоотношений на лицо, которое совершило преступление, содержащихся в уголовном наказании или в принудительных мерах воспитательного воздействия» [11, с. 35].

Рассмотрев различные точки зрения на институт уголовной ответственности, хотелось бы отметить, что нам ближе точка зрения, которую высказывают В.К. Дуюнов и И.В. Иванов. Считаю, что следует более подробно рассмотреть их точку зрения по данному вопросу. С их точки зрения, исследованию данного института посвящено много интересных исследований.

В юридической литературе ряд авторов, таких как В.С. Прохоров, К.Ф. Тихонов, Ю.А. Демидов, П.П. Осипов и др. говорили о том, что сущность

уголовной ответственности заключена в осуждении лица, совершившего преступление, а ответственность является ответом государства на совершенное правонарушение.

Таким образом, можно было бы подчеркнуть, что это признание виновным лица за совершенное им преступление, которое подтверждается вынесенным в отношении него обвинением от имени государства.

Таким образом, можно сказать, что вынесение приговора в отношении виновного лица говорит о том, что уголовная ответственность, к которой оно привлекается, изменяет его правовое положение, поскольку лишает его части прав и свобод гарантированных от имени государства.

В любых других случаях уголовная ответственность реализуется в соответствующих стадиях самого процесса форм.

Первой стадией является привлечение к ответственности - это ограничение уголовно-процессуального характера или безусловное освобождение от уголовной ответственности.

Вторая стадия характеризуется назначением наказания, которое может реализовываться в форме безусловного освобождения от уголовного наказания; условного освобождения.

Третья стадия выражается в исполнении наказания в форме ограничений или в форме замены одного вида наказания другим.

Четвертая стадия – это судимость, которая реализуется в форме ограничений, которые предусмотрены разными отраслями права.

Дифференциация как свойство уголовной ответственности может выражаться при помощи правил ее применения к лицам в возрасте до восемнадцати лет и деления преступлений на категории [9, с. 15].

«Индивидуализация уголовной ответственности может проявляться при назначении наказания ниже низшего предела, или даже более мягкого наказания, и при условном осуждении (ст. 64 УК РФ)» [26].

## **1.2 Освобождение от уголовной ответственности в истории уголовного права России и зарубежных стран**

Любой институт права требует изучения и прежде всего, рассмотрения особенностей его зарождения.

Примером тому может Служить Воинский Артикул 1715 г. Принимая данный документ, государство естественно преследовало цель устрашения и оправдывало достаточно жестокие наказания, применяемые к виновному лицу. Однако, уже в тот период, выделялась отдельная категория людей, наказание для которых смягчалось или могло быть совсем отменено [21, с. 344].

Последующее формирование института освобождения от уголовной ответственности пришлось на первые годы узурпации власти большевиков 1917 -1923 года. В категорию дел, которые определяли возможность освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные рядом Декретов, таких как Декрет «О взяточничестве», «О борьбе с взяточничеством», «О хранении и сдаче оружия» и других вошли преступления: взяточничество, дезертирство, незаконное обладание оружием.

Приблизительно в данное же время имеет существование принцип неминимости ответственности, который заявляет о том, что лицо, совершившее действие, предусмотренное уголовным законом должно подвергаться определенным мерам общественного воздействия.

## **1.3 Понятие, юридическая природа и социальное назначение института освобождения от уголовной ответственности, его значение в противодействии преступности**

Во всех государствах основным принципом является то, что, совершив преступление человек обязан понести заслуженное наказание, то есть к нему должны быть применены меры принудительного воздействия. Они выражаются в том, что виновный претерпевает ряд ограничений его прав:

лишение права выбора места пребывания и нахождения, прав распоряжаться своим имуществом и имущественными правами, право на общение со своими родными и близкими и т.д.

Современные государства стремятся к снижению количества преступлений. Причем, наиболее значимым является их прекращение на досудебной стадии рассмотрения. При этом остается неизбежным тот факт, что преступление все же было совершено. Применение меры наказания к виновному лицу – мера вынужденная. Она вступает в действие только тогда, когда преступление действительно было совершено. И лицо, его совершившее действительно преступило закон. Наказывая преступника государство стремится исправить его, поставить на путь исправления. Но наказание всегда должно быть строго индивидуальным.

Очень важно для мировой уголовной политики исправление преступника без осуществления мер уголовно-принудительного воздействия.

С.Я. Сабанин пишет, что «освобождение от уголовной ответственности можно признать обоснованным тогда, только когда оно не препятствует охране прав и свобод личности, всего правопорядка от преступных посягательств. А также способствует исправлению виновного лица, то есть, когда оно соответствует задачам уголовного законодательства и разрешает достигнуть целей наказания без его применения» [22, с. 21].

В зависимости от характера и степени общественной опасности деяния все преступления, предусмотренные УК РФ, делятся на преступления небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления.

Лица могут освобождаться от ответственности в соответствии со ст. 15 УК РФ, если характер преступления носит характер небольшой или средней тяжести.

Преступлениями, которые можно считать небольшой тяжести, являются умышленные и неосторожные деяния, за которые максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы.

Преступлениями, которые можно считать средней тяжести, являются умышленные деяния, за которые максимальное наказание не превышает 5 лет лишения свободы.

Существуют еще и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы.

Характеристика личности преступника служит основой для освобождения от ответственности виновного лица.

Здесь довольно значительным является характеристика поведения виновного лица, совершившего преступление.

Кроме характеристики, в расчет берется и поведение лица до совершения преступления, так и после его совершения.

Перечень оснований не предусмотрен УК РФ, но дает прямую отсылку к ним, это может быть:

- совершение преступления впервые;
- добровольная явка с повинной;
- способствование раскрытию преступления; возмещение причиненного ущерба;
- заглаживание вреда, причиненного в результате преступления;
- примирение с потерпевшим;
- изменение обстановки.

Поэтому наличие одного или нескольких указанных условий в сочетании с преступлением небольшой или средней тяжести могут говорить уже о том, что преступник исправится без осуществления уголовной ответственности (ст.ст. 75-77 УК).

Профессор З.А. Незнамов, отмечает, что третьим основанием является нецелесообразность привлечения виновного к уголовной ответственности. Предоставленное основание (применительно к видам, предусмотренным в ст.ст. 75, 76 УК) является в какой-то степени производным от первых двух.

Вполне закономерно, что в случае совершения преступления небольшой или средней тяжести лицом, которые не представляют общественной

опасности, либо являются вообще не опасными, реализация института уголовной ответственности, возможно, может оказаться неправильной с точки зрения принципов справедливости и гуманности уголовного законодательства [24, с. 415].

Если говорить о сроках давности, то для него категория произведенного преступления безразлична.

Избежать уголовной ответственности в результате истечения сроков давности может лицо, совершившее преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы.

Не нужно для применения ст. 78 УК и совершения виновным каких-либо действий, указывающих об утрате им общественной опасности.

По мнению В.П. Ревина, «основания освобождения от уголовной ответственности в законе указаны применительно к каждому из видов освобождения. Разница в них не изменяет юридической природы свершенного деяния, так как оно было преступлением в момент его совершения и остается таковым. Законодатель во всех случаях освобождения от уголовной ответственности не исключает их из числа преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом РФ» [23, с. 132].

К лицам, совершившим преступление в состоянии необходимой обороны, первой необходимости либо при наличии других обстоятельств, изымающих преступность деяния, которые предусмотрены законом, не используются нормы об освобождении от уголовной ответственности.

Необходимо отметить, что решение об освобождении от уголовной ответственности может приниматься только ограниченным кругом лиц, представляющих при этом государство.

Поскольку только государство вправе вершить правосудие, наказывать или миловать. Этим правом на современном этапе обладают: суд, прокурор, органы дознания и следствия.

Оправдательный приговор выносится, если есть обстоятельство, которое исключает производство по уголовному делу, а также истечение срока давности по данной категории дел.

Освобождение от уголовной ответственности может быть условным и безусловным.

Основное различие между ними заключается в том, что условное – не является окончательным. Условное освобождение является тем освобождением, которое позволяет оказывать особое воздействие на виновное лицо: весь период пока лицо находится под условным освобождением к нему могут применяться воспитательные и дисциплинирующие меры. Это позволяет гарантировать что весь период такого освобождения виновный будет вести себя надлежащим образом. Не выполнение обязательных требований, установленных для него законом может повлечь уже наступление реального наказания. Условное освобождение может быть отменено судом.

Необходимым условием окончательного освобождения является обязанность лица подтвердить это своим поведением. Возможен возврат к привлечению к уголовной ответственности в случае неисполнения принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 4 ст. 90 УК РФ) [10, с. 121].

#### **1.4 Проблема оснований и последствий освобождения от уголовной ответственности, классификация их видов в уголовном праве Российской Федерации**

Основной принцип уголовного права является принцип неизбежности ответственности, то есть лицо должно понести за это ответственность.

Освобождением от уголовной ответственности является отказ от осуждения виновного лица на отбытие наказания в колониях. Но при этом государство оставляет за собой право объявить порицание виновному лицу. В

чем же заключается различие между обвинительным приговором и порицанием выносимым государством. В первом случае выносится обвинительный приговор, во втором – к виновному лицу применяется порицание, которое можно рассматривать как снисхождение.

В соответствии с другой точки зрения, такое освобождение от уголовной ответственности ведет к тому, что считается, что виновный будет считаться не совершавшим преступления.

По мнению различных авторов, уголовная ответственность рассматривается с одной стороны, как предназначенная обязанность, с другой - как осуждение и порицание [27, с. 249].

Личность может быть признана виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию только по приговору суда.

Вынося решение, правоохранительные органы рассматривают тяжесть совершенного преступления. Но имеют право не применять санкции в виде лишения свободы, если лицо не имеет большой социальной опасности и дают шанс лицу исправить самому свои ошибки и изменить свое отношение к обществу.

Появление института освобождения от уголовной ответственности ни в коем случае противоречит принципу неотвратимости ответственности.

Выделяются две соответствующие подгруппы освобождения от уголовной ответственности правом или обязанностью правоприменителя.

В первую очередь речь идет об обстоятельствах, которые на самом деле не могут являться реабилитирующими. Они по-прежнему остаются противоправными, не устраняют общественной опасности. К ним относятся: деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ), примирение сторон (ст. 76 УК), издание акта амнистии (ч. 2 ст. 84 УК РФ), освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК), иные случаи, специально предусмотренные нормами Особенной части УК РФ.

Во - вторых, это условия, которые не включают общественную опасность и противоправность деяния, на основании которых лицо, совершившее преступление, должно быть освобождено от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, в случаях специально предусмотренными нормами Особенной части УК РФ.

В соответствии со ст. 28 УПК РФ прекращается уголовное преследования.

Уголовным законом определяются основания уголовной ответственности за всякую преступную деятельность, выраженную в форме приготовления, покушения, соучастия или оконченного посягательства.

Необходимо особо разобрать вопрос о соотношении института освобождения от уголовной ответственности и института освобождения от наказания.

В уголовном законодательстве разделяются понятия «уголовная ответственность» и «наказание».

Институты освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания отличаются по правовым характеристикам и кругу участников процесса.

В.А. Леонтьевский делает такой вывод: «Таким образом, освобождение от уголовной ответственности и освобождение от наказания разделяет момент признания лица, совершившего преступление, судом от имени государства виновным, т.е. момент провозглашения обвинительного приговора. Однако, если быть точными, следует отметить, что этим моментом является момент вступления обвинительного приговора в законную силу. Так, если суд кассационной (или надзорной) инстанции, отменяя приговор, признает его юридически ничтожным (то есть не порождающим какие-либо правовые последствия), следовательно, юридически несостоявшимся объявляется изменение уголовно-правового статуса лица, выразившееся в признании его виновным в совершении преступления» [8, с. 10].

Х.Д. Аликперов: «Применение рассматриваемых норм института освобождения от уголовной ответственности основывается на таких принципах уголовного права, как законность, справедливость, гуманизм, а также на принципах целесообразности и экономии уголовной репрессии. Они имеют большое превентивное значение. Во-первых, речь идет о предупреждении совершения нового преступления со стороны лиц, в отношении которых принято решение об освобождении его от ответственности. Позитивное постпреступное поведение лица, являющееся во многих случаях одним из оснований освобождения его от уголовной ответственности, свидетельствует, как правило, о решимости лица не совершать преступлений в будущем. Во-вторых, компромисс с лицом, совершившим некоторые преступления, направлен на предупреждение конкретного более - опасного преступления или определенной группы преступлений (на что и направлены поощрительные нормы Особенной части Уголовного кодекса)» [1, с. 15].

О.А. Михаль: «Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что законодатель, учитывая неоднородность правовой и социальной природы оснований не привлечения лица за содеянное к уголовной ответственности, в нормах уголовного права предусматривает различные обстоятельства, при наличии которых лицо не может или не должно привлекаться к уголовной ответственности. Эти обстоятельства исключают либо противоправность деяния, либо его общественную опасность, либо и то, и другое одновременно, либо делают нецелесообразным привлечение виновного к уголовной ответственности» [12, с. 45].

В процессе привлечения к уголовной ответственности представленная оценка дополняется действительной юридической оценкой [14, с. 50-51.]

## **Глава 2 Виды (основания) освобождения от уголовной ответственности: правовое регулирование и практика применения**

### **2.1 Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и в связи с примирением с потерпевшим**

В соответствии со статьей 42 УПК РФ потерпевшим является лицо которому преступлением причинен вред, или юридическое лицо, которому причинен вред имуществу или деловой репутации.

В Российской Федерации и во многих странах в уголовном праве содержится институт освобождения от уголовной ответственности виновного лица.

Примирение в данном случае подразумевает, что виновное лицо компенсировало в добровольном порядке или загладило своими действиями тот вред, который изначально был им причинен потерпевшему.

Этот институт не является традиционно новым для нашего уголовного права. Он известен нашему праву еще с древнейших времен. Российское законодательство X-XX веков отмечает.

Но само применение данного института на практике вызывает очень много вопросов и проблем. Как справедливо отмечает Г.Г. Палатурьян, что «одним из аспектов является тот факт, что институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим не относится только к уголовному праву, так как в нем присутствует и процессуальная сторона; поэтому правильнее будет говорить о комплексном правовом институте» [15, с. 109].

Основанием применения освобождения служат нижеуказанные условия:

- лицо совершило преступление первый раз;
- совершено преступление средней тяжести;
- после совершения преступления лицо, его совершившее, добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и

расследованию этого преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, чем показало, что перестало быть социально опасным;

- вывод сведущего государственного органа об отсутствии необходимости привлекать данное лицо к уголовной ответственности.

Лицом, которое впервые совершило преступление, считается лицо, которое было освобождено от уголовной ответственности, или прошлые судимости были погашены в установленном законом порядке.

Как пример совершения преступления впервые может служить следующее.

Если лицо, совершившее преступление, не просто раскаялось в его совершении, но и совершило ряд позитивных действий, которые бы свидетельствовали о его деятельном раскаянии.

Мы считаем, что более точное определение деятельного раскаяния сформулировано В.К. Дуюновым, которые определяет его, прежде всего, как совершение определенных действий:

к ним можно отнести добровольную явку с повинной, т.е. сообщение лица осведомленным учреждениям о свершенном или готовящемся им преступлении (ст.ст. 140-142 УПК РФ) [4, с. 269].

Формы деятельного раскаяния: компенсация нанесенного ущерба или заглаживание другим способом вреда.

О раскаянии лица, совершившего преступление, будет свидетельствовать факт сотрудничества со следствием и судебными органами в расследовании совершенного деяния.

Это заключается в том, что виновное лицо своими деяниями должно оказывать содействие раскрытию и расследованию преступления, возместить ущерб или иным образом заградить вред, нанесенный этим преступлением.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и

порядок освобождения от уголовной ответственности» регламентируется, что возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут осуществляться не только лицом, совершившим преступление, но и другими лицами, особенно если само лицо не имеет реальной возможности для выполнения этих действий.

Как справедливо отмечают авторы учебника «Уголовное право» В.К. Дуюнов, В.П. Малков, Р.В. Закомолдин и др.: «О деятельном раскаянии как одном из необходимых условий освобождения от уголовной ответственности должно свидетельствовать выполнение лицом, совершившим преступление, всех указанных в ч. 1 ст. 75 УК позитивных действий. Однако в исключительных случаях, когда по объективным причинам (смерть потерпевшего, невозможность возместить материальный ущерб ввиду отсутствия средств, запоздалая явка с повинной и т.п.) конкретное лицо не имело возможности выполнить некоторые из них, следует признать допустимым применять такое освобождение и в отсутствие подобных действий» [4, с. 275].

В соответствии с ч. 2 ст. 75 УК лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности только в случаях, которые специально предусмотрены соответствующими статьями Особенной части УК.

Целый ряд статей Особенной части содержат особые основания освобождения от уголовной ответственности: ст.ст. 122, 126, 127, 134, 184, 198, 204-206, 208, 210, 222, 223, 228, 275, 282, 282, 291, 307, 337, 338.

По каким причинам в соответствии со ст. 76 УК РФ лицо совершившее преступление может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим обозначает отказ потерпевшего от своих претензий и требований или просьба прекратить уголовное дело по отношению к лицу, совершившего преступление.

В.К. Дуюнов и И.В. Иванов в своем труде «Освобождение от уголовной ответственности, как реакция на преступление», отмечают следующее: «Инициатива примирения может исходить как от обвиняемого, так и от потерпевшего или иных лиц. Следственные и судебные органы не обязаны выступать с такой инициативой, но она может исходить и от них. Следует рекомендовать правоприменительным органам разъяснять в соответствующих случаях потерпевшему и обвиняемому их право на примирение и его условия, предусмотренные ст. 76 УК» [5, с. 5].

Основным и наиважнейшим условием в данном случае выступает согласие, которого достигли виновный и потерпевший.

Нами изучено 156 уголовных дел, прекращенных судами Самарской области по различным основаниям, в том числе 107 – в связи с примирением с потерпевшим. В связи с этим был обозначен ряд вопросов при анализе судебных постановлений об освобождении лица от уголовной ответственности.

На данной основе было установлено, учитываются ли судами условия и основания освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, указанные в ст. 76 УК РФ (совершение преступления впервые, возмещение ущерба и т.д.).

Например, анализ судебных постановлений показал, что судами Самарской области учитываются условия и основания освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, указанные в ст. 76 УК РФ (совершение преступления впервые, возмещение ущерба и т.д.).

Признак совершения преступления отражается в постановлениях по-разному: ранее не судим – 46; не привлекался к уголовной ответственности – 31; ранее преступлений не совершал – 25; юридически не судим – 4.

Проведенный анализ 156 уголовных дел, прекращенных по различным основаниям (среди них 107 – в связи с примирением) по Самарской области показало, что факт привлечения к уголовной ответственности в прошлом

выяснялся в 14 % дел, прекращенных в суде, и в 32 % дел, прекращенных на стадии предварительного следствия.

## **2.2 Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности**

Примирение обвиняемого с потерпевшим по делам частного обвинения (ст.ст. 115, 116, ч. 1 ст. 129 и ст. 130 УК) предусматривается ст. 20 УПК. В этих случаях уголовное дело прекращается на основании ст. 25 УПК РФ (ч. 1 ст. 76 УК РФ). [25]

Указанная статья была внесена в УК Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Инициатором во введении подобной нормы и принятие законопроекта выступила Администрация Президента РФ, так как назрела потребность, хотя ее технико-юридические параметры активно обсуждались в научной литературе.

Действие статьи относится не ко всем преступлениям в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК), а только на показанные законодателем.

В связи с примирением обвиняемого с потерпевшим и прекращения по данному основанию уголовного дела по делам частного обвинения не следует путать уголовно-правовой институт с уголовно-процессуальным институтом (ч. 2 ст. 20 УПК).

Положение ч. 1 ст. 76<sup>1</sup> может распространяться лишь на преступления:

- уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (ст. 198);
- уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации (ст. 199) и неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199<sup>1</sup>) [26].

К категории тяжких преступлений (ст. 15 УК) относятся Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации, совершенное группой лиц по предварительному сговору или в особо крупном размере (ч. 2 ст. 199), и неисполнение обязанностей налогового агента, совершенное в особо крупном размере (ч. 2 ст. 199 УК РФ).

Преступления, на которые распространяются правила прекращения уголовного преследования:

- преступления в области банкротства;
- преступления в области уклонения от уплаты обязательных платежей;
- преступления в области предпринимательской деятельности;
- преступления против интересов кредиторов;
- в области рынка ценных бумаг;
- иные преступления.

Согласно ч. 3 анализируемой статьи лицо освобождается от уголовной ответственности при выявлении факта совершения им до 1 января 2015 г. либо до 1 января 2018 г. деяний, содержащих признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 193, ч. 1 и 2 ст. 194, ст. 198, 199, 1991, 1992 УК, при условии, если это лицо является декларантом или лицом, информация о котором содержится в соответственной специальной декларации.

Освобождение по рассматриваемому основанию является правом следственных и судебных органов.

Надо отметить, что процессуальным условием применения ст. 76 УК является согласие самого обвиняемого на его освобождение от ответственности [4, с. 248].

### **2.3 Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа**

Статья 76.2 Уголовного кодекса регулирует освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, то есть существует альтернативная мера наказания, что позволяет государству осуществлять воспитательные мероприятия и влиять на поведение преступника.

В соответствии с показаниями Судебного департамента при Верховном Суде РФ судебный штраф в 2017 году был назначен 20639 лицам, в 2018 году - 33329 лицам.

Теоретический анализ представил, что суды в большинстве своем справедливо применяли уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее основания и порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, руководствуясь при этом разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, содержащимися в следующих постановлениях: «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (далее - постановление Пленума; от 22 декабря 2015 г. N 58 «О назначении судами Российской Федерации уголовного наказания» (далее - постановление Пленума; «О судебной практике применения законодательства, регулирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»; «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» [17; 18; 19].

В тех случаях, когда причинённый ими вред. люди, которые совершили преступление средней тяжести первый раз или искупили, возможна уплата денежной санкции.

К людям, совершившим преступное деяние первый раз, относят также тех, чья судимость снята или погашена. Далее, преступление, совершенное виновным лицом, относится к преступлениям небольшой и средней тяжести.

Устранить образовавшийся ущерб вправе не только сам преступник, но и его родственники, близкие друзья и т. д.

Лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и в том случае, когда материальный ущерб фактически не причинен в результате совершения преступления ввиду того, что преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ в соответствии со ст. 104.5 УК РФ.

Есть случаи, когда штраф бывает не предусмотрен статьей Особенной части УК РФ, но размер не может превышать двухсот пятьдесят тысяч рублей.

Также и минимальный размер судебного штрафа, определяемого в порядке ст. 76.2 УК РФ, статьей 104.5 УК РФ не определен.

Также совершение лицом впервые нескольких преступлений небольшой или средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, так как уголовный закон не включает положений, которые регламентируют порядок назначения судебного штрафа согласно пункту 16.1 постановления Пленума от 27 июня 2013 г. № 19.

Постановлением Заводского районного суда г. Кемерово от 5 июля 2017 г. прекращено уголовное дело в отношении Л., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Согласно указанному постановлению Л. назначен судебный штраф в размере 5 тыс. руб. [13; 6].

Штраф в системе уголовного права должен рассматриваться судом в каждом отдельном случае, так как является самым мягким видом наказания .

Этот вид наказания полностью отвечает требованиям гуманности – наказуемый не изолируется от общества, но в то же время несет

ответственность за свои деяния. На текущий момент штраф, если не перевешивает, то составляет серьезную конкуренцию по объему реализаций ограничения и лишения свободы.

Порядок исполнения наказания в виде штрафа регламентирует статья 31 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, в соответствии с которой осужденный одновременно обязан уплатить весь размер штрафа в течении 30 дней с момента вступления приговора суда в законную силу.

При невыполнимости сразу уплатить штраф, осужденный должен ходатайствовать в суде о назначении рассрочки, которая может быть предоставлена судом до трех лет. Осужденный к штрафу с рассрочкой либо в отношении которого судом было принято решение о назначении рассрочки, обязан уплатить часть штрафа в течении 30 дней, остаток части обязан погашать ежемесячно впоследствии последнего дня каждого месяца, следующего за первой оплатой.

Законодатель открывает широкий простор для освобождения от уголовной ответственности даже тех лиц, впервые совершивших нетяжкие преступления, которые после совершения преступления не явились добровольно с повинной, не раскаиваются в содеянном, не желают сотрудничать со следствием, не утратили своей общественной опасности (ч. 1 ст. 75 УК), не помирились с потерпевшим, загладив нанесенный потерпевшему вред (ст. 76 УК), вся «заслуга» которых в том, что они покрыли ущерб или другим образом загладили вред, причиненный преступлением.

Фискальный характер предоставленного нововведения очевиден, а вот уголовно-правовой (восстановление социальной справедливости, исправление, превенция) - не вполне. Впрочем, насколько оправданным является введение данного вида освобождения от уголовной ответственности - покажет практика. [4, с. 249]

## **2.4 Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности**

По данным статистичности, приводимым Генеральной Прокуратурой РФ в нашей стране ежедневно совершается огромное количество преступлений различной степени тяжести.

Чем быстрее преступление раскрывается, тем скорее следует за ним наказание для преступника. Применение наказания, так сказать «по горячим следам», является более эффективным по своим предупредительным целям. Однако не все так просто с раскрываемостью совершаемых преступлений. Загруженность сотрудников правоохранительных органов, техническая оснащенность и грамотность преступников и иные моменты, затягивают расследование преступлений и привлечение виновного лица к ответственности. Иногда после того как преступление совершено проходит достаточно длительный период времени. По прошествии времени совершенное преступление может уже не выглядеть столь общественно-опасным, как это могло рассматриваться ранее.

По словам А.А. Пионтковского: «так как правоохранительные органы в силу многих объективных причин не могут в ближайшие сроки раскрыть все совершенные преступления, то их количество, несомненно, увеличивается, раскрываемость снижается, и большинство из этих преступлений теряют свою былую «актуальность» и социальную значимость. Нельзя не учесть и того факта, что доказательства следует собирать еще по «горячим следам», однако по какой-либо из причин многие из них утрачиваются или теряют свою силу, стираются в памяти свидетелей и больше не имеют возможности иметь места в уголовном разбирательстве, время ступшевывает общественный интерес преследования преступника; запоздалое преследование, не может удовлетворить и успокоить общество, а способно скорее породить недовольство и ропот» [16; 28]. Появление давности в уголовном праве, безусловно, является свидетельством культурного прогресса, отражает его движение "от эмоций к сознанию".

На основании вышеназванных причин в уголовном законе был определен срок давности, по истечении которого виновное лицо может быть освобождено от уголовной ответственности.

Критерием для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 78 УК РФ является истечение сроков после совершения им преступления.

Их длительность зависит от тяжести совершенного преступления:

- два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- десять лет после совершения тяжкого преступления;
- пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления [29].

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу как гласит ч. 2 ст. 78.

Если совершается новое преступление, сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Причина данного вида освобождения формируется из суммы формально-юридических условий.

Юридическими условиями освобождения от уголовной ответственности могут быть:

- истечение с момента совершения преступления установленного законом срока, размер которого зависит от категории совершенного преступления;
- отсутствие обстоятельств, препятствующих течению давностных сроков.

В ч. 5 ст. 78 УК РФ, где указано, что сроки давности не применяются к лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества (ст.ст. 353, 356-358, 361 УК РФ), а также против общественной безопасности (ст.ст. 205-205.5, ч.ч. 3, 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211 УК РФ), а равно сопряженные с осуществлением террористической деятельностью.

Так как посягательство или причинение вреда столь существенным интересам непозволительно, то и не может предусматриваться всякое снисхождение по отношению к виновному лицу.

В соответствии с нормами международного права ч. 5 ст. 78 УК предусматривает исключение из общего правила о давности привлечения к уголовной ответственности: к лицам, совершившим преступления, предусмотренные ст.ст. 205, 2051, 2053-2055, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст.ст. 353, 356-358, 361 УК, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст.ст. 277-279 и 360 УК, сроки давности не применяются [4, с. 251].

Со дня совершения преступления и до времени вступления приговора в законную силу определяется срок давности.

Таким образом, можно сказать, что освобождение возможно на любой стадии уголовного процесса до вступления приговора в законную силу в связи с истечением сроков давности.

Тем более, в уголовном процессе истечение сроков давности почитается одним из обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

Уклонение от следствия или суда, например, изменение фамилии, проживание без прописки, пластические операции и др. являются умышленными действиями, специально направленными на уклонение от уголовной ответственности.

В случаях, когда орган следствия или суд уже осуществили определенные процессуальные действия или когда лицо скрывается в целях уклонения от уголовной ответственности, могут быть умышленные действия.

Но с момента задержания скрывшегося преступника течение срока давности после его приостановления возобновляется.

Если срок давности приостановлен, время, которое вышло до уклонения лица от следствия или суда, не отменяется, а подлежит зачету в общий срок давности.

Производство по делу в этом случае продолжается в обычном порядке. Но суд может освободить виновного от наказания по истечению срока, если оно завершается вынесением обвинительного приговора.

Суд не вправе определить ему наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, если суд не сочтет вероятным освободить лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности [4, с. 250-251].

## **2.5 Освобождение от уголовной ответственности актом амнистии**

Содержание такого понятия как амнистия полно раскрыто в статье 84 УК РФ часть 1 и 2.

Амнистия является нормативным правовым актом, который был принят Государственной Думой в отношении круга лиц, и предусматривает освобождение от уголовной ответственности, либо замену назначенного судом наказания более мягким наказанием.

В России впервые в истории амнистия была внедрена императором Александром II в 1856 году.

Амнистия широко распространена была еще во времена СССР. Но большинство амнистий проводились в честь праздников или знаменательных дат.

Как отмечает Н.М. Альханов: «Амнистия является одним из средств реализации принципа гуманизма уголовно-правовой политики и уголовного законодательства Российской Федерации. Как правило, акты об амнистии принимаются в связи с какими-либо знаменательными событиями в жизни страны» [2, с. 55-60].

Акт об амнистии освобождает от уголовной ответственности и наказания, либо смягчает наказания только в отношении определенной категории лиц, которые совершили преступление ещё до издания этого акта, но не распространяется на деяния, совершенные после его издания.

Если акт об амнистии вступает в силу до начала судебного разбирательства, лицо освобождается от уголовной ответственности путем прекращения уголовного дела или уголовного преследования в том случае.

Но лицо, освобожденное от уголовной ответственности, не избавляется от обязанности возместить вред, причиненный его противоправными действиями.

В актах об амнистии определяется категория лиц, на которых этот акт не может распространяться. К таковым относятся: лица, совершившие преступления против основ конституционного строя, а также тяжкие или особо тяжкие преступления; повторно осужденных за намеренные преступления; ранее освобождавшихся от наказания в порядке амнистии и вновь совершивших преступление.

В свое время Конституционным Судом РФ было отмечено: «Из взаимосвязанных положений статей 15 (часть 1), 71 (пункт «о»), 103 и 125 (части 2 и 4) Конституции Российской Федерации следует, что Постановление Государственной Думы, которым объявляется амнистия, является уникальным нормативно - правовым актом в сравнении с постановлениями Государственной Думы по другим вопросам, а также в сравнении с иными нормативными подзаконными актами, принимаемыми в форме постановлений» [30].

В соответствии с ч. 2 ст. 84 УК акт об амнистии может содержать следующие решения:

- Лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Как и во всех иных случаях освобождения от уголовной ответственности, такое решение не следует рассматривать как «акт прощения» лица, совершившего преступление, со стороны высших органов государственной власти.
- Лица, осужденные за совершение преступления, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо

они могут быть освобождены от дополнительного вида наказания (ч. 2 ст. 84 УК).

– Назначенное осужденному наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания в соответствии с перечнем, установленным ст. 44 УК, то есть осужденный может быть освобожден от дополнительного вида наказания, но лишь в качестве альтернативы сокращению либо замене основного наказания.

– С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть досрочно снята судимость.

– Вследствии амнистии, в отличие от помилования, виновные лица могут быть освобождены от уголовной ответственности, и от вынесения обвинительного приговора.

## **2.6 Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия**

Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцать лет согласно ст. 87 УК РФ.

Несовершеннолетний может быть освобожден как по указанным выше основаниям (ст.ст. 75, 76, 761, 78, 84 УК РФ), так и по специальным, имеющим отношение только к данной категории лиц (ст. 90 УК).

При этом употребление общих видов освобождения осуществляется с учетом особенностей, предусмотренных положениями анализируемого разд. V УК» [4, с. 284].

Но надо понимать, что правила ч. 5 ст. 78 и ч. 4 ст. 83 УК РФ, которые регламентируют вопросы освобождения от уголовной ответственности, виновных в совершении преступлений против мира и безопасности

человечества (ст.ст. 353, 356, 357, и 358 УК РФ), реализуются в полном объеме в отношении подростков, так же, как и в отношении взрослых.

Конвенция о применении срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества 1968 г. не предусматривает каких-либо исключений для несовершеннолетних.

Несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ) или примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ). УК РФ указанные основания в отношении несовершеннолетних не предусматривают каких-либо изъятий из общих правил.

Необходимо учитывать особенности, которые имеют сроки давности для несовершеннолетних при освобождении от уголовной ответственности лица, не достигшего 18-летнего возраста, в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ).

Если со дня совершения преступления истекли следующие сроки, подросток освобождается от уголовной ответственности:

- один год после совершения преступления небольшой тяжести;
- три года после совершения преступления средней тяжести;
- пять лет после совершения тяжкого преступления;
- семь с половиной лет после совершения особо тяжкого преступления.

Освобождение от уголовной ответственности в силу истечения давности закон в целом рассматривает как непременный, а не факультативный вид освобождения.

В соответствии с частью 4 ст. 78 УК РФ к данным лицам не применяются правила применения сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы.

Основания для освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних граждан, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, устанавливаются ст. 90 УК РФ. Несовершеннолетний,

совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

В ст. 90 УК содержится специальный вид освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Совершение несовершеннолетним преступления небольшой или средней тяжести является основанием применения этой нормы.

Условие освобождения от уголовной ответственности - возможность исправления несовершеннолетнего без привлечения его к уголовной ответственности путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Меры государственного принуждения, которые не являются наказанием и применяются к несовершеннолетним, совершившим преступление, с целью их исправления являются принудительными мерами воспитательного воздействия.

Вопрос о применении к несовершеннолетнему мер воспитательного воздействия решается только судом.

Единственным условным видом освобождения от ответственности является освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Согласно ч. 4 ст. 90 УК данная мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности, в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия.

Если не истекли сроки давности привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности (см. комментарии к ст. 78, 94 УК), при этом возобновление производства по делу допустимо.

Обстоятельствами такого освобождения являются:

- недостижение лицом 18-летнего (в порядке исключения на основании ст. 96 УК - 20-летнего) возраста;
- совершение преступления небольшой или средней тяжести (ч.ч. 2 и 3 ст. 15 УК);
- наличие фактических данных, которые дают основание полагать, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без возложения уголовной ответственности - путем применения принудительных мер воспитательного воздействия;
- признание такой возможности соответствующим правоприменительным органом.

Если есть вышеуказанные обстоятельства, то несовершеннолетний освобождается от уголовной ответственности с назначением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ [4, с. 287].

Однако в ч. 5 ст. 92 УК установлен перечень преступлений, при совершении которых рассматриваемый вид освобождения неприменим: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 и 2 ст. 111 УК), истязание (ч. 2 ст. 117 УК), заражение ВИЧ-инфекцией (ч. 3 ст. 122 УК), похищение человека (ст. 126 УК), изнасилование (ч. 2 ст. 131 УК) и др. (всего 28 составов преступлений).

Но основание прекращения уголовного дела, как показывает практика, используется редко.

Вместе с тем по правилам ч. 2 ст. 420 УПК РФ производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ.

Нельзя не отметить мнение В.К. Дуюнова, который подчеркивает: «решая вопрос о реагировании на преступление несовершеннолетнего, суды должны руководствоваться уголовным законом об особенностях их уголовной

ответственности, и, в частности, предпочтительности их освобождения от таковой при наличии предусмотренных законом оснований. Пленум ВС РФ прямо указал на необходимость в каждом случае обсуждать вопрос о возможности применения к несовершеннолетним положениям УК и УПК об освобождении от уголовной ответственности (п. 16 постановления ПВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1)» [4, с. 285].

Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия имеет ряд объективных преимуществ в достижении цели ювенального производства:

- основанием для применения принудительных мер воспитательного воздействия является наличие сведений о том, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без назначения уголовного наказания (ч. 1 ст. 90 УК РФ).
- отсутствие обязательного условия совершения преступления небольшой или средней тяжести впервые, что позволяет применение принудительных мер воспитательного воздействия вне зависимости от наличия у несовершеннолетнего судимости.
- наличие субъекта, в отношении которого могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия, – это исключительно лицо, не достигшее 18-летнего возраста, которое нуждается в специальном подходе при принятии решения о прекращении уголовного дела.
- в отличие от прочих оснований освобождения от уголовной ответственности ПМВВ связаны с установлением требований к несовершеннолетнему и его законным представителям, стимулирующих их в дальнейшем к позитивному поведению (ч. 4 ст. 90 УК РФ).

Из всего сказанного, можно сделать определенные выводы. Применение института освобождения от уголовной ответственности при совершении различных преступлений можно проводить по следующим основаниям.

В основе института освобождения от уголовной ответственности лежит принцип гуманизма, согласно которому негуманно, несправедливо и неэкономно (не только в смысле экономии финансовых средств, но и сокращения человеческих издержек, «экономии» людских лишений и страданий), применять строгие меры уголовно-правового воздействия, когда социально полезные цели могут быть достигнуты при минимальной затрате ресурсов общества.

При этом следует отметить, что, с одной стороны, стремление добиться реализации целей уголовно-правового воздействия без привлечения виновного к уголовной ответственности и наказанию имеет характер общемировой тенденции. С другой, что значение рассматриваемых институтов не получило еще адекватного отражения в российском уголовном законодательстве, а правоприменительная практика сталкивается с наличием трудностей при их применении.

Поэтому не может рассматриваться как освобождение от уголовной ответственности непривлечение к ней лица, которое: не может быть признано субъектом преступления в силу невменяемости, малолетства или т.п.; совершило действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК); добровольно отказалось от доведения преступления до конца (ст. 31 УК); правомерно причинило вред посягающему при необходимой обороне (ст. 37 УК), действовало в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК) или при наличии иных обстоятельств, исключающих преступность деяния (гл. 8 УК); допустило невиновное причинение вреда (ст. 28 УК).

## Заключение

Отказ от осуждения лица в форме вынесения обвинительного приговора, но не отказ вообще от государственного порицания преступления и виновного в его совершении обозначает освобождение от уголовной ответственности.

Необходимо рассмотреть основания применения уголовной ответственности.

Во-первых, необходимость применения того или иного вида освобождения от уголовной ответственности возникает только тогда, когда конкретное лицо совершило преступление.

Освобождение от уголовной ответственности по своей правовой природе отличается от реабилитации, т.е. непривлечения к уголовной ответственности лица, не виновного в преступлении.

Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Поэтому в данном случае речь может идти не об освобождении, а о непривлечении к уголовной ответственности.

Объективными основаниями являются:

- освобождение от уголовной ответственности по общему правилу может применяться в отношении лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести (ст.75, 76, 90 УК РФ);
- освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности может применяться и к лицам, виновным в тяжких или особо тяжких преступлениях;
- освобождение от уголовной ответственности по акту амнистии также строго не обусловлено определенной категорией преступлений.

Субъективное основание заключается в том, что лицо, совершившее преступление, перестает быть общественно опасным либо степень его

общественной опасности уменьшается до того уровня, когда возникает необходимость освобождения от уголовной ответственности.

Почти все виды освобождения от уголовной ответственности являются безусловными, то есть бесповоротными.

Они не могут быть позднее аннулированы, за исключением освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в связи с употреблением к ним принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК).

К числу неперемных видов освобождения от уголовной ответственности, не зависящих от усмотрения правоприменителей, могут относиться такие как освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, акт амнистии или истечение сроков давности (за исключением закрепленных в ч.ч. 4 и 5 ст. 78 УК). Прочие виды освобождения от уголовной ответственности относятся к числу факультативных.

В заключение, исходя из результатов научно-теоретических исследований, следует обратить особое внимание на тот факт, что подавляющее большинство лиц, освобождаемых от уголовной ответственности, не совершают потом новых преступлений.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аликперов Х.Д. Виды норм уголовного законодательства, допускающих компромисс в борьбе с преступностью. - М., Юрист, 2015. 247 с.
2. Астемиров З.А. Уголовная ответственность // Энциклопедия уголовного права: в 35 т. - СПб., 2017. Т. 8. 894 с.
3. Дуюнов В.К. О понятие ответственности в уголовном праве России// Ученые записки РОСИ. Вып. 7. Серия: Проблемы теории и практики борьбы с преступностью. / Отв. ред.: В.К. Дуюнов, В.В. Захаров. Курск : Изд-во РОСИ, 2001. 212 с.
4. Дуюнов В.К. Уголовное право. Учебник. Тольятти, 2001. 773 с.
5. Дуюнов В.К., Иванов И.В. О сущности уголовной ответственности и освобождения от нее// Вектор науки ТГУ. Серия Юридические науки. Тольятти. 2010. № 3. 10 с.
6. Звечаровский И.Э. Ответственность в уголовном праве. М. : Юридический центр Пресс, 2019. 452 с.
7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. 25 декабря 1993. № 237.
8. Леонтьевский В.А. Освобождение от уголовной ответственности. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Самара, 2002. 68 с.
9. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство: НОРМА, 2014. 400 с.
10. Мальцев В.В. Категория «наказание» в структуре уголовного права // Правоведение. 2006. № 4. С. 23-25
11. Марцев А.И. Диалектика и вопросы теории уголовного права. Красноярск, 1990. 758 с.
12. Михаль О.А. Освобождение от уголовной ответственности: соотношение с категориями преступлений // Российский следователь. 2005. № 1. С. 36-35

13. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г.) // Гарант: справочно-информационная система.

14. Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций. Л., 1976. 235 с.

15. Палатурьян Г.Г. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон -- проблемы применения на практике // Юридические науки. Проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. Пермь : Меркурий. 2014. 52 с.

16. Пионтковский А.А. Избранные труды. Казань, 2004. Т. 1. 856 с.

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 «О назначении судами Российской Федерации уголовного наказания» // Гарант: справочно-правовая система.

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». П. 2. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

19. Постановление Пленума от 1 февраля 2011 г. N 1 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» //Гарант: справочно-правовая система.

20. Ретюнских И.С. Уголовная ответственность и ее реализация по советскому законодательству//Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации. Воронеж: ВГУ, 1989. 230 с.

21. Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма. М., 1984. 562 с.

22. Сабанин С.Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания. Екатеринбург, 1993. 256 с.

23. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. (под ред. доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.П. Ревина) - 2-е изд., испр. и доп. - М. : ЗАО Юстицинформ, 2009. 654 с.

24. Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов. Ответственные редакторы - доктор юридических наук, профессор И.Я. Козаченко и доктор юридических наук, профессора З.А. Незнамова. - М. : Издательская группа ИНФРА-М-НОРМА, 1997. 689 с.

25. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. - № 52 (часть I). ст. 4921; 2015. N 13. ст. 1806.

26. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. N 25. ст. 2954; 2015. N 13. ст. 1811.

27. Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника. Томск. 1979. С. 249- 253.

28. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. М. 2000. 287 с.

29. Хамаганова А.Х. Проблемы уголовно-правового значения данных о личности виновного при освобождении его от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Журнал Российского права. М. : Норма, 2007. № 8. С. 56-57

30. Шабуров А.С. Социальная ответственность личности и уголовное право // Вопросы совершенствования уголовно-правовых норм на современном этапе. Свердловск, 1986. 45 с.