

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальность)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Доказательства в уголовном процессе»

Студент

Э.В. Ковалева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность рассматриваемой темы заключается в том, что понятие «доказательство» принадлежит к числу основных, исходных в теории доказательств и доказательственном праве. На сегодняшний день в теории уголовного процесса проблема понятия доказательств является одной из дискуссионных.

Сегодня актуальными проблемами предоставления и использования доказательств в уголовном процессе являются: отсутствие правил предоставления доказательств защитником, использование результатов ОРД в процессе доказывания.

Цель работы: изучение доказательств в уголовном процессе.

Вопросы, посвященные доказательствам в уголовном процессе, рассматривались многими авторами, такими как: Балашова А.А., Баранов А.М., Давыдова Е.В., Давыдовская М.В., Гапонова В.Н., Казарина М.И., Карташов И.И., Комаров И.М., Лазарева В.А., Ражабов Б., Свиридов С.В., Тарасов А. А., Ушакова В.А., Филенков А.В. и так далее.

Структурно данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, разделённых на ряд отдельных параграфов, заключения, а также списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика доказательств в уголовном процессе	7
1.1 Понятие и признаки доказательств в уголовном процессе	7
1.2 Свойства доказательств в уголовном процессе	13
Глава 2 Классификация и виды доказательств в уголовном процессе	20
2.1 Классификация доказательств	20
2.2 Виды доказательств в уголовном судопроизводстве	24
Глава 3 Актуальные проблемы использования доказательств в уголовном процессе	32
3.1 Проблемы представления и использования доказательств в уголовном процессе	32
3.2 Основные направления совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего доказательства	38
Заключение	45
Список используемой литературы и используемых источников	50

Введение

Актуальность рассматриваемой темы заключается в том, что понятие «доказательство» принадлежит к числу основных, исходных в теории доказательств и доказательственном праве. На сегодняшний день в теории уголовного процесса проблема понятия доказательств является одной из дискуссионных.

Доказательства – любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Доказательства, которые были получены с нарушением закона, считаются недопустимыми, то есть не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, не могут быть использованы для доказывания обстоятельств, которые указаны в ст. 73 УПК РФ.

Сегодня актуальными проблемами предоставления и использования доказательств в уголовном процессе являются: отсутствие правил предоставления доказательств защитником, использование результатов ОРД в процессе доказывания.

Защитник не вправе фактически участвовать в доказательственной работе, в его правомочие входит лишь предоставление информации, которая только обладает определенным потенциалом доказательства.

Необходимо выделить проблему применения показаний и заключений специалиста. В ч. 3 ст. 58 УПК РФ отсутствует ссылка на право специалиста давать заключение в пределах представленной компетенции.

В соответствии с п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ показания и заключение специалиста могут быть допущены в качестве доказательств по уголовному делу. В то же время законодателем по-прежнему не урегулирована процедура производства допроса специалиста, не регламентирована форма его заключения.

Объектом работы являются общественные отношения, которые возникают в ходе представления доказательств в уголовном процессе и осуществления процесса доказывания.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, регулирующие сферу доказательств и доказывания в уголовном процессе РФ.

Цель выпускной квалификационной работы: изучение доказательств в уголовном процессе.

Задачами выпускной квалификационной работы являются:

- рассмотрение понятия и признаков доказательств в уголовном процессе;
- изучение свойств доказательства в уголовном процессе;
- исследование классификация и видов доказательств в уголовном процессе;
- выявление проблем представления и использования доказательств в уголовном процессе и путей совершенствования уголовно-процессуального законодательства в данной области.

При проведении исследования использовались общенаучные и частные методы познания, а именно: сравнительно-правовой, формально-логический и технико-юридический.

Практическая значимость исследования заключается в том, чтобы выявить пробелы законодательного регулирования, правоприменительной деятельности, внести соответствующие предложения.

Базой исследования работы являются нормативно-правовые акты, к которым можно отнести: Конституцию РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020), Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020), Федеральный закон от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», материалы судебной практики: Постановление Пленума

Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства), а также статьи современных авторов, таких как: Балашова А.А., Баранов А.М., Давыдова Е.В., Давыдовская М.В., Гапонова В.Н., Казарина М.И., Карташов И.И., Комаров И.М., Лазарева В.А., Ражабов Б., Свиридов С.В., Тарасов А. А., Ушакова В.А., Филенков А.В. и так далее.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

В первой главе рассматриваются понятие, признаки и свойства доказательств в уголовном процессе.

Вторая глава рассматривает классификации и виды доказательств в уголовном процессе.

Третья глава исследует актуальные проблемы представления и использования доказательств в уголовном процессе, а также основные направления совершенствования уголовно-процессуальных норм в данной сфере.

Заключение содержит выводы по проанализированным проблемам.

Глава 1 Общая характеристика доказательств в уголовном процессе

1.1 Понятие и признаки доказательств в уголовном процессе

Понятие доказательства принадлежит к числу основных, исходных в теории доказательств и доказательственном праве.

На сегодняшний день в теории уголовного судопроизводства проблема понятия доказательств является одной из наиболее важных и дискуссионных.

Понятию доказательств в уголовно-процессуальном праве посвящены работы многих ученых, в том числе В.Д. Арсеньева, А.А. Давлетова, Э.Ф. Куцовой, Л.Т. Ульяновой, В.И. Зажиц и так далее.

Рассматривая понятие доказательств, необходимо отметить, что это «довольно сложный, отражательно-информационный процесс. Будучи выявленной и преобразованной субъектом доказывания, и облеченной в определенную законом форму, информация о совершенном преступном деянии, которое оставило за собой следы, становятся доказательствами в уголовно-процессуальном смысле» [31, с. 64-65].

Сегодня отсутствует единое определение понятия доказательств в уголовном процессе. Так, Л.Т. Ульянова утверждает, что доказательства по делу – это сведения о фактах. А П.А. Лупинская понимает под ними только доказательственные факты.

В.Т. Очередин говорит о том, что доказательства в уголовном процессе – это любые сведения.

По мнению И.Д. Перлова, Б.А. Галкина, Р.С. Белкина доказательствами по делу являются только фактические данные [27, с. 95].

Рассматривая ст. 69 УПК РСФСР, стоит отметить, что под доказательством понимались «данные, исходя из которых суд, а также органы предварительного расследования устанавливали в совершенном деянии признаки состава преступления, вину обвиняемого, а также все другие обстоятельства, которые имели значение для разрешения дела. В данном

нормативном акте, помимо определения понятия доказательства, имеется и указание на источники доказательств» [25].

На сегодняшний день УПК РФ иначе регламентирует понятие доказательств.

Доказательства – это любые сведения, на основе которых органы предварительного расследования или суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу, а также других обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела [26].

Если рассматривать данные как информацию об определенных фактах, которые указывают на совершение противоправного деяния, то сведения – это все та же информация о случившемся [7, с. 17-23].

Следовательно, проблема определения понятия доказательств в уголовном процессе на сегодняшний день существует. Из буквального толкования норм УПК РФ можно сделать вывод о том, что доказательства являются сведениями. Но в данном случае нужно сделать несколько замечаний.

Такое определение, которое дано законодателем, не согласуется с единством содержания и формы. Нельзя понимать под доказательствами только сведения, то есть содержание, нужно говорить и о форме, в которую данная информация облечена.

Форма сведений нужна для установления достоверности информации, полученной органами предварительного расследования.

Доказательство по уголовному делу включает в себя содержательную сторону, то есть указывает на определенные сведения о фактах, которые были в прошлом, или существуют на сегодняшний день, которые имеют отношение к расследуемому уголовному делу.

Помимо содержательной стороны оно имеет процессуальную форму выражения, которая подтверждает, что для изъятия сведений было использовано только надлежащее средство доказывания.

Статья 74 УПК РФ именуется, как доказательства, оно включает информацию о сведениях, а в ч. 2 данной статьи регламентируются источники данных сведений [26].

Следовательно, под доказательствами необходимо понимать сведения о готовящемся или уже совершенном уголовно-наказуемом деянии, которые были получены из предусмотренных действующим законодательством источников.

Таким образом, проанализировав ст. 74 УПК РФ, можно выделить признаки доказательств в уголовном процессе:

- это любые сведения, которые стали известны о совершенном уголовно-наказуемом деянии;
- определенный круг субъектов: суд, прокурор, следователь, дознаватель;
- сведения всегда должны быть получены только из источников, которые указаны в законе;
- сведения устанавливаются в определенном УПК РФ порядке.

Сведения – это информация о событиях, явлениях, которые произошли, или же существуют в данный момент времени, то есть все те сведения, которые имеют значение для расследования уголовного дела.

Физическим, то есть материальным носителем сведений является человек, документы или неодушевленный предмет.

Рассматривая признаки доказательств в уголовном процессе, стоит отметить, что первый признак характеризует его содержание, которое включает в себя сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию, а также других обстоятельств, которые имеют значение для дела.

Содержательная сторона доказательства выражает их свойство: относимость.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию (предмет доказывания) закреплены в ст. 73 УПК РФ, согласно которой «при производстве по

уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления, виновность лица, которое совершило противоправное деяние, обстоятельства, которые характеризуют личность обвиняемого, которые смягчают или отягчают уголовное наказание и так далее.

Следовательно, под доказательствами понимают «сведения о явлениях и событиях, которые произошли или происходят в настоящее время, в последнем случае стоит говорить о том событии уголовно-наказуемого деяния, которое продолжается до того, как поступит информация о нем в правоохранительные органы» [31, с. 64-65].

Второй признак доказательства указывает на субъекты установления значимых для дела обстоятельств, благодаря проверке и оценке доказательств.

Субъектами доказывания являются:

- суд;
- прокурор;
- следователь;
- дознаватель.

Все участники уголовного судопроизводства тоже оценивают доказательства, но для процессуального доказывания имеет значение именно оценка доказательств, которая проводится соответствующими должностными лицами [32, с. 124-125].

Именно поэтому доказательствами в уголовном процессе не могут быть признаны сведения, которые оцениваются субъектами доказывания как недостоверные, недопустимые, те, которые не имеют никакого отношения к рассматриваемому делу независимо от того, какого мнения придерживаются иные участники уголовного процесса.

Третий признак характеризует то, что в ходе доказательственной деятельности правоохранительные органы обязаны соблюдать нормы уголовного законодательства, доказательства должны быть получены законным способом, и должны оцениваться по критериям относимости, допустимости и достоверности.

Четвертый признак характеризует форму, источник.

Так, в качестве доказательства могут быть:

- показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы.

Необходимо отметить, что самостоятельный факт, без отражения места и условий его обнаружения доказательственного значения иметь не будет. Доказательство это не только факт случившегося, но и его отражение в материалах уголовного дела.

Таким образом, вся информация добывается с помощью различных источников. Например, сведения о совершенном преступлении, могут быть получены из показаний обвиняемого, потерпевшего или из заключения эксперта.

Доказательство по действующему законодательству, как уже было отмечено выше, это любые сведения о совершенном, противоправном деянии, которые либо устанавливают в действиях обвиняемого признаки состава преступления, либо наоборот, указывают на то, что отсутствует преступное деяние. Такие сведения могут свидетельствовать о наличии вины подозреваемого, или о его невиновности, а также могут устанавливать вред, который был причинен действиями обвиняемого.

Таким образом, источники доказательств по уголовному делу являются их основными элементами, их нужно именовать, как источники сведений о фактах, иными словами это процессуальные источники. В то время, как источниками будут считаться любые субъекты, которые располагают сведениями о совершенном противоправном деянии, их стоит именовать, как материальные источники [10, с. 99-103].

Необходимо обратить внимание на то, что информация о совершенном деянии должно быть получена только из источников, которые перечислены в законе.

Стоит отметить, что сведения о совершенном деянии, следователи и дознаватели могут получать из нескольких источников (о конкретном факте), а также они могут сразу несколько сведений одновременно при проведении, например, допроса подозреваемого (показания подозреваемого). А может источник и вовсе не содержать никакой информации о факте случившегося.

Именно поэтому, носители информации – это источники доказательств, а доказательства – это всегда сведения, которые в таких источниках находятся.

Таким образом, под доказательствами принято понимать сведения о фактах, которые подлежат установлению судом и сотрудниками органов предварительного расследования, а именно: следователями, дознавателями, прокурором, в порядке, который предусмотрен действующим законодательством, которые имеют не только содержание, но и обличены в форму [35, с. 148-153].

Доказательство по уголовному делу включает в себя содержательную сторону, то есть указывает на определенные сведения о фактах, которые были в прошлом, или существуют на сегодняшний день, которые имеют отношение к расследуемому уголовному делу.

Помимо содержательной стороны оно имеет процессуальную сторону, которая заключается в том, для изъятия сведений о фактах было использовано только надлежащее средство доказывания.

Доказательство по уголовному делу должно быть собрано и изучено лишь в рамках действующих норм права. Сведения о фактах станут доказательствами только тогда, когда они смогут установить обстоятельство из списка, которое имеет значение для уголовного дела и взаимосвязано с совершенным преступлением.

1.2 Свойства доказательств в уголовном процессе

Каждое доказательство характеризуется свойствами относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности свойством достаточности для разрешения уголовного дела [14, с. 23-25].

В юридической литературе чаще всего говорят о двух признаках доказательств:

- относимость;
- допустимость.

Под относимостью доказательств понимают свойство доказательства, которое характеризует его содержание.

По содержанию доказательства по уголовному делу сведения, которые добывает сотрудник правоохранительного органа, например, следователь или дознаватель или суд о событии, которое произошло, или любые, связанные с ним обстоятельства, могут быть различными.

Это может быть информация о действиях людей, например, нанесение удара потерпевшему, приобретение в магазине огнестрельного оружия, подделка документов, а также о физическом и психическом состоянии обвиняемого или потерпевшего, например, сведения о состоянии его здоровья, о психических отклонениях. Это могут быть сведения, связанные с явлением природы, например, температура воды в реке в день совершения уголовно-наказуемого деяния, или о событиях, которые важны для того чтобы установить обстоятельства, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Заранее установить круг обстоятельств, которые могут иметь значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному делу, невозможно [9, с. 90-97].

Стоит отметить, что никакие доказательства для суда, прокурора, следователя, дознавателя не имеют заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ). Закон не предписывает, какими доказательствами должны быть установлены те или иные обстоятельства.

Таким образом, относимость говорит об их внутренней связи с каким-либо обстоятельством, который подлежит процессу доказывания.

Для того чтобы определить этот признак необходимо установить:

- включается ли данный факт в предмет доказывания или в число других вспомогательных фактов, установление которых нужно для проверки версий по уголовному делу;
- может ли полученная информация установить такой факт.

Рассматривая признак относимости, необходимо обратить внимание на цели, которые стоят перед ним:

- обозначение обстоятельств предмета доказывания;
- установление других доказательств по уголовному делу;
- обозначение промежуточных фактов, в совокупности которые могут говорить об обстоятельстве, которое входит в предмет доказывания;
- опровержение фактов, относящихся к другим версиям;
- проверка полноты и достоверности собранных фактических данных путем исследования условий их формирования, передачи, хранения.

Под допустимостью источника фактических данных следует понимать совокупность свойств, которые могут ввести фактические данные в уголовное судопроизводство в виде средства доказывания.

Данные свойства иногда именуют, как условия допустимости, к которым следует относить:

- известность источника и возможность проверки происхождения информации;
- компетентность и осведомленность лиц, от которых информация исходит, и которые ее собирают;
- соблюдение общих правил доказывания;
- соблюдение правил собирания данных определенного вида, гарантирующих от неполноты и искажений;
- соблюдение правил, гарантирующих полноту и точность фиксации;
- не включение в информацию догадок и предположений.

Допустимость доказательства это одно из свойств доказательств, который характеризует его форму [24, с. 188-193].

Допустимость доказательства по уголовному делу является важным свойством, даже Конституция РФ провозглашает запрет на использование доказательств в суде, которые были получены с нарушением закона [13].

Такой запрет отразился в ч. 1 ст. 75 УПК РФ, так доказательства, которые были получены с нарушением законов, считаются недопустимыми, то есть не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, быть использованы для доказывания обстоятельств, которые указаны в ст. 73 УПК РФ.

На сегодняшний день закон регламентирует условия признания доказательства допустимыми, а именно к нему относят надлежащий источник получения доказательства.

Так, сведения должны быть получены только из тех источников, которые указаны в законе.

Лицо, которое допрашивают, должно быть вменяемым. Не подлежат допросу в роли свидетелей лица, которые указаны в ч. 3 ст. 56 УПК РФ, к ним относят адвоката, судью и так далее.

Показания свидетеля не должны быть основаны только на предположении или слухе, он должен указать на источник, откуда данной информацией он располагает.

Также к условиям признания доказательства допустимым относят надлежащего субъекта получения доказательства. Стоит отметить, что следователи, судьи и так далее не вправе нарушать правила подсудности, последственности.

Условием признания доказательства по делу допустимым, считается правильный, законный порядок его получения. То есть оно должно быть получено после проведения следственных и процессуальных действий, с соблюдением всех требований, которые указаны в законе.

Если хотя бы одно из условий допустимости будет нарушено, доказательство будет считаться недопустимым.

Рассматривая процессуальную форму собирания доказательств по уголовному делу, необходимо разделить ее на две части:

- соблюдение требований норм права при проведении процессуальных и следственных действий сотрудниками органов предварительного расследования, по результатам которого было получено доказательство. Например, следователь или дознаватель должны разъяснить права допрашиваемому лицу о том, чтобы не свидетельствовать против себя и своих близких.
- соблюдение требований законодательства при фиксации процесса и результата вышеуказанного действия. Например, подпись лица, в отношении которого ведется допрос на страницах соответствующего протокола и так далее.

Необходимо обратить внимание на то, что решая вопрос о недопустимости доказательств, суд обязан в каждом случае установить, в чем конкретно выразилось такое нарушение [17, с. 127-129].

Многие авторы ограничиваются только признаком относимости и допустимости доказательств. Но некоторые выделяют еще и третий признак, такой как достоверность.

Достоверность в отличие от относимости и допустимости относится и к содержанию, и к форме доказательств по делу.

Необходимость в рассмотрении данного признака заключается несколькими причинами.

Так, это психофизиологические особенности лица.

Например, дальтоник неверно может назвать цвет, который имеет отношение к обстоятельствам уголовного дела.

Таким образом, различие порогов восприятия может отразиться и на результатах отображения факта в сознании лица, который наблюдал за происходящим. То есть и при даче им показаний.

Равнодушие или любой иной мотив может также сказаться на полноте и верности изложенного очевидцем. Сомнения в достоверности доказательства по уголовному делу могут также вызывать и процессуальные документы, в которых излагаются решения следователей или дознавателей.

Понятие достоверности в уголовном процессе на законодательном уровне не раскрывается. Исследуя определение понятия в толковом словаре Ожегова С.И., стоит отметить, что под ним понимают не признак понятия доказательства, а результат его, доказательства, оценки [18, с. 95].

На сегодняшний день существует проблема, которая связана с доказательствами, которые были получены в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, так как используются при этом негласные методы получения сведений о совершенном противоправном деянии. И такая информация никем не может быть проведена в дальнейшем. В настоящий момент уже имеются на счет несколько решений Европейского суда по правам человека, в которых указано, что суды РФ имеют право на получение доступа к материалу, который указывает на законность проведения оперативно-розыскных мероприятий. В особенности к тем, которые осуществлялись в негласном порядке.

Суды РФ все больше стали обращать внимание на то, чтобы соблюдались все нормы действующего законодательства об оперативно-розыскной деятельности, в частности уделяют внимание вопросам получения сведений о фактах [11, с. 12-18].

В зарубежных странах часто применяется полиграф, который позволяет оценивать достоверность информации с помощью считывания психофизиологических особенностей организма [22, с. 169-171]. Необходимо обратить внимание, что действующее законодательство регламентирует только признак допустимости в ст. 75 УПК РФ. О наличии относимости указано лишь в ч.1 ст. 74 УПК РФ. В ст. 88 УПК РФ, посвященной оценке доказательств, упоминаются все указанные признаки [24, с. 188-193].

Исследуя ст. 75 УПК РФ, стоит отметить, что доказательства, которые были получены в ходе нарушения требований, установленных в законе, следует считать недопустимыми. Список признаков, исходя из которых, стоит говорить о недопустимости, закон не содержит. В ч. 2 ст. 75 УПК РФ раскрываются лишь некоторые критерии, согласно которым доказательство следует признавать недопустимым.

Поэтому, актуальным остается вопрос разработки перечня нарушений в уголовно-процессуальном законодательстве [33, с. 149-154].

Необходимо отметить, что осуществлять следственные действия вправе лишь лица, которые перечислены в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, которые обладают такими полномочиями. Нужно установить, каким образом было получено доказательство по делу, законный ли способ был для этого применен сотрудниками органов предварительного расследования. Необходимо обращать внимание на то, как были получены доказательства, и сопоставлять способы получения с теми требованиями, которые указаны в законе. Сегодня исследуя судебную практику, отмечено, что в решениях судов указываются, как правило, на одни и те же нарушения, но в одном случае они признают доказательства недопустимыми, в другом их не признают в качестве таковых.

Подводя итог вышеизложенному, стоит отметить, что сегодня необходимо установить на законодательном уровне список нарушений требований норм УПК РФ, которые приводят к признанию доказательств по делу недопустимыми при их в дальнейшем оценке и проверке. Необходимо дополнить ч. 2 ст. 75 УПК РФ, включив в перечень, недопустимых доказательств показания участников уголовного процесса, полученные с нарушением их конституционных прав и свобод.

Необходимо расширить ч. 1 ст. 80 УПК РФ посредством внесения предписания, что заключение эксперта должно быть императивным и неоспоримым, а в случае наличия у него объективных сомнений, при ответе

на поставленные вопросы, оно не может считаться допустимым доказательством по уголовному делу.

Глава 2 Классификация и виды доказательств в уголовном процессе

2.1 Классификация доказательств

Классификация доказательств в уголовном процессе редко находит практическое применение, но ее значение для определения достаточности собранных по делу доказательств, тем не менее, нельзя недооценивать [16, с. 55-62].

Доказательства могут быть классифицированы по следующим основаниям.

По отношению к предмету доказывания выделяют:

- прямые;
- косвенные.

Деление доказательств по данному критерию основано на том, что одни из них включают в себя сведения об обстоятельствах, которые составляют главный факт доказывания, в то время как иные – о вспомогательных фактах.

Прямое доказательство – это сведения, которые прямо указывают на событие преступления и виновность лица в его совершении.

К прямым доказательствам в уголовном процессе относят: показания обвиняемого лица, который признает свою вину в содеянном и объясняет мотивы совершения преступления, а также раскрывает время и место противоправного деяния.

Прямое доказательство – это показания свидетеля, который видел, например, как наносились удары потерпевшему со стороны виновного лица.

Если же из других показаний и сведений, которые были получены в ходе проведения предварительного расследования, не вытекает виновность определенного лица, то такие доказательства принято считать косвенными.

Косвенные доказательства – это сведения о промежуточных фактах, дополнительных, которые прямо не указывают на событие преступного деяния и на виновность конкретного лица, но в силу объективной связи с

такими обстоятельствами дают основания для того, чтобы сделать вывод об их наличии или наоборот отсутствии.

Например, имея косвенные доказательства, такие как: следы от обуви, которые были оставлены на месте совершения преступного деяния, принадлежность обвиняемому ножа, которым было совершено преступное деяние, установление конфликтных отношений между обвиняемым и потерпевшим, суд может прийти к выводу о том, что деяние было совершено обвиняемым лицом [31, с. 64-65].

Стоит отметить, что установление обстоятельств благодаря косвенным доказательствам, более проблематично, по сравнению с прямыми доказательствами.

Если используются прямые доказательства, необходимо установить лишь их достоверность.

А в ходе процесса доказывания с помощью косвенных доказательств нужно, не только установить достоверность, но и определить: связаны ли между собой полученные сведения и противоправное деяние.

Косвенные доказательства могут использоваться при осуществлении проверки достоверности прямых доказательств. Например, давая показания, потерпевший утверждает, что он находился в ссоре с обвиняемым лицом, достоверность такого доказательства можно проверить с помощью показаний свидетеля об отношениях, которые сложились между обвиняемым и потерпевшим.

Сегодня среди юристов – правоведов остается дискуссионным вопрос относительно критерия деления доказательств в уголовном процессе на прямые и косвенные. Так, например, Строгович М.С. говорит о том, что все доказательства следует делить на прямые и косвенные исходя из того, устанавливает ли оно главный факт: совершение виновным лицом инкриминируемого ему преступления.

Таким образом, можно говорить о том, что нельзя называть полностью верным определение, что прямые доказательства – это те доказательства,

которые подтверждают или опровергают существование обстоятельств, которые подлежат доказыванию [22, с. 169-171].

Оптимальным критерием разделение доказательств на косвенные и прямые, является их отношение к факту совершения или не совершения противоправного деяния лицом, которое привлекается к уголовной ответственности. Такой критерий дает возможность упорядочить ход доказывания, способствует облегчению логической стороны этого процесса и влечет за собой повышение значимости прямых доказательств в уголовном деле.

По отношению к обвинению доказательства в уголовном процессе следует делить на:

- обвинительные,
- оправдательные.

Согласно нормам уголовно-процессуального законодательства, следователь обязан в обвинительном заключении указать все доказательства, которые подтверждают обвинение и те, на которые ссылается сторона защиты.

В ходе судебного процесса, все доказательства также делятся по данному основанию: сначала сторона обвинения представляет суду свои доказательства по делу, после – сторона защиты.

Обвинительные доказательства – это доказательства, которые указывают на виновность лица, или же на обстоятельства, которые отягчают уголовное наказание.

Оправдательные в свою очередь – это такие доказательства, которые указывают на невиновность лица или на обстоятельства, которые, наоборот, по сравнению с обвинительными, смягчают наказание.

Необходимо отметить, что иногда, в одном и том же доказательстве, могут содержаться сразу два вида доказательств по делу. Например, лицо указало, что обвиняемый совершил удар кулаком по потерпевшему. С одной стороны – это обвинительное доказательство, так как доказывает совершение лицом преступного деяния. Но с другой стороны, если ему вменяется

нанесение удара кастетом, то такие показания свидетеля могут стать оправдательными.

Обвинительные и оправдательные доказательства должны быть указаны и в обвинительном заключении, и в приговоре суда.

Так же все доказательства по уголовному делу можно квалифицировать по источнику сведений о фактах на:

- первоначальные,
- производные.

Первоначальные доказательства – это сведения, которые органы предварительного расследования получают от лиц, которые наблюдали за происходящим. Например, к первоначальным показаниям можно отнести показания свидетеля.

Но если он дает показания относительно того, чего сам лично не видел, а слышал от других людей, такие сведения лягут в основу производных доказательств.

Рассматривая производные доказательства, их необходимо отличать от свидетельств «по слуху», это когда свидетель не может указать на источник того, откуда были получены такие сведения, то есть они не могут быть никаким образом проверены сотрудниками органов предварительного расследования [17, с. 127-129].

Согласно нормам уголовно-процессуального законодательства, показания потерпевшего, свидетеля, которые основаны только на слухах, показания свидетеля, который не может указать на источник того, откуда была получена информация, следует считать недопустимыми доказательствами.

Если говорить о вещественных доказательствах, то стоит отметить, что первоначальными доказательствами выступают подлинные документы, а производными – их копии. Например, обувь, которая была обнаружена на месте преступления – это первоначальное доказательства, а сделанный впоследствии с нее слепок – производное доказательство.

У производного доказательства есть первоисточник информации, который необходимо установить.

В случае если установить первоначальный источник полученных сведений о факте, невозможно, то такая информация теряет значение доказательства.

Если первоисточник сведений был установлен, но оказался по каким-то причинам недоступным, например, в случае смерти лица, которое является первоисточником, то категорический запрет на то, чтобы воспользоваться такими доказательствами отсутствует.

По механизму формирования и носителю информации все доказательства принято делить на:

- личные;
- вещественные.

Личные доказательства – это такие доказательства в уголовном процессе, в формировании которых участвует интеллект лица, например, к ним относят показания потерпевшего или свидетеля.

Вещественные доказательства – это предметы материального мира.

Таким образом, на сегодняшний день доказательства в уголовном процессе можно классифицировать по различным основаниям, хоть она и редко находит практическое применение, но ее значение для определения достаточности собранных по делу доказательств, тем не менее, нельзя недооценивать.

2.2 Виды доказательств в уголовном судопроизводстве

Согласно ст. 74 УПК РФ к видам доказательств в уголовном судопроизводстве следует относить:

- показания подозреваемого, обвиняемого;

- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы.

Показания потерпевшего – вид доказательства в уголовном процессе, где потерпевшим выступает человек, которому был причинен вред. Потерпевший присутствует и на стадии судебного разбирательства, его показания оказывают влияние на исход уголовного дела.

Согласно нормам действующего законодательства, показания потерпевшего лица – это один из основных доказательств по делу.

Показания потерпевшего – это информация, которая была сообщена им в ходе проведения допроса, как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства.

Под показаниями также следует понимать сведения, которые были получены от потерпевшего лица в процессе проведения очной ставки.

Показаниями потерпевшего являются сообщенные им на допросе сведения об известных ему обстоятельствах уголовного дела, подлежащих доказыванию, в том числе: о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым, свидетелями; сообщение потерпевшего о личности обвиняемого.

Стоит отметить, что такие показания не должны основываться на предположениях и догадках. Это приведет к тому, что доказательство будет признано недопустимым.

Потерпевший обязан передать только ту информацию фактах, которые сам лично наблюдал и присутствовал при совершении преступного деяния.

Первый допрос потерпевшего лица осуществляется на стадии досудебного разбирательства. И после его проведения составляется соответствующий протокол.

Порядок допроса регламентируется нормами действующего уголовного законодательства.

Для несовершеннолетних граждан предусмотрены определенные особенности при допросе, например, если оно не достигло возраста шестнадцати лет, при проведении следственного действия обязательно должен присутствовать педагог или психолог.

Несоблюдение требований, указанных в законе о порядке проведения допроса и об оформлении показаний лица, может повлечь признание показаний потерпевшего лица недопустимым доказательством по уголовному делу.

Кроме того, необходимо отметить, что допрос относится к числу обязательных следственных действий по каждому возбужденному уголовному делу, по которому производится предварительное расследование в форме дознания или предварительного следствия.

Стоит отметить, что в 2017 году Верховный Суд РФ дал разъяснения относительно того, как оценивать показания потерпевших, а также свидетелей, которые не явились на судебное заседание.

Рассмотрение уголовного дела в суде предполагает изучение в судебном заседании доказательств, которые были предоставлены стороной защиты и стороной обвинения с помощью заслушивания в процессе допроса сторон.

Показания свидетелей и потерпевшего могут быть заслушаны благодаря видео-конференц-связи.

Верховный Суд РФ указал, что показания потерпевшей стороны или свидетелей при их неявке в суд должны быть оглашены только с согласия сторон, или в случае тяжелой болезни, смерти вышеуказанных лиц, а также при стихийных бедствиях, при отказе иностранного лица прийти в суд или если местонахождение потерпевшей стороны и свидетелей невозможно никаким образом установить.

Судья имеет право на то, чтобы озвучить показания подсудимого лица, в случае, если в суде он дал отказ от дачи показаний, но только при

соблюдении условия, что прежние показания давались в присутствии защитника и при соблюдении всех процедур [20].

Показания обвиняемого относят к его правам, а не обязанностям. Обвиняемый по делу может полностью или только в части признать свою вину, а может не признавать в полном объеме [6, с. 118-122].

Так, например, в приговоре Светлояркского районного суда Волгоградской области от 15 августа 2019 г. (Дело № 1-89/2019), обвиняемый по делу полностью признал свою вину. К его показаниям в части того, что он добровольно выдал наркотическое вещество сотрудникам полиции, суд отнесся с недоверием, расценивая их как способ избранной им защиты. В остальной части суд признал его показания достоверными, так как они подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств [21].

Заключение и показание эксперта применяется только в том случае, если по делу необходимо привлечь лицо, которое разбирается в определенной области знаний, в технике, языках и так далее.

Привлеченный эксперт обязан объективно оценивать происходящее событие [23, с. 22].

Рассматривая заключение эксперта, как один из видов доказательств в уголовном процессе, стоит отметить, что в 2019 году В.В. Путиным был подписан Закон о внесении изменений в ст. 307 УК РФ, которым вводится уголовная ответственность за заведомо ложные заключение или показание эксперта, а равно заведомо неправильный перевод с момента проведения проверки сообщения о преступлении [30].

Необходимо обратить внимание на то, что само по себе расширение области действия вышеуказанной статьи наверняка не сможет существенно изменить практику заведомо ложных заключений экспертов.

Хотя действующее уголовно-процессуальное законодательство регламентирует, что заключение эксперта – это вид доказательства, который не имеет никакой заранее установленной силы, и суды и органы

предварительного следствия часто полностью полагаются на экспертное мнение без проверки.

Для изменения такой ситуации необходимо на законодательном уровне необходимо закрепить возможность другим участникам судопроизводства представлять альтернативные экспертные заключения в роли допустимых доказательств по уголовному делу.

Так как заключение эксперта является доказательством, сторона защита (потерпевший, его представитель) на доследственной стадии лишается возможности процессуально влиять на назначение экспертизы, поскольку отсутствует обязанность должностного лица знакомить кого-то с таким документом.

Внесенные поправки завершают порядок привлечения экспертов к уголовной ответственности на всех стадиях уголовного процесса.

От выводов экспертов зависит первоначальная квалификация деяния, а от верности отнесения уголовно-наказуемого деяния к тяжким, или например, средней тяжести во многом зависит мера пресечения в отношении виновного лица.

Такие поправки, конечно, не устранят все ошибки, но хотя бы заставят многих экспертов более ответственно подойти к написанию результатов выводов.

Вещественные доказательства представлены материальными предметами [5, с. 141-145].

Вещественные доказательства – это любые неодушевленные предметы, которые были использованы виновным лицом в качестве орудия преступного деяния, или они сохранили на себе следы преступления, ими могут быть также денежные средства, ценности, иное имущество, которое получил преступник в ходе совершения противоправного деяния [34, с. 387-392].

Предметы, которые были орудиями при совершении преступления, - это например, оружие, поддельные документы, фальшивые деньги и так далее.

Под предметами, которые сохранили на себе следы преступного деяния, принято понимать отображение одних материальных объектов на поверхностях иных, которые возникли при взаимодействии во время совершения преступного деяния. К ним могут относиться также, например, следы крови, почвы и так далее.

Рассматривая имущество, которое было получено с помощью совершенного преступного деяния, необходимо отметить, что к нему следует относить и любое имущество, которое было нажито преступным путем.

В данном случае стоит говорить об имуществе, которое было приобретено на денежные средства, полученные от реализации почищенного, например, от продажи квартиры, автомобиля и так далее.

К другим предметам следует относить, например, изготовленные наркотические средства, оружие, любые другие вещи, которые были установлены на месте совершения преступного деяния, но не относятся к орудиям или предметам преступления.

В основном все эти вещественные доказательства обнаруживаются в процессе проведения осмотра места происшествия, обыске, выемке и так далее.

Для того чтобы такие предметы явились вещественными доказательствами, сотруднику органов предварительного расследования нужно их осмотреть, составить соответствующий протокол осмотра, а также вынести постановление о приобщении их к материалам дела.

К другим документам следует относить письменные документы, иные возможные материалы.

Документ в уголовном судопроизводстве – это материальный носитель записи, на котором лицо понятным, ясным и определенным способом для документа закрепил информацию об обстоятельствах, которые имеют значение для правильного и верного разрешения уголовного дела по существу.

К документам следует относить: справки с места жительства, характеристики с места его работы и учебы, расписки о получении денежных средств.

Наиболее распространенными считаются письменные документы. Но информация, которая содержится в документе, может быть зафиксирована и в другом виде [2, с. 88-89].

К таким документам, например, следует относить фотографии, видеозапись.

В роли доказательств по уголовному делу выступают:

- официальные документы, например, справки;
- неофициальные (личное письмо).

Следует отметить признаки документов, которые имеют доказательственное значение.

Так, они включают в себя информацию, носитель которой известен, и соответственно данные сведения могут быть проверены.

То есть документ, который никем не подписан, хоть и содержит в себе важные сведения для дела, не сможет стать источником доказательства по уголовному делу.

Все документы должны быть получены только законным способом, изъяты в процессе следственного действия, истребованы кем-либо из участников уголовного процесса.

Факт получения документов следователем и дознавателем фиксируется с помощью вынесения соответствующего документа.

Приобщенные официальные документы должны иметь подписи, печати, то есть реквизиты.

После приобщения документа к материалам уголовного дела, оно должно храниться в течение всего срока хранения. Но вынесения определенного документа о таком приобщении, не требуется.

По ходатайству со стороны владельца таких документов они могут быть ему переданы.

Рассматривая иные документы и вещественные доказательства по уголовному делу, необходимо их различать. Так, любой документ может быть впоследствии признан вещественным доказательством согласно ст. 81 УПК РФ.

Таким образом, все виды доказательств в уголовном судопроизводстве регламентированы в ст. 74 УПК РФ, к ним следует относить: показания потерпевшего, показания свидетеля, показание и заключение эксперта, вещественные доказательства, иные документы, а также показания подозреваемого (обвиняемого).

Глава 3 Актуальные проблемы использования доказательств в уголовном процессе

3.1 Проблемы представления и использования доказательств в уголовном процессе

Изучая проблемы представления и использования доказательств в уголовном судопроизводстве, стоит отметить два наиболее актуальных вопроса на сегодняшний день:

- «проблемы достоверности, допустимости и оценки доказательств, которые закреплены в нормах УПК РФ;
- проблемы, возникающие при использовании в качестве средств доказывания других источников информации, которые не регламентированы уголовным законом».

Сегодня рассматривая проблему достоверности и допустимости доказательств, необходимо говорить о проблеме использования уголовных доказательств, которые были получены с нарушением норм действующего законодательства [17, с. 127-129].

Помимо этого, практике известна проблема отсутствия специальных правил предоставления уголовных доказательств на стадии предварительного расследования защитником и его подзащитным [5, с. 141-145].

Применение электронных доказательств также сегодня является дискуссионным вопросом. В настоящее время информация, которая содержится на носителях, широко применяется во всех областях. И для того, чтобы такие сведения в последствие стали доказательствами, необходимо, чтобы фактические данные отвечали требованиям допустимости и остальным свойствам доказательств по делу.

Электронные доказательства должны быть получены без нарушения норм уголовного законодательства. А именно субъектом доказывания,

определенным законом способом. Они должны поступить из надлежащего источника доказательств.

Таким образом, встает проблема по использованию электронных доказательств, которые должны быть удостоверены должным образом [1, с. 120-122].

Таким образом, можно говорить о том, что электронные сведения могут иметь доказательственное значение:

- «в протоколах следственных действий,
- в иных документах,
- в вещественных доказательствах,
- в показаниях» [36, с. 28-31].

Одной из актуальных и острых проблем считается использование в виде доказательств результаты оперативно-розыскной деятельности.

В юридической литературе выделяют две основные точки зрения по данному вопросу. Так, некоторые авторы полагают, что результаты ОРД необходимо считать доказательствами по делу, другие же наоборот, считают, что они никак не могут быть использованы в качестве доказательств.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 18.08.1995 года регламентирует, что такие результаты вполне могут быть использованы в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве, но они должны отвечать требованиям допустимости и относимости [29]. То есть результаты ОРД будут считаться доказательствами, если они будут получены надлежащим образом и субъектом.

Изучая судебную практику по данному вопросу, стоит отметить, что часто встречаются такие сведения, которые имеют доказательственное значение, они изучаются и имеют прямое отношение к рассматриваемому уголовному делу, но представлены не в той форме, в какой требует законодатель.

Довольно часто можно встретить ситуацию, при которой в результате проведения оперативно-розыскной деятельности получены сведения, имеющие существенное значение.

ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» необходимо дополнить соответствующей нормой, которая бы регулировала вопрос порядка оформления результатов ОРД, которые представлены следователю или дознавателю.

Необходимо дополнить нормы УПК РФ положениями о порядке и условиях использования результатов ОРД в роли доказательств по делу [28, с. 308-311].

Анализируя судебную практику по вопросам использования результатов ОРД можно отметить Определение Конституционного Суда № 2801-О/2017 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на ст. 89 «Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности» УПК РФ. Так, указал, что результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Закона об оперативно-розыскной деятельности, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем [19].

Сегодня одной из проблем считается возможность использования нетрадиционных видов доказательств по уголовному делу, например, использование детектора лжи или проведение допроса человека под гипнозом. Стоит сразу заметить, что данные виды доказательств не применяются на территории РФ, но активно вводится дискуссия среди ученых относительно таких нетрадиционных видов.

Итак, допрос под гипнозом активно развит в США. Это одна из возможностей получить от лица интересующую информацию, которую при обычных условиях он произвести не может.

Использование гипноза в зарубежных странах представляет собой такой метод, который характеризуется своей сложностью не только в соблюдении норм права, но и в соблюдении медицинских требований.

По мнению российских ученых, в том числе И.А. Кондрашина, использование гипноза нужно только при расследовании особо опасных, тяжких уголовных дел. Только тогда, когда присутствует вероятность получить сведения, имеющие существенное значение для дела [12, с. 196-198].

Для проведения допроса лица с помощью гипноза нужно не только указать ему на цели проведения данного следственного действия, но и на то, что гипноз не причиняет вред его здоровью.

Говоря о гипнозе, стоит отметить, что например, в США его осуществляет специальный на то субъект – сотрудник ФБР, как правило, он имеет еще и образование в области психологии, то есть параллельно выступает еще и в роли психолога при допросе. Следователь не принимает никакого участия при проведении данного действия.

Как уже было сказано выше, допрос с применением гипноза в России не осуществляется, многие российские ученые придерживаются мнения относительно того, что все сведения, которые может дать лицо при проведении допроса, могут быть не правдивыми, то есть допрашиваемое лицо под влиянием внушения вспомнить событие, может говорить о том, чего на самом деле не было.

Показания, которые были даны лицом с применением гипноза, не считаются доказательствами, поскольку в законах РФ данная процедура не регламентирована. Регламентация в законах РФ такой процедуры является преждевременной.

Прежде чем приступить к осуществлению действий с полиграфом, необходимо заранее установить, считаются ли полученные сведения при проведении допроса, достоверными, можно ли считать, что такая информация, имеет доказательственное значение и в последствие может быть признана доказательством.

Полиграф занимается тем, что устанавливает изменения в организме допрашиваемого, то есть какие именно вопросы вызвали у него реакции. Процедура поведения допроса с помощью полиграфа регламентируется Инструкцией МВД «О порядке использования полиграфа при опросе граждан» [8]. Он не разрешает всех вопросов и проблем.

Получаемые сведения и с помощью полиграфа и с помощью допроса под гипнозом, могут иметь только дополнительное, вспомогательное значение.

Отдельной проблемой является использование в уголовном процессе в роли доказательств информации, полученной экстрасенсорными методами.

Такую информацию невозможно признать в качестве доказательств по делу, так как она не отвечает основным свойствам доказательств.

Равноправие сторон представляет собой составляющую уголовного судопроизводства. Но, как правило, на практике полномочия стороны обвинения и стороны защиты на стадии досудебного разбирательства не равны.

Сегодня существует проблема по собиранию доказательств защитником в уголовном процессе. Собираение доказательства – это деятельность властных органов, следователей и дознавателей, а также суда.

Защитник имеет право не собирать доказательства, а лишь сведения, которые в последствие представляет органам предварительного расследования для их приобщений к материалам уголовного дела [15, с. 119-125].

Поэтому целесообразным было бы установить на законодательном уровне обязанность органов расследования удовлетворять любое заявление с помощью проведения органами расследования необходимых защите следственных действий.

Таким образом, рассматривая деятельность адвоката в уголовном процессе, стоит отметить, что в настоящее время он не вправе фактически участвовать в доказательственной работе, в его правомочие входит лишь предоставление информации, которая только обладает определенным

потенциалом доказательства. Он не имеет право осуществлять различные следственные действия, поскольку это является прерогативой органов предварительного расследования.

Представленные адвокатом доказательства по делу, исходя из системы доказательств, необходимо отнести к иным документам [4, с. 159-164].

Согласно закону способом сбора доказательств адвокатом является приобретение предметов, которые могут выступать в роли вещественных доказательств только после их приобщения в качестве таковых, то есть после обращения к следственному органу с ходатайством с указанием источника приобретения.

Иными словами, приобрести предмет адвокат может только в добровольном порядке, не имея права на принудительное изъятие.

На сегодняшний день права, принадлежащие адвокату в уголовном процессе, отождествляются с правами его участников, которые имеют права на сбор и представление документов и предметов для приобщения к материалам дела в качестве доказательств.

На досудебной стадии уголовного судопроизводства он имеет право не осуществлять сбор доказательств, а только представлять следователю сведения, которые не становятся автоматически доказательствами.

Для реализации принципа равенства между стороной обвинения и стороной защиты необходимо в законе регламентировать обязанность органов предварительного расследования приобщить к материалам дела предоставленный адвокатом протокол опроса лица. Другими словами, ставится вопрос о придании такому документу силы доказательств. Такие изменения в законодательстве будут служить соответствию принципа равенства между стороной обвинения и стороной защиты.

Исходя из предложения внести в нормативный акт изменения об обязанности приобщить протокол опроса лица с его согласия, необходимо также законодательно урегулировать право адвоката составлять протокол опроса лица с его согласия.

Изложенное позволяет делать вывод, что в процессе использования отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве возникает ряд серьезных проблем. Указанные проблемы существенным образом влияют на достижение одной из целей правосудия – установление истины по делу, и в большинстве случаев затрудняет работу судьи. Представляется необходимым закрепить в УПК РФ порядок использования в качестве доказательств таких доказательств, как «электронные документы» и результаты оперативно-розыскной деятельности. Сегодня актуальной проблемой остается проблема отсутствия специальных правил предоставления доказательств со стороны защиты.

3.2 Основные направления совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего доказательства

Сегодня уголовно-процессуальное законодательство требует внесения изменений в области доказательственного права в связи с существующими актуальными проблемами в данной сфере.

Одной из актуальных проблем, как уже было сказано выше, является использование результатов ОРД в процессе доказывания.

Законодательные основы использования результатов ОРД в процессе доказывания закреплены в УПК РФ и в Федеральном законе от 12 августа 1995 г. № 144 - ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [29].

Итак, в ст. 89 УПК РФ закреплена возможность использования в доказывании результатов ОРД.

Из буквального толкования анализируемой статьи следует, что речь идет об использовании «результатов ОРД» лишь в статусе доказательств. Это не в полной мере соответствует действительности, поскольку возможности использования в доказывании этих результатов более широкие.

Сведения, полученные согласно Закону об ОРД, но не обладающие свойствами доказательств, могут быть использованы в доказывании, но не в роли доказательств, а в виде ориентирующей информации.

На основании изложенного ст. 89 УПК РФ видится изложить в следующей редакции:

«Статья 89 Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности

Результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные с соблюдением требований федерального законодательства об оперативно-розыскной деятельности, могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями настоящего Кодекса».

Результаты ОРД изначально не могут отвечать требованиям, предъявляемым к процессуальным доказательствам, так как они получаемы ненадлежащим субъектом и ненадлежащим способом [3, с. 33-36].

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, результаты ОРМ могут быть использованы в качестве доказательств по делам, лишь, когда они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и проверены следственными органами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Сегодня актуальной проблемой остается проблема применения показаний и заключений специалиста, которая порождает много трудностей в правоприменительной практике.

Необходимо остановиться на том, что специалист в уголовном праве – это лицо, которые специализируется во всех областях знаний, за исключением лишь области правоведения. Но в таком случае стоит говорить о том, что это все же не правоведение в целом, а только лишь его значение в области материального уголовного и уголовно-процессуального права.

Как известно, защитник в уголовном процессе имеет право привлекать лицо в качестве специалиста, не только основываясь на нормы УПК РФ, но и на нормы, указанные в Законе об адвокатуре.

Исходя из вышеизложенного, необходимо в п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ внести изменения, а именно выражение «привлекать специалиста в соответствии со статьей 58 настоящего Кодекса» заменить на «привлекать специалиста в соответствии с требованиями законодательства».

Рассматривая положения, которые содержатся в ч. 1 ст. 58 УПК РФ, стоит отметить, что на законодательном уровне урегулированы полномочия специалиста в данной норме гораздо уже, чем это предусмотрено в ст.ст. 178, 179, 191, 290 УПК РФ.

Законодатель некорректно сформулировал полномочия специалиста в ст. 58 УПК РФ.

Поэтому необходимо внести изменения и изложить ст. 58 УПК РФ следующим образом: заменить имеющуюся формулировку «предметов и документов» на «сведения, имеющие значение для дела». Последняя формулировка и применяется в большинстве статей УПК РФ, регламентируя полномочия специалиста по уголовному делу [23, с. 41].

Таким образом, вернее видется указание на сведения, которые имеют значение для уголовного дела, содействие в обнаружении которых оказывает специалист.

Регламентировать понятие доказательств, а не сведений, которые только имеют доказательственное значение в вышеуказанной статье, нет необходимости, так как такие сведения обретают статус доказательство только после их оформления в виде, который требует законодатель.

Рассматривая показания и заключения специалиста, нужно рассмотреть, кого понимают под данным понятием. Так, в юридической литературе высказывается мнение относительно того, что педагог включает в себя не только специалиста, но и защитника, и понятого.

Некоторые авторы полагают, что психологов и педагогов необходимо выделить отдельной категорией в уголовном процессе. Данную точку зрения они подтверждают тем, что сегодня психолог и педагог являются значимыми

субъектами в уголовном процессе, их привлечение в дело считается гарантией обеспечения прав и интересов несовершеннолетних граждан

При осуществлении процесса допроса несовершеннолетних граждан, содержание функций педагога и психолога может меняться. Невозможно признать тот факт, согласно которому педагог и психолог относиться только к специалисту и ни к кому более. Но и недопустимо говорить о том, что данные лица осуществляют защиту.

В настоящее время два основных признака: наличие специальных знаний и незаинтересованность в уголовном деле говорит о признании специалистов, как участников процесса, ими и могут выступать психолог и педагог.

Проблемой выступает и определение перечня прав специалиста, так, рассматривая ч. 2 ст. 74 УПК РФ, стоит говорить о том, что показания и заключение специалиста, могут быть допущены в виде доказательств по делу.

В то же время в ч. 3 ст. 58 УПК РФ отсутствует ссылка на право специалиста давать заключение в пределах представленной компетенции.

Помимо вышеназванной проблемы, сегодня на законодательном уровне также не указан должный перечень обязанностей специалиста. Так, он согласно закону должен осуществлять явку по вызову дознавателя или следователя, суда, он не имеет право разглашать сведения, которые стали ему известны исходя из своей профессиональной деятельности.

В законе необходимо указать обязанность специалиста по участию в производстве следственного действия, используя при этом свои знания для содействия органам предварительного расследования или суду в обнаружении, изъятии доказательств по делу.

Законодателем по-прежнему не урегулирована процедура производства допроса специалиста, не регламентирована форма его заключения.

Исследуя ст. 307 УК РФ, которая регламентирует ответственность специалистов и экспертов, необходимо отметить, что в ст. 58 УПК РФ

отсутствует регламентация ответственности за дачу заведомо ложного заключения специалиста.

На основании изложенного, необходимо внести изменения в ст. 58 УПК РФ, дополнив ее ч.5, в которой будет указано: «За дачу заведомо ложного заключения специалист несет ответственность в соответствии со статьей 307 УК РФ».

В уголовно-процессуальном законодательстве существует довольно много норм, которые регламентируют представление доказательств участниками процесса. Но, несмотря на их количество, на законодательном уровне не регламентировала конкретная процедура по реализации такого права, в первую очередь то касается защиты.

Итак, сегодня процессуальный режим принятия предметов и документов следователем законом не регламентирован.

Изложенное позволяет высказать мнение о дополнении УПК РФ статьей, которая может быть изложена в следующей редакции:

«Статья 186.2. Принятие представленных предметов и документов

В случае представления предметов и документов участниками уголовного судопроизводства, перечисленными в ч. 2 ст.86 настоящего Кодекса, а также иными физическими и юридическими лицами, следователь вправе принять представленные объекты.

О принятии представленных предметов и документов следователь составляет протокол с соблюдением правил, установленных ст.ст. 166-167 настоящего Кодекса.

В протоколе указываются: сведения о лице, представившем предмет или документ; наименование предмета или документа и его характерные признаки; ходатайство лица о передаче предмета или документа в распоряжение следователя; фактическая передача предмета или документа следователю либо его возврат лицу, представившему предмет или документ».

Также анализируя ст. 74 УПК РФ, которая посвящена доказательствам, можно отметить, что ч. 2 ст. 74 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

«Процессуальными источниками доказательств являются: показания подозреваемого, показания обвиняемого, показания потерпевшего, показания свидетеля, заключения и показания эксперта и специалиста, протоколы следственных и судебных действий и прилагаемые к ним материалы, полученные в результате применения научно-технических средств, документы».

Внесение такого изменения предполагает внесение изменений в ст. 83 УПК РФ. Так, ее необходимо изложить в следующей редакции:

«Статья 83. «Протоколы следственных действий, судебного заседания и прилагаемые к ним материалы, полученные в результате применения научно-технических средств

Протоколы следственных действий и протоколы судебного заседания, а также прилагаемые к ним материалы, полученные в результате применения научно-технических средств, допускаются в качестве источников доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом».

В ч. 2 ст. 86 УПК РФ необходимо исключить слово «собирать», поскольку данные участники уголовного процесса не вправе самостоятельно собирать доказательства, они вправе лишь представлять документы и предметы, которые в последствие могут быть доказательствами. Только следователь или дознаватель по делу вправе их приобщить к материалам дела [15, с. 119-125].

Также рассматривая актуальные проблемы и направления совершенствования действующего законодательства в сфере доказательства, необходимо отметить, что целесообразно дополнить ч. 8 ст. 166 УПК РФ положением о том, что «оформление приложений к протоколу должно

обеспечивать сохранность присущих им признаков и свойств и гарантировать достоверность».

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что сегодня необходимо внести изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство в области доказательств, в точности целесообразно закрепить в законе «Статья 89 Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности» в новой редакции, в ч. 1 ст. 58 УПК РФ слова «предметов и документов» заменить на слово «сведений, имеющих значение для правильного разрешения дела» и так далее.

Заключение

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день в теории уголовного процесса проблема понятия доказательств является одной из наиболее важных и дискуссионных.

Согласно УПК РФ доказательства – любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Несмотря на своеобразие формулировок ст. 74 УПК РФ, доказательство включает в себя единство сведений и их источников.

Признаки доказательств в уголовном процессе:

- это любые сведения, которые стали известны о преступлении;
- определенный круг субъектов: суд, прокурор, следователь, дознаватель;
- сведения всегда должны быть получены только из источников, которые указаны в законе;
- сведения устанавливаются в определенном УПК РФ порядке.

Каждое доказательство характеризуется свойствами относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности свойством достаточности для разрешения уголовного дела.

Доказательства, которые были получены с нарушением закона, считаются недопустимыми, то есть не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, не могут быть использованы для доказывания обстоятельств, которые указаны в ст. 73 УПК РФ.

Перечень нарушений, которые приводят к признанию доказательств по делу недопустимыми, закон не содержит.

Поэтому, актуальным остается вопрос разработки такого перечня.

Необходимо дополнить ч. 2 ст. 75 УПК РФ, включив в перечень, недопустимых доказательств показания участников уголовного процесса, полученные с нарушением их конституционных прав и свобод.

Классификация доказательств в уголовном процессе редко находит практическое применение, но ее значение для определения достаточности собранных по делу доказательств, тем не менее, нельзя недооценивать.

Доказательства могут быть классифицированы по отношению к предмету доказывания на прямые и косвенные. Прямое доказательство – это сведения, которые прямо указывают на событие преступления и виновность лица в его совершении. Косвенные доказательства – это сведения о промежуточных фактах, дополнительных, которые прямо не указывают на событие преступного деяния и на виновность конкретного лица, но в силу объективной связи с такими обстоятельствами дают основания для того, чтобы сделать вывод об их наличии или наоборот отсутствии.

По отношению к обвинению доказательства делятся на обвинительные и оправдательные. По механизму формирования и носителю информации выделяют личные и вещественные.

Согласно ст. 74 УПК РФ к видам доказательств в уголовном судопроизводстве следует относить: показания подозреваемого, обвиняемого, показания потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта, заключение и показания специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы.

На практике известна проблема отсутствия специальных правил предоставления уголовных доказательств на стадии предварительного расследования защитником и его подзащитным.

Исходя из содержания ч. 2 ст. 86 и ряда других норм УПК РФ принципиальная возможность представления предметов и документов имеется, однако процессуальный режим принятия следователем этих материалов законом не регламентирован.

Изложенное позволяет высказать мнение о дополнении УПК РФ статьей, которая может быть изложена в следующей редакции:

«Статья 186.2. Принятие представленных предметов и документов

В случае представления предметов и документов участниками уголовного судопроизводства, перечисленными в ч. 2 ст.86 настоящего Кодекса, а также иными физическими и юридическими лицами, следователь вправе принять представленные объекты.

О принятии представленных предметов и документов следователь составляет протокол с соблюдением правил, установленных ст. 166 и 167 настоящего Кодекса.

В протоколе указываются: сведения о лице, представившем предмет или документ; наименование предмета или документа и его характерные признаки; ходатайство лица о передаче предмета или документа в распоряжение следователя; фактическая передача предмета или документа следователю либо его возврат лицу, представившему предмет или документ».

Одной из актуальных проблем является использование результатов ОРД в процессе доказывания. В ст. 89 УПК РФ закреплена возможность использования в доказывании результатов ОРД. Сведения, полученные согласно Закону об ОРД, но не обладающие свойствами доказательств, могут быть использованы в доказывании, но не в роли доказательств, а в виде ориентирующей информации.

На основании изложенного ст. 89 УПК РФ видится изложить в следующей редакции:

«Статья 89 Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности

Результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные с соблюдением требований федерального законодательства об оперативно-розыскной деятельности, могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями настоящего Кодекса».

Сегодня существует проблема по собиранию доказательств защитником в уголовном процессе. Он не вправе фактически участвовать в доказательственной работе, в его правомочие входит лишь предоставление информации, которая только обладает определенным потенциалом доказательства.

Сегодня актуальной проблемой остается проблема применения показаний и заключений специалиста.

Исходя из вышеизложенного, необходимо в п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ внести изменения, а именно выражение «привлекать специалиста в соответствии со статьей 58 настоящего Кодекса» заменить на «привлекать специалиста в соответствии с требованиями законодательства».

Сегодня необходимо внести изменения в ч. 1 ст. 58 УПК РФ и изложить ее следующим образом: заменить имеющуюся формулировку «предметов и документов» на «сведения, имеющие значение для дела». Последняя формулировка и применяется в большинстве статей УПК РФ, регламентируя полномочия специалиста по уголовному делу.

В ч. 3 ст. 58 УПК РФ отсутствует ссылка на право специалиста давать заключение в пределах представленной компетенции.

В соответствии с п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ показания и заключение специалиста могут быть допущены в качестве доказательств по уголовному делу. В то же время законодателем по-прежнему не урегулирована процедура производства допроса специалиста, не регламентирована форма его заключения.

Также анализируя ст. 74 УПК РФ, которая посвящена доказательствам, можно отметить, что ч. 2 ст. 74 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

«Процессуальными источниками доказательств являются: показания подозреваемого, показания обвиняемого, показания потерпевшего, показания свидетеля, заключения и показания эксперта и специалиста, протоколы следственных и судебных действий и прилагаемые к ним материалы,

полученные в результате применения научно-технических средств, документы».

Внесение такого изменения предполагает внесение изменений в ст. 83 УПК РФ. Так, ее необходимо изложить в следующей редакции:

«Статья 83. «Протоколы следственных действий, судебного заседания и прилагаемые к ним материалы, полученные в результате применения научно-технических средств

Протоколы следственных действий и протоколы судебного заседания, а также прилагаемые к ним материалы, полученные в результате применения научно-технических средств, допускаются в качестве источников доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Балашова А.А. К вопросу о понятии «Электронное доказательство» // Закон и право. 2018. № 6. С. 120-122.
2. Бартюк А.С. Документы как доказательства в уголовном процессе // Проблемы науки. 2017. № 6 (19). С. 88 – 89.
3. Белякова И.М., Галкова В.А. Особенности использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовному делу // Эпоха науки. 2018. № 14. С. 33-36.
4. Воронина Е.С., Липатова С.Л. Равенство сторон и полномочия адвоката в уголовном процессе // Территория науки. 2016. № 4. С. 159-164.
5. Давыдова Е.В. Некоторые проблемы признания доказательств в уголовном процессе недопустимыми // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 3-2. С. 141-145.
6. Гамидов А.М., Ахмедов Р.У. Показания обвиняемого как доказательство в уголовном процессе // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2018. № 3. С. 118-122.
7. Гапонова В.Н. К вопросу о понятии доказательств // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2019. № 3 (11). С. 17 – 23.
8. Инструкция о порядке использования полиграфа при опросе граждан (утв. Приказом МВД РФ от 28.12.94 № 437) // Бюллетень текущего законодательства, МВД РФ, выпуск 13, часть IV, М., 1995/
9. Казарина М.И. Проблемы непосредственного исследования доказательств судьей по уголовному делу // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. № 4 (26). С. 90-97.
10. Карташов И.И. Проблемы формирования доказательств в уголовном судопроизводстве на основе цифровой информации // Юридическая наука. 2018. № 3. С. 99 – 103.

11. Комаров И.М. Производные доказательства в уголовном процессе: сущность и значение // ППД. 2017. № 4. С. 12-18.
12. Кондрашина И.А., Миннегалимова А.З. Допрос под гипнозом // Гуманитарные научные исследования. 2016. № 3(55). С. 196-198.
13. Конституция РФ от 12.12.1993. // РГ. 1993. № 237. 25 дек. 1993.
14. Копейкина И.В. Оценка доказательств в уголовном процессе // Достижения науки и образования. 2020. №13 (67). С. 23-25.
15. Костенко Р.В. Проблемы реализации права собирать и представлять доказательства участниками уголовного судопроизводства // Legal Concept. 2018. № 2. С. 119-125.
16. Лазарева В.А. Доказательство как категория уголовно-процессуального права: новые (старые) подходы // Legal Concept. 2019. № 2. С. 55-62.
17. Нагоева М.А. Проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 5. С. 127-129.
18. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов. - М. : АСТ, 2015. 736 с.
19. Определение Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2017 года // Архив Конституционного Суда РФ за 2017 год. Дело 2801-О/2017.
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Российская газета от 29 декабря 2017 г. № 297.
21. Приговор Светлоярского районного суда от 15 августа 2019 г. Дело № 1-89/2019 // СПС КонсультантПлюс.
22. Рогава И.Г., Кругликова Д.А. Доказательства в уголовном судопроизводстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 1-2. С. 169-171.
23. Тарасов А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России. - М. : Проспект, 2019. 128 с.

24. Терехин В.В. Стандарты допустимости доказательств в уголовном процессе // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1 (33). С. 188-193.

25. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // СПС КонсультантПлюс.

26. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921.

27. Угольников Н.В. Уголовный процесс. Учебное пособие. - М. : Инфра-М, РИОР, 2016. 182 с.

28. Ушакова В.А. Проблемы доказывания при расследовании преступлений // Скиф. 2020. № 5-2 (45). С. 308-311.

29. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 августа 1995 г. N 33 ст. 3349.

30. Федеральный закон от 02.12.2019 N 410-ФЗ «О внесении изменений в статью 307 Уголовного кодекса РФ» // СПС КонсультантПлюс

31. Филенков А.В. О сущности доказательств в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2016. № 8.1 (112.1). С. 64-65.

32. Филяюшкина Д.А. Свобода оценки доказательств в уголовном процессе // Проблемы науки. 2018. № 4 (28). С. 124-125.

33. Чекмарева Г.И., Чернышов В.Н. Недопустимые доказательства в уголовном процессе: проблемы правоприменения // Социально-экономические явления и процессы. 2017. № 4. С. 149-154.

34. Шайдуллина Э.Д., Моругина Н.А. Классификация вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве России: вопросы теории и практики // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. № 3 (41). С. 387-392.

35. Шинкарук В.М., Каххоров Д.Г. Прокурор как субъект собирания доказательств в досудебном уголовном производстве России: проблемы теории и законодательства // Вестник ВИ МВД России. 2017. № 3. С. 148-153.

36. Янин М.Г., Кочедыкова К.М. Проблемы сбора, проверки и оценки электронных доказательств в уголовном судопроизводстве // Управление в современных системах. 2019. № 2 (22). С. 28-31.