

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальность)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Методика расследования должностных преступлений»

Студент

А.Ж. Кандилян

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.Ф. Ангипова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность темы данной бакалаврской работы заключается в том, что в настоящее время наблюдается негативная тенденция роста должностных преступлений, обусловленная тем, что должностные лица в большинстве случаев избегают уголовной ответственности или подвергаются ей в недостаточной степени. Современные социальные отношения развиваются, меняется законодательство, поэтому назрела необходимость совершенствования методики расследования должностных преступлений с учетом вышеперечисленных обстоятельств.

Цель исследования – провести исследование методики расследования должностных преступлений.

Задачи исследования: раскрыть понятие, состояние и тенденции развития преступлений, совершенных должностными лицами; проанализировать криминалистическую характеристику должностных преступлений, исследовать особенности возбуждения уголовного дела, проанализировать типичные ситуации и планирование начального этапа расследования, рассмотреть тактику производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при расследовании преступлений, совершенных должностными лицами, рассмотреть обеспечение возмещения причиненного ущерба и возможной конфискации имущества.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы методики расследования должностных преступлений.....	6
1.1 Понятие, состояние и тенденции развития преступлений, совершенных должностными лицами	6
1.2 Криминалистическая характеристика должностных преступлений	11
Глава 2 Особенности расследования и раскрытия должностных преступлений	15
2.1 Особенности возбуждения уголовного дела.....	15
2.2 Типичные ситуации и планирование начального этапа расследования....	21
2.3 Тактика производства следственных действий при расследовании преступлений, совершенных должностными лицами.....	28
2.4 Обеспечение возмещения причиненного ущерба и возможной конфискации имущества.....	33
Заключение	41
Список используемой литературы и используемых источников	44

Введение

Актуальность исследования заключается в том, что в настоящее время наблюдается проблема отсутствия системы научных знаний о должностных преступлениях и методического обеспечения их расследования. Существует объективная необходимость совершенствования методики расследования должностных преступлений с учетом развития современных социальных отношений, изменения законодательства.

Объектом исследования является криминалистическая характеристика и особенности расследования и раскрытия должностных преступлений.

Предметом исследования выступает деятельность правоохранительных органов по расследованию данного рода преступлений.

Цель исследования – провести исследование методики расследования должностных преступлений.

Задачи исследования:

- раскрыть понятие, состояние и тенденции развития преступлений, совершенных должностными лицами;
- проанализировать криминалистическую характеристику должностных преступлений;
- выявить особенности возбуждения уголовного дела;
- исследовать типичные ситуации и планирование начального этапа расследования;
- рассмотреть тактику производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при расследовании преступлений, совершенных должностными лицами;
- рассмотреть обеспечение возмещения причиненного ущерба и возможной конфискации имущества.

В сфере расследования должностных преступлений ведется активная научно-методическая работа, и, тем не менее, остается много проблемных вопросов, требующих решения. Теоретической основой нашего исследования

являются работы ученых: Н.Н. Подольной, Т.Д. Птичкиной, А.А. Романчуговой, В.В. Денисовича, Д.А. Царевой, Н.В. Тугаринова и других.

Нормативную базу исследования составляют нормы современного российского законодательства по вопросам должностных преступлений.

Методами исследования являются общенаучный диалектический метод познания, общенаучные методы анализа и синтеза, а также специальные методы: системно-структурный и формально-юридический.

Структура бакалаврской работы включает в себя: введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

В первой главе рассматриваются теоретические основы методики расследования должностных преступлений.

Во второй главе рассматриваются особенности расследования и раскрытия должностных преступлений.

Глава 1 Теоретические основы методики расследования должностных преступлений

1.1 Понятие, состояние и тенденции развития преступлений, совершенных должностными лицами

Понятие «должностное преступление» анализируется многими учеными, но в настоящее время не сформировано его общее определение, и в действующих уголовно-правовых нормах оно не закреплено.

Есть сторонники законодательного закрепления данного понятия, а также противники. К сторонникам относятся, например, В.В. Денисович и Д.А. Царева, которые считают, что его включение в уголовный закон внесет ясность в раскрытие категории «должностные преступления» и предлагают выделить все должностные преступления в отдельную главу Особенной части УК РФ [3, с. 59].

Их оппоненты полагают, что дополнять УК РФ закреплением понятия «должностное преступление» нет необходимости, и следует опираться на понятие «должностное лицо», поскольку любое преступление, в котором должностное лицо выступает в качестве специального субъекта, является должностным [3, с. 63.].

Классификация должностных преступлений может быть осуществлена по различным основаниям. Должностные преступления подразделяются следующим образом:

- по критерию времени осуществления полномочий должностного лица (временные и постоянные);
- по функциональному критерию (административно-хозяйственные и т.д.);
- по уровню государственной власти (федеральный, региональный, муниципальный);
- по мотиву (коррупционные и некоррупционные);

- по форме вины (прямой либо косвенный умысел или неосторожность) [5].

Основные признаки должностного преступления позволяют отличить его от других. К ним относятся: наличие специального субъекта (должностное преступление совершается только должностным лицом), нарушение государственных и муниципальных интересов (причинение им существенного вреда), использование должностным лицом своего служебного положения при совершении преступления.

Рассмотрим основные признаки должностного преступления на примере судебной практики.

По смыслу закона получение должностным лицом незаконного вознаграждения за бездействие, связанное с неисполнением своих служебных обязанностей, следует квалифицировать, как получение взятки вне зависимости от намерения лица выполнить обещанное.

По приговору суда первой инстанции (с учетом определений судов апелляционной и кассационной инстанций) Б. осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ за получение должностным лицом взятки в крупном размере за незаконное бездействие.

В кассационной жалобе адвокат оспаривал квалификацию его действий, указывая на то, что в действиях осужденного усматриваются признаки мошенничества, а не должностного преступления, поскольку обещанное бездействие Б. не было связано с его должностными обязанностями, так как регистрацию юридических лиц осуществляла другая налоговая инспекция.

Однако, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор в части квалификации действий осужденного без изменения, указав следующее.

Как следует из материалов дела, Б. получил незаконное вознаграждение (взятку) за незаконное бездействие при осуществлении обязанностей должностного лица по осуществлению контроля достоверности информации,

имеющей юридическое значение для принятия решения о регистрации юридических лиц.

Доводы о том, что в полномочия Б. не входило принятие вышеуказанных решений, не свидетельствуют о том, что полученное им незаконное вознаграждение не было связано с его служебной деятельностью. При осуществлении своих должностных полномочий Б. проверял информацию, которая имела правовое значение для принятия решения о регистрации юридического лица либо для отказа в такой регистрации. Указанная информация передавалась в орган, принимающий решение (Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы), и в зависимости от ее содержания являлась основанием для положительного либо отрицательного решения по указанному вопросу.

Обещав бездействовать при выполнении указанных обязанностей, то есть не передавать в регистрирующий орган информацию, которая бы противоречила интересам взяткодателя и могла повлечь отказ в регистрации юридических лиц (изменений в их учредительные документы), и, получив за это денежное вознаграждение, Б. тем самым совершил должностное преступление, которое получило правильную юридическую оценку.

Доводы защитника о том, что Б., обещая бездействовать за денежное вознаграждение, фактически этого не делал, не свидетельствуют о наличии по делу обстоятельств, имеющих правовое значение [6].

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» судам при рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) и о превышении должностных полномочий (статья 286 УК РФ) необходимо устанавливать, является ли подсудимый субъектом указанных преступлений - должностным лицом [10].

При этом следует исходить из того, что в соответствии с пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ должностными признаются лица, постоянно,

временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях Российской Федерации и органах [10].

Рассмотрим более детально состояние должностной преступности.

Согласно статистике Судебного департамента при Верховном суде «за первое полугодие 2020 года российские суды осудили 231 человека по статье о превышении должностных полномочий с применением насилия, оружия, специальных средств или с причинением тяжких последствий. Уголовному наказанию подверглись 113 военнослужащих, 97 сотрудников правоохранительных органов, а также двое сотрудников прокуратуры и Следственного комитета» [4].

Исходя из приведенных статистических данных, самым распространенным видом должностных преступлений являются должностные преступления коррупционной направленности. В общей структуре преобладают взяточничество (12,5 тыс.), мошенничества с использованием служебного положения, присвоения (растраты) и служебный подлог.

Наибольшую обеспокоенность вызывает динамика преступлений, связанных с гособоронзаказом и реализацией приоритетных национальных проектов. За указанный период в перечисленных сферах было выявлено 823 и 806 преступлений, соответственно. В большей степени от действий коррупционеров пострадали такие федеральные проекты (программы), как «Демография», «Жилье и городская среда», «Образование», «Здравоохранение» и «Безопасные и качественные автодороги».

Нельзя не учитывать и уровень раскрываемости коррупционных преступлений. По данным Генеральной прокуратуры России, за 10 мес. 2020 г. «нераскрытыми остались 172 факта злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и 308 фактов взяточничества (ст. 290-291 УК РФ). Лидерами по этим показателям остаются Центральный, Приволжский, Южный и Северо-Кавказский федеральные округа» [9].

Однако, одни лишь статистические данные не могут свидетельствовать о том, что указанные регионы наиболее или, наоборот, наименее подвержены коррупции как таковой. Здесь нужно учитывать различные факторы, и один из наиболее важных заключается в том, что должностные, в том числе коррупционные преступления, являются высоколатентными. Поэтому формируемая статистика может скорее свидетельствовать об активности правоохранительных органов по их выявлению.

Самыми уязвимыми сферами в плане совершения должностных преступлений являются такие сферы как безопасность дорожного движения, медицина, образование.

Таким образом, отличие должностного преступления от других состоит в его основных признаках: подобное преступление совершается только должностным лицом - специальным субъектом; данное преступление противоречит государственным (муниципальным интересам; должностное лицо при совершении данного преступления использует свое должностное положение; должностное лицо своими противоправными действиями причиняет существенный вред интересам государства. Согласно приведенным статистическим данным, самым распространенным видом должностных преступлений являются должностные преступления коррупционной направленности. В настоящее время наблюдается рост должностной преступности. Наибольшую долю должностной преступности составляют преступления коррупционной направленности. Наиболее подверженным коррупционным рискам является деятельность, осуществляемая субъектами хозяйствования с долей собственности государства в уставном фонде,

связанная с расходованием бюджетных денежных средств, в том числе выделенных под реализацию государственных программ, осуществление государственных закупок.

В настоящее время громкие процессы тянутся годами. Уголовные дела по должностным преступлениям коррупционной направленности зачастую разваливаются по понятной причине: обвиняемый договаривается со следствием и расследование должностного преступления затягивается.

1.2 Криминалистическая характеристика должностных преступлений

Расследование должностных преступлений является непростой задачей, поскольку тут нет жертвы и, как правило, свидетелей, и требует от следователя применения достижений криминалистической науки, в частности, воплощенные в разработанной категории криминалистической характеристики преступлений различных групп и видов.

Важная роль криминалистической характеристики вида преступления заключается в том, что она позволяет точно оценить ситуацию на предварительном следствии, помогая следователю разрабатывать и выдвигать версии, применять эффективные тактические приемы расследования [1].

А.А. Романчугова считает, что в криминалистическую характеристику должностных преступлений входят такие элементы как методы, мотивы, обстоятельства и связь данных преступлений с иными преступными посягательствами [15, с.2 44]. Э.М. Шахназаров, в свою очередь, полагает, что в перечень элементов типовой криминалистической характеристики должностных преступлений входят такие элементы как: типичная информация о личности преступника, о механизме преступления, способы противодействия расследования преступления [21].

Приведенные мнения различных ученых указывают на отсутствие единого подхода к количеству элементов криминалистической характеристики должностных преступлений, и, соответственно, ее структуре.

Такой элемент как обстановка совершения должностного преступления имеет свои особенности, поскольку для должностного преступления значимыми являются не погодные условия, место и время, а обстоятельства, характеризующие социальные условия, например, состояние исполнительной дисциплины в государственном или муниципальном органе, особенности делопроизводства, особенности взаимоотношений между сотрудниками, отношения с руководством, наличие или отсутствие контроля.

Важным для расследования должностных преступлений является и способ совершения преступления, который в должностных преступлениях имеет отличительную особенность: способ совершения данного преступления чаще всего включает способ его сокрытия с использованием служебного положения, уничтожение уличающих документов, внесение фиктивных записей.

Во всех случаях совершения должностных преступлений имеет место подготовка, так как должностные преступления не бывают спонтанными, они всегда тщательно продумываются, а способ совершения отличается однообразием и зависит от полномочий должностного лица, а также целей, которые он преследует. Например, должностные преступления могут заключаться в составлении фиктивных протоколов, ответов на запросы, справки; изъятии вещественных доказательств, уничтожении документов, касающихся расследуемого дела; принуждении свидетелей к даче ложных показаний. Также это может быть привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности; незаконное заключение под стражу и т.д.

Должностные преступления коррупционной направленности совершаются следующими способами: это может быть списание государственного или муниципального имущества с занижением его стоимости; нецелевое использование бюджетных средств; необоснованное предоставление преимуществ себе близким или отдельным физическим и юридическим лицам, осуществляющим коммерческую деятельность.

Халатность как один из видов должностных преступлений может выражаться в систематическом невыполнении или ненадлежащем выполнении своих должностных обязанностей. Для привлечения к ответственности возможно и наличие единственного факта.

Особенно высока цена врачебной халатности – здоровье и жизнь человека. Под халатностью медицинского работника понимают полное бездействие, а также действия, уровень которых не соответствует профессиональному уровню этого работника при исполнении этим работником должностных обязанностей, если эти действия причинили вред жизни и здоровью пациента. УК не рассматривает халатность как таковую, но есть совершенные по халатности действия, а у бездействия есть последствия. И именно эти действия, совершенные с пренебрежением к нормам и положениям, и последствия, приводящие к трагическим результатам, и рассматриваются во второй и третьей частях 293-й статьи УК РФ.

Вышеперечисленные способы совершения должностных преступлений не являются исчерпывающими, поскольку они постоянно совершенствуются преступниками, тем более что в настоящее время современные технологии передачи имущества и денежных средств другому лицу, позволяют инсценировать соответствующие преступления.

Способ совершения должностного преступления тесно связан с особенностями личности преступника, которые повлияли на принятие решения о совершении преступления. За исключением халатности, все должностные преступления совершаются умышленно из-за корыстных целей или личной заинтересованности, в связи с чем, можно выделить такие личностные качества преступников как карьеризм, низкий уровень правосознания, ориентация на высокие стандарты жизни, стремление к незаконному обогащению, пренебрежение к моральным и нравственным нормам.

Для лиц, совершивших должностное преступление, характерен синдром круговой поруки, они хорошо чувствуют сложноподчиненную структуру

отношений в учреждениях, они общительны, легко устанавливают нужные контакты, поэтому немаловажным является вопрос о наличии преступной группы. Опираясь на сведения о личности предполагаемого преступника, его должностных полномочий, следователь делает выводы об особенностях способа совершения должностного преступления.

В настоящее время наблюдается рост должностной преступности, однако, выявляемость и раскрываемость преступлений данной категории все еще остается достаточно низкой.

Итак, в УК РФ уделяется много внимания должностному преступлению. Преступление, совершаемое лицами, которые наделены определенными должностными полномочиями, является должностным. Наиболее подверженным коррупционным рискам является деятельность, осуществляемая субъектами хозяйствования с долей собственности государства в уставном фонде, связанная с расходованием бюджетных денежных средств, в том числе выделенных под реализацию государственных программ, осуществление государственных закупок.

Расследование должностных преступлений является непростой задачей для следователя, поэтому важна криминалистическая характеристика данного вида преступлений, в которую входят такие элементы, как: методы, мотивы, обстоятельства и связь данных преступлений с иными преступными посягательствами, типичная информация о личности преступника, информация о механизме преступления, способы противодействия расследованию преступления.

Глава 2 Особенности расследования и раскрытия должностных преступлений

2.1 Особенности возбуждения уголовного дела

Возбуждение уголовного дела – это не пустая формальность, этим актом обеспечиваются права на защиту потерпевшего и обвиняемого в должностном преступлении. Стадия возбуждения уголовного дела является обязательной, а нормы УПК не предполагают возможности привлекать к ответственности лиц, уголовное дело против которых не было возбуждено.

Стадия возбуждения уголовного дела предшествует стадии расследования и представляет собой систему действий и решений по принятию, проверке сообщения о готовящемся или уже совершенном должностном преступлении.

Повод для возбуждения уголовного дела – это источники информации, из которых органам и должностным лицам, наделенным полномочиями принимать решение о возбуждении уголовного дела, становятся известны сведения о готовящемся или совершенном преступлении.

Самым редким поводом для возбуждения уголовного дела по должностному преступлению бывает явка с повинной, так как обращение взяточдателя в большинстве случаев оформляется не как явка с повинной, а как заявление. В случае добровольного заявления взяточдатель освобождается от уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу и выступает свидетелем в уголовном процессе.

В современных условиях актуальность приобретает взаимодействие государства и гражданского общества в борьбе с коррупцией, поэтому часто поводом для возбуждения уголовного дела по должностному преступлению являются сообщения средств массовой информации. Нередким поводом к возбуждению уголовного дела являются результаты проверок контролирующих органов деятельности должностных лиц.

Наиболее частым поводом возбуждения уголовного дела о должностном преступлении является обращения граждан по факту вымогательства взятки должностным лицом, превышении должностных полномочий, а также преступной халатности.

Основным поводом для возбуждения уголовных дел этой категории являются результаты оперативно-розыскных мероприятий (далее - ОРМ). Особенно это касается дел коррупционной направленности. Проводимые ОРМ должны соответствовать всем требованиям закона, нарушение требований этого закона будет в дальнейшем вести к признанию собранных доказательств недопустимыми. При проведении ОРМ получают предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

ОРМ в расследовании должностных преступлений являются: оперативный эксперимент; наблюдение; опрос; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств; наведение справок. Самым эффективным из них считается оперативный эксперимент, который чаще всего проводится при расследовании служебных преступлений коррупционной направленности, так как именно в условиях оперативного эксперимента должностное лицо проявляет свой преступный умысел, например, при получении взятки. В данном случае должно быть полностью исключено провоцирование взятки, так как на законность проведения данного ОРМ влияет явно выраженное согласие должностного лица на ее получение.

Значение грамотно организованных и осуществленных строго в соответствии с законодательством ОРМ состоит в том, что они влекут за собой законность возбуждения уголовного дела о должностном преступлении.

Суд, вынося приговор, дает оценку законности проведения ОРМ и соответствию требованиям Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [20].

Например, Переверткин А.А. Левобережным районным судом г. Липецка признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, в уголовном деле № 1-44/2019.

Суд приходит к выводу, что при проведении сотрудниками ОРЧ СБ УМВД России по Липецкой области 15.01.2018 года оперативно-розыскных мероприятий были соблюдены все требования действующего законодательства, регулирующие порядок их проведения, оформление результатов, дальнейшее предоставление следователю: при наличии достаточных оснований было проведено ОРМ «Оперативный эксперимент» и «Наблюдение», предусмотренные ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Данные мероприятия проводились в целях проверки оперативной информации о причастности лица к совершению преступления. Результаты ОРМ были переданы следователю на основании соответствующего постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну. Результаты ОРМ получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у подсудимого умысла на получение взятки, который сформировался независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений.

Таким образом, суд не усматривает фактов нарушения прав и свобод подсудимого Переверткина А.А. в ходе проведенных ОРМ и считает доказательства, добытые в результате ОРМ, зафиксировавшие факт получения им взятки 15.01.2018 года, полученными в соответствии с требованиями закона [14].

Низкое качество проведенных ОРМ является проблемой, так как ведет к принятию следователем решения об отказе в возбуждении уголовного дела при фактическом совершении преступления должностным лицом. Путями решения данной проблемы является повышение квалификации сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, четкое выполнение требований законодательства и ведомственных нормативных актов, регламентирующего эту деятельность.

В соответствии со ст. 146 УПК РФ, для возбуждения уголовного дела требуется не только наличие повода, но и основания. Поскольку речь ведем о должностном преступлении, следовательно одной из задач следователя на стадии возбуждения уголовного дела является установление, действительно ли лицо, предположительно совершившее данное деяние, является должностным. Для этого проводится предварительная документальная проверка с целью установить правовой статус подозреваемого, а также нормативно-правовые акты (Конституция РФ, федеральные, региональные, муниципальные законы, уставы субъектов, постановления губернатора, администрации субъекта РФ, положения, контракты, должностные инструкции, приказы, распоряжения, указания и иные документы), регламентирующие его права, объем его должностных обязанностей (ст. 144 УПК РФ) [18].

Например, Шевченко В.А. Березниковским городским судом Пермского края признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, в уголовном деле № 1-696/2020. Установлено, что, приказом начальника Отдела МВД России по Березниковскому городскому округу Шевченко В.А. был назначен на должность полицейского ОР ППСП, и в соответствии с Федеральным законом № 3-ФЗ от 27.02.2011 года «О полиции» был наделен полномочиями по защите личности, общества и государства от противоправных посягательств, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений, охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, задержанию, применению физической силы, оружия и специальных средств. Согласно постовой ведомости расстановки нарядов по обеспечению правопорядка в общественных местах Шевченко В.А. исполнял обязанности полицейских отдельной роты ППСП и находился на дежурстве по обеспечению правопорядка на закрепленном маршруте патрулирования. Из нормативных документов, регламентирующих служебную деятельность Шевченко В.А., следует, что он являлся должностным лицом, т.к. выполнял

функции представителя власти и был наделен в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а также правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами [12].

Кроме того, необходимо производство большого числа непроцессуальных действий по предварительной проверке информации о совершенном преступлении. Формы непроцессуального взаимодействия, в отличие от форм процессуального взаимодействия, не закреплены в уголовно-процессуальном законе, но имеют огромное значение для раскрытия должностных преступлений: это и совместное обсуждение материалов следователем и оперативными сотрудниками, сбор информации о подозреваемых в совершении должностного преступления, действия, направленные на сохранность документов, имеющих отношение к преступлению во избежание попыток их уничтожения лицом, совершившим преступление.

Также необходимо выяснить, не были ли противоправные действия должностного лица совершены во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения, поскольку ст.42 УК РФ указывает, что уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение [19].

Главная цель заключается в своевременном выявлении нижеперечисленных признаках:

- заключение для организации незаконной или невыгодной сделки, что порождает необходимость изучения преступных последствий;
- выполнение должностным лицом полномочий лица, осуществляющего управленческие функции с нарушением нормативных актов;
- принятие незаконного управленческого решения;

- исполнение обязательств, предусмотренных договорами или прямыми обязанностями лица, выполняющего управленческие функции и преступные последствия;
- основания отчуждения имущества при отсутствии признаков хищения, возмездность (безвозмездность) отчуждения имущества.

Для достижения указанной цели разрешаются следующие задачи:

- принятие заявления, сообщения о совершенном преступлении;
- анализ заявления, сообщения на предмет соответствия законным поводам и основаниям для возбуждения уголовного дела (ст. 144 УПК РФ);
- проведение при необходимости предварительной проверки данного заявления, сообщения по установлению достоверности полученной информации;
- формирование ретроспективных и прогностических моделей преступной деятельности субъекта и деятельности по расследованию преступления;
- анализ типичных следственных ситуаций и следовых картин;
- фиксация полученной криминалистически значимой информации в допустимых уголовно-процессуальным законом формах;
- формирование совокупности сведений, полученных в результате проверочных действий.

Анализ полученной информации и проверка выдвинутых предположений позволяют следователю построить свою деятельность с учетом:

- наблюдения и изучения сферы деятельности должностного лица, а также анализа основных и дополнительных факторов, влияющих на обстановку совершения преступления;
- осмотра помещений, документов и т.п.;
- исследования следов преступной деятельности (вещественных доказательств, документов, образцов и др.);

- направления запросов и сбора характеризующего материала относительно лиц, подозреваемых в совершении преступлений;
- назначения и проведения специальных исследований (документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз и пр.).

Следователь строит свою деятельность с учетом: наблюдения за деятельностью должностного лица; осмотра помещений, документов, исследование вещественных доказательств; направления запросов; назначения и проведения специальных исследований.

Помощь следователю оказывают подразделения, осуществляющие ОРМ.

Формы непроцессуального взаимодействия, в отличие от форм процессуального взаимодействия, не закреплены в уголовно-процессуальном законе, но имеют огромное значение для раскрытия должностных преступлений: это и совместное обсуждение материалов следователем и оперативными сотрудниками, сбор информации о подозреваемых в совершении должностного преступления, действия, направленные на сохранность документов, имеющих отношение к преступлению во избежание попыток их уничтожения лицом, совершившим преступление.

Проведение указанных мероприятий позволит собрать сведения для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по должностному преступлению.

2.2 Типичные ситуации и планирование начального этапа расследования

Расследование - это стадия уголовного процесса, в ходе которой органами дознания и предварительного следствия осуществляются предусмотренные уголовно-процессуальным законом действия и принимаются решения с целью сбора и проверки доказательств, быстрого и полного раскрытия преступлений, привлечения в качестве обвиняемых лиц, их

совершивших, восстановления нарушенных прав и законных интересов потерпевших.

Процесс расследования также выявляет обстоятельства совершенного преступления, которые могут отягчить или, наоборот, смягчить ответственность обвиняемого в совершении преступления, а может быть и освободить вообще его от ответственности.

Формирование типичных следственных ситуаций на первоначальном этапе расследования позволяет задать верное направление расследования и избежать серьезных ошибок.

С.А. Куемжиева в своей работе приводит определения следственной ситуации известных ученых: «А.Н. Колесниченко определяет следственную ситуацию как «такое положение в расследовании преступлений, которое характеризуется наличием тех или иных доказательств и информационного материала, а также возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки. И.Ф. Герасимов считал, что следственная ситуация – это сложившаяся на определенный момент совокупность характеризующих расследование материальных, информационных и иных факторов и их оценка, обуславливающая основные направления расследования, принятие решений и выбор способа действий. Н.А. Селиванов рассматривает следственную ситуацию как сумму значимой для расследования информации, имеющейся в распоряжении следователя в определенный момент. Р.С. Белкин под следственной ситуацией понимал совокупность условий, в которых осуществляется расследование в данный момент, т.е. ту обстановку, в которой протекает процесс доказывания» [7, с. 34].

Итак, на первоначальном этапе расследования должностных преступлений существуют следующие типичные следственные ситуации:

- установлен подозреваемый, и он дает показания;
- имеются сведения о совершении деяния, но подозреваемый говорит об отсутствии у него полномочий должностного лица;

- есть информация о совершении преступления, но должностное лицо говорит, что действовало для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами;
- есть данные о совершении преступления, но должностное лицо ссылается на исполнение обязательного для него приказа или распоряжения;
- есть свидетельские показания о противоправной деятельности, имеется должностное лицо, оно отрицает свою причастность к преступлению.

Следственные ситуации являются основой для выдвижения следственных версий, которые строятся на основании обобщенного опыта расследования должностных преступлений.

Выдвинув следственную версию, следователь может представить совершенное должностное преступление, даже при минимуме исходной информации. Следственные версии можно сгруппировать по обстоятельствам, составляющим элементы криминалистической характеристики относительно: обстановки совершения преступления; способа; личности лица, виновного в совершении должностного преступления. Они имеют значение и на последующем, и на заключительном этапе расследования должностного преступления.

Все версии обеспечивают качество расследования, наполняя его полнотой и всесторонней оценкой обстоятельств совершенного преступления. На начальном этапе расследования следственные версии масштабны, поскольку они включают в себя все преступление в целом, а на последующем и тем более заключительном этапе расследования – только отдельные детали в способе, механизме, обстановке совершения должностного преступления или личности преступника.

Выдвижение следственных версий при расследовании должностного преступления имеет свои особенности, так как все они сосредоточены на способе и механизме совершения преступления, в то время как версии по личности должностного лица, совершившего преступление, минимальны. Это вполне объяснимо: уже на начальном этапе предварительного расследования имеется достаточно информации относительно личности лица, подозреваемого в совершении должностного преступления, поэтому отпадает необходимость в подобных версиях. В отдельных случаях выдвигаются следственные версии наличия у преступника тех или иных служебных полномочий, которыми он пользовался при совершении должностного преступления.

Самый большой интерес для следствия вызывает способ совершения должностного преступления, поэтому типовые версии относительно способа совершения конкретного преступления являются самыми многочисленными. Именно они выступают важным элементом криминалистической методики расследования.

Это следующие типовые следственные версии: выгоду от совершения должностного преступления получило само должностное лицо в виде денежных средств, или они были переданы другим лицам по его указанию; выгода заключалась в определенной услуге, оказанной должностному лицу или третьему лицу по указанию должностного лица; выгода состояла в форме приобретения имущественных прав для должностного лица или третьих лиц по его указанию.

Также выдвигаются следственные версии относительно обстановки совершения должностного преступления, но значительно реже, чем следственные версии о способе совершения преступления.

Кроме того, выдвигаются типовые версии, касающиеся деталей реализации способа совершения преступления, в коррупционных должностных преступлениях это, например, механизм передачи взятки или механизм оказания определенных услуг.

Также выдвигаются версии относительно взаимодействия преступника с третьими лицами в связи с получением последними выгоды.

Таким образом, выдвижение следствий выступает формой познания событий должностного преступления, поэтому данный процесс является важнейшим элементом планирования расследования, оказывающим серьезное влияние на качество расследования.

Следственные версии определяют тактические задачи, которые предполагается решить в ходе расследования для того, чтобы установить обстоятельства совершения должностного преступления. В некоторых случаях следственные версии даже рассматриваются как формулировка тактических задач: следователь включает их в план и по мере продвижения расследования делает в плане соответствующие пометки. То есть можно утверждать, что следственная версия выступает в качестве одного из организационных начал планирования расследования должностного преступления.

Организация предварительного расследования имеет важное значение для эффективности расследования должностного преступления и требует целенаправленной и системной деятельности следователя, ведь именно он организует не только свою деятельность, но и деятельность иных лиц, участвующих в расследовании. В ходе расследования важна согласованность действий, иначе может возникнуть нежелательная конкуренция действий между следователем и другими участниками расследования, что может значительно снизить качество расследования.

Для того, чтобы избежать вышеперечисленных трудностей, необходимо составить план расследования с четко определенными задачами. План расследования должностного преступления является своего рода алгоритмом, который предписывает определенную последовательность действий, гарантирующую достижение поставленной цели, благодаря рекомендациям, составляющим криминалистическую методику расследования преступлений определенного вида.

В план расследования закладывается и прогноз о том, как может развиваться изначальная следственная ситуация, т.е., несмотря на строгость и четкость выполнения пошаговых действий, существует вариативность, основанная на предположениях об изменениях в обстановке, в факторах, которые могут проявиться позже и оказать влияние на ход расследования должностного преступления.

Процесс планирования – это сложный процесс, выстраивающий деятельность следователя относительно того, как правильно организовать расследование должностного преступления и состоящий из нескольких этапов, которые содержат анализ исходной следственной ситуации, анализ информации, выдвижение следственных версий, определение круга тактических задач, прогнозирование хода предварительного следствия и предполагаемых сложностей.

Особенностью расследования должностных преступлений является то, что особое внимание уделяется установлению обстоятельств, указывающих на способ и механизм совершения преступлений данного вида. Непременным пунктом плана расследования должностного преступления является организация работы следователя совместно с органами дознания, наделенными правом проведения оперативно-розыскных действий (далее-ОРД). В плане предварительного расследования должностного преступления необходимо указать формы, цели и тактические задачи подобного взаимодействия. При этом сами ОРМ в плане не указываются, поскольку они определяются непосредственно перед тем, как начинают проводиться, ведь их указание в плане может послужить разглашением тайны следствия.

Как уже было отмечено, к процессу расследования должностных преступлений привлекается, помимо следователя, множество других лиц, поэтому в составлении плана расследования участвуют сотрудники органов дознания, наделенные правом производства ОРМ. Именно информация, полученная сотрудниками органов дознания в ходе ОРД, является ключевой, инициирующей всё расследование должностного преступления. Поэтому

следователю необходимо лишь грамотно структурировать полученную от органов дознания информацию. Взаимодействие работы следователя и сотрудников органов дознания заключается в том, что они могут подсказать следователю, в результате проведения каких следственных действий он может получить важные доказательства, какие обстоятельства требуют его особого внимания, оказывать помощь в выдвижении следственных версий.

План должен быть письменным, а не сохраняться в памяти следователя, поскольку расследование должностных преступлений включает в себя многоэтапность. Кроме того, план расследования должностных преступлений необходим не только следователю, но и другим лицам, участвующим в расследовании.

Составленный именно в письменном виде план дает возможность следователю производить контроль над выполнением плана и видеть то, что еще предстоит сделать, поэтому в практике расследования должностных преступлений распространено письменное планирование. В наиболее сложных случаях применяется графическое планирование, его особенность состоит в том, что оно позволяет увидеть наглядно то, что уже совершено из запланированных действий и что еще предстоит совершить не только следователю, но и другим лицам, участвующим в раскрытии должностного преступления. Подобный план значительно упрощает контроль выполнения запланированных действий.

Планирование основывается на определении задач, решение которых позволит установить обстоятельства совершения должностного преступления. Подобные задачи определяются выдвигаемыми следственными версиями, которые представляют собой основанное на фактах предположение следователя о событиях, которые могли быть связаны с совершенным преступлением или составляли его.

Таким образом, высокое качество планирования начального этапа расследования должностного преступления возможно достичь только во взаимодействии следователя с органами дознания, которые уже выполнили

ОРД по выявлению события должностного преступления. Это важное условие должно быть обязательно включено в криминалистическую методику расследования должностных преступлений, так как его применение служит оптимизации расследования.

2.3 Тактика производства следственных действий при расследовании преступлений, совершенных должностными лицами

Ведущая роль в расследовании должностных преступлений отводится следственным действиям, так как именно они позволяют получить прямые доказательства виновности или невиновности должностного лица.

Первоначальными называются следственные действия, проводимые после возбуждения уголовного дела.

Весь комплекс и последовательность первоначальных следственных действий построены на основе складывающихся в начальный период расследования должностного преступления следственных ситуаций.

Первым следственным действием является допрос заявителей и иных свидетелей. Допрос – это следственное действие, которое состоит в получении от допрашиваемого лица доказательственной и ориентирующей информации об обстоятельствах события преступления, его участниках и прочей информации, которая имеет значение для расследования.

Следующим следственным действием является задержание с поличным. Не все ученые задержание с поличным относят к следственным действиям, поскольку это еще и мера процессуального принуждения. Но в делах о должностных преступлениях задержание (особенно субъектов взяточничества и коррупции) с поличным является наиболее сложным следственным действием, которое позволяет получить важные доказательства, изъять предметы должностного преступления (взятку), изобличить виновного путем оказания на него сильного психологического воздействия.

Оно происходит на основании достоверных, проверенных оперативно-розыскных данных, является тактической операцией, состоящей из взаимосвязи процессуальных и оперативных действий и мероприятий.

Для успешного проведения задержания необходима слаженная работа всех членов оперативной группы, для этого четко определяются ее состав и обязанности всех членов группы, а также необходимые технические средства. Задержание необходимо провести таким образом, чтобы у взяточполучателя не было шансов избавиться от предмета взятки до момента задержания и придумать объяснения по факту нахождения у него предмета взятки.

Таким образом, задержание с поличным – это сложная операция, ее осуществление требует максимальной концентрации и владение полным объемом необходимой информации, а также учет возможных вариантов развития событий.

Важнейшим первоначальным следственным действием по должностным преступлениям, особенно коррупционной направленности, является обыск.

Обыск – это принудительное обследование помещений, участков местности, а также физических лиц с целью обнаружения и изъятия орудий преступления, предметов и ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Особым предметом необходимо выделить изъятие цифровых носителей. В 2019 году появилась новая ст. 164.1 УПК РФ, которая регламентирует особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий, также в 2020 году был введен п. 4.1 ст. 164 УПК. Цифровые носители возможно изымать только если вынесено постановление о назначении судебной экспертизы; на основании судебного решения; информация может быть применена для совершения новых преступлений; копирование повлечет утрату информации или ее изменение [8].

Если же следователь решит изымать цифровые носители, то в состав следственной группы необходимо включить специалиста (ст.58 УПК РФ),

если же лицо, обладающее специальными знаниями, отсутствует, этот факт необходимо отразить в протоколе.

Среди всех следственных действий обыск - это самая психологически сильная процедура, наиболее эффективная для получения информации, поэтому сразу после него зачастую проводится допрос подозреваемого, ведь человек в состоянии стресса не способен просчитывать риски и тщательно обдумывать свои ответы. Задачи обыска по месту службы и проживания подозреваемого в совершении должностного преступления не ограничиваются обнаружением предмета преступления, необходимо обращать внимание на различные записи, переписку с другими лицами, номера телефонов, адреса. По должностным преступлениям коррупционного характера виновным угрожает конфискация имущества, добытого преступным путем, поэтому одной из задач обыска является обнаружение подобного имущества и наложение на него ареста.

На последующем этапе расследования проводятся допросы новых свидетелей, а также ранее опрошенных с целью уточнения информации по преступлению, очные ставки, проверка показаний на месте и допрос обвиняемого, также назначаются судебные экспертизы. Важные доказательства может предоставить проведение такого следственного действия как контроль и запись переговоров.

Криминалистические экспертизы чаще всего назначаются при расследовании взяточничества. Следы рук на документах и предметах может обнаружить трасологическая экспертиза, идентифицировать авторов различного рода записей, изъятых при обыске, помогает почерковедческая экспертиза, а для восстановления записей, залитых, зачеркнутых, порванных – технико-криминалистическая. Также проводятся химические экспертизы, фоноскопические и видеофонографические.

Важна роль экспертизы и в делах о служебном подлоге. Так, исследуя документы и бланки, эксперты устанавливают способ их изготовления, доказывают, что изменено первоначальное содержание документа. Именно

заключение экспертизы влечет за собой установление факта подделки документа.

Исследуя оттиски печатей, эксперт устанавливает факт незаконного изготовления печатных форм для изготовления оттисков.

В качестве примера приведем приговор № 1-65/2020 от 21 октября 2020 г. по делу № 1-65/2020, в котором должностное лицо совершило противоправные действия, явно выходящие за пределы его полномочий, а именно: в рамках реализации региональной жилищной программы подписало фиктивные документы. Вина должностного лица была доказана не только такими доказательствами как должностная инструкция и распоряжение главы администрации МО о назначении обвиняемого на должность заместителя главы МО по оперативной работе - начальника управления сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, но и заключением эксперта, определившим, что подписи от имени генерального директора ООО «СтройТехМеханизация» выполнены с использованием технических средств по технологии струйной печати жидкими чернилами [13].

На последующем этапе проводится одно из самых сложных следственных действий, с тактической точки зрения, - допрос должностного лица. Сложность допроса состоит в том, что при совершении должностного преступления, как правило, нет прямых свидетелей. Участники должностного преступления не заинтересованы в раскрытии своей преступной деятельности. При подготовке к допросу должностного лица необходимо тщательно продумать тактические приемы допроса, изучив личность подозреваемого, особенности его взаимоотношений с другими людьми. Большое значение имеет тактика предъявления отдельных доказательств, причем в определенной последовательности.

При допросе обвиняемых необходима максимальная фиксация их ответов в целях предотвращения отказа впоследствии от своих признательных показаний. Для этого применяются средства аудио-видеосвязи.

Вопрос их применения в последнее время стал дискуссионным. С одной стороны, бесспорно, что современная аппаратура обладает огромными возможностями, позволяющими наиболее полно зафиксировать обстановку и сведения, получаемые при проведении следственных действий. При этом возникает проблема дублирования информации на цифровых носителях и записей в протоколе. Методологически неверно игнорировать технически зафиксированные данные только потому, что об этом нет записи в протоколе. С другой стороны, неверно вовсе отказаться от протокола на бумажном носителе, поскольку аппаратура может выйти из строя при проведении следственных действий, а также она может отсутствовать в следственном подразделении.

Другой проблемой является то, что существует обязательное требование приобщения к протоколу следственного действия носителей, на которых отражены результаты применения технических средств. К ним относятся негативы, кассеты и т.д. Поскольку цифровые технологии развиваются стремительными темпами, эти требования морально устарели, так как для фиксации следственных действий в настоящее время можно применить строенную в телефон видео- и фотокамеру, а также диктофон. Запись следственного действия в данном случае займет минимальный процент объема памяти флеш-карты и приобщить ее к протоколу следственного действия не представляется возможным, поскольку в ряде случаев карты встроены в само устройство. Таким образом, требования о необходимости приобщения носителей информации к протоколу явно устарели и должны быть исключены из всех методических рекомендаций.

Окончание последующего этапа происходит тогда, когда следователь соберет всю необходимую информацию, проанализирует ее и придет к выводу, что все необходимые следственные действия произведены в полном объеме, обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлены и нашли свое отражение в материалах уголовного дела.

Последующий этап переходит в заключительный, на котором от следователя требуется установить причины, способствующие совершению должностного преступления: неправильный подбор и расстановка кадров, нездоровый морально-психологический климат в коллективе, излишняя бюрократизация решения служебных вопросов, неэффективная организация документооборота и т.д.

Итак, для эффективного расследования должностных преступлений необходимы знания тактического производства следственных действий и тесное взаимодействие всех участников следственной группы.

2.4 Обеспечение возмещения причиненного ущерба и возможной конфискации имущества

Совершение должностного преступления может нанести крупный материальный ущерб. Лица, совершившие должностные преступления, редко добровольно возмещают причиненный ущерб, а имущество, денежные средства и ценности могут использовать, оказывая влияние на процесс расследования и т.д.

Возмещение причиненного ущерба по делам о должностных преступлениях обеспечивается обнаружением, арестом и последующей конфискацией имущества подозреваемого или обвиняемого в совершении должностного преступления.

Существенную помощь следствию в этом оказывают оперативно-розыскные подразделения по поручению следователя. Розыск имущества осуществляется в процессе оперативно-поисковых, разведывательных мероприятий. Для этого применяются сыск, оперативная установка, наружное наблюдение, оперативный осмотр; тщательный анализ поступающей информации; тесное взаимодействие с общественностью; комплексное планирование и осуществление мероприятий по возмещению ущерба.

Поисковые мероприятия могут быть включены в общий план ОРМ либо могут быть запланированы отдельно. Сведения о имуществе, на которое планируется наложить арест, могут быть получены в результате допросов свидетелей из числа сотрудников, соседей подозреваемого, а также родственников, так как очень часто именно на них оформляется имущество, приобретенное на преступно полученные средства: дома, автомобили, яхты и т.д. Перед осуществлением мероприятий по розыску имущества отрабатывается информация по первичным сведениям, позволяющая исключить наличие у подозреваемого законных имущественных прав на разыскиваемое имущество. Затем решается, какими средствами и методами будет осуществлен розыск имущества.

Устанавливаются связи подозреваемых в совершении должностного преступления, происходит наблюдение за их поведением, образом жизни, в результате чего может быть установлено, что их материальное обеспечение значительно превышает размер заработной платы.

Факты перемещения имущества могут быть установлены путем наружного наблюдения, а места его хранения путем применения специальной техники (красящих и люминесцирующих химических веществ, металлоискателей и др.), с этой целью привлекаются сотрудники оперативно-технических подразделений.

Денежные средства должностного лица могут находиться в электронных платежных системах, для их обнаружения необходимо провести выемку жесткого диска информационного носителя (персонального компьютера, ноутбука, планшета) для дальнейшего проведения экспертизы и доступа к электронному кошельку.

На сегодняшний день острой проблемой является возвращение имущества, его розыска и ареста из-за рубежа, так как имущество, скрываемое за рубежом, может быть продано другим лицам или выведено в офшоры.

Правоохранительные органы иностранных государств оказывают помощь в нахождении и аресте имущества, приобретенного в результате

совершения должностного преступления. «Зарубежные страны в 2020 году исполнили 240 запросов российских правоохранительных органов об оказании правовой помощи с целью установления за рубежом объектов движимого и недвижимого имущества, банковских счетов и других активов для розыска имущества фигурантов уголовных дел о коррупции. По 31 из них получена значимая информация об объектах собственности и о других активах фигурантов. Так, с помощью Интерпола на Сейшелах установлены компании, бенефициарами которых являются супруга и сын фигуранта по уголовному делу, возбужденному Следственным комитетом по факту хищения 915 млн рублей бюджетных средств с причинением ущерба Эрмитажу» [2].

Только «Генпрокуратура России с целью выявления и ареста активов фигурантов уголовных дел направила в 2020 году за рубеж 95 запросов (в 2019 году - 84 запроса), в 49 из них содержались просьбы об аресте имущества и счетов в банках (в 2019 году - в 32 из них). Компетентными органами иностранных государств исполнено 56 таких запросов, в том числе 11 - об аресте активов» [2].

«Активна в этом вопросе деятельность международных организаций, таких как Интерпол, Европол, Евроюст, а также финансовой разведки (Росфинмониторинг), которая помогает устанавливать наличие банковских счетов у должностных лиц, скрывающихся за границей» [16].

«Финансовая разведка выступает особым субъектом, который имеет внесудебный доступ к информации, составляющей банковскую тайну и имеет право направлять информацию в правоохранительные органы при подозрении на то, что денежные операции связаны с попыткой легализовать преступные доходы» [16].

С одной стороны, взаимодействие правоохранительных органов и Росфинмониторинга носит положительный характер, поскольку позволяет миновать бюрократические проволочки, затрудняющие процесс расследования должностных преступлений, так как предоставляет информацию без судебного решения. Но, с другой стороны,

Росфинмониторинг не является правоохранительным органом и полномочия его сотрудников ограничены в сфере установления фактов преступного происхождения имущества, кроме того, получаемая ими информация зачастую носит конфиденциальный характер и не подлежит разглашению. Также негативным моментом является длительность исполнения запросов правоохранительных органов данной организацией. Для решения указанных проблем необходимо включить Росфинмониторинг в структуру правоохранительных органов с предоставлением соответствующих полномочий по проведению расследований по установлению имущества, добытого преступным путем.

Актуальной проблемой ареста и конфискации имущества, приобретенного в результате совершения должностного преступления, является смерть обвиняемого в совершении должностного преступления. Согласно российскому законодательству, уголовное преследование в данном случае прекращается в автоматическом порядке, в то время как в других странах, например, в Великобритании, США, Италии и других смерть преступника не является основанием для прекращения уголовного дела.

Особое внимание при планировании ареста должно уделяться установлению места нахождения имущества: это могут быть денежные средства на счетах кредитно-финансового учреждения, доля в уставном капитале общества, недвижимость, транспортные средства и прочее. Важно также установить связь между имуществом и совершением преступления (приобретено на средства, полученные от совершения должностного преступления).

Имущество и ценности необходимо подвергать аресту сразу после их обнаружения. При этом должны быть соблюдены следующие условия: установлен причиненный вред от совершенного преступления, заявлен гражданский иск. Имущество, подвергаемое аресту, по своей стоимости не должно превышать размер причиненного преступлением ущерба, иных имущественных взысканий.

Арест может быть наложен как на движимое, так и на недвижимое имущество, на денежные средства и иные ценности подозреваемого, обвиняемого, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Не подлежит аресту жилое помещение, если для подозреваемого (обвиняемого) и совместно проживающих с ним членов его семьи оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением; предметы домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и др.), и иное имущество, поименованное в статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

В качестве примера служит Постановление Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 2 июня 2018 года, в котором «отказано в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на квартиру Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, со ссылкой на то, что эта квартира согласно представленным материалам является единственным пригодным для проживания обвиняемого и членов его семьи жилым помещением» [11].

По результатам рассмотрения ходатайства дознавателя, следователя судом выносится постановление о наложении ареста на имущество либо об отказе в применении данной меры процессуального принуждения.

Следователь должен незамедлительно принять меры по установлению и аресту имущества при наличии оснований, предусмотренных ст. 160.1 УПК РФ. Так, «по постановлению Курганского городского суда Курганской области от 11 октября 2018 года удовлетворено ходатайство следователя о наложении ареста на нежилое помещение, автомобиль и денежные средства, находящиеся на банковских счетах, принадлежащие Ч., подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, в результате которого Фонду предпринимательства причинен ущерб на сумму, превышающую 16 млн руб. При наличии сведений, подтверждающих размер

причиненного преступлением имущественного вреда, а также о том, что Фонд признан по делу потерпевшим, арест наложен в отсутствие заявленного на данный момент расследования гражданского иска» [11].

Часто лицо, совершившее должностное преступление, уже отбывает за него наказание, но при этом причиненный им ущерб не возмещен. В этом случае в местах лишения свободы необходимо организовать активную агентурную разработку, а после освобождения – агентурное наблюдение.

По делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации. Также деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа под контролем органов, осуществляющих ОРД, с целью задержания с поличным лица, заявившего требование о даче взятки или коммерческом подкупе, возвращаются их владельцу, если он до передачи ценностей добровольно сообщил о таком требовании.

Госслужащие и члены их семей сдают декларации о доходах и имуществе. Если в отношении какого-либо имущества госслужащему не удастся доказать, что оно было приобретено на законные средства, такое имущество через суд будет обращено в доход государства. Если же госслужащий совершит коррупционное преступление, на него может быть наложен значительный штраф, многократно превышающий размер причиненного ущерба».

В 2021 году в Госдуме прошел первое чтение законопроект, согласно которому нажитые нечестным путем доходы чиновников будут изымать в российский бюджет. Документ инициировало правительство РФ.

Представляется возможным применять и опыт зарубежных стран. Так, в Италии, когда не удастся собрать необходимую доказательственную базу, позволяющую утверждать, что имущество, это результат преступной деятельности, но есть уверенность в его незаконном происхождении и есть юридическая возможность использовать систему налогообложения в целях

наказания преступника, путем повышения ставки налога, лицу, скрывающему преступное происхождение имущества, вменяют налоговые претензии, которые оно не может оплатить. В результате в счет погашения налоговой задолженности происходит конфискация имущества, установленного в ходе проведения» [17, с.3].

Подобная практика успешно реализуется и в Великобритании, где бремя доказывания законности приобретения имущества возложено на обвиняемого, естественно, если существует подозрение о совершении им должностного преступления.

Таким образом можно сделать следующие выводы:

Расследованию должностных преступлений препятствует проблема латентности рассматриваемого вида преступлений, которая обусловлена корпоративной солидарностью и скрытым противодействием: нередко, чтобы не выносить сор из избы, таких должностных лиц просто увольняют, как правило, «по собственному желанию».

Возбуждение уголовного дела по должностному преступлению имеет свои особенности. Согласно ч. 1 ст. 140 УПК РФ, в качестве поводов для возбуждения уголовного дела, выступают заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из других источников, а также постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

ОРМ при расследовании должностных преступлений являются: опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, оперативный эксперимент, получение компьютерной информации.

Тактические особенности ОРМ и следственных действий при расследовании должностных преступлений определяются характером следственной ситуации и содержанием собранной криминалистически значимой информации.

При производстве следственных действий при расследовании преступлений, совершенных должностными лицами, встречаются следующие проблемы. Вопрос применения средств аудио-видеосвязи при допросах обвиняемых в последнее время стал дискуссионным, так как возникает проблема дублирования информации на цифровых носителях и записей в протоколе. С другой стороны, не совсем верным видится предложение вообще отказаться от письменного протокола. Другая проблема – это моральное устаревание требования приобщения к протоколу технических средств - носителей информации, поскольку современные технические возможности позволяют фиксировать получаемую информацию с помощью встроенных в телефон фото и видео-камеры, диктофона.

Актуальной проблемой является сложность установления владельца имущества, которое подлежит аресту и конфискации. Зачастую имущество оформлено на третьих лиц.

Еще одной проблемой ареста и конфискации имущества, приобретенного в результате совершения должностного преступления, является смерть обвиняемого в совершении должностного преступления.

Заключение

Анализ современного состояния должностной преступности показал, что число регистрируемых должностных преступлений не только не снижается, но увеличивается и наиболее распространенным видом должностных преступлений являются преступления коррупционной направленности.

Наиболее уязвимыми сферами в плане совершения должностных преступлений являются такие сферы как безопасность дорожного движения, медицина, образование. Должностные преступления наносят огромный урон имиджу государственной и муниципальной власти в глазах общественности, подрывают государственные устои, поэтому их расследование с целью установления и наказания виновных имеет в настоящее время большое значение.

Основными проблемами, связанными с выявлением и расследованием должностных преступлений являются, прежде всего, высокая степень латентности данных преступлений, зачастую хорошая подготовка к совершению преступлений и высокий уровень образования преступников, способствующая укрывательству преступлений указанной направленности.

Основным поводом к возбуждению дела о должностном преступлении являются ОРМ, от качества проведения которых зависит дальнейшее решение и возбуждении уголовного дела и его законность.

Специфика расследования должностных преступлений предполагает использование таких ОРМ как оперативный эксперимент, наблюдение, опрос, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, наведение справок.

Расследование должностных преступлений является непростой задачей для следователя, поэтому важно определить криминалистическую характеристику данного вида преступлений. В криминалистическую характеристику должностных преступлений входят следующие элементы:

- обстановка, в которой было совершено должностное преступление;
- способ и механизм совершения преступления;
- сведения о лице, совершившем должностное преступление.

Планирование – метод организованного подхода следователя к своей работе. План расследования должностного преступления является своего рода алгоритмом, который предписывает определенную последовательность действий, гарантирующую достижение поставленной цели.

При производстве следственных действий при расследовании преступлений, совершенных должностными лицами, встречаются следующие проблемы:

Вопрос применения средств аудио-видеосвязи при допросах обвиняемых в последнее время стал дискуссионным, так как возникает проблема дублирования информации на цифровых носителях и записей в протоколе. Методологически неверно игнорировать технически зафиксированные данные только потому, что об этом нет записи в протоколе. С другой стороны, неверно вообще отказаться от протокола на бумажном носителе, поскольку аппаратура может выйти из строя при проведении следственных действий, а также она может отсутствовать в следственном подразделении.

Для фиксации следственных действий в настоящее время можно применить встроенную в телефон видео- и фото камеру, а также диктофон. Запись следственного действия в данном случае займет минимальный процент объема памяти флеш-карты и приобщить ее к протоколу следственного действия не представляется возможным, поскольку в ряде случаев карты встроены в само устройство. Таким образом, требования о необходимости приобщения носителей информации к протоколу явно устарели и должны быть исключены из всех методических рекомендаций.

Актуальной проблемой является сложность установления владельца имущества, которое подлежит аресту и конфискации. Зачастую имущество оформлено на третьих лиц. Представляется возможным применять и опыт

зарубежных стран. Так, «в Италии, когда не удастся собрать необходимую доказательственную базу, позволяющую утверждать, что имущество, это результат преступной деятельности, но есть уверенность в его незаконном происхождении и есть юридическая возможность использовать систему налогообложения в целях наказания преступника, путем повышения ставки налога, лицу, скрывающему преступное происхождение имущества, вменяют налоговые претензии, которые оно не может оплатить. В результате в счет погашения налоговой задолженности происходит конфискация имущества, установленного в ходе проведения.

Еще одной проблемой ареста и конфискации имущества, приобретенного в результате совершения должностного преступления, является смерть обвиняемого в совершении должностного преступления. Необходимо учесть опыт других стран, например, Великобритании, США, Италии и других, где смерть преступника не является основанием для прекращения уголовного дела, как в России, а, следовательно, продолжается поиск похищенных активов для их ареста и дальнейшей конфискации.

Правоохранительные органы иностранных государств оказывают помощь в нахождении и аресте имущества, приобретенного в результате совершения должностного преступления. Активна в этом вопросе деятельность международных организаций, а также финансовой разведки. Предлагается включить финансовую разведку в структуру правоохранительных органов, наделив соответствующими полномочиями в сфере розыска имущества, добытого преступным путем.

Вопрос о возмещении ущерба в связи с должностными преступлениями связан с наложением ареста на имущество и ценности, приобретенные должностным лицом преступным путем и их последующей конфискацией. Механизм возмещения ущерба должен иметь четко разработанный процессуальный порядок и форму его возмещения.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Головин А.Ю. Криминалистическая характеристика преступлений как категория современной криминалистики [Электронный ресурс]. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskaya-harakteristika-prestupleniy-kak-kategoriya-sovremennoy-kriminalistiki#:~:text=> (дата обращения: 08.06.2021).

2. Генпрокуратура с целью выявления и ареста активов фигурантов уголовных дел направила в 2020 году за рубеж 95 запросов [Электронный ресурс] // URL: <https://tass.ru/obschestvo/11233723> (дата обращения: 08.06.2021).

3. Денисович В.В., Д.А. Царева. Понятие, состояние и тенденции развития преступлений, совершенных должностными лицами // Вестник челябинского государственного университета. Серия: право. 2019. № 3. С. 59-63.

4. За последние полгода осуждены более 230 должностных лиц, виновных в пытках [Электронный ресурс] // URL: <https://newizv.ru/news/society/19-10-2020/za-poslednie-polgoda-osuzhdeny-bolee-230-dolzhdnostnyh-lits-vinovnyh-v-putkah> (дата обращения: 08.06.2021).

5. Карпова Е. Классификация должностных преступлений в современном российском законодательстве и их уголовно-правовой анализ [Электронный ресурс]. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-dolzhdnostnyh-prestupleniy-v-sovremennom-rossiyskom-zakonodatelstve-i-ih-ugolovno-pravovoy-analiz/viewer> (дата обращения: 08.06.2021).

6. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2020 N 5-УДП20-70-К2 [Электронный ресурс]. // URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-27082020-n-5-udp20-70-k2/> (дата обращения: 08.06.2021).

7. Куемжиева С.А. Концептуальные основы групповой методики расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних: автореферат дис. д-ра юр. н. // С.А. Куемжиева. Краснодар. 2020. 34 с.

8. Новые правила изъятия электронных носителей и копирования информации [Электронный ресурс]. // URL: <https://urfac.ru/?p=2485> (дата обращения: 08.06.2021).

9. Противодействие коррупции в условиях пандемии коронавируса (Куракин А.В., Сухаренко А.Н.) [Электронный ресурс]. // URL: <http://juridcons.com/article/29139> (дата обращения: 08.06.2021).

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» судам при рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями // Консультант плюс: справочно-правовая система // URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 08.06.2021).

11. Постановление Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 2 июня 2018 г. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.03.2019) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321301/ (дата обращения: 08.06.2021).

12. Приговор № 1-696/2020 от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-696/2020 [Электронный ресурс]. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5UdFbALiQZZf/> (дата обращения: 08.06.2021).

13. Приговор № 1-65/2020 от 21 октября 2020 г. по делу № 1-65/2020 [Электронный ресурс]. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MRiU4MvskrLp/> (дата обращения: 08.06.2021).

14. Приговор № 1-44/2019 от 5 ноября 2019 г. по делу № 1-44/2019 [Электронный ресурс]. // URL:

https://sudact.ru/regular/doc/eNErusYynGm/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=_=1623055544268®ular-judge=&snippet_pos=14976#snippet (дата обращения: 08.06.2021).

15. Романчугова А.А. Криминалистическая характеристика должностных преступлений / Романчугова А.А. // Юридические науки. 2018. №16. С.244-246.

16. Тугаринов Н.В. Использование возможностей Росфинмониторинга в оперативно-розыском обеспечении установления имущества, подлежащего конфискации // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки». 2018. № 3(19) [Электронный ресурс]. (дата обращения: 08.06.2021).

17. Тугаринов Н.В. Повышение эффективности осуществления оперативно-розыского обеспечения установления имущества, подлежащего конфискации / Н.В. Тугаринов // Юридические науки. 2018. № 14. С. 3-5

18. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021) [Электронный ресурс]. // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/a181248bd35e283bbf253a905940bfb32dd9923e/ (дата обращения: 08.06.2021).

19. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. от 08.04.2021) // Консультант плюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 08.06.2021).

20. Федеральный закон от 12 августа 1995 г № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с изменениями и дополнениями от 30 декабря 2020 г. № 515-ФЗ) // [Электронный ресурс]. // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 08.06.2021).

21. Шахназаров Э.М. Обязательные элементы криминалистической характеристики должностных преступлений [Электронный ресурс]. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/8-2-obyazatelnye-elementy-kriminalisticheskoy-harakteristiki-dolzhnostnyh-prestupleniy> (дата обращения: 06.05.2021).