

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Задачи и полномочия органов дознания»

Студент

А.С. Жигалов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Мурузиди

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Работа посвящена исследованию процессуального порядка производства дознания как стадии предварительного расследования.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрывается общая характеристика дознания как формы предварительного следствия.

Во второй главе исследуется процессуальный порядок производства дознания как стадии предварительного следствия.

Во третьей главе анализируется прокурорский надзор на разных этапах процессуальной деятельности органов дознания.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика дознания как формы предварительного следствия	6
1.1 Понятие и формы дознания в правоохранительной деятельности	6
1.2 Субъекты, осуществляющие дознание, их полномочия	13
Глава 2 Процессуальный порядок производства дознания как стадии предварительного расследования.....	16
2.1 Виды и полномочия органов дознания	16
2.2 Процессуальный порядок осуществления дознания	23
Глава 3 Прокурорский надзор на разных этапах процессуальной деятельности органов дознания.....	39
3.1 Осуществление прокурорского надзора за законностью и обоснованностью возбуждения уголовных дел органами дознания	39
3.2 Вопросы прокурорского надзора на стадии предварительного расследования в форме дознания	45
3.3 Прокурорский надзор при окончании расследования уголовных дел органами дознания	54
Заключение	58
Список используемой литературы и используемых источников	61

Введение

За двухвековой этап истории своего формирования дознание и оперативно-розыскная деятельность претерпевали значительное число организационно-структурных перестроек, которые были связаны с трансформациями социально-политического государственного строя, а также решаемых им практических вопросов. При всем том во все времена и при всех государственных режимах, в системе органов правоохранительной деятельности именно дознание и оперативно-розыскная деятельность занимали и занимают особенное место в деле борьбы с преступностью.

Выявление, пресечение, раскрытие и расследование преступных деяний, разоблачение преступников, защита граждан страны от любых преступных посягательств – в этом состоит нелегкое и весьма ответственное назначение органов дознания и оперативно-розыскной деятельности государственной системы правоохранительных органов России, особенно в том случае, если серьезно, а не на словах, возводить правовое государство, находить решение, а не имитацию решения вопроса сдерживания в стране криминального мира, уже давно вышедшего из-под государственного контроля.

Вышесказанное обуславливает актуальность темы изучения выпускной квалификационной работы, а также ее цель и задачи.

Объект исследования – правоохранительная деятельность органов по расследованию преступлений, отнесенных законодателем к их компетенции.

Предмет исследования составили уголовно-процессуальные нормы, регулирующие производство предварительного расследования в форме дознания.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование оперативно-розыскной деятельности и института дознания в деятельности правоохранительных органов.

Для достижения указанной цели решались следующие задачи:

- изучение понятия дознания и форм, его проведения по уголовным делам;
- изучение субъектов, осуществляющих дознание по уголовным делам и их полномочий;
- исследование процессуальных этапов осуществления дознания по уголовным делам;
- исследование различных видов контроля и надзора за оперативно-розыскной деятельностью и проведением дознания по уголовным делам.

Проблемам дознания и оперативно-розыскной деятельности в советском уголовном процессе были посвящены исследования следующих ученых: Г.А. Александрова, А.И. Бастрыкина, С.И. Гирько, В.Н. Григорьева, В.И. Громова, И.М. Гуткина, В.И. Дьяченко, И.Ф. Крылова, В.И. Кубасова, М.С. Строговича, М.А. Чельцова и многих других.

В наше время изучению данного вопроса посвящены работы Е.Н. Арсеновой, Г.И. Седовой, В.В. Степанова, В.И. Громова, А.С. Есиной, В.С. Шадрина, В.С. Чистякова и др.

Методологическую основу исследования составляют такие методы научного познания как: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнительно-правовой, логико-юридический, исторический. Методы применяются с опором на законодательную базу и с использованием научной и учебной литературы, в которой характеризуется конкретный вопрос.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика дознания как формы предварительного следствия

1.1 Понятие и формы дознания в правоохранительной деятельности

«Дознание в ходе своего исторического развития прошло ряд различных этапов, в ходе которых оно имело свои особенности осуществления деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью» [2, с. 39]. Слово «дознание» происходит от таких слов, как «дознаться», «дознать», то есть разузнать о чем-либо, удостовериться. Термин «дознание» имеет также и латинские корни, о чем свидетельствует слово «*inquisition*» – инквизиция, что в переводе означает «розыск» либо «исследование» [2, с. 40].

Периодизацию становления и развития органа дознания следует, прежде всего, производить по годам издания нормативных актов, которые закрепляли его сущность, компетенцию и задачи по осуществлению его деятельности в расследовании и раскрытии преступлений.

Существуют следующие этапы:

- начало XI в. (принятие «Русской Правды») – середина XVIII в. (принятие Инструкции «для главного сыщика воров, разбойников и беглых драгун»);
- вторая половина XVIII в. – 10-е годы XX в. принятие Устава благочиния и Устава уголовного судопроизводства, а также актов, регламентирующие права и обязанности полиции;
- 1918 г. (Декреты ВЦИК № 1 и № 2 «О суде») – конец XX в.
- 1999 г. – современный период.

«Русская Правда». Именно в данном источнике впервые было упомянуто об основной задаче органа дознания – производстве розыска. Розыск лица, совершившего преступление, осуществлялся с помощью такой процедуры, как свод. Свод – это процесс отыскания лица, которое похитило вещь. Однако в тот момент Русь не имела в своем подчинении специальных

органов, поэтому розыск мог проходить без участия государства в лице его органов и должностных лиц.

«Начиная с XIII века розыск преступника, а также процесс его избличения начали проводить должностные лица, имеющие соответствующие полномочия, которыми их наделял князь. Осуществление дознания возлагалось на наместников, а если преступление было совершено в пределах волости – на волостителя. В своем подчинении наместники и волостители имели доводчиков и тиунов» [2, с. 41].

В начале XVI века появляются губные старосты и особые обыщики, которые избирались на небольшой срок, как правило, не более нескольких лет. Основной задачей данных лиц являлась проведение так называемого повального обыска. Процедура проведения повального обыска очень схожа с таким следственным действием, как допрос потерпевшего и свидетелей преступления [2, с. 41].

В начале XVIII века на Руси резко увеличился уровень преступности, поэтому Петром I в 1719 г. была принята специальная Инструкция, на основании которой создавались специальные органы дознания – воинские группы, которые возглавляли офицеры. Воинские группы обладали огромными полномочиями в осуществлении дознания. Например, если вина лица в совершении преступления была доказана, они могли произвести смертную казнь. Завершается первый период принятием в 1756 г. Инструкции «для главного сыщика воров, разбойников и беглых драгун», (Об определении главных сыщиков для сыска и искоренения воров и разбойников и беглых людей) в которой закреплялись полномочия сыщика, подробно регламентировались нормы его правового положения.

Началом второго этапа принято считать момент издания правовых актов Екатериной II, которые были направлены прежде всего на объединение в одну целостную систему таких видов деятельности, как розыск, следствие и правосудие.

Согласно данным актам производство розыска по уголовным делам в уездах поручалось капитану-исправнику, а в городах – полиции, которую возглавлял городничий. В 1782 г. был принят Устав благочиния. Согласно принятому документу, уголовный процесс делился на следственно-розыскную и судебную власть. Следственно-розыскная власть полностью принадлежала полиции. Однако в 1860 г. принимается Закон, на основании которого в компетенцию полиции уже не входило производство следственных функций.

Первый российский уголовно-процессуальный кодекс «О судопроизводстве за преступления», содержащийся в ст. 15 Свода законов Российской империи в 1835 году, выделил 2 формы расследования - предварительное расследование и официальное расследование. Основной задачей первого являлось установление обстоятельств совершения преступления, а в ходе формального следствия выяснялось, действительно ли обвиняемый совершил преступление и подлежит ли он наказанию.

Предварительное следствие начиналось при следующих условиях: извещении о преступлении, жалоба потерпевшего, донос постороннего лица, явка с повинной, собственное усмотрение полиции. Так как полиция имела большие права по предварительному следствию (она имела право на розыск подозрительных лиц и наблюдением за ними, могла проводить обыски, аресты, выемки), то очень часто предварительное следствие называли дознанием.

Данные функции переходили к судебным следователям, а на полицию возлагалось обнаружение преступлений и поиск лиц, их совершивших. В 1864 г. был принят Устав уголовного производства, содержащий в себе нормы, регламентирующие порядок проведения следственного и судебного производства. Впервые в Уставе закреплены сроки проведения процессуальных действий. Например, полиция в течение суток после получения сведений о преступлении обязана была сообщить судебному следователю [2, с. 42].

Более того устанавливалось, что при проведении дознания полиция проводила сбор данных о преступлении посредством розыска, расспросов, негласного наблюдения. Однако при этом было запрещено проводить обыск или выемку в домах. Более того, полиция обязывалась сохранять следы преступления, пресекать уклонение подозреваемого от следствия. Впервые была установлена норма, затрагивающая производство полицией привода обвиняемого. Моментом начала проведения дознания, в соответствии с УУС, считается момент принятия решения офицером отдельного корпуса жандармов и чинами полиции о начале проведения дознания.

Началом следующего периода развития дознания послужило принятие декретов ВЦИК № 1 и № 2 «О суде» 1917 г. [6]. В этот период была устранена полиция, ведь считалось, что ее работа противопоставляла себя «духу революции», и 17 апреля 1917 г. была сформирована милиция. 20 октября 1918 г. утверждена Инструкция «Об организации советской рабоче-крестьянской милиции». Дознание, в соответствии с этим актом, милиция осуществляла под руководством судей и следственных комиссий. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 года увеличил перечень органов дознания, а УПК РСФСР 1923 года установил два вида дознания: дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, и дознание по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно [4, с. 102].

В 1991 году был принят Закон РСФСР «О милиции» [16]. Его значимость трудно недооценить. Он во многом повлиял на формирование особых подразделений, отвечающих за дознание. Также законом были обособлены некоторые виды милиции: криминальная и общественной безопасности; последняя позже была преобразована в МОБ.

Во многом расширили компетенцию органов дознания правки, которые были внесены в Закон «О судостроительстве», УПК, ГПК РСФСР от 29.05.1992.

Результатом этих правок стала передача в компетенцию дознавателей 58 статей УК. Эти статьи предполагали проведение предварительного следствия, что в некотором смысле обрело статус процедуры дознания.

«Еще одной важной вехой на пути формирования актуального облика органов дознания стал момент издания 16.10.92 Приказа МВД РФ №368. Положения этого Приказа ввели в структуру (милиции общественной безопасности (далее – МОБ) особые подразделения, специализирующиеся на дознании. Издание этого Приказа стало причиной упразднения должностей инспекторов дознания; вместо них были введены должности дознавателя и старшего дознавателя. Также указом было утверждено ориентировочное положение, касающееся принципов организации деятельности ответственных за дознание служб МОБ» [1, с. 97].

Потому как Приказ был в некотором смысле вынужденной мерой, спровоцированной учащающимися нарушениями законов в процессе дознания, его положениями были закреплены некоторые задачи рассматриваемой службы. Среди этих задач:

- «расследование дел, по которым предварительное следствие не является обязательным;
- досудебная подготовка дел, которая должна была осуществляться строго в протокольной форме» [25, с. 60].

На данный момент УПК РФ регламентирует порядок дознания. Основные положения и принципы процедуры закреплены VIII разд. Он называется «Предварительное расследование» [28].

Также УПК закрепляет то, что дознание – форма предварительного расследования. Всего в Кодексе закреплена пара форм такого процесса. Первая – непосредственно расследование, а вторая – предварительное следствие.

04.03.2013 г. в УПК были внесены некоторые правки и дополнения. Они коснулись включения в Кодекс новой главы – 32.1. Ее задачей является регулирование дознания в сокращенной форме [9, с. 117].

Последний раз, когда дознание как институт подверглось изменениям, датируется 2015 годом. Тогда №440-ФЗ в УПК РФ был введен новый субъект рассматриваемой области отношений – начальник дознания.

Так, опираясь на все изложенные факты, можно говорить о том, что на пути становления и развития служба дознания прошла трудный и неоднозначный путь. В отношении данного института было издано множество нормативно-правовых актов, задачей которых было улучшение его деятельности.

УПК РФ в 21 главе выделяет две формы предварительного расследования – «предварительное следствие и дознание» [28]. Дознание производится по уголовным делам, которые закреплены в 3 части статьи 150 УПК РФ [18]. Целью выделения дознания как формы расследования является ускорение данного процесса по менее опасным преступлениям.

Дознание в форме предварительного расследования состоит из следующих обязательных этапов. Первый – сбор доказательств через следственные мероприятия; второй – завершение дознания. Последний этап предполагает оценку достаточности доказательств для предъявления обвинений. В заключении требуется составить акт, о котором уже было упомянуто выше, а также ознакомить участников процесса с ним и с материалами дела [11, с. 41].

Мы полагаем, что это ознакомление должно осуществляться по факту утверждения акта начальником органа дознания и прокурором. При этом кажется целесообразным расширение полномочий начальника. Исходя из этого, предлагаем внесение следующих правок и дополнений в ст. 225 УПК РФ [28]:

- до момента ознакомления участников процесса с материалами дела и обвинительным актом проект обвинительного заключения со всеми материалами дела должен быть предоставлен начальнику органа дознания;

- по факту изучения проекта и материалов, проверки их соответствия друг другу, начальник должен принять решение: утвердить проект и направить его прокурору или вернуть дело дознавателю для дополнительного расследования. Также начальник может составить новый проект и направить его вместе с материалами по делу прокурору.

Так, под дознанием стоит понимать не просто форму расследования, что подлежит применению в отношении дел небольшой и средней тяжести (ч. 3 ст. 150 УПК).

«Процедура может быть охарактеризована также упрощением расследования, что проявляется в снижении периода расследования, а также в упрощении процессуальной формы. Так, в процессе дознания срок процедуры сокращен до месяца, а также введены некоторые ограничения, которые касаются применения мер пресечения, предполагающих ограничение свободы» [11, с. 42].

«Такая форма расследования – вполне целесообразна, а причин для ее практического использования более чем достаточно. К примеру, передача расследования по ряду категорий дел дознавателю – мера, обусловленная принципом экономии с точки зрения процессуальности. Можно говорить о том, что расследование некоторого ряда дел, касающихся преступлений небольшой и средней тяжести, при этом не представляющих существенной общественной опасности, можно без опаски доверять дознавателям. Эта мера позволит упростить работу следователей» [11, с. 43].

На наш взгляд, такие понятия, как «дознание» и «орган дознания» важно разграничить. В данном контексте органы – это исключительно совокупность некоторых органов, занятых уголовно-процессуальной деятельностью, то есть непосредственно дознанием. К категории таких органов можно отнести и полицию, потому как она обладает полномочиями производства дознания.

Важно также подчеркнуть, что полиция обладает рядом полномочий в области административной и оперативно-розыскной деятельности. Это не дает

возможности описывать полицию в качестве органа исключительно дознания. Точно такой же анализ полномочий нетрудно провести в отношении прочих органов дознания.

На основании всего изложенного можно говорить, что дознание является обособленной формой предварительного расследования уголовных дел, касающихся преступлений; по таким делам производство предварительного следствия не является обязательным. Дознание осуществляется ответственными за это органами, что обладают соответствующими полномочиями.

1.2 Субъекты, осуществляющие дознание, их полномочия

«Регламентирующие законы Российской Федерации и подзаконные нормативно-правовые акты образование и соответствующую деятельность уполномоченных по осуществлению оперативно-розыскной деятельности органов исполнительной власти согласно Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» и состоящих в перечне органов дознания в Уголовно-процессуальном Кодексе РФ (далее по тексту - УПК РФ) оказывают влияние на систему органов дознания и их соответствующих полномочий» [2, с. 56].

Также известно, что регулируемая бланкетная норма УПК РФ вносит дополнения в перечень органов дознания уполномоченными ведомствами в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», вследствие чего существующий на сегодняшний день уголовно-процессуальный закон иначе рассматривает систему органов дознания. При рассмотрении и оценке правовых норм УПК РФ, регулируемых ст. ст. 40, 151 и 157, а также ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» систему органов дознания можно классифицировать для установления и систематизирования определённых свойств, характеристик и качеств:

- органы дознания универсальной компетенции;
- органы дознания специальной компетенции;
- органы дознания, обладающие эпизодической компетенцией.

Данная классификация и систематизация является законной. Основываясь на ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» органы федеральной службы безопасности, служба внешней разведки Российской Федерации, органы внутренних дел Российской Федерации, таможенные органы Российской Федерации, федеральная служба исполнения наказания и федеральный орган исполнительной власти в области государственной охраны обладают правом производить и осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

Именно согласно УПК РФ, органы дознания универсальной компетенции полностью обладают свободой соответствующей деятельности в уполномоченных ими уголовных дел, в частности преступлений, а также в кругу лиц, преступивших законодательство. И всё-таки есть некоторые исключения, ограничивающие полномочия органов дознания универсальной компетенции. Они содержатся в п. 1 ч. 3 ст. 151, п.п. 1, 4 и 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ.

К субъектам, осуществляющим дознание по уголовным делам, согласно ст. 40 УПК РФ, относятся:

- органы внутренних дел РФ, включая территориальные, линейные управления, отделы, отделения, пункты;
- органы исполнительной власти, наделенные правом осуществления оперативно-розыскной деятельности. К таким органам в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности Российской Федерации» относятся оперативные подразделения органов внутренних дел РФ, органов Федеральной службы безопасности, Федеральных органов государственной охраны, таможенных

органов РФ, службы внешней разведки, Федеральной службы исполнения наказаний [24, с. 65];

- органы Федеральной службы судебных приставов;
- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил РФ, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
- органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Совокупность прав, обязанностей и ответственности, свойственных для субъекта как участника уголовного процесса является процессуальным статусом. Это принято понимать в законоведении уголовного процесса. Необходимо рассмотреть данный термин - «процессуальный статус». Место дознавателя среди участников уголовного производства и его процессуальный статус определяет регламентирующая ст. 41 УПК РФ. «А именно в разделе 2, главе 6 дознаватель является одним из участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения» [27, с. 56].

Итак, термин «статус» определяет права и обязанности субъекта в уголовном судопроизводстве. Термин «полномочие» устанавливает организационный аспект процессуальной деятельности. Значит, совокупность прав и обязанностей, а также положение субъектов процессуального права, регламентирующегося нормами, определяются как термин «процессуальный статус» в Большом юридическом словаре.

В соответствии п. 7 ст. 5 УПК РФ процессуальный статус дознавателя можно установить двумя путями. По первому пути сотрудника Отдела внутренних дел не устанавливают в должности дознавателя, но он обретает полномочия по дознанию и функционирует соответствующую уголовно – процессуальную деятельность. По второму пути сотрудника отдела внутренних дел устанавливают на должность дознавателя, и он обретает особые полномочия, соответствующие дознавателю.

Глава 2 Процессуальный порядок производства дознания как стадии предварительного расследования

2.1 Виды и полномочия органов дознания

Дознание – это форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем или следователем по делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ). Сущность выделения дознания в качестве особой формы расследования заключается в том, чтобы по делам, имеющим меньшую общественную опасность подготовка к судебному слушанию происходила быстро и просто. Дознание имеет главной целью сокращения времени уголовного процесса при этом соблюдая права, свободы и интересы граждан.

Одно из прав граждан, согласно ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах; и ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, является право на «скорый суд».

Для реализации этого права законодатель ФЗ от 04.03.2013 № 23 наряду с общим порядком производства дознания ввел его сокращенную форму [18].

Дознание в общей форме обладает определенными обязанностями, которые можно разделить на три группы:

- условия производства дознания;
- субъекты дознания;
- упрощенная процедура расследования.

К условиям производства дознания относятся материально – правовые и процессуальные условия.

К материально-правовым условиям относится небольшая общественная опасность преступления. Дознание проводится только по определенной группе преступлений, которые содержатся в ч. 3 ст. 150. Этот перечень исчерпывающий, в нем содержатся, в основном, преступления небольшой или средней тяжести.

Преступления, который относится к делам частного обвинения, рассматриваются органом дознания только лишь в том случае, когда возбуждение их органом дознания в публичном порядке при неспособности пострадавшего самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Во всех остальных случаях жалоба направляется напрямую в мировой суд, пропуская этап предварительного расследования.

К процессуальным условиям относится несложность проведения предварительного расследования. В теории уголовного процесса принято считать предварительное расследование не сложным при наличии следующих обстоятельств:

- очевидность преступления на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела;
- подозреваемый не уклоняется от участия в процессуальных и следственных действиях и от грозящего ему наказания;
- субъект преступления не обладает особым статусом, в отношении которого необходимо проводить предварительное следствие;
- дело не имеет широко общественной огласки.

Так же обязанность производства процессуальных действий на территории иностранного государства не является основанием для замены дознания, производимого в общем порядке, на предварительное следствие. Но вместе с этим, прокурором сохраняется право передачи любого уголовного дела от органов дознания для производства предварительного следствия.

Дознание не осуществляется в отношении невменяемых лиц, несовершеннолетних, а также в случае совершения преступления лицами, обладающими служебным иммунитетом или являющимися правоохранительными органами, а также по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, которые были совершены несовершеннолетними.

К органам дознания, согласно ст. 40 УПК РФ относятся:

- органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы,

отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;

- органы Федеральной службы судебных приставов;
- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
- органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы [28].

В соответствии со ст. 40 УПК РФ при необходимости выполнения неотложных следственных действий при возбуждении уголовного дела согласно ст. 146 УПК РФ полномочия органов дознания возлагаются на:

- капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;
- руководителей геологоразведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в части первой настоящей статьи, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз;
- глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений [28].

Статья 151 УПК РФ говорит, что кроме вышеуказанных лиц дознание может производиться:

- дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности - по уголовным делам о преступлениях,

предусмотренных статьями 253 и 256 (в части, касающейся незаконной добычи водных животных и растений, обнаруженной пограничными органами федеральной службы безопасности), частями первой и второй статьи 322 и частью первой статьи 323 УПК РФ;

- следователями Следственного комитета Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 150 настоящего Кодекса, совершенных лицами, указанными в подпунктах «б» и «в» пункта 1 части второй настоящей статьи;
- дознавателями таможенных органов Российской Федерации — по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 194 частями первой и второй, 200.1 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации [28].

И согласно ст. 157 УПК РФ проводить дознание при необходимости выполнения неотложных следственных действий могут:

- органы федеральной службы безопасности - по уголовным делам о преступлениях, указанных в пункте 2 части второй статьи 151 УПК РФ;
- таможенные органы - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 173.1, 173.2, 174, 174.1, 189, 190, 193, 193.1, 194 частями третьей и четвертой, статьи 200.1 частью второй, статьей 200.2, 226.1, 229.1 Уголовного кодекса РФ, выявленных таможенными органами РФ;
- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил РФ, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов - по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и

органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона;

- начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы - по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов иными лицами [28].

К компетенции органов дознания отнесен большой пласт уголовных преступлений, в связи с чем эти органы выполняют большой объем работы по выявлению и расследованию преступлений. Уголовно-процессуальный кодекс РФ подробно закрепляет полномочия органов и должностных лиц, которые осуществляют предварительное расследование в форме дознания.

Часть 3 статьи 150 УПК РФ закрепляет те составы преступлений, которые относятся к компетенции органов дознания, часть 3 статьи 151 УПК РФ регламентирует подследственность органов дознания по ведомственной подчиненности. УПК РФ выделяет 2 формы дознания: глава 32 «Дознание» и глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме», данные разделы регламентируют особенности предварительного расследования в данных видах.

Правом осуществлять дознание в соответствии с УПК РФ наделены органы внутренних дел, органы федеральной службы судебных приставов, начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов, органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, а также пограничные органы Федеральной службы безопасности РФ.

Органы внутренних дел и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные управления (отделы, отделения, пункты) полиции производят

дознание по большинству уголовных дел, что вытекает из п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК [30, с. 110].

Дознание обычно производит дознаватель — должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК (п. 7 ст. 5 УПК).

Уголовно-процессуальным законом правом возбуждения уголовных дел и правом производства по ним дознания в полном объеме наделены начальник органа дознания и его заместитель, начальник подразделения дознания и его заместитель. При этом они обладают полномочиями дознавателя (п. 17 и 17.1 ст. 5, п. 1 ч. 2 ст. 40, ч. 2 ст. 40.1 УПК).

Осуществляя расследование, дознаватель вправе самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК на это требуется согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение (п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК).

Предварительное расследование в форме дознания производится по уголовным делам, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК. Срок дознания - 30 суток со дня возбуждения уголовного дела; при необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. В необходимых случаях, в том числе в связи с производством судебной экспертизы, срок дознания еще может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до шести месяцев. В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта РФ и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев (ч. 3, 4, 5 ст. 223 УПК).

Руководитель и члены группы дознавателей вправе участвовать в следственных действиях, производимых другими дознавателями, лично производить следственные действия и принимать решения по уголовному

делу в порядке, установленном УПК. При применении мер пресечения в виде заключения под стражу есть некоторые особенности. Они заключаются в том, что дознаватель вправе вынести перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого только с согласия прокурора; если в отношении подозреваемого принято решение об избрании данной меры пресечения, то обвинительный акт должен быть составлен не позднее 10 суток со дня заключения под стражу; 3. если обвинительный акт не составлен в течении 10 суток, тогда обвинение предъявляется в порядке гл. 23 УПК РФ, а затем дознание продолжает рассматриваться согласно гл. 32 УПК РФ, либо же указанная мера пресечения отменяется.

Если закончить дознание в 30-дневный срок не удалось, то законом предусмотрена процедура продления. Срок дознания может быть продлен судьей по ходатайству дознавателя с согласия прокурора района, города или приравненного к нему военного прокурора сроком на 6 месяцев.

В соответствии с ч. 2 ст. 225 УПК РФ дознаватель должен предоставить обвиняемому и защитнику материалы дела для их ознакомления, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. Если потерпевший или его представитель изъявит желание тоже ознакомиться с материалами дела в виде ходатайства, то им могут быть предоставлены для ознакомления обвинительный акт и материалы уголовного дела в том же порядке, что и обвиняемому [7, с. 179].

Таким образом, подытожив все выше перечисленное, можно сказать, что дознание как форма предварительного расследования зародилась не так давно. На ранних сроках своего существования дознание не рассматривалось как самостоятельная стадия, а скорее наоборот это был вспомогательный этап, который могли выполнять абсолютно разные задачи, а также эту деятельность могли осуществлять разные должностные лица. В настоящее время дознание – это самостоятельная форма предварительного расследования, которая закреплена УПК РФ, а также эта форма впервые была закреплена официально

нормами права. Дознание может проводиться в двух формах, дознание в общей форме осуществляется в течении 30 суток, в сокращенной форме не более 15 суток, но законом предусмотрен и порядок продления срока дознания.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы: дознание, прежде чем принять такую форму проведения расследования, прошло долгий путь развития. Начало ему было положено еще в общинном строе, когда дознание и расследование проводилось общиной. Само слово «дознание» имеет такие трактовки, как допытаться, выведать, точно разузнать, удостовериться в чем-нибудь. Само слово указывает на суть дознания – собрать всю информацию по интересующим делам.

На каждом этапе своего развития дознание меняло свою суть и значение. Дознанием пытались назвать разную, по сути, деятельность. Это и деятельность общественности по раскрытию преступлений, и специальных лиц, наделенных правом вести розыск преступников, и процессуальная деятельность государственных органов, и деятельность, не определенную нормами уголовного права. В советское время дознание так же претерпевало различные изменения от практического слияния с предварительным расследованием до создания специализированных подразделений дознания.

В настоящее время дознание в России - одна из форм предварительного расследования преступлений наряду с предварительным следствием и производится дознавателями. Действующий УПК дает четкие определения органам дознания, определяет их функции, полномочия, а также определяет круг лиц, на которых могут возлагаться функции органов дознания.

2.2 Процессуальный порядок осуществления дознания

Дознание производится дознавателем по делам небольшой и средней тяжести, перечисленным в ч. 3 ст. 150 УПК «Формы предварительного расследования» с учетом относительно невысокой общественной значимости и незначительной степени сложности их раскрытия.

В отношении преступлений небольшой и средней тяжести, не упомянутых в ч. 3 ст. 150 УПК, дознание допустимо лишь по письменному указанию прокурора. Кроме того, дознаватель может проводить неотложные следственные действия по тем делам, по которым обязательно проведение предварительного следствия, если эти дела входят в его компетенцию согласно п. 1 ч. 2 ст. 157 УПК РФ «Производство неотложных следственных действий». В этом случае орган дознания в соответствии со статьей 146 УПК РФ «Возбуждение уголовного дела публичного обвинения» возбуждает уголовное производство, производит неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления: осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей. Перечень указанных действий является исчерпывающим и расширению не подлежит. Об обнаруженном преступлении и начатом дознании орган дознания немедленно уведомляет прокурора. По выполнении неотложных следственных действий орган дознания, не ожидая указаний прокурора и окончания десятисуточного срока, обязан передать дело следователю.

В соответствии со ст. 140 УПК РФ «Поводы и основание для возбуждения уголовного дела» поводом для возбуждения уголовного дела служат: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Дознаватель, орган дознания обязаны принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, согласно положениям, ст. 144 УПК РФ «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» и, в пределах компетенции установленной УПК РФ, принять по нему решение в

срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. Это может быть постановления о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения по подсудности в соответствии со статьей 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 УПК РФ.

При возбуждении уголовного дела производится предварительное расследование. На этой стадии производятся следственные действия, направленные на раскрытие преступления.

В соответствии с ч. 3 ст. 223 УПК РФ дознание должно быть проведено в срок 30 суток со дня возбуждения уголовного дела, но срок может быть продлен прокурором еще до 30 суток. В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок может быть увеличен до шести месяцев, срок продлевается прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями. В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, срок продлевается до 12 месяцев прокурором субъекта Российской Федерации или приравненным к нему военным прокурором. Дознаватель уполномочен:

- самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение;
- давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

- обжаловать с согласия начальника органа дознания в порядке, установленном частью четвертой статьи 226 и частью четвертой статьи 226.8 УПК РФ, решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;
- осуществлять иные полномочия, предусмотренные ст. 41 УПК РФ.

Дознаватель, проведя дознание по возбужденному уголовному делу и при наличии оснований и имея при этом достаточные основания подозревать лицо в совершении преступления, составляет письменное уведомление в совершении преступления. В нем должны быть указаны следующие данные: дата и место его составления; фамилия, инициалы лица, его составившего; фамилия, имя и отчество подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения; описание преступления; квалификация преступления. Если лицо подозревается в совершении нескольких преступлений по разным пунктам, частям, статьям УК РФ, то должны быть указаны все деяния по каждой из этих норм УК РФ. Копия этого уведомления вручается подозреваемому, ему разъясняются его права. Закон не устанавливает сроки вручения копии уведомления, но этот срок не должен превышать 3-х суток, так как именно этот срок дается для предъявления обвинения в ходе предварительного дознания. Так же копия уведомления направляется прокурору.

О производстве дознания группой дознавателей выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела. В постановлении должны быть перечислены все дознаватели, которым поручено производство дознания. Указывается, кто из дознавателей назначается руководителем группы дознавателей. Помимо дознавателей к работе группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, с целью содействия

дознанию производством оперативно-розыскных мероприятий. Состав группы дознавателей объявляется подозреваемому (обвиняемому).

Как было сказано ранее, если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт должен быть составлен не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу. В ином случае подозреваемому предъявляется обвинение, после чего производство дознания продолжается либо заключение под стражу отменяется. Если же дознание невозможно закончить в срок до 30 суток и отсутствуют основания для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу, этот срок может быть продлен судьей районного суда или гарнизонного военного суда по ходатайству дознавателя, согласованному с прокурором района, города или приравненным к нему военным прокурором на срок до 6 месяцев.

В обвинительном акте, который в настоящее время по своему содержанию мало чем отличается от обвинительного заключения, указываются: дата и место его составления; должность, фамилия, инициалы лица, его составившего; данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности; место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК; перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда; список лиц, подлежащих вызову в суд.

Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение 2 суток принимает по нему одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК со своими письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта — не более 3 суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях и в порядке, которые установлены ч. 3-5 ст. 223 УПК;
- о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24-28 УПК;
- о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

Правила п. 3 ч. 1 ст. 221 УПК о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду, в полной мере применимы и для дел, расследованных в форме дознания [19].

При утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

В соответствии со ст. 47 УПК РФ обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесены постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительный акт либо составлено обвинительное постановление. С этого момента законодатель наделяет обвиняемого определенными правами, предусмотренными УПК РФ, в частности, правом возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. Между тем, как справедливо указывает профессор О. В. Мичурина, «реально обеспечить весь комплекс прав обвиняемого по окончании дознания невозможно. Так, права

обвиняемого возражать против обвинения, давать показания по предъявленному обвинению и некоторые другие реализуются только в стадии судебного разбирательства. Отсутствие у дознавателя возможности допросить лицо в качестве обвиняемого существенно затрагивает его право на защиту» [13, с. 23].

По нашему мнению, вне зависимости от формы предварительного расследования обвиняемый имеет право давать показания по поводу предъявленного ему обвинения, так как это прямо закреплено в п. 3 ч. 1 ст. 47 УПК РФ, а гл. 32 УПК РФ не содержит прямого запрета, который бы не разрешал обвиняемому давать такие показания. При предъявлении обвинения, при производстве предварительного следствия следователь должен допросить обвиняемого немедленно с соблюдением требований п. 9 ч. 4 ст. 47 и ч. 3 ст. 50 УПК РФ.

представителя, и других заинтересованных лиц (гражданского истца и гражданского ответчика) с материалами уголовного дела и составить обвинительное заключение. Таким образом, права обвиняемого наделенный ему ст. 47 УПК РФ будут реализованы в полной мере.

Не урегулированным в гл. 32 УПК РФ остается еще один вопрос. За сколько времени дознавателю надо ходатайствовать перед прокурором о продлении сроков дознания? Если сравнивать с предварительным следствием, то в ч. 7 ст. 162 УПК РФ указано, что следователь выносит соответствующее постановление и предоставляет его руководителю следственного органа не позднее пяти суток до дня истечения срока предварительного следствия. Однако, применять данную норму по аналогии при производстве дознания недопустимо, несмотря на то, что требования гл. 22 УПК РФ распространяются и на дознание, так как ч. 7 ст. 162 УПК РФ прямо говорит о продлении сроков лишь для предварительного следствия. О сроках предоставления ходатайства дознавателем прокурору указано в Приказе Генпрокурора России от 26.01.2017 № 33 «Об организации надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» (далее Приказ), где в п. 24

сказано, что, реализуя полномочия, предоставленные ст. 223 УПК РФ, прокурор должен требовать от дознавателей представлять ходатайства о продлении срока дознания до 60 суток за 5 дней до истечения срока, свыше 60 суток – за 10 дней, свыше 6 месяцев – за 15 дней [20].

На наш взгляд, во-первых, не совсем верна терминология, указанная в Приказе, так как в соответствии с УПК РФ процессуальные сроки исчисляются часами, месяцами и сутками, но никак не днями. Возможно, разработчики Приказа пытались избежать повторов. Однако, стоит внести изменения в вышеуказанный приказ, поскольку ведомственные акты должны быть урегулированы в соответствии с федеральным законом. Во-вторых, не совсем объяснимо, почему в Приказе указаны именно такие сроки, ведь они явно длиннее сроков, указанных в ч. 7 ст. 162 УПК РФ, хотя общие сроки производства предварительного следствия больше, чем сроки производства дознания. В-третьих, Приказ не распространяется на иных участников уголовного судопроизводства, например, таких как подозреваемый или потерпевший, хотя последние должны быть уведомлены о продлении сроков дознания, что вытекает из их прав. В связи с чем, считаем необходимым закрепить в ст. 223 УПК РФ следующие нормы: «В случае необходимости продления срока дознания, дознаватель выносит соответствующее постановление и представляет его прокурору не позднее 5 суток до дня истечения срока дознания. Дознаватель в письменном виде уведомляет подозреваемого (обвиняемого) и его защитника, а также потерпевшего и его представителя о продлении срока дознания».

Необходимо принять во внимание и тот факт, что институт дознания существует в полной зависимости от органов прокуратуры, и находится в постоянной угрозе возвращения дела, в том числе по мотивам спорности доказательственной базы [3, с. 37]. Данная проблема характерна как для производства дознания в общем порядке, так и в сокращенной форме. Будучи «загнанным» в краткие временные рамки, качество работы дознавателя

страдает, таким образом, нарушается принцип всесторонности, полноты и объективности доказательств.

Ярким примером зависимости дознавателя от решений прокурора служит тот факт, что согласно ч. 1.1. ст. 148 УПК РФ, при производстве предварительного следствия решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленным прокурором нарушений законодательства может быть принято только с согласия руководителя следственного органа. Для дознавателя подобное согласование с начальником подразделения дознания не требуется, хотя он является непосредственным начальником для дознавателя. Безусловно, на практике, любое решение дознавателя сначала согласуется с начальником подразделения дознания, а затем утверждается начальником органа дознания, однако в УПК РФ их полномочия отражены не в полной мере.

В связи с этим, видится возможным внести изменения в части расширения полномочий начальника подразделения дознания по даче согласия дознавателю на выполнение определенных действий и принятие решений, а именно дополнить ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ следующими пунктами: вносить согласие на вынесение постановления об удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме; вносить согласие на вынесенный дознавателем обвинительный акт или обвинительное постановление; вносить согласие на обжалование дознавателем решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке. В связи с этими изменениями необходимо также внести дополнения в п. 1.2 ч. 3 ст. 41 УПК РФ, а именно: «обжаловать с согласия начальника подразделения дознания и утверждением начальника органа дознания в порядке...», данное дополнение касается

порядка обжалования дознавателем решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке.

Подводя итоги можно сказать, что дознание в общем порядке проводится в течении 30 дней, однако предусмотрена процедура продления срока производства дознания. При наличии достаточных данных полагать, что лицо совершило преступление, дознаватель выносит уведомление о подозрении лица в совершении преступления. Если в процессе расследования по отношению к подозреваемому применена мера пресечения в виде заключения под стражу, то в течении 10 дней дознаватель должен вынести обвинение, либо отменить данную меру пресечения. Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для формулирования обвинения, дознаватель составляет обвинительный акт. Обвинительный акт утверждается начальником органа дознания и вместе с материалами уголовного дела направляется прокурору. Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение 2 суток принимает по нему одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК со своими письменными указаниями;
- о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24-28 УПК;
- о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

Основанием для производства дознания в сокращенной форме является ходатайство подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме. Кроме того, необходимо наличие одновременно следующих условий:

- уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
- подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовой оценки деяния, приведенной в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме (ст. 226.1 УПК РФ).

К обстоятельствам, исключающим производство дознания в сокращенной форме ст. 226.2 УПК РФ относит следующие:

- подозреваемый является несовершеннолетним;
- имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера;
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства;
- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
- подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме [28].

В случае если указанные обстоятельства становятся известны или возникают после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме, но до направления уголовного дела прокурору для утверждения

обвинительного постановления, то лицо, в производстве которого находится уголовное дело, выносит постановление о производстве дознания в общем порядке. Если эти обстоятельства становятся известны или возникают после поступления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления и до направления уголовного дела в суд, прокурор принимает решение о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке.

Если же они становятся известны или возникают в ходе судебного производства до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, судья возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

Дознание в сокращенной форме регулируется главой 32 УПК РФ с изъятиями, предусмотренными главой 32.1 УПК РФ. Так, участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме, имеют те же права и обязанности, что и участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке, но с некоторыми особенностями.

Дознание в сокращенной форме осуществляется в срок не более 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением.

Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель вправе заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Такое ходатайство подлежит удовлетворению лицом, в производстве которого находится уголовное дело.

Поступившее от подозреваемого ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме дознаватель должен рассмотреть в течении 24 часов с момента его поступления.

В результате рассмотрения данного ходатайства дознаватель принимает одно из следующих решений:

- вынесение постановления об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме;
- вынесение постановление об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме. Однако постановление об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме или постановление об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Если ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме было удовлетворено, то дознаватель в течении 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления должен направить уведомление об этом прокурору и потерпевшему.

В уведомлении потерпевшему разъясняются порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме.

Пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме сужены.

Дознаватель должен собирать доказательства только в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица с учетом особенностей, предусмотренных ст. 226.5 УПК РФ.

Вместе с тем, согласно п. 1 ст. 226.7 УПК РФ, в обвинительном постановлении дознаватель обязан указать обстоятельства, перечисленные в

п.п. 1-8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, а они определяют более широкие пределы доказывания.

Например, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, или мотивы и цели преступления. Необходимо устранить данные противоречия путем введения в ст. 225 УПК ч. 1.1, в которой будут содержаться обстоятельства, указание которых необходимо при составлении обвинительного постановления.

Одним из оснований производства дознания в сокращенной форме, является отсутствие обстоятельств, исключающих производств дознания в сокращенной форме.

Согласно ч.1 ст. 226.2 дознание в сокращенной форме не может проводиться в следующих случаях:

- если подозреваемый является несовершеннолетним;
- имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке;
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства;
- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений при условии, что, хотя бы одно относится к категории небольшой и средней тяжести преступлений;
- подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

На наш взгляд в данный перечень необходимо также добавить категорию преступлений, совершенных группой лиц, поскольку проведение всех необходимых следственных действий с каждым из них займет существенной время дознавателя.

Одной из целей уголовного судопроизводства является защита прав и свобод лиц, незаконно ограниченных в их правах и свободах (ст. 6 УПК). Так

в соответствии с ч. 1 ст. 47 УПК РФ при производстве сокращенного дознания лицо признается обвиняемым с момента вынесения обвинительного постановления.

Поскольку обвинительное постановление является документом, которые фактически заканчивают досудебное расследование, то и воспользоваться в полной мере наделенными ст. 47 УПК РФ правами обвиняемый уже не может.

Таким образом, одна из главных целей уголовного судопроизводства не может считаться достигнутой в полной мере.

Так, подтверждением данной проблемы может служить тот факт, что в ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ подозреваемый не упоминается среди участников предварительного расследования, которых должен уведомить дознаватель о принятом решении по рассмотрению его ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме.

В данной норме указаны только прокурор и потерпевший.

На наш взгляд, после рассмотрения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме дознаватель должен уведомить о принятом решении не только прокурора и потерпевшего, но и подозреваемого, а также довести до сведения о вынесенном постановлении: об удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме либо об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме.

Таким образом, институт сокращенного дознания в последние годы активно применяется органами предварительного расследования, однако эта форма предварительного расследования нуждается в дальнейшем совершенствовании путем внесения поправок для устранения пробелов и противоречий, которые могут возникать как в ходе досудебного производства, так и в ходе судебного разбирательства по данной категории дел.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Институт дознания на протяжении своего развития претерпел значительные изменения.

В настоящее время дознание - это форма предварительного расследования.

Проводится оно в тех случаях, когда проведение предварительного следствия необязательно.

Законодательство четко определяет список преступлений, попадающих в компетенцию дознания.

Но, в исключительных случаях, дознаватель может проводить неотложные следственные действия по делам, в расследовании которых предварительное следствие обязательно.

Перечень преступлений и неотложных следственных действий, выполняемых при этом, так же определен законодательством.

Глава 3 Прокурорский надзор на разных этапах процессуальной деятельности органов дознания

3.1 Осуществление прокурорского надзора за законностью и обоснованностью возбуждения уголовных дел органами дознания

Стадия возбуждения уголовного дела является одной из важных стадий в досудебном уголовном производстве, ведь на этой стадии обеспечиваются задачи уголовного процесса, закрепленные в статье 6 УПК РФ.

Процессуальное положение прокурора по осуществлению надзора за законностью принятия решения о возбуждении уголовного дела публичного обвинения значительно изменялось за последние 10 лет: прокурор не имеет право возбуждать уголовное дело; прокурор не дает согласия дознавателю на возбуждение уголовного дела [10, с. 94]. В настоящее время дознаватель, и орган дознания вправе выносить постановления о возбуждении уголовного дела без чье-либо согласия, кроме случаев, которые указаны в 4 части статьи 147 УПК РФ, когда дознаватель с согласия прокурора возбуждает уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей статьи 20 УПК РФ. Прокурор же имеет возможность реагировать лишь по факту вынесенного решения, осуществляя проверку его на соответствие закону. Предметом прокурорского надзора в данном направлении считается обеспечение соблюдения установленного УПК РФ порядка возбуждения уголовного дела органами дознания. Задачей этого вида надзора выступает контролирование своевременного, законного и обоснованного постановления о возбуждении уголовного дела недопущение нарушений на данной стадии со стороны органа дознания.

Необходимость своевременного возбуждения уголовного дела обосновывается нормами УПК РФ:

- обязанность защиты прав и законных интересов лиц и организаций, которые являются потерпевшими от преступного посягательства, органами дознания;
- обязанность производства уголовного преследования от имени государства подразделениями дознания;
- обязанность органов дознания принимать меры по установлению события преступления и лица, совершившего его, при каждом обнаружении признаков преступления;
- в соответствии части 1 статьи 146 УПК РФ орган дознания, дознаватель обязаны с согласия прокурора возбудить уголовное дело при наличии повода и основания, предусмотренные УПК РФ.

Часть 2 статьи 1 УПК РФ регламентирует, что порядок уголовного процесса, который устанавливается уголовно-процессуальным законом, является обязательным для органов дознания, в том числе в части законности возбуждения уголовного дела, также норма части 3 статьи 7 УПК РФ устанавливает, что нарушение норм УПК РФ органом дознания в ходе уголовного расследования влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств [26, с. 213].

Возбуждение уголовного дела является законным, если:

- имеется повод и основание для возбуждения уголовного дела;
- необходимо возбуждение уголовного дела надлежащим участником уголовного судопроизводства;
- возбуждение уголовное дело соответствует всем нормам УПК РФ.

Часть 1 статьи 140 УПК закрепляет поводы для возбуждения уголовного дела: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Основание для возбуждения уголовного дела регламентирует часть 2 статьи 140 УПК, согласно которой основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Данная норма означает, что из содержания сообщения о преступлении и собранных в связи с его проверкой материалов должно очевидно следовать наличие признаков состава преступления.

В соответствии части 1 статьи 146 УПК РФ орган дознания, дознаватель вправе вынести постановление о возбуждении уголовного дела при наличии повода и основания для этого. В постановлении о возбуждении уголовного дела орган дознания должен указать: дату, время и место вынесения; кем вынесено; что послужило поводом и каково в данном случае основание для возбуждения уголовного дела; пункт, часть, номер статьи Уголовного кодекса РФ, по которой принято решение о возбуждении уголовного дела.

Часть 4 статьи 146 УПК РФ устанавливает, что орган дознания, дознаватель обязаны направить копию постановления о возбуждении уголовного дела прокурору незамедлительно. Если прокурор из текста постановления о возбуждении уголовного дела не может принять решение, законно ли возбуждение уголовного дела, то он обязан в течение 24 часов с момента получения постановления истребовать от органа дознания представления материалов, на основании которых было принято данное решение [30, с. 26].

Проверяя постановление о возбуждении уголовного дела, вынесенного дознавателем, прокурор должен проверить его на соответствие требованиям части 2 статьи 146 и статьи 148 УПК РФ. Приказ Генерального прокурора от 26 января 2017 года №33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» обращает особое внимание на компетенцию должностного лица органов дознания, с той целью, чтобы постановление не было вынесено дознавателем, участие которого исключалось бы в силу статьи 61 УПК РФ и в дальнейшем не повлекло юридическую ничтожность всех процессуальных действий и недопустимость

полученных по делу доказательств, а также исключало возможность привлечения к ответственности лиц, причастных к совершению преступления [20].

Прокурор, давая оценку законности и обоснованности возбуждения уголовного дела, должен:

- установить наличие повода для возбуждения уголовного дела. Сообщение о преступлении должно быть составлено в установленной форме, принято согласно закону, а также быть зарегистрировано в документах того органа, в котором было принято данное сообщение;
- проверить, как было рассмотрено сообщение о преступлении: уполномоченным ли на то должностным лицом, соблюдались ли сроки и порядок проверки;
- дать оценку всем материалам, которые были собраны в ходе проверки. Содержатся ли в данных материалах достаточные сведения, указывающие на обоснованность наличия состава преступления, а если было установлено лицо, то имеются ли данные, что именно оно совершило противоправное деяние;
- проверить квалификацию преступления согласно УК РФ;
- проверить законность, обоснованность и мотивированность постановления о возбуждении уголовного дела;
- установить, при наличии, обстоятельства, исключающие возможность уголовного преследования;
- проверить своевременность и законность проведения проверочных мероприятий и следственных действий, их достаточность для закрепления следов преступления и установления лица, его совершившего;
- проверить подследственность органа, который будет проводить расследование по данному делу.

Если прокурор признает незаконным или необоснованным постановление о возбуждении уголовного дела, вынесенное дознавателем, то прокурор обязан отменить данное постановление в течение 24 часов с момента получения материалов и копии постановления о возбуждении уголовного дела. Отмена оформляется постановлением об отмене в возбуждении уголовного дела, копия которого направляется в орган дознания, которое принимал решение о возбуждении [29, с. 167].

Статья 24 УПК РФ устанавливает закрытый перечень оснований для отказа в возбуждении уголовного дела. Осуществляя прокурорский надзор в данном направлении, прокурор должен учитывать, что данный перечень не подлежит расширительному толкованию, поэтому постановления органов дознания об отказе в возбуждении уголовного дела по причинам, которые не закреплены в 24 статье УПК РФ, являются незаконными (например, дознаватель может указать причиной отмены изменение обстановки, недостаточность доказательств, по мотивам нецелесообразности возбуждения).

Часть 4 статьи 148 УПК РФ регламентирует, что орган дознания, который вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, обязан в течение 24 часов с момента его вынесения направить копию прокурору и заявителю. Прокурор должен незамедлительно реагировать при нарушении данной нормы УПК РФ.

УПК РФ не предусматривает срок, в течение которого прокурор обязан проверить обоснованность и законность отказа в возбуждении уголовного дела, вынесенного дознавателем. Для производства всесторонней, полной и объективной проверки законности Приказ Генерального прокурора от 26 января 2017 года №33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» выделяет на данную проверку срок 5 суток с момента, когда данные материалы поступили прокурору из органа дознания [20]. Если прокурор на основании постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела не может оценить

обоснованность и законность, то он вправе незамедлительно истребовать от органа дознания материалы, которые обосновывают данное решение. Прокурор имеет право признать данное решение органа дознания незаконным и необоснованным, в таком случае прокурор отменяет данное постановление и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями и сроком их исполнения, который не может превышать сроков, указанных в 144 статье УПК РФ [26, с. 279].

Прокурор на стадии возбуждения уголовного дела уполномочен рассматривать жалобы на незаконные действия или бездействия дознавателя. Статья 22 Федерального закона «О прокуратуре РФ» позволяет прокурору вызывать должностных лиц и граждан для дачи объяснений по поводу нарушений законов [17]. Прокурор обязан рассмотреть поступившую жалобу в течение 3 суток со дня ее получения, он вправе продлить данный срок до 10 суток, если есть необходимость истребования дополнительных материалов по делу. В результате рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном, частичном, отказе удовлетворении жалобы. Прокурор должен уведомить незамедлительно заявителя о принятом решении.

Прокурорский надзор на стадии возбуждения уголовного дела органами дознания обеспечивает законность, но есть и существенные пробелы в законодательстве, которые затрудняют осуществление данного вида надзора. Лишение прокурора права вынесения постановления о возбуждении уголовного дела сузило его права, часто данная стадия превращается в обмен постановлениями между органом дознания и прокурором [10, с. 99]. Странным является то, что прокурор, производя проверку по жалобе потерпевшего, обнаруживает нарушения закона и решает, что отказ в возбуждении уголовного дела является необоснованным, не имеет полномочий на возбуждение уголовного дела, а вместо этого он направляет материалы повторно в тот же орган дознания, который уже раз отказал в возбуждении уголовного дела. Бывают случаи, когда орган дознания повторно отказывает в возбуждении уголовного дела, прокурор, конечно, имеет право вынести

представление об устранении в адрес органа дознания, но данный способ реагирования не всегда является результативным. Очевидно, что при таком порядке возбуждения уголовного дела есть риски, что будут нарушены права участников уголовного процесса. Для решения данной проблемы, как исследователи теории, так и практики считают необходимым расширение полномочий прокурора на данной стадии, в том числе в предоставлении ему права возможности возбуждения уголовного дела.

3.2 Вопросы прокурорского надзора на стадии предварительного расследования в форме дознания

Наличие проблем на стадии предварительного расследования подтверждают статистические данные, результаты прокурорского надзора за органами, осуществляющие дознание. Тщательный подход к надзору за органами дознания не искореняют нарушений законности на данном этапе уголовного процесса. К примеру, можно привести, что при выделении из уголовных дел в отдельное производство дознавателями в постановлениях не указываются, какие именно выделяются документы, что нарушает положения части 4 статьи 154 УПК РФ. Статьи 453 и 454 УПК РФ регламентируют порядок направления запроса о правовой помощи, но органы дознания по уголовным делам в отношении иностранных граждан направляют данные запросы без соблюдения указанных статей, такие действия могут повлечь за собой признание доказательств, полученных таким путем, недопустимыми.

При осуществлении прокурорского надзора за органами дознания не уделяется особого внимания выполнению дознавателями требований, установленных статьями 81-82 УПК РФ и межведомственной инструкцией № 34/15 от 18.10.1989 года «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами» [21]. Были установлены случаи, когда вещественные доказательства, в том числе

оружия и боеприпасы, хранились в служебных кабинетах дознавателей. Согласно политике органов прокуратуры РФ, данная деятельность невыполнения решений, ненадлежащий учет и хранение вещественных доказательств создают почву для злоупотреблений и требуют незамедлительной реакции со стороны органов прокуратуры. Акцентируется внимания прокуроров на редких, но вопиющих фактах фальсификации доказательств. Например, назначаются экспертизы после приостановления дознания по уголовному делу, что является грубым нарушением уголовно-процессуального законодательства.

При осуществлении прокурорского надзора необходимо контролировать соблюдение прав и законных интересов всех участников уголовного процесса. Если прокурор устанавливает факт нарушения, то он обязан принять комплекс мер по восстановлению прав и законных интересов, и меры воздействия к лицу, которые допустил такие нарушения.

Часть 1 статьи 198 УПК закрепляет право некоторого круга участников процесса на ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы. Бывают случаи, когда дознаватели халатно относятся к обязанности ознакомления с данным постановлением, что влечет ущемление права, установленного пунктом 4 части 1 статьи 198 УПК, по постановке дополнительных вопросов эксперту [26, с. 242].

Предварительное расследование в форме дознания может быть приостановлено по тем же основаниям, что и предварительное следствие. Статья 208 УПК РФ регламентирует основания, порядок и сроки приостановления предварительного расследования. Дознаватели, нарушая часть 4 статьи 208 УПК, в ряде случаев приостанавливают предварительное расследование до истечения его срока. Нарушается законность в случаях, которые связаны с невыполнением процессуальных действий, которые возможно производить без подозреваемого или обвиняемого, если невозможно определить его местонахождение. Вывод о том, что подозреваемый или обвиняемый скрылся, или его местонахождение

неизвестно органу дознания, делаются на основе рапортов оперативных сотрудников, достоверность фактов, изложенных в них, процессуальными действиями не проверяются.

На практике можно столкнуться с тем, что меры по розыску подозреваемых (обвиняемых) принимаются по истечении срока расследования, дознаватели ограничиваются направлением поручения о производстве розыска. Бывают случаи, когда дознаватель приостанавливает расследование по ненадлежащему основанию, в таком случае он себя «освобождает» от обязанности установить местонахождение подозреваемого или обвиняемого.

Пункт 4 части 1 статьи 208 УПК РФ позволяет приостановить расследование в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого или обвиняемого, которое препятствует производству следственных и иных процессуальных действий. Дознаватели, ссылаясь на данную норму, не всегда обосновано приостанавливают производство по данному основанию. В данной ситуации они могут приостановить производство по делу в отсутствие медицинского заключения, которое свидетельствует о тяжести временного заболевания подозреваемого или обвиняемого.

Большой пласт уголовных дел, расследуемых в форме дознания, приходится на ОВД. Дознавателями ОВД не всегда принимается весь комплекс мер для расследования дела. Причины этого связаны со слабым взаимодействием с оперативно-розыскными подразделениями, с большой нагрузкой дознавателей, которая не дает времени для раскрытия неочевидных преступлений. Например, по преступлениям, которые совершены неустановленными лицами, работа некоторых дознавателей сводится к тому, чтобы вынести шаблонные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, получая отрицательные результаты, они заканчивают на этом работу [12, с. 174]. Данной ситуации способствует и то, что ведомственными приказами не являются совершенными, в некоторых моментах они не соответствуют действующему уголовно-процессуальному законодательству.

Способствует ситуации, связанной с расследованием преступлений, по которым не установлены лица, их совершившие, несовершенство ведомственных приказов и их несоответствие действующему уголовно-процессуальному законодательству. УПК РФ предусмотрена возможность, а в установленных случаях обязанность проведения розыскных мер по поручению дознавателя. «Однако в Наставлении об основах организации и тактики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел, не предусмотрено заведение дел оперативного учета для обнаружения и оперативной разработки лиц, совершивших нераскрытые преступления небольшой или средней тяжести» [5, с. 127]. На данное обстоятельство указано руководству МВД России в представлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Изучая материалы уголовных дел на практике, было установлено, что в них зачастую имеются технические ошибки. Часть 2 статьи 146 УПК РФ устанавливает, что должно быть указано в постановлении о возбуждении уголовного дела. Дознаватели часто пренебрегают данной нормой, не указывая, например, дату и время составлений процессуальных документов.

Не поддаются объяснению действия дознавателя, когда он не обеспечивает участие защитника. Как известно, подозреваемые часто меняют свои показания в ходе расследования преступления, а наличие защитника на первом допросе, когда подозреваемый и защитник не имеют всю информацию о полноте доказательств по делу, всегда оправдывает себя. Необходимость наличия защитника на начальных стадиях предварительного расследования подтверждается тем, что его присутствие является гарантией от надуманных защитой нарушений УПК РФ. Требования органов прокуратуры, направленные на обеспечение участия защитника при допросе, являются обоснованными на этом этапе.

Следует обратить внимания на работу следователя при производстве следственных действий с иными участниками уголовного процесса. Например, защитники часто подвергают сомнению заключения экспертов. Бывают

случаи, когда дознаватель нарушает процессуальные требования при назначении судебной экспертизы, это можно выявить только посредством прокурорского надзора. Дознаватель может несвоевременно направить постановление о назначении судебной экспертизы и материалы дела в экспертное учреждение, может не предоставить постановление для ознакомления стороне защите. Такого рода нарушения, которые не влияют на объективность результатов экспертизы, должны устраняться в ходе прокурорского надзора и должны быть устранены в досудебном производстве.

Имеются свои пробелы при производстве дознания в отношении подозреваемых, которые не владеют языком судопроизводства. Статья 59 УПК РФ устанавливает, что переводчик – это такое лицо, которое привлекается к участию в процессе, когда необходимо свободно владеть языком, знание которого необходимо для перевода. Статья 69 УПК РФ регламентирует, что он должен быть компетентным и не должен быть заинтересован в исходе дела. Поиск переводчика и обеспечение возможности его участия в процессе занимают немалое время, поэтому дознаватели часто привлекают в качестве переводчиков любого носителя языка, не определяя его компетентность. Осуществляя прокурорский надзор в данном направлении, необходимо проверять компетентность участвующего в процессе переводчика. Прокурор должен проверить наличие образования у переводчика.

Анализируя УПК РФ, можно выделить 3 этапа прокурорского надзора при производстве дознания в сокращенной форме. Первый этап – заявление и рассмотрение ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме. Согласно части 5 статьи 226.4 УПК РФ, дознаватель обязан уведомить прокурора в течение 24 часов об удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме. Так, получив данное уведомление, прокурор обязан проверить законность и обоснованность производства предварительного расследования в данной форме: имеется ли основание для производства дознания в сокращенной форме; выполнены ли условия,

которые указаны во 2 части статьи 226.1 УПК РФ; соблюдены ли все требования по срокам заявлений и разрешений ходатайств, установленные частями 1-3 статьи 226.4 УПК РФ; уведомлены ли своевременно прокурор и потерпевший, если дознаватель удовлетворил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

Второй этап начинается, когда производство дознания в сокращенной форме было начато [23, с. 135]. Осуществляя надзор в данном направлении, прокурор вправе: давать согласие дознавателю на обращение в суд с ходатайством об избрании, продлении или изменении меры пресечения или о производстве следственного действия, для производства которого требуется согласие суда; разрешать жалобы, которые поступают на действия или бездействия и решения дознавателя, органа дознания; продлевать срок сокращенного дознания до 20 суток.

Помимо этого, в предмет прокурорского надзора в данном направлении входят вопросы, связанные с соблюдением законности общих условий предварительного расследования, правил производства следственных действий, применения мер принуждения.

Заключительный этап – поступление обвинительного постановления прокурору. Данный этап анализируется в пункте 2.3 настоящего диплома.

Из анализа стадии предварительного расследования в сокращенной форме дознания, можно прийти к выводам, что прокурор обязан тщательно надзирать за деятельностью дознавателей, с целью предупреждения нарушений закона, восстановления нарушенных прав участников уголовного процесса.

На этапе предварительного расследования число нарушений конституционных прав граждан достигает своего наибольшего значения, поэтому одним из основных направлений надзорной деятельности прокурора на данном этапе является обеспечение соблюдения конституционных прав и законных интересов граждан.

Конституционные права граждан – это совокупность всех основополагающих прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, которые закреплены в Конституции РФ. Данными права обладают все участники уголовного процесса, за исключением ограничений, которые предусмотрены частью 3 статьи 55 Конституции РФ [8].

Глава 2 УПК РФ закрепляет принципы уголовного судопроизводства, она охраняет конституционные права и свободы людей и гражданина. Например, неприкосновенность личности, уважение чести и достоинства, отправление правосудия судом, обеспечение прав на защиту.

Статья 11 УПК РФ обобщает положения 2 главы УПК РФ и признает конституционные права человека незыблемыми в уголовном процессе.

Основные права, которые охраняются в уголовном процессе:

- право на достоинство личности – никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию, в том числе при производстве дознания;
- право на свободу и личную неприкосновенность – решение заключение под стражу и содержание лица под стражей может быть принято только судом, до принятия такого решения срок задержания не может превышать 48 часов;
- право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну – прослушивание телефонных переговоров, просмотр почтовых, телеграфных и иных обращений возможно только на основании решения суда;
- право пользоваться родным языком – пункт 7 статьи 46 УПК РФ дает право подозреваемому на переводчика в ходе дознания.

При производстве дознания можно выделить следующие, наиболее часто встречающиеся нарушения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина:

- противозаконное применение физической силы, психологического давления при производстве дознания;
- незаконное задержание;
- непредставление юридической помощи;
- незаконные и необоснованные прекращения и приостановления уголовных дел [14, с. 193]

Приказ Генерального прокурора РФ от 27.11.2007 года № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» [22] обязывает прокурорских работников обеспечивать надзор за соблюдением дознавателями всех норм УПК РФ при применении процессуальных мер принуждения и пресечения, которые связаны с ограничением конституционных прав. Если прокурор выявляет нарушения в этом направлении, то он должен добиваться восстановления прав и решать вопрос о привлечении к ответственности лиц, которые допустили данные нарушения.

Осуществляя надзор в данном направлении, прокурор вправе:

- согласно пункту 6 части 2 статьи 37 УПК РФ отменять незаконные и необоснованные процессуальные документы дознавателя;
- принимать меры к освобождению лиц, которые незаконно задержаны или лишены свободы, срок содержания под стражей которых истек. Прокурор в этом направлении обязан выяснить основания и мотивы задержания, проверить обеспечение прав подозреваемых;
- давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения или о производстве иного процессуального действия, требующего санкции суда. При утверждении данного ходатайства, прокурор должен проверить законность и обоснованность требований дознавателя, принять к сведению личностные характеристики подозреваемого, в том числе состояние здоровья и возраст. Также

прокурор должен участвовать в судебных заседаниях при решении этих вопросов;

- предъявлять требования об устранении нарушений, если выявит таковые;
- организовывать проверку, если станут известны факты о телесных повреждениях подозреваемого, незаконного задержания.

Проводя проверку, необходимо не только посещать специальные места содержания задержанных лиц, но и проверять кабинеты и помещения, в которых возможны незаконные задержания. В каждом случае «проверять законность задержания подозреваемых в совершении преступления, в том числе наличие оснований, указанных в ст. 91 УПК РФ, имея в виду, что их перечень является исчерпывающим, а также соблюдение порядка задержания, установленного ст. 92 УПК РФ, и срока составления протокола задержания не позднее 3 часов с момента фактического доставления подозреваемого в орган дознания» [12, с. 176], а также соблюдение установленной формы протокола и разъяснение прав и обязанностей задержанного.

Таким образом, при осуществлении прокурорского надзора на стадии предварительного расследования, прокурор должен не допускать нарушения конституционных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, должен тщательно проверять все процессуальные документы, поступающие от дознавателя на данном этапе. Прокурорский надзор в данном направлении должен носить предупреждающий характер, целью которого является снижения нарушений прав подозреваемых, потерпевших, а также восстановление нарушенных прав.

3.3 Прокурорский надзор при окончании расследования уголовных дел органами дознания

Согласно статье 225 УПК РФ при завершении предварительного расследования в форме дознания составляется обвинительный акт, в котором указываются данные, которые перечисляются в данной статье. Дознаватель, составивший обвинительный акт, обязан его утвердить у начальника органа дознания, после чего незамедлительно направить материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом прокурору.

Прокурор, получив материалы дела, принимает одно из следующих решений и обязан:

- утвердить обвинительный акт по уголовному делу и направить его в суд. Прокурору дается 2 суток, чтобы проверить обвинительный акт на законность, соблюдение требований УПК РФ, допустимость доказательств, нашли ли свое подтверждение выводы, указанные в обвинительном акте в собранных доказательствах. Осуществляя проверку материалов дела, прокурор обязан выполнять принцип презумпции невиновности, согласно статье 14 УПК РФ. В пределы данного контроля входит проверка полноты и всесторонности предварительного расследования в форме дознания, доказанности фактов, изложенных в обвинении, правильности квалификации деяния обвиняемого лица. Большое значение имеет проверка того, не нарушались ли права и законные интересы участников уголовного процесса, соблюдались ли нормы УПК РФ, которые дают право на ознакомление с материалами уголовного. В частности, прокурор проверяет отвечает ли обвинительный акт всем требованиям, изложенных в статье 225 УПК РФ. Если прокурор утверждает обвинительный акт, то он вправе своим постановлением переквалифицировать деяние на менее тяжкое.

Согласно приказу Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 года № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» прокурор правомочен давать указания на изменение доказательственной базы, которую он будет представлять в суде [20]. Если прокурор выявит доказательства, которые являются недопустимыми, то он вправе вынести постановление об их исключении из обвинительного акта.

Также, если дознавателем выбрана мера пресечения, то прокурор вправе изменять и отменять ее. Приказ Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 года № 33 строго относится к вопросам сроков содержания лица под стражей. Так, данный акт обязывает прокурора обеспечивать надлежащий прокурорский надзор за неукоснительным соблюдением органами дознания требований УПК РФ при применении процессуальных мер принуждения и пресечения. Так, в соответствии с частью 2 статьи 10 УПК РФ немедленно своим постановлением освобождать незаконно задержанного, или лишенного свободы, или незаконно помещенного в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, или содержащегося под стражей свыше установленного срока [20].

- вернуть поступившее дело дознавателю. Прокурор вправе вернуть уголовное дело дознавателю для производства дополнительного дознания, срок которого не может превышать 10 суток. Помимо этого, прокурор уполномочен вернуть обвинительный акт для пересоставления, указывая свои письменные замечания, в этом случае срок составляет 3 суток. Причиной возвращения дел на дополнительное дознание является неполнота произведенных всех процессуальных действий, выявленные нарушения УПК РФ, недостаточность доказательственной базы, а также наличие недопустимых доказательств [5, с. 157];

- направить уголовное дело для производства предварительного следствия. Данное положение реализуется, если срок, который предоставляется УПК РФ, не позволяет возможным в полной мере подготовить дело для судебного разбирательства [14, с. 194];

К прокурору поступает обвинительное постановление, если дознание проводится в сокращенной форме. Дознание проводится в сокращенной форме, если требования, предусмотренные статьей 226.1 УПК РФ, соблюдены [15, с. 213]. В этом случае функции прокурора аналогичны полномочиям прокурора, когда он проверяет обвинительный акт. Различия определяются ограничением срока принятия решения тремя суткам, и прокурор имеет право направить уголовное дело дознавателю для производства дознания в общем порядке.

При поступлении обвинительного постановления, прокурор дополнительно обязан проверить законность производства предварительного расследования в данной форме, узнать, имелись ли данные, которые могли исключить дознание в такой форме, проверить соблюдены ли все необходимые требования уголовно-процессуального законодательства для данной формы расследования, соблюдены ли сроки составления обвинительного постановления.

Практика показывает, что при прекращении уголовного дела допускаются следующие нарушения законности:

- прекращение уголовного дела без должных оснований для этого;
- прекращение уголовного дела с нарушением оснований прекращения. Как правило, это прекращение по не реабилитирующим основаниям, в случае недоказанности вины. Пункт 6 части 2 статьи 37 УПК РФ и статья 214 УПК РФ закрепляет право прокурора на отмену незаконного и необоснованного постановления дознавателя о прекращении уголовного дела.

«Осуществляя прокурорский надзор в данном направлении, прокурор должен проверить:

- полноту и объективность предварительного расследования;
- соблюдение прав потерпевших;
- предпринял ли дознаватель все меры, чтобы установить лицо, которое совершило преступление;
- проведен ли весь объем следственных действий, который требуется для принятия окончательного решения по делу;
- правильность выбранного основания для прекращения производства по уголовному делу. Приняты ли меры по реабилитации лица, имеется ли согласие обвиняемого, потерпевшего в случаях, когда это требует закон;
- рассмотрены ли заявления и жалобы граждан о незаконности прекращения уголовного дела прокурором» [26, с. 177].

Прокурор, признав постановление дознавателя незаконным и необоснованным, выносит постановление об отмене и возобновляет производства. Уголовно-процессуальный закон не устанавливает сроки для принятия такого решения и не требует от прокурора письменного мотивированного постановления в отношении органов дознания, тогда как в отношении аналогичных случаев отмены постановлений органов следствия, этот срок составляет 14 суток и обязательно требуется наличие письменного мотивированного постановления. На наш взгляд этот момент является пробелом в уголовно-процессуальном законодательстве. Законодательное не закрепление срока для принятия решения прокурора затягивает разрешение дела и нарушает права участников уголовного процесса. Дознаватель может не понять, с чем связано несогласие прокурора, при отсутствии мотивированного акта прокурорской проверки.

Заключение

Дознание – это форма предварительного расследования преступлений, осуществляемая дознавателем или следователем по делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.

Согласно общему правилу дознание осуществляется в течении 30 суток со дня возбуждения уголовного дела и до дня составления обвинительного акта. Дознание в сокращенной форме осуществляется в течении 15 суток. Так же, существует процедура продления этих сроков.

При осуществлении предварительного расследования в форме дознания существуют свои проблемы. Так одной из них является возможность обвиняемого воспользоваться наделенными ему правами в полной мере. Примером может служить, права обвиняемого возражать против обвинения, давать показания по предъявленному обвинению и некоторые другие реализуются только в стадии судебного разбирательства. Отсутствие у дознавателя возможности допросить лицо в качестве обвиняемого существенно затрагивает его право на защиту. Представляется, что УПК РФ может быть дополнен нормой, которая бы позволяла обвиняемому после ознакомления с обвинительным актом возможность давать показания по существу обвинения, тем самым реализовав норму ст. 47 УПК РФ.

Необходимо принять во внимание и тот факт, что институт дознания существует в полной зависимости от органов прокуратуры, и находится в постоянной угрозе возвращения дела, в том числе по мотивам спорности доказательственной базы. Данная проблема характерна как для производства дознания в общем порядке, так и в сокращенной форме. Будучи «загнанным» в краткие временные рамки, качество работы дознавателя страдает, таким образом, нарушается принцип всесторонности, полноты и объективности доказательств. Видится возможным внести изменения в части расширения полномочий начальника подразделения дознания по даче согласия дознавателю на выполнение определенных действий и принятие решений.

Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, отражены в ст. 226.9 УПК РФ. Из ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ следует, что производство в суде по вышеуказанной категории дел проводится в особом порядке, установленном ст. 316 и ст. 317 УПК РФ.

Ст. 316 УПК РФ предусматривает проведение особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, в то время как ст. 226.1 УПК РФ говорит о проведении дознания в сокращенной форме при признании подозреваемым своей вины. При этом согласовать положения данных двух статей не представляется возможным, поскольку в момент заявления ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме обвинения еще нет. Поэтому логично внести изменения или примечание в ч. 1 ст. 316 УПК РФ, указав, что судебное разбирательство в особом порядке возможно так же при соблюдении условий, указанных в ст. 226.1 УПК РФ.

Одна из главных целей уголовного судопроизводства не может считаться достигнутой в полной мере, а именно – обеспечение прав и законных интересов граждан. Так, в ч.5 ст. 226.4 УПК РФ подозреваемый не упоминается среди участников предварительного расследования, которых должен уведомить дознаватель о принятом решении по рассмотрению его ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме. На наш взгляд, после рассмотрения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме дознаватель должен уведомить о принятом решении не только прокурора и потерпевшего, но и подозреваемого, а также довести до сведения о вынесенном постановлении: об удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме либо об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме.

Сегодня в рамках законодательства, практики и теории не трудно найти какие-либо проблемы в осуществлении прокурорского надзора за предварительным следствием, осуществляемым следователями

Следственного комитета РФ. Одной из острых на наш взгляд проблем является применение прокурорами актов реагирования на выявленные нарушения. Следователи сегодня во многом самостоятельны в своей деятельности, а прокурор наоборот стает «ограниченным» субъектом. Большую часть разрешают руководители следственных подразделений, что ставит в зависимость прокурора от следователей, что по своей сути противоречит природе прокурорского надзора за органами предварительного следствия, которые находятся в главенствующей роли при обнаружении нарушений федерального законодательства.

Существенной проблемой теории прокурорского надзора является то, что во многом не определены некоторые важные для правоприменителя понятия, не говоря уже об обывателях. Так мы постарались определить такие понятия как «органы предварительного следствия» и «объекты прокурорского надзора за предварительным следствием, осуществляемым следователями Следственного комитета Российской Федерации», что можно наблюдать в настоящей работе. Эти вопросы и ранее были теоретическими и с практической точки зрения не вызывали особых проблем, но все же, указанные понятия имеют место быть, а, следовательно, должны быть определены и законодательно закреплены, как понятия «следователь», «прокурор», «прокуратура» и многие другие.

Что касается перспектив развития этого направления надзора, то это во многом зависит от законодателя и реалий, складывающихся в обществе, ведь не секрет, что во многом изменения законов диктуются именно этим, что и предопределяет внесения изменений, которые нельзя сказать однозначно, что все, но все же положительно влияют на правоприменительную практику.

Список используемой литературы и используемых источников

- 1.Аменицкая Н.А. Органы дознания и оперативно-розыскная деятельность: исторический аспект и современное состояние проблемы // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 28-33.
- 2.Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2017. 780 с.
- 3.Артамонов А.Н. Надзор за производством дознания в сокращенной форме // Законность. 2013. № 7. С. 36-39.
- 4.Бозрова В.М. Правоохранительные органы РФ: учебник. М. : 2015. 151 с.
- 5.Воронин О.В. Прокурорский надзор в Российской Федерации: вопросы Общей части: Учебное пособие / О.В. Воронин. – Томск : Изд-во НТЛ. 2014. 192 с.
- 6.Декреты ВЦИК № 1 и № 2 «О суде» 1917 г. //Собрание законов и распоряжений рабоче-крестьянского правительства Союза Советских Социалистических Республик (СЗ СССР). 1924. 22 августа.
- 7.Есина А.С. Дознание в органах внутренних дел: учебник и практикум для СПО / под ред А.С. Есина, Е.Н. Арестова, О.Е. Жамкова. – М. : Издательство Юрайт, 2017. 364 с.
- 8.Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
- 9.Копылова О.П., Беляева, Н.А. Особенности соблюдения прав и законных интересов граждан при проведении дознания в сокращенной форме // Science Time. 2019. № 10 (34). С. 117-122.
- 10.Корнакова С.В., Чубыкин А.В. О совершенствовании уголовно-процессуальных отношений на стадии возбуждения уголовного дела // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 3 (25). С. 94-101.

11. Линхобоева А.Б., Пермяков А.Л. Правовой статус органа дознания // В книге: Уголовно-процессуальные аспекты расследования наиболее социально опасных преступлений: Сборник материалов межвузовской конференции. 2016. С. 41-44.

12. Манова Н.С. Сущность и проблемы реализации функции прокурорского надзора в досудебном производстве // Russian journal of legal studies. 2016. № 4. С. 173-181.

13. Мичурина О. В. Проблемы и особенности окончания дознания составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // Российский следователь. 2017. № 20. С. 22-25.

14. Науменко О.А. Прокурорский надзор как гарантия прав личности при производстве дознания // Общество и право. 2013. № 4 (46). С. 192-195.

15. Никаноров С.А. Процессуальное положение прокурора при производстве дознания в сокращенной форме // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 4. С. 211-216.

16. О милиции: Закон РСФСР от 18.04.1991 № 1026-І // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991. № 16. Ст. 504 (утратил силу).

17. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-І (ред. от 30.12.2020) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20 февраля 1992 г. № 8. Ст. 366.

18. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Российская газета. 2013. № 48.

19. Обязанность по разъяснению обвиняемому его прав, когда избрана досудебная форма производства по уголовному делу, возложена согласно ч. 5 ст. 217 УПК РФ на дознавателя: Постановление Президиума Верховного Суда

РФ П08ПП от 9 апреля 2008 г. № 92 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 4.

20.Об организации надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: Приказ Генерального прокурора РФ от 26.01.2017 г. № 33. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71524294/> (дата обращения: 01.04.2021).

21.Об инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами: письмо Генпрокуратуры СССР от 12.02.1990 №34/15, Верховного Суда СССР от 12.02.1990 № 01-16/7-90, МВД СССР от 15.03.1990 №1/1002, Минюста СССР от 14.02.1990 № К-8-106, КГБ СССР от 14.03.1990 №441/ Б. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15411/ (дата обращения 10.04.2021).

22.Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве: приказ Генерального прокурора РФ от 27.11.2007 № 189 // Законность. 2008. № 2. С. 72.

23.Семенцов В.А. О процессуальных полномочиях прокурора при производстве дознания в сокращенной форме / В.А. Семенцов //Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7. С. 134-143.

24.Серегин В.И. Правоохранительные и судебные органы Российской Федерации: курс лекций. – М. : РПА Минюста России, 2017. 198 с.

25.Слободанюк И.А. Особенности производства дознания в сокращенной форме // Вестник военного права. 2017. № 1. С. 60-65.

26.Смирнов А.Ф. Прокурорский надзор: учебник и практикум для академического бакалавриата / под ред. А.А. Усачева. 2-е изд., перераб. и доп. / А.Ф. Смирнов. М. : Издательство Юрайт. 2018. 454 с.

27.Стельмах В.Ю. Дознание в органах внутренних дел: Учебное пособие / В.Ю. Стельмах. – Екатеринбург : Уральский юридический институт, 2015. 262 с.

28.Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I). Ст. 4921.

29.Харзинова, В.М. Прокурор в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. 2014. №10. С. 166-169.

30.Чернявский С.С. Дознание как форма предварительного расследования // Вестник магистратуры. 2015. № 10 (49). С. 109-111.