

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальность)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Обвинительное заключение: значение, содержание, структура и порядок составления»

Студент

Д.А. Дятлов

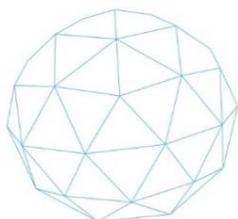
(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, В.М. Корнуков

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Цель настоящей дипломной работы состоит в комплексном исследовании института обвинительного заключения в уголовном процессе на основе анализа различных точек зрения учёных-процессуалистов, норм уголовно-процессуального законодательства РФ, судебной практики, выявления основных проблем как научно-теоретического, так и практического характера, определении основных направлений совершенствования действующего законодательства в рассматриваемой сфере.

Анализ правоприменительной практики демонстрирует наличие целого ряда проблем на этапе составления обвинительного заключения, следствием чего является возврат уголовных дел для проведения дополнительного расследования, устранения недостатков и т.д., что обуславливает актуальность темы и необходимость постоянного обобщения, переосмысления и продолжения исследований.

Цели и задачи дипломной работы предопределили её структуру. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во Введении раскрывается актуальность выбранной темы дипломного исследования, ставятся цели и задачи, определяются объект и предмет, методы исследования, а также отражаются теоретические и нормативные основы работы.

Первая глава «Обвинительное заключение в системе актов досудебного производства» посвящена теоретическим основам института обвинительного заключения, рассматриваются определения правовой категории «обвинительное заключение», представленные в науке уголовного процесса, формулируется собственное определение, а также определяется роль и значение данного документа в системе других уголовно-процессуальных актов.

Во второй главе «Уголовно-процессуальные требования к составлению обвинительного заключения» рассматриваются уголовно-процессуальные

требования к структуре и содержанию обвинительного заключения, позиции и рекомендации специалистов в области уголовного судопроизводства по системе и порядку изложения обстоятельств дела и доказательств в обвинительном заключении.

В третьей главе «Процессуальный порядок оформления обвинительного заключения и дальнейшей деятельности по уголовному делу» исследуются проблемные вопросы, с которыми следователь сталкивается в процессе составления обвинительного заключения и завершения деятельности следователя по уголовному делу, а также вопросы, связанные с дальнейшим рассмотрением прокурором дела, поступившего с обвинительным заключением.

В Заключении обобщаются результаты проведённого исследования, сформулированы выводы и выдвинуты предложения по устранению выявленных проблем института обвинительного заключения.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Обвинительное заключение в системе актов досудебного производства	8
1.1 Понятие, роль и значение обвинительного заключения в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности.....	8
1.2 Соотношение обвинительного заключения с другими актами предварительного расследования.....	16
Глава 2 Уголовно-процессуальные требования к составлению обвинительного заключения	22
2.1 Структура и содержание обвинительного заключения.....	22
2.2 Система и порядок изложения обстоятельств дела и доказательств в обвинительном заключении	35
Глава 3 Процессуальный порядок оформления обвинительного заключения и дальнейшей деятельности по уголовному делу	41
3.1 Проблемные вопросы составления обвинительного заключения и завершения деятельности следователя по уголовному делу	41
3.2 Рассмотрение прокурором дела, поступившего с обвинительным заключением	49
Заключение	54
Список используемой литературы и используемых источников	59

Введение

Уголовный процесс в Российской Федерации представляет собой в определённой последовательности сменяющиеся стадии, характеризующиеся собственными целями и задачами, кругом участников. В уголовном судопроизводстве выделяется досудебная и судебная уголовно-процессуальная деятельность.

Предварительное расследование является досудебной стадией, следующей после возбуждения уголовного дела, на которой собираются, проверяются и оцениваются доказательства с целью установить все юридически значимые обстоятельства совершённого преступления.

Деятельность органов предварительного следствия проистекает в специфической, процессуальной деятельности, в ходе которой составляется множество процессуальных документов. Одним из наиболее значимых, ответственных по содержанию выступает обвинительное заключение.

Своеобразным мостом, соединяющим предварительное расследование и судебное разбирательство, является стадия окончания предварительного следствия с обвинительным заключением. Особенностью данного этапа является подытоживание деятельности органов следствия и подготовка к рассмотрению уголовного дела в суде.

Изучение современной судебной практики демонстрирует, что нарушение норм Уголовно-процессуального кодекса РФ при составлении обвинительного заключения является далеко не редким явлением для его возврата уголовного дела прокурору. Вот почему важно не только знать, но и строго соблюдать требования закона в процессе составления итогового процессуального документа. Большая работа, проведённая следователем по раскрытию и расследованию преступления, может оказаться обесцененной в результате составления формального, неграмотного, без анализа всех юридически значимых обстоятельств и собранных доказательств по делу обвинительного заключения.

Указанные обстоятельства обуславливают своевременность и актуальность настоящего исследования.

Цель настоящей дипломной работы состоит в том, чтобы на основе уголовно-процессуального законодательства, научной литературы и правоприменительной практики комплексно исследовать актуальные вопросы составления обвинительного заключения и определить направления совершенствования действующего законодательства в рассматриваемой сфере.

Для достижения указанной цели автором поставлены следующие задачи:

- определить понятие, роль и значение обвинительного заключения в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности;
- соотнести обвинительное заключение с другими процессуальными актами предварительного расследования;
- изучить структуру и содержание обвинительного заключения;
- проанализировать систему и порядок изложения обстоятельств дела и доказательств в обвинительном заключении;
- выявить проблемные вопросы составления обвинительного заключения и завершения деятельности следователя по уголовному делу;
- изучить деятельность прокурора по рассмотрению дела, поступившего с обвинительным заключением;
- проанализировать судебную практику судов общей юрисдикции, разъяснения Пленума Верховного суда, а также статистические данные, характеризующие те или иные практические аспекты института обвинительного заключения.

Объектом дипломного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие на стадии окончания предварительного в связи с составлением обвинительного заключения.

Предметом дипломного исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства РФ, регулирующие вопросы порядка

составления, содержания обвинительного заключения и последующего его утверждения прокурором; теоретические воззрения на разрабатываемые проблемы; судебная и правоприменительная практика.

Методологическую основу дипломной работы составили: современные общенаучные и специальные методы познания предмета (системно-структурного познания права, восхождения от абстрактного к конкретному, аксиоматический и др.); а также методы эмпирического познания объекта (сбора и изучение эмпирических фактов, качественного анализа и синтеза и др.).

Вопросами правовой природы, понятия и сущности, структуры и содержания обвинительного заключения занимались многие исследователи-процессуалисты прошлого и современности, в числе которых можно назвать Ю.Н. Белозерова, Ю.В. Бутова, В.М. Быкова, А.В. Гриненко, С.П. Ефимичева, А.М. Ларина, П.А. Лупинскую, С.К. Питерцева, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, И.Я. Фойницкого, Т.А. Гумерова и многих других.

Теоретической базой дипломной работы послужили работы известных учёны-процессуалистов, исследовавших вопросы правовой природы, сущности, структуры и содержания обвинительного заключения, в частности, и стадии предварительного расследования, в общем. Предметом изучения поданным вопросам стали многочисленные научные статьи в периодических изданиях, диссертационные работы, монографические исследования, учебный материал. В качестве нормативно-правовой базы использовалось действующее уголовно-процессуальное законодательство; разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Практическая реализация уголовно-процессуальных норм об обвинительном заключении была исследована на основе судебных актов судов общей юрисдикции различных инстанций.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, разбитых на параграфы, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Обвинительное заключение в системе актов досудебного производства

1.1 Понятие, роль и значение обвинительного заключения в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности

В соответствии со ст. 158 УПК РФ [80] возможно два варианта окончания предварительного расследования: уголовное дело направляются в суд с обвинительным заключением, (или с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера), либо возбуждённое уголовное дело прекращается [83, с. 178-179].

Права человека в большей степени затрагиваются на стадии направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением (или обвинительным актом). Для возникновения данного этапа необходимо, чтобы у следователя сформировалось устойчивое убеждение в виновности лица, которому вменяется преступление, а также невозможности завершить следствие иным образом [33, с. 464]. В связи с чем к процедуре составления обвинительного заключения предъявляются значительные требования, не соблюдение которых влечёт возврат судом уголовного дела прокурору. Кроме того, на этапе составления данного итогового документа заключения участникам предоставляются дополнительные гарантии законности и обоснованности.

Обвинительному заключению посвящена ст. 220 УПК РФ. Её анализ позволяет заключить, что законодатель указал лишь требования к его содержанию, не дав ему легального определения. Вместе с тем, данная правовая категория достаточно хорошо разработана наукой уголовно-процессуального права. Рассмотрим точки зрения учёных по этому поводу.

Комментаторы статьи 220 УПК РФ дают в целом схожее определение рассматриваемой категории, под которой авторы понимают важный итоговый процессуальный документ, завершающим расследование по уголовному делу

о преступлениях в форме предварительного следствия. В нём отражаются итоги досудебной стадии производства по уголовному делу, утверждение следователя о виновности обвиняемого лица обосновывается доказательствами, осуществляется юридическая квалификация содеянного, что является основанием для решения прокурором вопроса о направлении дела в суд [17]-[45].

По мнению Ю.В. Булова, обвинительное заключение есть итоговое решение предварительного следствия, которое выносится следователем, подлежит согласованию с руководителем следственного органа, утверждению прокурором, конечной целью которого является направление уголовного дела в суд и рассмотрения его по существу. Указанное решение содержит окончательное обвинение, собранные по делу доказательства, а также их анализ [20, с. 12].

Определение учёного-процессуалиста Т.А. Гумерова в целом совпадает с предыдущим, в качестве дополнения автор акцентирует внимание на такую особенность обвинительного заключения, как определение пределов судебного разбирательства [27, с. 10].

С.Б. Россинский подходит к определению более обобщённо, указывая, что посредством обвинительного заключения проводится окончательная оценка собранным в процессе следствия доказательствам, формулируется предварительный вывод о виновности обвиняемого, решается вопрос о готовности к отправке материалов уголовного дела в суд, тем самым подводится черта предварительному следствию. Указанные обстоятельства позволяют отнести указанный документ к одному из важнейших уголовно-процессуальных актов [70, с. 342].

По мнению А. М. Ларина, обвинительное заключение есть итоговая оценка доказательств, совершаемая следователем по своему внутреннему убеждению на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дел в их совокупности [53, с. 214-215].

Раскрывая подробнее содержание исследуемого понятия и вступая в дискуссию с позицией вышеприведённых авторов, Т.А. Гумеров, не отрицая подведения итогов следствия как одного из значения обвинительного заключения, указывает, что следователь не уполномочен предрешать виновность лица, только суд в процессе судебного разбирательства устанавливает её [28, с. 250]. На стадии судебного рассмотрения дела как раз и происходит проверка, сопоставление выводов следствия и собранных доказательств, и если указанные выводы обоснованы и мотивированы в содержании заключения, а также подтвердились в процессе судебного разбирательства, то суд выносит обвинительный приговор [53, с. 212].

Вместе с тем, по мнению автора данной работы, в указанных ранее определениях нет спорного момента в части предрешения обвинительным заключением обвинения, авторы напротив указывают, что оно содержит предварительные обвинительные доводы, выводы, поскольку в этом и заключается функция следователя как стороны обвинения.

Итак, как видно, в представленных дефинициях учёные-процессуалисты используют для раскрытия определения термины «уголовно-процессуальный акт», «процессуальный документ».

Если обратиться к ст. 5 УПК РФ, в которой представлены понятия, используемые в тексте УПК РФ, то можно увидеть, что законодатель, определяя такие термины как «постановление», «определение», «приговор», использует слово «решение», вынесенное в порядке, установленном нормами УПК РФ, иными словами «процессуальное решение». Согласно п. 33 ст. 5 процессуальное решение представляет собой решение, которое принимает суд, следователь, должностные лица органа дознания, прокурор в установленном УПК РФ порядке. В соответствии с п. 22 ст. 5 УПК РФ обвинение - это утверждение о совершении определённым лицом преступления, которое выдвинуто в установленном УПК РФ порядке.

Таким образом, можно сформулировать следующее определение: обвинительное заключение – это принимаемое в установленном УПК РФ

порядке процессуальное решение, содержащее утверждение о совершении обвиняемым лицом преступления на основании собранных и всесторонне исследованных доказательств, направляемого для утверждения прокурору для последующего рассмотрения уголовного дела в суде.

Однако в науке уголовного процесса имеется категоричная точка зрения, согласно которой отрицается всяческая польза рассматриваемого процессуального документа и предлагается от него вовсе отказаться. Так, С.А. Соловьёв утверждает, что ни одному из участников уголовного судопроизводства данный документ не нужен. В качестве иллюстрации своей позиции автор ссылается на пример из правоприменительной практики: описание только одного преступного эпизода в одном обвинительном заключении заняло 264 листа, содержание которых составляли многократные повторения в полном объёме одного и того же текста показаний обвиняемого, свидетелей, расположенные вне всякой системы, структуры и логики изложения [72, с. 28-33].

Многие другие авторы, исследовавшие материалы уголовных дел, также отмечают, что нередко изложение доказательственной базы в обвинительных заключениях происходит хаотично, без внутренней логики и структуры, в копировании в полном объёме без учёта необходимости и достаточности [27, с. 12; 18, с. 49-51]. Формальный подход следователей к составлению обвинительного заключения снижает его процессуальную ценность [19, с. 104].

В связи с чем С.А. Соловьёв предлагает вместо составления обвинительного заключения предлагать выносить постановление, утверждаемое руководителем следственного органа, которым материалы законченного расследованием уголовного дела направить для рассмотрения по существу в суд [72, с. 28-33].

Однако данная позиция автора и его предложение представляется не совсем удачным. Вместо отказа от обвинительного заключения представляется необходимым разработать методические указания по его

составлению, основанные на разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ, а в ст. 220 УПК РФ подробнее расписать принципы, которым должно соответствовать обвинительное заключение. Оно должно иметь определённую структуру, изложение доказательственной базы в обвинительном заключении должно быть сопряжено с предметом доказывания, обстоятельствами, имеющими юридическое значение для дела.

Для того, чтобы оценить роль и значение обвинительного заключения в уголовном судопроизводстве, необходимо раскрыть содержание совершаемых действий на пути к его составлению. В процессе проведения расследования следователь занимается сбором и исследованием доказательств до тех пор, пока у него не сформируется внутреннее твёрдое убеждение о виновности обвиняемого лица. Следователь проверяет как всю совокупность доказательств, так и каждое доказательство в отдельности на предмет допустимости, относимости, достоверности, насколько полно и объективно установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по инкриминируемому составу преступления. Оценка всех собранных доказательств означает сделать вывод о наличии или отсутствии события преступления, виновности или невиновности обвиняемого лица, а также иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания [33, с. 384].

В связи с чем выделяют следующие задачи института обвинительного заключения [43, с. 97]:

- подвести итог предварительному следствию;
- определить и систематизировать доказательства, имеющихся в материалах уголовного дела;
- чётко сформулировать предъявляемое обвинение;
- определить основы и пределы судебного разбирательства;
- обеспечить обвиняемому (его защитнику) возможность выработать линию защиты.

Представляется необходимым дополнить этот перечень задач ещё одной задачей - обоснование предъявленного обвинения. Поскольку первоначально

обвинение по конкретной статье УК РФ [77] указывается в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, то задача обвинительного заключения обосновать и доказать предъявленное обвинение.

В науке уголовного процесса традиционно выделяют юридическую (процессуально-правовую), состязательную, политическую, профилактическую (воспитательную) и организационно-техническую роль (значение) обвинительного заключения как уголовно-процессуального акта.

В качестве процессуального значения обвинительного заключения Л.В. Брусницын называет [51, с. 806]:

- финальную оценку собранных следователем доказательств на предмет их достаточности;
- определение пределов судебного разбирательства;
- создание условий для полного и всестороннего исследования обстоятельств дела в суде.

Однако наиболее полная характеристика данной функции дана у С.П. Ефимичева и П.С. Ефимичева. Авторы процессуально-правовое значение обвинительного заключения видят в следующем [32, с. 86-87; 54, с. 11-20]:

- прекращается всякая процессуальная деятельность следователя, оперативно-розыскные мероприятия в отношении обвиняемого (обвиняемых);
- даётся окончательная в установленной законом форме оценка собранным доказательствам с позиции их допустимости, достоверности, относимости и достаточности;
- выступает средством контроля за проведённым предварительным следствием: после подписания обвинительного заключения следователь для проведения контроля передаёт руководителю следственного органа, а далее с его согласия прокурору. И руководитель следственного органа (п. 11 ч. 1 ст. 39 УПК РФ), и прокурор (п. 15 ч. 2 ст. 37 УПК РФ) в случае выявления недостатков

вправе возвратить уголовное дело следователю на дополнительное расследование;

- принятие решения прокурором об утверждении обвинительного заключения открывает новую стадию в рассмотрении уголовного дела – судебную и является правовой основой для процессуальной деятельности всех участников уголовного процесса;
- определяет объём (пределы) обвинения в суде в отношении обвиняемых лиц;
- определяет круг обстоятельств, имеющих юридическое значение для дела и подлежащих обязательному исследованию в судебном заседании;
- выступает процессуальной гарантией права обвиняемого на защиту, поскольку УПК РФ установлены крайние сроки его вручения обвиняемому (ч. 2 ст. 265 УПК РФ), а также требования о его мотивированности (ч. 4 ст. 7, ст. 220 УПК РФ).

Состязательная роль обвинительного заключения заключается в том, что в нём находят отражение все доказательства, собранные по делу, которые изложены в определённой системе, позволяющей стороне защиты выстроить свою тактику поведения и защиты в суде. Как верно указывают Е.А. Курнышева и И.А. Кирянина, обвинительное заключение – это единственный процессуальный документ на этапе предварительного расследования, который отражает принцип состязательности, поскольку содержит перечень и краткое содержание доказательств как стороны обвинения, так и стороны защиты [50, с. 87].

Обвинительное заключение, будучи официальным документом, демонстрирует уголовно-правовую политику, проводимую в стране, характеризует работу системы правоохранительных органов, тем самым реализуется его политическое значение [74, с. 349-350]. В.С. Тульчина указывала в качестве общественно-политического значения обвинительного заключения такой феномен как воспитательный элемент, заключающийся в

непримиримом отношении к преступлениям и преступникам [54, с. 17]. Однако указанное значение выполняет самостоятельную роль.

Оглашая обвинительное заключение в зале суда перед присутствующими лицами, а также в случае видео трансляции судебного заседания (особенно по делам политической важности, резонансным делам) на непосредственных участников процесса и наблюдающих лиц оказывается воспитательное воздействие, направленное на предостережение совершения преступных деяний, уважения закона, внедрения правовой культуры. С.П. Ефимичев и П.С. Ефимичев воспитательную функцию данного документа видят также в возникновении чувства ответственности у следователя при составлении обвинительного заключения за объективность и правильность излагаемых в нём обстоятельств [32, с. 86].

Приведённые в определённую систему собранные в процессе расследования доказательства в обвинительном заключении, наличие ссылок на тома и конкретные листы материалов уголовного дела позволяют суду и другим участникам процесса планомерно вести судебное разбирательство, отслеживать ход судебного заседания, быстро и легко ориентироваться в материалах уголовного дела при обращении к первоисточникам доказательств, иными словами организует судебный процесс и с технической точки зрения его облегчает [33, с. 385].

Итак, исследуемый процессуальный документ играет огромную роль как в сфере уголовного судопроизводства в целом, так и для стадии завершения предварительного следствия, в частности.

Подводя итог, можно заключить, что понятие «обвинительное заключение» разработано только теорией уголовного процесса, авторы едины во мнении, что это важнейший итоговый документ предварительного следствия, от грамотного составления которого зависит дальнейшее его рассмотрение в суде. Легальное его определение в тексте нормы ст. 5 УПК РФ позволило бы задать целевые ориентиры, задачи и функции обвинительного заключения как уголовно-процессуального института.

1.2 Соотношение обвинительного заключения с другими актами предварительного расследования

С момента возбуждения уголовного дела составляется множество различных процессуальных документов, совокупность которых представляет собой упорядоченную систему уголовно-процессуальных актов на этапе досудебного производства.

Как было указано в предыдущем параграфе, обвинительное заключение представляет собой итоговый документ предварительного следствия, содержащий окончательное утверждение о доказанности обвинения. Но при этом следователь в процессе расследования выносит и ряд других процессуальных документов. Так, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого следователь также обвиняет лицо в совершении конкретного преступления; Уголовно-процессуальный кодекс РФ представлен аналогами обвинительного заключения – обвинительный акт, обвинительное постановление; в процессе проведения следственных мероприятий следователь составляет протоколы следственных действий. В связи с чем важно понимать соотношение обвинительного заключения с другими актами предварительного расследования, их различия и назначение.

Учёный-процессуалист Г. И. Загорский все процессуальные акты делит на две большие группы [36, с. 33-34]:

Первую группу образуют акты, принимаемые органами предварительного расследования (дознавателем, начальником подразделения дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором) в ходе досудебного производства, которые являются итоговыми или основными, поскольку оказывают влияние на дальнейший ход производства уголовного дела. Подобные решения облакаются в форму постановлений.

Вторая группа актов тесно связана с постановлениями досудебного производства по уголовному делу, т.к. последние не могут быть вынесены без данной группы актов. К ним относятся протоколы следственного и иного

процессуального действия, по сути своей являющиеся основанием, благодаря которому возможно вынесение впоследствии соответствующих постановлений.

Таким образом, автор на досудебном этапе в системе уголовно-процессуальных актов выделяет: акты, в которых закрепляется та или иная позиция стороны обвинения по делу, – основные акты; акты, в которых фиксируются процессуальные действия, произведённые в рамках расследуемого дела – дополнительные или вспомогательные акты.

Все акты, принимаемые в ходе предварительного расследования, несут в себе определённый объем информации и выполняют определённую функцию (назначение). Рассмотрим их подробнее.

Как уже было отмечено ранее, обвинительное заключение имеет сходство с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого.

В соответствии с ч. 1 ст. 171 УПК РФ следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого при наличии достаточных доказательств, которые дают основания для обвинения данного лица в совершении преступления.

До того момента, как следователь не придёт к выводу о достаточности таких доказательств как основания для предъявления обвинения, его решение о привлечении конкретного лица в качестве обвиняемого будет носить предварительный характер. Каждое из доказательств подлежит тщательной проверке, по итогам которой формируется убеждённость следователя в причастности к преступлению конкретного лица.

Результаты такой проверки и оценки доказательств, изобличающих виновного, облакаются в процессуальную форму - постановление о привлечении в качестве обвиняемого, которое учёные называют итоговым документом процессуальной деятельности следователя в отношении конкретного лица [35, с. 30].

Учёные-процессуалисты в своё время указывали, что на момент предъявления обвинения в материалах дела должны быть собраны

доказательства, устанавливающие наличие события преступления, его квалификацию, форму вины (умысел или неосторожность), а также отсутствие устраняющих уголовную ответственность обстоятельств [46, с. 213]- [47, с. 253]. Профессор Ф. Н. Фаткуллин отмечал, для того, чтобы сформулировать обвинение, необходимо установить все факты, характеризующие соответствующий состав преступления, - противоправное и общественно опасное деяние, совершение его конкретным лицом, его вина. Кроме того, автор указывал, что необходимо установить ещё такие дополнительные обстоятельства к моменту формулирования обвинения, если они влияли на квалификацию, наказуемость содеянного, как время, место, способ и цель совершения преступления, общественно-опасные последствия, различного рода отягчающие обстоятельства и т.п. [81, с. 28].

Однако установление перечисленных фактов, особенностей совершения преступления требует в большинстве случаев проведения определённых следственных действий. Присвоение статуса обвиняемого позволит стороне обвинения более эффективно применять уголовно-процессуальный арсенал (меры принуждения, пресечения), а обвиняемому активизирует право на защиту [45].

Современные исследователи сходятся во мнении о том, что для предъявления обвинения достаточно установить [45]:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления как обязательные признаки объективной стороны - п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК);
- наличие вины (в соответствующей форме), мотивы этих действий (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК);
- наличие остальных обязательных элементов состава преступления, если этого требует инкриминируемый состав;
- отсутствие обстоятельств, исключających преступность и наказуемость деяния (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24; ч. 2 ст. 24; п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК).

Все иные обстоятельства, входящие в предмет доказывания, могут устанавливаться (уточняться) в течение всего срока предварительного следствия, в том числе и после привлечения лица в качестве обвиняемого.

Как указывает А.П. Рыжаков, в процессе расследования возможно не единожды предъявление обвинения одному и тому лицу. В этой связи, по мнению автора, достаточно установить факт совершения преступного деяния, причастие обвиняемого лица к его совершению, а также отсутствие статуса уголовно-правовой неприкосновенности. Но при этом возможно невыяснение смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, некоторых признаков для квалификации по конкретной части или даже статье УК РФ [71]. Однако, стоит отметить, что если следователь в процессе расследования придёт к выводу о совершении лицом, которому уже предъявлено обвинение, другого преступления, то необходимо его также предъявлять (ст. 175 УПК РФ).

Статья 171 УПК РФ предъявляет требования к содержанию постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, так же как и к обвинительному заключению. В теории данные требования условно разделяют на вводную, описательную и резолютивную части [35, с. 28-39]. При этом в ст. 171 УПК РФ отсутствуют требования к постановлению о привлечении лица в качестве обвиняемого об указании перечня доказательств, подтверждающих виновность данного лица, что и отличает данный документ от обвинительного заключения. Объединяет указанные два процессуальных акта такой момент, как наличие вывода-решения следователя [54, с. 9]. Кроме того, эти документы очень связаны между собой: обвинение в обвинительном заключении должно соответствовать обвинению, указанному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого [58].

Аналогами обвинительного заключения выступают обвинительный акт (ст. 225 УПК РФ) и обвинительное постановление (ст. 226.7 УПК РФ). Их отличие заключается в том, что они являются уголовно-процессуальными документами, составляемыми в процессе проведения расследования в форме дознания (первое – в общем порядке, второе – в сокращённом).

Обвинительный акт и обвинительное постановление составляются дознавателем по окончании дознания, должны быть утверждены начальником органа дознания, а затем направлены для утверждения прокурору.

Как верно отмечает А.М. Долгов, правовая природа данных актов совпадает с правовой природой обвинительного заключения. Все они являются документами, в которых подводятся итоги произведённого предварительного расследования и окончательно формулируется предъявленное обвинение [30, с. 68].

Вместе с тем имеются расхождения в требованиях к указанным документам. Так, например, согласно п. 2 ч. 1 ст. 225 УПК РФ в обвинительном акте указываются должность, фамилия, инициалы лица, его составившего. Подобные требования отсутствуют в отношении обвинительного заключения. Вместе с тем указывается, что обвинительное заключение (ч. 3 ст. 220 УПК РФ) и обвинительное постановление (ч. 2 ст. 226.7 УПК РФ) должны быть подписаны соответственно следователем и дознавателем, а в отношении обвинительного акта такого требования нет. Данные расхождения по сути являются формальными, поскольку трудно представить себе, процессуальный документ, не подписанный лицом, его составившим или без указания должностных регалий.

Но имеются и посерьёзнее расхождения. Так, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 220 УПК РФ следователь в обвинительном заключении должен указать имеющиеся в материалах уголовного дела сведения о гражданском истце и гражданском ответчике. Статьи 225 и 226.7 УПК РФ в отношении обвинительного акта и обвинительного постановления подобные требования не регламентируют. Как совершенно справедливо указывает А.М. Долгов, данный законодательный пробел нельзя объяснить особенностями предварительного расследования в форме дознания [30, с. 68]. Поддерживаем позицию автора, что несмотря на различное наименование рассматриваемых уголовно-процессуальных документов требования к их содержанию должны быть одинаковыми [30, с. 68].

Обвинительное заключение отличается от процессуальных документов, выносимых в процессе расследования – протоколов следственных действий. Протокол следственного действия – это уголовно-процессуальный документ, составляемый в процессе или после проведения следственного действия, в котором фиксируются определённые факты, обстоятельства, имеющие юридическое значение для дела.

В отличие от протокола обвинительное заключение не может выступать доказательством по делу, в то время как в ст.83 УПК РФ прямо указывается, что в случае соответствия требованиям УПК РФ протоколы следственных действий могут быть использованы в качестве доказательств. Обвинительное заключение не является средством фиксации доказательств, описываемые в нём обстоятельства, доказательства берутся как раз из других процессуальных документов [54, с. 9].

Решения следователя, облачаемые в форму постановления (постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о производстве обыска, назначении экспертизы и т.п.) по своей природе являются направляющими документами, которые возникают по отдельным возникающим вопросам (составляются для разрешения конкретных задач следствия) и направляют ход расследования в определённое русло, следствие не заканчивается на этом. Обвинительное же заключение как итоговый документ является «переходным мостиком» на другую стадию уголовного судопроизводства и документом, официально оканчивающим стадию расследования.

Таким образом, обвинительное заключение отличается от иных уголовно-процессуальных актов своим назначением (правовой природой), содержанием и юридическими последствиями, при этом соотносится (выступает аналогом) с заключительными итоговыми документами дознания (обвинительный акт и обвинительное постановление).

Глава 2 Уголовно-процессуальные требования к составлению обвинительного заключения

2.1 Структура и содержание обвинительного заключения

Обвинительное заключение как юридический документ имеет внешнюю, внутреннюю и юридическую формы [22, с. 60].

Внешняя форма обвинительного заключения в зависимости от способа фиксации может быть согласно ч. 2 ст. 474 УПК РФ типографской, электронной или выполненной от руки.

Внутренняя форма (или структура) представляет собой совокупность взаимосвязанных различных элементов и частей содержания документа [50, с. 88]. Внутреннюю форму обвинительного заключения образуют взаимосвязанные между собой части, которые наполнены содержанием в виде установленных законом требований к документу (ч.ч. 1- 5.1 ст. 220 УПК РФ).

Что же касается юридической формы, то она представляет собой совокупность императивных требований закона, без соблюдения которых документ не может считаться юридически значимым. Юридической формой обвинительного заключения являются требования, предъявляемые ст.ст. 215, 220 УПК РФ.

Анализ ст. 220 УПК РФ позволяет прийти к выводу о том, что законодатель, установив требования к содержанию обвинительного заключения, не разграничивает и не сгруппировывает их на части, иными словами не выделяет его структуру.

Данный вопрос является предметом изучения науки уголовного процесса. Так, Е.А. Курнышева и И. А. Кирянина указывают, что обвинительное заключение должно иметь законодательно закреплённые структурные части по аналогии с приговором (ч. 1 ст. 303 УПК РФ) [50, с. 88].

Большинство учёных и практических работников в обвинительном заключении выделяют трёхзвенную структуру, состоящей из вводной,

описательной и резолютивной частей [79, с. 597]. Так, И.В. Квас, указывает, что вводную часть составляют данные об обвиняемом (обвиняемых) (п. 1-2 ч. 1 ст. 220 УПК РФ), формулировка предъявленного обвинения (п. 4 ч. 1 ст. 220 УПК РФ). Существо предъявленного обвинения, обстоятельства совершения преступления (п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ), перечень доказательств стороны обвинения и стороны защиты, краткое их описание (п. 5-6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (п. 7 ст. 220 УПК РФ), - образуют описательную часть исследуемого документа [43, с. 97-101]. Вместе с тем, автор обходит стороной резолютивную часть, не указывает, какая информация входит в данную часть. Аналогичной позиции придерживается и А.А. Поперечный, указывающий, что обвинительное заключение состоит из двух частей – вводной и описательной [66, с.73].

Другие авторы, такие как Л.Н. Башкатов [15, с.426], А. С. Кобликов [44, с. 210] и Н.А. Громов [25, с. 341], также выделяют две части обвинительного заключения, но без вводной: описательную и резолютивную.

Интересна позиция В. А. Коханова и А. В. Савкина [48, с. 14], которые также не выделяют в структуре обвинительного заключения вводную часть, но вместе с тем указывают на трёхсоставность данного документа, рассматривая следующие части: описательную; резолютивную; приложения.

Следует отметить, что в ранее действующем УПК РСФСР в ст. 205 имелось указание на структуру обвинительного заключения, законодатель выделял описательную и резолютивные части. Описательная часть сразу начиналась с указания места и времени совершения преступления, способы, мотивов его совершения, сведений о потерпевшем, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, перечня доказательств, подтверждающих факт совершения преступления и виновность лица, а также результаты проверки доводов стороны защиты. Сведения о личности обвиняемого, формулировка обвинения со ссылками на норму уголовного закона размещались в резолютивной части обвинительного заключения.

Но несмотря на это учёные того времени выделяли намного больше структурных элементов. Так, В.В. Статкус и Л.А. Мариупольский рассматривали 4 части в обвинительном заключении: вводную, описательную, резолютивную и завершающую [54, с. 27]. К вводной части авторы относили: номер дела; заголовок; фамилия, имя, отчество обвиняемого (обвиняемых); указание на статью УК; повод и основания для возбуждения уголовного дела. К описательной части относились все сведения, указанные в ч. 2 ст. 205 УПК РСФСР [54, с. 30] и рассмотренные выше. Резолютивная часть, по мнению В.В. Статкуса и Л.А. Мариупольского, есть логический вывод из описательной части, включающий сведения о личности обвиняемого; формулировку предъявленного обвинения со ссылкой на статью (статьи) уголовного закона [54, с. 36]. И наконец, к завершающей части обвинительного заключения авторы относили указание на подсудность дела; указание, какому прокурору направляется для утверждения; подпись следователя, его составившего; место и время составления обвинительного заключения. Подобные требования УПК РСФСР не содержал, однако, как писали В.В. Статкус и Л.А. Мариупольский, сведения, указываемые в завершающей части, были выработаны практикой [54, с. 28-29].

Некоторые современные исследователи также выделяют в обвинительном заключении четыре самостоятельные структурные части. Так, В.М. Быков в качестве таковых рассматривает вводную, описательно-мотивировочную, резолютивную и приложения [78, с. 369-372]. Содержание последней четвертой части регламентируется ч. ч. 4-5.1 ст. 220 УПК РФ.

Представленный анализ точек зрения о структурных частях обвинительного заключения позволяет сказать, что в целом разночтения незначительны, разные исследователи делают акценты на разных деталях.

Итак, как уже было отмечено ранее, законодатель в ст. 220 УПК РФ не предусмотрел структуры для итогового документа предварительного следствия. Он предъявляет требования к тому, какие сведения (информация) должна быть там отражена, причём часть из них подлежит обязательному

указанию в обвинительном заключении, наличие других сведений зависит от конкретных обстоятельств дела (например, не во всех уголовных делах появляется фигура гражданского истца).

Для удобства составления и восприятия в последующем содержания обвинительного заключения целесообразнее всё-таки выделять в нём структурные части. Анализ ст. 220 УПК РФ позволяет согласиться с позицией В.М. Быкова и выделить следующую структуру: вводную, описательно-мотивировочную, резолютивную (завершающую) и приложения.

В вводной части помимо фамилии, имени и отчества указываются данные обвиняемого, к которым можно отнести дату и место рождения, место жительства, гражданство, образование, семейное положение, место работы (учёбы), отношение к воинской обязанности, наличие судимости, данные номера паспорта или иного удостоверяющего личность документ, иные данные (состоит ли на учёте в наркодиспансере и т.п.). Такие данные, как профессия, место работы могут более подробно расписываться в описательной части, в случае если они являются квалифицирующими признаками совершённого преступления. В вводной части также указывается квалификация обвинения (пункт, часть статьи (статей) УК РФ). В правом верхнем углу содержится гриф «Утверждаю» для последующего утверждения прокурором [67] - [68].

Анализ судебной практики показал, что такие сведения в обвинительном заключении как место жительства вызывают спорные моменты у судей. Так, в одном из дел суд указал, что обвинительное заключение по уголовному делу в отношении Ф.И. составлено с нарушением требований п. 2 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, а именно: фактическое место жительства и нахождения Ф.И. органом предварительного расследования не установлено, что стало препятствием для вызова обвиняемой в суд, в обвинительном заключении не указаны данные о судимостях Ф.И., а указывается лишь – «ранее судима (т. N)», то есть данные о личности обвиняемой не указаны в полном объеме, - что, по мнению суда, исключает возможность постановления приговора или вынесение иного

решения, в связи с чем было принято решение о возвращении уголовного дела прокурору. Однако вышестоящий суд не усмотрел таких нарушений при составлении обвинительного заключения. Отменяя постановление о возвращении уголовного дела, суд второй инстанции отметил следующее. В материалах уголовного дела имелись сведения о том, что Ф.И. осуждена по приговору другого районного суда и содержалась в следственном изоляторе, о чём в сопроводительном письме было сообщено председателю суда, в котором рассматривалось уголовное дело. Суд первой инстанции фактически не предпринял мер к обеспечению участия Ф.И. в судебном заседании, содержащейся под стражей, а вместо этого обвиняемой направлялись неоднократные извещения по месту проживания с вынесением постановлений о принудительном приводе, которые объективно не могли быть исполнены ввиду нахождения её в следственном изоляторе. Кроме того, в материалах дела имелись копии судебных решений, позволяющих установить сведения о судимости [41].

Таким образом, препятствий для рассмотрения судом уголовного дела и оснований для его возвращения прокурору не имелось. В данном случае больше усматривается невнимательное или неполное изучение материалов уголовного дела судом первой инстанции. Вместе с тем следователю, составившему данное обвинительное заключение, как нам представляется, надлежало всё-таки указать непосредственно в его тексте более подробные данные о судимости как обстоятельство, имеющее значение для данного уголовного дела, и информацию о том, что с такого-то числа обвиняемая находится в следственном изоляторе.

Необходимо отметить, что ранее ст. 205 УПК РСФСР сведения, указанные в п. 1 и п. 2 ст. 220 УПК РФ, размещались в резолютивной части, что представляется не совсем удобным и логичным. Подобные анкетные данные целесообразно указывать в самом начале.

Описательно-мотивировочная часть – это центральная, наиболее объёмная, смысловая часть обвинительного заключения. Её содержание определяются пунктами 3, 5-9 ч. 1 ст. 220 УПК РФ.

В рассматриваемой части обвинительного обвинения указываются: существо предъявленного обвинения, место, время способы, мотивы, цели, последствия совершения преступления, и другие обстоятельства, которые имеют значение для данного уголовного дела.

Другими словами, эта описательно-мотивировочная часть должна описывать все элементы совершённого состава преступления. Кроме того, эти требования соотносятся с требованиями ст. 73 УПК РФ, в которой определён перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Называя данные обстоятельства, следователь обязан сделать ссылку на листы, тома уголовного дела, отражающие подробное содержание указанных обстоятельств (протоколы следственных действий, заключение эксперта и т.п.).

Должны быть указаны доказательства, подтверждающие факт совершения преступного деяния и виновность обвиняемого. Данные доказательства должны быть достаточными, что вытекает из требований ст. 215 УПК РФ. Законодатель подчёркивает, что следователь должен быть убеждён в полноте собранных доказательств, позволяющих установить событие преступления и вину конкретного лица.

Кроме того, в обвинительном заключении должен быть приведён перечень не только обвинительных доказательств, но и доказательств, на которых ссылается сторона защиты. При этом, по мнению С.П. Ефимичева и П.С. Ефимичева, необходимо не только обозначить список доказательств стороны защиты, но и провести их анализ, раскрыть их суть (содержание) [33, с. 397-398] – [31, с. 16-17]. Свою позицию авторы аргументируют определением понятия «доказательства», указанным в ст. 74 УПК РФ, согласно которой доказательства по уголовному делу - есть любые сведения, на основании которых суд, сторона обвинения в установленном законом

порядке устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В связи с чем, резюмируют С.П. Ефимичев и П.С. Ефимичев, недостаточно просто сослаться на источник доказательств стороны защиты, необходимо раскрывать его содержание [33, с. 397-398].

В науке имеется и противоположная точка зрения. Так, автор учебника по уголовному процессу пишет, следователь вообще не должен приводить анализ доказательств, чтобы избежать воздействия на формирование убеждения судьи [79, с. 436].

По мнению Б.Я. Гаврилова, ст. 220 УПК РФ не содержит требований, обязывающих следователя анализировать доказательства и указывать результат такого анализа в обвинительном заключении. Свою позицию автор аргументирует тем, что отсутствие подобных требований в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, в отличие от УПК РСФСР, является обеспечивающим фактором реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве посредством создания судом условий для осуществления сторонами процессуальных прав и исполнения возложенных на них обязанностей. Кроме того, Б.Я. Гаврилов указывает, что отсутствие анализа собранных доказательств на практике заставляет прокурора осуществлять подготовку к судебному процессу посредством изучения всех материалов дела, а не только текста обвинительного заключения, а суд – не копировать полностью текст обвинительного заключения в итоговое судебное решение [23, с. 126].

Солидарны с Б.Я. Гавриловым авторы учебника по уголовному процессу, неприведение анализа доказательств в обвинительном заключении порождает необходимость объективно и всесторонне исследовать доказательства судом, исключает возможность брать за основу положения обвинительного заключения для обоснования выводов в приговоре суда, что в

свою очередь снижает вероятность обвинительного уклона в деятельности суда [79, с. 437].

Однако подобная позиция представляется ошибочной, поскольку в анализе, оценке доказательств находит своё проявление принцип состязательности уже на этапе следствия. Кроме того, Пленум ВС РФ в Постановлении от 05.03.2004 N 1 разъяснил (п. 13), что обвинительное заключение должно включать в себя не только ссылку на источники доказательств стороны защиты, но и приведение их краткого содержания [58].

Согласно результатам изучения судебной практики, связанной с возвращением уголовных дел прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ Московского областного суда, случаи нарушения требований п.п. 5-6 ч. 1 ст. 220 УПК при составлении обвинительного заключения встречаются достаточно часто и являются поводом для возвращения дела прокурору.

В Справке Московского областного суда указывается, по причине того, что следователем в обвинительном заключении не приводятся сведения, содержащиеся в доказательствах (имеется лишь ссылка на них, как на источник доказательства), прокурору возвращено 7 из числа изученных уголовных дел [73].

Так, Рузским районным судом возвращено прокурору уголовное дело по обвинению К. по ст. 162 ч. 3 УК РФ в связи с тем, что в обвинительном заключении в перечне доказательств, подтверждающих обвинение К., имеется лишь ссылка на название документа и номер листа дела, на котором находится доказательство, а его содержание не приведено, что является препятствием рассмотрения дела судом на основе такого обвинительного заключения [73].

Климовским городским судом возвращено прокурору дело по обвинению П. по ч. 3 ст. 30, ч. 2 п. «б» ст. 158, ч. 1 ст. 167 УК РФ. В постановлении судьи указано, что в обвинительном заключении не раскрыто содержание доказательств, подтверждающих обвинение, и не приведен перечень доказательств, на которые ссылается защита [73].

Закон требует обязательного указания конкретных страниц, томов уголовного дела (ч. 2 ст. 220 УПК РФ) в данном процессуальном документе. Вместе с тем несоблюдение данного требования не является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Так, в одном из дел суд пришёл к выводу о невозможности постановить приговор, поскольку в обвинительном заключении неправильно были указаны номера томов дела, в которых содержатся доказательства (том 63 вместо неправильно указанного тома 73 и том 73 вместо неправильно указанного тома 74). Вышестоящий суд отменил данное решение суда, указав, что в условиях, когда государственным обвинителем установлено наличие в деле доказательств, приведенных в обвинительном заключении, неправильное указание номера томов дела не является препятствием для рассмотрения уголовного дела по существу [3].

В другом деле суд первой инстанции не увидел нарушений в составленном обвинительном заключении, однако вышестоящий отменил постановленный приговор. В формулировке предъявленного обвинения шести обвиняемым имелось нарушение п. 4 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, а именно: отсутствовало указание на обязательный признак субъективной стороны преступления в форме хранения – цели сбыта. Таким образом, формулировка предъявленного обвинения за совершённые преступления не соответствует диспозиции ч. 1 ст. 186 УК РФ, а значит, исключала возможность постановления судом приговора [11].

Иллюстрацией нарушения п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ может служить следующий пример из судебной практики. Как усматривается из содержания обвинительного заключения по уголовному делу, в отношении П. выдвинуто обвинение в совершении двух преступлений, каждое из которых квалифицировано по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ, приведено существо предъявленного обвинения.

Однако в обвинительном заключении содержится формулировка лишь одного предъявленного П. обвинения (в совершении кражи имущества,

принадлежащего гражданке З.), а по преступлению, совершённом в отношении К., формулировка обвинения отсутствует.

Составленное таким образом обвинительное заключение порождает для суда неопределенность в вопросе о том, в каком именно преступлении, с какими признаками состава преступления обвиняется П. Согласно ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. В такой ситуации, с учётом неопределённости объёма предъявленного обвинения, суд не может вынести по делу законное и справедливое итоговое решение.

В связи с чем уголовное дело в отношении обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, возвращено прокурору [4].

Далее в обвинительном заключении согласно п. 7 ч. 1 ст. 220 УПК РФ указываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ст.ст. 61-63 УК РФ). Отражение указанных обстоятельств является проявлением принципа объективности в уголовном судопроизводстве.

Следующим пунктом указываются сведения о потерпевшем, характере и размере вреда, причинённого ему преступлением. Указание этой информации направлено на обеспечение защиты прав и законных интересов потерпевшего, защите интересов общества и государства.

В качестве потерпевшего может выступать физическое или юридическое лицо, которым преступлением причинен вред (для физических лиц вред может быть физическим, моральным и имущественным, а в отношении юридического лица вред может быть причинён его имуществу и деловой репутации (ст. 42 УПК РФ).

В качестве гражданского истца могут выступать также физическое или юридическое лицо, которые предъявили требование о возмещении имущественного вреда, причинённым в результате совершения преступления (ст. 44 УПК РФ).

Указание информации о личности потерпевшего, его поведении в обществе имеет также криминологическое значение, поскольку способствует выяснению причин и условий совершения преступления, помимо правильной квалификации содеянного [33, с. 399].

Наличие данных о гражданском истце позволяют суду сформировать представление о характере и размере вреда, причинённого преступлением [56, с. 60].

Частым нарушением п. 8 ч. 1 ст. 220 УПК РФ является неуказание размера причинённого вреда. Так, в одном из дел по краже велосипеда отсутствовали материалы, подтверждающие размер ущерба. Для установления такового органы предварительного следствия в ходе расследования дела допросили потерпевшую, которая представила товарный чек 7-летней давности о приобретении велосипеда в 2011 году по цене 11 200 рублей. Однако суд посчитал недостаточным указанное доказательство для определения размера вреда, поскольку ущерб должен устанавливаться на момент совершения преступления (на 15 октября 2018 года). Суд указал, что в материалах дела отсутствуют данные о назначении и проведении товароведческой экспертизы на предмет установления действительной стоимости похищенного имущества.

Такое обстоятельство как размер вреда, причиненного преступлением, в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 220 УПК РФ относится к предмету доказывания, обязанность установления которого возложена на орган предварительного расследования, а не на суд.

Кроме того, размер реального ущерба на момент его причинения должен быть подтвержден доказательствами, изложенными в обвинительном заключении, которые в представленном по делу итоговом процессуальном документе отсутствуют. В связи с чем материалы уголовного дела были возвращены прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом [6].

В материалах другого уголовного дела органами предварительного расследования не были указаны данные о гражданском истце, не установлены действительные правообладатели аудиовидеопроизведений (или их представители), в справке - приложении к обвинительному заключению не указаны сведения о заявленном по делу гражданском иске, что послужило основанием для возвращения материалов уголовного дела прокурору [10].

В другом деле нарушением п. 9 ч. 1 ст. 220 УПК РФ послужило неуказание данных о гражданском ответчике, кроме того, в нарушение требований ч. 2 ст. 215 УПК РФ гражданский ответчик не был уведомлен об окончании следственных действий, что повлекло нарушение его прав, т.к. он был лишен возможности ознакомиться с материалами дела [57].

Резолютивная часть должна содержать итоговые обобщающие выводы, заключения, логично вытекающие из описательной части обвинительного заключения. Указывается краткое описание инкриминируемого преступления обвиняемому, в том числе время, место, способ и мотив его совершения, другие значимые обстоятельства. Должна быть дана точная квалификация содеянного в соответствии с пунктом, частью статья УК РФ. Кроме того, указывается, какому прокурору направляется для утверждения [84, с. 86], а также в какой суд для дальнейшего рассмотрения материалов уголовного дела по существу [33, с. 400]. Следовательно, составивший обвинительное заключение, подписывает его с указанием места и даты его составления.

И наконец, последняя часть обвинительного заключения – это приложения или справочная часть. Согласно ч.ч. 4-5.1 ст. 220 УПК РФ, к обвинительному заключению прикладываются:

- список лиц, которые подлежат вызову в суд, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты с указанием их места жительства (пребывания);
- справка, содержащая сведения о сроках следствия, избранных мерах пресечения, вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых обеспечительных мерах в рамках данного иска и т.п.,

наличие у обвиняемого иждивенцев и принятых мерах по их обеспечению. Предоставление указанной информации должно сопровождаться проставлением в справке листов уголовного дела;

- информация с платёжными реквизитами на перечисление суммы штрафа в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления, предусматривающее назначение наказания в виде штрафа.

В судебной практике также имеются случаи нарушения этой структурной части обвинительного заключения, влекущего невозможность рассмотрения уголовного дела и вынесения итогового процессуального решения. Частым нарушением является неуказание места жительства (нахождения) обвиняемого лица.

Так, возвращая дело прокурору, суд первой инстанции указал, что обвинительное заключение составлено с нарушением ст. 220 УПК РФ, поскольку в нём фактически не указаны данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, а именно в материалах дела содержится большое количество адресов, на которые ссылался обвиняемый, сообщая сведения о своем проживании в г. Москве, однако, достоверных сведений о месте проживания, по которому суд первой инстанции мог бы известить обвиняемого о дате, времени и месте судебного заседания, материалы дела и обвинительное заключение не содержат. В связи с чем уведомить обвиняемого о дате судебного заседания не представилось возможным [5].

В другом деле постановлением суда также было возвращено уголовное дело в отношении обвиняемых по ст.ст. 210, 322.1 УК РФ прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в связи с тем, что список при обвинительном заключении не содержит вышеуказанные сведения об обвиняемых К., М.В. и С.Т.В., в отношении которых избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении [7] - [8].

Судебная практика представлена примерами нарушения и ч. 5 ст. 220 УПК РФ, в частности, когда органы предварительного следствия не прикладывают доказательств, подтверждающих обвинение. Иллюстрацией

чему может служить следующее дело. Как следует из существа предъявленного осуждённым обвинения по п. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, последние, являясь должностными лицами, находясь при исполнении должностных обязанностей, получили взятку в виде денег за совершение незаконного бездействия. Между тем, следователем, в нарушение п. 5 ст. 220 УПК РФ, в обвинительном заключении не приведено доказательств, подтверждающих наделение О.М.В., А., З. и К. полномочиями должностных лиц. На этом основании суд возвратил прокурору уголовное дело для устранения препятствий его рассмотрения судом [2].

Неуказание в справке к обвинительному заключению информации, необходимой в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством РФ, по преступлениям, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, судами признаётся существенным нарушением положений ч. 5.1 ст. 220 УПК РФ, препятствующим рассмотрению уголовного дела судом [9].

Таким образом, обвинительное заключение, как уголовно-процессуальный документ, подводящий итог расследованию, должен иметь упорядоченную систему изложения материалов уголовного дела. Структура необходима обвинительному заключению, поскольку хаотичное изложение информации не будет способствовать достижению целей уголовного судопроизводства.

2.2 Система и порядок изложения обстоятельств дела и доказательств в обвинительном заключении

Центральное место в структуре завершающего итогового процессуального документа занимает описательная часть, поскольку она является наиболее объёмной, сложной, трудоёмкой и ответственной. Как было показано ранее, её содержание определяется установленными в ст. 220 УПК РФ требованиями, а также особенностями совершённого преступления –

предметом расследования. Как верно отмечает И.В. Квас, следователь при составлении обвинительного заключения может придерживаться алгоритма его изложения, установленного законодателем, но вместе с тем он жёстко не связан такой последовательностью, и может её изменять, руководствуясь не только видом совершённого преступного деяния, но и характером доказательственной базы [43, с. 100].

Система изложения обстоятельств дела и доказательств в обвинительном заключении должна отвечать следующим требованиям, сформулированным ещё в своё время Ю. Н. Калмыковым [39, с. 15-16]:

- должны быть отражены все существенные обстоятельства совершения преступления;
- собранные по делу доказательства должны быть положены в обоснование выводов следователя и соответствовать им;
- выводы следователя должны отвечать требованиям логичности, последовательности и исчерпанности;
- не допускается наличие нестыковок (противоречий) между: собранными доказательствами и сделанными выводами; аргументацией и документами; описательно- мотивировочной и резолютивной частью; формулировкой обвинения (уголовно-правовой оценкой фактуры дела в сжатом виде) и квалификацией преступления;
- формулировка обвинения должна быть исчерпывающей, включать все преступные деяния; базироваться на доподлинно установленных фактических обстоятельствах; объём совершённого деяния и квалификация каждого преступления применительно к каждому обвиняемому должны быть достоверно определены;
- обвинение и квалификация преступления, указанные в обвинительном заключении должны точно соответствовать обвинению и квалификации преступления, изложенным в

постановлении о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности;

- следователь должен формулировать свои выводы, базируясь как на обвинительных доказательствах, так и защищающих его;
- обвинительное заключение должно отвечать требованиям законности, то есть соответствовать предписаниям уголовно-процессуального законодательства.

Способы изложения обстоятельств дела и доказательств в обвинительном заключении разработаны теорией уголовного процесса. В этом вопросе у авторов также нет единства, кто-то выделяет два способа, кто-то три. Так, А.М. Ларин [52, с. 111] - [53, с. 215-219], С.К. Питерцев [65, с. 17] выделяют три следующих способа: систематический, хронологический, эпизодный. М.А. Чельцов говорит только о двух способах изложения информации в обвинительном заключении: хронологическом и систематическом [82, с. 334]. Такие учёные-процессуалисты, как С.П. Ефимичев [34, с. 259] и Ю.Н. Калмыков [39, с. 182] различают систематический, хронологический, смешанный способы. Рассмотрим их подробнее.

Сущность систематического способа изложения заключается в том, что фактические обстоятельства дела отражаются в описательно-мотивировочной части в таком порядке, каком они имели место быть в жизни, иными словами как зарождалось, развивалось и реализовывалось преступное намерение обвиняемого (по стадиям) – хронология преступного деяния. Такой способ используется, если имеются прямые доказательства по одноэпизодным делам.

Если обвиняемый отрицает свою вину, отсутствуют прямые доказательства, то обычно применяется хронологический способ, согласно которому фактические обстоятельства дела излагаются в обвинительном заключении в том порядке, в котором было установлено в процессе расследования, а не в том, в котором совершалось преступление [75, с. 334]. Подобный способ иллюстрирует динамику развития или хронологию процесса

доказывания [84, с. 115]. Ю.Н. Калмыков называл этот способ доказательственно-логическим [38, с. 183].

Для описания многоэпизодной преступной деятельности применяется поэпизодный способ. Его суть заключается в том, что каждый отдельный эпизод излагается отдельно. Данный способ обычно применяется, если по делу нет прямых доказательств, а обвиняемый отрицает свою причастность к совершению преступления [84, с. 116]. Но при этом в рамках поэпизодного способа возможно применение систематического, хронологического или их сочетания (смешанного) способа изложения доказательств. Смешанный способ заключается в том, что некоторые разделы описательно-мотивировочной части по многоэпизодным делам могут излагаться систематическим способом, а другие – хронологическим [33, с. 396].

Н.П. Ефремова, исследовавшая реальные обвинительные заключения, указывает, что порядок изложения доказательств по мере их получения в процессе расследования (хронологический способ) имеет место в современной практике. Изложение доказательств в таком случае начинается с рапорта о совершённом (готовящемся) преступлении или с заявления о преступлении, далее следует протокол осмотра места происшествия и т.д. Однако такой способ, по мнению автора, не подходит для случаев подтверждения обвинения, если в деле имеются противоречия в доказательствах, и уже с помощью ссылки на весь перечень (совокупность) доказательств нельзя сделать вывод о виновности лица [35, с. 28].

Наиболее популярным является следующий способ изложения доказательств: сначала идут показания обвиняемого, который признал свою вину, затем излагаются другие показания и далее иные доказательства. При таком способе следователь придерживается тактики в изложении доказательств от прямых к косвенным.

Ещё одним способом выстраивания доказательственной базы выступает принцип от главного ко второстепенному. Например, сначала указываются главные обстоятельства (доказательства события преступления и виновности

лица), затем все остальные. Так, справка, подтверждающая возмещение вреда потерпевшему указывается в последнюю очередь после доказательств подтверждения вины [35, с. 28].

Предусматривается также в практике работы следователей и системный способ, заключающийся в разделении доказательств на группы. Например, сведения о размере ущерба могут следовать из различных документов, которые группируются в определённом блоке обвинительного заключения, связанные с применением специальных знаний (результаты экспертизы, акт обследования, медицинская справка и т.п.) [35, с. 28].

Имеющиеся в деле доказательства должны указываться только в том объёме, в котором это необходимо и достаточно для обоснования того или иного вывода. Приведение их в полном объёме без достаточной необходимости приведёт к перегрузке обвинительного заключения.

В обязательном порядке должны быть указаны показания обвиняемого, они также подлежат оценке наравне с другими доказательствами по делу, что в свою очередь обеспечивает обвиняемому право на защиту.

Современные исследователи рекомендуют в случае многоэпизодности преступной деятельности излагать показания обвиняемого по каждому обстоятельству, имеющему юридическое значение для дела, которые он давал в процессе его допроса по каждому пункту, части статьи УК РФ. Вместо этого на практике в обвинительных заключениях часто встречается фраза «в инкриминируемом деянии признал себя виновным», что представляется недостаточным [35, с. 29].

Дискуссионным на практике является вопрос, возникающий в связи с повторяемостью одних и тех доказательств в обвинительных заключениях по групповым преступлениям. Так, если обвиняются несколько лиц, то доказательства, которые подтверждают их виновность, указываются в отношении каждого обвиняемого, в том числе дублируются и другие доказательства. Это в свою очередь значительно увеличивает объём обвинительного заключения. Целесообразность таких повторов под вопросом.

Поскольку в законодательстве на этот счёт какие-либо указания отсутствуют, то представляется возможным использование рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ из Постановления «О судебном приговоре» [59] (п. 7) по аналогии:

- если по делу проходят несколько подсудимых, которые обвиняются в совершении одного и того же преступления (преступлений), то достаточно один раз изложить фактические обстоятельства дела и доказательства, подтверждающие выводы суда, в отношении каждого подсудимого, без их дублирования;
- если по нескольким преступлениям имеются какие-либо доказательства, относящиеся одновременно ко всем или нескольким преступлениям (свидетельские показания очевидца нескольких краж чужого имущества, должностная инструкция лица, который обвиняется в совершении ряда должностных преступлений и т.д.), то в приговоре достаточно единожды отразить их содержание при обосновании вывода о виновности или невиновности в совершении одного из преступлений, при обосновании других же преступлений достаточно лишь сослаться на них.

Итак, подведём некий итог. Как видно, современная следственная практика вырабатывает свои или модифицирует выработанные теорией способы изложения обстоятельств дела и доказательств в обвинительном заключении. В любом случае однозначно можно сказать, что не может быть жёсткого шаблона, детальной схемы изложения фактов и доказательств для составления обвинительного заключения, поскольку всё определяется особенностями уголовного дела, а также видением, тактикой следователя, производящего расследование. Однако вне зависимости от выбранного способа изложения описательной части обвинительного заключения оно должно быть обоснованным, неопровержимым, убедительным, основываться на доказательствах, полученных законным путём.

Глава 3 Процессуальный порядок оформления обвинительного заключения и дальнейшей деятельности по уголовному делу

3.1 Проблемные вопросы составления обвинительного заключения и завершения деятельности следователя по уголовному делу

Одним из критериев качества и эффективности проведённого предварительного расследования является количество возвращённых судом уголовных дел прокурору в связи с недостатками обвинительного заключения в порядке ст. 237 УПК РФ.

По данным Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в 2018 году [64] для устранения недостатков в порядке ст. 237 УПК РФ было возвращено прокурору 10881 уголовное дело (1,2 % от 884143 - общего числа поступивших в суд дел в отчётном периоде); в 2019 году [63] этот показатель составил 12889 дел (1,6 % от 820414) и в 2020 году [62] было возвращено 14149 уголовных дела (1,8 % от 778092). Несмотря на незначительный удельный вес возвращённых уголовных дел в общем числе поступивших в суд материалов уголовных дел, за последние три года наметилась тенденция на снижение качества проведённого следствия.

Э.Н. Алимамедов, проведший аналитическое исследование причин возвращения уголовных дел прокурору по данным Следственного Департамента МВД России, выделяет следующие основания [12, с. 12-13]. Неполнота проведённого расследования, недостаточность собранных доказательств вины обвиняемого, наличие противоречий в показаниях допрошенных лиц, неверное определение причинённого ущерба, места совершения преступления, неполное выяснение данных о личности обвиняемого стали причиной возврата почти половины уголовных дел.

Второе место по количеству оснований возвращения уголовных дел заняли такие нарушения УПК РФ, как нарушение права обвиняемого на защиты, а также прав потерпевших.

Нарушения правил грамматики, орфографии и иные ошибки при формулировании фраз, имеющих правовое значение, стали третьим основанием, которые повлекли возвращение уголовных дел.

И наконец, четвёртое основание. В практике имелись случаи неправильного применения уголовного закона, неверно избрана тактика и методика расследования, необходимости предъявления нового обвинения или предъявления обвинения иным лицам.

Анализ практических исследований [76] - [26], проведённых учёными-процессуалистами, практикующими юристами, судьями, позволяет условно выделить две группы ошибок при составлении обвинительного заключения: технические ошибки и ошибки, связанные с нарушением норм УПК РФ.

К первой группе ошибок можно отнести противоречия в существе обвинения, предъявляемого разным лицам, которые обвиняются в совершении одного и того же преступления, например, имеются несовпадения в указании места, времени совершения преступления, его способов, а также иных значимых обстоятельств дела. Как правило, это возникает в процессе «сведения» разных уголовных дел в одно производство или сбора материалов в одно уголовное дело [13, с. 189].

Ещё одной распространённым моментом является использование мелкого размера шрифта, минимального межстрочного интервала при составлении обвинительного заключения. Особую сложность вызывают уголовные дела по экономическим преступлениям, состоящие из десятков томов [85, с. 670]. Подобное составление обвинительного заключения приводит к невозможности прочитать текст документа, что является нарушением права на защиту [49, с. 10].

Уголовно-процессуальное законодательство РФ не содержит положений относительно технических требований к его оформлению. Вместе с тем

Приказ СК России от 18.07.2012 N 40 [61], утвердивший Инструкцию по делопроизводству Следственного комитета РФ, включает в том числе требования к минимальному размеру шрифту при составлении официальных документов. В этой связи следователям следует придерживаться данных требований при составлении процессуальных документов. В текст УПК РФ следует включить норму о том, чтобы все уголовно-процессуальные документы должны отвечать требованиям чёткости, ясности и читаемости.

Т.А. Гумеров указывает, что наличие в тексте обвинительного заключения помарок, подчёркиваний, клякс выступает одним из оснований для его пересоставления [26, с. 154]. Также автор отмечает, что в процессе ознакомления с обвинительными заключениями выявил 4 обвинительных заключений в уголовных делах, которые судьями были возвращены прокурору ввиду нечитаемости или трудночитаемости из-за некачественной печати. Суд расценил это как нарушение права обвиняемых на защиту [26, с. 154].

Также к техническим нарушениям относятся неверное указание в обвинительном заключении фамилии, имени, даты рождения, сведений о составе семьи или прежней судимости, неприведение информации о материальном положении обвиняемого [76, с. 12].

Вторую группу ошибок образуют следующие нарушения УПК РФ. Обвинительные заключения составляются без привязки предмета доказывания к расследуемому составу преступления, без внутренней логики, без достаточной доказательственной базы со стороны обвинения. Как правило, обвинительные заключения составляются путём копирования в полном объёме собранных по делу доказательств без соблюдения принципа процессуальной экономии, без приведения и оценки доказательств, представленных стороной защиты [76, с. 12].

Так, например, уголовные дела по экономическим преступлениям, преступлениям против собственности представляют собой многотомные материалы, при этом информативными оказываются 10-15 томов, а остальные десятки, а то и сотни томов документов, включающих в основном

вещественные доказательства, фактически не имеют отношения для дела (доказательственного значения). Подобная практика приводит к затягиванию времени, которое необходимо для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела [76, с. 12].

Не устанавливаются обстоятельства, имеющие юридическое значение для дела (п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ) (время, место, способ, цели, не конкретизируется предмет преступления и т.д.). Имеются несоответствия описательной части обвинительного заключения резолютивной в части описания фактуры, а также квалификации деяния; при формулировке обвинения делается ссылка на недействующий уголовный закон и др. (в предыдущей главе настоящей работы были приведены конкретные примеры судебной практики, иллюстрирующие указанные нарушения).

Среди причин подобного положения вещей специалисты называют большую служебную нагрузку на следователей, недостаточная их профессиональная подготовка, недостаточный опыт следственной работы, «палочковая» система оценка эффективности работы следствия, отсутствие системного изучения судебной и следственной практики, проблемы надлежащего контроля за следствием со стороны руководителя следственного органа и прокурора [76, с. 13]. Также среди причин следует отметить небрежное, формальное отношение следователей к составлению обвинительного заключения.

Многие ошибки следствия могут быть устранены не только на этапе производства предварительного следствия, но и на этапе составления обвинительного заключения. Указать на ошибки при должной проверке может руководитель следственного органа.

В соответствии с ч. 6 ст. 220 УПК РФ после составления обвинительного заключения следователь должен его согласовать с руководителем своего отдела. Вместе с тем закон не устанавливает срока для такого согласования, а значит, он входит в общий срок предварительного следствия.

По общему правилу ст. 162 УПК РФ срок предварительного следствия по уголовному делу не должен превышать двух месяцев. Этот срок начинается днём возбуждения уголовного дела и заканчивается днём его направления прокурору с обвинительным заключением. При этом исполнение требований ст.ст. 215-217 УПК РФ не приостанавливает срок предварительного следствия. Как правило, указывает Х.Б. Бегиев, на составление обвинительного заключения у следователей уходит от 1 до 3 суток и до 5 суток требуется, что получить согласие руководителя следственного органа на направление уголовного дела прокурору [16, с. 196]. Как требует ч. 6 ст. 220 УПК РФ после согласования обвинительное заключение немедленно направляется прокурору. В этом случае требование о немедленности не может быть соблюдено. Поэтому на практике материалы уголовного дела представляются обвиняемому и его защитнику после составления обвинительного заключения и согласования его с руководителем следственного органа или же протокол ознакомления с материалами дела следователи датируют числом, отличным от дня фактического ознакомления [16, с. 197]. Подобная практика идёт в разрез с требованиями уголовно-процессуального законодательства и свидетельствует о наличии проблем на этапе окончания предварительного следствия.

За необходимость выделения отдельного времени для проведения контроля и согласования обвинительного заключения руководителем следственного органа выступают многие современные исследователи. Как верно подмечает Гунина О.А., процедура согласования обвинительного заключения и проверки материалов уголовного дела руководителем следственного органа выступает дополнительной гарантией законности действий следователя и обеспечения прав иных участников уголовного процесса. Вместе с тем отсутствует чёткая регламентация полномочий руководителя, не обозначены сроки для такой проверки [29, с. 62].

Анализ материалов уголовных дел в суде позволил Х.Б. Бегиеву прийти к выводу о том, что все они (226 уголовных дела) были направлены прокурору

в день подписания обвинительного заключения. Формально требование закона соблюдено [16, с. 197]. Однако резонно возникает вопрос, каким образом руководитель следственного отдела успевает согласовать его и делает ли он это вообще. Обязав согласовывать обвинительное заключение руководителем следственного отдела, законодатель вместе с тем не предусмотрел времени для этого.

Т.А. Гумеров предлагает законодательно дополнительно предоставить руководителю следственного органа 5 дней, для того чтобы имелась возможность детально ознакомиться с материалами дела, составленным и подписанным следователем обвинительным заключением [26, с. 156]. О.А. Гунина предлагает в случае сложных и многотомных уголовных дел увеличивать этот срок до 10 дней [29, с. 62].

Кроме того, на практике руководители следственного органа по-разному реализуют своё полномочие о согласовании итогового процессуального документа. Некоторые из них проставляли слева от прокурорского «Утверждаю» резолюцию «Согласовано», другие указывали своё согласие в сопроводительном письме прокурору. В третьем случае руководители следственного органа проставляли подпись на последней странице обвинительного заключения после подписи следователя [26, с. 155].

Ввиду отсутствия ясности и чётко прописанных алгоритмов взаимодействия с руководителем следственного органа реализация положения закона о необходимости получения согласия руководителя следственного органа на практике находит разные способы воплощения.

В связи с чем, представляется необходимым дополнить ч. 6 ст. 220 УПК РФ положением о необходимости проставления руководителем следственного органа резолюции «Согласовано» и подписи с указанием должности и даты.

В качестве одной из дополнительных мер выявления и устранения недостатков составления обвинительного заключения и как следствия причин возвращения уголовных дел прокурору Э.Н. Алимамедов видит в необходимости вынесения следователем постановления об окончании

доказывания по делу, окончании предварительного следствия на этапе признания достаточности собранных по делу доказательств и проведённых следственных действий [12, с. 13-14].

Вынесение подобного постановления с составлением протокола ознакомления с указанным постановлением позволит, по мнению автора, наладить более конструктивную работу следователя с участниками стороны обвинения и защиты. В данном протоколе, с точки зрения Э.Н. Алимамедова, следует отражать отношение обвиняемого, потерпевшего к качеству проведённого расследования, информацию о необходимости проведения дополнительных следственных действий по установлению доказательств; заявленные ходатайства, а также желание ознакомления с материалами уголовного дела либо его отказ [12, с. 14]. Указанные действия направлены на выявление и устранение пробелов в деятельности следователя по доказыванию на более раннем этапе, что будет способствовать снижению количества возвращённых судом уголовных дел прокурору для проведения дополнительного расследования или устранения недостатков в обвинительном заключении.

УПК РФ в ст. 215 говорит всего лишь об уведомлении заинтересованных лиц об окончании предварительного следствия с составлением протокола. Это, по мнению В.В. Пушкарёва и Э.Н. Алимамедова, является недостаточным, поскольку отсутствует юридическое основание к окончанию предварительного следствия с составлением обвинительного заключения и ведёт к полемике о начале этапа окончания следствия [69, с. 81].

Норма ст. 215 УПК РФ выделяет фактическое основание начала возникновения этапа окончания предварительного следствия – это финальная оценка следователем достаточности следственных действий и собранных доказательств и доказанности всех юридически значимых по делу обстоятельств. Вместе с тем принимаемые в процессе расследования уголовного дела решения следователем должны облекаться в форму постановления, как того требует п. 28 ст. 5 УПК РФ. В этой связи вынесение

соответствующего постановления как раз будет выступать юридическим основанием для завершения предварительного следствия с составлением обвинительного заключения [69, с. 81].

Поэтому поддерживаем предложение В.В. Пушкарёва и Э.Н. Алимamedова о необходимости внести изменения в ч. 1 ст. 215 УПК РФ относительно возложения на следователя обязанности по вынесению постановления об окончании доказывания по делу [69, с. 82].

Таким образом, составление обвинительного заключения – это не одномоментный акт. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения подразумевает целый комплекс действий, соответствующих правоотношений, а также составление ряда уголовно-процессуальных документов, с помощью которых решаются вполне определённые задачи.

Несмотря на то, что действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ содержит прямые указания на то, что должно составлять (определять) содержание главного итогового документа предварительного следствия, на практике выявляется достаточно большое количество спорных моментов, проблем, которые в целом сказываются на эффективности предварительного следствия как этапа уголовного судопроизводства.

Проблемные вопросы возникают не только непосредственно с составлением текста обвинительного заключения, но и на этапе завершения деятельности следователя по уголовному делу. Обозначенные проблемы требуют продолжения исследований, научного обсуждения и законодательного закрепления.

Изучение современной судебной практики демонстрирует, что возврат уголовного дела прокурору из-за нарушений уголовно-процессуального законодательства РФ при составлении обвинительного заключения, является далеко не редким явлением.

3.2 Рассмотрение прокурором дела, поступившего с обвинительным заключением

Следующим этапом после составления следователем обвинительного заключения и согласования его с руководителем следственного органа является направление материалов уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

Утверждение прокурором обвинительного заключения представляет собой надзор и контроль за деятельностью следователя, поскольку на данном этапе проверяется законность, полнота, объективность, всесторонность установления всех обстоятельств дела, правильность квалификации совершённого преступления [40, с. 49-52].

Значение полномочий прокурора, связанные с исследуемым процессуальным документом, сложно переоценить. Как совершенно справедливо отметил А.А. Зименков, рассматривая поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением, прокурор предрешает юридическую судьбу уголовного дела, то есть решает дальнейшее движение уголовного дела [37, с. 5-8].

Согласно ч. 1 ст. 221 УПК РФ в течение 10 суток с момента поступления материалов уголовного дела с обвинительным заключением прокурор должен принять одно из следующих решений:

- утвердить обвинительное заключение и направить материалы уголовного дела в суд;
- вернуть следователю уголовное дело для проведения дополнительного расследования, изменения квалификации, объёма обвинения, устранения недостатков или пересоставления обвинительного заключения;
- направить вышестоящему прокурору в случае подсудности дела вышестоящему суду.

Принятие последних двух решений прокурор должен обосновать, то есть вынести мотивированное постановление (ч. 3 ст. 221 УПК РФ).

А. М. Багмет указывает, что не следует забывать о том, что объективные обстоятельства совершённого преступления устанавливает только производящий предварительное следствие следователь, а не прокурор, который изучает уголовное дело в кабинете [14, с. 4-7]. Прокурор делает вывод о наличии состава преступления, виновности обвиняемого, о доказанности данных фактов в результате анализа собранных следователем доказательств. Изучение собранных по делу доказательств происходит с вероятностной точки зрения, в ходе которого убеждается в том, что данные доказательства и выводы следователя обоснованы [55, с. 145-146].

Соглашаясь с выводами следователя и утверждая обвинительное заключение, прокурор тем самым берёт на себя ответственность и возлагает на себя обязательство доказать в суде законность и обоснованность данного заключения. Кроме того, данный этап на досудебном производстве является подготовкой прокурора к государственному обвинению [24, с. 18].

Важность полномочий прокурора об утверждении обвинительного заключения подтверждается и судебной практикой. Так, в одном из дел уголовное дело поступило в районный суд из городской прокуратуры с не утверждённым соответствующим прокурором обвинительным заключением. Суд первой инстанции рассмотрел дело по существу, постановил приговор. Однако вышестоящий суд указал, что вынесение приговора по уголовному делу с не утверждённым прокурором обвинительным заключением является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 389.15 УПК РФ отмену приговора. Приговор был отменён, материалы уголовного дела возвращены прокурору для принятия решения согласно ст. 221 УПК РФ [1].

Необходимо отметить, в рамках усиления прокурорского надзора за исполнением закона при расследовании преступлений экстремистской направленности Генеральная прокуратура России в 2018 году издала указания

[60] о недопущении приведения в обвинительных заключениях нецензурных выражений.

В случае наличия оскорбительных фраз в обвинительном заключении прокурор должен реализовать полномочия, предоставленные ему п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ и не допустить направления в суды уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности. Вместо этого при необходимости цитирования оскорбительных фраз в фабулах предъявленного обвинения предлагается использовать многоточие, позволяющее при сопоставлении с заключением эксперта идентифицировать содержание слов и выражений. Однако, как представляется, данное правило необходимо использовать не только в отношении преступлений экстремистской направленности, но и по делам, об иных преступлениях, где употребление нецензурных выражений имеет значение для дела.

Утверждение обвинительного заключения прокурором с нарушением его компетенции является препятствием для рассмотрения уголовного дела в суде. В случае всё-таки постановления по такому делу приговора, такой приговор подлежит безусловной отмене, поскольку утверждение неправомочным прокурором обвинительного заключения лишает данный процессуальный акт юридической силы [21].

В рамках изучения материалов поступившего уголовного дела и утверждения обвинительного приговора прокурор проверяет также соблюдение сроков содержания обвиняемого под стражей.

В случае истечения предельного срока содержания обвиняемого под стражей, прокурор отменяет данную меру пресечения (ч. 2 ст. 221 УПК РФ) либо напротив решает вопрос с необходимостью её продления в судебном порядке (ч. 2.1 ст. 221 УПК РФ).

Положениями ч. 4 ст. 221 УПК РФ закрепляется порядок обжалования следователем постановления прокурора о возвращении уголовного дела.

В случае возврата прокурором уголовного дела следователь с согласия соответствующего руководителя следственного органа вправе обжаловать

постановление прокурора в течение 72 часов вышестоящему прокурору. Предусматривается вторая инстанция для обжалования решения вышестоящего прокурора - с согласия Председателя Следственного комитета РФ либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти Генеральному прокурору РФ.

Для принятия решения вышестоящему прокурору даётся 10 суток, по итогам которых принимает одно из решений в виде постановления:

- отказывает в удовлетворении ходатайства следователя;
- отменяет постановления нижестоящего прокурора, утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд.

Обжалование следователем постановления прокурора о возврате уголовного дела приостанавливает предварительное следствие на период такого обжалования, при этом не требуется вынесение соответствующего постановления о приостановлении. Так, в одном из дел сторона защиты просила суд признать доказательства недопустимыми в связи с отсутствием в деле постановления о приостановлении предварительного следствия. Как установлено судом уголовное дело находилось без движения: с момента возвращения уголовного дела прокурором следователю для производства дополнительного следствия до момента установления руководителем следственного органа срока следствия продолжительностью 1 месяц, что происходило дважды. Причем повторное решение прокурора обжаловано следователем в порядке ч. 4 ст. 221 УПК РФ. Какие-либо следственные или процессуальные действия в эти периоды не проводились. В качестве основания приостановления предварительного следствия ст. 208 УПК РФ предусмотрены иные основания. В связи с чем суд не нашёл оснований для признания доказательств недопустимыми [42].

В случае принятия решения об утверждении обвинительного заключения прокурор безотлагательно направляет уголовное дело в суд, одновременно с чем уведомляет всех заинтересованных участников процесса (обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца,

гражданского ответчика и (или) представителей) и разъясняет им право ходатайствовать о проведении предварительного слушания [17]. Копия обвинительного заключения вручается прокурором обвиняемому, а также защитнику и потерпевшему в случае их ходатайств.

Законом предусматриваются особенности вручения копии обвинительного заключения обвиняемому, содержащемуся под стражей. В таком случае администрация места содержания под стражей по поручению прокурора вручает ему копию данного документа под расписку, которая подлежит представлению в суд с указанием даты и времени вручения. В случае отказа или уклонения обвиняемого от вручения ему обвинительного заключения уголовное дело направляется в суд с указанием причин невручения.

Таким образом, с направлением уголовного дела в суд завершается стадия предварительного расследования. Значение рассмотрения прокурором дела, поступившего с обвинительным заключением, заключается в контроле (надзоре) за законностью деятельности следователя в процессе расследования уголовного дела и проверкой полноты и объективности проведенного расследования и целесообразности направления уголовного дела в суд.

Заключение

Эффективность предварительного расследования по уголовному делу во многом предопределяется качеством составленных уголовно-процессуальных документов. Обвинительное заключение – один из важнейших и содержательных процессуальных документов, который завершает этап следственной деятельности.

Обвинительное заключение – это не просто процессуальный акт, документ. Оно отвечает всем признакам процессуального решения. В связи с чем его определение можно сформулировать следующим образом: обвинительное заключение – это принимаемое следователем в установленном уголовно-процессуальном порядке процессуальное решение, содержащее утверждение о совершении обвиняемым лицом преступления на основании собранных и всесторонне исследованных доказательств, направляемого для утверждения прокурору для последующего рассмотрения уголовного дела в суде.

Значение обвинительного заключения состоит в определении пределов судебного разбирательства относительно обвиняемых лиц и предмета обвинения; в обеспечении права обвиняемого на защиту и своевременной подготовки к судебному разбирательству; систематизации материалов предварительного расследования; обосновании предъявленного обвинения.

Обвинительное заключение как уголовно-процессуальный акт играет процессуально-правовую, состязательную, политическую, профилактическую (воспитательную) и организационно-техническую роль в уголовном процессе.

Обвинительное заключение соотносится с такими уголовно-процессуальными документами как обвинительный акт и обвинительное постановление. Правовая природа (сущность) данных процессуальных решений схожа - окончательное подведение итогов обвинительной деятельности. Их отличие заключается в том, что они составляются на разных формах предварительного расследования: по итогам предварительного

следствия составляется обвинительное заключение, а при расследовании в форме дознания - обвинительный акт (в общем порядке) и обвинительное постановление (в сокращённом порядке).

Обвинительное заключение отличается от иных уголовно-процессуальных актов (постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, постановление о производстве обыска, назначении экспертизы и др.). Несмотря на то, что это тоже разновидности процессуальных решений следователя, однако они по своей природе являются направляющими документами, решающими конкретные задачи следствия и направляющими ход расследования в определённое русло, следствие не заканчивается на этом.

Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает требований к структуре обвинительного заключения. Однако упорядоченное, а не хаотичное изложение материалов уголовного дела будет способствовать достижению целей уголовного судопроизводства: законное, обоснованное и справедливое применение норм уголовного права к лицам, совершившим преступления. В связи с чем целесообразно выделить следующую структуру: вводную, описательно-мотивировочную, резолютивную (завершающую) и приложения.

Требования к содержанию обвинительного заключения, установленные в ст. 220 УПК РФ, носят обязательный характер и имеют важное значение, несоблюдение которых влечёт возвращение материалов уголовного дела руководителем следственного органа или прокурором следователю на этапе согласования или утверждения обвинительного заключения либо судом прокурору на этапе рассмотрения дела в суде.

Анализ официальной статистической информации и практики судов общей юрисдикции выявил проблемы, связанные с нарушением требований, предъявляемых ст. 220 УПК РФ при составлении обвинительного заключения, - от грубых нарушений УПК РФ (неустановление обстоятельств, имеющих

юридическое значение для дела и т.д.) до технических ошибок (неверное указание ФИО обвиняемого, использование нечитаемого шрифта и т.д.).

Проблемы на практике возникают и на этапе завершения деятельности следователя по уголовному делу, в частности в УПК РФ отсутствует ясный и чёткий алгоритм взаимодействия с руководителем следственного органа в процессе согласования с ним обвинительного заключения.

Утверждение обвинительного заключения прокурором является важным завершающим предварительное следствие этапом, поскольку выступает дополнительной ведомственной гарантией соблюдения законности при составлении следователем обвинительного заключения.

Проведённый анализ выявленных проблем института обвинительного заключения позволяет выдвинуть следующие предложения:

- необходимо закрепить в ст. 5 УПК РФ определение понятия «обвинительное заключения», что позволит задать целевые ориентиры, задачи и функции обвинительного заключения, подчеркнуть его значение как итогового уголовно-процессуального документа;
- необходимо привести в соответствие требования к содержанию обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления, поскольку правовой посыл данных документов одинаковый, то и регламентация их оформления должна носить тождественный характер;
- необходимо прописать в УПК РФ, какие нарушения закона при составлении обвинительного заключения будут считаться существенными, выявление которых будет однозначным основанием для возврата уголовного дела для устранения недостатков или проведения дополнительного расследования;
- представляется необходимым разработку методических указаний, рекомендаций по структуре и порядку изложения обстоятельств и доказательств по делу, содержанию анализа собранных

- доказательств и позиций сторон обвинения и защиты, по использованию размера шрифта и т.п., которые будут служить неким ориентиром, образцом для органов предварительного расследования в процессе составления итогового обвинительного документа;
- поддерживаем позицию учёных в части необходимости внесения изменений в ч. 1 ст. 215 УПК РФ относительно возложения на следователя обязанности по вынесению постановления об окончании доказывания по делу, что позволит более чётко определить границы окончания предварительного следствия;
 - необходимо дополнить норму ст. 220 УПК РФ положением о предоставлении дополнительного пятидневного срока руководителю следственного органа для ознакомления с материалами уголовного дела и согласования обвинительного заключения, а также необходимости проставления на нём резолюции «Согласовано», подписи, даты и указания должности руководителя следственного органа;
 - необходимо расширить полномочия руководителя следственного органа в ч. 1 ст. 39 УПК РФ в части согласования обвинительного заключения, предоставив ему возможность не только возвращать уголовное дело следователю для производства дополнительного расследования, но и возвращать уголовное дело для устранения недостатков, нарушений УПК РФ или пересоставления обвинительного заключения.

Как итоговый документ обвинительный заключение прочно вошло в правовую систему нашей страны. Важность и необходимость института обвинительного заключения постоянно подчёркивается научным сообществом на страницах юридической печати. Исследование данного процессуального института позволяет прийти к выводу о том, что реализация целей (назначения) уголовного судопроизводства напрямую зависит от

качества проведённого предварительного следствия и обвинительного заключения, составленного по его итогам.

Безусловно, реализация смысла, заложенного в законе, обуславливается знаниями, опытом и профессионализмом конкретного должностного лица.

Для минимизации следственных ошибок при составлении обвинительного заключения необходимо помимо совершенствования уголовно-процессуального законодательства проводить периодически совместные практические семинары (встречи) органов предварительного следствия, прокуратуры и судов для выявления типичных ошибок, связанных с механизмом принятия обвинительного заключения, обсуждения наиболее спорных и актуальных вопросов, правильного и единообразного применения действующего законодательства на этапе составления обвинительного заключения; периодическое направление работников следствия для прохождения курсов повышения квалификации и обеспечение их справочными-правовыми системами в целях изучения динамично меняющегося действующего законодательства и актуальной судебной практики. Иными словами, меры по повышению качества составления обвинительного заключения должны носить комплексный характер.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Московского областного суда от 04.02.2014 по делу N 22-572/14 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

2. Апелляционное определение Московского городского суда от 31.07.2015 по делу N 10-8285/2015 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

3. Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21.10.2020 N 55-1637/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

4. Апелляционное постановление Московского областного суда от 22.09.2015 по делу N 22-6331/2015 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

5. Апелляционное постановление Московского городского суда от 17.03.2021 по делу N 10-4861/2021 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

6. Апелляционное постановление Московского городского суда от 13.01.2021 по делу N 10-176/2021 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

7. Апелляционное постановление Московского городского суда от 17.12.2019 по делу N 10-24283/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

8. Апелляционное постановление Московского городского суда от 14.08.2019 по делу N 10-15851/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

9. Апелляционное постановление Московского городского суда от 02.07.2018 по делу N 10-11218/2018 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

10. Апелляционное постановление Московского городского суда от 27.07.2016 по делу N 10-11927/2016 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

11. Апелляционный приговор Московского областного суда от 06.02.2014 N 22-80/14 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

12. Алимамедов Э.Н. Действия и решения следователя при окончании предварительного следствия составлением обвинительного заключения: актуальные проблемы законодательства и правоприменительной практики // Сборник : Актуальные вопросы предварительного расследования на современном этапе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2017. С. 10-15.

13. Алимамедов Э.Н. Структура и содержание обвинительного заключения как отражение его социальной и функциональной направленности // Вестник Московского университета МВД России. N 10. 2015. С. 187-191.

14. Багмет А.М. Роль следователя в установлении объективной истины при расследовании преступлений // Российский следователь. 2013. N 16. С. 4-7.

15. Башкатов Л.Н. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации Л.Н. Башкатов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2009. 672 с.

16. Бегиев Х.Б. Проблемы обеспечения процессуальной самостоятельности следователя на этапе окончания предварительного следствия // Общество и право. 2010. N 5. С. 194-200.

17. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 11-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2012. 752 с.

18. Белицкий В.Ю. К вопросу о содержании обвинительного заключения // Вестн. Барн. юрид. ин-та М-ва внутр. дел России. 2009. Вып. N 2 (17). С. 49-51.

19. Белицкий В.Ю. К вопросу о назначении и содержании обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России, N 3 (86). 2018. С. 100-108.
20. Буров Ю.В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 27с.
21. Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда (третий квартал 2012 г. (34)) (утв. постановлением президиума Свердловского областного суда от 28.11.2012) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
22. Вершинин А.П. Электронный документ : правовая форма и доказательство в суде. М., 2000. 247с.
23. Гаврилов Б. Я. Современная уголовная политика России : цифры и факты. - М. : Велби, Проспект, 2008. 208с.
24. Гатауллин З. Выработка позиции по уголовному делу и организация государственного обвинения // Законность. 2008. N 11. С. 18.
25. Громов Н.А. Уголовный процесс России I Н. А. Громов. - М. : Юристъ, 1998. 552 с.
26. Гумеров Т.А. Механизм принятия обвинительного заключения. Проблемы, теория и практика // Актуальные проблемы экономики и права, N1 (41). 2017. С. 152-159.
27. Гумеров Т.А. Обвинительное заключение: Правовая природа, содержание, процессуальные последствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 23 с.
28. Гумеров Т.А. Особенности правовой природы обвинительного заключения, обвинительного акта // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал, N 4. 2009. С. 250-253.
29. Гунина О.А. Актуальные проблемы на этапе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения //

Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. N 2(2). С. 60-65.

30. Долгов А. М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования // Общество: политика, экономика, право, N 9. 2016. С. 67-69.

31. Ефимичев С.П., Ефимичев П. С. Обвинительное заключение, его содержание и структура // Российский следователь. - М.: Юрист, 2005, N 12. С. 13-17.

32. Ефимичев С.П., Ефимичев П. С. Окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения // Уголовное право. - М. : АНО «Юридические программы», 2006, N 1. С. 83-87.

33. Ефимичев С.П., Ефимичев П. С. Расследование преступлений : теория, практика, обеспечение прав личности. Монография. М. : Юстицинформ, 2009. 504 с.

34. Ефимичев С.П. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением : дисс.... канд. юрид. наук: 12.00.00. - Ленинград, 1968. 358 с.

35. Ефремова Н.П. Изложение доказательств в обвинительном заключении // Законодательство и практика. 2018. N 1 (40). С. 26-31.

36. Загорский Г.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Загорский Г. И., Качалов В. И.. М. : Российский государственный университет правосудия, 2014. 192с.

37. Зименков А.А. Возвращение прокурором уголовного дела следователю: старый институт с новыми проблемами // Российский следователь. 2012. N 4. С. 5-8.

38. Калмыков Ю.Н. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения : дисс.... канд. юрид. наук: 12.00.00. Ростов-на-Дону, 1968. 279с.

39. Калмыков Ю.Н. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов- на- Дону, 1968. 21с.
40. Каретников А.С., Коретников С.А. Сущность полномочий прокурора по надзору за предварительным следствием : прошлое и настоящее // Российская юстиция. 2015. N 5. С. 49-52.
41. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции N 77-274/2021 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
42. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2020 по делу N 77-1624/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
43. Квас И.В. Обвинительное заключение : понятие, содержание, значение // Научный журнал. 2017. N 6-1 (19). С. 97-101.
44. Кобликов А.С. Уголовный процесс / А.С. Кобликов. - М. : Норма, 2000. - 384 с.
45. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Н. Башкатов, Б.Т. Безлепкин, М.В. Боровский и др.; отв. ред. И. Л. Петрухин. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Велби, Проспект, 2008. 736 с.
46. Комментарий к УПК РСФСР / Под ред. В.М. Лебедева и В.П. Божьева. М. : Спарк, 1995. 613с.
47. Комментарий к УПК РСФСР / Под ред. А.М. Рекунова и А.К. Орлова. - М. : Юрид. лит., 1985. 687 с.
48. Коханов В. А., Савкин А. В. Обвинительное заключение по уголовному делу. Пособие. М. : Изд-во ВНИИ МВД РФ, 1993. 64с.
49. Куприянов А.А. Как бороться с нарушениями права на защиту при ознакомлении с материалами дела // Уголовный процесс. 2019. N 8. С. 10.
50. Курнышева Е.А., Кириянина И.А. Обвинительное заключение, современные подходы развития и совершенствования // Евразийский союз ученых. 2015. N 4-9 (13). С. 86-89.

51. Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. М. : Статут, 2017. 1280 с.
52. Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. - М. : Юрид. лит., 1966. 155 с.
53. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М. : Юрид. лит., 1970. 224с.
54. Мариупольский Л.А., Статкус В.Ф., Тульчина В.С. Обвинительное заключение в советском уголовном процессе. Учебное пособие / Под ред. : Ворогушин Б.В. М. : НИиРИО ВШ МВД СССР, 1969. 56с.
55. Миронов В.Ю. Достоверность доказательств и их значение при постановлении приговора. Оренбург : Издательский центр ОГАУ, 2006. С. 145-146.
56. Насонова И.А. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: монография / под ред. О.А. Зайцева. М. : Юрлитинформ, 2012. 229 с.
57. Обзор кассационной практики причин отмен и изменений постановлений районных судов области по уголовным делам за 2008 год (подготовлен Кировским областным судом) (Извлечение) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
58. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 (ред. от 01.06.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 5. 2004.
59. О судебном приговоре : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 1. 2017.
60. Об усилении прокурорского надзора за исполнением законов при выявлении, пресечении, раскрытии и расследовании преступлений экстремистской направленности : Указание Генпрокуратуры России от 21.09.2018 N 602/27 // Законность. N 11. 2018.

61. Об утверждении Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации : Приказ СК России от 18.07.2012 N 40 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

62. Отчёт N 1 о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2020г. // Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 год [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> (Дата обращения: 22.04.2021).

63. Отчёт N 1 о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2019г. // Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (Дата обращения: 22.04.2021).

64. Отчёт N 1 о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2018г. // Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (Дата обращения: 22.04.2021).

65. Питерцев С. К. Составление обвинительного заключения : Учеб. пособие. Ин-т повышения квалификации прокурор.-следств. работников. - СПб. : ИПК прокурор.-следств. работников, 1998. 68с.

66. Поперечный А. А. Значение и содержание обвинительного заключения // Эпоха науки. N 9, 2017. С. 71-74.

67. Пример обвинительного заключения [Электронный ресурс] URL: <https://kolofan.livejournal.com/19761.html> (Дата обращения: 12.04.2021).

68. Пример обвинительного заключения [Электронный ресурс] URL: <https://kotov-s-1.livejournal.com/235502.html> (Дата обращения: 12.04.2021).

69. Пушкарев В.В., Алимamedов Э.Н. Сущность, основание и задачи этапа окончания предварительного следствия с обвинительным заключением // Апробация. 2013. N 11. С. 80-82.

70. Российский С.Б. Уголовный процесс России : Курс лекций. М. : Эксмо, 2007. 574с.
71. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд., перераб. // СПС КонсультантПлюс. 2014.
72. Соловьев С.А. Процессуальная ценность обвинительного заключения на современном этапе (практический аспект) // Адвокатская практика. 2016. N 1. С. 28-33.
73. Справка Московского областного суда "По результатам изучения судебной практики, связанной с возвращением уголовных дел прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ" // Консультант плюс: справочно-правовая система.
74. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. Т. 1. М. : Наука, 1968. 470 с.
75. Строгович М.С. Уголовный процесс. Учебник. - М. : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1946. 511с.
76. Толкаченко А.А. Типичные ошибки и недостатки следствия с точки зрения судов // Уголовный процесс. - М. : ЗАО «Акцион-Медиа», 2014, N 9. С. 10-23.
77. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. Ст. 2954.
78. Уголовный процесс : учебник / Под ред. С.А. Колосовича и Е.А. Зайцевой. Волгоград : Волгогр. акад. МВД России, 2002. 573 с.
79. Уголовно-процессуальное право : Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М. : Юристъ, 2004. 815с.
80. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

81. Фаткуллин Ф.Н. Изменение обвинения. М. : Юрид. лит., 1971. 164 с.
82. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. Учебник. - 2-е изд., перераб. М. : Госюриздат, 1951. 511 с.
83. Шишков А.А. Формы окончания предварительного расследования // Вестник экономической безопасности. N 6. 2016. С. 179-180.
84. Шуваткин А.В. Обвинительное заключение и обвинительный акт в современном уголовном процессе России. Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Самара, 2003. 242 с.
85. Якубина Ю.П. Проблемные вопросы составления обвинительного заключения по экономическим преступлениям // Пермский юридический альманах. N 3. 2020. С. 669-671.