

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Тактика проведения проверки показаний на месте»

Студент

А.С. Баранова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.Ф. Ангипова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



**Росдистант**

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## Аннотация

Актуальность данной бакалаврской работы заключается в том, что проверка показаний на месте является самым молодым следственным действием, поэтому её исследование занимает в юридической литературе очень важное место. Во-первых, это связано с тем, что данное следственное действие ещё не до конца изучено, а во-вторых, постоянные изменения в криминалистике требуют незамедлительных нововведений в данной области.

Цель данной работы – исследование общих вопросов проверки показаний на месте.

Задачи: изучение понятия, сущности и значения проверки показаний на месте, анализ отличий проверки показаний на месте от иных следственных действий, рассмотрение общих условий и подготовки проведения проверки показаний на месте, исследование тактики проведения проверки показаний на месте, изучение фиксации хода и результатов проверки показаний на месте.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические аспекты проверки показаний на месте .....	7
1.1 Понятие, сущность и значение проверки показаний на месте.....	7
1.2 Отличие проверки показаний на месте от иных следственных действий.	14
Глава 2 Тактика проведения проверки показаний на месте .....	19
2.1 Условия и подготовка к проведению проверки показаний на месте.....	19
2.2 Тактика проведения проверки показаний на месте .....	24
2.3 Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте.....	31
Заключение .....	39
Список используемой литературы и используемых источников .....	41

## Введение

**Актуальность исследования.** Развитие современного общества это необратимый процесс, который охватывает все стороны жизни людей. Развитие в правоохранительных органах также не стоит на месте и постоянно преобразуется. Так, серьёзное внимание оказывается расследованию преступлений, которое заключается в сборе, проверке и оценке доказательств. Доказательствами признаются любые сведения, которые помогут органам расследования установить наличие или отсутствие обстоятельств, которые бы подлежали уголовному доказыванию при производстве по уголовным делам. Существуют различные способы получения и проверки доказательств.

Основными способами получения доказательств являются следственные действия, которые закрепляются в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ), «как действия лица, производящего дознание, следователя, прокурора, которые производятся при расследовании уголовных дел в целях обнаружения, закрепления, собирания и проверки доказательств» [27]. Сведения, которые получены не в процессе проведения следственных действий, не являются доказательствами.

На сегодняшний день в качестве отдельного следственного действия выделяют проверку показаний на месте, однако до этого было написано много научных трудов о необходимости её законодательного закрепления. При этом не все учёные согласны с необходимостью данного следственного действия, поскольку, по их мнению, его можно провести и во время других следственных действий [6, с. 194]. Однако другая часть учёных придерживается мнения о том, что именно в ходе данного следственного действия предоставляется возможность обнаружить доказательства, которые невозможно обнаружить в ходе других следственных действий [11, с. 38].

При этом возможности проверки показаний на месте очень обширны, именно с помощью неё устанавливается правдивость или ложность показаний обвиняемых, подозреваемых, свидетелей и потерпевших. Несомненно, во

время проверки показаний на месте можно установить причины и условия, которые способствовали совершению преступления, а также другие важные обстоятельства дела.

Но не все следователи признают все возможности и задачи проверки показаний на месте. Так, они используют данное следственное действие для упрощения своей работы, с помощью закрепления показаний признавшегося обвиняемого о ранее известных фактах, в случаях недостаточности имеющихся доказательств виновности или нехватки для передачи дела в суд. Хотя данный пробел был описан ещё в прошлом веке профессорами Г. Александровым и М. Строговичем.

Трудности при проведении проверки показаний на месте вызывает то, что данное следственное действие включает в себя элементы других следственных действий, которые могут запутать процесс расследования, и привести к нарушению закона. А, согласно Конституции РФ «не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Федерального закона» [15].

**Цель данной работы** – исследование общих вопросов проверки показаний на месте, также выявление существующих проблем, поиск путей их устранения, в том числе путём изменения уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения данной цели были поставлены следующие **задачи**:

- изучить понятие, сущность и значение проверки показаний на месте;
- проанализировать отличие проверки показаний на месте от иных следственных действий;
- рассмотреть общие условия проведения проверки показаний на месте;
- рассмотреть подготовку к проведению проверки показаний на месте
- исследовать тактику проведения проверки показаний на месте;
- изучить фиксацию хода и результатов проверки показаний на месте.

**Объект** – общественные отношения, складывающиеся в сфере следственных действий, а именно проверки показаний на месте.

**Предмет** – это действующие правовые нормы отечественного законодательства, закрепляющие положения о проведении проверки показаний на месте, а также научные работы, анализирующие данное следственное действие.

**Теоретическую основу** дипломной работы составили работы таких учёных в области уголовного права и криминалистики, как А.В. Дулов, Д.А. Дубницкий, И.А. Возгрин, Р.Л. Ахмедшин, Б.Т. Безлепкин, И.И. Белозерова, М.И. Еникеев, К.Г. Иванов и другие.

**Нормативно-правовую основу** составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс (далее – УПК РФ), а также иные нормативно-правовые акты.

**Методологическую основу** исследования составили общенаучный диалектический метод познания, а также следующие общие, специальные и частные методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, комплексный, правового моделирования, нормативный.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что выводы, указанные в работе, а также выявленные в ходе исследования предложения по реформированию законодательства могут быть использованы для дальнейшего развития теоретических положений в сфере применения проверки показаний на месте.

**Структура** бакалаврской работы включает в себя: введение, две главы, состоящие из двух и четырёх параграфов соответственно, заключение и список используемой литературы и используемых источников. В первой главе рассматриваются теоретические аспекты проведения проверки показаний на месте. Во второй главе рассматривается тактика проведения проверки показаний на месте.

## **Глава 1 Теоретические аспекты проверки показаний на месте**

### **1.1 Понятие, сущность и значение проверки показаний на месте**

Проверка показаний на месте – это один из наиболее эффективных способов обнаружения и проверки доказательств. Под ней понимают «следственное действие, которое заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определённые действия. Проверка показаний на месте осуществляется в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием» [27].

«Проверка показаний на месте относится к числу сравнительно «молодых» следственных действий, поскольку она не так давно получила самостоятельную регламентацию в уголовно-процессуальном законе, а именно с 1 июля 2002 года. Тем не менее годы, прошедшие со времени принятия УПК РФ, показали достаточную эффективность этого следственного действия для точного установления обстоятельств дела» [27].

Проверка показаний на месте была выдвинута следственной практикой, но в то же время многие учёные отказывались признавать её право на существование. Так, М.С. Строгович и Г.Н. Александров писали, что «все то, что под наименованием «выходов» и «выездов» иногда применяется в следственной практике для «закрепления» признания обвиняемого и что некоторыми криминалистами считается чем-то вроде нового открытия или изобретения, не имеет ничего общего с осмотром. Подобное следственное действие проводится вовсе не для того, чтобы обнаружить какое-либо новое доказательство, новый факт или приобрести данные, объективно

подтверждающие или разъясняющие те или иные обстоятельства, а только для того, чтобы обвиняемый повторил на месте преступления ранее данные им показания и при этом указал обстоятельства, отражённые в протоколе уже произведенного прежде осмотра» [1, с. 20]. Другие авторы утверждали, что «следователи, проводя данное следственное действие, стремятся облегчить свою работу, избежать более трудоёмких действий по собиранию доказательств» [17, с. 43]. Тогда как проведение проверки показаний на месте само по себе является сложным, трудоёмким и с точки зрения организации его, и с точки зрения обеспечения безопасности участников и материально-технического обеспечения.

Особенность проверки показаний на месте является способность следователя полностью абстрагироваться от своих чувств, поскольку чувственное познание является лишь основой процесса познания.

«Мыслительная деятельность же должна быть направлена на преобразование информации в логических рамках. При проверке показаний на месте используются не только общенаучные методы познания, но и логические операции. Они устанавливают строгие правила получения, обработки и систематизации информации, делая её более доступной для понимания и дальнейшего использования в ходе процесса познания. Анализ данной особенности приводит к тому, что она сравнивает разнородные информационные системы, которые рассматривают проверку показаний на месте» [17, с. 44].

Проверка показаний на месте связана со спецификой человеческого мозга. Изучение психологии помогло сделать открытия в области использования данных знаний в криминалистике и практической деятельности правоохранительных органов.

Важное условие – участие ранее допрошенных лиц. Так, проверка показаний на месте заключается в подтверждении ранее представленной информации. «Допрос, который предшествует проверке показаний на месте,



проектирует информационную систему происшествия для дальнейшего его сопоставления с местом преступления» [8, с. 115].

В законе не содержится запрета на повторное производство проверки показаний на месте одного лица, однако, данное действие является нецелесообразным, поскольку доказательственное значение имеет место быть только в случае неосведомлённости лица об обстоятельствах дела из источников, не относящихся к его личным наблюдениям и восприятиям. А подобное привлечение лица к ещё одной проверке показаний на месте может привести к смешиванию первоначальных показаний, что может привести к ошибкам в ходе расследования, и искажению ранее представленной информации.

Со стороны следователя повторное проведение следственного действия может послужить средством представления ложных доказательств виновности подозреваемого лица, в случае самоговора или дачи заведомо ложных доказательств свидетелем или потерпевшим.

В Российской Федерации Уголовным кодексом предусмотрена уголовная ответственность за уклонение либо отказ, а также за дачу заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими при производстве следственных действий. Учёные-процессуалисты комментируют данное положение следующим образом: «свидетель, потерпевший не вправе отказаться от участия в данном следственном действии, и обязаны (в случаях необходимости) дать показания повторно для их проверки или уточнения независимо от места очередного допроса» [5, с. 234]. Это обозначает, что проверка показаний на месте является продолжением допроса, которая проводится непосредственно на месте совершения преступления, и лица не вправе отказаться от проведения проверки.

Проведение данного следственного действия позволяет избежать дачу ложных показаний, поскольку в ходе её проведения необходимо установить психологический контакт с лицом, чтобы оно само желало предоставить достоверную информацию.

Показания лица заключаются в «воспроизведении им на месте обстановки и обстоятельств исследуемого события путём свободного рассказа, указания на предметы, документы, следы, и демонстрации определённых действий, которые имеют значение для уголовного дела» [27].

В 194 статье УПК РФ регламентируется порядок проведения проверки показаний на месте, при этом в УПК РФ не содержится прямого указания, регламентирующего судебный порядок получения разрешения на производство проверки показаний на месте, хотя в 165 статье УПК РФ закреплён данный порядок для следственных действий. Что вызывает пробел в законодательстве, связанный с тем, что проверка показаний на месте должна иметь правовую гарантию, заключающуюся в том, что в случае проверки показаний на месте в жилище, она должна быть возможна не только с согласия жильцов, но и по судебному решению. Данное обстоятельство можно было бы включить отдельным пунктом в статью 194 или 165 УПК РФ. Право на неприкосновенность жилища закреплено в ст. 25 Конституции РФ, согласно которой «никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения» [15]. Соответственно, если у следователя возникает необходимость в производстве данного следственного действия в жилом помещении, а согласие на его проведение в квартире или доме проживающие там лица не дают, следователь, по нашему мнению, должен обратиться в суд с ходатайством о даче разрешения на производство данного следственного действия.

Такое нововведение необходимо для тех случаев, когда невозможно получить согласие жильцов, или если они против этого, но необходимость в проверке показаний на месте присутствует.

Согласно статье 170 УПК РФ, участие понятых возможно только в случаях, чётко определённых кодексом, в остальных же случаях – их участие не требуется, если следователь не примет иное решение. Проверка показаний

на месте является одним из тех случаев, когда участие понятых осуществляется по усмотрению следователя.

Стоит поразмышлять над обязательным участием понятых в проверке показаний на месте, как, например, при проведении обыска и выемки, когда участие понятых является обязательным условием, поскольку они также проводятся в динамике. Так, проверка показаний на месте обладает особой спецификой, связанной с выездом на место происшествия, поэтому считаем необходимым закрепить в УПК РФ обязательное участие понятых при проведении проверки показаний на месте, поскольку во время данного действия могут быть обнаружены необходимые вещественные доказательства. Цель данного изменения обусловлена нахождением во время представленного следственного действия важных доказательств, которые должны быть выявлены при участии понятых.

При этом становится интересным вопрос участия одних и тех же понятых, при проверке показаний на месте у нескольких лиц. «Проверка показаний на месте достаточно продолжительное и разнообразное по своей последовательности следственное действие. В случае если при проверке показаний на месте нескольких лиц, участвовали одни и те же понятые, на допросе в судебном заседании возможна путаница в показаниях по вопросам, имеющим значение для следствия. Поэтому для достижения более позитивного результата в процессе следственного действия и получения наиболее достоверной информации, необходимо привлекать понятых для каждого проверяемого индивидуально» [7, с. 93].

Основные задачи, которые должны быть решены в ходе проверки показаний на месте:

- «обнаружение самого места происшествия, которое допрошенное лицо либо неполно, либо неточно описало, что не даёт возможность следователю обнаружить его самостоятельно другим способом, смысл исследования появляется, если участники, давшие показания,

не могут точно объяснить следователю сведения, благодаря которым возможно самостоятельно отыскать нужные места;

- определение маршрута движения к предполагаемому месту происшествия, а также ухода с данного места в ситуации, когда допрошенный субъект не смог дать какой-либо информации о нем, исследование проводится в случае необходимости определения пути, по которому лицо пришло или покинуло территорию совершения правонарушения (человек, давший показания, не знает точных ориентиров);
- выявление материальных следов преступного деяния и других объектов, которые могут стать вещественными доказательствами по расследуемому делу, о которых допрошенный субъект дал показания, а также различных следов и объектов, о которых сам следователь информацией не владел;
- установление действительной обстановки на предполагаемом месте происшествия в момент непосредственно совершения преступного деяния в ситуации, если после проведённого осмотра произошли различные его изменения;
- обнаружение потерпевших, а также свидетелей, о которых следователь не имел информации, иногда люди по каким-либо причинам не обращаются в правоохранительные органы, при этом участники могут свидетельствовать о неизвестных потерпевших, свидетелях или возможных соучастниках;
- установление причин и условий, которые способствовали совершению указанного преступления, и т. д.» [12, с. 56].

Данное следственное действие помогает наиболее точно установить реальное положение дел, которые отражают наличие события преступления, характер и степень неопределённости на начальном этапе расследования преступления. Однако на практике главными целями являются закрепление признательных показаний и предотвращение в дальнейшем отказа от них.

Выполнение данных задач способствует ликвидации информационной неопределённости, подтверждению или опровержению выдвинутых версий, построение новой версии.

Стоит помнить, что проверка показаний на месте является факультативным действием, и её применение возможно не по всем категориям дел.

Стандартные основания для проверки показаний на месте:

- «наличие неточностей или расхождений в рассказе опрошенного лица, устранение которых необходимо для расследования (например, пробелы при указании места преступления или пути подхода к нему);
- имеют место противоречия между информацией, указанной двумя или более участниками;
- допрошенный человек указал на местоположение предметов или следов, относящихся к злодеянию (орудие, документацию или иные объекты);
- по итогам допросов следователи или органы предполагают наличие в сообщении ложных данных (самооговор, ложное свидетельство против обвиняемого)» [19, с. 105].

«Проверка показаний на месте по сути своей проводится не для механического повторения ранее данных показаний с целью их «закрепления», а для сопоставления результатов допроса с реальной действительностью, подлинной обстановкой, для проверки ранее известных и получения новых доказательств» [19, с. 107].

Что касается теории, то с теоретической и методологической стороны, существуют три вида неопределённостей – семантическая, стратегическая и синтаксическая. Они лежат в основе возникновения проблемных ситуаций во время проверки показаний на месте.

«Первая применяется при наличии проблемной следственной ситуации, которая характерна на начальных этапах расследования. На первом этапе

расследования необходимо раскрыть преступление или установить отсутствие состава, после чего установить лиц, которые подлежат уголовной ответственности. Завершением первого этапа является обнаружение участника событий, который подозревается в совершение расследуемого преступления» [28, с. 109].

В данном случае присутствует семантическая неопределённость, которая влияет на задачи проверки или уточнения показаний на месте. Поэтому проверке показаний на месте подвергаются свидетели и потерпевшие, показания подозреваемого роли особой не играют, поскольку их не достаточно.

Метод «проб и ошибок, который, тем не менее, при получении пусть незначительной, но хотя бы частично надёжной информации, позволяет в какой-то мере сузить круг поиска» [21, с. 310].

При информационной неясности стратегического характера используется проверочный способ, а в качестве дополнительного выступает – уточняющий. Конфликтные ситуации возникают на последующих этапах расследования преступления, именно здесь проверке показаний на месте подвергаются подозреваемые и обвиняемые.

В итоге хотелось бы сказать, что проверка показаний на месте является следственным действием, которое позволяет установить обстоятельства происшествия непосредственно на месте, которые невозможно установить в иных следственных действиях.

## **1.2 Отличие проверки показаний на месте от иных следственных действий**

Проверка показаний на месте является сравнительно молодым следственным действием, которое выделилось из следственного эксперимента и осмотра места происшествия. Ранее данное следственное действие входило в их состав и проводилось непосредственно во время их проведения.

Отличие осмотра места происшествия и допроса от проверки показаний на месте и следственного эксперимента состоит в следах, которые исследуются в ходе приведённых действий. В первом случае они материальные, а во втором – идеальные. Это значит, что осмотр места происшествия направлен на познание объективной стороны происшествия, а проверка показаний на месте и следственный эксперимент – на субъективные. Деление хоть и условное, но очень важное для отделения вышеупомянутых следственных действий.

«Идеальные следы» - это факты и события, запечатлевшиеся в памяти человека. При этом стоит помнить, что «проверка показаний на месте обладает качеством, выражающемся в широте познаваемых деталей, моментов события преступления, соответственно диалектически предшествует более углублённым формам познания, используемым в таких следственных действиях, как следственный эксперимент, предъявление для опознания и некоторые виды судебных экспертиз» [26, с. 227].

В следственном эксперименте используются эксперимент и сравнение в качестве методов познания. При проверке показаний на месте – наблюдение и сравнение. При осмотре места происшествия – наблюдение. При этом названные методы условны, и не имеют чётких границ, поскольку «и наблюдение, и сравнение имеют место в двух различных следственных действиях, в то время как с экспериментом, казалось бы, все ясно» [11, с. 36].

Следственный эксперимент проводится для проверки или уточнения данных, которые имеют значение для уголовного дела, при этом воспроизводится отдельный элемент события, который имеет непосредственное значение для дела. Для убедительности событие должно повторяться неоднократно, при этом сопоставляются результаты опытных действий, а не ранее данные показания и предположения следователя, с целью устранения сомнений и установление ценности следственного эксперимента. В данном случае играет роль качественный критерий.

«Специфика сравнения при проверке показаний на месте – сопоставление ранее данных показаний лица с конкретной местностью. При осмотре места происшествия знание приобретается путём наблюдения, а развития преступного события подвержено субъективному искажению из-за предоставления его на воображение следователя. Возможно уточнение места происшествия, путём допроса очевидцев преступления. При сопоставлении данных допроса и осмотра места происшествия, следователь может условно говорить об интеграции информационных потоков» [11, с. 36].

«При проверке показаний на месте событие преступления или иное событие, имеющее значение для расследования преступления, познаётся методом наблюдения и сопоставления, это позволяет познавать событие и в сравнении, и в развитии одновременно. Ни одно иное предусмотренное законом следственное действие не имеет таких возможностей уголовно-процессуального познания» [6, с. 194].

Различия задач заключаются в максимальной схожести проверки показаний на месте с другими следственными действиями, такими как следственный эксперимент и осмотр места происшествия с участием свидетеля, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого. «При этом круг задач определяется по стандартной схеме, характерной для всех следственных действий. Общность проверки показаний на месте со следственным экспериментом и осмотром места происшествия с участием лиц является, скорее, объединением в первой элементов двух других, что выделяет проверку показаний на месте в отдельный и важный элемент системы следственных действий» [6, с. 195].

Проверка показаний на месте и осмотр места происшествия являются похожими следственными действиями, сходства заключаются в месте проведения действий, согласии привлекаемых лиц. При этом существуют и различия, которые состоят в моменте проведения, составе участников, в целях работы следователя. Так, например, осмотр места происшествия может проводиться до возбуждения дела, в то время как проверка показаний на месте



уже при возбуждённом деле. Что касается целей, то целями осмотра места происшествий является выявление информации о происшествии и материальных следов преступления, в то время как при проверке показаний на месте – проверка сведений лица о происшествии и сопоставлении двух информационных систем, для двусторонней компенсации их недостатков. Также различия заключаются в фиксации показаний участника. Так при проведении осмотра места происшествия какие-либо комментарии, указания им на вещественные доказательства или следы не заносятся в протокол, а фиксируются позже отдельно в протоколе допроса, а при проверке показаний на месте фиксируются сразу в протокол в ходе проведения следственного действия.

Проверку показаний на месте имеет сходные элементы со следственным экспериментом, поскольку оба следственных действия:

- исследуют идеальные следы преступления;
- действия носят воспроизводящий характер;
- сходный состав участников;
- совершаются с согласия привлекаемого лица.

При этом они имеют серьёзные различия, заключающиеся в путях исследования и получения доказательств, а также объекте исследования. Так, при проверке показаний на месте доказательственная информация получается путём наблюдения следователем за лицом, которому принадлежит вся инициатива воспроизведения исследуемой информации; а при следственном эксперименте – путём проведения специальных опытов, ход и конечный результат которых заранее предвидится с высокой долей вероятности и полностью зависит от волеизъявления следователя как экспериментатора. Что касается объекта, то при проведении следственного эксперимента, им является отдельно взятый факт, который требует доказательств, а при проверке показаний на месте – уточняются показания одного лица.

Соотношение проверки показаний на месте и допроса заключается в том, что проверка показаний на месте является продолжением допроса, с целью

доказательства фактов, которые были представлены во время допроса. Также различия заключаются и в месте проведения, так, при проверке показаний на месте – место строго определено, и в уровне визуализации представленных обстоятельств. При этом между ними есть и сходства, которые состоят в свободном изложении обстоятельств и согласии лица.

Анализируя представленные данные, можно сделать вывод, что проверка показаний на месте схожа с другими следственными действиями, но при этом является отдельным следственным действием, которое обладает специфическими признаками, но при этом использует в своей работе методы, присущие другим следственным действиям.

Итак, проверка показаний на месте следственное действие, которое заключается в воспроизведении ранее допрошенным субъектом показаний о преступном деянии в целом либо отдельных его обстоятельствах непосредственно на месте, которое связано с совершением преступного деяния, указании непосредственно на предметы и различные следы, которые значимы для дела, а также определённой демонстрации некоторых действий для проведения проверки имеющихся и приобретения новых доказательств. Использование данного вида следственного действия долгое время вызывало огромные сомнения, как на практике, так и в теории, однако его применение и введение в УПК РФ подтверждает совершенно иное, поскольку доказываемая его эффективность и необходимость. Также проведение проверки показаний на месте требует законодательных изменений, связанных с обязательным участием понятых и регламентацией проведения проверки показаний в жилище.

## **Глава 2 Тактика проведения проверки показаний на месте**

### **2.1 Условия и подготовка к проведению проверки показаний на месте**

Проверка показаний на месте состоит из комплекса приёмов, реализующихся в следующих стадиях:

- «принятие решения о необходимости и целесообразности проверки показаний на месте;
- подготовка к производству проверки показаний на месте;
- проведение проверки показаний на месте;
- фиксация полученных результатов» [6, с. 195].

Проверка показаний на месте производит эффект и положительный результат при грамотной работе следователя, в случаях, когда он учтёт процессуальное положение лица и процессуальные требования и тактические рекомендации.

Процессуальные требования – «добровольно выраженное согласие допрашиваемого лица на проведение с его участием этого следственного действия» [29, с. 153]. В иных случаях невозможно провести проверку показаний на месте.

Для проведения проверки показаний на месте необходимо соблюдение условий, одним из которых является предварительное ознакомление следователя с местом проверки показаний. Это нацелено на более детальное изучения места, с целью анализа, определения вопросов, расстановки сил, и определение эффективной фиксации хода проверки показаний на месте.

В ходе проверки показаний на месте лицо, чьи показания проверяется, может как-то помешать проведению следственного действия, уничтожить следы преступления, попытаться совершить побег, установить каким-то образом контакт с соучастниками. Такие действия характерны для подозреваемых и обвиняемых. Поэтому, чтобы не допустить погрешностей,

следователь должен подробно изучить специфику места проведения проверки показаний на месте, для принятия мер предосторожности. Среди таких мер отдельно выделяются обеспечивающие гарантию безопасности жизни и здоровья участников следственных действий и иных лиц.

Во время проверки показаний на месте запрещено воспроизводить действия, которые могут понести опасные последствия и причинить материальный ущерб.

Принятие решения о необходимости проведения проверки показаний на месте исходит из того, какие показания подлежат проверке, и какие существуют особенности местности. Во время подготовки к следственному действию следователь обязан произвести допрос лиц, чьи показания будут проверяться, и иных лиц, кто способен предоставить важную информацию о совершившихся действиях.

В ходе подготовки к проверке показаний на месте необходимо предусмотреть препятствия, которые могут возникнуть в ходе проведения следственного действия. То есть в ходе проведения допроса, учитывая все обстоятельства дела, необходимо минимизировать негативное влияние на допрашиваемого.

При планировании проверки показаний на месте, следователь должен учитывать конкретные обстоятельства.

Время – оно должно быть определённо чётко, при этом учитывая факт своевременного прибытия на место всех участников, погодные условия также должны быть рассчитаны с максимально благоприятным исходом. В случаях, когда данные обстоятельства соблюдены не чётко, возможно искажение данных от проверяемого лица из-за негативного воздействия посторонних факторов (психологических, временных, погодных).

Состав участников – учитываются лица, способствующие оказанию помощи следователю (специалист-криминалист, судебно-медицинский эксперт, кинолога со служебно-розыскной собакой, конвой и другие), понятые, а также лица, которые фиксируют результат проверки показаний на месте. Что

касается технических средств, то при подготовке к проверке показаний на месте также необходимо всё, что понадобится для реализации данного действия, а именно фото и видео-камеры, манекены, макеты оружия и иные приспособления, которые бы помогли следствию.

После определения времени и состава участников, следователь обязан провести инструктаж всех участников проверки показаний на месте, разъяснить их права и обязанности. Важным условием, которое должно быть озвучено во время инструктажа, является – следование за лицом, чьи показания подвергаются проверке. При этом проверяемый сам устанавливает свою траекторию движения, и указывает на особенности данного места, которые описывал он при даче показаний. Также он может осуществить демонстрацию и опытные действия, если на это есть необходимость и согласие следователя.

Организационные вопросы, возникающие во время следственного действия, могут быть решены только следователем. А вопросы к лицу, возникающие в ходе проверки показаний на месте, могут быть заданы только с разрешения следователя, как и проведение каких-либо опытных или демонстративных действий.

В случае неправильно принятого решения следователем, по вопросам тактического и организационного характера, возможны следующие негативные последствия:

- «побег обвиняемого (подозреваемого) из-под стражи или его освобождение сообщниками;
- нападение на следственно-оперативную группу;
- устранение обвиняемого (подозреваемого) или свидетеля (потерпевшего), сотрудничающих со следствием;
- уничтожение или сокрытие вещественных доказательств, доказательств и иных следов преступления;

- возможность общения обвиняемого (подозреваемого) с заинтересованными в исходе дела лицами (утечка информации)» [24, с. 86].

Самый последний момент, который должен быть учтён следователем – транспорт и вспомогательные средства, поскольку их подготовкой занимается он. Для того чтобы всё было учтено, следователь составляет план проведения проверки показаний на месте для упорядочения действий лиц, участвующих в проверке показаний на месте, экономии времени и т.п.

Также «следователь обязан разъяснить права и обязанности участникам следственного действия, регламентированные нормами уголовно-процессуального права, и информировать о целях и задачах следственного действия, организационной специфике, порядке его производства, способах связи, а также обстоятельствах, на которые необходимо обратить особое внимание, одним из которых являются технические средства фиксации» [25].

В результате инструктажа каждый из участников должен знать не только общий порядок проведения следственного действия, но и свою роль.

Понятому разъясняются:

- права: участвовать в следственном действии и делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол; знакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал; приносить жалобы на действие (бездействие) и решения следователя (дознателя), ограничивающие его права;
- обязанности: не разглашать данные предварительного расследования; удостоверить факт производства следственного действия, его ход и результаты.

Специалисту разъясняются:

- права: отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями; задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения

дознателя, следователя; знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения следователя (дознателя), ограничивающие его права;

- обязанности: не разглашать данные предварительного расследования; оказывать содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств.

Свидетелю и потерпевшему, кроме порядка проведения следственного действия, разъясняются:

- ответственность: за дачу ложных показаний
- права: не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников (ст. 51 Конституции РФ).

Подозреваемому (обвиняемому) также разъясняются права не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников (ст. 51 Конституции РФ), отказаться от дачи показаний.

«Планируя производство проверки, надо помнить, что недопустимы действия, унижающие честь и достоинство человека или представляющие опасность для жизни и здоровья участников и окружающих граждан. В то же время важно установить подлинные намерения обвиняемого (подозреваемого) при его согласии участвовать в этом следственном действии. Нельзя исключать возможность побега, контакта с соучастниками преступления, с целью противодействия расследованию» [28, с. 110].

Итак, подготовка к проведению проверки показаний на месте представляет собой целый комплекс действий следователя, который он должен сделать перед тем, как данное следственное действие начнётся.

## 2.2 Тактика проведения проверки показаний на месте

Проверка показаний на месте в каждом случае имеет свои особенности, которые связаны с тем, как следователь ранее исследовал место происшествия и какую информацию он знает о происшествии. Также разница заключается и в моментах подготовки следователя к самому следственному действию, при формировании вопросов, в которых должны быть учтены все основные моменты. В отношении нескольких лиц также имеются специфические особенности.

Проверка показаний на месте начинается с предложения лицу указать место совершения преступления, где его слова будут проверяться. После чего следователь со следственной группой, проверяемым лицом и понятыми отправляется к представленному месту [18, с. 32].

При этом соблюдается принцип самостоятельности указаний и действий проверяемого лица. Именно из допроса лица становятся известны важные факты, которые имеют отношение к делу. Следователь должен создать для допрашиваемого лица максимально комфортные условия для принятия самостоятельных решений. Данные условия помогут следователю максимально точно удостовериться в осведомлённости лица в каких-либо обстоятельствах дела. Категорически запрещено следователю вмешиваться в показания проверяемого лица, чтобы тот не допустил ошибок или не повёл следователя по ложному пути [18, с. 36].

В зависимости от знания проверяемого лица местности, следователь привозит его либо на место, с конкретными обозначениями, которые знакомы лицу, либо просит показать маршрут продвижения с места сбора следственного действия. Так, например «осуждённый С., обвиняемый в совершении кражи в квартире потерпевшего в присутствии последнего пояснил, где и в каких местах он похищал те или иные предметы. После дачи им показаний потерпевшему было предложено пояснить, действительно ли похищенные вещи находились в указанных местах. Потерпевший дал



пояснения и уточнения относительно места расположения отдельных предметов, поставив под сомнение показания обвиняемого, которые полностью не соответствовали показаниям потерпевшего. В итоге, выяснилось, что он не совершал кражи из этой квартиры, а узнал о ней от своих сокамерников» [22]. Так, именно проверка показаний на месте позволила следствию выяснить настоящие обстоятельства дела и предотвратить самооговор.

В случае если продвижение к месту проверки показаний осуществляется пешком, то проверяемое лицо идёт впереди группы и указывает направление движения, а если на автомобиле, то проверяемое лицо усаживают рядом с водителем для совершения аналогичных действий. Однако если проверяются показания обвиняемого (подозреваемого), то он должен находиться на заднем сидении вместе с конвоем, а на переднем могут сидеть понятые. Это делается с целью предотвращения нападения на водителя и лучшего ориентирования понятого на местности. Следователь и специалисты находятся сзади, но при этом они должны слышать и наблюдать за тем, что говорит и показывает проверяемое лицо [9, с. 124].

Бывают случаи, когда «следователи целенаправленно усложняют условия визуального обзора проверяемому пути следования, при этом такой тактический приём допускается только в отношении лиц с нормальным зрением и не имеющих психических заболеваний, которые могут повлиять на восприятие окружающей обстановки и ориентации в ней» [8, с. 176].

Данный приём также обуславливается необходимостью выявления малоизвестных или вовсе неизвестных фактов. Часто такой приём применяется в расследовании серийных разбойных нападений и убийств. Например, два гражданина В. и З. в чистосердечных признаниях сообщали о совершённых убийствах и разбойных нападениях, которые не были зарегистрированы в порядке, установленном законом. В автомобиле им предлагалось занять места с ограниченным обзором, либо они занимали такое место сами. При этом они быстро и чётко указывали на существенные детали

и вещественные доказательства. «В частности, обвиняемый З. сообщил об убийстве им неизвестного мужчины, с которым он за несколько часов до убийства совершил кражу в деревенском магазине. В ходе проверки показаний З. уверенно указал место в лесном массиве в районе железнодорожной станции «Таёжная» Красноярского края, где были обнаружены костные останки мужчины. По заключению судебно-медицинской экспертизы, давность смерти неустановленного мужчины составила около трёх лет. Обвиняемый В. сообщил о пяти разбойных нападениях, совершенных в садовых обществах на территории Емельяновского района Красноярского края и убийстве пожилой женщины, совершенном им в г. Красноярске. В ходе проверки показаний на месте В. уверенно указал места совершенных им разбоев и узнал потерпевших, которые на момент проведения проверки показаний оказались на своих дачных участках. При этом потерпевшие по причине страха перед преступником первоначально отрицали, что в отношении них были совершены какие-либо преступления. Но В. убедил этих граждан тем, что в прямом диалоге сообщил им детали преступления, которые могли быть известны только ему: вид и форму ювелирных изделий, достоинство купюр и общую сумму похищенных денег и прочие. Этот диалог был зафиксирован на видеозапись проверки показаний. В ходе проведения проверки показаний обвиняемого В. по факту убийства пожилой женщины было установлено, что женщина осталась жива, хотя В. был твёрдо уверен, что убил её ударами свинцовой биты по голове. В ходе дальнейшей проверки сообщения В. установлено, что по указанному событию возбуждено уголовное дело о краже с проникновением в жилище. Потерпевшая категорически утверждала, что ударил её по голове и похитил имущество сосед Н. Обвиняемому В. ни в ходе следствия, ни в ходе судебных заседаний не удалось убедить потерпевшую в том, что именно он совершил разбойное нападение на неё. Однако суд признал показания подсудимого В. последовательными, достоверными, подтверждёнными другими доказательствами, имевшимися в уголовном деле» [14, с. 27].

Стоит помнить, что маршрут строится точно такой же, какой был тогда, когда проверяемое лицо двигалось к месту происшествия или покидало его, указывая на ориентиры, в направлении которых должен двигаться водитель. При этом он комментирует определённые объекты, которые имели значение при подготовке или во время преступления.

Если следователь считает, что данный объект имеет особое значение, то они останавливаются и более тщательно изучают его, особенности окружающей обстановки, исследование возможностей обзора с определённых точек, а также для обнаружения каких-либо доказательств и следов, которые могли остаться во время нахождения на данном участке лица, показания которого проверяются, его соучастников или очевидцев события, даже если данное лицо не упоминало на допросе о наличии таких следов.

После прибытия на место происшествия, лицу даётся время для того, чтоб оно в памяти восстановило более чётко произошедшие события, и точно показало место расположения каких-либо объектов. После данного действия лицо начинает излагать обстоятельства, связанные с его пребыванием на данном месте в момент рассматриваемого события.

Только правильность описываемых событий, может свидетельствовать о подлинности обстановки этого места, так, например, если лицо показывает на какой-либо предмет и следователь просит его описать подробнее, то оно должно описать его, не подходя к нему. Например, если человек описывает событие, происходящее в доме, то он сначала описывает их снаружи, и только потом вся следственная группа заходит в дом и смотрит на соответствие действительности. Данная детализация помогает лицу вспомнить более подробно все происходящие события, а следовательно, лишний раз, убедиться в достоверности показаний и обнаружить новые детали, необходимые следствию [9, с. 120].

Если проводят проверку на одной и той же местности несколько раз, то маршрут не должен отклоняться, от показанного ранее проверяемым лицом, и границы должны быть соблюдены. При этом следователь должен перед этим

осмотреть место происшествия со стороны, для установления каких-либо изменений, которые могли бы оказать негативное влияние на ход следствия и затруднить проверку показаний на месте.

В случае обнаружения существенных изменений, следователь должен их зафиксировать в протокол, при этом степени подробности описания зависит от характера изменений и влияние их на ход проверки. При этом у проверяемого лица выясняют, не произошли ли какие-либо изменения, и в чём они выражаются, все данные фиксируются в протокол.

Если же изменения не существенные, то лицу предлагается расположить отдельные объекты так, как они были в момент происшествия. Данные действия делаются с целью сравнения результатов проверки показаний на месте и первичного допроса.

Необходимо отметить, что «при проверке показаний на месте двух и более лиц имеется особенность. Она связана с тем, что исследование объектов при первой проверке иногда может привести к изменению их качеств и обстановки места в целом, что недопустимо, т.к. проверка показаний на месте второго лица должна осуществляться в тех же условиях. В таких случаях исследование должно проводиться в пределах, не нарушающих целостность обстановки, а после окончания всех проверок показаний на месте возможно более глубокое изучение мест и предметов» [20, с. 390].

После того, как лицо даст показания на месте, следователь просит дать пояснения по поводу фактов, указанных на допросе и имеющих отношение к данному месту, при этом он их исследует. Так, они должны быть сопоставлены с обнаруженными следами и общей обстановкой места события, представленными в предшествующем допросе, при этом эти данные описываются лишь в общих чертах, поскольку подробное описание было ранее, в протоколе осмотра места происшествия. Подробно описываются упущенные детали, которые не нашли место в протоколе осмотра места происшествия.

Не требуется тщательное изучение и фиксация одних и тех же фактов с каждым лицом, если проверка показаний на месте проводится с несколькими проверяемыми, достаточно зафиксировать подробно показания первого лица, остальные фиксируются в общих чертах. Сопоставленные протоколы служат подтверждением тождественности объектов и фактических обстоятельств.

Когда осматривается место, указанное проверяемым лицом, впервые, следователь должен учитывать специфику данного места и особенности расположения, которые могли бы повлечь необратимые негативные последствия для дела. Также недопустимо непродуманное вторжение, которые также может нанести вред. Поэтому считается необходимым допросить лицо и выяснить наличие или отсутствие каких-либо изменений после события.

Любые изменения фиксируются в протоколе, после чего проверяемому лицу предлагается воспроизвести ход событий, не вторгаясь на место происшествия. Пояснения даются издали, и указывает на расположение и значение отдельных объектов, как видимых, так и предполагаемых. Все объекты, описанные в пояснениях, фотографируются. Только после этого возможно пресечение условной границы, при этом осторожно, с учётом указанных обстоятельств, чтобы не повредить следы и не внести нежелательные изменения в обстановку.

При проверке показаний на месте следователь должен обращать внимание не только на обстоятельства, высказанные проверяемым лицом, но и на те, которые оно не уточнило. «Если в ходе следственного действия становится известно о трупе или каких-либо зарытых предметах, то следователь не должен сразу проводить извлечение, поскольку сначала должен быть произведён осмотр почвы и растительного покрова, после чего фото-фиксация или видео-фиксация, только потом, в присутствии лиц проводится извлечение сокрытых предметов, их осмотр и фиксация особенностей» [20, с. 395].

Основой следственного действия – служат показания проверяемого лица, при этом не ограничивающиеся только его версией, также проверке подвергаются и иные версии, которые возникают в ходе мысленного, логического и иного сопоставления показаний данного лица с полученными в ходе проверки сведениями.

Однако не всегда проверка показаний на месте может быть признана доказательством в суде. Так, например, дело в отношении Сулова С.В., который был обвинён в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» частью 2 статьи 158 УК РФ. В первой инстанции ему вынесли оправдательный приговор, поскольку суд признал протокол проверки показаний на месте недопустимым доказательством, хотя он при понятых и защитнике рассказал об обстоятельствах совершённого им преступления, которые были зафиксированы в протоколе. Это было связано с нарушением требований уголовно-процессуального закона при выполнении данного следственного действия, а именно «согласно показаниям, данным в судебном заседании Суловым С.В., а также согласующимся с ними показаниям свидетелей В1 и В2, указанным в протоколе проверки показаний на месте в качестве понятых, в названном протоколе изложены обстоятельства, не соответствующие действительности. Факт составления протокола в отделе полиции до выезда на место совершения преступления, как и фактическое участие понятых не во всех действиях, отражённых в протоколе, подтвердила в судебном заседании и следователь З., которая также не отрицала и несоответствие части содержания протокола тому, что было на самом деле» [23]. Данный случай подтверждает необходимость соблюдения строго регламентированного порядка проведения проверки показаний на месте.

Проверка показаний на месте заканчивается, когда проверяемое лицо не может больше дать пояснений, необходимых следствию. Следующие действия проводятся следователем самостоятельно.

Итак, мы рассмотрели тактику проверки показаний на месте, и выявили следующий порядок: в первую очередь лицу предлагается показать место

преступления, после сопроводить следственную группу к данному месту, описать ход событий, соотнести версии на месте совершения преступления и во время допроса, после чего следователь анализирует версию.

### **2.3 Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте**

Проверка показаний на месте по сущности и содержанию является комплексным следственным действием, ход и результаты которого целесообразно фиксировать с помощью различных средств.

Основным средством фиксации результатов проверки показаний на месте служит протокол этого следственного действия. Требования, установленные к составлению данного протокола, прописаны в статьях 166, 167 УПК РФ.

Объективная оценка результатов проверки показаний на месте зависит от такого важного требования, предъявляемого к составлению протокола, как детальная фиксация всех моментов проверки показаний на месте: от начала до конца.

Согласно ст. 166 УПК РФ, протокол следственного действия может быть составлен в ходе проверки показаний на месте или непосредственно по его окончанию. Протокол пишется как от руки, так и с помощью использования технических средств.

Протокол проверки показаний на месте имеет чёткую структуру, включающую в себя следующие части: вводную, описательную и заключительную.

Вводной части указывается информация общего характера:

- «дата и место составления;
- время начала и завершения данного следственного действия;
- должность, звание, ФИО следователя (дознателя);
- ФИО, адреса понятых;

- ФИО, адреса, процессуальное положение лица, чьи показания проверяются;
- перечисляются иные участники проверки показаний на месте;
- указывается цель проверки показаний на месте и на добровольный характер участия в ней лица, чьи показания проверяются;
- участники уведомляются об использовании технических средств;
- место предстоящего проведения следственного действия, указанного со слов проверяемого лица» [16, с. 259].

В протоколе в обязательном порядке должна содержаться информация о том, что участники следственного действия были уведомлены о своих правах и обязанностях, а также об ответственности за отказ, уклонение или дачу заведомо ложных показаний. Данная запись подписывается лицами, участвующими в следственном действии.

Немаловажно в протоколе проверки показаний на месте сделать запись о погоде.

Описательная часть протокола проверки показаний на месте содержит «последовательную информацию о действиях участников данного следственного действия и других значимых обстоятельствах» [2, с. 105]. Так, в описательной части излагается следующее:

- «указание на исходную точку начала движения к месту проверки показаний;
- описание способа передвижения и маршрута на пути к месту проверки показаний;
- описание самого места проведения проверки показания по прибытии к нему;
- запись показаний проверяемого лица как на пути следования к месту, так и на месте в ходе проведения данного следственного действия;
- описание всех действий проверяемого лица и других участников проверки показаний (например, при поисковых мероприятиях по обнаружению вещественных доказательств);



- описание всего обнаруженного в ходе проверки показаний и изъятого по результатам её проведения;
- указание на использованные технические средства (например, фото-видеозапись, составленные графические планы и т.п.)» [16, с. 259].

Законодательно не закреплено, каким образом записывать показания проверяемых лиц, тем не менее, зачастую, следователями применяется способ чередования записи показаний: в третьем лице вносят запись о пояснениях и указаниях, а в первом – ответы на вопросы, задаваемые следователем или иными участниками.

В протоколе проверки показаний на месте наилучшим решением является «применение лексических форм, которые подчёркивают факт добровольности участия проверяемого лица, его самостоятельность в выборе маршрута движения и совершении иных действий» [10, с. 136].

Следует отметить, субъективный взгляд или выводы оценочного характера следователя в протоколе проверки показаний на месте не фиксируется, поскольку подобное способно исказить объективность проводимого следственного действия.

«Заключительная часть протокола проверки места показаний включает в себя информацию об имеющихся к протоколу приложениях (например, фототаблицы, видеозаписи, рисунки и т.п.), отмечаются, если таковые имеются, замечания к протоколу, а также ставится отметка об ознакомлении с ними лиц, участвующих в данном следственном действии» [2, с. 105].

Помимо перечисленного, заключительная часть проверки показаний на месте содержит следующее:

- «наименование предметов, изъятых в ходе проверки показаний;
- описание способа упаковки изъятого;
- факт ознакомления специалистов и иных участников с протоколом следственного действия» [2, с. 106].

В соответствии с ч. 6 ст. 166 УПК РФ, все внесённые замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены

подписями этих лиц. После чего протокол подписывается следователем и иными участниками следственного действия.

Помимо основного средства фиксации хода и результатов проверки показаний на месте существуют дополнительные средства. Среди таких средств особое значение приобретают фотосъёмка, киносъёмка или видеозапись, звукозапись показаний, планы, чертежи и схемы. Данные средства предназначены для наиболее детального отражения фиксации хода и результатов проверки показаний.

#### Видеосъёмка.

Среди средств фиксации результатов проверки показаний на месте наиболее наглядно-обзорным является видеосъёмка. Данное средство фиксации позволяет продемонстрировать динамику всего процесса. Профессор А.А. Топорков утверждает, видеозапись имеет существенные преимущества по сравнению с другими средствами фиксации, поскольку «возможно не только запечатлеть всё сказанное проверяемым, но и зафиксировать эмоционально-волевую сторону речи, что позволяет суду правильно оценить поступающие иногда от допрошенных заявления о якобы применённом к ним насилии» [25, с. 208].

Первым делом составляется видеосценарий, который должен включать в себя оптимальный вид съёмки и наилучшее месторасположение оператора. Видеосъёмка должна начинаться с момента начала следственного действия. Применяется как крупнопанорамная, так и панорамная видеосъёмка.

Основная часть видеосъёмки включает в себя следующее: «съёмку общим планом территории, на которой происходит моделирование устанавливаемого обстоятельства расследуемого события, тактика съёмки которой аналогична рекомендациям по проведению обзорной съёмки; съёмку крупным планом производимых проверяемым лицом манипуляций, тактика съёмки которой аналогична рекомендациям по проведению узловой съёмки» [3, с. 150]. При этом стоит учесть и факт того, что в связи с длительностью проведения данного следственного действия, переходами или переездами на

другое место, видеозапись может быть приостановлена. При этом объявляется время приостановления и возобновления записи, а также причины. Данные действия также фиксируются в протоколе. Целесообразно закрепить следующее положение: «после возобновления видеозаписи уточнить у проверяемого лица, не оказывалось ли на него воздействие в ходе приостановки записи».

Заключительная часть видеозаписи представляет собой ознакомление с содержанием вводной и основной частями, после чего участники следственного действия выдвигают имеющиеся дополнения и замечания либо подтверждают факт отсутствия таковых. После в протоколе проверки показаний на месте указывается информации о произведённой видеосъёмке: кем запись была произведена, прописывается наименование и т.п.

#### Фотосъёмка.

Согласно ч. 2 ст. 166 УПК РФ при производстве следственного действия может использоваться такой способ фиксации как фотографирование. Стоит обратить внимание на то, что фотосъёмка как способ фиксации не такой оптимальный, как видеозапись, поскольку фиксирует фрагментами. Однако на практике фотографирование остаётся наиболее распространённым способом фиксации.

Фотосъёмка может быть произведена следователем, участвующим сотрудником полиции или специалистом. Лицо, привлечённое для фотографирования, в обязательном порядке должно быть ознакомлено следователем с задачами и особенностями данного следственного действия, а также ему сообщается о том, какие детали должны быть отражены на снимках.

Объекты фотографирования при проверке показаний на месте могут являться:

- «взаиморасположение участников проверки показаний на месте относительно проверяемого в различные моменты её проведения;
- место проверки и опорные точки, находящиеся за ней;
- точки начала и завершения движения;

- обнаруженные в процессе проверки показаний на месте объекты, имеющие значения для расследования;
- действия, совершённые проверяемым» [2, с. 107].

При фиксации жестов и поз лица, чьи действия проверяются, во время его демонстрации событий, важно запечатлеть их в естественном положении.

Предлагать проверяемому принять определённую позу или вытянуть руку в направлении какого-либо объекта ни в ком случае нельзя, поскольку подобные действия испортят достоверность снимка: он будет выглядеть неестественно, что вызовет сомнения в убедительности такого снимка.

В завершение «приобщаемые к протоколу фотоснимки оформляются в виде фототаблиц. Под каждым снимком даётся необходимая пояснительная надпись и подписываются следователем, а также понятыми при их участии» [13, с. 298].

Звукозапись.

В последнее время «цифровая звукозапись хода следственного действия может осуществляться с помощью широкого спектра аудиозаписывающих устройств: цифровых диктофонов, сотовых телефонов, аудиоплееров» [4, с. 304]. На практике при проведении проверки показаний на месте звукозапись применяется редко, однако в некоторых случаях может быть использована, что повысит полноту и точность фиксации процесса проверки показаний на месте.

В соответствии с ч. 5 ст. 166 УПК РФ, следователь обязан сообщить участникам следственного действия о записи процесса на записывающее устройство перед началом проведения следственного действия. Включая аудио носитель, следователь произносит вступительную часть следственного действия, следом начинается запись вопросов и предложений следователя и ответов проверяемого. Также необходимо при записи уточнить место начала проверки показаний на месте, краткое описание местности (помещения) и объектов, на которые указывает проверяемое лицо и т.п.

По окончании всех действий на месте, следователь заявляет об изъятых с места производства следственного действия, каким образом они были упакованы, а также как опечатаны.

В завершение следователь сообщает об окончании данного следственного действия, уточняет время его окончания и продолжительность, после чего участвующим лицам предлагается прослушать запись. На этом этапе участники следственного действия заявляют о замечаниях, о необходимости в дополнении записи или же отмечают факт отсутствия таковых.

Звукозапись на носителе должна быть приобщена к уголовному делу.

Планы, чертежи и схемы.

«Графический способ фиксации результатов проведения проверки показаний на месте используется для того, чтобы наглядно отразить особенности места, привязанного к определённой местности или помещению» [8, с. 126].

«Среди особенностей графического способа фиксации результатов проверки показаний на месте выделяют следующие:

- указание на планах и схемах опорных точек с описанием их в легенде плана или схемы;
- указание на планах и схемах ориентиров с описанием их в легенде плана или схемы;
- указание направления движения (применительно и к сторонам света, и к выраженным ориентирующим объектам);
- указание маршрута движения, включающего отметку начальной точки и конечной точки движения, а также сам маршрут, выделенный пунктиром;
- детализация мест на планах и картах, связанных с более детальной проверкой и уточнением показаний и обнаружением следов и предметов преступления;

- указание точек, с которых производилось фотографирование или велась видеозапись, а по возможности и секторов, в рамках которых проводилась видеосъёмка и фотографирование» [2, с. 107].

Графический материал на завершающем этапе подписывается следователем и проверяемым.

Основываясь на вышеизложенном, следует сделать следующий вывод: основным средством фиксации хода и результатов проверки показаний на месте является протокол. Дополнительные способы (фотосъёмка, видеозапись, звукозапись, составление планов и схем) позволяют более полно и точно отразить фиксацию хода и результатов проверки показаний. Проверка показаний на месте, произведённая с использованием дополнительных средств фиксации имеет сравнительное преимущество в объективности, достоверности и наглядности перед следственным действием, при производстве которого применялось только протоколирование.

Итак, в главе были рассмотрены этапы проведения проверки показаний на месте, которые начинаются с момента подготовки, а заканчиваются фиксацией представленных доказательств. Каждый этап носит обязательный характер, что обуславливается сложностью и необходимостью данного следственного действия. Использование в практической работе рекомендаций, предлагаемых в выпускной квалификационной работе, позволит существенно сократить сроки подготовки к проведению следственного действия, обеспечить соблюдение прав участвующих в нем лиц, и вместе с тем даст возможность сотрудникам следственных органов повысить оперативность и эффективность следственного действия.

## Заключение

Подводя итоги вышеизложенному, хотелось бы сказать, что проверка показаний на месте очень важным и необходимым следственным действием, которое заключается в выявлении новых доказательств путём проверки показаний лица на месте совершения преступления или месте, играющем важную роль в событии преступления. Проверка показаний на месте является самостоятельным видом следственных действий.

Характерной чертой проверки показаний на месте является объём получаемых доказательств, ни при одном другом следственном действии невозможно получить столько сведений по делу, исключая случаи проведения нескольких следственных действий. Данный факт подтверждает введение проверки показаний на месте как самостоятельного следственного действия, появившегося совсем недавно.

Проверка показаний на месте предоставляет важный и необходимый материал для производства дальнейших следственных действий. С помощью проверки показаний на месте можно получить: сведения о событии, о потерпевшем, о круге возможных свидетелей, о причастности к событию лица, показания которого проверяются, а также других лиц, о местонахождении и личности последних.

Проверка показаний на месте – это следственное действие, в ходе которого собираются доказательства, которые в судах играют важную роль при отказе в даче показаний. Этот факт делает проверку показаний на месте эффективным и убедительным средством доказывания.

Проверка показаний на месте состоит из следующих этапов: подготовительный, проведение проверочных действий и заключительный.

Во время проведения проверки показаний на месте следователь составляет протокол, содержащий вводную, основную и заключительную части, в соответствии с требованиями ст. ст. 166, 167 и 194 УПК РФ. Помимо главного, существуют дополнительные средства фиксации, такие как фото-

видеосъёмка, аудиозапись, составление схем и планов. Используются они для более детальной фиксации хода и результатов проверки показаний на месте.

Порядок производства данного следственного действия регламентирован ст. 194 УПК РФ.

Однако в процессе проведения проверки показаний на месте возникают проблемы, которые можно было бы решить, с помощью изменения законодательства:

- возникает проблема, связанная с проведением проверки показаний в жилище, а именно с согласием проживающих в нём лиц, поэтому для решения этой проблемы необходимо по аналогии с осмотром жилища дать возможность проведения этого следственного действия в жилище с согласия проживающих, а при отказе – по судебному решению.
- возникает проблема с участием понятых, поскольку проверка показаний на месте является динамичным следственным действием, то доказательства могут быть найдены в любой момент, что подтверждает необходимость законодательного закрепления обязательного участия понятых при проведении данного следственного действия.

Таким образом, заканчивая рассмотрение вопросов, связанных с проверкой показаний на месте, можно прийти к выводу, что в настоящее время, проведение данного следственного действия имеет некоторые проблемы, которые необходимо решать посредством мер совершенствования законодательства.



## Список используемой литературы и используемых источников

1. Александров Г.Н. Неправильная практика // Соц. законность. 1960. № 3. С. 20-26.
2. Ахмедшин Р.Л. Приёмы фиксации результатов проверки показаний на месте: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты // Уголовная юстиция. 2016. № 2(8). С. 105-108.
3. Ахмедшин Р.Л. Фиксация результатов экспериментальных следственных действий: Уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты // Уголовная юстиция. 2017. № 10. С. 148-151.
4. Балтыкова З.А. Фиксация хода и результатов допроса малолетних свидетелей и потерпевших с применением звукозаписи // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 4А. С. 303-311.
5. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017. 608 с.
6. Белозерова И.И., Крылов И. В. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 193-195.
7. Возгрин И.А. Криминалистическая методика. М. : Юридическая литература, 2016. 215 с.
8. Герасимов И.Ф., Драпкин Л.Я. Криминалистика: Учебник. М. : Высшая школа, 2014. 246 с.
9. Драпкин Л.Я., Долинин В.Н. Тактика следственных действий. Екатеринбург: Свет, 2015. 133 с.
10. Драпкин Л.Я. Криминалистическая тактика: учеб. пособие для вузов. М.: изд. Юрайт, 2020. 228 с.
11. Дубницкий Д.А. О некоторых особенностях проведения проверки показаний на месте как о самостоятельном следственном действии // Отечественная юриспруденция. 2016. №9 (11). С. 37-40.

12. Еникеев М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология. М. : Проспект, 2011. 146 с.
13. Иванов К.Г. Криминалистика: учебник для вузов. М. : изд. Юрайт. 2020. 487 с.
14. Картавский П.А. Некоторые приемы тактики проверки показаний на месте // Научный компонент. 2019. № 2(2). С. 23-32.
15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. от 01.07.2020) // Российская газета. № 237. 25.12.1993.
16. Криминалистика в схемах: учеб. пособие для среднего профессионального образования. 2-е изд., исп. и доп. М. : изд. Юрайт, 2021. 423 с.
17. Левин А. А. Получение и проверка показаний следователем: справочник. М. : Юрид. лит., 1987. 112 с.
18. Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. М. : Юридическая литература, 2004. 152 с.
19. Луценко О.А. История зарождения и становления проверки показаний на месте // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 4. С. 105-111.
20. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Научн. ред. в.п. Божьев. М. : Спарк, 2012. 1209 с.
21. Новикова Е.А., Черкасова Е.А., Лакеева Е.В. Актуальные проблемы проверки показаний на месте // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 4. С. 309-311.
22. Отличие следственного эксперимента от проверки показаний на месте [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://jurkom74.ru/ucheba/otlichie-sledstvennogo-eksperimenta-ot-proverki-rokazaniy-na-meste> (дата обращения 16.04.2021). Там есть пример

23. Постановление Алтайского краевого суда [Электронный ресурс] № 22-1070/2016 от 25 марта 2016 г. по делу № 22-1070/2016 // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/nL4HAQWizwrP/> (дата обращения: 16.03.2021 г.)

24. Стельмах В.Ю. Некоторые аспекты проверки показаний на месте // ЮП. 2013. № 4 (59). С. 85-88.

25. Топорков А.А. Криминалистика: учебник М. : Юридическая фирма «КОНТРАКТ» 2012. 495 с.

26. Тришина Н.Т. Некоторые вопросы соотношения проверки показаний на месте с иными следственными действиями // Legal Concept. 2010. №2-13. С. 225-229.

27. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Российская газета. № 249. 22.12.2001.

28. Усенков И.А., Иванов Ю.А. Тактические приемы проверки показаний на месте // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 29. С. 107-111.

29. Хайдаров А.А. О понятии «Согласие» в уголовном процессе России // Журнал российского права. 2016. №10 (238). С. 151-157.