

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Назначение и проведение экспертизы на предварительном следствии»

Студент

Ю.А. Огурцова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Актуальность темы исследования. Одной из причин проблем в сфере раскрываемости преступлений в настоящее время может быть выделена недостаточная эффективность применения результатов судебных экспертиз в процессе доказывания. В частности, такие проблемы возникают вследствие существующих проблем в российском законодательстве в части производства и назначения судебных экспертиз, а также оценки результатов исследований. Прежде всего, в результате неполноты теоретических понятий по использованию в уголовном судопроизводстве специальных знаний страдает практическое применение знаний специалистов в ходе предварительного следствия. Выделенная проблема обуславливает необходимость осуществления поиска и применения совершенных форм применения специальных знаний в рамках производства и назначения судебной экспертизы на предварительном следствии, а также использования ее результатов при судебном разбирательстве и для расследования преступлений.

Цель исследования: исследовать особенности назначения и проведения экспертизы на предварительном следствии.

Задачи исследования: рассмотреть понятие судебной экспертизы как следственного действия; выделить виды экспертиз; рассмотреть порядок назначения судебной экспертизы; рассмотреть процессуальные особенности порядка производства судебной экспертизы; рассмотреть заключение эксперта как вид доказательства.

Объект исследования: уголовно-процессуальные отношения, которые связаны с производством и назначением судебных экспертиз. Предмет исследования: нормы российского законодательства, касающиеся регулирования назначения и производства судебной экспертизы.

Структура и объем исследования: работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Сущность и виды судебной экспертизы в российском уголовном судопроизводстве	7
1.1 Понятие судебной экспертизы как следственного действия	7
1.2 Виды экспертиз	12
Глава 2 Особенности назначения и производства судебных экспертиз на предварительном следствии	18
2.1 Порядок назначения судебной экспертизы.....	18
2.2 Процессуальные особенности порядка производства судебной экспертизы	26
2.3 Заключение эксперта как вид доказательства	29
Заключение	36
Список используемой литературы и используемых источников	41

Введение

Актуальность исследования. Одной из причин проблем в сфере раскрываемости преступлений в настоящее время может быть выделена недостаточная эффективность применения результатов судебных экспертиз в процессе доказывания. В частности, такие проблемы возникают вследствие существующих проблем в российском законодательстве в части производства и назначения судебных экспертиз, а также оценки результатов исследований. Прежде всего, в результате неполноты теоретических понятий по использованию в уголовном судопроизводстве специальных знаний страдает практическое применение знаний специалистов в ходе предварительного следствия.

Выделенная проблема обуславливает необходимость осуществления поиска и применения совершенных форм применения специальных знаний в рамках производства и назначения судебной экспертизы на предварительном следствии, а также использования ее результатов при судебном разбирательстве и для расследования преступлений.

При назначении и производстве судебной экспертизы на предварительном следствии требуется пристальное внимание к процессуальному положению свидетеля и потерпевшего для обеспечения законных интересов и прав участников уголовного процесса. Выделенные положения обуславливают актуальность исследования назначения и порядка проведения экспертизы на предварительном следствии.

Степень изученности проблемы исследования. Исследование понятия судебной экспертизы как следственного действия занимались такие ученые, как Т.Ф. Моисеева, А.В. Нестеров, С.А. Смирнова, Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, и другие ученые.

В научных исследованиях К.С. Евсикова, Т.Ф. Моисеевой, А.А. Резяпова и других ученых рассматривались основные виды судебных экспертиз. Особенности назначения и производства судебных экспертиз

исследовались в научных трудах С.В. Верхотурова, О.М. Зорострова, Т.С. Лазаревой и других исследователей.

Исследованием порядка назначения судебной экспертизы, а также особенности ее проведения занимались такие ученые, как И.В. Бурков, С.А. Воронин, Л.В. Дмитриева, А.С. Татарчук, Н.А. Чистоногов, А.Н. Петрухина, А.А. Данилевич, О.В. Петрова, В.И. Самарин и другие исследователи.

Объект исследования: уголовно-процессуальные отношения, которые связаны с производством и назначением судебных экспертиз на предварительном следствии.

Предмет исследования: нормы российского законодательства, касающиеся регулирования назначения и производства судебной экспертизы.

Цель исследования: исследовать особенности назначения и проведения экспертизы на предварительном следствии.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие судебной экспертизы как следственного действия;
- выделить виды экспертиз;
- рассмотреть порядок назначения судебной экспертизы;
- рассмотреть процессуальные особенности порядка производства судебной экспертизы;
- рассмотреть заключение эксперта как вид доказательства.

Методы исследования - анализ, синтез, индукция и дедукция, системный, формально-юридический методы.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также ряд других нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы производства судебной экспертизы на стадии предварительного следствия.

Структура и объем исследования: работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Во введении представлены данные об актуальности исследования, выделены объект, предмет, цель и задачи исследования, рассмотрены методы, структура и объем исследования.

В первой главе «Сущность и виды судебной экспертизы в российском уголовном судопроизводстве» рассмотрено понятие судебной экспертизы как следственного действия, выделены виды экспертиз.

Во второй главе «Особенности назначения и производства судебных экспертиз на предварительном следствии» рассмотрен порядок назначения судебной экспертизы, исследованы процессуальные особенности порядка производства судебной экспертизы, рассмотрено заключение эксперта как вид доказательства.

В заключении приводятся краткие выводы по результатам проведенного исследования.

Глава 1 Сущность и виды судебной экспертизы в российском уголовном судопроизводстве

1.1 Понятие судебной экспертизы как следственного действия

В рамках судебного производства, представленные в современных научных источниках фундаментальные труды по теме исследования специальных знаний, в первую очередь, включают в себя главные сведения информационного характера о том, что анализ дефиниции «судебно-экспертная деятельность» должным образом не осуществлялся до появления Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» [35].

Так, если обратиться к работе Е.Р. Российской, Ю.Г. Корухова, Р.С. Белкина и Т.В. Аверьяновой «Энциклопедия судебной экспертизы», то можно обнаружить, что при расшифровке термина «производство экспертизы» уже наблюдается спорность данного понятия [37, с. 349]. И это, несмотря на то, что в работе представлена в обобщенном виде история становления и состояние научных взглядов на практику, и теорию судебной экспертизы.

Выделим основные вариации определения термина «производство экспертизы», предлагаемые в «Энциклопедии судебной экспертизы»:

- экспертная деятельность, которая, в первую очередь, ориентирована на исследование для решения задач, определенных в определении либо постановлении о назначении экспертизы. Окончание экспертной деятельности происходит в результате формирования соответствующих выводов и заключений у эксперта;
- система действий процессуального характера, которые непосредственно совершаются для получения заключения эксперта, выступающего по делу источникам доказательств. В свою очередь,

система таких действий включает в себя: производство, подготовку материалов и назначение экспертизы [37, с. 349].

После того, как в силу вступил Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» [35], исследователи стали обращать внимание на термин «судебно-экспертная деятельность». В содержании данного понятия были включены основные направления, принципы организации, а также правовая природа судебно-экспертной деятельности. Попытка определения значения и роли в правоохранительном процессе судебно-экспертной деятельности была предпринята в научных исследованиях С.А. Смирновой в 2002 году [31, с. 45]. В этот же период в работе А.В. Нестерова предпринимались попытки проведения анализа и оценки таких понятий, как «экспертное дело», «экспертно-исследовательская деятельность» и «судебная экспертиза» [25, с. 33].

Дефиниция «судебно-экспертная деятельность» не определяется в чистом виде в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» [35]. В то же время, в ст. 1 указанного ФЗ [35] наблюдается косвенное раскрытие ее сущности. Так, диспозиция статьи гласит, что в процессе судебного производства осуществляется экспертная деятельность государственными экспертными и судебно-экспертными учреждениями, которая состоит непосредственно в производстве и организации судебной экспертизы. Законодательная диспозиция ст. 9 ФЗ [35] гласит, что под судебной экспертизой требуется понимать действие процессуального характера, которое в своем содержании содержит исследования и заключения экспертов в отношении вопросов, для разрешения которых требуются научные знания специального характера. По конкретному уголовному делу для установления обстоятельств доказывания требуется постановка перед экспертом таких вопросов со стороны прокурора, дознавателя, следователя или органа дознания [19, с. 130].

В современных научных исследованиях ученые неоднократно проводили анализ характерных признаков судебной экспертизы (А.Р. Шляхов,

Е.Р. Россинская, И.Л. Петрухин, А.Я. Палиашвили, Ю.К. Орлов, В.Д. Арсеньев, Т.В. Аверьянова и другие исследователи). В то же время, в ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» [35] содержится некорректная формулировка, именно поэтому требуется обратиться к вопросу составляющих юридического и гносеологического характера в термине «судебная экспертиза». На наш взгляд, данное понятие наиболее полно раскрыто в научных исследованиях Т.Ф. Моисеевой. Исследователь пишет, что любая экспертиза с гносеологической точки зрения считается эмпирическим исследованием вне зависимости от порядка и условий ее проведения.

В то же время, Т.Ф. Моисеева пишет, что такое исследование проводит эксперт на базе профессиональных специальных знаний, с использованием особых методов для получения новых знаний об объекте. Оформляется такое исследование, по мнению ученого, в виде соответствующего заключения [25, с. 242]. В свою очередь, ученый пишет, что при рассмотрении судебной экспертизы с процессуальной точки зрения под ней следует понимать правовую форму использования знаний специального характера в формате конкретного исследования [25, с. 243].

Опираясь на научные выводы, представленные в работе ученого, можно экспертизу отнести к действиям процессуального характера, одна все еще нуждается в уточнении статус судебной экспертизы в рамках уголовного судопроизводства.

Как известно, все следственные действия в рамках уголовного дела требуется относить непосредственно к действиям процессуального характера. В свою очередь, из такого рода действий выделяют действия, направленные, прежде всего, на проверку и сбор доказательств. В силу этого, такие действия принято считать следственными действиями [36, с. 50].

Если обратиться к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности» [35], то можно прийти к выводу о том, что в настоящее время может быть закончена дискуссия о судебной экспертизе как

следственном действии, потому что в указанном законодательном источнике такие действия именуются действиями процессуального характера. В то же время, в Уголовно-процессуальном кодексе РФ [34] отсутствует точное определение признаков и сущности следственных действий. Выделенные положения обуславливают возникновение ряда споров у ученых, так как по статусу судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве у современных ученых пока нет единого мнения.

В настоящее время, действия уголовно-процессуального характера имеют статус следственных действий, если в своем содержании имеют следующие основные признаки:

- направлены на проверку и сбор доказательств для целей уголовного судопроизводства;
- включают совокупность операций, взаимосвязанных между собой, которые обусловлены сочетанием и наличием общенаучных методов познания;
- имеют аспекты удостоверительного и познавательного характера, которые взаимодействуют между собой [30, с. 886].

Таким образом, экспертизу по собственным целям можно отнести к действиям следственного характера, но от этого не изменится ее гносеологическая сущность.

На наш взгляд, требуется предложить более подробное определение термина «судебная экспертиза». Именно поэтому, мы предлагаем следующее определение. Здесь и далее в работе под судебной экспертизой мы будем понимать исследование, выполняемое на базе судебного решения или решения прокурора, следователя, органа дознания, которое требует знаний специального характера в области науки и направлено, в свою очередь, на получение ответов достоверного характера на основные вопросы в области доказывания уголовного дела.

На стадии предварительного следствия основной целью производства судебной экспертизы считается предоставление объективных доказательств в сфере расследования уголовных преступлений.

При этом, можно выделить основные задачи, решаемые в рамках проведения судебных экспертиз, среди которых:

- предоставление экспертного заключения, которое имеет статус доказательства;
- проведение исследования, которое базируется на использовании знаний специального характера в разных областях техники, науки или искусства;
- проведение, назначение и подготовка судебной экспертизы с соблюдением при этом соответствующего правового регламента, который совместно с соответствующей процедурой определяет обязанности и права эксперта, потерпевшего, подозреваемого и иных участников.

Выделенные задачи, прежде всего, способствуют достижению отмеченной цели производства судебной экспертизы на стадии предварительного следствия.

При рассмотрении судебной экспертизы как соответствующего действия следственного характера, требуется упомянуть тот факт, что ее специфика состоит в том, что доказательственные сведения получают по поручению, а не самим следователем, в рамках исследования, с использованием специальных знаний. Именно поэтому качество экспертного заключения находится в непосредственной зависимости от качеств эксперта, его опыта и квалификации.

На стадии предварительного расследования основной формой использования знаний специального характера выступает судебная экспертиза, которая позволяет получить новые информационные доказательственные сведения по уголовному делу на ранних этапах. Необходимо так же подчеркнуть тот факт, что такая информация не может

быть получена с использованием других способов и средств процессуального характера, что указывает на то, что экспертиза – необходимое следственное действие, в чем и состоит ее суть как действия следственного характера.

1.2 Виды экспертиз

Российский законодатель определяет порядок и основания проведения судебных экспертиз. Классификация видов экспертиз четко представлена в уголовно-процессуальном законодательстве. Именно на основе такой классификации предлагается разная регламентация производства судебных экспертиз. Ссылаясь на законодательные нормы ст. 207 и ст. 195 УПК РФ [34], можно выделить следующие виды экспертиз:

- повторная экспертиза;
- дополнительная экспертиза;
- первичная экспертиза [11, с. 322].

Рассмотрим более подробно выделенные разновидности судебных экспертиз.

Первичной экспертизой считается первая экспертиза, в рамках данной экспертизы эксперт дает соответствующее заключение по исследованию основных обстоятельств и объектов уголовного дела. Как свидетельствует правоприменительная практика, чаще всего, окончательной является именно первичная судебная экспертиза [24, с. 69].

Дополнительная экспертиза. Согласно законодательным нормам ст. 207 УПК РФ [34], при неполноте или недостаточной ясности первичного заключения назначается дополнительная судебная экспертиза, которую может проводить или другой эксперт, или эксперт, который проводил первичную экспертизу [5, с. 89].

Если по материалам уголовного дела были сформированы новые вопросы, которые уже использовались при выполнении основного заключения, то дополнительная экспертиза не назначается для их решения.

Отсутствие интересующих следствие вопросов в постановлении не является основанием для назначения дополнительной экспертизы. Решение таких вопросов возможно в процессе допроса эксперта или с помощью назначения еще одной самостоятельной судебной экспертизы в ту же либо другую экспертную организацию.

Повторная экспертиза. Экспертиза, которая проводится по аналогичным предыдущей экспертизе вопросам и объектам, считается повторной судебной экспертизой. Проведение повторной судебной экспертизы обусловлено тем, что предыдущая экспертиза вызывает сомнения или является неудовлетворительной [7, с. 26].

Диспозиция ст. 207 УПК РФ [34] свидетельствует, что в случае наличия сомнения в обоснованности и правильности заключения эксперта назначается производство повторной экспертизы. Также среди основных причин назначения повторной экспертизы можно выделить:

- в суде в процессе разбирательства были установлены новые данные, которые оказывают непосредственное воздействие на экспертные выводы;
- допущены во время первичной экспертизы существенные нарушения норм процессуального характера;
- выводы эксперта противоречат по уголовному делу обстоятельствам фактического характера.

Выделяют следующие виды оснований для назначения повторной экспертизы:

- основания процессуального характера;
- фактические основания.

Для назначения повторной судебной экспертизы среди оснований процессуального характера могут быть выделены несоблюдение основных норм уголовно-процессуального характера, регламентирующих процедуру назначения и проведения соответствующей экспертизы.

Фактические основания включают в себя:

- неправильность заключения первичной экспертизы, то есть несоответствие действительности;
- необоснованность экспертного заключения, т.е. недостаточность установленных признаков для вынесения решения, отсутствие одного или ряда разделов судебной экспертизы и пр.

Назначение повторной экспертизы так же возможно и при некомпетентности эксперта в конкретном вопросе, а также ошибочности положения, на которое эксперт опирался при формулировании собственных выводов, и т.д.

Эксперт, который проводил первичную экспертизу, не может осуществлять проведение повторной экспертизы. Прежде всего, это обусловлено тем, что во время повторной экспертизы используются те же данные, которые использовались во время первичной экспертизы, а также решению подлежат те же вопросы. Объем данных для повторной экспертизы, как при этом следует подчеркнуть, может увеличиваться, так как конкретные обстоятельства по уголовному делу были конкретизированы. При производстве повторной экспертизы не должен ставиться вопрос о правильности первичной экспертизы.

Если при проведении повторной экспертизы было установлено, что она расходится с результатами первичной экспертизы, то это не говорит о том, что более правильной является повторная экспертиза. Именно поэтому такие результаты не могут быть основанием для осуществления назначения еще одной судебной экспертизы либо же направления на доследование уголовного дела. Судебная инстанция должна провести по существу оценку обоих заключений и принять объективное решение.

В рамках настоящего исследования целесообразно выделить также комиссионной экспертизы. Комиссионная экспертиза представляет собой судебную экспертизу, производство которой осуществляется несколькими экспертами.

В контексте темы настоящего исследования не стоит выделять данный вид судебной экспертизы в качестве одного вида, так как и повторная, и дополнительная, и первичная судебная экспертиза может рассматриваться комиссией экспертов.

Руководитель экспертной организации или эксперт, назначенный на производство экспертизы, может создать соответствующую комиссию экспертов. Согласно инициативе судебно-следственных органов, а также в силу предложения экспертов судебно-медицинских учреждений в комиссионных экспертизах к участию привлекаются врачи соответствующих учреждений, которые определяются постановлением назначившего экспертизу органа [28, с. 179].

В состав экспертной комиссии входят специалисты, которые предупреждаются об ответственности за составленное заключение, они наделяются такими же правами и обязанностями, как и штатные судебно-медицинские эксперты.

Основания проведения комплексной экспертизы аналогичны процессуальным нормам иных видов экспертиз, однако есть и некоторые специфические черты. Так, если нескольким учреждениям поручается проведением комплексной экспертизы, то требуется указать в постановлении об ее назначении ведущее экспертное учреждение. В том случае, если в постановлении нет указания на такую информацию, то руководители экспертных организаций в этом вопросе определяются сами. В каждую экспертную организацию направляется постановление о назначении судебной экспертизы с поручением по ее производству.

Таким образом, в процессе рассмотрения сущности и основных видов экспертизы в рамках уголовного российского судопроизводства были получены следующие основные выводы.

Судебная экспертиза - исследование, выполняемое на базе судебного решения или решения прокурора, следователя, органа дознания, которое требует, в первую очередь, знаний специального характера в области науки и

которое, прежде всего, направлено на получение достоверных ответов на основные вопросы в области доказывания уголовного дела. Порядок проведения экспертизы, при этом, определен в УПК РФ.

На стадии предварительного следствия основной целью производства судебной экспертизы считается предоставление объективных доказательств в сфере расследования уголовных преступлений.

При этом, можно выделить основные задачи, решаемые в рамках проведения судебных экспертиз, среди которых:

- предоставление экспертного заключения, которое имеет статус доказательства;
- проведение исследования, которое базируется на использовании знаний специального характера в разных областях техники, науки или искусства;
- проведение, назначение и подготовка судебной экспертизы с соблюдением при этом соответствующего правового регламента, который совместно с соответствующей процедурой определяет обязанности и права эксперта, потерпевшего, подозреваемого и иных участников.

Выделенные задачи, прежде всего, способствуют достижению отмеченной цели производства судебной экспертизы на стадии предварительного следствия.

При рассмотрении судебной экспертизы как соответствующего действия следственного характера, требуется упомянуть тот факт, что ее специфика состоит в том, что доказательственные сведения получают по поручению, а не самим следователем, в рамках исследования, с использованием специальных знаний. Именно поэтому качество экспертного заключения находится в непосредственной зависимости от качеств эксперта, его опыта и квалификации.

На стадии предварительного расследования основной формой использования знаний специального характера выступает судебная

экспертиза, которая позволяет получить новые информационные доказательственные сведения по уголовному делу на ранних этапах. Необходимо так же подчеркнуть тот факт, что такая информация не может быть получена с использованием других способов и средств процессуального характера, что указывает на то, что экспертиза – необходимое следственное действие, в чем и состоит ее суть как действия следственного характера.

Первая судебная экспертиза считается первичной, в ней эксперт дает соответствующее заключение по исследованию объектов и обстоятельств дела. Как свидетельствует правоприменительная практика, чаще всего, окончательной является именно первичная судебная экспертиза.

Согласно законодательным нормам ст. 207 УПК РФ, при неполноте или недостаточной ясности первичного заключения назначается дополнительная судебная экспертиза, которую может проводить или другой эксперт, или эксперт, который проводил первичную экспертизу.

Экспертиза, которая проводится по аналогичным предыдущей экспертизе вопросам и объектам, считается повторной судебной экспертизой. Проведение повторной судебной экспертизы обусловлено тем, что предыдущая экспертиза вызывает сомнения или является неудовлетворительной.

В рамках исследования была также выделена комиссионная экспертиза. Комиссионная экспертиза представляет собой судебную экспертизу, производство которой осуществляется несколькими экспертами.

Глава 2 Особенности назначения и производства судебных экспертиз на предварительном следствии

2.1 Порядок назначения судебной экспертизы

Судебная экспертиза может проводиться в рамках предварительного расследования, уголовного дела или судебного разбирательства. При этом проведение судебной экспертизы возможно в кассационном, апелляционном порядке и в суде первой инстанции.

В рамках предварительного расследования, согласно диспозиции ст. 195 УПК РФ [34], следователь назначает экспертизу при необходимости. В том случае, если не сделать судебную экспертизу, могут сформироваться следующие обстоятельства:

- затянуться производство по делу;
- снизиться доказательное значение вещественных доказательств;
- быть испорчены некоторые вещественные доказательства.

С принятием УПК РФ [34] на стадии возбуждения уголовного дела следователь получил право осуществлять производство таких действий следственного характера, как осмотр места происшествия, назначение судебной экспертизы и освидетельствование. Если обратиться к анализу УПК РСФСР, то можно сделать вывод, что в законодательном источнике присутствовал лишь осмотр места происшествия как права следователя на стадии возбуждения дела [32, с. 105].

Согласно диспозиции, п. 1 ст. 195 УПК РФ [34], следователь при признании о необходимости назначения судебной экспертизы должен вынести соответствующее постановление, либо возбудить ходатайство перед судом. Следует подчеркнуть тот факт, что в таком ходатайстве должны быть указаны следующие информационные сведения:

- материалы, которые предоставляются в распоряжение эксперта;
- основания назначения судебной экспертизы;

- вопросы, которые поставлены перед экспертом;
- ФИО эксперта или наименование соответствующего экспертного учреждения, в котором судебная экспертиза должна быть произведена.

При назначении судебной экспертизы следователь должен решить первоначально вопрос о целесообразности ее назначения. В современном уголовно-процессуальном законодательстве (ст. 196 УПК РФ [34]) в настоящее время приводятся случаи, при которых о назначении судебной экспертизы должен вынести обязательное постановление следователь. Согласно диспозиции ст. 196 УПК РФ, обязательными случаями назначения экспертизы являются случаи, при которых требуется установить:

- физическое или психическое состояние подозреваемого лица при наличии сомнений в его способности защищать самостоятельно собственные законные интересы и права;
- степень и характер причиненного здоровью вреда;
- причины смерти;
- возраст подозреваемого, когда вызывает сомнение его возраст или нет документов, подтверждающих его возраст;
- состояние психического или физического характера потерпевшего лица при наличии соответствующих сомнений в способности лица воспринимать соответствующие обстоятельства дела или давать показания.

Согласно смыслу указанной законодательной нормы, обстоятельства уголовного дела не могут быть установлены без проведения экспертизы. Однако, практика свидетельствует, что в настоящее время значительно шире круг уголовных дел, в рамках которых требуется проведение судебной экспертизы для установления соответствующих обстоятельств. К примеру, идентификация огнестрельного оружия, установление причин поджога или взрыва, определение средств наркотического характера и прочее. Перечень таких случаев для обязательного назначения экспертизы следователем не

указан в законодательных источниках. Однако, попытка подмены экспертного заключения справкой об исследовании недопустима. В этом контексте В.И. Бурков отмечал, что требуется на сегодняшний день обобщить основные обстоятельства для обязательного назначения экспертизы в Постановлении Пленума ВС РФ [3, с. 62].

Е.П. Гришина так же занималась исследование содержания ст. 196 УПК РФ [34], ученый пришла к содержательному выводу о том, что назначение судебной экспертизы требуется в следующих основных случаях:

- заявление после ознакомления с экспертным заключением сторон о необходимости ходатайства о назначении экспертизы;
- рекомендации специалиста о назначении судебной экспертизы [6, с. 195].

В работе Р.С. Белкина были внесены уже достаточно давно рекомендации о том, что ст. 196 УПК РФ [34] требуется сформировали в качестве общей нормы назначения экспертизы, без наличия соответствующих перечислений конкретных случаев для ее назначения [2, с. 119-120]. На наш взгляд такой подход считается весьма целесообразным.

В том случае, если у следователя сформировалась очевидная необходимость в назначении судебной экспертизы, то она должна быть назначена незамедлительно. Если не учитывать данное требование, то возможно повышение сроков расследования. Именно поэтому требуется получить материалы уголовного дела и назначить проведение судебной экспертизы как можно быстрее.

При назначении производства судебной экспертизы одним из наиболее важных элементов считается выбор эксперта или экспертного учреждения для проведения соответствующего экспертного исследования. Следователь получает соответствующую информацию о компетенции эксперта на основе получаемых данных об образовании, аттестации, стаже работы, экспертной деятельности.

Если следователь укажет в постановлении о назначении экспертизы – кому конкретно поручена судебная экспертиза, то, как справедливо следует подчеркнуть, она может быть проведена и другим экспертным учреждением или экспертом.

Эксперт о производстве экспертизы, согласно ч. 2 ст. 16 ФЗ № 73-ФЗ [35], не может получать поручения от конкретных органов, кроме руководителя экспертного учреждения. Выделенное обстоятельство обуславливает тот факт, что проведение экспертизы может быть поручено другому эксперту со стороны руководителя экспертного учреждения.

В этом контексте справедливо рассуждение Е.А. Зайцевой, которая считает, что требуется предоставлять право о направлении органу, который назначил производство экспертизы, письменное предложение о замене эксперта руководителю соответствующего экспертного учреждения [13, с. 255].

Выделенные положения свидетельствуют о том, что не может быть в адрес конкретного эксперта вынесено постановление, что обусловлено тем, что руководитель экспертного учреждения принимает необходимое решение об удовлетворении ходатайства по п. 3 ч. 1 ст. 198 УПК РФ [34]. Данные выводы так же подтверждает Ю.К. Орлов, который пишет, что руководитель экспертного учреждения принимает окончательное решение о назначении соответствующего эксперта [26, с. 42].

На наш взгляд, выявленное положение способствует ограничению прав на отвод эксперта, которые закреплены в п. 2 ч. 1 ст. 198 УПК РФ [34].

В силу того, что в ч. 2 ст. 199 УПК РФ [34] не предусмотрены сроки уведомления, участники лишь при ознакомлении с экспертным заключением узнают о том, что данную экспертизу проводил. В этом случае, как следует подчеркнуть, может нарушаться право ходатайствовать о привлечении конкретного эксперта, которое закреплено в п. 3 ч. 1 ст. 198 УПК РФ [34].

В настоящее время некоторые ученые отмечают, что гарантией правильной поставки вопросов, которые требуется отразить стороной защиты, считается консультация со специалистом [16, с. 132-133].

Современные ученые и практики отмечают, что постановление о назначении судебной экспертизы считается юридическим основанием для ее производства.

Структура постановления включает в себя следующие основные элементы:

Во-первых, вводная часть.

В этой части постановления содержатся информационные данные об уголовном деле, лице, которое составило постановление, дате и месте составления постановления.

Во-вторых, описательная часть.

Как следует подчеркнуть, в описательную часть постановления включается основанная информация – краткая фабула соответствующего дела уголовного характера. Кроме того, в описательной части содержится информация об особенностях дела, которые могут быть интересны эксперту, а еще обстоятельства дела, которые обусловили необходимость использования специальных знаний эксперта. В описательной части постановления, как следует подчеркнуть, так же содержатся ссылки на статьи российского уголовно-процессуального законодательства, в согласовании с которыми назначалась судебная экспертиза.

В-третьих, резолютивная часть.

Эта часть указывает на вид или род судебной экспертизы, материалы, которые будут доступны для экспертов, сведения об экспертной организации или эксперте, вопросы, которые должны быть разрешены экспертом.

В процессе рассмотрения уголовных дел судебными экспертизами чаще всего занимаются экспертные государственные организации. В российском законодательстве в настоящее время нет каких-либо ограничений по выбору соответствующего экспертного учреждения. В большинстве случаев, в то же

время, на основе постановлений следственного комитета осуществляют собственную деятельность судебно-экспертные организации министерства юстиции, а на основе постановлений следователей ОВД осуществляют собственную деятельность экспертно-криминалистические подразделения ОВД.

Согласно законодательным положениям ст. 199 УПК РФ [34], от следователя руководитель экспертной организации получает материалы для проведения экспертизы и соответствующее постановление о ее назначении.

В том случае, когда судебную экспертизу проводит эксперт, а не экспертная организация, то материалы и постановление должны быть отправлены эксперту. Так же требуется, чтобы эксперту были разъяснены ответственность и права, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством (ст. 57 УПК РФ [34]).

В протоколе фиксируется ознакомление защитников, обвиняемого и подозреваемого о назначении экспертизы, а также разъяснение указанным лицам соответствующих прав. Как следует подчеркнуть, такой протокол должен быть подписан лица, ознакомленные с постановлением, а также следователь.

Диспозиция ч. 4 ст. 195 УПК РФ [34] гласит, что в отношении свидетеля и потерпевшего лица судебную экспертизу проводят лишь при условии их согласия или согласия законных представителей в письменной форме. В этом случае исключением являются случаи, при которых требуется исследование физического или психического состояния, возраста свидетелей или потерпевшего лица. Указанные лица, согласно ч. 2 ст. 198 УПК РФ [34], имеют также право на ознакомление с экспертным заключением. Так же у потерпевшего лица есть право на ознакомление с соответствующим постановлением о назначении экспертизы, а также право ходатайство о производстве экспертизы другой экспертной организацией, право подачи заявления на отвод эксперта.

Следователь, согласно ст. 206 УПК РФ [34], должен представить протокол допроса эксперта и заключение эксперта, либо сообщение о том, что участнику уголовного дела не может быть оно представлено. Кроме того, следователь должен разъяснить соответствующие права о возможности ходатайства на проведение повторной или дополнительной экспертизы. Если экспертиза проводилась по отношению к подозреваемому лицу или к свидетелю, либо же на базе ходатайства потерпевшего лица, то заключение также должны получить указанные лица.

Требуется, чтобы вещественные доказательства для экспертизы были достаточно хорошо упакованы. Прежде всего, требованиям прочности и герметичности должна отвечать упаковка вещественных доказательств, должны быть исключены все возможности подмены объектов и так далее. На практике, к сожалению, выделенные требования не всегда соблюдаются. В этом случае, как следует подчеркнуть, наиболее распространенной ошибкой считается упаковка объектов биологического характера в пакеты полимерного типа. С момента изъятия таких объектов до их использования проходит немало времени, именно поэтому происходит загнивание биологических объектов. Таким образом, эксперт не может дать экспертное заключение при порче таких доказательств.

Можно выделить и иные случаи неправильной упаковки, которые встречаются на практике:

- в неподвижном состоянии не закрепляют предметы со следами рук подозреваемого лица. В этом случае след уничтожается, так как упаковочный материал соприкасается с предметом – носителем следа;
- представление в шприце с неплотно одетой вилкой наркотических средств в жидком виде;
- представление в полимерных бутылках горюче-смазочных материалов;

- на дактилоскопическую пленку помещают частицы лакокрасочных покрытий. В этом случае частицы при их изъятии ломаются, и система покрытия не может быть прослежена соответствующим экспертом [22, с. 23].

Вопрос достаточности материалов для проведения судебной экспертизы так же достаточно хорошо исследуется современными учеными. Так в научной работе Е.В. Ивановой отмечается, что все материалы уголовного дела, которые были изъяты, должны быть направлены эксперту для проведения судебной экспертизы. Именно поэтому на практике эксперту довольно часто приходится работать с большим количеством материала. В качестве примера можно привести случай, когда эксперту направляются сотни пустых шприцов для установления факта употребления средств наркотического характера [14, с. 253; 15, с. 318].

Эксперт и его руководитель не может в настоящее время оказаться от проведения соответствующей экспертизы по основанию несоответствия целесообразности количества представленных материалов, поставленным перед экспертом задачам. Достаточность для экспертизы материалов определяет следователь, но, в первую очередь, такой вопрос должен решаться на базе соответствия целей и средств установления обстоятельств дела.

В связи с этим считаем, что требуется согласиться с научным воззрением Е.В. Ивановой, которая считает, что требуется предоставить возможность эксперту заявлять соответствующие ходатайства о снижении количества материалов уголовного дела для проведения экспертизы на основе целесообразности [14; с. 253; 15, с. 318]. Реализация такого положения позволит сократить срок производства экспертизы.

Если в экспертном заключении содержатся данные, важные для дела, то требуется их проверка в заседании суда. В согласовании со ст. 232 УПК РФ [34]. Также могут быть и другие случаи, в которых может понадобиться вызов эксперта на заседание суда. Однако, считается неправомерным вызов эксперта

лишь для подтверждения его собственного заключения, правомерно его вызывать для разъяснения положений заключения экспертизы.

Содержание определения о назначении судебной экспертизы не регламентировано прямо российским законодательством. В то же время, если опираться на общий смысл процессуального законодательства, то можно прийти к выводу, что оно является аналогичным постановлению о назначении судебной экспертизы со стороны следователя.

2.2 Процессуальные особенности порядка производства судебной экспертизы

В согласовании с ч. 4 ст. 199 УПК РФ [34], если в экспертном учреждении осуществляется проведение судебной экспертизы, то объекты для исследования и постановление следователь вручает самостоятельно, а также осуществляет разъяснение всей ответственности и прав.

Следователь направляет материалы, которые нужны для экспертизы, а также постановление руководителю соответствующего экспертного заключения при производстве экспертизы в экспертном учреждении государственного типа. Руководитель экспертного учреждения, в то же время, конкретному эксперту поручает осуществление производства судебной экспертизы.

Как свидетельствует законодательный анализ, на сегодняшний день в уголовно-процессуальном законодательстве нет нормы, обязывающей эксперта провести экспертизу и принять ее к производству, т.к. это будет противоречить конституционным положениям, отмеченным в ч. 2 ст. 37 Конституции РФ [17], которая гласит, что запрещен принудительный труд.

Эксперту должны быть разъяснены его обязанности и права, таким разъяснением должен заниматься, в согласовании с ч. 2 ст. 199 УПК РФ [34], руководитель экспертного учреждения. Однако на практике такая процедура

носит формальный характер, так как все эксперты ознакомлены со ст. 57 УПК РФ [34], ст. 307 и 310 УК РФ [33], в которых описаны их обязанности и права.

При производстве судебной экспертизы с разрешения следователя могут присутствовать потерпевшее лицо и его представитель, обвиняемое лицо и его защитник. По ряду объективных причин на практике не всегда реализуется данное положение. Так, некоторые экспертизы могут проводиться в течение нескольких часов или месяцев; в кабинете могут присутствовать несколько экспертов, в результате чего будет нарушена конфиденциальность информации по другим экспертизам.

Согласно положениям, п. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ [34], эксперт не может для экспертного исследования самостоятельно осуществлять сбор материалов, так как суд, дознаватель и следователь выступают субъектами сбора материалов для проведения судебной экспертизы. В то же время на практике эксперт может обнаружить следы на предметах носителях, которые позже будут зафиксированы в экспертном заключении. В силу такого положения некоторые исследователи отмечают необходимость законодательного закрепления права эксперта осуществлять сбор доказательств [20, с. 13; 21; 12, с. 52].

В то же время, другие исследователи отмечают, что за границы полномочий эксперта процессуального характера выходит обнаружение следов в ходе осуществления экспертизы [18, с. 69]. Ученые, придерживающиеся данной позиции, отмечают, что невозможно совмещение функций эксперта и следователя, однако при необходимости эксперт может подать ходатайство о предоставлении эксперту материалов дополнительного характера [4, с. 24].

На наш взгляд, в таком случае эксперт осуществляет не сбор доказательств, т.к. обнаруженные на предметах носителях экспертом следы не являются доказательством, а являются неотъемлемым элементом заключения. И остается несомненным тот факт, что следователь является субъектом сбора

доказательств, а экспертное заключение имеет доказательственное значение [15, с. 304].

Для разрешения данного вопроса, на наш взгляд, законодатель ввел норму ст. 197 УПК РФ [34], в которой при производстве судебной экспертизы может принимать участие следователь.

Некоторые исследователи подтверждают, что требуется участие следователя, отмечая, что это будет способствовать оптимизации взаимодействия между экспертными организациями и правоохранительными органами, полноте экспертного заключения, снижению повторных экспертиз [28, с. 54].

Однако, мы не согласны с мнением современных ученых, мы считаем, что такая законодательная норма излишня. Прежде всего, это обусловлено тем, что у следователя отсутствуют знания специального характера, в результате чего его присутствие будет затягивать производство судебной экспертизы.

В диспозиции п. 4 ст. 24 ФЗ № 73-ФЗ [35] сказано, что если участники уголовного процесса мешают эксперту, то, в свою очередь, он может подать ходатайство об отмене их присутствия во время осуществления экспертизы, либо о приостановлении соответствующего экспертного исследования.

Мы полагаем, что в такой процедуре происходит затягивание сроков для производства судебной экспертизы. Так же, следует справедливо подчеркнуть, что при формировании экспертных выводов недопустимо присутствие участников процесса, при составлении экспертного заключения, о чем свидетельствуют основные положения п. 3 ст. 24 ФЗ № 73-ФЗ [35]. Следователь, на наш взгляд, может консультироваться по отдельным вопросам с экспертом и после проведения соответствующей экспертизы по уголовному делу.

Ориентация порядка и необходимого объема изложения экспертного заключения должна быть направлена на всесторонне и полное отражение в экспертном выводе доказательств, а также с обоснованием логики, правил и

методологии отрасли экспертных знаний. Именно на выделенные положения должна, прежде всего, быть направлена структура экспертного заключения.

Следователь, после получения соответствующего экспертного заключения или разъяснений о том, что экспертное заключение не может быть дано экспертом, должен в соответствии с законодательным положением ст. 206 УПК РФ [34], разъяснить права и ознакомить участников процесса с этим. Однако процессуальное оформление такого ознакомления не определено в уголовно-правовом законодательстве. Именно поэтому оно может осуществляться по ч. 3 ст. 195 УПК РФ [34], т.е. по аналогии с ознакомлением с постановлением о назначении экспертизы.

Следователь может допросить эксперта по ходатайству участников процесса или по собственной инициативе. При этом допрос может быть осуществлен и сразу после получения экспертного заключения, и после ознакомления участников процесса с таким заключением.

Исходя из проведенного исследования, можно заключить, что в настоящее время институт судебной экспертизы нуждается в законодательной доработке, что позволит обеспечить всесторонность и объективность уголовного судебного производства.

2.3 Заключение эксперта как вид доказательства

Согласно научным воззрениям А.А. Данилевича, под заключением эксперта принято понимать документ процессуального характера, который непосредственно способствует удостоверению хода и факта исследования экспертом основных материалов по делу. При этом, как отмечается в научной работе ученого, в содержание экспертного заключения включаются выводы эксперта о вопросах, поставленных перед ним. Экспертные выводы, в свою очередь, опираются на знания специального характера в различных областях деятельности: ремесленная деятельность; искусство; техника; науки и т.д. [8, с. 138].

В научной литературе отмечается, что требуется считать особым доказательством экспертное заключение, которое было получено на базе специальных знаний. Ключевой особенностью такого доказательства считается то, что экспертное заключение дается лицом, которое в определенной области деятельности обладает специальными знаниями. В отличие от показаний, экспертное заключение предусматривает письменную форму.

Как справедливо отмечается в научных исследованиях А.А. Данилевича, О.В. Петровой, В.И. Самарина, судебная экспертиза, прежде всего, назначается тогда, когда по уголовному делу для установления определенных обстоятельств требуются знания специального характера. Однако, ученые подчеркивают, что правовые познания в данном случае выступают исключением, так как сами судьи и следователи должны обладать достаточным уровнем знаний в этой сфере [9, с. 351].

Экспертное заключение имеет определенные черты специфического характера, так как выступает сложным результатом использования специальных знаний, несмотря на то, что не имеет перед другими доказательствами каких-либо преимуществ. Согласно диспозиции ст. 88 УПК РФ [34], орган или лицо, которое назначило проведение судебной экспертизы, должно провести оценку экспертного заключения в согласовании с внутренним убеждением. Порядок составления экспертного заключения вне экспертного учреждения или в нем, а также его содержание, структуру и форму определяет законодатель. Экспертное заключение, согласно диспозиции, ст. 80 УПК РФ [34], должно иметь содержание исследования и выводы по поставленным вопросам в письменном виде.

Выделим основные положения, которые являются особенностями экспертного заключения:

- представление экспертом заключения осуществляется лишь в письменной форме, обеспечивающей необходимую фиксацию

выводов, а также предусматривающую возможность проведения полной и всесторонней оценки и проверки;

- результаты исследовательских действий могут указываться в заключении;
- экспертные результаты оформляет и проводит лицо, привлеченное в качестве эксперта;
- экспертное заключение дается лишь по поставленным вопросам и при условии, что определением или постановлением ведущего уголовного процесс органа назначена экспертиза. Экспертное заключение при отсутствии такого юридического документа просто не имеет силы юридического характера и в качестве источника доказательства использоваться не может.

Эксперт после окончания судебной экспертизы и получения соответствующих результатов составляет заключение эксперта от собственного имени. Именно такое экспертное заключение, прежде всего, выступает документом, способствующим удостоверить ход и факт исследования материалов экспертом по соответствующему уголовному делу. Так же, как следует подчеркнуть, такое заключение в собственном содержании имеет выводы по вопросам, которые для исследования соответствующему эксперту были представлены. Следует при этом подчеркнуть, что экспертное заключение выступает в данном случае источником доказательств.

В рамках и в согласовании с российским законодательством следователь, после получения экспертного заключения, должен провести его оценку, опираясь на объективность, полноту и всесторонность рассмотрения обстоятельств уголовного дела.

Как пишет И.Н. Чеботарева и О.С. Пашутина, экспертное заключение – это один из разновидностей доказательств, который должен оцениваться с позиции достоверности, относимости и доступности. В оценке доказательств, которым субъекты доказывания руководствуются, по мнению ученого,

требуется в большей степени уделить внимание значению внутреннего убеждения [27, с. 158].

В научных исследованиях Д.С. Борзенко подчеркивается, что довольно часто оценка заключения эксперта в качестве доказательства представляет сложность для несведущих лиц, так как такое заключение отличается:

- разнонаправленностью исследований, а также проводимых экспертов;
- масштабностью исследований, а также проводимых экспертов;
- многообъектностью исследований, а также проводимых экспертов;
- наукоемкостью исследований, а также проводимых экспертов [1, с. 126].

Как следует подчеркнуть, в современной практике наблюдается расширение возможностей судебной экспертизы, что обуславливает усложнение методик, методов и подходов к ее проведению. В конечном счете, это способствует повышению трудоемкости проверки экспертного заключения.

Смысл установления силы доказательства теряется в том случае, если доказательство признано ложным, недопустимым или относимым. В рамках современного судопроизводства, результаты экспертных исследований определяют во многом итоговые судебные решения, так как ложатся в основу таких решений. Заключение эксперта при этом может не отвечать по разным причинам законным требованиям к доказательствам. К примеру, для исследования могут эксперту представляться неподлинны объекты, либо неполные / неверные исходные данные. Методика экспертного исследования так же может оказаться недостаточно надежной. А.С. Татарчук и Л.В. Дмитриева пишут так же о том, что человеческий фактор не может исключаться в деятельности эксперта [10, с. 245].

Таким образом, при использовании на практике доказательств в виде экспертного заключения, бывают случаи, при которых ему придают достаточно большую значимость, чем иным доказательствам. В настоящее

время наблюдается высокий уровень оценки доказательственного значения экспертного заключения, рассматриваемого как не подлежащее сомнению и достоверное заключение.

На основе проведенного исследования были получены следующие выводы.

При назначении судебной экспертизы следователь должен решить первоначально вопрос о целесообразности ее назначения. В последние годы законодатель расширил перечень обстоятельств, которые приводят к обязательному производству судебных экспертиз. Обязательными случаями назначения судебной экспертизы, согласно норме ст. 196 УПК РФ, являются случаи, при которых требуется установить:

- физическое или психическое состояние подозреваемого лица при наличии сомнений в его способности защищать самостоятельно собственные законные интересы и права;
- степень и характер причиненного здоровью вреда;
- причины смерти; возраст подозреваемого, когда вызывает сомнение его возраст или нет документов, подтверждающих его возраст;
- физическое или психическое состояние потерпевшего при наличии сомнений в его способности давать показания или воспринимать обстоятельства уголовного дела.

При назначении производства судебной экспертизы одним из наиболее важных элементов считается выбор эксперта или экспертного учреждения для проведения соответствующего экспертного исследования. На основе данных об аттестации, экспертной деятельности, стаже работы и образовании получает информацию следователь о компетентности соответствующего эксперта.

Эксперт после окончания судебной экспертизы и получения соответствующих результатов составляет экспертное заключение от своего имени. Такое экспертное заключение – это документ, который удостоверяет ход и факт экспертного исследования материалов, предоставленных ему, а

также который включает в себя экспертные выводы по вопросам, представленным для исследования. Следует при этом подчеркнуть, что экспертное заключение выступает в данном случае источником доказательств.

Содержание определения о назначении судебной экспертизы не регламентировано прямо российским законодательством. В то же время, если опираться на общий смысл процессуального законодательства, то можно прийти к выводу, что оно является аналогичным постановлению о назначении судебной экспертизы со стороны следователя.

Исходя из проведенного исследования, можно заключить, что в настоящее время институт судебной экспертизы нуждается в законодательной доработке, что позволит обеспечить всесторонность и объективность уголовного судебного производства.

В качестве одной из проблем при проведении судебной экспертизы на стадии предварительного следствия была выделена проблема достаточности материалов для проведения экспертизы. На практике эксперту довольно часто приходится работать с большим количеством материала

Требуется предоставить возможность эксперту заявлять соответствующие ходатайства о снижении количества материалов уголовного дела для проведения экспертизы на основе целесообразности. Реализация такого положения позволит сократить срок производства экспертизы.

Эксперт не может для экспертного исследования самостоятельно осуществлять сбор материалов, так как суд, дознаватель и следователь выступают субъектами сбора материалов для проведения судебной экспертизе. В то же время на практике эксперт может обнаружить следы на предметах носителях, которые позже будут зафиксированы в экспертном заключении. В силу такого положения некоторые исследователи отмечают необходимость законодательного закрепления права эксперта осуществлять сбор доказательств. На наш взгляд, в таком случае эксперт осуществляет не сбор доказательств, т.к. обнаруженные на предметах носителях экспертом следы не являются доказательством, а являются неотъемлемым элементом

заключения. И остается несомненным тот факт, что следователь является субъектом сбора доказательств, а экспертное заключение имеет доказательственное значение.

При производстве судебной экспертизы с разрешения следователя могут присутствовать потерпевшее лицо и его представитель, обвиняемое лицо и его защитник. По ряду объективных причин на практике не всегда реализуется данное положение. Так, некоторые экспертизы могут проводиться в течение нескольких часов или месяцев; в кабинете могут присутствовать несколько экспертов, в результате чего будет нарушена конфиденциальность информации по другим экспертизам.

Мы не согласны с мнением современных ученых о том, что следователь должен присутствовать во время производства экспертизы, так как мы считаем, что такая законодательная норма излишня. Прежде всего, это обусловлено тем, что у следователя отсутствуют знания специального характера, в результате чего его присутствие будет затягивать производство судебной экспертизы.

Заключение

Судебная экспертиза - исследование, выполняемое на базе судебного решения или решения прокурора, следователя, органа дознания, которое, прежде всего, требует специальных знаний в области науки и которое направлено на получение достоверных ответов на вопросы в сфере доказывания уголовного дела. Порядок проведения судебной экспертизы, при этом, определен в УПК РФ.

На стадии предварительного следствия основной целью производства судебной экспертизы считается предоставление объективных доказательств в сфере расследования уголовных преступлений.

При этом, можно выделить основные задачи, решаемые в рамках проведения судебных экспертиз, среди которых:

- предоставление экспертного заключения, которое имеет статус доказательства;
- проведение исследования, которое базируется на использовании знаний специального характера в разных областях техники, науки или искусства;
- проведение, назначение и подготовка судебной экспертизы с соблюдением при этом соответствующего правового регламента, который совместно с соответствующей процедурой определяет обязанности и права эксперта, потерпевшего, подозреваемого и иных участников.

Выделенные задачи, прежде всего, способствуют достижению отмеченной цели производства судебной экспертизы на стадии предварительного следствия.

При рассмотрении судебной экспертизы как соответствующего действия следственного характера, требуется упомянуть тот факт, что ее специфика состоит в том, что доказательственные сведения получают по поручению, а не самим следователем, в рамках исследования, с

использованием специальных знаний. Именно поэтому качество экспертного заключения находится в непосредственной зависимости от качеств эксперта, его опыта и квалификации.

На стадии предварительного расследования основной формой использования знаний специального характера выступает судебная экспертиза, которая позволяет получить новые информационные доказательственные сведения по уголовному делу на ранних этапах. Необходимо так же подчеркнуть тот факт, что такая информация не может быть получена с использованием других способов и средств процессуального характера, что указывает на то, что экспертиза – необходимое следственное действие, в чем и состоит ее суть как действия следственного характера.

Ссылаясь на законодательные нормы ст. 207 и ст. 195 УПК РФ, можно выделить следующие виды экспертиз:

- повторная экспертиза;
- дополнительная экспертиза;
- первичная экспертиза.

Первая судебная экспертиза считается первичной, в ней эксперт дает соответствующее заключение по исследованию объектов и обстоятельств дела. Как свидетельствует правоприменительная практика, чаще всего, окончательной является именно первичная судебная экспертиза.

Согласно законодательным нормам ст. 207 УПК РФ, при неполноте или недостаточной ясности первичного заключения назначается дополнительная судебная экспертиза, которую может проводить или другой эксперт, или эксперт, который проводил первичную экспертизу.

Экспертиза, которая проводится по аналогичным предыдущей экспертизе вопросам и объектам, считается повторной судебной экспертизой. Проведение повторной судебной экспертизы обусловлено тем, что предыдущая экспертиза вызывает сомнения или является неудовлетворительной.

В рамках исследования была также выделена комиссионная экспертиза. Комиссионная экспертиза представляет собой судебную экспертизу, производство которой осуществляется несколькими экспертами.

При назначении судебной экспертизы следователь должен решить первоначально вопрос о целесообразности ее назначения. В последние годы законодатель расширил перечень обстоятельств, которые приводят к обязательному производству судебных экспертиз. Обязательными случаями назначения судебной экспертизы, согласно норме ст. 196 УПК РФ, являются случаи, при которых требуется установить:

- физическое или психическое состояние подозреваемого лица при наличии сомнений в его способности защищать самостоятельно собственные законные интересы и права;
- степень и характер причиненного здоровью вреда;
- причины смерти; возраст подозреваемого, когда вызывает сомнение его возраст или нет документов, подтверждающих его возраст;
- физическое или психическое состояние потерпевшего при наличии сомнений в его способности давать показания или воспринимать обстоятельства уголовного дела.

При назначении производства судебной экспертизы одним из наиболее важных элементов считается выбор эксперта или экспертного учреждения для проведения соответствующего экспертного исследования. На основе данных об аттестации, экспертной деятельности, стаже работы и образовании получает информацию следователь о компетентности соответствующего эксперта.

Эксперт после окончания судебной экспертизы и получения соответствующих результатов составляет экспертное заключение от своего имени. Такое экспертное заключение – это документ, который удостоверяет ход и факт экспертного исследования материалов, предоставленных ему, а также который включает в себя экспертные выводы по вопросам,

представленным для исследования. Следует при этом подчеркнуть, что экспертное заключение выступает в данном случае источником доказательств.

Содержание определения о назначении судебной экспертизы не регламентировано прямо российским законодательством. В то же время, если опираться на общий смысл процессуального законодательства, то можно прийти к выводу, что оно является аналогичным постановлению о назначении судебной экспертизы со стороны следователя.

Исходя из проведенного исследования, можно заключить, что в настоящее время институт судебной экспертизы нуждается в законодательной доработке, что позволит обеспечить всесторонность и объективность уголовного судебного производства.

В качестве одной из проблем при проведении судебной экспертизы на стадии предварительного следствия была выделена проблема достаточности материалов для проведения экспертизы. На практике эксперту довольно часто приходится работать с большим количеством материала.

Требуется предоставить возможность эксперту заявлять соответствующие ходатайства о снижении количества материалов уголовного дела для проведения экспертизы на основе целесообразности. Реализация такого положения позволит сократить срок производства экспертизы.

Эксперт не может для экспертного исследования самостоятельно осуществлять сбор материалов, так как суд, дознаватель и следователь выступают субъектами сбора материалов для проведения судебной экспертизе. В то же время на практике эксперт может обнаружить следы на предметах носителях, которые позже будут зафиксированы в экспертном заключении. В силу такого положения некоторые исследователи отмечают необходимость законодательного закрепления права эксперта осуществлять сбор доказательств. На наш взгляд, в таком случае эксперт осуществляет не сбор доказательств, т.к. обнаруженные на предметах носителях экспертом следы не являются доказательством, а являются неотъемлемым элементом заключения. И остается несомненным тот факт, что следователь является

субъектов сбора доказательств, а экспертное заключение имеет доказательственное значение.

При производстве судебной экспертизы с разрешения следователя могут присутствовать потерпевшее лицо и его представитель, обвиняемое лицо и его защитник. По ряду объективных причин на практике не всегда реализуется данное положение. Так, некоторые экспертизы могут проводиться в течение нескольких часов или месяцев; в кабинете могут присутствовать несколько экспертов, в результате чего будет нарушена конфиденциальность информации по другим экспертизам.

Мы не согласны с мнением современных ученых о том, что следователь должен присутствовать во время производства экспертизы, так как мы считаем, что такая законодательная норма излишня. Прежде всего, это обусловлено тем, что у следователя отсутствуют знания специального характера, в результате чего его присутствие будет затягивать производство судебной экспертизы.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Борзенко Д.С. Заключение эксперта как источник доказательства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. № 3-2. 2020. С. 125-127.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3-х томах. Т. 3. М., 1997. С. 119-120.
3. Бурков И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе. М. : Юрлитинформ, 2010. 144 с.
4. Винников А.Я., Гиренко Н.М., Коршунова О.Н., Серова Е.Б., Узунова В.Г. Социогуманитарная экспертиза преступлений на почве ненависти. - СПб. : Норма, 2005. 118 с.
5. Воронин С.А. Экспертиза в современном судебном процессе (вопросы классификации) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 4. С. 88-92.
6. Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / под ред. М.А. Кустова. - М. : Юрлитинформ, 2012. 272 с.
7. Гордиенко Н.А. К вопросу о классификации судебных экспертиз на современном этапе развития теории судебной экспертизы // Систематизация российского законодательства в современных реалиях. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 24-28.
8. Данилевич А.А. Уголовный процесс в схемах. Общая часть: пособие / А.А. Данилевич, О.В. Петрова, В.И. Самарин. – 3-е изд., доп. и пересмотр. – Минск : Изд. цент БГУ, 2016. 138 с.
9. Данилевич А.А. Уголовный процесс: учеб.-метод. пособие / А.А. Данилевич, О.В. Петрова, В.И. Самарин. – Минск : БГУ, 2016. 351 с.

10. Дмитриева Л.В., Татарчук А.С. Современные проблемы повышения обоснованности и достоверности заключений экспертов // В книге: Интерполитех-2016 Материалы XX Международной юбилейной выставки «Интерполитех-2016». Общая редакция: Н.С. Маричев – М., 2016. С. 244-246.
11. Евсиков К.С. Классификация судебных экспертиз // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2009. № 1. С. 320-326.
12. Егоров Н.Н. О праве эксперта самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р.С. Белкина): Сб. матер. 53-х криминалистических чтений: в 3-х ч. - М. : Академия управления МВД России, 2012. Ч. 3. 352 с.
13. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства. М., 2010. 424 с.
14. Иванова Е.В. Специальные знания о наркотических средствах. - М. : Издательство «Юрлитинформ», 2009. 289 с.
15. Иванова Е.В. Расследование преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья: монография. - М. : Юрлитинформ, 2012. 412 с.
16. Классен Н.А., Классен А.Н., Кудрявцева А.В. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам: монография. - М. : Юрлитинформ, 2011. 213 с.
17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета от 4 июля 2020 г. № 144.
18. Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России: монография. Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2001. 209 с.
19. Кудрявцев И.К., Обыденнова А.А. Понятие и значение судебной экспертизы при расследовании уголовных дел // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №2-2. С. 129-132.

20. Лазарева Л.В. К вопросу о правовом статусе эксперта в уголовном судопроизводстве // Судебная экспертиза. 2009. № 1. С. 13-14.

21. Лазарева Л.В. Правовое положение судебного эксперта сквозь призму УПК РФ // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 1 / ИПС Консультант плюс.

22. Логвинец Е.А. Подготовка к назначению судебной экспертизы // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. М., 2004. 94 с.

23. Моисеева Т.Ф. Классификации судебных экспертиз: необходимость унификации // Вестник экономической безопасности. 2016. №4. С. 68-72.

24. Моисеева Т.Ф. Методологические и процессуальные проблемы комплексных исследований в судебной экспертизе // Вестн. Том. гос. ун-та. 2019. № 449. С. 241-245.

25. Нестеров А.В. Экспертное дело. / Ростов-на-Дону : ЗАО «Книга», 2003. 102 с.

26. Орлов Ю.К. Процессуальные проблемы производства экспертизы в суде // Материалы 3-й Междун.науч.-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». Москва : Проспект, 2011. 517 с.

27. Пашутина О.С., Чеботарева И.Н. Использование знаний сведущих лиц при осуществлении защиты по уголовным делам: законодательный, доктринальный и правоприменительный аспекты // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. № 3 (72). С. 155-166.

28. Петрухина А.Н. Оценка заключения эксперта в уголовном судопроизводстве: монография. М. : Юрлитинформ, 2013. 200 с.

29. Резяпов А.А. Дискуссионные вопросы ознакомления с постановлением о назначении экспертизы и с заключением эксперта // Вестник Удмуртского университета. 2014. Т. 24. Вып. 4. С. 178-180.

30. Риконен Д.В., Шпак Н.М. О законодательном закреплении понятия «следственных действий» в уголовно-процессуальном законодательстве // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. № 2017. С. 885-887.

31. Смирнова С.А. Организационно-тактические проблемы развития судебно-экспертной деятельности (по материалам Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2002. 45 с.

32. Стельмах В.Ю. Обязательное назначение судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве: современное состояние и перспективы // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2016. № 1. С. 102-110.

33. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

34. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрании законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52. Ч. I. ст. 4921.

35. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 июня 2001 г. № 23. ст. 2291.

36. Чистоногов Н.А. К вопросу о понятии, сущности и роли судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве / Н. А. Чистоногов. - Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2018. № 36 (222). С. 49-51.

37. Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. - М. : Юристъ, 1999. 451 с.