

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальность)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Особенности производства дознания»

Студент

В.Н. Никифорова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Работа посвящена исследованию специфики производства такого вида предварительного расследования как дознание, а также выявлению проблем его реализации.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, первая и вторая главы включают в себя по три параграфа, а третья глава содержит в себе два параграфа. В работе присутствует заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для бакалаврской работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрываются особенности стадии предварительного расследования в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации, а именно: понятие, значение и виды предварительного расследования; место предварительного расследования в системе стадий уголовного процесса; формы предварительного расследования.

Во второй главе рассматриваются особенности реализации дознания как формы расследования преступлений, а именно: понятие дознания и его место в системе предварительного расследования; процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования; особенности производства дознания в сокращенной форме.

Третья глава посвящена изучению общей характеристики этапа окончания дознания: с составление обвинительного акта и обвинительного постановления.

Заключение предполагает краткое подведение итогов бакалаврской работы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Стадия предварительного расследования в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации	8
1.1 Понятие и значение предварительного расследования	8
1.2 Место предварительного расследования в системе стадий уголовного процесса	14
1.3 Формы предварительного расследования	17
Глава 2 Дознание как форма расследования преступлений	28
2.1 Понятие дознания и его место в системе предварительного расследования	28
2.2 Процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования	35
2.3 Особенности производства дознания в сокращенной форме	40
Глава 3 Общая характеристика этапа окончания дознания	47
3.1 Окончание дознания с составлением обвинительного акта	47
3.2 Окончание дознания с составлением обвинительного постановления	52
Заключение	57
Список используемой литературы и используемых источников	61

Введение

Основной функцией государства на сегодняшний день является борьба с преступностью. Преступные деяния — это самые опасные общественные деяния, которые находятся под запретом уголовного закона и угрозой наказания.

Конституция Российской Федерации устанавливает, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью государства, следовательно, государство берет на себя обязанность по охране таких прав и свобод от преступных посягательств [27].

В раскрытии преступлений важной ролью обладает процесс расследования преступных деяний с целью изобличения виновного лица, а также защиты прав всех лиц, участвующих в уголовном процессе.

Предварительное расследование является одним из основных институтов, регулируемых Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Данный институт также включает в себя множество подинститутов, главными из которых является следствие и дознание как основные формы предварительного расследования. Обе указанные формы призваны защитить права и законные интересы каждого участника разбирательства по уголовному делу.

На сегодняшний день происходит большое количество преобразований в системе уголовной юстиции. С принятием ныне действующего Уголовного процессуального кодекса РФ в 2001 году было внесено огромное количество поправок, что говорит о том, что модернизация уголовной системы до сих пор продолжается. Находятся все новые и новые проблемы и пробелы, требующие теоретического и практического осмысления и решения.

Согласно Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации, проводятся все изменения как уголовного, так и уголовно-процессуального законодательства [28]. Усиленная охрана и защита прав и

свобод человека – вот основная цель преобразования уголовной юстиции, в том числе и процедуры проведения дознания.

Законодатель проводил множество попыток преобразования данного вида расследования, в том числе, 6 лет назад была введена новая глава УПК РФ – «Дознание в сокращенной форме». Однако, проблемы касательно данной главы как в теории, так и на практике все еще остались.

Актуальность темы исследования. Актуальность данной бакалаврской работы связана с необходимостью совершенного преобразования процедуры дознания, в частности, уголовно-процессуального законодательства. Для того, чтобы обеспечить эффективное функционирование данной формы предварительного расследования, необходимо изучить основные положения о дознании, особенности его проведения и иные аспекты.

На сегодняшний день данная проблема является особо актуальной, так как модернизация государства все ещё продолжается, а, следовательно, вопрос о целесообразности разделения дознания на две формы стоит остро.

Объект исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, которые возникают в ходе реализации процедуры дознания в общем и сокращенном порядке.

Предмет исследования. Предметом бакалаврской работы выступают нормы права, а также труды учёных, которые связаны с реализацией дознания в Российской Федерации.

Цель и задачи исследования. Целью работы выступает анализ норм права и правовой доктрины, которые устанавливают порядок и особенности производства дознания в Российской Федерации.

Определив цель работы, мы можем выделить следующие задачи, необходимые выполнить в рамках данного исследования:

- обозначить особенности стадии предварительного расследования;
- раскрыть понятие, значение и виды предварительного расследования;

- обозначить место предварительного расследования в системе стадий уголовного процесса;
- изучить формы предварительного расследования;
- проанализировать особенности реализации дознания как формы предварительного расследования;
- исследовать понятие дознания и его место в системе предварительного расследования;
- рассмотреть процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования;
- раскрыть особенности производства дознания в сокращенной форме;
- изучить общую характеристику этапа окончания дознания;
- охарактеризовать особенности окончания дознания с составлением обвинительного акта;
- проанализировать особенности окончания дознания с составлением обвинительного постановления.

Методологическая основа. Методологической основой бакалаврской работы послужили общие и частные методы познания. В работе были использованы методы диалектического познания, исторического, сравнительно-правового, системного и формально-юридического анализа.

Теоретическая основа. Теоретической основой исследования темы бакалаврской работы послужили научные труды отечественных учёных, которые занимались рассмотрением особенностей проведения дознания в Российской Федерации.

Нормативная база. Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, связанные с темой исследования.

Степень разработанности. На сегодняшний день большое количество научных работ посвящено исследованию темы особенностей производства дознания. Среди учёных, которые занимались рассмотрением данного

вопроса, можно отметить В.А. Азарова, А.С. Александрова, Н.Н. Апостолову, Е.Н. Арестову, М.Т. Аширбекову, С.С. Безрукова, Н.В. Буланову, О.В. Гладышеву, В.Н. Григорьева, Ю.В. Деришева, В.В. Дорошкова, А.А. Дядченко, А.С. Есину, С.П. Ефимичева, О.А. Зайцева, Н.Н. Ковтуна, А.П. Кругликова, М.М. Кузембаева, В.Ю. Мельникова, И.А. Насонову, О.А. Науменко, Т.К. Рябинину, Г.И. Седову, В.А. Семенцова, В.В. Степанова, Ю.В. Францифорова, Г.П. Химичеву и других.

Научная новизна. Новизна исследования темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что в рамках анализа темы была предпринята попытка комплексного изучения специфики производства общей и сокращенной форм дознания, а также найдены проблемы реализации такой процедуры.

Структура работы определяется посредством предмета, объекта, цели и задач исследования. Содержание бакалаврской работы составляют введение, три главы, восемь пунктов, заключение и список используемой литературы используемых источников.

Глава 1 Стадия предварительного расследования в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации

1.1 Понятие и значение предварительного расследования

Весь уголовный процесс на сегодняшний день состоит из двух этапов: досудебного расследования уголовного дела и судебного разбирательства. Если речь идёт о досудебной стадии уголовного процесса, то предварительное расследование является самым важным этапом на данной стадии. Предварительное расследование представляет собой такой процесс, в ходе которого собирается доказательственная база, подтверждающая или опровергающая причастность конкретного лица к совершению преступного деяния.

В ходе предварительного расследования также выясняются обстоятельства совершения преступления и разрешается вопрос о возмещении ущерба. Важной задачей предварительного расследования является защита всех участников уголовного процесса от необоснованного уголовного преследования. В частности, это касается подозреваемого, обвиняемого лица.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации предварительному расследованию посвящен отдельный раздел — это раздел восемь, где представлена основная суть предварительного расследования, субъекты, а также решения, которые принимаются в ходе него и порядок производства в целом [45].

Что касается субъектов предварительного расследования, то их составляют сторона обвинения, сторона защиты, а также иные участники уголовного процесса, а в некоторых случаях суд.

Часть 1 статьи 156 УПК РФ гласит, что началом предварительного расследования будет являться момент возбуждения уголовного дела. Если уголовное дело прекращается или в отношении него принимается решение о

дальнейшем рассмотрении дела в суде, то данный этап называется окончанием предварительного расследования.

Уголовно-процессуальное законодательство гласит, что предварительное расследование осуществляется в двух формах: предварительного следствия и дознания. Данные формы не существенно отличаются друг от друга и направлены на установление обстоятельств преступления и виновности лица. Однако, все же отличия состоят в том, что для них установлены разные предельные сроки расследования и разные полномочия лиц, которые могут проводить следствие или дознание по делу. Также они отличаются тем, что в конце каждого этапа выносятся разные процессуальные решения.

Науке уголовного процесса давно известно, что предварительное расследование обладает важнейшим значением для всего расследования по делу. Важность данного этапа обуславливает то, что в законе должно содержаться определение предварительного расследования, однако, такое определение отсутствует, и мы видим в этом существенный недостаток.

Для некоторых участников уголовного процесса ввиду отсутствия определения предварительного расследования становится не ясна суть данного этапа или она не до конца понятна. В любом случае мы считаем, что законодательно необходимо закрепить определение предварительного расследования для того, чтобы восполнить данный законодательный пробел и устранить споры, возникающие между участниками уголовного процесса.

В качестве примера проблемности данной ситуации приведём статью 151 УПК РФ, где устанавливаются правила подследственности. В практической деятельности лица, уполномоченные проводить расследование, не могут решать вопросы, которые возникают по поводу определения подследственности материалов уголовного дела. Недостатком данной статьи является то, что она регулирует правила подследственности только на стадии предварительного расследования, однако, становится неясным, как быть в тех случаях, когда необходимо определить подследственность на стадии

возбуждения уголовного дела. Данная проблема неоднократно отмечалась на практике следователями и дознавателями [39, с. 49].

Хотелось бы отметить ещё один вопрос, который касается не принятия процессуального решения об отказе возбуждении уголовного дела следователями, так как они, опираясь на нормы статьи 151 УПК РФ, считают, что положение указанной статьи на стадии возбуждения уголовного дела не применяется. Следовательно, такие решения должны приниматься дознавателем, что влечёт нарушение правил подследственности и отмену данных решений в связи с признанием прокуратурой их незаконными.

Указанные проблемы достаточно важны как для науки уголовно-процессуального права, так и для разрешения споров на практике. На нее также указывала Генеральная Прокуратура в Информационном письме, где она подчёркивает, что такая проблема не решается между органами предварительного расследования, её вынуждена решать прокуратура [21]. В качестве практического примера приведём ситуацию, когда прокуратура выявила за органом дознания проведение проверки в соответствии с заявлением конкретного гражданина, который ссылаясь на ненадлежащее оказание медицинской помощи. Органами дознания по данному делу было принято решение об отказе возбуждении уголовного дела, так как в нём отсутствовали признаки состава преступления по статье 124 Уголовного кодекса Российской Федерации [46]. С учётом положений российского законодательства решение по таким делам могут выноситься только следователями, о чем прокуратура известила органы дознания и отменила принятое ими решение [13, с. 64].

Благодаря данной ситуации, мы видим наглядность выявленной проблемы, которая по сей день, к сожалению, остается актуальной. Мы считаем, что данную проблему порождает неверное толкование статьи 151 УПК РФ.

Далее хотелось бы отметить, что невозможно реформировать уголовно-процессуальное законодательство без обозначения основных понятий,

применяемых в рамках уголовного процесса, ведь правильное понимание каждого термина влияет на весь ход расследования уголовного дела и понимание сущности производства. Также это влияет на реализацию прав и свобод участников уголовного процесса.

Как справедливо отмечает П.В. Фадеев, любое определение должно включать в себя не только обоснование сущности какого-либо предмета, но и его главные свойства [48, с. 105]. Нельзя не согласиться с мнением данного автора, поэтому в связи с обозначенной проблемой постараемся выделить определение предварительного расследования, которое позволит раскрыть его сущность и обозначить основные свойства.

Для того, чтобы выделить определение предварительного расследования можно обратиться к мнениям учёных-процессуалистов, которые уже предпринимали попытки определения предварительного расследования. В целом все мнения можно разделить на то, что некоторая часть учёных определяет предварительное расследование как стадию уголовного процесса. Другая часть считает, что предварительное расследование заключается в деятельности должностных лиц. Третья группа учёных считают, что предварительное расследование должно включать в себя как понятие стадии уголовного процесса, так и деятельность должностных лиц [43, с. 71-73].

К учёным, которые считают, что предварительное расследование - это только стадия уголовного процесса, относится В.И. Безрядин. В своих трудах он подчёркивает, что предварительное расследование является второй стадией досудебного этапа уголовного процесса, сущность которой состоит в подготовке дела к судебному разбирательству или к принятию решения о прекращении дела [9, с. 10]. Также А.П. Рыжаков соглашается с его точкой зрения и указывает то, что начало предварительного расследования приходится на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела, а завершается принятием и оформлением итогового процессуального документа [41, с. 112].

Иная точка зрения гласит, что предварительное расследование — это деятельность уполномоченных лиц. В частности, их деятельность направлена на установление доказательственной базы и истины по уголовному делу. Сторонниками данной точки зрения являются Н.А. Жукова и О.Д. Диденко, которые в своих трудах пишут, что предварительное расследование — это вид деятельности органов предварительного расследования по доказыванию обстоятельств уголовного дела, необходимых для раскрытия преступлений и изобличения виновного лица [20, с. 55].

Важно отметить также точку зрения Н.С. Мановой, которая указывает, что предварительное расследования — это деятельность субъектов, направленная на раскрытие преступного деяния, изобличение виновных лиц, их привлечение в качестве обвиняемых, а также установление всех обстоятельств по делу, которые имеют значение [33, с. 77].

Проанализировав все точки зрения и объединив их суть, подчеркнём, что предварительное расследование — это процессуальная деятельность конкретных субъектов, суть которой состоит в обнаружении доказательственной базы, указывающей на виновность лица в совершении преступного деяния, и заключается в реализации задач уголовного процесса.

Третья точка зрения, как мы уже подчеркнули, объединяет в себе первые две, поэтому предварительное расследование рассматривается и как стадия уголовного процесса, и как деятельность уполномоченных лиц. В своих трудах И.А. Пикалов пишет, что предварительное расследование - это самостоятельная стадия уголовного процесса, суть которой заключается в исполнении следственных действий, направленных на собирание, закрепление и оценку доказательств с целью получения истины по уголовному делу, установления виновных лиц и обеспечение условий для расследования уголовного дела в суде [38, с. 201].

Нельзя не отметить труды В.И. Качалова, который рассматривает предварительное расследование как самостоятельную досудебную стадию уголовного процесса и деятельность, которая направлена на обеспечение прав

и законных интересов граждан и организаций для установления обстоятельств уголовного дела, выявления доказательственной базы, изобличения виновных лиц, а также привлечения в качестве обвиняемых [22, с. 133].

Мы считаем, что следует согласиться со сторонниками третьей точки зрения, которые рассматривают предварительное расследование и как стадию уголовного процесса, и как деятельность должностных лиц. Именно при совокупности данных признаков можно выделить наиболее полное определение предварительного расследования, которое позволит раскрыть его суть и обозначить основные свойства.

В связи с этим мы считаем, что определение предварительного расследования должно выглядеть следующим образом: предварительное расследование — это самостоятельная досудебная стадия уголовного процесса, суть которой состоит в обнаружении лиц, совершивших преступное деяние, их привлечения к ответственности уполномоченными лицами, осуществляющими процессуальную деятельность, которая направлена на выявление доказательственной базы и всех обстоятельств уголовного дела. Полагаем, что обозначенное определение раскрывает всю суть предварительного расследования, характерного для российского уголовного процесса.

Также, учитывая обозначенную нами ранее проблему по поводу подследственности и положения статьи 151 УПК РФ, мы считаем, что предварительное расследование не включает в свою суть доследственную проверку, которая проводится на стадии возбуждения уголовного дела и, в связи с этим считаем, что необходимо внести такие изменения, согласно которым данные правила будут распространяться и на стадию возбуждения уголовного дела. Мы подчёркиваем, что это позволит избежать споров, возникающих между субъектами уголовного процесса, в частности дознавателями и следователями. Главным образом это позволит сократить сроки уголовного судопроизводства.

Обобщая все вышесказанное, отметим, что определение предварительного расследования необходимо включить в статью 5 УПК РФ, где содержатся основные термины, характерные для российского уголовного процесса, что позволит обеспечить единое толкование такого явления.

1.2 Место предварительного расследования в системе стадий уголовного процесса

Как нами было отмечено в первом пункте данной работы предварительное расследование является одной из стадий досудебного производства по уголовному делу. Мы подчеркнули, что предварительное расследование — это самостоятельная досудебная стадия уголовного процесса, суть которой состоит в обнаружении лиц, совершивших преступное деяние, их привлечения к ответственности уполномоченными лицами, осуществляющими процессуальную деятельность, которая направлена на выявление доказательственной базы и всех обстоятельств уголовного дела.

Предварительное расследование как особая стадия уголовного процесса обладает конкретными задачами, которые происходят из назначения самого уголовного судопроизводства. Предварительное расследование также включает в себя определённый круг субъектов уголовного процесса, конкретный характер процессуальных действий и уголовно-процессуальные отношения. Как и в конце каждого этапа уголовного процесса, предварительное расследование завершается путём вынесения итогового процессуального решения.

Предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, а конкретнее с вынесения постановления уполномоченным лицом о возбуждении уголовного дела. Предварительное расследование также не может начаться без принятия следователем или руководителем следственного органа решения о принятии конкретного дела к своему производству. Таким правом обладает и начальник подразделения дознания,

однако, у дознавателя такое право отсутствует, и мы считаем это пробелом российского законодательства. Такого права лишен и начальник органа дознания [17, с. 29-30].

В статьях 40.1 и 40.2 УПК РФ обозначены полномочия начальника подразделения дознания, которые также действуют в отношении дознавателей, которые подчинены ему. Такие полномочия включают в себя:

- право изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обоснованием такого решения;
- отменять необоснованные постановления дознавателя, которые касаются приостановления производства дознания по уголовным делам;
- право на представление ходатайства прокурору, которое касается отмены незаконных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Полагаем, что указанные права и в целом наличие прав начальника органа дознания и подразделения дознания недостаточно для того, чтобы дознаватель смог самостоятельно принимать уголовные дела к своему производству. Мы считаем необходимо наделить дознавателей таким правом, так как процессуальное положение следователей и дознавателей по своей сути схоже, следовательно, они являются схожими субъектами предварительного расследования.

Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства завершается на момент окончания досудебного производства по уголовному делу. УПК РФ указывает, что временной промежуток досудебного производства охватывает момент получения сообщения о совершенном преступном деянии и действует до направления уголовного дела прокурором в суд. Следовательно, предварительное расследование завершается с этапом направления прокурором уголовного дела в суд для его дальнейшего рассмотрения.

Окончание предварительного расследования также может сопровождаться вынесением иного решения уполномоченным лицом. Так как предварительное расследования относится к стадии досудебного производства, то нельзя не обратить внимание на формулировку, указанную в статье 5 УПК РФ относительно досудебного производства. Мы считаем, что представленное определение нуждается в некотором дополнении. Это также подчёркивает и В.И. Качалов в своих трудах, где говорится о том, что предварительное расследование — это самостоятельная досудебная стадия уголовного судопроизводства, выполняемая уполномоченными лицами и направленная на установление виновного лица, обстоятельств по делу и соблюдение прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Данная формулировка была представлена нами при рассмотрении сущности предварительного расследования. Мы считаем, что в такую формулировку следует включать не только защиту участников уголовного процесса, но и защиту невиновных лиц от незаконного и необоснованного обвинения. Данные категории должны действовать в совокупности, только тогда они смогут обеспечить задачи предварительного расследования и установить место данной стадии среди всех стадий уголовного процесса.

Законность и правильность проведения предварительного расследования зависит от достижения задач уголовного судопроизводства. В связи с этим мы считаем, что предварительное расследование является важнейшей стадией уголовного процесса.

Предварительное расследования составляет основу расследования уголовного дела и существо деятельности следователя, органа дознания, а также дознавателя. Оно также является неотъемлемой частью деятельности органов, реализующих оперативно-розыскную деятельность, но с тем условием, что данные, полученные в результате их деятельности, приобретаются в ходе уголовно-процессуальной деятельности [7, с. 268].

Задачами предварительного расследования является быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение виновных и правильное применение

закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Преступное деяние будет считаться раскрытым, когда будут раскрыты и доказаны все обстоятельства по делу в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Именно поэтому раскрытие преступления занимает достаточно много времени и его суть кроется в процессе выявления обстоятельств совершенного преступления.

Таким образом хотелось бы отметить, что важная роль предварительного расследования состоит в том, что полное раскрытие преступного деяния способствует правильному разрешению уголовного дела в суде, а также вынесению в отношении него справедливого приговора и определению соразмерного наказания.

1.3 Формы предварительного расследования

В российском уголовном судопроизводстве предварительное расследование традиционно осуществляется в двух формах - предварительное следствие и дознание.

Следствие или предварительное следствие является одной из основных форм предварительного расследования. Предварительное расследование осуществляет следователь, который задаёт ход расследованию уголовного дела и принимает все решения, необходимые для раскрытия преступления и избличения виновного лица.

Каждое решение следователя должно быть оформлено в процессуальную форму, например, в форму постановления, которое влечёт за собой конкретные процессуальные последствия и обязательства, возникающие как у самого следователя, так и у иных участников уголовного процесса.

В общем смысле предварительное следствие представляет собой деятельность уполномоченного лица, которая регулируется уголовным процессуальным законом и направлена на установление фактических обстоятельств совершенного преступного деяния виновности лица и на привлечение его к уголовной ответственности, а также защиту прав, свобод и законных интересов, которые были нарушены в результате совершения преступления.

Также главной задачей уполномоченного лица в ходе предварительного расследования является защита каждого лица от необоснованного обвинения и реабилитация невиновного.

Так как деятельность органов предварительного следствия устанавливается нормами уголовно-процессуального законодательства, то из данных положений мы можем выделить задачи, которые стоят перед органами предварительного следствия:

- оперативное раскрытие преступного деяния, а также установление виновного лица;
- всестороннее, полное и объективное расследование по уголовному делу;
- обнаружение и надлежащее закрепление доказательств, найденных в ходе реализации следственных действий;
- составление обвинения согласно требованиям закона;
- соблюдение интересов и прав всех участников уголовного процесса;
- принятие каких-либо мер, устраняющих негативные последствия;
- профилактика совершения преступных деяний путём выяснения причин и условий совершения преступного деяния.

Следователь является основным должностным лицом, который осуществляет предварительное следствие по уголовному делу. Основной его функцией выступает расследование уголовного дела в рамках предварительного следствия с целью выявления виновного лица, а также доказательств его виновности и обстоятельств, отягчающих или смягчающих

его ответственность [3, с. 73]. В результате совершения каждого следственного действия следователь должен принять процессуальное решение и облечь его в процессуальную форму. Следователь также может применить меры уголовно-процессуального принуждения.

Нормы уголовно-процессуального законодательства наделяют следователя процессуальной самостоятельностью, суть которой состоит в том, что следователь может принимать самостоятельно решения и руководить ходом предварительного следствия [51, с. 158]. Исключением является ситуация, когда решение следователя требует согласия прокурора.

Как мы уже отметили, любое решение следователя должно быть облечено в процессуальную форму, а именно в форму постановления или протокола. Любой процессуальный документ должен соответствовать нормам уголовно-процессуального законодательства, а также требованиям, установленным для такого решения.

Процессуальная самостоятельность следователя может быть нарушена в случае необходимости вмешательства прокурора или начальника следственного отдела. Указанные лица могут давать письменные указания о производстве следствия, тем самым ход следствия, установленный следователем, может изменяться и по усмотрению иных лиц.

Если же следователь, проведя расследование, приходит к выводу о том, что в материалах дела не содержится состав преступного деяния, то он выносит постановление о прекращении уголовного дела. Если же все доказательства, обнаруженные в ходе следствия, указывают на вину конкретного лица, то следователь должен вынести постановление об обвинении такого лица в совершении преступления. При этом расследование должно быть обязательно проведено в полном объеме для того, чтобы следователь мог составить обоснованное обвинительное заключение, а затем направить материалы уголовного дела прокурору для утверждения такого заключения и последующего рассмотрения дела в суде.

Если же возникает ситуация, когда предварительное следствие обязательно, то следователь может работать над расследованием уголовных дел наравне с органами дознания.

Предварительное следствие завершается путём составления обвинительного заключения или постановления о направлении дела для рассмотрения в суде. Также в завершении следствия могут быть вынесены постановление о возможности применения принудительных мер медицинского характера, о прекращении уголовного дела, а также о прекращении дела с последующим направлением материалов такого дела в судебные органы с целью применения административного наказания в соответствии с нормами Кодекса об административных правонарушениях РФ [24]. После того, как следствие было завершено, следователь должен направить материалы уголовного дела, а также обвинительное заключение прокурору.

Дознание можно охарактеризовать как обособленную форму предварительного расследования [11, с. 72]. Дознание играет важную роль на досудебной стадии расследования уголовного дела, так как именно оно способствует успешному раскрытию преступления.

Ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ также, как и утративший силу УПК РСФСР, определяет два вида дознания:

- дознание по тем делам, где предварительное следствие проводится в обязательном порядке;
- дознание по тем делам, где предварительное следствие вовсе не обязательно (сокращенная форма дознания) [47].

Производство дознания можно начать лишь тогда, когда будет официально признано наличие преступного деяния, а также факт преступления будет отражен в постановлении о возбуждении уголовного дела [32, с. 11].

Сущность дознания заключается в том, чтобы раскрыть преступное деяние. Иными словами, орган дознания должен принять все законные меры

для установления события преступного деяния, виновности совершившего его лица, а также иных обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делу.

УПК РФ устанавливает ряд субъектов, которые на законных основаниях могут быть наделены правом реализации функций и полномочий дознания в уголовном процессе.

Орган дознания обладает следующими обязанностями:

- производить дознание по уголовным делам, где проведение предварительного следствия необязательно в соответствии с положениями главы 32.1 УПК РФ;
- исполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, где предварительного следствия обязательно в соответствии с нормами статьи 157 УПК РФ.

Можно также отметить, что компетенция органа дознания имеет прямую зависимость от задач, которые поставлены перед конкретным органом, где находится такой отдел дознания или дознаватель, будь то министерство или ведомство [26, с. 66].

Когда дознаватель получает заявление или другое сообщение о совершенном преступном деянии, то он при обнаружении признаков такого деяния обязан составить рапорт.

В соответствии со статьями 144, 146 УПК РФ в обязательном порядке проводится проверка. В ходе такой проверки, дознаватель может провести некоторые следственные действия, а именно:

- освидетельствование;
- осмотр места происшествия;
- назначения экспертизы.

Могут проводиться также и иные действия, такие, как исследование документов, привлечение специалиста и другие.

В том случае, когда было принято решение о возбуждении уголовного дела, в обязательном порядке дознаватель должен вынести постановление о возбуждении уголовного дела.

После того, как неотложные следственные действия были проведены, дознаватель должен направить уголовное дело руководителю следственного органа не позднее, чем через 10 суток, считая со дня возбуждения уголовного дела. Данный срок не предполагает продления и является предельным.

В случае рассмотрения дознания, когда предварительное следствие не является обязательным действием, оно может проводиться, когда:

- уголовное дело было возбуждено относительно конкретного лица;
- уголовное дело относится к числу тех, что перечислены в части 3 статьи 150 УПК РФ.

Итак, хотелось бы отметить основные моменты.

Дознание играет важную роль на досудебной стадии расследования уголовного дела, так как именно оно способствует успешному раскрытию преступления.

Ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ определяет два вида дознания:

- дознание по тем делам, где предварительное следствие проводится в обязательном порядке;
- дознание по тем делам, где предварительное следствие вовсе не обязательно (сокращенная форма дознания).

Производство дознания можно начать лишь тогда, когда будет официально признано наличие преступного деяния, а также факт преступления будет отражен в постановлении о возбуждении уголовного дела

Сущность дознания заключается в том, чтобы раскрыть преступное деяние. Иными словами, орган дознания должен принять все законные меры для установления события преступного деяния, виновности совершившего его лица, а также иных обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делу.

Основной особенностью дознания как формы предварительного расследования является расследование по делу в более сжатые сроки, чем предварительное следствие. Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает случаи, в соответствии с которыми возможно провести предварительное

расследование в форме дознания: статья содержит перечисление норм Уголовного кодекса Российской Федерации.

Основная задачи предварительного расследования в форме дознания заключается в расследовании преступлений. В ходе практической деятельности перечень таких задач может быть гораздо больше [40].

На практике уполномоченные лица в большинстве случаев укладываются в сроки, установленные для производства дознания, так как отсутствует полное взаимодействие с органами, осуществляющими оперативно-розыскные мероприятия, процедуры проведения таких мероприятий достаточно формализованные, что требует большего времени для их проведения. Это приводит к отсутствию должного и ожидаемого результата, в связи с чем, полагаем, что предварительное расследования в форме дознания находится только на начальном этапе формирования и не соответствует нынешним реалиям.

В научной литературе производство дознания резко критикуется учеными [52, с. 155]. Они подчеркивают, что для установления дознания как полноценной самостоятельной формы расследования необходимо установить её роль в раскрытии преступления и в предварительном расследовании по делу в целом. Это означает, что следствие от дознания необходимо четко отграничивать, в связи с чем считаем, что целесообразно обозначить дифференцирующие признаки между дознанием и следствием для выявления роли дознания.

Нельзя не заметить, что изменения, вносимые в УПК РФ, постепенно скрывают грань между дознанием и следствием, упраздняя дознание в качестве самостоятельной формы предварительного расследования.

В 2013 году были приняты изменения, согласно которым было введено дознания в упрощенной форме. Спецификой такого вида дознания стало то, что оно могло проводиться только по уголовным делам, по которым преступное лицо признает свою вину [25, с. 50]. Обязательным условием его производства является письменное согласие лица о производстве

расследования по делу в таком порядке. Вторым условием является то, что пострадавшее лицо должно подтвердить при помощи дачи письменного согласия своё желание о производстве сокращенного дознания.

На момент принятия УПК РФ законодатель продвигал идею о том, что предварительное расследование в форме дознания осуществляется только по уголовным делам в отношении конкретным лиц, а срок дознания был от 15 до 25 суток, то на сегодняшний день обстоит все иначе. Законодатель приходит к тому, что грани между следствием и дознанием постепенно стираются. С одной стороны, на наш взгляд, это делается для того, чтобы передать некоторые полномочия следствия органам дознания в виду большой загруженности последних. С другой стороны, такая ситуация требует безотлагательного реформирования в сторону отграничения двух форм расследования.

Среди отличий следствия и дознания существует и такое, как отличие по субъективному составу [23, с. 166]. Это означает, что дознание может проводиться как дознавателем, так и следователем в некоторых случаях. Следствие же производится только следователем.

Еще одним отличительным признаком можно назвать виды принимаемых по итогу рассмотрения дела решений. По окончанию дознания составляется обвинительный акт, а по окончанию следствия – обвинительное заключение. Полагаем, что данное отличие не столь существенно, так как указанные документы обладают одинаковой юридической силой.

Продолжая рассматривать отличительные признаки, отметим еще один признак, заключающийся в процессуальном статусе виновного лица. В ходе реализации дознания лицо, подозреваемое в убийстве, приобретает статус обвиняемого только после составления обвинительного акта. Особенностью является то, что в ходе дознания подозреваемому не предъявляется обвинение, и он не может быть допрошен в качестве обвиняемого, в то время как при производстве следствия такие действия применяются.

Объем полномочий следователя и дознавателя также различаются, что является четвертым отличием. Следователь, действуя как процессуальное лицо, наделяется большей процессуальной самостоятельностью, нежели дознаватель. В качестве примера приведем случай, когда обвинительный акт требует утверждения руководителем органа дознания, а обвинительное заключение уже будет иметь юридическую силу с момента подписания его следователем.

Пятым отличием дознания от следствия станет запрет производства дознания по делам о преступных деяниях лиц, относительно которых принято решение о применении принудительных мер медицинского характера или имеются основания полагать, что их применение необходимо. При выявлении указанного факта в процессе дознания по уголовному делу, само дело переходит в иную форму расследования - предварительное следствие.

Еще одним заметным отличием между следствием и дознанием является порядок производства процессуальных действий в ходе окончания производства по уголовному делу.

В процессе дознания дознаватель сначала составляет обвинительный акт, который по юридическому значению соответствует постановлению о привлечении в качестве обвиняемого. При этом, допрос лица в качестве обвиняемого не требуется.

В итоге хотелось бы отметить, что дифференцирующим признаком, разграничивающим следствие и дознание, является и тяжесть совершенных преступных деяний.

Таким образом, еще раз подчеркнем, что для установления дознания как полноценной самостоятельной формы расследования необходимо установить её роль в раскрытии преступления и в предварительном расследовании по делу в целом. Это означает, что следствие от дознания необходимо четко отграничивать.

Такими отличиями являются:

- дознание может проводиться как дознавателем, так и следователем в некоторых случаях. Следствие же производится только следователем;
- по окончанию дознания составляется обвинительный акт, а по окончанию следствия – обвинительное заключение;
- в ходе реализации дознания лицо, подозреваемое в убийстве, приобретает статус обвиняемого только после составления обвинительного акта. Особенностью является то, что в ходе дознания подозреваемому не предъявляется обвинение, и он не может быть допрошен в качестве обвиняемого, в то время как при производстве следствия такие действия применяются;
- объем полномочий следователя и дознавателя также различаются, что является четвертым отличием. Следователь, действуя как процессуальное лицо, наделяется большей процессуальной самостоятельностью, нежели дознаватель;
- запрет производства дознания по делам о преступных деяниях лиц, относительно которых принято решение о применении принудительных мер медицинского характера или имеются основания полагать, что их применение необходимо;
- тяжесть совершенных преступных деяний.

В итоге мы можем отметить, что существует большое количество признаков, отличающих дознание от следствия, но все эти признаки не настолько наглядны на практике.

В итоге данной главы мы проанализировали понятие предварительного расследования, его место в уголовном процессе, а также обозначили его основные формы.

Мы установили собственное определение предварительного расследования, которое выглядит следующим образом: предварительное расследование — это самостоятельная досудебная стадия уголовного процесса, суть которой состоит в обнаружении лиц, совершивших преступное

деяние, их привлечения к ответственности уполномоченными лицами, осуществляющими процессуальную деятельность, которая направлена на выявление доказательственной базы и всех обстоятельств уголовного дела. Полагаем, что обозначенное определение раскрывает всю суть предварительного расследования, характерного для российского уголовного процесса.

Отметим, что определение предварительного расследования необходимо включить в статью 5 УПК РФ, где содержатся основные термины, характерные для российского уголовного процесса, что позволит обеспечить единое толкование такого явления.

Важная роль предварительного расследования состоит в том, что полное раскрытие преступного деяния способствует правильному разрешению уголовного дела в суде, а также вынесению в отношении него справедливого приговора и определению соразмерного наказания.

Мы пришли к выводу, что следствие от дознания необходимо четко отграничивать. Поэтому выявили их основные отличия, например, дознание может проводиться как дознавателем, так и следователем в некоторых случаях. Следствие же производится только следователем. По окончании дознания составляется обвинительный акт, а по окончании следствия – обвинительное заключение и иные отличия, которые позволяют отграничить одну форму предварительного расследования от другой.

Сделанные нами выводы помогут нам в последующих пунктах обозначить основные особенности производства дознания.

Глава 2 Дознание как форма расследования преступлений

2.1 Понятие дознания и его место в системе предварительного расследования

В общем смысле предварительное расследование можно охарактеризовать в качестве определенных процедур, направленных на раскрытие преступного деяния, которые проводятся следователем дознавателем или иным уполномоченным лицом до рассмотрения дела в суде [1, с. 80].

Иными словами, предварительное расследование – это часть досудебного производства по делу. До начала предварительного расследования, лицо, проводящее его, должно установить признаки совершенного преступного деяния, а также возбудить уголовное дело. Большинство уголовных дел подвергаются предварительному расследованию, так как оно представляет основную часть досудебного рассмотрения дела. Стоит отметить, что исключением в данной ситуации будут составлять преступления, расследуемые в порядке частного обвинения [29, с. 144]. Если доказательства по делу были получены не в ходе предварительного расследования, включая результат оперативно-розыскных мероприятий согласно соответствующему законодательству [49], то такие доказательства не будут служить основанием для рассмотрения уголовного дела в суде.

Предварительное расследование по уголовному делу может осуществляться следователями, дознавателями или органами дознания. Это говорит о том, что законодатель при наделении указанных лиц такими полномочиями установил гарантию верного применения как уголовного, так и уголовно-процессуального законодательства с соблюдением прав, и свобод человека и гражданина.

Таким образом, предварительное расследование составляет основу расследования уголовного дела, а также существо деятельности следователя,

органа дознания, а также дознавателя. Оно также является неотъемлемой частью деятельности органов, реализующих оперативно-розыскную деятельность, но с тем условием, что данные, полученные в результате их деятельности, приобретаются в ходе уголовно-процессуальной деятельности [8, с. 268].

Задачами предварительного расследования является быстрое и полное раскрытие преступления, избличение виновных и правильное применение закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Преступное деяние будет считаться раскрытым, когда будут раскрыты и доказаны все обстоятельства по делу в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Именно поэтому раскрытие преступления занимает достаточно много времени и его суть кроется в процессе выявления обстоятельств совершенного преступления. Для того, чтобы преступление было раскрыто в полной мере необходимо добыть и раскрыть достаточную и необходимую доказательственную базу по конкретному делу:

- установлена вина преступного лица;
- установлен характер и размер причиненного вреда;
- установлены все элементы состава конкретного преступления;
- установлена вина и мотивы совершения преступного деяния, и иные особенности, и условия.

Для вынесения справедливого приговора по делу, правильного разрешения уголовного дела в судебном порядке необходимо провести как можно тщательно и эффективно предварительное расследование. Ведь его основной целью является установление обстоятельств совершенного деяния, от чего будет зависеть наказание, вмененное виновному лицу. Такое наказание должно в полной мере соответствовать содеянному, а также отвечать целям исправления подсудимого, чтобы в дальнейшем избежать рецидивов или совершения новых преступлений.

Таким образом, мы выяснили, что полное раскрытие преступного деяния способствует правильному разрешению уголовного дела в суде, а также вынесению в отношении него справедливого приговора и определению соразмерного наказания [19, с. 247].

Также целесообразно отметить, что преступное деяние можно считать раскрытым с того момента, как обвинительный приговор вступит в законную силу. Быстрота расследования преступления состоит в том, что оно было раскрыто в установленные законом сроки. Изобличение лиц, виновных в совершении преступления, состоит не только в том, чтобы найти виновное лицо, но, и чтобы невиновное лицо не подвергалось уголовному преследованию.

В уголовной доктрине встречаются также суждения о наличии трех форм расследования по уголовному делу:

- дознания;
- следствия;
- смешанной формы [15, с. 379].

Если относительно дознания и следствия все можно найти в УПК РФ, то смешанная форма в теории означает, неотложные следственные действия органов дознания предшествуют предварительному следствию, что ведет к «полному смешению процессуальных институтов» [31, с. 101].

В статье 150 УПК РФ указано, что предварительное расследование проводится в форме следствия либо дознания.

Дознание можно охарактеризовать как обособленную форму предварительного расследования [11, с. 72]. Дознание играет важную роль на досудебной стадии расследования уголовного дела, так как именно оно способствует успешному раскрытию преступления.

Ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ также как и утративший силу УПК РСФСР, определяет два вида дознания:

- дознание по тем делам, где предварительное следствие проводится в обязательном порядке;

- дознание по тем делам, где предварительное следствие вовсе не обязательно (сокращенная форма дознания).

Производство дознания можно начать лишь тогда, когда будет официально признано наличие преступного деяния, а также факт преступления будет отражен в постановлении о возбуждении уголовного дела [32, с. 11].

Сущность дознания заключается в том, чтобы раскрыть преступное деяние. Иными словами, орган дознания должен принять все законные меры для установления события преступного деяния, виновности совершившего его лица, а также иных обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делу.

УПК РФ устанавливает ряд субъектов, которые на законных основаниях могут быть наделены правом реализации функций и полномочий дознания в уголовном процессе. Таким образом, исходя из содержания норм УПК РФ, мы знаем, что к органам дознания относятся такие органы, как:

- Главный судебный пристав РФ, субъекта РФ, а также их заместители и старший судебный пристав; сюда также можно отнести старшие судебные приставы Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ;
- органы внутренних дел РФ, включая другие органы исполнительной власти, которые наделены согласно федеральному законодательству, полномочиями по реализации оперативно-розыскных мероприятий (в соответствии с законом об оперативно-розыскной деятельности);
- органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы;
- и, наконец, командиры воинских частей, а также соединений, и начальники военных учреждений или гарнизонов.

Орган дознания обладает следующими обязанностями:

- производить дознание по уголовным делам, где проведение предварительного следствия необязательно в соответствии с положениями главы 32.1 УПК РФ;

- исполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, где предварительного следствия обязательно в соответствии с нормами статьи 157 УПК РФ.

Исходя из содержания статьи 146 УПК РФ, неотложные следственные действия также могут выполнять следующие лица:

- капитаны морских и речных судов, которые находятся в дальнем плавании, если преступное деяние было совершено на таких судах;
- руководители геологоразведочных партий и зимовок, а также начальники российских антарктических станций или сезонных полевых баз, которые находятся далеко от органов дознания, если преступные деяния были совершены в указанных местах;
- главы дипломатических представительств, а также консульских учреждений Российской Федерации, если уголовные дела были возбуждены о преступных деяниях, которые были совершены в пределах территорий таких представительств или учреждений.

Приведенный перечень органов дознания признается исчерпывающим [16, с. 187]. Иные органы не могут быть наделены правом реализовывать уголовно-процессуальную деятельность на стадии возбуждения уголовного дела, а также предварительного расследования.

Можно также отметить, что компетенция органа дознания имеет прямую зависимость от задач, которые поставлены перед конкретным органом, где находится такой отдел дознания или дознаватель, будь то министерство или ведомство [26, с. 177].

Как мы уже упоминали ранее, в настоящий момент УПК РФ устанавливает две формы дознания:

- дознание, где необходима процедура предварительного следствия;
- сокращенное дознание, где процедура предварительного следствия не обязательна.

Если углубиться в данную тематику, то согласно статье 157 УПК РФ, если имеются признаки преступных деяний, по которым процедура

предварительного следствия предполагается обязательной, то орган дознания в соответствии с нормами УПК РФ, имеет право возбудить уголовное дело, а также провести по нему неотложные следственные действия.

Когда дознаватель получает заявление или другое сообщение о совершенном преступном деянии, то он при обнаружении признаков такого деяния обязан составить рапорт.

В соответствии со статьями 144, 146 УПК РФ в обязательном порядке проводится проверка. В ходе такой проверки, дознаватель может провести некоторые следственные действия, а именно:

- освидетельствование;
- осмотр места происшествия;
- назначения экспертизы.

Могут проводиться также и иные действия, такие, как исследование документов, привлечение специалиста и другие.

В том случае, когда было принято решение о возбуждении уголовного дела, в обязательном порядке дознаватель должен вынести постановление о возбуждении уголовного дела.

После того, как неотложные следственные действия были проведены, дознаватель должен направить уголовное дело руководителю следственного органа не позднее, чем через 10 суток, считая со дня возбуждения уголовного дела. Данный срок не предполагает продления и является предельным.

В случае рассмотрения дознания, когда предварительное следствие не является обязательным действием, оно может проводиться, когда:

- уголовное дело было возбуждено относительно конкретного лица;
- уголовное дело относится к числу тех, что перечислены в части 3 статьи 150 УПК РФ.

Стоит также отметить, что данная норма включает в себя исчерпывающий перечень преступных деяний, когда орган дознания правомочен производить расследование дела самостоятельно.

К таким преступным деяниям относятся преступления, которые входят в категорию небольшой и средней тяжести. В остальных случаях, а именно, когда преступления относятся к категории тяжких и особо тяжких, то расследование в обязательном порядке может проводиться лишь в форме предварительного следствия.

Дознание можно охарактеризовать как обособленную форму предварительного расследования. Дознание играет важную роль на досудебной стадии расследования уголовного дела, так как именно оно способствует успешному раскрытию преступления.

В компетенцию дознавателя входят следующие действия:

- дознаватель наделен правом вызывать, а также давать гарантию обеспечения явки свидетелей и потерпевших, кроме того, экспертов, специалистов, а также законных представителей и обвиняемых/подозреваемых;
- наделен правом истребования документов, а также назначения ревизий и различных экспертиз;
- он наделен правом производить задержание, а также применять меры пресечения,
- кроме того, дознаватель может принимать меры обеспечения гражданского иска с конфискации имущества или без таковой.

Подводя итог, хотелось бы отметить основные моменты.

Дознание играет важную роль на досудебной стадии расследования уголовного дела, так как именно оно способствует успешному раскрытию преступления.

Ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ определяет два вида дознания:

- дознание по тем делам, где предварительное следствие проводится в обязательном порядке;
- дознание по тем делам, где предварительное следствие вовсе не обязательно (сокращенная форма дознания).

Производство дознания можно начать лишь тогда, когда будет официально признано наличие преступного деяния, а также факт преступления будет отражен в постановлении о возбуждении уголовного дела

Сущность дознания заключается в том, чтобы раскрыть преступное деяние. Иными словами, орган дознания должен принять все законные меры для установления события преступного деяния, виновности совершившего его лица, а также иных обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делу.

2.2 Процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования

Как мы уже неоднократно отметили в рамках данной исследовательской работы дознание, прежде всего, рассматривается как одна из форм предварительного расследования. Изначально дознание как форма предварительного расследования предполагало собой более упрощенную деятельность. Но с внесением изменений в законодательство, особенно с введением сокращённой формы дознания, суть дознания как упрощенной формы несколько исказилась.

Законодательно дознание предполагает собой форму предварительного расследования, которая реализуется при помощи деятельности дознавателя в рамках уголовного дела для производства предварительного следствия, которое не является обязательной процедурой. Дознание могут реализовывать капитаны морских и речных судов, руководители геологоразведочных партий, главы дипломатических представительств и консульских учреждений.

Первоначальной идеей законодателя было то, что дознание должно укладываться в срок до 15 суток и допускалось продление до 25 суток. В настоящее время производство дознания может происходить до 30 суток с момента возбуждения уголовного дела и до момента принятия решения о направлении уголовного дела прокурору. Допускается срок продления дознания не более, чем на 12 месяцев. Оно дозволено только тогда, когда

возникает исключительная ситуация, требующая более тщательной защиты прав и интересов участников уголовного процесса [35, с. 54].

Что касается предварительного следствия, то оно в большинстве случаев осуществляется в течение двух месяцев и может быть продлено до трёх. Таким образом мы можем увидеть, что сроки производства дознания и производства следствия практически схожи. В связи с чем можно отметить факт искажения сути дознания как сокращённой формы предварительного расследования.

Процесс предъявления подозрения в совершении преступления складывается так: сначала происходит возбуждение уголовного дела при наличии оснований для совершения таких действий, затем дознаватель собирает все необходимые сведения, имеющие доказательственное значение и они имеют свойства основания для предъявления подозрения конкретному лицу в совершении преступления. После этого дознаватель оформляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступного деяния конкретного лица. Его копия передается подозреваемому с разъяснением всех прав, присущих ему в рамках уголовного процесса.

В данной процедуре прослеживается достаточно серьезная процессуальная проблема, которая неоднократно отмечалась учёными, и она заключается в сокращении процесса доказывания, что в конечном итоге приводит к сужению предмета доказывания [44, с. 29]. С одной стороны, это можно назвать неким плюсом, так как ускоряется процесс расследования по делу, но в большинстве случаев это приводит к формированию недостаточной доказательственной базы, что несомненно влияет на надлежащее исполнение прав и интересов всех участников уголовного процесса.

Мы считаем, что данную проблему необходимо решать, как на теоретическом, так и практическом уровнях при помощи раскрытия сути дознания, уточнения его содержания, введения отличий дознания от следствия, так как, как мы уже говорили, граница между следствием и дознанием постепенно стирается.

Стоит отметить, что по сокращённой форме дознания участники уголовного процесса наделены тем же объемом прав и обязанностей, что и в дознании в общем порядке, с применением особенностей главы 32.1 УПК РФ.

В этой связи стоит отметить мнение Ю.В. Кувалдиной, которая в своих трудах указывает, что «повышение эффективности уголовного судопроизводства является единственной целью, для достижения которой необходимо упрощать уголовное судопроизводство. Уголовный процесс будет считаться эффективным только тогда, когда его цели и задачи достигаются с наименьшим ущербом для различных социальных ценностей» [30, с. 43]. Мы не зря привели данную точку зрения автора, так как подчеркнули проблему сужения предмета доказывания – важную процессуальную проблему в производстве дознания. Следовательно, на основании данного суждения мы можем отметить, что проблема сужения предмета наносит большой ущерб сути процесса дознания, а значит в этой связи уголовный процесс не будет считаться эффективным.

Однако в противовес высказанному мнению отметим и положительные черты сужения предмета доказывания. Например, 5 сентября 2013 года в органы дознания поступило дело, по которому в действиях подозреваемого содержались признаки состава преступления по части 1 статьи 157 УК РФ. Следующим днём дознаватель возбудил уголовное дело в отношении подозреваемого по данным признакам состава преступления. Позднее, через несколько суток защитник подозреваемого заявляет ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме, ходатайство было удовлетворено. После всего этого составляется обвинительный акт, который подписывается прокурором района и затем уголовное дело передается в суд для последующего его рассмотрения. В конечном итоге в отношении гражданина был вынесен обвинительный приговор [4].

Судебная практика показывает нам, что не возникает процессуальных проблем в реализации дознания и от момента поступления уголовного дела в органы дознания до вынесения обвинительного приговора прошло всего 20

дней. Из этого можно сделать вывод о том, что дознание позволило существенно сократить временные средства, а также иные средства, необходимые для расследования преступных деяний.

Вместе с этим преступление было успешно раскрыто и были выявлены доказательства, верно указывающие на причастность конкретного человека к совершению такого преступления.

В научной литературе такой пример называется «дознание по очевидным преступлениям», когда в ходе расследования не возникает конфликтных ситуаций, а подозреваемый сотрудничает с дознанием и признает свою вину, вместе с этим участники уголовного процесса не препятствовали производству расследования [12, с. 58]. Однако такие ситуации возникают нечасто и некоторые преступления требуют тщательного расследования, где сроков дознания может не хватить.

Может случиться ситуация, когда потребуются возвращение уголовного дела прокурору для производства дополнительного расследования. Также увеличение срока может понадобиться для выполнения различных следственных мероприятий, что в конечном итоге приводит к нарушению принципа разумности сроков уголовного судопроизводства, и в целом это нарушает все принципы уголовного процесса и приводит к неэффективности уголовного судопроизводства.

В качестве примера расследования дела с нарушением разумного срока уголовного судопроизводства отметим уголовные дела № 1-18/2016 (1-259/2015) и №1-39/2013. Оба рассмотренных уголовных дела расследовались с нарушением срока производства дознания более, чем на 30 суток по причине того, что дознаватель имел халатное отношение к расследованию дела. Халатное отношение выражалось в том, что следственные меры реализовывались с нарушением принципов и положений уголовно-процессуального законодательства, что в значительной мере мешало расследованию по делу и влекло «нарушение принципа разумности срока уголовного судопроизводства» [5, 6]. Так как это является одним из основных

принципов, то это влечет грубое процессуальное нарушение, что приводит к потере сути не только дознания, но и всего уголовного процесса в целом.

Такие примеры вызывают недоверие со стороны граждан к эффективности деятельности органов дознания, а также следствия, прокуратуры и судебных органов.

Таким образом в данном пункте, исследуя процессуальные особенности дознания, мы выявили некоторые процессуальные проблемы его производства:

- самой яркой проблемой является сужение предмета доказывания, которое происходит из самой сути дознания. В конечном итоге мы пришли к выводу, что такую проблему нужно решать глобально не только при помощи введения новых теоретических положений, но и внесения практических разработок, которые будут направлены на раскрытие содержания и сути дознания и выделение отличительных признаков дознания и следствия;
- второй проблемой является нарушение сроков производства дознания, что приводит к нарушению главного принципа уголовного процесса - принципа разумного срока уголовного судопроизводства. Суть данной проблемы состоит не только в том, что дознание ограничено по срокам, но и в том, что у некоторых дознавателей присутствует халатное отношение к расследованию дела.

В итоге стоит отметить, что законодатель при помощи введения положений о дознании в сокращённой форме, сделал попытку улучшить дознание как форму предварительного расследования, однако это привело к ещё большим проблемам и дискуссиям в теории права. Нельзя сказать о том, что дознание в целом — это бесполезная форма предварительного расследования: оно имеет свою суть и свой смысл, так как порой это упрощает расследование по уголовному делу, однако все же мы отметим, что усложнение дознания приводит только к приближению сути его производства к сути производства следствия. Поэтому мы считаем, что основные

процессуальные проблемы производства дознания необходимо решить при помощи чёткой дифференциации следствия и дознания, причём это должно быть разработано не только на теоретическом уровне, но и должны вноситься изменения в положения законодательства.

2.3 Особенности производства дознания в сокращенной форме

Около восьми лет назад произошли поправки в Уголовный процессуальный кодекс, и Федеральным законом № 23 от 4 марта 2013 года была введена новая глава 32.1 УПК РФ, в которой речь идёт о дознании в сокращённой форме [50]. Главной целью законодателя было преобразование производства дознания, упрощение средств, которые используются при расследовании дела. Также основной целью являлось сокращений пределов доказывания. С того момента дознание стало делиться на общее и сокращенное, что в целом характеризуется как позитивное явление, которое позволяет снизить издержки, связанные с предварительным расследованием, а также ускорить процесс доказывания и защиты прав и интересов участников уголовного процесса.

Несомненно, введение новой главы в УПК РФ не осталось без внимания учёных в области уголовного процесса и за восемь лет сложилось общее представление о проведенных нововведениях. Например, Э.А. Матинян в своих трудах писал, что сокращённая форма предварительного расследования основывается на стандартах установления обстоятельств уголовного дела и должно применяться только при условии, если заинтересованные лица согласно на такое производство [34, с. 169]. Исходя из его мнения, мы видим, что дознание — это добровольное волеизъявление заинтересованного лица и представляет своего рода компромисс, который появляется тогда, когда конфликт между сторонами по уголовному делу отсутствует. Его точку зрения поддержали большинство авторов, говоря, что дознание в сокращённой форме должно основываться лишь на желании заинтересованных сторон в его

производстве. Помимо этого, для сокращенного дознания также характерно, что при его производстве должен быть установлен размер причинённого вреда, его характер, степень виновности лица и обстоятельства события преступления. Следовательно, сокращённая форма дознания также предполагает установление всех тех обстоятельств, которые должны устанавливаться для дознания в общем порядке и для следствия.

Главное отличие сокращенного дознания состоит в том, что оно регулируется иной совокупностью норм, нежели следствие и общий порядок дознания, при помощи чего образуются новые правовые отношения, возникающие в ходе расследования преступных деяний. Сокращенное дознание проводится при наличии нескольких условий: их суть состоит в том, что возбуждение уголовного дела в отношении определённого лица должно происходить только тогда, когда он признает свою вину и не оспаривает размеры характера причинённого вреда. Вторым условием является отсутствие обстоятельств, которые не исключают производство дознания в сокращённой форме, а также участники судопроизводства согласны с производством сокращенного порядка дознания.

Главным отличием сокращенного дознания от общего является то, что сокращенное дознание характеризуется наименьшим сроком его производства. Следовательно, упрощенное дознание предполагает собой двойное упрощение, суть которого состоит в том, что дознание и так является упрощенной формой предварительного расследования, но при этом ещё и сокращаются сроки.

Таким образом сокращенное дознание можно характеризовать как максимально ускоренную процедуру предварительного расследования, которая обладает своими отличительными признаками от следствия и дознания в общем порядке. В конечном итоге дознание в сокращённой форме реализуется в более сжатые сроки и соблюдается процессуальная упрощённость.

Производство дознания в сокращённой порядке может омрачиться тем, что понадобится большее количество времени для его производства.

Такая ситуация возникает, когда речь идёт о неочевидных преступлениях, где сроки предварительного расследования могут быть растянуты ввиду производства отдельных следственных действий.

Если же преступное деяние не предполагает каких-либо дополнительных мероприятий по расследованию, то дознание в сокращённой форме — это наиболее удачная форма предварительного расследования, которая позволяет отказаться от ненужных формальностей и оказать влияние на сроки предварительного расследования.

Следовательно, мы можем отметить, что дознание в сокращённой форме — это упрощенный вариант досудебного производства, основной целью которого является сокращение продолжительности расследования и оптимизация действий процессуального характера, в результате чего образуется процессуальная экономия, что является несомненным плюсом для предварительного расследования.

Исследуя данную тему, отдельные авторы утверждают, что упрощенная процедура предварительного расследования, в свою очередь, должна быть обязательно компенсирована полноценным судебным разбирательством, где судебное следствие проводится даже тщательнее, чем при производстве предварительного следствия [37, с. 128].

Производство дознания может сократиться путём отсутствия необходимости в проверке доказательств, если обе стороны согласны с предъявленными доказательствами.

Кроме того, некоторые процессуальные и следственные действия также могут не проводиться в случае, если все сведения в материалах уголовного дела соответствуют друг другу, а все доказательства в деле соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Статья 226.2 УПК РФ включает в себя перечень обстоятельств, по которым производство в форме сокращенного дознания недопустимо. Такими обстоятельствами являются:

- не допускается производство сокращенного дознания, если в деле в качестве подозреваемого выступает несовершеннолетний. Законодатель принял такое решение ввиду того, что редко удается провести качественное расследование и эффективное исследование доказательственной базы в рамках сокращенного дознания, что несомненно требуется в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, поэтому сокращение срока дознания в данном случае не допускается;
- проведение сокращенного дознания не допускается, если речь идёт о применении принудительных мер медицинского характера;
- производство сокращенного дознания не допускается, если подозреваемым по делу выступает лицо, в отношении которого предусматривается специальный порядок реализации уголовного судопроизводства в соответствии с положениями 52 главы УПК РФ;
- если по уголовному делу в совершении преступления подозреваются несколько лиц или речь идёт о нескольких преступных деяниях, то производство сокращенного дознания также не допускается ввиду необходимости использования дополнительных следственных мероприятий для установления обстоятельств дела;
- если лицо, которое подозревается в совершении преступного деяния не владеет языком, на котором реализуется уголовное судопроизводство, то это является препятствием для производства сокращенного дознания. Данное основание порождает вопрос о целесообразности его принятия, так как в этом случае права обвиняемого никак не ущемляются, если в деле будет участвовать переводчик. Производство дознания может увеличиться только за счёт привлечения переводчика, однако, если это действие пройдёт

быстро, то не существует никаких препятствий для производства сокращенного дознания. Видимо для того, чтобы на практике не возникало никаких дополнительных проблем, законодатель заранее предусмотрел запрет на производство сокращенного дознания в отношении лиц, которые не владеют языком уголовного судопроизводства;

- последним основанием для запрета производства сокращенного дознания является случай, когда потерпевший возражает против производства дознания в сокращённой форме.

Данный перечень, описанный законодателем, является исчерпывающим, то есть никакие иные основания не могут быть дополнены для запрета производства дознания в сокращённой форме.

Проанализировав труды многих авторов, мы также пришли к мнению, что для дознания в сокращённой форме существует несколько основных особенностей. Ими являются:

- срок производства сокращенного дознания, который составляет не более 15 суток;
- обязательное участие защитника в уголовном деле. Данная особенность обусловлена тем, что дознаватель ввиду своего профессионализма может пренебречь некоторыми правилами осуществления процессуальных действий, а со стороны такие действия могут выглядеть как пренебрежение процессуальным порядком производства сокращенного дознания. В связи с этим защитник должен разъяснить своему подзащитному о том, что дознаватель совершает все действия в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства;
- особенность производства сокращенного дознания также состоит в том, что наказание, назначаемое судом, не может превышать больше половины срока или размера самого строгого вида наказания, которое

предусматривается Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации [42, с. 38-39].

Рассмотрев основные особенности производства сокращенного дознания, отметим, что положительными чертами такой формы предварительного расследования является его упрощенность и ускоренность. Такие характеристики позволяют обеспечить процессуальную экономию, экономию времени, которое затрачивается на производство расследования преступления.

В данной главе мы проанализировали основные особенности производства дознания и пришли к следующим выводам.

Ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ определяет два вида дознания:

- дознание по тем делам, где предварительное следствие проводится в обязательном порядке;
- дознание по тем делам, где предварительное следствие вовсе не обязательно (сокращенная форма дознания).

Сущность дознания заключается в том, чтобы раскрыть преступное деяние. Иными словами, орган дознания должен принять все законные меры для установления события преступного деяния, виновности совершившего его лица, а также иных обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делу.

Упрощенная процедура предварительного расследования должна быть обязательно компенсирована полноценным судебным разбирательством, где судебное следствие проводится даже тщательнее, чем при производстве предварительного следствия.

Производство дознания может сократиться путём отсутствия необходимости в проверке доказательств, если обе стороны согласны с предъявленными доказательствами.

Кроме того, некоторые процессуальные и следственные действия также могут не проводиться в случае, если все сведения в материалах уголовного

дела соответствуют друг другу, а все доказательства в деле соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Мы также выделили процессуальные особенности производства дознания и пришли к мнению, что основные процессуальные проблемы производства дознания необходимо решить при помощи чёткой дифференциации следствия и дознания, причём это должно быть разработано не только на теоретическом уровне, но и должны вноситься изменения в положения законодательства.

Нами было охарактеризовано дознание и в сокращенной форме.

Мы установили, что положительными чертами такой формы предварительного расследования является его упрощенность и ускоренность.

Такие характеристики позволяют обеспечить процессуальную экономию, экономию времени, которое затрачивается на производство расследования преступления.

Глава 3 Общая характеристика этапа окончания дознания

3.1 Окончание дознания с составлением обвинительного акта

Производство дознания как в общем, так и в сокращенном порядке заканчивается составлением определённого процессуального документа. Однако, для каждой формы дознания характерен свой процессуальный документ. Дознание в общем порядке заканчивается составлением обвинительного акта. То есть в данном пункте бакалаврской работы речь пойдёт именно об особенностях данного процессуального документа, суть которого выражается в его особой роли при производстве дознания.

Главная роль обвинительного акта состоит в том, что он служит своеобразной границей, обозначающей окончание дознания и переход к стадии судебного разбирательства. Кроме того, данный документ придает подозреваемому процессуальный статус обвиняемого. Именно на этапе составления данного документа необходимо соблюсти все правила и порядок, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Профессиональный взгляд и правильное применение норм законодательства поможет соблюсти гарантии законности, которые имеют исключительное значение при завершении предварительного расследования [18, с. 67].

Следовательно, любое нарушение норм процессуального законодательства ведёт к недостаткам производства дознания, что несомненно отражается на надлежащей защите прав и законных интересов всех субъектов уголовного процесса.

Таким образом мы переходим к рассмотрению некоторых пробелов, которые образуются в ходе производства окончания дознания и связаны с составлением обвинительного акта. Первая проблема затрагивает то, что порядок окончания дознания недостаточно определен в уголовно-процессуальном законодательстве. Данная проблема порождает двойственное понимание уполномоченных лиц на совершение процессуальных действий,

из-за чего складывается неоднозначная правоприменительная практика [2, с. 135]. Также это порождает то, что субъекты расследования самостоятельно пользуются нормами уголовно-процессуального законодательства и завершают производство дознания таким образом, каким кажется им наиболее удачным на данный момент.

Однако мы считаем, что такая вольность не допускается при производстве каких-либо процессуальных действий. Их порядок должен быть чётко урегулирован нормами законодательства.

Если обратиться конкретно к уголовно-процессуальным нормам, которые устанавливают порядок окончания предварительного расследования, то в таких нормах мы также видим отсутствие единообразного подхода законодателя. Для этого следует обратить внимание на статью 215 УПК РФ, которая устанавливает положение об окончании предварительного следствия с обвинительным заключением. Данная статья подкрепляется нормами о направлении уголовного дела прокурору, в связи с чем устанавливается конкретная процедура окончания предварительного следствия.

Если же по аналогии обратиться к статьям о производстве окончания дознания, то конкретно закрепляется процедура окончания дознания только для сокращённой формы. То есть очевидно, что в нормах Уголовно-процессуального кодекса содержится грубое нарушение законодателем логической цепочки, которая устанавливает процедуру окончания следствия и сокращённого дознания, но не регламентирует конкретный порядок действий при окончании дознания в общей форме.

Следовательно, мы считаем, что в главу 32 УПК РФ должна быть обязательно включена статья, которая бы содержала в себе процессуальный порядок окончания дознания с принятием обвинительного акта.

Однако в статье 225 УПК РФ все же косвенно закрепляются процедурные правила для окончания дознания в общей форме. Например, в ней сказано, что обвинительный акт составляется по окончании дознания. Также в данной статье устанавливается обязанность уполномоченного лица

предоставить для ознакомления обвиняемому и защитнику обвинительный акт и материалы уголовного дела и соответствующая ещё одна обязанность на обеспечение права потерпевшего по ознакомлению с материалами уголовного дела. Также по окончании дознания уполномоченное лицо должно составить справку о движении уголовного дела и приложить её к обвинительному акту. Субъект, проводящий расследования, также согласно данной статье, наделяется обязанностью утвердить обвинительный акт у начальника органа дознания и направить его прокурору.

Несмотря на то, что в данной статье регламентируются общие правила о порядке окончания дознания, все же их нельзя признать исчерпывающими. Данную точку зрения мы подчеркнём тем, что в данной статье нет упоминания о сроках производства данных процессуальных действий. Например, здесь не определяется срок, в который необходимо ознакомить обвиняемого с составленным обвинительным актом и материалами уголовного дела. Тогда как для иных форм расследования такие сроки предусматриваются. Это также служит своеобразным недостатком в процедуре окончания дознания в общем порядке. Например, в статье 172 УПК РФ при производстве предварительного следствия предъявление обвинения происходит не позднее трёх суток со дня вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Аналогичный срок установлен для дознания в сокращённой форме. Таким образом мы видим явный законодательный пробел в процедуре окончания дознания в общем порядке и считаем, что его необходимо устранить посредством введения аналогичных сроков для данного процессуального действия. В противном случае данный законодательный пробел ведёт к нарушению интересов обвиняемого касаясь своевременного уведомления об изменении его процессуального статуса.

Вполне логично обозначить данный срок как трое суток по аналогии с дознанием в сокращённой форме и предварительным следствием, так как считаем, что данный срок не обременяет рамки расследования по делу, но в тот же момент предоставляет достаточно количество времени для вынесения

обвинения. Помимо установления сроков считаем, что в новом положении необходимо также обозначить процессуальные рамки действий дознавателя. Иными словами, в предлагаемом законодательном положении должно быть установлено, какие действия должен совершить дознаватель в эти трое суток. В связи с этим упомянем ещё одну проблему производства дознания в общей форме, которая затрагивает решение вопроса о том, входит ли составление обвинительного акта и ознакомление с ним в срок дознания. Если в законодательстве чётко определен момент начала производства дознания, а именно со дня возбуждения уголовного дела, то производство дознания, согласно законодательным положениям, заканчивается моментом составления обвинительного акта. То есть, если буквально трактовать положения законодательства, получается, что утверждение обвинительного акта и ознакомление с ним обвиняемого выходит за пределы дознания.

В этой связи мы считаем, что необходимо обратиться к аналогичным положениям, исходя из статьи 162 и 226.6 УПК РФ и закрепить соответствующую норму о том, что срок дознания начинается с момента возбуждения уголовного дела и заканчивается направлением уголовного дела прокурору с обвинительным актом. Таким образом будет чётко установлено то, что в момент ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела будет входить в рамки дознания. К предложенному положению также можно добавить упоминание о том, в какой последовательности должен совершать процессуальные действия дознаватель. Как правило на практике дознаватели руководствуются статьей 225 УПК РФ и совершают действия по окончании расследования в форме дознания именно в том порядке, в котором они указаны в данной статье. Мы не согласны с таким практическим подходом, так как положения данной статьи содержат лишь перечисление, а не конкретный порядок действий уполномоченного лица.

В данной статье мы видим такую последовательность, что изначально дознаватель составляет обвинительный акт, после чего он знакомит с ним обвиняемого и защитника, сторону обвинения и затем предоставляет его для

утверждения начальнику органа дознания, после чего направляет прокурору. Данная последовательность разнится с правилом о том, что обвинительный акт будет иметь юридическую силу только после его утверждения начальником органа дознания. Это означает, что стороны уголовного процесса знакомятся с обвинительным актом, не имеющим юридической силы.

Как справедливо отмечает в своей статье А.В. Миронова, такой порядок служит своеобразным ограничением права гражданского истца на своевременное заявление ходатайство о принятии мер по обеспечению возмещения вреда. Также это ограничивает права гражданского ответчика на защиту своих интересов [36, с. 280]. Полагаем, что, если дело касается ограничений чьих-либо прав, то этот пробел является более, чем существенным, и его необходимо решить как можно быстрее. Однако не все так просто: в главе 32 УПК РФ не содержится нормы, которая бы закрепляла обязанность уполномоченного лица ознакомить гражданского истца и ответчика, а также их представителей только с теми материалами уголовного дела, которые относятся к гражданскому иску. Что является также существенным пробелом, ограничивающим их право. Полагаем, что данные проблемы возможно решить только путём установления сроков и порядка процедуры окончания дознания в общей форме.

В теории уголовного процессуального права также неоднократно отмечалась и такая проблема, которая связана с содержанием обвинительного акта. В частности, это касается списка лиц, которые подлежат вызову в суд [14, с. 125]. Согласно статье 225 УПК РФ дознаватель обязан составить такой список до того, как предъявит обвинительный акт участникам уголовного судопроизводства для ознакомления. Это порождает такую проблему, которая связана с тем, что порой в ходе ознакомления с обвинительным актом какой-либо субъект уголовного процесса может заявить ходатайство о вызове в суд нового участника. Это приведёт к тому, что дознаватель будет обязан переделать содержание обвинительного акта и повторно утвердить его начальником органа дознания. Это усложнит как саму процедуру дознания,

так и увеличит его временную реализацию. Мы считаем, что данную проблему необходимо решить путём изменения процессуальных положений, которые бы гласили, что список лиц, которые подлежат вызову в суд может быть составлен в качестве отдельного приложения к обвинительному акту. Тогда такой список может быть отредактирован или же утверждён после утверждения обвинительного акта.

В итоге данного пункта отметим, что окончание предварительного расследования в виде дознания в общей форме с вынесением обвинительного акта необходимо законодательно доработать. В частности, это касается порядка реализации такой процедуры, а также сроков ознакомления субъектов уголовного процесса с обвинительным актом. В данном пункте мы указали несколько недостатков процедуры окончания дознания, которые возможно разрешить путём принятия дополнительных положений в нормы уголовно-процессуального законодательства. Такие изменения будут способны обеспечить единство процессуальной формы окончания дознания с составлением обвинительного акта, а также повлечь законность процессуальных действий и решений дознавателя.

3.2 Окончание дознания с составлением обвинительного постановления

Как мы уже установили в рамках данной бакалаврской работы дознание может проводиться в общем порядке и в сокращённой форме. Моментом окончания производства дознания в сокращённой форме будет составление обвинительного постановления. Несмотря на то, что в предыдущем пункте нами было выделено большое количество проблем, связанных с производством дознания и его окончанием в общем порядке, все же законодатель достаточно подробно регламентировал процедуру окончания дознания в сокращённой форме. Так как законодатель указывает, что моментом окончания дознания в сокращённой форме будет составление

обвинительного постановления, именно постановления, а не акта, то мы можем вполне логично предположить, что данный документ будет иметь иную структуру или содержание. Однако, если сравнить их, то они отличаются лишь по двум признакам: названием и тем, что список лиц, которые подлежат вызову в суд, составляется в виде справки в отличие от обвинительного акта.

На этом представлен исчерпывающий перечень отличий обвинительного постановления от обвинительного акта. Ввиду этого мы видим нецелесообразность установления нового процессуального документа на момент окончания дознания в сокращённой форме. Данную проблему также подчёркивает в своей статье Е.С. Белобородова, говоря о том, что необходимость введения такого документа вызывает определённые сомнения [10, с. 49]. Следовательно, опираясь на научную точку зрения и на законодательные факты, отметим очевидность нецелесообразности выделения нового окончательного процессуального документа при дознании в сокращённой форме.

Следующая проблема касается порядка ознакомления с обвинительным постановлением. При дознании, осуществляемом в общей форме, порядок ознакомления устанавливается в главе 30 УПК РФ. Что касается дознания в сокращённой форме, то такой порядок включен в срок производства дознания, а именно согласно статье 226.6 УПК РФ дознаватель обязан предоставить обвинительное постановление для ознакомления в данный срок. Также, как и для производства следствия, устанавливается трёхдневный срок для ознакомления с материалами уголовного дела субъектами уголовного процесса. Соответственно продление такого срока не допускается. Интересно в законодательном положении представляется то, что в этот срок предусматривается возможность ознакомления с материалами уголовного дела потерпевшим и представителем. Реализуя данное право, они могут лишиться возможности обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела, что нарушает не только данное право, но и в целом его право на защиту. Такая процедура на практике способна вызвать множество проблем

и сложностей при разрешении вопросов о первоочерёдности ознакомления с материалами уголовного дела.

Однако при этом отметим, что законодатель допускает продление срока дознания в сокращённой форме до 20 суток, если возникают ситуации, в которых необходимо составить новое обвинительное постановление или удовлетворить какое-либо ходатайство, а также провести следственные или какие-либо иные процессуальные действия. В эти же пять суток, которые дополнительно устанавливаются к дознанию в сокращённой форме, входит и трое суток, которые должны быть предоставлены для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела. Продление дознания в сокращённой форме более, чем на 20 суток не допускается. Исключение составляет случай, когда возникает необходимость для составления нового обвинительного постановления после его возвращения прокурором. В таком случае дознание не может быть продлено не более, чем на двое суток, то есть общий срок сокращенного дознания может составить 22 дня. В этом кроется проблема того, что фактически законодатель не ограничивает количество возвратов материалов уголовного дела обратно дознавателю прокурором и, следовательно, общий срок дознания может выйти за пределы этих 22 суток и превысить срок дознания в общем порядке. То есть помимо того, что фактически нет разницы между обвинительным актом и обвинительным постановлением, так ещё и постепенно стираются границы сути сокращённой формы дознания.

Рассматривая особенности окончания дознания в сокращённой форме, отметим и такой момент, что процесс ознакомления с материалами уголовного дела в сокращённой форме дознания отличается. Законодатель регламентирует, что обвиняемый, защитник, а также потерпевший, представители могут заявить какое-либо ходатайство до окончания ознакомления с материалами уголовного дела. Данное же положение предусматривает, что, если такие ходатайстве не поступают либо не были удовлетворены, то в таком случае уголовное дело должно быть

незамедлительно направлено прокурору с уже составленным обвинительным постановлением.

Однако, согласно статье 218 УПК РФ, протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела должен быть составлен после исполнения данной процедуры, если имелись ходатайства, то они должны быть указаны в данном протоколе, что является вполне логичным. Но во всей этой ситуации нелогичным представляется такое положение, согласно которому при дознании в сокращённой форме фактически в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела не могут указываться ходатайства, так как они должны быть заявлены до окончания ознакомления. Вся эта ситуация влечёт за собой нарушение прав обвиняемого на защиту, так как защитить себя всеми законными способами он сможет лишь после ознакомления с предъявленным ему обвинением и соответствующими материалами уголовного дела. Это является также существенным пробелом при производстве дознания в сокращённой форме.

Таким образом в итоге данного пункта отметим, что на сегодняшний день существует острая необходимость в регулировании порядка окончания дознания в сокращённой форме, в частности это должно затрагивать создания единого с дознанием в общем порядке акта, свидетельствующего об окончании производства дознания вне зависимости от его формы. То есть законодатель должен прийти к мнению, что либо необходимо оставить обвинительный акт, либо обвинительное постановление. Учитывая отмеченную нами проблематику, полагаем, что составление обвинительного постановления было бы более целесообразно при производстве дознания в любой форме.

Также, как уже неоднократно отмечалось, считаем, что законодательно необходимо урегулировать срок производства дознания в сокращённой форме, так как неустановление предельно допустимого количества возвратов уголовного дела прокурору приводит к тому, что дознание в сокращённой

форме может проводиться гораздо дольше, чем дознания в общем порядке, что в целом нарушает общую суть дознания в сокращённой форме.

В рамках данной главы мы проанализировали особенности процесса окончания дознания и пришли к следующим выводам.

Окончание предварительного расследования в виде дознания в общей форме с вынесением обвинительного акта необходимо законодательно доработать. В частности, это касается порядка реализации такой процедуры, а также сроков ознакомления субъектов уголовного процесса с обвинительным актом. В данном пункте мы указали несколько недостатков процедуры окончания дознания, которые возможно разрешить путём принятия дополнительных положений в нормы уголовно-процессуального законодательства. Такие изменения будут способны обеспечить единство процессуальной формы окончания дознания с составлением обвинительного акта, а также повлечь законность процессуальных действий и решений дознавателя.

На сегодняшний день существует острая необходимость в регулировании порядка окончания дознания в сокращённой форме, в частности это должно затрагивать создания единого с дознанием в общем порядке акта, свидетельствующего об окончании производства дознания вне зависимости от его формы.

Заключение

В рамках данной бакалаврской работы мы исследовали тему особенностей производства дознания как в общей форме, так и в сокращенной. Нами была исследована суть предварительного расследования, как основы производства дознания, а также особенности самой процедуры его реализации и некоторые аспекты его форм и специфики окончания.

В рамках первой главы нам удалось установить, что предварительное расследование — это самостоятельная досудебная стадия уголовного процесса, суть которой состоит в обнаружении лиц, совершивших преступное деяние, их привлечения к ответственности уполномоченными лицами, осуществляющими процессуальную деятельность, которая направлена на выявление доказательственной базы и всех обстоятельств уголовного дела. Полагаем, что обозначенное определение раскрывает всю суть предварительного расследования, характерного для российского уголовного процесса.

Предварительное расследования составляет основу расследования уголовного дела и существо деятельности следователя, органа дознания, а также дознавателя. Оно также является неотъемлемой частью деятельности органов, реализующих оперативно-розыскную деятельность, но с тем условием, что данные, полученные в результате их деятельности, приобретаются в ходе уголовно-процессуальной деятельности.

Задачами предварительного расследования является быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение виновных и правильное применение закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Преступное деяние будет считаться раскрытым, когда будут раскрыты и доказаны все обстоятельства по делу в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Именно поэтому раскрытие

преступления занимает достаточно много времени и его суть кроется в процессе выявления обстоятельств совершенного преступления.

В российском уголовном судопроизводстве предварительное расследование традиционно осуществляется в двух формах - предварительное следствие и дознание.

Следствие или предварительное следствие является одной из основных форм предварительного расследования. Предварительное расследование осуществляет следователь, который задаёт ход расследованию уголовного дела и принимает все решения, необходимые для раскрытия преступления и изобличения виновного лица.

Дознание можно охарактеризовать как обособленную форму предварительного расследования

Сущность дознания заключается в том, чтобы раскрыть преступное деяние. Иными словами, орган дознания должен принять все законные меры для установления события преступного деяния, виновности совершившего его лица, а также иных обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делу.

В рамках второй главы, рассматривая особенности производства дознания, мы установили, что ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ определяет два вида дознания:

- дознание по тем делам, где предварительное следствие проводится в обязательном порядке;
- дознание по тем делам, где предварительное следствие вовсе не обязательно (сокращенная форма дознания).

Производство дознания можно начать лишь тогда, когда будет официально признано наличие преступного деяния, а также факт преступления будет отражен в постановлении о возбуждении уголовного дела

Законодатель при помощи введения положений о дознании в сокращённой форме, сделал попытку улучшить дознание как форму предварительного расследования, однако это привело к ещё большим проблемам и дискуссиям в теории права. Нельзя сказать о том, что дознания в

целом — это бесполезная форма предварительного расследования: оно имеет свою суть и свой смысл, так как порой это упрощает расследование по уголовному делу, однако все же мы отметим, что усложнение дознания приводит только к приближению сути его производства к сути производства следствия. Поэтому мы считаем, что основные процессуальные проблемы производства дознания необходимо решить при помощи чёткой дифференциации следствия и дознания, причём это должно быть разработано не только на теоретическом уровне, но и должны вноситься изменения в положения законодательства.

Главным отличием сокращенного дознания от общего является то, что сокращенное дознание характеризуется наименьшим сроком его производства. Следовательно, упрощенное дознание предполагает собой двойное упрощение, суть которого состоит в том, что дознание и так является упрощенной формой предварительного расследования, но при этом ещё и сокращаются сроки.

Сокращенное дознание можно характеризовать как максимально ускоренную процедуру предварительного расследования, которая обладает своими отличительными признаками от следствия и дознания в общем порядке. В конечном итоге дознание в сокращённой форме реализуется в более сжатые сроки и соблюдается процессуальная упрощённость.

В рамках третьей главы мы исследовали особенности окончания предварительного расследования в виде дознания, а именно окончание дознания в общей форме с вынесением обвинительного акта. Мы пришли к выводу, что необходимо законодательно доработать. В частности, это касается порядка реализации такой процедуры, а также сроков ознакомления субъектов уголовного процесса с обвинительным актом. В работе мы указали несколько недостатков процедуры окончания дознания, которые возможно разрешить путём принятия дополнительных положений в нормы уголовно-процессуального законодательства. Такие изменения будут способны обеспечить единство процессуальной формы окончания дознания с

составлением обвинительного акта, а также повлечь законность процессуальных действий и решений дознавателя.

В конечном итоге мы пришли к выводу, что на сегодняшний день существует острая необходимость в регулировании порядка окончания дознания в сокращённой форме, в частности это должно затрагивать создания единого с дознанием в общем порядке акта, свидетельствующего об окончании производства дознания вне зависимости от его формы. То есть законодатель должен прийти к мнению, что либо необходимо оставить обвинительный акт, либо обвинительное постановление. Учитывая отмеченную нами проблематику, полагаем, что составление обвинительного постановления было бы более целесообразно при производстве дознания в любой форме.

Также, как уже неоднократно отмечалось, считаем, что законодательно необходимо урегулировать срок производства дознания в сокращённой форме, так как неустановление предельно допустимого количества возвратов уголовного дела прокурору приводит к тому, что дознание в сокращённой форме может проводиться гораздо дольше, чем дознания в общем порядке, что в целом нарушает общую суть дознания в сокращённой форме.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Александров А.С., Поздняков М.Л. Путь институциональной реформы предварительного расследования / А.С. Александров, М.Л. Поздняков // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 1 (25). – С. 78-82.
2. Алексеев И.М. Уголовный процесс. Общая часть: курс лекций / И.М. Алексеев. – Руза : Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2015. – 230 с.
3. Амбарцумян А.С. Проблемы повышения эффективности предварительного следствия / А.С. Амбарцумян // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2016. – № 2 (24). – С. 72-74.
4. Апелляционное постановление № 1-60/2020 22-1504/2020 от 19 августа 2020 г. по делу № 1-60/2020 Верховного Суда Республики Крым (Республика Крым) [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: www.sudact.ru (дата обращения 20.02.2021).
5. Архив Крымского районного суда Краснодарского края, 2016. Уголовное дело № 1-18/2016 (1-259/2015) [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: www.sudact.ru (дата обращения 20.02.2021).
6. Архив Крыловского районного суда Краснодарского края, 2013. Уголовное дело № 136/2013 [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: www.sudact.ru (дата обращения 20.02.2021).
7. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. – 14-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2019. – 402 с.
8. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. – 14-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2017. – 608 с.

9. Безрядин В.И. Проблемы доказывания в ходе предварительного расследования / В.И. Безрядин // XVII Царскосельские чтения: материалы междунар. науч. конф. СПб. – 2013. – Т. IV. – С. 9-12.

10. Белобородова Е.С. Особенности окончания дознания в сокращенной форме / Е.С. Белобородова // Молодой ученый. – 2018. – № 37 (223). – С. 49-54.

11. Бобров В.К. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.К. Бобров. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 727 с.

12. Борисов А.В. О некоторых проблемах производства дознания по очевидным преступлениям на объектах транспорта / А.В. Борисов // Транспортное право и безопасность. – 2017. – № 9 (21). – С. 56-65.

13. Василенко В.А. Понятие предварительного расследования и его значение в уголовном процессе России / В.А. Василенко // Общество: политика, экономика, право. – 2019. – №. 1 (66). – С. 62-65.

14. Герасенков В.М Дифференциация форм дознания в российском уголовном процессе / В.М Герасенков // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – № 3 (41). – С. 123–130.

15. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : 2016. – 709 с.

16. Гурдин С.В. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / С.В. Гурдин. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 402 с.

17. Долгов А.М. О предварительном расследовании как стадии уголовного процесса и его формах / А.М. Долгов // Юридический вестник кубанского государственного университета. – 2017. – № 1. – С. 28-31.

18. Долгов А. М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования / А. М. Долгов // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 9. – С. 67–69.

19. Ендольцева А.В. Уголовный процесс: учебное пособие / А.В. Ендольцева. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 447 с.

20. Жукова Н.А., Диденко О.В. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России / Н.А. Жукова, О.В. Диденко // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2015. – № 1. – С. 54-58.

21. Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 9 апреля 2015 г. № 69-12-2015 «О недостатках прокурорского надзора за исполнением требований уголовно-процессуального законодательства» [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: www.consultant.ru (дата обращения 10.01.2021).

22. Качалов В.И. Уголовно-процессуальное право. Практикум / В.И. Качалов, О.В. Качалова, В.В. Ершов, В.А. Давыдов; ответственный редактор В.В. Ершов, В.А. Давыдов. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2018. – 390 с.

23. Киреева Е.В. К вопросу о целесообразности производства дознания как формы предварительного расследования / Е.В. Киреева // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2015. – №. 6. С. 164-166.

24. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – N 1 (ч. 1). – ст. 1.

25. Козодаев А.В. Дознание как форма предварительного расследования / А.В. Козодаев // Достижения науки и образования. – 2018. – №. 5 (27). – С. 50-52.

26. Колоколов Н.А. Уголовно-процессуальное право: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Колоколов Н.А. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 663 с.

27. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации, 04.07.2020 – Режим доступа: URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 10.04.2021).

28. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации // Ведомости Федерального Собрания РФ. – 01.01.2002. – № 1. – ст. 1.

29. Корякин А.Л. Проблемы судебного следствия по делам частного обвинения / А.Л. Корякин // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2014. – № 3 (40). – С. 1-8.

30. Кувалдина Ю.В. Сокращенное судопроизводство: Вчера, сегодня, завтра (гл. 32.1 УПК) / Ю.В. Кувалдина // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 1 (11). – С. 41-48.

31. Кузнецов А.Н. Уголовное процессуальное право. Часть 1: избранные лекции / А.Н. Кузнецов. – Саратов: Вузовское образование, 2014. – 300 с.

32. Левченко О.В. Уголовно-процессуальное право (Общая часть): практикум / О.В. Левченко. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ. – 2015. – 288 с.

33. Манова Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс: крат. курс лекций / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров. – 8-е изд. – М., 2016. – 159 с.

34. Матинян, Э. А. Основные проблемы производства дознания в сокращенной форме / Э. А. Матинян // Молодой ученый. – 2019. – № 46. – С. 167-169.

35. Медведева О.Ю. Особенности производства дознания по уголовному делу / О.Ю. Медведева // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2018. – № 1. – С. 53-57.

36. Миронова А.В. Процессуальный порядок окончания дознания с составлением обвинительного акта / А.В. Миронова // Уголовное судопроизводство: современное состояние и основные направления совершенствования. – 2016. – № 1. – С. 278-282.

37. Николаева М. И. Дискуссионные вопросы современного дознания / М. И. Николаева, В. В. Рябчиков // Вестник ВЮИ. – 2018. – № 1(46). – С. 126-130.

38. Пикалов И.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. пособие / И.А. Пикалова. – М., 2008. – 466 с.

39. Раджабов Ш.Р., Абдурахманова П.М. Актуальные проблемы предварительного расследования / Ш.Р. Раджабов, П.М. Абдурахманова // Проблемы науки. – 2019. – №. 10 (46). – С. 48-51.

40. Решение № 3А-64/2016 3А-64/2016~М-49/2016 М-49/2016 от 4 апреля 2016 г. по делу № 3А-64/2016 [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 10.01.2021).

41. Рыжаков А.П. Предварительное расследование: учебник / А.П. Рыжаков. – М., 2013. – 208 с.

42. Рябчиков В.В., Савельев И.И., Решетняк К.В. Дознание в сокращенной форме / В.В. Рябчиков, И.И. Савельев, К.В. Решетняк // Журнал прикладных исследований. – 2020. – № 1. – С. 37-40.

43. Сатдинов Л.В. К вопросу о сущности предварительного расследования / Л.В. Сатдинов // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2020. – № 2 (48). – С. 71-74.

44. Смирнов А.В. Особенности предварительного расследования, осуществляемого в форме дознания: проблемы и перспективы / А.В. Смирнов // Вестник Владимирского государственного университета. – 2015. – № 3. – С. 25-31.

45. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Ведомости Федерального Собрания РФ. – 01.01.2002. – N 1. – ст. 1.

46. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Российская газета. – N 113, 18.06.1996. – N 114, 19.06.1996. – N 115, 20.06.1996. – N 118, 25.06.1996.

47. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – N 40. – ст. 592.

48. Фадеев П.В. Проблемы формирования понятий уголовно-процессуального права и их влияние на правоприменительную практику / П.В. Фадеев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 6. – С. 104-108.

49. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета. – N 160. – 18.08.1995.

50. Федеральный закон от 04.03.2013 N 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Парламентская газета. – N 8. – 07-14.03.2013.

51. Хмелева А.В. Предварительное следствие в России: ретроспективный взгляд / А.В. Хмелева // Lex Russica. – 2016. – № 4 (113). С. 151-161.

52. Чувствина М.И., Шувалов М.Н. Дознание как форма предварительного расследования / М.И. Чувствина, М.Н. Шувалов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 3 (39). – С. 153-157.